



Canadian Radio-television and
Telecommunications Commission

Conseil de la radiodiffusion et des
télécommunications canadiennes

CANADIAN
RADIO-TELEVISION
AND
TELECOMMUNICATIONS
DECISIONS AND
POLICY STATEMENTS

DÉCISIONS ET ÉNONCÉS
DE POLITIQUE SUR LA
RADIODIFFUSION
ET LES
TÉLÉCOMMUNICATIONS
CANADIENNES

Volume 10
Part 1(a), Decisions

Volume 10
Partie 1(a), Décisions

April 1, 1984 to
September 30, 1984

1^{er} avril 1984 au
30 septembre 1984

Cite as
9 C.R.T.

Référence
9 R.T.C.



Canadian Radio-television and
Telecommunications Commission

Conseil de la radiodiffusion et des
télécommunications canadiennes

CANADIAN
RADIO-TELEVISION
AND
TELECOMMUNICATIONS
DECISIONS AND
POLICY STATEMENTS

DÉCISIONS ET ÉNONCÉS
DE POLITIQUE SUR LA
RADIODIFFUSION
ET LES
TÉLÉCOMMUNICATIONS
CANADIENNES

Volume 10
Part 1(a), Decisions

Volume 10
Partie 1(a), Décisions

April 1, 1984 to
September 30, 1984

1^{er} avril 1984 au
30 septembre 1984

Cite as
9 C.R.T.

Référence
9 R.T.C.

For information, contact:

CRTC Information Services
(819) 997-0313
Visual Ear (819) 994-0423

Mailing Address

Ottawa, Ontario
K1A 0N2

or CRTC Regional Offices

Room 428, Barrington Tower, Scotia Square
Halifax, N.S. B3J 2A8
(902) 426-7997

Complex Guy Favreau, East Tower
200 Dorchester Blvd. West, Suite 602
Montréal, Québec H2Z 1X4
(514) 283-6607

275 Portage Avenue
Winnipeg, Manitoba R3B 2B3
(204) 949-6306

Suite 1130, 700 West Georgia
P.O. Box 10105
Vancouver, B.C. V7Y 1C6
(604) 666-2111

Location

1 Promenade du Portage
Central Building
Hull, Québec

Pour renseignements, s'adresser aux:

Services d'information du C.R.T.C.
(819) 997-0313
Visuor (819) 994-0423

Adresse postale

Ottawa (Ontario)
K1A 0N2

ou aux bureaux régionaux du C.R.T.C.

Pièce 428, Barrington Tower
Halifax (N.-É.) B3J 2A8
(902) 426-7997

Complexe Guy Favreau, Tour de l'Est
200 ouest, boul. Dorchester, Pièce 602
Montréal (Québec) H2Z 1X4
(514) 283-6607

275, avenue Portage
Winnipeg (Manitoba) R3B 2B3
(204) 949-6306

Suite 1130, 700 West Georgia
C.P. 10105
Vancouver (C.-B.) V7Y 1C6
(604) 666-2111

Emplacement

1, promenade du Portage
Édifice central
Hull (Québec)

© Minister of Supply and Services Canada 1985

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1985

Available in Canada through

En vente au Canada par l'entremise de nos

Authorized Bookstore Agents
and other bookstores

agents libraires agréés
et autres librairies

or by mail from

ou par la poste auprès du:

Canadian Government Publishing Centre
Supply and Services Canada
Ottawa, Canada, K1A 0S9

Centre d'édition du gouvernement du Canada
Approvisionnement et Services Canada
Ottawa, (Canada) K1A 0S9

Catalogue No. BC 9-3/10-1-1984
ISBN 0-660-53052-X

Canada: \$17.00
Other-countries: \$20.40

N° de catalogue BC 9-3/10-1-1984
ISBN 0-660-53052-X

au Canada: 17,00 \$
à l'étranger: 20,40 \$

Price subject to change without notice.

Prix sujet à changement sans préavis.

Introduction

The CRTC has, for the past nine years, made available in published form its annual decisions and policy statements. The Commission is now in Volume 10 of this endeavour.

Due to the large number of decisions rendered by the CRTC, this edition of Volume 10, Part 1(a), covers decisions published from 1 April 1984 to 30 September 1984 while Volume 10, Part 1(b), will cover decisions from 1 October 1984 to 31 March 1985. Both volumes constitute the compilation of all CRTC decisions for the fiscal year 1984-1985. For easy reference to CRTC decisions, this volume includes two indexes:

- alphabetically by location, page 533;
- alphabetically by licensee's name, page 549.

As usual, the Commission's policy statements will be published separately as Part 2, Policy Statements.

Each section will be sold under the following titles:

Volume 10, Part 1(a), Decisions
1 April 1984—30 September 1984
(Catalogue No.)

Volume 10, Part 1(b), Decisions
1 October 1984—31 March 1985
(Available later in 1985)

Volume 10, Part 2, Policy Statements
1 April 1984—31 March 1985
(Available later in 1985)

These books are available from bookstores selling Canadian government publications, and the Canadian Government Publishing Centre.

Avant-propos

Au cours des neuf dernières années, le C.R.T.C. a offert sous forme de volume ses décisions et énoncés de politique. Le Conseil en est à son dixième volume.

En raison du nombre important de décisions rendues par le C.R.T.C., cette édition du volume 10, Partie 1(a), couvre la période du 1^{er} avril 1984 au 30 septembre 1984, alors que le volume 10, Partie 1(b) couvrira les décisions rendues entre le 1^{er} octobre 1984 et le 31 mars 1985. Les deux volumes sont le résultat de la compilation des décisions du C.R.T.C. pour l'année fiscale 1984-1985. Pour faciliter la référence aux décisions du C.R.T.C., ces volumes comprennent deux index:

- par ordre alphabétique selon la localité, page 533;
- par ordre alphabétique selon le nom du titulaire de licence, page 549.

Comme d'habitude, les énoncés de politique du Conseil seront publiés séparément dans la Partie 2, Énoncés de politique.

Chaque section sera publiée sous les titres suivants:

Volume 10, Partie 1(a), Décisions
1^{er} avril 1984—30 septembre 1984
(N^o de catalogue)

Volume 10, Partie 1(b), Décisions
1^{er} octobre 1984—31 mars 1985
(Disponible plus tard en 1985)

Volume 10, Partie 2, Énoncés de politique
1^{er} avril 1984—31 mars 1985
(Disponible plus tard en 1985)

Ces volumes sont disponibles auprès des libraires agréés pour la vente des publications du gouvernement du Canada et au Centre de publication du gouvernement canadien.



Decision

Décision

Ottawa, 2 April 1984

Decision CRTC 84-338

Applications for a network licence to distribute a Canadian music specialty programming service

CHUM Limited—832447700

Rogers Radio Broadcasting Limited—832442800

CMTV Canadian Music Television Ltd.—832435200

During the 24 January 1984 Public Hearing in Hull, Quebec on the introduction of discretionary specialty services, the Commission considered three competing applications to provide a discretionary Canadian music video specialty service.

The evolution of music video programming on an international scale has brought a new dimension and new growth to the music industry. Music video has allowed for the increased exposure of new as well as established artists, and the emergence of new talent and musical styles. While some Canadian artists have benefited from this additional visual medium, the Canadian record industry has not been able to take sufficient advantage of this important development, in large part due to the absence of a full-time Canadian music video service.

In Canada, music video has thus far been generally limited to specific programs on conventional television stations. The establishment of a Canadian specialty music network should, therefore, assure a marked increase in the production of Canadian music videos and the exposure of Canadian talent, and should stimulate both the independent Canadian production and the Canadian recording industries to experiment and respond to the demands of the growing audience for music video programming.

The Commission was encouraged by the innovative and attractive programming alternatives presented by the three applicants for a music video specialty licence. The Commission recognizes, however, that such ambitious programming concepts can only be realized with substantial financial resources, supported by programming and marketing expertise.

Notwithstanding the interesting and imaginative programming plans submitted by CMTV Canadian Music Television Ltd., the Commission was not convinced, based on the application and additional information presented at the hearing, that the applicant has sufficient financial resources to establish and operate a discretionary music video specialty service and, therefore, *denies* this application.

Ottawa, le 2 avril 1984

Décision CRTC 84-338

Demandes de licence de réseau pour distribuer un service canadien d'émissions spécialisées de musique

CHUM Limited—832447700

Rogers Radio Broadcasting Limited—832442800

CMTV Canadian Music Television Ltd.—832435200

Au cours de l'audience publique tenue le 24 janvier 1984 à Hull (Québec) sur l'implantation de services spécialisés et discrétionnaires, le Conseil a étudié trois demandes concurrentielles visant à offrir un service canadien spécialisé et discrétionnaire de musique vidéo.

L'évolution des émissions de musique vidéo à l'échelle internationale a apporté une nouvelle dimension et une nouvelle vigueur à l'essor de l'industrie de la musique. La musique vidéo a permis de mieux faire connaître des artistes nouveaux ou déjà connus, et de favoriser l'émergence de nouveaux talents et styles de musique. Même si certains artistes canadiens ont tiré profit de ce nouveau support visuel, l'industrie canadienne du disque n'a pas réussi dans l'ensemble à bénéficier suffisamment de cette percée importante, principalement en raison de l'absence d'un service canadien entièrement consacré à la musique vidéo.

Au Canada, la musique vidéo a généralement été limitée jusqu'à maintenant à certaines émissions présentées par les stations de télévision conventionnelles. L'établissement d'un réseau spécialisé en musique au Canada devrait donc marquer un point tournant dans la production de bandes musicales vidéo et la mise en valeur des artistes canadiens. Ce réseau devrait aussi inciter l'industrie canadienne de la production indépendante et l'industrie canadienne de l'enregistrement à expérimenter et à répondre aux demandes d'émissions de musique vidéo de la part d'un auditoire de plus en plus nombreux.

Le Conseil a été favorablement impressionné par les propositions innovatrices et intéressantes des trois requérantes de licences spécialisées de musique vidéo. Le Conseil constate, toutefois, que des projets de programmation aussi ambitieux doivent reposer sur des appuis financiers solides et sur une équipe de spécialistes en programmation et en commercialisation.

Malgré l'intérêt et l'innovation des projets de programmation présentés par CMTV Canadian Music Television Ltd., le Conseil n'est pas convaincu, d'après la demande et l'information supplémentaire fournie à l'audience, que cette requérante possède les ressources financières voulues pour mettre sur pied et exploiter un service spécialisé discrétionnaire de musique vidéo et, par conséquent, il *refuse* cette demande.

The Commission found that the applications by CHUM Limited (CHUM/CITY-TV) and Rogers Radio Broadcasting Limited (Rogers) were both well-researched and financially sound, with substantial commitments for the development of a quality Canadian music video service. The Commission is convinced, however, that, based on the size of the potential Canadian market, only one video music network can be licensed at this time.

Accordingly, for reasons stated below, the Commission *approves* the application by CHUM/CITY-TV for a licence to carry on a national, 24-hour-a-day specialty music service to be distributed via satellite to cable television affiliates on a discretionary, user-pay basis. The Commission will issue a licence to CHUM/CITY-TV expiring 31 March 1989, subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued. The competing application by Rogers is, therefore, *denied*.

In reaching its decision, the Commission has taken into consideration various factors, including the ownership and financial stability underlying the CHUM/CITY-TV application, the applicant's extensive experience in broadcasting, and its musical expertise and ongoing support for the development of Canadian musical talent. The Commission has also taken into account the high costs and economic risks involved in the development of such a discretionary music video specialty service and considers that, under the circumstances, CHUM/CITY-TV's plans for a conservative, cost-effective and gradual approach towards the development of a quality discretionary music specialty service, based on existing expertise and resources, represents the most realistic proposal with the greatest potential for success.

The Commission finds it particularly significant and encouraging that established and successful broadcasters such as CHUM and CITY-TV are willing to take up the challenge offered by this new visual dimension in musical programming, where changing tastes in popular music will require a high degree of innovation and experimentation.

The applicant is controlled by its Chairman, Mr. Allan F. Waters, who holds directly and indirectly approximately 80% of the common voting shares. CHUM Limited is licensed to operate various radio and television stations across Canada, including CITY-TV Toronto.

Under the creative talent and management of its President and Executive Producer, Mr. Moses Znaimer, CITY-TV has been experimenting in the production and marketing of music video programming for several years. Mr. Znaimer will hold the same key responsibilities in the new operation and is committed to build on the existing expertise, resources and facilities of the CHUM/CITY-TV group to develop and promote the new service efficiently from coast to coast.

The applicant stated that it will harness all the resources of its established off-air radio and television broadcasting undertakings across Canada, including the music libraries, technical facilities, talent and experience that are already in place at CITY-TV, to reduce to a minimum the network's capital and production costs:

instead of investing the start-up effort into hardware and real estate, we could concentrate that energy and money into programming, an area in which we were already active and effective.

Le Conseil a trouvé que les demandes de CHUM Limited (CHUM/CITY-TV) et de Rogers Radio Broadcasting Limited (Rogers) étaient bien documentées et dotées de solides appuis financiers, et qu'elles présentaient des engagements appréciables à l'égard du développement d'un service canadien de musique vidéo de qualité. L'étendue prévue du marché canadien ne permet toutefois pas au Conseil d'autoriser plus d'un réseau de musique vidéo pour l'instant.

Par conséquent, et en raison des motifs mentionnés ci-après, le Conseil *approuve* la demande de licence présentée par CHUM/CITY-TV en vue d'exploiter à l'échelle nationale un service spécialisé de musique, 24 heures par jour, qui sera distribué par satellite aux câblodistributeurs affiliés; ce service sera offert sur une base discrétionnaire et sera facturé uniquement aux utilisateurs. Le Conseil accordera à CHUM/CITY-TV une licence qui expirera le 31 mars 1989 et qui sera assujettie aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise. La demande concurrentielle de Rogers est, par conséquent, *refusée*.

Pour en arriver à cette décision, le Conseil a tenu compte de différents facteurs, dont la stabilité qui caractérise la demande de CHUM/CITY-TV aux points de vue de la propriété et des finances, la longue expérience de la requérante en radiodiffusion, sa compétence dans le domaine musical et son appui fidèle à l'essor de musiciens canadiens. Le Conseil a aussi fait entrer en ligne de compte les dépenses élevées et les risques financiers qu'implique la mise sur pied de ce service spécialisé et discrétionnaire de musique vidéo et il estime que, dans les circonstances, les projets de CHUM/CITY-TV qui préconisent une approche conservatrice, économiquement réaliste et graduelle vers l'implantation d'un service spécialisé et discrétionnaire de musique de qualité, fondé sur des compétences et des ressources déjà en place, sont les plus réalistes et offrent les meilleures chances de succès.

Le Conseil trouve particulièrement important et encourageant que des radiodiffuseurs d'expérience et compétents comme CHUM et CITY-TV soient disposés à relever le défi offert par cette nouvelle dimension visuelle en programmation musicale, où les goûts éphémères en musique populaire nécessiteront beaucoup d'innovation et d'expérimentation.

La requérante est contrôlée par son président, M. Allan F. Waters, qui détient directement et indirectement environ 80 % des actions ordinaires donnant droit de vote. CHUM Limited est autorisée à exploiter diverses stations de radio et de télévision à travers le Canada, dont CITY-TV Toronto.

Sous la direction et sous l'inspiration de son président et producteur exécutif, M. Moses Znaimer, CITY-TV expérimente dans la production et la commercialisation d'émissions de musique vidéo depuis plusieurs années. M. Znaimer aura les mêmes responsabilités déterminantes dans la nouvelle entreprise, et il s'est engagé à se servir des compétences, des ressources et des installations existantes du groupe CHUM/CITY-TV pour mettre au point et promouvoir de façon efficace le nouveau service d'un bout à l'autre du pays.

La requérante a fait remarquer qu'elle mettra à profit toutes les ressources de ses entreprises de radiodiffusion et de télédiffusion en direct établies à travers le Canada, y compris les enregistrements musicaux, le matériel technique, le talent et l'expérience des gens en place à CITY-TV, pour réduire au minimum les coûts d'immobilisation et de production du réseau de manière à ce que:

[Traduction] au lieu d'investir les efforts de mise en marche dans le matériel et l'immobilier, nous puissions concentrer cette énergie et cet argent dans la programmation, secteur où nous sommes déjà actifs et efficaces.

In describing its proposed "MuchMusic" service, the applicant stated that it will be of the highest standards in picture and stereo sound and will provide:

The best of Canadian and international videos, surrounded and supported by music-related information: news, features, interviews, big ticket attractions . . . the latest experiments in video art, music in genres other than rock, videos and video culture from around the world.

The applicant indicated that the service could be operational "within 60 to 90 days".

Scheduling will consist of six-hour program blocks which will initially be produced daily at CITY-TV studio facilities and broadcast via the MuchMusic network. Each block will be redistributed on a rotating basis on three additional occasions, to complete the network's schedule. The programs will rely extensively on the use of music video clips and, to a lesser degree, on interviews with artists, and will include the occasional concert. The applicant indicated that, while it expects rock music video clips will predominate initially, there will be other types of music, including country and jazz selections. "Each show (will be) packaged afresh, and . . . will reflect the ebb and flow of tastes week by week, day by day."

CHUM/CITY-TV made a number of important commitments at the hearing. It indicated that MuchMusic will contribute 2.4% of its gross revenues or \$100,000 per year, whichever is the greater, to a video production incentive fund which will be administered by an independent, seven-member advisory board, known as the "Foundation to Aid Canadian Talent On Video" (FACTOV), under the chairmanship of Mr. B. Finkelstein, who is well-known in the Canadian music industry. The board will also consist of two representatives from the MuchMusic network, two from the Canadian Independent Record Producers Association (CIRPA) and two from "various other disciplines inside the music business". Mr. Finkelstein said that "regional considerations" would be taken into account in these appointments, so that the board will adequately reflect the needs of the various regions of Canada.

At the hearing, Mr. Znaimer stated that "the fund will work on a matching basis, so immediately, our \$100,000 has the impact of \$200,000," and also that:

MuchMusic, together with CITY-TV, are in a position to offer further technical and marketing assistance to those producers who wish to have it, again on a matching, dollar-for-dollar basis. Now, I underline that the fund money is not tied to these additional technical and marketing incentives. A producer will be free to spend his or her budget how and where he or she likes. But were a producer interested in using CITY facilities, and were he or she persuaded by our point that it is important to sell things as well as to make them, we could show them how another \$200,000 worth of value could be added for a total of \$400,000 worth of impact growing out of our fund.

As noted in the appendix to this decision, the Commission requires that, as a condition of licence, CHUM/CITY-TV honour the above-noted commitments and expects this important contribution to the Canadian video production industry to increase, as revenues permit.

Décrivant son projet de service «MuchMusic», la requérante a indiqué que celui-ci offrira la meilleure qualité d'image et de son stéréo et présentera:

[Traduction] Les meilleures bandes vidéo canadiennes et internationales et de l'information d'appoint à cette musique sous la forme de nouvelles, de reportages, d'interviews, d'attractions très courues . . . les dernières expériences en art vidéo, de la musique autre que du rock, des bandes vidéo et la culture vidéo à travers le monde.

La requérante a précisé que le service pourrait être opérationnel «d'ici 60 à 90 jours».

La programmation consistera en blocs d'émissions de six heures qui seront au départ produits tous les jours au studio de CITY-TV et diffusés par le réseau MuchMusic. Chaque bloc sera redistribué à tour de rôle à trois autres reprises pour compléter l'horaire du réseau. Les émissions seront en grande partie composées de bandes musicales vidéo et, dans une moindre mesure, d'interviews d'artistes et présenteront à l'occasion un spectacle. La requérante a indiqué que même si elle prévoit qu'au départ la diffusion se composera en majorité de bandes vidéo de musique rock, d'autres genres de musique seront présentés, y compris du country et du jazz. [Traduction] «Chaque bloc d'émissions sera un nouveau produit et . . . reflétera l'évolution des goûts semaine après semaine, jour après jour.»

CHUM/CITY-TV a pris un certain nombre d'engagements importants à l'audience. La requérante a indiqué que MuchMusic injectera chaque année 2,4 % de ses recettes brutes, mais pas moins de 100 000 \$, à un fonds de stimulation de la production du vidéo, qui sera administré par un conseil consultatif indépendant de sept personnes, la "Foundation to Aid Canadian Talent On Video" (la FACTOV), sous la présidence de M. B. Finkelstein, qui est bien connu dans l'industrie de la musique au Canada. Siégeront également à ce conseil deux représentants du réseau MuchMusic, deux représentants de l'Association canadienne des producteurs de disques indépendants et deux représentants d'autres disciplines du monde de la musique. M. Finkelstein a dit que les nominations tiendraient compte de facteurs régionaux pour que le conseil reflète bien les intérêts des diverses régions du Canada.

A l'audience, M. Znaimer a déclaré que [Traduction] «le fond fonctionnera suivant une formule d'équilibre budgétaire, ce qui veut dire que notre contribution de 100 000 \$ équivaut immédiatement à 200 000 \$» et que:

MuchMusic ainsi que CITY-TV peuvent offrir une aide additionnelle aux points de vue technique et marketing aux producteurs qui le désirent et, ici encore, selon la formule d'équilibre, dollar pour dollar. Je souligne que les sommes prévues pour le fond ne sont pas rattachées à ces stimulants additionnels aux points de vue technique et marketing. Le producteur sera libre de dépenser son budget de la façon qu'il ou qu'elle le voudra. Mais si un producteur était intéressé à avoir recours aux installations de CITY et si nous le persuasions qu'il importe aussi bien de vendre des produits que de les créer, nous pourrions lui indiquer de quelle façon un autre montant d'une valeur de 200 000 \$ pourrait être ajouté pour un total de 400 000 \$ que permettrait de générer le fonds.

Comme il est indiqué en annexe à la présente décision, le Conseil exige, comme condition de licence, que CHUM/CITY-TV honore les engagements susmentionnés et il s'attend à ce que cette importante contribution à l'industrie canadienne de la production des vidéos s'accroisse, en fonction de ses recettes.

Further, to stimulate increased activity in the Canadian production industry, the applicant promised that a minimum of 10% of all music video clips will be Canadian, rising to 20% by the end of the third year of operation. While the Commission finds this commitment to be realistic for the first two years, during which period the market for discretionary specialty services will have to be intensively developed, it emphasizes that the applicant will be expected to exceed this commitment, based on the availability of Canadian music video clips.

Accordingly, the condition of licence requiring that the distribution of Canadian music video clips comprise at least 10% of the total number of music clips on a daily basis, reasonably scheduled throughout the broadcast day, will remain in effect for the first two years of operation. From the beginning of the third year, this requirement will be increased to at least 20% of the total number of video clips, and will be increased further by 5% at the beginning of the fourth year and 5% at the beginning of the fifth year of operation (See conditions of licence set out in the appendix to this decision). These increases would bring the Canadian music requirement of this licence in line with the Canadian music content obligations of radio broadcasters.

As discussed with the applicant, the Commission intends to conduct a general review of specialty services after the initial two years of operation. Within the context of this review, the Commission will discuss with the applicant the evolving production of Canadian music videos and the feasibility of reaching the minimum Canadian content levels set out for years 3, 4 and 5, in the light of its experience during the first two years of operation.

For purposes of the proposed music service of the licensee, a music video clip will be recognized as Canadian where at least three of the following six elements are Canadian: music, artist, lyrics, sound production, video production and video facilities. In addition, at least two of the first four of these criteria and, after 1 January 1986, at least one of the last two criteria listed above, must be Canadian. Where appropriate, the criteria for the recognition of a Canadian program set out in the Commission's public notice entitled "Recognition for Canadian Programs—15 April 1984" will apply (See appendix to decision).

With respect to advertising, the Commission notes that the applicant will distribute any local advertising on the network and that it will not broadcast more than eight minutes of advertising material per hour. The applicant is expected to adhere to these commitments.

The applicant indicated that it would initially broadcast about one concert per month. The Commission considers that the presentation of concerts will contribute to the diversity of programming offered on this service and be of great benefit in the promotion of Canadian talent by providing exposure to new and emerging artists. However, given the substantial number of concert presentations already available on established conventional and pay television services, the Commission would be concerned if the service relied heavily on live or taped concerts. In this regard, the Commission acknowledges CHUM/CITY-TV's undertaking that it "will ensure that it does not siphon programs and concerts from free television" and expects it to adhere to this commitment. Furthermore, as noted in the attached appendix, the licensee is prohibited from

De plus, afin de stimuler davantage l'activité dans l'industrie canadienne de la production, la requérante a promis qu'au début au moins 10 % de toutes les bandes musicales vidéo seraient canadiennes et que cette proportion augmenterait jusqu'à 20 % d'ici la fin de la troisième année d'exploitation. Bien que le Conseil estime cet engagement réaliste pour les deux premières années d'exploitation, période au cours de laquelle le marché des services spécialisés discrétionnaires devra être développé de façon intensive, il souligne qu'on s'attendra à ce que la requérante dépasse cet engagement, en fonction de la disponibilité des bandes musicales vidéo canadiennes.

Par conséquent, la condition de licence qui exige que les bandes musicales vidéo canadiennes distribuées constituent chaque jour au moins 10 % du nombre total des bandes musicales et que celles-ci soient réparties de façon raisonnable tout au cours de la journée de diffusion, demeurera en vigueur pour les deux premières années d'exploitation. A partir de la troisième année, cette exigence sera portée à au moins 20 % du nombre total de bandes vidéo et celle-ci sera de nouveau augmentée de 5 % à partir de la quatrième année et d'un autre 5 % au début de la cinquième année d'exploitation (voir les conditions de licence énoncées en annexe à la présente décision). Ces augmentations porteront le niveau de musique canadienne requis pour cette licence au même niveau de contenu musical canadien qui est exigé des radiodiffuseurs.

Tel qu'il en a été question avec la requérante, le Conseil entend effectuer un examen général des services spécialisés après les deux premières années d'exploitation. Dans le cadre de cet examen et à la lumière de l'expérience acquise au cours des deux premières années d'exploitation, le Conseil discutera avec la requérante de l'évolution de la production des bandes musicales vidéo canadiennes et de la possibilité d'atteindre les niveaux minimums de contenu canadien fixés pour les troisième, quatrième et cinquième années.

Aux fins du service de musique proposé par la titulaire, une bande musicale vidéo sera accréditée comme canadienne lorsqu'au moins trois des six éléments suivants sont canadiens: la musique, l'artiste, les paroles, la production sonore, la production vidéo et le matériel vidéo. En outre, au moins deux des quatre premiers critères et, après le 1^{er} janvier 1986, au moins un des deux derniers critères énumérés ci-haut doivent être canadiens. Lorsque requis, les critères touchant l'attestation d'une émission canadienne, tels qu'énoncés dans l'avis public du Conseil intitulé «Accréditation des émissions canadiennes, 15 avril 1984», s'appliqueront (voir l'annexe à la présente décision).

Pour ce qui est de la publicité, le Conseil note que la requérante ne distribuera pas de publicité locale au réseau et qu'elle ne diffusera pas plus de huit minutes de matériel publicitaire par heure. Le Conseil s'attend à ce que la requérante respecte ces engagements.

La requérante a indiqué qu'au début elle diffuserait environ un spectacle par mois. Le Conseil considère que la présentation de spectacles contribuera à la diversité de la programmation offerte à ce service et contribuera beaucoup à l'essor des artistes canadiens en permettant à de nouveaux artistes de se faire connaître. Cependant, étant donné le nombre considérable de spectacles déjà présentés à la télévision payante et aux services conventionnels, le Conseil serait préoccupé de voir le service recourir fréquemment à des spectacles en direct ou enregistrés. A cet égard, le Conseil prend acte de l'engagement de CHUM/CITY-TV comme quoi [*Traduction*] elle fera en sorte de ne pas siphonner des émissions et des spectacles de la télévision gratuite et il s'attend à ce qu'elle respecte cet engagement. Tel que noté dans l'annexe ci-jointe, il sera de

distributing feature films or variety programs on this specialty network service, as a condition of licence.

During the hearing, CHUM/CITY-TV estimated that because of the relatively small number of French-language clips currently available in Canada, only about 1% of all music video clips presented on its network would be broadcast in French. However, the applicant indicated that it was prepared to contribute to the development of French-language clips through its production incentive fund, noting that "undoubtedly, portions of that money will be spent in Quebec or on French-Canadian artists". The Commission expects the applicant to make every effort to increase the exposure of French-speaking Canadian artists on its service, to use whatever French-language videos are available and to explore other sources of French-language music video clips.

Further, as noted in Public Notice CRTC 1984-81, the Commission encourages the applicant to consult with the cable television licensees serving predominantly Francophone communities, to arrive at some reasonable arrangement for the provision of French-language programming in their markets.

Mr. Znaimer also indicated that, in addition to clips of Canadian artists, CITY-TV's existing music programs present video clips from a variety of foreign sources including the United States, Great Britain, Jamaica, Japan and Germany. The Commission encourages the licensee to provide video clips from a diversity of sources, including performances in other languages.

In keeping with CHUM/CITY-TV's financial commitment to Canadian talent, the applicant proposed to contribute 2.4% of its gross revenues of performance royalties to the appropriate performing rights organizations. In reply to an intervention from the Performing Rights Organization of Canada, the applicant indicated that CHUM/CITY-TV would be willing to augment this rate after "fair-minded negotiations". The Commission expects the licensee to undertake such negotiations and to advise the Commission on the results thereof.

While it acknowledges CHUM/CITY-TV's positive commitment to the support and development of Canadian talent, the Commission reminds the licensee that this support should not be devoted exclusively to the presentation of music video clips by established Canadian artists who may have the resources to create elaborate or sophisticated productions. New artists and bands should not be denied access to the network, provided their video material meets the licensee's minimum standards of acceptability.

The Commission was encouraged by the applicant's assurances that it will maintain a policy of open access, and notes its statement at the hearing that the standards to be set for the selection and presentation of music video clips will be "suitable, lenient enough to give as much exposure as possible to all Canadian performers". The Commission expects the applicant to take all necessary measures to ensure that fair and equitable access policies are established and closely adhered to. It will follow the applicant's practices in this regard and will examine this matter further in the context of its general review of specialty services after the initial two years of operation.

When the Commission questioned CHUM/CITY-TV on how it would deal with public concerns with regard to such matters as sex-role stereotyping and the possible exploitation of violence and sex in music video programming, the applicant confirmed that no material would be presented on the Much-

plus interdit à la titulaire, comme condition de licence, de distribuer des longs métrages ou des émissions de variétés à ce service de réseau spécialisé.

Au cours de l'audience, CHUM/CITY-TV a estimé qu'à cause du nombre relativement peu élevé de bandes en français au Canada, seulement 1 % de toutes les bandes musicales vidéo présentées à son réseau seraient diffusées en français. Elle s'est toutefois dite prête à contribuer au développement des bandes françaises par le biais de son fonds de stimulation de la production et elle a fait remarquer [Traduction] «qu'une partie de cet argent serait sans doute dépensée au Québec ou pour des artistes canadiens-français». Le Conseil s'attend à ce que la requérante fasse tous les efforts possibles pour mieux faire connaître les artistes canadiens d'expression française à son service, qu'elle utilise toutes les bandes vidéo de langue française qui sont disponibles et qu'elle recherche d'autres sources de bandes musicales vidéo de langue française.

En outre, et tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-81, le Conseil encourage la requérante à consulter les titulaires de licence de télévision par câble desservant des collectivités à prédominance francophone afin d'en arriver à un arrangement raisonnable concernant la prestation d'émissions en langue française dans leurs marchés.

M. Znaimer a également indiqué qu'en plus des bandes mettant en vedette des artistes canadiens, les émissions de musique à CITY-TV présentent actuellement des bandes vidéo de plusieurs pays étrangers, notamment des États-Unis, de la Grande-Bretagne, de la Jamaïque, du Japon et de l'Allemagne. Le Conseil encourage la titulaire à présenter des bandes vidéo de sources multiples et des interprétations en langue étrangère.

Fidèle à l'engagement financier de CHUM/CITY-TV à l'endroit des artistes canadiens, la requérante a proposé de fournir 2,4 % de ses recettes brutes en redevances d'interprétation aux organismes concernés de protection des droits d'interprétation. En réponse à une intervention de la Performing Rights Organization of Canada, la requérante a indiqué que CHUM/CITY-TV serait disposée à augmenter ce taux après des «négociations équitables». Le Conseil s'attend à ce que la titulaire entreprenne ces négociations et l'informe des résultats de celles-ci.

Le Conseil reconnaît l'engagement positif de CHUM/CITY-TV en faveur des artistes canadiens, mais il rappelle à la titulaire que cet appui ne doit pas être consacré exclusivement à la présentation de bandes musicales vidéo d'artistes canadiens connus, lesquels ont peut-être les moyens de faire des productions élaborées ou perfectionnées. Les artistes et les groupes moins connus devront avoir accès au réseau, dans la mesure où leurs bandes vidéo seront à la hauteur des normes minimums de la titulaire.

La requérante a assuré le Conseil qu'elle faciliterait l'accès à son réseau et a déclaré lors de l'audience que les normes qui seront établies quant au choix et à la présentation des bandes musicales vidéo seront [Traduction] «suffisamment adaptées et souples pour permettre le plus possible la mise en valeur de tous les interprètes canadiens». Le Conseil s'attend à ce que la titulaire prenne toutes les dispositions nécessaires afin d'assurer la mise en œuvre de politiques d'accès justes et équitables, ainsi que le respect intégral de celles-ci. Le Conseil suivra les pratiques de la requérante à cet égard et examinera plus en détail cette question après les deux premières années d'exploitation.

Lorsque le Conseil a interrogé CHUM/CITY-TV sur la façon dont elle traiterait des questions qui préoccupent le public, telles que les stéréotypes sexistes et l'exploitation de la violence et du sexe dans les émissions de musique vidéo, la requérante a confirmé que rien ne serait présenté au réseau

Music network before it was screened by an internal committee. In view of public sensitivity to such concerns, the Commission directs the applicant to file a report, prior to commencement of its operations, which considerably strengthens this aspect of its proposal, and sets out in detail the proposed policies and standards to be implemented by CHUM/CITY-TV in respect of the presentation of video music programming.

The Commission notes the assurances given by the applicant in response to the concern expressed by certain interveners during the hearing that this new service might give CITY-TV's night-time programming national exposure, thus changing the status of this Toronto service into a superstation:

The viewer in Vancouver, the viewer in Newfoundland, the viewer in the Prairies would never see anything that was identified as CITY-TV, nor would he or she see program elements in a consistent flow. I mean, to really be a superstation, you have got to lift that CITY signal in long chunks and send it over the air as it exists. In fact, the reverse is happening. We are building a new service. We are taking the leverage of the fact that we are already in the business. We believe that this situation demands that kind of leverage.

The Commission will follow with interest the licensee's progress in developing this music video service and will review its performance in the context of the public hearing to be held after two years on the development of discretionary specialty programming services in Canada.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

APPENDIX

Conditions of Licence

CHUM Limited

Canadian Music Specialty Programming Service

1. From the date of commencement of service until 31 December 1986, on a daily basis, the Canadian music video clips distributed shall comprise not less than 10% of the total number of music video clip titles in all programming in which video clips are presented, and shall be reasonably scheduled throughout the broadcast day.
2. On a daily basis, commencing 1 January 1987, Canadian music video clips distributed shall comprise not less than 20% of the total number of music video clip titles in all programming in which video clips are presented, and shall be reasonably scheduled throughout the broadcast day.
3. On a daily basis, commencing 1 January 1988, Canadian music video clips distributed shall comprise not less than 25% of the total number of music video clip titles in all programming in which video clips are presented, and shall be reasonably scheduled throughout the broadcast day.
4. On a daily basis, commencing 1 January 1989, Canadian music video clips distributed shall comprise not less than 30% of the total number of music video clip titles in all programming in which video clips are presented, and shall be reasonably scheduled throughout the broadcast day.

MuchMusic avant d'avoir été visionné par un comité interne. Vu la controverse publique entourant ces questions, le Conseil ordonne à la requérante de déposer avant le début de ses activités un rapport étayant beaucoup plus cet aspect de sa proposition, et exposant en détail la politique et les normes que CHUM/CITY-TV appliquera à la présentation des émissions de musique vidéo.

Le Conseil prend note des assurances de la requérante en réponse aux préoccupations exprimées par certains intervenants à l'audience, comme quoi ce nouveau service ferait en sorte que la programmation de CITY-TV en soirée serait présentée à l'échelle nationale, transformant ainsi ce service de Toronto en une superstation:

[Traduction] Le téléspectateur à Vancouver, à Terre-Neuve, dans les Prairies, ne verrait rien qui soit identifié à CITY-TV et ne verrait pas non plus d'éléments d'émissions les uns après les autres. Pour devenir une superstation, il faudrait prendre le signal de CITY par longues tranches et l'envoyer en direct tel quel. En fait, c'est l'inverse qui se produit. Nous mettons sur pied un nouveau service. Nous tirons profit du fait que nous sommes déjà actifs dans ce domaine. Nous croyons que la situation commande cette sorte d'avantage.

Le Conseil suivra avec intérêt les progrès réalisés par la titulaire dans la mise en œuvre de ce service de musique vidéo, et il effectuera un examen de son rendement dans le cadre de l'audience publique devant avoir lieu après deux ans sur le développement des services discrétionnaires d'émissions spécialisées au Canada.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

ANNEXE

Conditions de licence

CHUM Limited

Service canadien d'émissions spécialisées de musique

1. A compter de la date d'entrée en service et jusqu'au 31 décembre 1986, les bandes musicales vidéo canadiennes distribuées constitueront chaque jour au moins 10 % du nombre total de titres de bandes vidéo de toute la programmation comportant des bandes vidéo, et celles-ci seront réparties de façon raisonnable tout au cours de la journée de diffusion.
2. A compter du 1^{er} janvier 1987, les bandes musicales vidéo canadiennes distribuées constitueront chaque jour au moins 20 % du nombre total de titres de bandes vidéo de toute la programmation comportant des bandes vidéo, et celles-ci seront réparties de façon raisonnable tout au cours de la journée de diffusion.
3. A compter du 1^{er} janvier 1988, les bandes musicales vidéo canadiennes distribuées constitueront chaque jour au moins 25 % du nombre total de titres de bandes vidéo de toute la programmation comportant des bandes vidéo, et celles-ci seront réparties de façon raisonnable tout au cours de la journée de diffusion.
4. A compter du 1^{er} janvier 1989, les bandes musicales vidéo canadiennes distribuées constitueront chaque jour au moins 30 % du nombre total de titres de bandes vidéo de toute la programmation comportant des bandes vidéo, et celles-ci seront réparties de façon raisonnable tout au cours de la journée de diffusion.

5. The greater of 2.4% of the licensee's gross revenues, or \$100,000, shall be devoted each year to the development of Canadian music video clip productions.

6. No feature films or variety programs may be included in the programming.

7. For purposes of these conditions, a music video will be recognized as Canadian where:

(1) at least two of the audio requirements (a) through (d) which follow, and three of the requirements (a) through (f) are met:

- (a) instrumentation or lyrics are principally performed by a Canadian;
- (b) music is composed by a Canadian;
- (c) lyrics are written by a Canadian;
- (d) performance is in Canada;
- (e) video director or production company is Canadian;

(f) video production facilities are located in Canada; and

(2) as of 1 January 1986, at least one of the two video requirements (e) or (f) is met.

8. Where appropriate, the criteria for the recognition of a Canadian program set out in the Commission's public notice entitled "Recognition for Canadian Programs—15 April 1984" will apply.

9. The licensee shall maintain and enter in a program log, on a daily basis,

(a) in respect of each music video clip, the title and name of the performer, together with an indication whether each clip is Canadian;

(b) in respect of programs other than music video clips, the title and a brief description, the time at which such programs began and ended, and an indication of whether each program is Canadian, as set out in these conditions.

10. The licensee shall present to the Commission, within seven days after the end of each month, its program log for that month carrying an attestation by, or on behalf of, the licensee certifying the accuracy of its content.

11. The licensee shall keep separate accounts which set out for each financial year ended 31 August

(a) the amounts expended by it for the development of Canadian music video clip productions;

(b) the gross revenues in respect of its operations under its licence.

12. The licensee shall file a statement of the accounts referred to in section 11 with the Commission on or before 30 November in each year.

13. Sections 14, 15, 18 and 19 of the *Television Broadcasting Regulations*, c. 381, Consolidated Regulations of Canada, 1978, shall apply to the licensee *mutatis mutandis*.

Ottawa, 2 April 1984

Decision CRTC 84-339

Action Canada Sports Network—832428700

The Commission *approves* the application by Action Canada Sports Network (ACSN) for a licence to carry on a national, 24-hour-a-day, specialty sports programming service to be distributed via satellite to cable television affiliates, on a

5. La titulaire consacrera chaque année 2,4 % de ses recettes brutes, mais pas moins de 100 000 \$, au développement de productions de bandes musicales vidéo canadiennes.

6. La programmation ne comprendra pas de longs métrages ni d'émissions de variétés.

7. Aux fins de ces conditions, une bande musicale vidéo sera accréditée comme canadienne lorsque:

(1) au moins deux des exigences audio qui suivent entre a) et d) et trois des exigences entre a) et f) sont respectées:

a) l'instrumentation ou les paroles sont principalement interprétées par un Canadien;

b) la musique est celle d'un compositeur canadien;

c) le parolier est un Canadien;

d) l'interprétation se fait au Canada;

e) le directeur de l'enregistrement vidéo ou de la société de production est Canadien;

f) les installations de productions vidéo se trouvent au Canada; et

(2) à partir du 1^{er} janvier 1986, au moins l'une des deux exigences vidéo, soit e) ou f), est respectée.

8. Lorsque requis, les critères portant sur l'attestation d'une émission canadienne qui sont énoncés dans l'avis public du Conseil intitulé «Accréditation des émissions canadiennes, 15 avril 1984», s'appliqueront.

9. La titulaire doit tenir et consigner quotidiennement dans un registre,

a) en rapport avec chaque bande musicale vidéo, le titre et le nom de l'interprète, et une indication à savoir si chaque bande est canadienne;

b) en rapport avec les émissions autres que les bandes musicales vidéo, le titre et une brève description, l'heure du commencement et de la fin de l'émission, et une indication à savoir si chaque émission est canadienne, tel qu'indiqué dans les présentes conditions.

10. La titulaire doit présenter au Conseil, dans les sept jours suivant la fin de chaque mois, son registre des émissions pour ce mois, accompagné d'une attestation de l'exactitude du contenu du registre signée par la titulaire ou son représentant.

11. La titulaire doit tenir des comptes distincts dans lesquels sont inscrits, pour chaque exercice fiscal se terminant le 31 août

a) les sommes qu'elle a consacrées au développement de productions de bandes musicales vidéo canadiennes;

b) les recettes brutes d'exploitation en vertu de sa licence.

12. La titulaire doit soumettre au Conseil un état des comptes mentionnés à l'article 11 au plus tard le 30 novembre de chaque année.

13. Les articles 14, 15, 18 et 19 du *Règlement sur la télédiffusion*, Codification des Règlements du Canada, 1978, c. 381, s'appliquent à la titulaire *mutatis mutandis*.

Ottawa, le 2 avril 1984

Décision CRTC 84-339

Action Canada Sports Network—832428700

Le Conseil *approuve* la demande de licence présentée par Action Canada Sports Network (l'ACSN) en vue d'exploiter à l'échelle nationale un service d'émissions spécialisées de sport, 24 heures par jour, qui sera distribué par satellite aux câblo-

discretionary, user-pay basis. The licence will expire 31 March 1989 and will be subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued.

ACSN is a partnership of Labatt Brewing Company Limited and Ault Foods Limited which are both wholly controlled subsidiaries of John Labatt Limited. John Labatt Limited is a diversified Canadian company and is active, through its subsidiaries, in the brewing and dairy production industries, and in the packaging and distribution of grocery food products and wines. John Labatt Limited also holds a 45% interest in the Toronto Blue Jays Baseball Club.

In describing its corporate organization, the applicant emphasized that:

ACSN will be operated independently of any of the other companies in the John Labatt family. We would construct an annual business plan and be expected to table that business plan with the management committee and, once accepted, be expected to... make that business plan happen. There would be monthly progress reports related to variations, if any, from that business plan, but we would be operating at an arm's length basis, as an independent venture within the family of companies.

The applicant indicated that while it would utilize the marketing and merchandising expertise of the Labatt organization, "they would not be involved directly in implementing any marketing strategies". In response to questioning, it further stated, "we certainly will not have a corporate logo or a name that has Labatt or a Labatt identification in it".

Based on the substantial financial commitment to this sports service, the significant corporate resources and expertise of the Labatt group, their experience in sports programming and the demonstrated professional abilities of ACSN's proposed management team, the Commission is satisfied that the applicant has the capacity to develop and maintain a viable, high-quality, discretionary specialty programming service. The Commission notes that Mr. Gordon Craig, the president and general manager of ACSN, has had extensive experience in broadcasting, particularly in the planning and production of sports programming; Ms. Liane Langevin, the vice-president, brings to this service a varied background in corporate management and in the franchising and marketing of cable television services in Canada and the United States.

In describing the service, the applicant indicated it will offer Canadian sports fans a diverse mix of Canadian and international sports and will provide exposure for Canadian collegiate and amateur sports. The applicant stressed that the service is designed to supplement, rather than compete with, the Canadian sports programming currently available on conventional television and on pay television. In reply to questioning at the hearing, the applicant reiterated the commitment made in its application that it would not siphon, or compete for the rights to the major sporting events covered by conventional television licensees or by pay television licensees:

We will not take anything that they currently have on the air... the financial reality of a service like ours being able to afford and attract those properties is not feasible. We see this service... as being complementary and supplementary rather than being the leader in the first exposure of major sports.

distributeurs affiliés; ce service sera offert sur une base discrétionnaire et sera facturé uniquement aux utilisateurs. La licence expirera le 31 mars 1989 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

L'ACSN est une société en nom collectif constituée de la Labatt Brewing Company Limited et de la Ault Foods Limited, toutes deux filiales à part entière de la John Labatt Limited. Cette dernière est une compagnie canadienne diversifiée qui, par l'entremise de ses filiales, œuvre dans les industries de la bière et de la production laitière ainsi que dans l'emballage et la distribution de denrées alimentaires et de vins. La John Labatt Limited détient également 45 % des actions des Blue Jays, le club de baseball de Toronto.

Lorsqu'elle a décrit l'organisation de l'entreprise, la requérante a précisé que:

[Traduction] L'ACSN sera exploitée indépendamment de toute autre compagnie du groupe John Labatt. Nous établirions un plan d'affaires annuel que nous aurions à soumettre au comité de gestion et à mettre en œuvre, une fois accepté. Des rapports d'activité mensuels sur les différences, s'il y en avait, par rapport au plan seraient présentés, mais nous fonctionnerions de façon autonome, comme une entreprise indépendante au sein du groupe de compagnies.

La requérante a indiqué qu'elle utiliserait les compétences en commercialisation et en techniques marchandes de l'organisation Labatt, mais que [Traduction] «celle-ci ne participerait pas directement à la mise en œuvre des stratégies de commercialisation». En réponse aux questions, elle a ajouté qu'elle [Traduction] «n'aura sûrement pas un logo ou un nom qui porterait le nom de Labatt, ou qui ferait allusion à la Labatt».

L'important engagement financier dans ce service de sport, les ressources et les compétences considérables du groupe Labatt, son expérience dans les émissions de sports et les aptitudes professionnelles manifestes de l'équipe de gestion proposée de l'ACSN ont convaincu le Conseil que la requérante est capable de mettre sur pied et de rentabiliser un service discrétionnaire d'émissions spécialisées de haute qualité. Le Conseil note que M. Gordon Craig, président et directeur général de l'ACSN, possède une grande expérience de la radiodiffusion et notamment de la planification et de la production d'émissions de sport et que M^{me} Liane Langevin, vice-présidente, apporte à ce service une expérience variée dans la gestion, le franchisage et la commercialisation des services de câblodistribution au Canada et aux États-Unis.

Lorsqu'elle a décrit le service, la requérante a indiqué qu'elle offrira aux amateurs de sport canadiens une gamme diversifiée de sports canadiens et internationaux et présentera certains sports universitaires et amateurs canadiens. La requérante a souligné que le service devrait compléter et non concurrencer les émissions de sport canadiennes actuellement distribuées par les télévisions conventionnelle et payante. En réponse aux questions posées à l'audience, la requérante a réitéré l'engagement qu'elle a pris dans sa demande, soit qu'elle ne «siphonnerait» ni ne concourrait pour les droits des principaux événements sportifs couverts par les titulaires de licences de télévision conventionnelle ou payante:

[Traduction] Nous ne prendrons rien de ce qu'elles présentent actuellement... un service comme le nôtre, du point de vue financier, ne peut ni s'offrir ni attirer ces propriétés. Nous voyons ce service... comme un complément et un supplément et non comme le premier à présenter les principaux sports.

The applicant indicated that the sports service could be operational by 1 September 1984, and will draw upon four basic categories of events. The coverage of major events of wide audience appeal, such as professional hockey, football and major league baseball will provide the foundation for the service. The second major element will consist of sports of narrower appeal broadcast only occasionally on conventional television, such as soccer, basketball, boxing and Canadian college sports. The third category of sports will include the coverage of early tournament play and preliminary rounds of various sporting events, such as golf, soccer, tennis and curling. A fourth block on its schedule will include seldom-broadcast sports, such as rugby, rodeo, karate, gymnastics and others aimed at more narrowcast audiences.

The applicant undertook to allocate a budget of \$26 million during the five-year licence term to cover expenditures related to marketing and promotion, and will expend an estimated \$65 million, which represents approximately 70% of its total programming budget, on the acquisition and production of Canadian programming. As noted in the appendix to this decision, the Commission requires, as a condition of licence which will remain in effect during the term of the licence, that not less than 70% of its total expenditures be devoted to Canadian programs.

Emphasizing the low repeat factor inherent in an all-sports specialty service, ACSN stated that, initially, Canadian programming would comprise 18% of its overall programming, including a minimum of 34% Canadian content levels in the evening viewing hours between 6:00 p.m. and midnight, and 47% between 7:30 p.m. and 10:30 p.m. While the Commission finds these commitments regarding Canadian content exhibition on a sports service to be realistic for the first two years of operation, during which period the market for discretionary, specialty services will have to be intensively developed, it emphasizes that they are minimum commitments which the applicant will be expected to exceed, as revenues permit.

Accordingly, a condition of licence pertaining to the exhibition of Canadian sports programming, requiring the licensee to maintain these levels of Canadian content as a minimum, will remain in effect for the first two years of operation. From the beginning of the third year and for the remainder of the licence term, the Canadian content exhibition requirements of the licensee will be increased to comprise not less than 35% of total hours, and 50% during both the 6:00 p.m. to midnight and the 7:30 p.m. to 10:30 p.m. periods. Such increases would, in the Commission's view, bring the licensee's Canadian programming obligations more in line with pay television services, and would further appear to be reasonable, taking into account the licensee's anticipated penetration and financial projections.

As discussed with the licensee, the Commission intends to conduct a general review of specialty services after the initial two years of operation. Within the context of such review, the Commission will discuss with the applicant the feasibility of reaching the minimum Canadian content levels set out for years 3, 4 and 5, in the light of its experience during the first two years of operation.

The proposed programming schedule submitted in ACSN's application allocates some 9.5 hours a week for the coverage of Canadian amateur sports events. At the hearing, ACSN fur-

La requérante a fait savoir que le service de sport pourrait entrer en vigueur à compter du 1^{er} septembre 1984 et qu'il présentera quatre grandes catégories d'événements. Le reportage d'événements importants très populaires comme le hockey et le football professionnels, ainsi que les ligues majeures de baseball constituera la base du service. La deuxième catégorie en importance consistera en des sports moins populaires qui ne sont présentés qu'occasionnellement à la télévision payante comme le soccer, le basketball, la boxe et les sports universitaires canadiens. La troisième catégorie inclura la couverture des premières rondes et rondes préliminaires de divers sports tels que le golf, le soccer, le tennis et le curling. Un quatrième bloc comprendra des sports rarement présentés comme le rugby, le rodéo, le karaté, la gymnastique et d'autres destinés à des auditoires plus restreints.

La requérante s'est engagée à allouer un budget de 26 millions de dollars au cours de la durée de la licence de cinq ans pour couvrir les dépenses de commercialisation et de promotion, et elle consacra environ 65 millions de dollars, soit approximativement 70 % de son budget de programmation total, à l'achat et à la production d'émissions canadiennes. Tel que noté dans l'annexe de la présente décision, le Conseil exige, comme condition de licence, laquelle demeurera en vigueur pour la durée de la licence, que pas moins de 70 % des dépenses totales soient consacrés à des émissions canadiennes.

Soulignant le facteur de répétition peu élevé qui caractérise un service spécialisé uniquement de sport, l'ACSN a déclaré qu'au départ, les émissions canadiennes représenteraient 18 % de l'ensemble de sa programmation et qu'elles afficheraient un contenu canadien d'au moins 34 % au cours des heures d'écoute en soirée entre 18 h et minuit, et de 47 % entre 19 h 30 et 22 h 30. Bien que le Conseil estime que ces engagements au chapitre du contenu canadien d'un service de sport sont réalistes pour les deux premières années d'exploitation, période au cours de laquelle le marché des services spécialisés discrétionnaires devra être développé de façon intensive, il souligne que ce sont des engagements minimums qu'il s'attend que la requérante dépasse, en fonction de ses recettes.

En conséquence, une condition de licence relative à la distribution d'émissions de sport canadiennes et qui exige que la titulaire maintienne, au minimum, ces niveaux de contenu canadien, demeurera en vigueur pour les deux premières années d'exploitation. Du début de la troisième année jusqu'à l'expiration de la période d'application de la licence, les exigences de contenu canadien requises de la titulaire seront augmentées de manière à comprendre non moins de 35 % du nombre total d'heures, et 50 % au cours des périodes de 18 h à minuit et de 19 h 30 à 22 h 30. De l'avis du Conseil, ces augmentations feraient en sorte que les obligations de la titulaire se situeront davantage au niveau des services de télévision payante et, en outre, elles seraient raisonnables, compte tenu des prévisions de la titulaire par rapport au marché à atteindre et en fonction de ses projections financières.

Tel qu'il en a été question avec la titulaire, le Conseil entend effectuer un examen général des services spécialisés après les deux premières années d'exploitation. Dans le cadre de cet examen et à la lumière de l'expérience acquise au cours des deux premières années d'exploitation, le Conseil discutera avec la requérante de la possibilité d'atteindre les niveaux minimums de contenu canadien fixés pour les troisième, quatrième et cinquième années.

La grille horaire proposée soumise dans la demande de l'ACSN prévoit quelque 9,5 heures par semaine pour la couverture d'événements sportifs amateurs canadiens. A l'au-

ther indicated that, if licensed, it would make the following additional commitment to Canadian amateur sport:

... in year one, a two-hour program period each week scheduled in prime time, the material to be produced, and supplied by, Sports Canada from the sources identified in the Shaw application, providing it was Canadian content ... All advertising revenue generated in that two-hour prime time Sports Canada magazine would be retained by Sports Canada to support the production costs and the program acquisitions. In year two, if year one was a success, we would be prepared to increase that program segment to three hours per week. Then, if year two is a success, we would be prepared to sit down with Sports Canada and their people to develop a long and lasting, and hopefully, a fruitful relationship.

The Commission encourages ACSN to work closely with amateur sports organizations in Canada to ensure the realization and success of this worthwhile endeavour and expects that amateur sports coverage in Canada will increase significantly as the service develops.

With respect to the promotion of Canadian amateur sport, ACSN undertook to make available, free of charge, up to six minutes per day of commercial air-time to amateur sports groups in Canada to broadcast their messages.

Further, the Commission acknowledges the applicant's commitment to rely totally on independent producers and directors for all of the network's event coverage, except for the news segments which will be produced in-house. It also notes ACSN's intention "to bring a major injection of incremental funding to support that production commitment" and to recruit and provide "the opportunity for the training of new personnel throughout the production industry".

ACSN's news service will include "half-hour sports news programs every night (which) will have a heavy element of Canadian amateur results and profile programming attached to them". These newscasts will be distributed twice daily, Monday through Friday, three times on Saturday and twice again on Sunday, and will be supplemented by an hour-long weekly news magazine on Sundays which will highlight the major sports events of the previous week. In addition, male and female sports personalities will provide Canadian continuity to the programs. These on-camera hosts will introduce and link events, and provide background analyses and sport headlines weekday evenings between 7:00 p.m. and 1:00 a.m., and on Saturdays and Sundays, between noon and 1:00 a.m.

With respect to advertising, the Commission notes that the applicant will not distribute any local advertising on the network, and that it will not carry more than eight minutes of advertising material per hour, on average. The applicant is expected to adhere to these commitments.

The Commission also notes the applicant's assurances that fair and equitable advertising policies and practices will be maintained, and its commitment to ensure that no preferential treatment will be given to Labatt products. The applicant further stated "normal television and advertising practices that are employed by any other network in the country will be the same sort of guidelines that we will have to use".

The Commission also expects the licensee to take the necessary steps to ensure that beer advertising does not occupy an undue proportion of available advertising spots.

dience, l'ACSN a ajouté que si elle était autorisée, elle prendrait l'engagement supplémentaire suivant à l'égard du sport amateur au Canada:

[Traduction] ... la première année, une émission de deux heures chaque semaine serait présentée aux heures de grande écoute, le matériel devant être produit et fourni par Sports Canada à partir des sources identifiées dans la demande de Shaw, à la condition que le contenu soit canadien ... Toutes les recettes de publicité générées par ce magazine sportif de deux heures de Sports Canada seraient retenues par Sports Canada aux fins des coûts de production et d'achat des émissions. La seconde année, si la première année se révélait un succès, nous serions disposés à augmenter ce segment d'émission à trois heures par semaine. Puis, si la deuxième année se révélait un succès, nous serions prêts à nous asseoir avec les gens de Sports Canada pour établir des liens durables et, l'espère-t-on, productifs.

Le Conseil encourage l'ACSN à travailler étroitement avec les organismes de sport amateur au Canada afin de garantir la réalisation et le succès de cette entreprise valable et il s'attend à ce que la couverture du sport amateur au Canada augmente considérablement au fur et à mesure que le service progresse.

Pour ce qui est de la promotion du sport amateur canadien, l'ACSN s'est engagée à offrir gratuitement aux groupes de sport amateur au Canada jusqu'à six minutes par jour de temps d'antenne afin de radiodiffuser leurs annonces.

De plus, le Conseil fait état de l'engagement de la requérante de s'en remettre entièrement aux producteurs et aux réalisateurs indépendants pour toute la couverture des événements du réseau, exception faite du service des nouvelles qu'elle produira elle-même. Il note également l'intention de l'ACSN [Traduction] «d'injecter massivement des fonds supplémentaires pour appuyer cet engagement de production» et recruter ainsi que «permettre la formation du nouveau personnel dans toute l'industrie de la production».

Le service de nouvelles de l'ACSN comprendra [Traduction] «une demi-heure de nouvelles de sport tous les soirs qui mettra l'accent sur les résultats de sports amateurs canadiens, en plus de les étayer». Ces bulletins de nouvelles seront présentés deux fois par jour du lundi au vendredi, trois fois le samedi et deux fois le dimanche, et seront complétés par un magazine hebdomadaire le dimanche d'une durée d'une heure qui mettra en relief les principaux événements sportifs de la semaine précédente. De plus, des personnalités sportives féminines et masculines assureront une continuité canadienne au sein des émissions. Ces invités assureront la présentation et le lien entre les divers événements, feront des analyses de fond et donneront les manchettes de sport la semaine entre 19 heures et 1 heure, et les samedis et dimanches, entre midi et 1 heure.

Pour ce qui est de la publicité, le Conseil note que la requérante ne distribuera pas de publicité locale au réseau et qu'elle ne présentera pas plus de huit minutes de matériel publicitaire par heure, en moyenne. Le Conseil s'attend à ce que la requérante respecte ces engagements.

Le Conseil prend également note que la requérante a garanti qu'elle maintiendra des politiques de publicité justes et équitables et qu'elle s'est engagée à n'accorder aucun traitement préférentiel aux produits de la Labatt. La requérante a de plus précisé que [Traduction] «les pratiques de télévision et de publicité couramment employées par tout autre réseau au pays serviront de lignes directrices que nous devons utiliser».

Le Conseil s'attend aussi à ce que la titulaire prenne les mesures nécessaires pour s'assurer que la publicité pour la bière n'accapare pas une part indue des messages publicitaires disponibles.

Further, as noted in Public Notice CRTC 1984-81, the Commission encourages the applicant to consult with the cable television licensees serving predominantly Francophone communities, to arrive at some reasonable arrangement for the provision of French-language programming in their markets.

The Commission will follow with interest the applicant's progress in developing this sports service and will review its performance in the context of the public hearing to be held after two years on the development of discretionary specialty programming services in Canada.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

En outre, et tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-81, le Conseil encourage la requérante à consulter les titulaires de licences de télévision par câble desservant des collectivités à prédominance francophone afin d'en arriver à un arrangement raisonnable concernant la prestation d'émissions en langue française dans leurs marchés.

Le Conseil suivra avec intérêt les progrès réalisés par la requérante dans la mise en œuvre de ce service de sport et il effectuera un examen de son rendement dans le cadre de l'audience publique devant avoir lieu après deux ans sur le développement des services discrectionnaires d'émissions spécialisés au Canada.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

APPENDIX

Conditions of Licence

Action Canada Sports Network

Canadian Sports Specialty Programming Service

1. From the date of commencement of service until 31 December 1984, and in each semester thereafter until 31 December 1986, the distribution of Canadian programs shall comprise not less than
 - (a) 18% of the total hours devoted to all programming, and
 - (b) 34% of the hours between 18:00 and midnight, and
 - (c) 47% of the hours between 19:30 and 22:30.
2. In each semester commencing 1 January 1987, the distribution of Canadian programs shall comprise not less than
 - (a) 35% of the total hours devoted to all programming, and
 - (b) 50% of the hours between 18:00 and midnight, and
 - (c) 50% of the hours between 19:30 and 22:30.
3. Not less than 70% of the licensee's total expenditures for programming in each year shall be devoted to the acquisition of, or investment in, Canadian programs.
4. The licensee shall maintain and enter in a program log, on a daily basis, the title and a brief description of each program distributed, the time at which each such program began and ended, together with an indication of whether each such program is a Canadian program, as set out in these conditions.
5. The licensee shall present to the Commission, within seven days after the end of each month, its program log for that month carrying an attestation by or on behalf of the licensee certifying the accuracy of its content.
6. The licensee shall keep separate accounts which set out for each financial year ended 31 August
 - (a) the amounts expended by it on the production of, or for the rights to exhibit, Canadian programs intended for distribution on its undertaking;
 - (b) the amount expended by it for the distribution of non-Canadian programs on its undertaking; and
 - (c) the gross revenues in respect of its operations under its licence.

ANNEXE

Conditions de licence

Action Canada Sports Network

Service canadien d'émissions spécialisées de sport

1. A compter de la date d'entrée en service jusqu'au 31 décembre 1984, et à chaque semestre suivant jusqu'au 31 décembre 1986, la distribution d'émissions canadiennes doit comprendre pas moins de
 - a) 18 % du nombre total d'heures consacrées à toute la programmation, et
 - b) 34 % des heures entre 18 h et minuit, et
 - c) 47 % des heures entre 19 h 30 et 22 h 30.
2. Au début de chaque semestre, commençant le 1^{er} janvier 1987, la distribution d'émissions canadiennes doit comprendre pas moins de
 - a) 35 % du nombre total d'heures consacrées à toute la programmation, et
 - b) 50 % des heures entre 18 h et minuit, et
 - c) 50 % des heures entre 19 h 30 et 22 h 30.
3. Pas moins de 70 % des dépenses totales de la titulaire pour la programmation à chaque année doivent être consacrés à l'achat d'émissions canadiennes ou à des investissements dans celles-ci.
4. La titulaire doit tenir et consigner quotidiennement dans un registre, le titre et une brève description de chaque émission distribuée, l'heure du commencement et de la fin de chaque émission, et une indication à savoir si chaque émission est canadienne, tel qu'indiqué dans les présentes conditions.
5. La titulaire doit présenter au Conseil, dans les sept jours suivant la fin de chaque mois, son registre des émissions pour ce mois, accompagné d'une attestation de l'exactitude du contenu du registre signée par la titulaire ou son représentant.
6. La titulaire doit tenir des comptes distincts dans lesquels sont inscrits, pour chaque exercice fiscal se terminant le 31 août
 - a) les sommes qu'elle a consacrées à la production d'émissions canadiennes pour distribution par son entreprise, ou à l'acquisition des droits de diffusion de celles-ci;
 - b) les sommes qu'elle a consacrées à la distribution d'émissions étrangères par son entreprise; et
 - c) les recettes brutes d'exploitation en vertu de sa licence.

7. The licensee shall file a statement of the accounts referred to in section 6 with the Commission on or before 30 November in each year.

8. For purposes of these conditions,

(a) a program is a Canadian program to the extent that it is so recognized by the Commission in the notice published by the Commission entitled "Recognition for Canadian programs—15 April 1984";

(b) "semester" means a period of six consecutive months ending on the last day of June and December in each year;

(c) all time periods shall be reckoned according to the Eastern time zone.

9. Sections 14, 15, 18 and 19 of the *Television Broadcasting Regulations*, c. 381, Consolidated Regulations of Canada, 1978, shall apply to the licensee *mutatis mutandis*.

Ottawa, 2 April 1984

Decision CRTC 84-340

Jean Paquin, representing a company to be incorporated

MONTREAL, QUEBEC—832436000

Ralph Willsey, carrying on business under the name of Ghost Lake Productions

PERTH, ONTARIO—832052500

The Commission *denies* the above-noted applications for licences to carry on specialty programming services, comprising an arts and public affairs service in the case of Mr. Paquin's application, and a video publishing service in the case of Mr. Willsey's application.

While the Commission acknowledges the innovative nature of these proposals, it does not consider that the applicants have demonstrated the financial resources necessary to implement their plans. In the Commission's view, the licensing of these proposals would thus not be in the public interest.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Please Note

CRTC Decisions 84-441, 84-442 and 84-443 were numbered incorrectly but these numbers will remain with the Decisions. The numbering of CRTC Decisions will continue from 84-341, and follow the normal sequence. When numbers 84-441, 84-442 and 84-443 are reached, they will be skipped and the normal sequence will continue.

Ottawa, 4 April 1984

Decision CRTC 84-341

Okanagan FM Broadcasters Ltd.

KELOWNA, BRITISH COLUMBIA—832007800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-20 dated 20 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the Promise of Performance of CHIM-FM Kelowna, by changing the station's musical format from Middle of the Road (MOR) to Progressive, decreasing the amount of general

7. La titulaire doit soumettre au Conseil un état des comptes mentionnés à l'article 6, au plus tard le 30 novembre de chaque année.

8. Pour les fins de ces conditions,

a) une émission est considérée comme canadienne dans la mesure où elle est attestée comme tel par le Conseil dans son avis intitulé «Accréditation des émissions canadiennes, 15 avril 1984»;

b) «semestre» désigne une période de six mois consécutifs se terminant le dernier jour des mois de juin et de décembre de chaque année;

c) toute période doit être calculée en fonction de l'heure normale de l'Est.

9. Les articles 14, 15, 18 et 19 du *Règlement sur la télédiffusion*, Codification des Règlements du Canada, 1978, c. 381, s'appliquent à la titulaire *mutatis mutandis*.

Ottawa, le 2 avril 1984

Décision CRTC 84-340

Jean Paquin, représentant une compagnie devant être constituée

MONTRÉAL (QUÉBEC)—832436000

Ralph Willsey, faisant affaires sous le nom de Ghost Lake Productions

PERTH (ONTARIO)—832052500

Le Conseil *refuse* les demandes de licences susmentionnées visant l'exploitation de services de programmation spécialisés, comprenant un service d'émissions d'actualités artistiques et d'affaires publiques dans le cas de la demande de M. Paquin, et d'un service de magazine vidéo dans le cas de la demande de M. Willsey.

Tout en notant l'aspect innovateur de ces propositions, le Conseil n'estime pas que les requérantes ont fait la preuve qu'elles possèdent les ressources financières nécessaires afin de mettre ces projets en œuvre. De l'avis du Conseil, l'autorisation de ces propositions ne servirait pas l'intérêt public.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

A noter

Les décisions du CRTC 84-441, 84-442 et 84-443 ont été incorrectement numérotées mais ces chiffres seront rattachés à ces décisions. La numérotation des décisions du Conseil reprendra à 84-341 et quand elle atteindra les numéros précités elle passera de 84-440 à 84-444.

Ottawa, le 4 avril 1984

Décision CRTC 84-341

Okanagan FM Broadcasters Ltd.

KELOWNA (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832007800

Suite à l'avis public CRTC 1984-20 du 20 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la promesse de réalisation de CHIM-FM Kelowna, visant à changer le format musical de cette station de MOR à progressif; à diminuer le contenu de musique populaire général (sous-

popular music (subcategory 61) from 63 hours to 19 hours per week, increasing the amount of rock and rock-oriented music (subcategory 65) from 7 hours to 56 hours 30 minutes per week, and making minor changes described in the application.

The Commission acknowledges the interventions regarding the proposed broadcasting of rock-oriented music on CHIM-FM and the licensee's response to these interventions.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 4 April 1984

Decision CRTC 84-342

O.K. Radio Group Ltd.

FORT McMURRAY, ALBERTA—812365500

At a Public Hearing in Hull, Quebec on 8 February 1982, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission considered an application to amend the broadcasting licence for CJOK Fort McMurray, by changing the frequency from 1230 kHz to 550 kHz, by increasing the daytime power from 1,000 watts to 10,000 watts and by increasing the nighttime power from 500 watts to 5,000 watts.

Due to a prolonged period of consultation with the U.S. Federal Communications Commission, the Department of Communications has only now advised the Commission that the proposed changes in CJOK's technical parameters are acceptable, and that it will issue the necessary Technical Construction and Operating Certificate.

In light of the above, the Commission *approves* this application, and notes that these technical changes will enable the licensee to improve and extend its daytime and nighttime coverage.

The Commission further notes that, in response to an intervention from the CBC with respect to potential interference with the signal of CBK Regina, the licensee undertook to ensure that all measures will be taken to prevent any interference, and stated that it will conform fully to the technical requirements of the Department of Communications.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 4 April 1984

Decision CRTC 84-343

The Colonial Broadcasting System Limited

SPANIARD'S BAY-HARBOUR GRACE, NEWFOUNDLAND—830573200

At a Public Hearing in Halifax on 10 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission considered an application by the Colonial Broadcasting System Limited (Colonial) to amend the broadcasting licence for CHVO Spaniard's Bay-Harbour Grace, by changing the authorized frequency from 850 kHz to 560 kHz and by increasing the transmitter power from 5,000 to 10,000 watts day and night.

catégorie 61) de 63 heures à 19 heures par semaine; à augmenter le contenu de musique de genre rock (sous-catégorie 65) de 7 heures à 56 heures et 30 minutes par semaine, et à apporter certains changements mineurs tels qu'indiqués dans la demande.

Le Conseil fait état des interventions reçues concernant la diffusion proposée de musique de genre rock par la station CHIM-FM, et de la réponse de la titulaire à ces interventions.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 4 avril 1984

Décision CRTC 84-342

O.K. Radio Group Ltd.

FORT McMURRAY (ALBERTA)—812365500

Lors d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 8 février 1982, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes a étudié une demande de modification de la licence de radiodiffusion de CJOK Fort McMurray, visant à changer la fréquence de 1 230 kHz à 550 kHz, à augmenter la puissance diurne de 1 000 watts à 10 000 watts et à augmenter la puissance nocturne de 500 watts à 5 000 watts.

En raison de la longue période de consultation avec la «U.S. Federal Communications Commission», le ministère des Communications vient d'informer le Conseil que les changements proposés aux paramètres techniques de CJOK sont acceptables et qu'il émettra le certificat technique de construction et de fonctionnement nécessaire.

Compte tenu de ce qui précède, le Conseil *approuve* cette demande et fait remarquer que ces changements techniques permettront à la titulaire d'améliorer le rayonnement de son signal, le jour et la nuit.

Le Conseil fait aussi remarquer que, en réponse à une intervention de la Société Radio-Canada concernant la possibilité de brouillage avec le signal de CBK Regina, la titulaire s'est engagée à prendre toutes les mesures qui s'imposent afin de prévenir tout brouillage et elle a affirmé qu'elle se conformera entièrement aux exigences techniques du ministère des Communications.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 4 avril 1984

Décision CRTC 84-343

The Colonial Broadcasting System Limited

SPANIARD'S BAY-HARBOUR GRACE (TERRE-NEUVE)—830573200

Lors d'une audience publique tenue à Halifax le 10 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes a étudié une demande présentée par la Colonial Broadcasting System Limited (la Colonial), visant à modifier la licence de radiodiffusion de CHVO Spaniard's Bay-Harbour Grace, en changeant la fréquence autorisée de 850 kHz à 560 kHz et en augmentant la puissance d'émission diurne et nocturne de 5 000 watts à 10 000 watts.

Colonial stated that one of the purposes of the proposed changes in technical parameters was to extend the CHVO signal to serve the oil rigs off the Newfoundland coast which are manned, in part, by residents of the Conception Bay area. The applicant also indicated that these changes would enable it to provide improved service to communities such as Old Perlican and Grate's Cove to the north, and Whitbourne to the southwest of Spaniard's Bay. The Commission notes, however, that the changes would provide CHVO with a significant signal in St. John's.

When the Commission granted the original licence for CHVO Spaniard's Bay-Harbour Grace to Colonial on 28 January 1980 (Decision CRTC 80-51), specific consideration was given to the fact that the proposed programming and technical parameters were designed to provide a broadcasting service, clearly oriented to serve the Conception Bay area only and to eliminate any possible impact on the St. John's market. On two previous occasions, the Commission had denied applications by Colonial to establish a new AM radio station in this area, on the grounds that the proposed signal coverage would include St. John's and impact on the viability of existing stations in that market (Decisions CRTC 77-477 and 78-593).

In Decision CRTC 82-1008 dated 17 November 1982, the Commission denied an application by this licensee to change the frequency of CHVO to 560 kHz, again on the basis that the increased coverage of the CHVO signal would include St. John's, and that this might have an effect on the stations in that city.

Following the January 1984 hearing, the Commission has again considered carefully the applicant's reasons for the requested changes in CHVO's technical parameters. However, the Commission is not convinced that the need to provide a service from Conception Bay to oil rigs some 250 kilometres east of St. John's is sufficient to permit the applicant, who is also the licensee of VOCM and VOCM-FM St. John's, to have three strong signals in that market. Moreover, the Commission does not consider a Conception Bay radio station to be the most suitable means of providing broadcast services to the oil rigs. With respect to improved service to neighbouring communities, the Commission notes that this objective could be achieved through the establishment of low-power rebroadcasters.

The Commission also acknowledges the intervention presented at the January 1984 hearing by CHUM Limited, in opposition to the current application, claiming that the proposal would "... substantially increase the signal strength of CHVO Spaniard's Bay-Harbour Grace into the St. John's area and would ... greatly affect the financial viability of our Radio Stations in St. John's, CJYQ-AM, and our newly established FM Radio Station, CKIX-FM". The Commission notes that CHVO has the same station format (Country) as CKIX-FM.

In view of the foregoing, and taking into account the technical developments currently under way with respect to the reception of satellite signals, the Commission *denies* the application by Colonial to change the authorized frequency and increase the transmitter power of CHVO Spaniard's Bay-Harbour Grace.

La Colonial a déclaré que les changements proposés dans les paramètres techniques visaient, entre autres, à étendre le signal de CHVO pour desservir les installations de forage au large de la côte de Terre-Neuve qui sont habitées, en partie, par des résidents de la région de Conception Bay. La requérante a aussi fait savoir que ces changements lui permettraient d'offrir des services améliorés à des collectivités comme Old Perlican et Grates Cove au nord, et à Whitbourne au sud-ouest de Spaniard's Bay. Le Conseil constate, toutefois, que ces changements permettraient à CHVO d'avoir un signal important à Saint-Jean.

Lorsque le Conseil a accordé la licence initiale de CHVO à la Spaniard's Bay-Harbour Grace Colonial le 28 janvier 1980 (Décision CRTC 80-51), il a porté une attention particulière au fait que la programmation et les paramètres techniques proposés étaient conçus afin de fournir un service de radiodiffusion destiné clairement à la région de Conception Bay seulement, de façon à éliminer d'éventuelles conséquences pour le marché de Saint-Jean. A deux reprises antérieures, le Conseil avait refusé des demandes de la Colonial en vue d'introduire une nouvelle station radiophonique MA dans cette région, en invoquant le fait que le rayonnement de signal proposé comprendrait Saint-Jean et que cela pourrait avoir un effet sur la viabilité des stations actuelles dans ce marché (Décisions CRTC 77-477 et 78-593).

Dans la décision CRTC 82-1008 du 17 novembre 1982, le Conseil a refusé une demande de cette titulaire visant à changer la fréquence de CHVO à 560 kHz, une fois de plus en raison du fait que l'aire de rayonnement agrandie de CHVO comprendrait Saint-Jean et que cela pourrait influencer sur les stations de cette ville.

A la suite de l'audience de janvier 1984, le Conseil a encore étudié avec soin les raisons de la requérante relativement aux changements requis des paramètres techniques de CHVO. Toutefois, le Conseil n'est pas convaincu que le besoin d'offrir un service, depuis Conception Bay à des installations de forage situées à environ 250 kilomètres à l'est de Saint-Jean, suffit pour permettre à la requérante, qui est aussi titulaire de VOCM et de VOCM-FM Saint-Jean, d'exploiter trois signaux puissants dans ce marché. De plus, le Conseil n'estime pas qu'une station radiophonique située à Conception Bay soit la meilleure façon de fournir des services de radiodiffusion aux installations de forage. En ce qui a trait à la prestation d'un service amélioré aux collectivités avoisinantes, le Conseil note que l'établissement de réémetteurs de faible puissance pourrait permettre d'atteindre cet objectif.

Le Conseil prend note aussi de l'intervention présentée à l'audience de janvier 1984 par CHUM Limited à l'encontre de la demande actuelle, en alléguant que la proposition [*Traduction*] «... augmenterait sensiblement la puissance du signal de CHVO Spaniard's Bay-Harbour Grace dans la région de Saint-Jean et nuirait grandement à la viabilité financière de nos stations radiophoniques à Saint-Jean, CJYQ-AM et CKIX-FM, notre nouvelle station radiophonique MF». Le Conseil note que CHVO a le même format de station (Western) que CKIX-FM.

En raison de ce qui précède, et compte tenu des développements techniques actuellement en cours pour ce qui est de la réception de signaux par satellite, le Conseil *refuse* la demande de la Colonial visant à changer la fréquence autorisée et à augmenter la puissance d'émission de CHVO Spaniard's Bay-Harbour Grace.

Decision CRTC 84-344

The Colonial Broadcasting System Limited

MARYSTOWN, NEWFOUNDLAND—830572400

Following a Public Hearing in Halifax on 10 January 1984, and pursuant to Decision CRTC 84-343, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *denies* the application to amend the broadcasting licence for CHCM Marystown, by changing the authorized frequency from 560 kHz to 850 kHz and by increasing the nighttime transmitter power from 5,000 watts to 10,000 watts.

In addition to the fact that this proposal could well result in diminished, rather than improved, service to the Marystown area, it was predicated upon a coincident change in the authorized frequency of the licensee's AM station, CHVO Spaniard's Bay-Harbour Grace, from 850 kHz to 560 kHz. This application was denied by the Commission in the preceding Decision CRTC 84-343.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 5 April 1984

Decision CRTC 84-345

Guy Chouinard

SAINT-PAMPHILE, QUEBEC—832032700

Following a Public Hearing in Quebec City on 11 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Pamphile from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$6.00 and the authorized maximum installation fee of \$5.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CKMI-TV Quebec City, CKRT-TV Rivière-du-Loup, Quebec and CHSJ-TV-1 Bon Accord, New Brunswick.

The Commission notes that, as a result of concerns raised at the hearing about the unauthorized carriage of certain signals, the licensee has now submitted an application to carry these signals. This application will be dealt with in a separate decision.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Décision CRTC 84-344

The Colonial Broadcasting System Limited

MARYSTOWN (TERRE-NEUVE)—830572400

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 10 janvier 1984, et conformément à la décision CRTC 84-343, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *refuse* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHCM Marystown, visant à changer la fréquence autorisée de 560 kHz à 850 kHz et à augmenter la puissance d'émission nocturne de 5 000 watts à 10 000 watts.

Outre le fait que cette proposition pourrait réduire et non pas améliorer le service à la région de Marystown, elle était conditionnelle au changement coïncident de la fréquence autorisée de la station MA de la titulaire, CHVO Spaniard's Bay-Harbour Grace, soit de 850 kHz à 560 kHz. Cette demande a été refusée par le Conseil dans la décision précédente CRTC 84-343.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 5 avril 1984

Décision CRTC 84-345

Guy Chouinard

SAINT-PAMPHILE (QUÉBEC)—832032700

A la suite d'une audience publique tenue à Québec le 11 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Pamphile du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera délivrée.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que le titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 6 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 5 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le titulaire est autorisé à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CKMI-TV Québec, CKRT-TV Rivière-du-Loup (Québec) et CHSJ-TV-1 Bon Accord (Nouveau-Brunswick).

Le Conseil constate que, suite aux préoccupations exprimées lors de l'audience concernant la distribution non autorisée de certains signaux, le titulaire a présenté une demande au Conseil pour distribuer ces signaux. Cette demande fera l'objet d'une décision ultérieure.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 5 April 1984

Decision CRTC 84-346

Radio Waterloo Inc.

WATERLOO, ONTARIO—831074000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-32 dated 31 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CKMS-FM Waterloo, by deleting the existing condition of licence concerning the broadcasting of restricted advertising and substituting therefor the condition of licence described below.

As outlined in the Policy Statement on the Review of Radio dated 3 March 1983 (Public Notice CRTC 1983-43), the Commission authorizes the licensee, as a condition of licence, to broadcast a maximum of four minutes per hour of restricted advertising. In line with the definition in this statement as to what constitutes restricted advertising, the licensee is authorized to broadcast simple statements of sponsorship which identify the sponsors of a program or of the station. Such statements may incorporate the name of the sponsor, the business address, hours of business and a brief general description of the types of services or products which the sponsor provides, including the price, name and brand name of the product. These statements must not contain language which attempts to persuade consumers to purchase and thus must not contain references to convenience, durability or desirability or contain other comparative or competitive references.

The Commission will also allow the station to accept payment for classified advertisements on behalf of individuals and for informational messages on behalf of organizations engaged in community affairs and activities of a nonprofit nature. It requires the licensee to derive most of these revenues from sponsors in the area it is licensed to serve and will not permit the use of reproduced national advertising messages.

The station's programming must also include coverage of community issues and, in this respect, the Commission expects the licensee to maintain its commitment of seven hours per week of commercial-free access time available to community groups outside the campus.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 5 April 1984

Decision CRTC 84-347

University of Guelph Radio—Radio Gryphon

GUELPH, ONTARIO—831157300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-32 dated 31 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFRU-FM Guelph, by deleting the existing condition of licence concerning the broadcasting of restricted advertising and substituting therefor the condition of licence described below.

As outlined in the Policy Statement on the Review of Radio dated 3 March 1983 (Public Notice CRTC 1983-43), the Commission authorizes the licensee, as a condition of licence,

Ottawa, le 5 avril 1984

Décision CRTC 84-346

Radio Waterloo Inc.

WATERLOO (ONTARIO)—831074000

Suite à l'avis public CRTC 1984-32 du 31 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKMS-FM Waterloo, visant à supprimer la condition de licence existante relative à la diffusion de publicité restreinte et à la remplacer par la condition de licence décrite ci-dessous.

Tel qu'indiqué dans l'Énoncé de politique sur l'Examen de la radio du 3 mars 1983 (Avis public CRTC 1983-43), le Conseil autorise la titulaire, comme condition de licence, à diffuser un maximum de quatre minutes de publicité restreinte par heure. Conformément à la définition de la publicité restreinte décrite dans cet énoncé, la titulaire est autorisée à diffuser de courts messages afin d'identifier les commanditaires d'une émission ou de la station. Ces messages pourront comprendre le nom du commanditaire, l'adresse de son bureau d'affaires, les heures d'affaires et une brève description générale des services ou produits offerts, y compris le prix, le nom et la marque de commerce du produit. Ces messages ne seront en aucune façon conçus dans le but de persuader le consommateur d'acheter le produit et donc ne doivent pas faire référence à la commodité, à la durabilité, aux avantages d'un produit ou d'un service ou à tout autre élément de comparaison ou de concurrence.

Le Conseil permettra également à la titulaire de recevoir des paiements pour des annonces du type «annonces classées» diffusées pour le compte de particuliers. Il en sera de même pour les messages d'information diffusés pour le compte d'organismes engagés dans des activités communautaires et sans but lucratif. Il exige que la majorité de ces revenus provienne de commanditaires situés dans l'aire de rayonnement autorisée de la titulaire et ne permettra pas l'utilisation de messages publicitaires nationaux réalisés d'avance.

La station doit également traiter des questions communautaires dans sa programmation et, à cet égard, le Conseil s'attend à ce que la titulaire maintienne son engagement de mettre sept heures par semaine de temps d'antenne sans annonce publicitaire à la disposition de groupes communautaires de l'extérieur du campus.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 5 avril 1984

Décision CRTC 84-347

University of Guelph Radio—Radio Gryphon

GUELPH (ONTARIO)—831157300

Suite à l'avis public CRTC 1984-32 du 31 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFRU-FM Guelph, visant à supprimer la condition de licence existante relative à la diffusion de publicité restreinte et à la remplacer par la condition de licence décrite ci-dessous.

Tel qu'indiqué dans l'Énoncé de politique sur l'Examen de la radio du 3 mars 1983 (Avis public CRTC 1983-43), le Conseil autorise la titulaire, comme condition de licence, à diffuser un

to broadcast a maximum of four minutes per hour of restricted advertising. In line with the definition in this statement as to what constitutes restricted advertising, the licensee is authorized to broadcast simple statements of sponsorship which identify the sponsors of a program or of the station. Such statements may incorporate the name of the sponsor, the business address, hours of business and a brief general description of the types of services or products which the sponsor provides, including the price, name and brand name of the product. These statements must not contain language which attempts to persuade consumers to purchase and thus must not contain references to convenience, durability or desirability or contain other comparative or competitive references.

The Commission will also allow the station to accept payment for classified advertisements on behalf of individuals and for informational messages on behalf of organizations engaged in community affairs and activities of a nonprofit nature. It requires the licensee to derive most of these revenues from sponsors in the area it is licensed to serve and will not permit the use of reproduced national advertising messages.

The station's programming must also include coverage of community issues and, in this respect, the Commission expects the licensee to maintain its commitment of seven hours per week of access time available to community groups.

The Commission acknowledges the intervention from Ed Video Inc. in support of the application.

J. G. PATENAUE
Secretary General

Ottawa, 5 April 1984

Decision CRTC 84-348

Radio Western Inc.

LONDON, ONTARIO—832029300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-31 dated 31 January 1984, The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CHRW-FM London, by deleting the existing condition of licence concerning the broadcasting of restricted advertising and substituting therefor the condition of licence described below.

As outlined in the Policy Statement on the Review of Radio dated 3 March 1983 (Public Notice CRTC 1983-43), the Commission authorizes the licensee, as a condition of licence, to broadcast a maximum of four minutes per hour of restricted advertising. In line with the definition in this statement as to what constitutes restricted advertising, the licensee is authorized to broadcast simple statements of sponsorship which identify the sponsors of a program or of the station. Such statements may incorporate the name of the sponsor, the business address, hours of business and a brief general description of the types of services or products which the sponsor provides, including the price, name and brand name of the product. These statements must not contain language which attempts to persuade consumers to purchase and thus must not contain references to convenience, durability or desirability or contain other comparative or competitive references.

The Commission will also allow the station to accept payment for classified advertisements on behalf of individuals and for informational messages on behalf of organizations engaged

maximum de quatre minutes de publicité restreinte par heure. Conformément à la définition de la publicité restreinte décrite dans cet énoncé, la titulaire est autorisée à diffuser de courts messages afin d'identifier les commanditaires d'une émission ou de la station. Ces messages pourront comprendre le nom du commanditaire, l'adresse de son bureau d'affaires, les heures d'affaires et une brève description générale des services ou produits offerts, y compris le prix, le nom et la marque de commerce du produit. Ces messages ne seront en aucune façon conçus dans le but de persuader le consommateur d'acheter le produit et donc ne doivent pas faire référence à la commodité, à la durabilité, aux avantages d'un produit ou d'un service ou à tout autre élément de comparaison ou de concurrence.

Le Conseil permettra également à la titulaire de recevoir des paiements pour des annonces du type «annonces classées» diffusées pour le compte de particuliers. Il en sera de même pour les messages d'information diffusés pour le compte d'organismes engagés dans des activités communautaires et sans but lucratif. Il exige que la majorité de ces revenus provienne de commanditaires situés dans l'aire de rayonnement autorisée de la titulaire et ne permettra pas l'utilisation de messages publicitaires nationaux réalisés d'avance.

La station doit également traiter des questions communautaires dans sa programmation et, à cet égard, le Conseil s'attend à ce que la titulaire maintienne son engagement de mettre sept heures par semaine de temps d'antenne à la disposition de groupes communautaires.

Le Conseil a pris note de l'intervention de Ed Video Inc. à l'appui de la demande.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUE

Ottawa, le 5 avril 1984

Décision CRTC 84-348

Radio Western Inc.

LONDON (ONTARIO)—832029300

Suite à l'avis public CRTC 1984-31 du 31 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHRW-FM London, visant à supprimer la condition de licence existante relative à la diffusion de publicité restreinte et à la remplacer par la condition de licence décrite ci-dessous.

Tel qu'indiqué dans l'Énoncé de politique sur l'Examen de la radio du 3 mars 1983 (Avis public CRTC 1983-43), le Conseil autorise la titulaire, comme condition de licence, à diffuser un maximum de quatre minutes de publicité restreinte par heure. Conformément à la définition de la publicité restreinte décrite dans cet énoncé, la titulaire est autorisée à diffuser de courts messages afin d'identifier les commanditaires d'une émission ou de la station. Ces messages pourront comprendre le nom du commanditaire, l'adresse de son bureau d'affaires, les heures d'affaires et une brève description générale des services ou produits offerts, y compris le prix, le nom et la marque de commerce du produit. Ces messages ne seront en aucune façon conçus dans le but de persuader le consommateur d'acheter le produit et donc ne doivent pas faire référence à la commodité, à la durabilité, aux avantages d'un produit ou d'un service ou à tout autre élément de comparaison ou de concurrence.

Le Conseil permettra également à la titulaire de recevoir des paiements pour des annonces du type «annonces classées» diffusées pour le compte de particuliers. Il en sera de même

in community affairs and activities of a nonprofit nature. It requires the licensee to derive most of these revenues from sponsors in the area it is licensed to serve and will not permit the use of reproduced national advertising messages.

The station's programming must also include coverage of community issues and, in this respect, the Commission expects the licensee to maintain its commitment to provide access time to community groups outside the campus, as a first priority.

J. G. PATENAUE
Secretary General

Ottawa, 5 April 1984

Decision CRTC 84-349

Radio Nord Inc.

ROUYN-NORANDA, AMOS and VAL-D'OR, QUEBEC—832466700—832467500—832468300

Radio La Sarre Inc.

LA SARRE, QUEBEC—832491500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 13 December 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *renews* the broadcasting licences for CKRN Rouyn-Noranda, CHAD Amos, CKVD Val-d'Or and CKLS La Sarre from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions specified in the licences to be issued.

The "Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et télévision en Abitibi-Témiscamingue" (Groupe d'intervention) appeared at the hearing to express its views on the service offered by the licensee. The Groupe d'intervention comprises the mayors of the municipalities of Senneterre, Val-d'Or, Amos and Malartic, the city manager of Malartic and representatives of the Conseil régional de développement de l'Abitibi-Témiscamingue (CRDAT).

Radio Nord owns most of the electronic media in the Abitibi-Témiscamingue Region. In addition to the AM stations noted above, the licensee operates radio stations CHLM-FM Rouyn-Noranda and CHLM-FM-1 Val-d'Or, as well as television stations CKRN-TV and CFEM-TV Rouyn-Noranda, affiliated to the Canadian Broadcasting Corporation's French-language network and the TVA network respectively.

In this context, the Groupe d'intervention submitted to the Commission its concern about the licensee's role and obligations as the region's principal broadcaster, particularly with respect to the licensee's responsibility to provide adequate coverage of news and public affairs of local and regional interest. At the time of the licensee's last AM licence renewal the Commission emphasized the importance of this responsibility (Decision CRTC 79-209).

The Groupe d'intervention noted, among other matters, that the news policy adopted by Radio Nord in 1978 had not been discussed with community leaders, as originally planned, and questioned whether the policy had really been implemented. The Groupe d'intervention pointed out that the community should be able to express its opinion on the licensee's policy on access to air-time. The licensee stated at the hearing that its news policy had been communicated to interested organiza-

pour les messages d'information diffusés pour le compte d'organismes engagés dans des activités communautaires et sans but lucratif. Il exige que la majorité de ces revenus provienne de commanditaires situés dans l'aire de rayonnement autorisée de la titulaire et ne permettra pas l'utilisation de messages publicitaires nationaux réalisés d'avance.

La station doit également traiter des questions communautaires dans sa programmation et, à cet égard, le Conseil s'attend à ce que la titulaire maintienne son engagement à accorder la priorité au temps d'antenne mis à la disposition de groupes communautaires de l'extérieur du campus.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUE

Ottawa, le 5 avril 1984

Décision CRTC 84-349

Radio Nord Inc.

ROUYN-NORANDA, AMOS et VAL-D'OR (QUÉBEC)—832466700—832467500—832468300

Radio La Sarre Inc.

LA SARRE (QUÉBEC)—832491500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 13 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *renouvelle* les licences de radiodiffusion de CKRN Rouyn-Noranda, CHAD Amos, CKVD Val-d'Or et CKLS La Sarre du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions stipulées dans les licences qui seront délivrées.

Le «Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et télévision en Abitibi-Témiscamingue» (le Groupe d'intervention) a comparu à l'audience publique afin de soumettre ses observations sur les services offerts par la titulaire. Le Groupe d'intervention était représenté par les maires des municipalités de Senneterre, Val-d'Or, Amos et Malartic, le gérant de la ville de Malartic et les représentants du Conseil régional de développement de l'Abitibi-Témiscamingue (CRDAT).

Radio Nord détient la presque totalité des médias électroniques en Abitibi-Témiscamingue. En plus des stations MA susmentionnées, la titulaire exploite les stations CHLM-FM Rouyn-Noranda et CHLM-FM-1 Val-d'Or, ainsi que les stations de télévision CKRN-TV et CFEM-TV Rouyn-Noranda, affiliées au réseau français de Radio-Canada et au réseau TVA respectivement.

C'est dans ce contexte que le Groupe d'intervention a fait part au Conseil de ses préoccupations quant au rôle et obligations de la titulaire en tant que principal radiodiffuseur régional, et particulièrement de sa responsabilité de rendre compte de façon adéquate des nouvelles et des affaires publiques d'intérêt local et régional. Lors du dernier renouvellement des licences MA de la titulaire (Décision CRTC 79-209), le Conseil avait d'ailleurs souligné l'importance de cette responsabilité.

Le Groupe d'intervention a notamment fait état que la politique d'information adoptée par Radio Nord en 1978 n'avait pas fait l'objet des consultations prévues initialement avec le milieu et s'est interrogé à savoir si celle-ci était réellement mise en pratique. Il a souligné que la population devrait pouvoir se prononcer sur la politique d'accessibilité aux ondes de la titulaire. Celle-ci a déclaré lors de l'audience que sa politique d'information avait été transmise aux organismes

tions and individuals when it was adopted and that it [*Translation*] "constitutes the basic framework of our coverage of news and public affairs". The licensee undertook to publicize its news policy again and to take suggestions received from the community into consideration.

The Groupe d'intervention also emphasized the excessive centralization of the licensee's operations, which, in its opinion, creates an imbalance between regional news coverage originating in Rouyn-Noranda and the coverage in the other communities, especially on weekends. It also stressed the lack of adequate production facilities in regional stations and the insufficient number of reporters assigned to the regions. Further shortcomings, according to the Groupe d'intervention, include the lack of mobility of the staff working in Rouyn-Noranda, in particular the host of the open-line program.

The Commission had acknowledged that there was a degree of consolidation of these stations' operations in Decision CRTC 79-209. Radio Nord stated at the hearing that it had had to decrease its news coverage because of the economic constraints of the past few years, but that it had since increased its budget in this area and was, therefore, now able to provide a news service of the same quality as before. The news department now has 12 full-time employees assigned to news on both radio and television, including five reporters in Rouyn-Noranda, two in Val-d'Or, one in Amos, one in La Sarre, and one correspondent in Ville-Marie. From Monday to Friday, the licensee broadcasts six regional newscasts and one local newscast daily; it also broadcasts two regional newscasts on Saturday and one on Sunday.

The Commission is generally satisfied with the licensee's efforts regarding regional news and it has noted the licensee's commitment to improve its regional production facilities in 1984, particularly the installation of a new production console in Val-d'Or, the relocation of the CHAD studio in Amos, and the installation of additional production equipment in Amos, La Sarre and Val-d'Or. The licensee also undertook to set up its own communications system in the spring of 1984; this will enable the licensee, among other tasks, to broadcast its open-line program live from regional stations when the topic of discussion is relevant.

Other concerns raised by the Groupe d'intervention related to the fact that the licensee's weekly public affairs program is limited to a summary of the week's newscasts, and that cultural and artistic topics are too often ignored or limited to sports events.

The licensee undertook at the hearing to consider a "round table" approach for its public affairs programming, noting that the public affairs, socio-cultural aspects of its programming were basically covered in its television broadcasts. The Commission invites the licensee to look into the possibility of including in its radio broadcasting schedule programs that reflect these areas, bearing in mind the different audience targets between radio and television. In this regard, the Commission notes the licensee's commitment to increase its programming expenditures and, during 1985, to devote 35% of its annual revenues from AM and FM radio to programming.

The Groupe d'intervention referred to some other shortcomings in the service offered by the licensee, including the lack of service in the Matagami-Joutel area and the La Vérendrye reserve, "dead zones" between the coverage areas of the

et personnes intéressés lors de son adoption et qu'elle «constitue le cadre essentiel dans la conduite de nos activités journalistiques et d'affaires publiques». La titulaire s'est également engagée à rediffuser sa politique d'information et à prendre en considération les observations qui lui seront soumises par la collectivité.

Le Groupe d'intervention a souligné également la trop grande centralisation des opérations de la titulaire, ce qui, à son avis, provoque un déséquilibre entre la couverture de l'information régionale issue de Rouyn-Noranda et celle des autres collectivités, surtout en fin de semaine, ainsi que l'absence d'installations de production adéquates dans les stations régionales et le nombre insuffisant de journalistes affectés en région. Ces lacunes, de l'avis du Groupe d'intervention, s'ajoutent au manque de mobilité du personnel œuvrant à Rouyn-Noranda, particulièrement de l'animateur de l'émission de ligne ouverte.

Le Conseil avait noté une certaine centralisation des opérations de ces stations dans la décision CRTC 79-209. Radio Nord a indiqué lors de l'audience qu'elle avait dû réduire quelque peu ses efforts au niveau de l'information à cause des contraintes économiques de ces dernières années mais qu'elle avait depuis augmenté son budget à ce chapitre, ce qui lui permet maintenant d'offrir un service d'information de même qualité qu'auparavant. Ce service comprend 12 personnes à plein temps affectées à l'information radio-télédiffusée, dont cinq journalistes à Rouyn-Noranda, deux à Val-d'Or, un à Amos et un à La Sarre, en plus d'un correspondant à Ville-Marie. Du lundi au vendredi, la titulaire produit six bulletins d'information régionaux et un bulletin d'information locale diffusés quotidiennement, deux bulletins régionaux le samedi et un le dimanche.

Le Conseil est généralement satisfait des efforts de la titulaire au niveau de l'information régionale et il a pris note de son engagement d'améliorer les installations de production en région au cours de 1984, incluant notamment une nouvelle console de production à Val-d'Or, la relocalisation du studio de CHAD à Amos, et de l'équipement additionnel de production à Amos, La Sarre et Val-d'Or. La titulaire s'est aussi engagée à mettre en place dès le printemps 1984 son propre système de communication lui permettant d'inter-relier ses stations, ce qui permettra notamment la diffusion en direct de l'émission de ligne ouverte à partir des stations régionales lorsque le sujet en discussion s'y prête.

D'autres préoccupations soulevées par le Groupe d'intervention avaient trait au fait que l'émission d'affaires publiques hebdomadaire de la titulaire se limite à un résumé des bulletins d'information de la semaine et que la dimension culturelle et artistique était trop souvent ignorée ou limitée aux événements sportifs.

La titulaire s'est engagée lors de l'audience à considérer un projet de table ronde dans le cadre de son émission d'affaires publiques et a indiqué que c'est surtout à l'intérieur de ses émissions de télévision qu'étaient reflétées les dimensions affaires publiques et socio-culturelles. Le Conseil invite la titulaire à étudier la possibilité d'inscrire à son horaire radiophonique des émissions qui reflètent ces deux dimensions, tout en tenant compte des auditoires différents de la radio et de la télévision. Le Conseil note à cet égard l'engagement de la titulaire d'augmenter ses dépenses en matière de programmation et d'y consacrer en 1985 35% de ses recettes annuelles provenant de la radio MA et MF.

Le Groupe d'intervention a en outre signalé certaines autres lacunes affectant le service offert par la titulaire, dont notamment l'absence de service dans la zone Matagami-Joutel et la réserve La Vérendrye, la présence de «zones mortes» entre les

licensee's stations, and duplication of AM and FM programming in the evening.

Radio Nord stated at the hearing that it was willing to investigate the feasibility of improving service along the Matagami-Joutel-Quévillon axis, and undertook in this regard to submit shortly an application for a licence to operate a new AM station in Joutel to rebroadcast its regional programming in that community. With respect to the La Vérendrye reserve, the licensee stated that its Val-d'Or station CHLM-FM-1 already serves one-third of the territory, and that the market is not lucrative enough to warrant further investment.

Regarding "dead zones" and program duplication, Radio Nord stated that its AM stations are currently operating at maximum capacity day and night. They are, however, obliged to reduce their power at nightfall in accordance with the Department of Communications regulations. The licensee explained that, to compensate for these shortcomings in the coverage areas of the AM stations, it had applied to the Commission in 1976 for authorization to operate two new FM stations, so that it could broadcast programs similar to those broadcast by the AM stations, but over a wider coverage area and at a uniform power, day and night (Decision CRTC 76-556). The licensee indicated that it had recently entered into discussions with the Canadian Broadcasting Corporation with a view to eliminating the duplication of programs broadcast on the AM and FM stations in the evening. The licensee said, moreover, that it would be willing to take advantage of the possibility of increasing the nighttime power of its AM stations as soon as technical regulations permitted.

The well-documented intervention submitted by the Groupe d'intervention made it possible for the Commission to examine many of the problems affecting broadcasting in the Abitibi-Témiscamingue Region. It also showed that there is a convergence of opinion on the means to improve service and the necessity for listeners to develop a sense of belonging to the region, as advocated by the Groupe d'intervention and reflected in Radio Nord's overall objectives.

The Commission expects the licensee, within one year of the date of this decision, to submit a status report on its policy on news coverage, access to air-time, the production studios, its public affairs and open-line programs, the question of "dead zones", and on any progress made in response to the concerns raised by the Groupe d'intervention.

The Commission would like to thank the Groupe d'intervention for its interest in the development of communications media in this region, and encourages it to continue to seek to improve broadcasting services in the Abitibi-Témiscamingue Region through consultation with the Canadian Broadcasting Corporation and Radio Nord.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 10 April 1984

Decision CRTC 84-350

Télédistribution Amos Inc.

LEBEL-SUR-QUÉVILLON, QUÉBEC—832806400

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-267 dated 6 December 1983, the Canadian Radio-television and Tele-

aires de rayonnement des stations de la titulaire et le dédoublement de la programmation MA et MF qui est diffusée en soirée.

Radio Nord a déclaré lors de l'audience qu'elle est disposée à étudier la possibilité d'améliorer les services dans l'axe Matagami-Joutel-Quévillon, et s'est engagée à cet égard à soumettre d'ici peu une demande visant l'exploitation d'une nouvelle station MA à Joutel afin d'y retransmettre sa programmation régionale. En ce qui a trait à la réserve La Vérendrye, la titulaire a déclaré que sa station de Val-d'Or CHLM-FM-1 desservait déjà le tiers de ce territoire et que le marché n'était pas suffisant pour justifier des investissements supplémentaires.

Pour ce qui est des zones mortes et du dédoublement de la programmation, Radio Nord a souligné que ses stations MA sont actuellement exploitées au maximum de leur capacité le jour et la nuit. Elles sont toutefois contraintes de diminuer leur puissance à la tombée du jour afin de respecter la réglementation du ministère des Communications. La titulaire a précisé que c'est pour suppléer à ces lacunes dans le rayonnement des stations MA qu'elle avait demandé l'autorisation au Conseil en 1976 d'exploiter deux nouvelles stations MF afin de diffuser une programmation similaire à celle des stations MA mais dans une aire de rayonnement plus étendue et qui demeure uniforme de jour comme de nuit (Décision CRTC 76-556). La titulaire a déclaré qu'elle avait récemment entrepris des discussions avec la Société Radio-Canada dans le but d'éviter le dédoublement des émissions diffusées au MA et au MF en soirée. Elle s'est par ailleurs dite disposée à se prévaloir de la possibilité d'augmenter la puissance nocturne de ses stations MA dès que la réglementation technique le permettra.

L'intervention bien documentée soumise par le Groupe d'intervention aura permis de passer en revue bon nombre des problèmes qui touchent à la radiodiffusion en Abitibi-Témiscamingue. Elle aura également servi à démontrer qu'il y a en général convergence entre les suggestions visant l'amélioration du service et la nécessité de développer le sentiment d'appartenance régionale, telles que préconisées par le Groupe d'intervention, et les objectifs globaux poursuivis par Radio Nord.

La titulaire devra soumettre au Conseil, d'ici un an de la date de la présente décision, un rapport sur l'évolution de la situation relativement à sa politique d'information et d'accès aux ondes, ses studios de production et ses émissions de ligne ouverte et d'affaires publiques, la question des zones mortes ainsi que tout autre progrès accompli en réponse aux préoccupations exprimées par le Groupe d'intervention.

Le Conseil remercie le Groupe d'intervention pour l'intérêt qu'il porte au développement des moyens de communications dans cette région et l'encourage à continuer ses démarches auprès de la Société Radio-Canada et de Radio Nord afin d'obtenir d'autres améliorations aux services de radiodiffusion en Abitibi-Témiscamingue.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 10 avril 1984

Décision CRTC 84-350

Télédistribution Amos Inc.

LEBEL-SUR-QUÉVILLON (QUÉBEC)—832806400

Suite à l'avis public CRTC 1983-267 du 6 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications

communications Commission announces that it *approves* the application to amend the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Lebel-sur-Quévillon by adding the carriage of French Television Programming (TVFQ-99), subject to the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

The licensee also proposed to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee by \$0.84. This proposal is *approved in part*. In its application dated 19 September 1983, the licensee stated it was charging its subscribers a monthly fee of \$8.45 instead of the Commission's authorized maximum monthly fee of \$8.65 and that this adjustment was due to the establishment of lower rates by the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network for the distribution of U.S. signals.

Moreover, the Commission notes that the licensee has since been granted an increase in its maximum monthly subscriber fee from \$8.65 to \$9.70 (Decision CRTC 83-967) to cover the costs of providing the CHAN-TV Vancouver signal from the CANCOM network.

Consequently, the Commission *approves* an increase in the maximum monthly subscriber fee to \$10.15, based on an authorized fee of \$9.70. This will represent an increase of \$0.45 and take into account the licensee's voluntary \$0.20 decrease in its monthly fee. The Commission considers this increase justified to cover the costs related to the delivery of the TVFQ-99 service. This increase may only be charged to subscribers at such time as this service is available to them.

J. G. PATENAUDE
Secretary General
[16-1-0]

Ottawa, 10 April 1984

Decision CRTC 84-351

Radio 1540 Limited

TORONTO, ONTARIO—831688700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-41 dated 17 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CHIN Toronto by relocating the transmitter site from Streetsville to Toronto Island. The licensee has indicated that this move should significantly improve the quality of the signal to Metropolitan Toronto.

The Commission acknowledges the intervention from CKMW Radio Ltd. in support of this application.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 10 April 1984

Decision CRTC 84-352

Télémedia Communications Inc.

MONTREAL, QUEBEC—833035900

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 6 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications

canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Lebel-sur-Quévillon, visant à ajouter la distribution de la programmation de la télévision française (TVFQ-99), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en majorant de 84 ¢ le tarif d'abonnement mensuel maximum. Cette proposition est *approuvée en partie*. Dans sa demande du 19 septembre 1983, la titulaire mentionnait que le tarif mensuel imposé à ses abonnés était de 8,45 \$ au lieu du tarif mensuel maximum de 8,65 \$ autorisé par le Conseil et que cet ajustement était imputable à la révision tarifaire à la baisse effectuée par le réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) pour la distribution de signaux américains.

Par ailleurs, le Conseil note qu'entre temps, la titulaire s'est vu accorder une majoration de son tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,65 \$ à 9,70 \$ (Décision CRTC 83-967) afin de couvrir les coûts liés à la prestation du signal de CHAN-TV Vancouver en provenance du réseau de la CANCOM.

Par conséquent, le Conseil *approuve* une majoration du tarif d'abonnement mensuel maximum à 10,15 \$, en prenant pour base un tarif autorisé de 9,70 \$, ce qui représente une augmentation de 45 ¢ et tient compte de la diminution volontaire du tarif mensuel de 20 ¢ effectuée par la titulaire. Le Conseil estime que cette majoration est justifiée pour couvrir les coûts liés à la distribution du service de TVFQ-99. Cette majoration ne peut être imposée aux abonnés que lorsque ce service leur sera disponible.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE
[16-1-0]

Ottawa, le 10 avril 1984

Décision CRTC 84-351

Radio 1540 Limited

TORONTO (ONTARIO)—831688700

Suite à l'avis public CRTC 1984-41 du 17 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHIN Toronto visant à déplacer l'emplacement de l'émetteur de Streetsville à Toronto Island. La titulaire a indiqué que ce déplacement devrait améliorer de façon significative la qualité du signal dans la région métropolitaine de Toronto.

Le Conseil fait état de l'intervention de CKMW Radio Ltd. à l'appui de la présente demande.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 10 avril 1984

Décision CRTC 84-352

Télémedia Communications Inc.

MONTREAL (QUEBEC)—833035900

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 6 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommu-

Commission announces that it *approves* the application by Télémedia Communications Inc. for a French-language radio network licence consisting of CKAC Montreal, CHLT Sherbrooke, CKCH Hull, CHLN Trois-Rivières, CKCV Quebec City, CJMT Chicoutimi, CJSO Sorel, CHEF Granby, CKLD Thetford-Mines, CFDA Victoriaville, CJLP Disraeli, CJAN Asbestos, CKFL Lac-Mégantic, CKTL Plessisville, CKCN Sept-Îles, CIPC Port-Cartier, CKVM Ville-Marie, CKVT Témiscaming, CJFP Rivière-du-Loup, CJAF Cabano, CHRT Pohénégamook, CHGB La Pocatière, CHAL Saint-Pamphile, CJMD Chibougamau, CFED Chapais, CJVL Sainte-Marie de Beauce, CFVM Amqui, KCRN Rouyn-Noranda, CKVD Val-d'Or, CKLS La Sarre, CHAD Amos, CKML Mont-Laurier, CKLR L'Annonciation, CHNC New-Carlisle, CHGM Gaspé, CHRL Roberval, CFLM La Tuque, CKMG Maniwaki, Quebec, CJEM Edmundston and CKMV Grand Falls, New Brunswick. This network will broadcast all the baseball games of the Montreal Expos during the 1984 and 1985 seasons.

The Commission will issue a network licence expiring at the end of the 1985 season, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The Commission also invites each of the affiliate stations to include a complete news bulletin between games when baseball double-headers are broadcast.

Affiliates of the CBC carrying broadcasts of the games must ensure that their network affiliation agreement is respected, and that any rescheduling of CBC programs affected by the broadcasts in question is acceptable to the CBC.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 10 April 1984

Decision CRTC 84-353

CFCF Inc.

MONTREAL, QUEBEC—833507700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 6 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by CFCF Inc. for an English-language radio network licence consisting of CFCF Montreal, Quebec; CKBY-FM Ottawa, CJBQ Belleville, CJNH Bancroft, CKAR Oshawa, Ontario; CHNS Halifax, CKPE-FM Sydney, CKEN Kentville and its rebroadcasters, CFAB Windsor, CKAD Middleton, CKDY Digby, CKTO-FM Truro, CJLS Yarmouth, Nova Scotia; CFCB Corner Brook, CKVO Clarenceville, CKCM Grand Falls, Newfoundland; CHLQ-FM Charlottetown, Prince Edward Island; CKLQ Brandon, CJOB Winnipeg, Manitoba; CKO-FM-5 Calgary, CKO-FM-6 Edmonton, Alberta; CKBI Prince Albert, Saskatchewan and CKO-FM-4 Vancouver, British Columbia. This network will broadcast all the baseball games of the Montreal Expos during the 1984 and 1985 seasons.

The Commission will issue a network licence expiring at the end of the 1985 season, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

nications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence de radiodiffusion présentée par Télémedia Communications Inc. visant l'exploitation d'un réseau radiophonique de langue française constitué de CKAC Montréal, CHLT Sherbrooke, CKCH Hull, CHLN Trois-Rivières, CKCV Québec, CJMT Chicoutimi, CJSO Sorel, CHEF Granby, CKLD Thetford-Mines, CFDA Victoriaville, CJLP Disraeli, CJAN Asbestos, CKFL Lac-Mégantic, CKTL Plessisville, CKCN Sept-Îles, CIPC Port-Cartier, CKVM Ville-Marie, CKVT Témiscaming, CJFP Rivière-du-Loup, CJAF Cabano, CHRT Pohénégamook, CHGB La Pocatière, CHAL Saint-Pamphile, CJMD Chibougamau, CFED Chapais, CJVL Sainte-Marie de Beauce, CFVM Amqui, KCRN Rouyn-Noranda, CKVD Val-d'Or, CKLS La Sarre, CHAD Amos, CKML Mont-Laurier, CKLR L'Annonciation, CHNC New-Carlisle, CHGM Gaspé, CHRL Roberval, CFLM La Tuque, CKMG Maniwaki (Québec), CJEM Edmundston et CKMV Grand-Sault (Nouveau-Brunswick). Ce réseau retransmettra tous les matchs de baseball des Expos de Montréal pendant les saisons 1984 et 1985.

Le Conseil attribuera une licence de réseau expirant à la fin de la saison 1985, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera délivrée.

Le Conseil invite aussi les titulaires de chacune des stations affiliées à inclure un bulletin complet d'information entre les deux matchs, lorsqu'il y a diffusion de programmes doubles de baseball.

Les stations affiliées à la Société Radio-Canada qui diffusent le reportage des matchs devront s'assurer qu'elles respectent leur contrat d'affiliation et que tout changement à l'horaire des émissions de la Société découlant de ce reportage est jugé acceptable par cette dernière.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 10 avril 1984

Décision CRTC 84-353

CFCF Inc.

MONTRÉAL (QUÉBEC)—833507700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 6 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence de radiodiffusion, présentée par CFCF Inc., visant l'exploitation d'un réseau radiophonique de langue anglaise constitué de CFCF Montréal (Québec); CKBY-FM Ottawa, CJBQ Belleville, CJNH Bancroft, CKAR Oshawa (Ontario); CHNS Halifax, CKPE-FM Sydney, CKEN Kentville et ses réémetteurs, CFAB Windsor, CKAD Middleton, CKDY Digby, CKTO-FM Truro, CJLS Yarmouth (Nouvelle-Écosse); CFCB Corner Brook, CKVO Clarenceville, CKCM Grand Falls (Terre-Neuve); CHLQ-FM Charlottetown (Île-du-Prince-Édouard); CKLQ Brandon, CJOB Winnipeg (Manitoba); CKO-FM-5 Calgary, CKO-FM-6 Edmonton (Alberta); CKBI Prince-Albert (Saskatchewan) et CKO-FM-4 Vancouver (Colombie-Britannique). Ce réseau retransmettra tous les matchs de baseball des Expos de Montréal pendant les saisons 1984 et 1985.

Le Conseil attribuera une licence de réseau expirant à la fin de la saison 1985, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera délivrée.

The Commission also invites each of the affiliate stations to include a complete news bulletin between games when baseball double-headers are broadcast.

With regard to the proposed affiliation with CKO-FM-4, CKO-FM-5 and CKO-FM-6, the Commission reminds the licensee of the need for prior approval for any change in the restrictions imposed by Decision CRTC 82-189 on the number of play-by-play sports events to be broadcast on these stations.

Affiliates of the CBC carrying broadcasts of the games must ensure that their network affiliation agreement is respected, and that any rescheduling of CBC programs affected by the broadcasts in question is acceptable to the CBC.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 11 April 1984

Decision CRTC 84-354

Norman Cable Ltd.

THE PAS, MANITOBA—831628300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-35 dated 2 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, on the broadcasting receiving undertaking serving The Pas. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission notes that the licensee originally applied to add the signal of KING-TV (NBC) Seattle. However, in view of the fact that this signal is not yet distributed by CANCOM, the licensee subsequently changed its proposal by substituting the Detroit NBC signal noted above for the Seattle NBC signal.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$16.00 to \$20.00, effective immediately, and further to \$20.40 one year later to cover the costs of providing the 3+1 U.S. signals noted above, administrative costs and increased telecommunications common carrier charges. This proposal is *approved in part*.

The Commission *approves* an increase of \$3.43 to cover the costs of providing the CANCOM services. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM 3+1 U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$2.57 of the increase when the CBS, PBS and NBC signals are available to subscribers and the remaining \$0.86 at such time as the ABC signal is provided.

In addition to the fee increase to cover the costs of providing the CANCOM signals, the Commission *approves* an immedi-

Le Conseil invite aussi les titulaires de chacune des stations affiliées à inclure un bulletin complet d'information entre les deux matchs, lorsqu'il y a diffusion de programmes doubles de baseball.

Pour ce qui est du projet d'affiliation avec CKO-FM-4, CKO-FM-5 et CKO-FM-6, le Conseil rappelle à la titulaire qu'elle doit obtenir son approbation préalable pour tout changement apporté aux restrictions imposées dans la décision CRTC 82-189 concernant le nombre de reportages en direct de manifestations sportives que doit diffuser ces stations.

Les stations affiliées à la Société Radio-Canada qui diffusent le reportage des matchs devront s'assurer qu'elles respectent leur contrat d'affiliation et que tout changement à l'horaire des émissions de la Société découlant de ce reportage est jugé acceptable par cette dernière.

Ottawa, le 11 avril 1984

Décision CRTC 84-354

Norman Cable Ltd.

LE PAS (MANITOBA)—831628300

Suite à l'avis public CRTC 1984-35 du 2 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Le Pas. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil note que la titulaire avait initialement demandé d'ajouter le signal de KING-TV (NBC) Seattle. Toutefois, étant donné que la CANCOM ne distribue pas encore ce signal, la titulaire a par la suite modifié sa proposition en substituant le signal NBC de Detroit susmentionné au signal NBC de Seattle.

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 16 \$ à 20 \$, en vigueur immédiatement, et ensuite à 20,40 \$ un an plus tard afin de couvrir les coûts liés à la prestation des signaux américains 3+1 susmentionnés, les coûts administratifs et la hausse des frais de télécommunications du transporteur public. Cette proposition est *approuvée en partie*.

Le Conseil *approuve* une majoration de 3,43 \$ afin de couvrir les coûts de prestation des services de la CANCOM. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains 3+1 de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le Conseil fait remarquer que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC). En conséquence, la titulaire ne peut imposer que le montant de 2,57 \$ de la majoration lorsque les signaux de CBS, PBS et NBC seront dispensés aux abonnés et le reste (86 ¢) au moment où le signal de ABC sera offert.

En plus de la majoration tarifaire visant à couvrir les coûts de prestation des signaux de la CANCOM, le Conseil

ate \$0.40 increase in the maximum monthly fee and a further \$0.40 increase in this fee effective 1 December 1984. It also *approves* an increase in the maximum installation fee from \$25.00 to \$41.82. These increases are justified to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

As a result of the fee increases granted today, the licensee's authorized maximum monthly fee will be: \$16.40 effective immediately; \$18.97 when it adds the CBS, NBC and PBS signals from CANCOM; \$19.83 when the ABC signal from CANCOM is provided and \$20.23 effective 1 December 1984.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

approuve une majoration de 40 ¢ du tarif mensuel maximum, en vigueur immédiatement, et une autre majoration de 40 ¢ de ce tarif à compter du 1^{er} décembre 1984. Il *approuve* aussi une majoration du tarif d'installation maximum de 25 \$ à 41,82 \$. Ces majorations sont justifiées afin de couvrir la hausse des frais de télécommunications du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux.

A la suite des majorations tarifaires accordées aujourd'hui, le tarif mensuel maximum autorisé de la titulaire s'élèvera à: 16,40 \$ à compter d'aujourd'hui; 18,97 \$ lorsqu'elle ajoutera les signaux de CBS, NBC et PBS de la CANCOM; 19,83 \$ lorsque le signal de ABC de la CANCOM sera offert et 20,23 \$ à compter du 1^{er} décembre 1984.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 12 April 1984

Decision CRTC 84-355

Texada Community Television Association

VANANDA, BRITISH COLUMBIA—831881800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-14 dated 18 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Vananda by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$5.00 to \$10.00.

In assessing this application, the Commission has taken into consideration that fact that the licensee of this small system of only 138 subscribers is a nonprofit society and that the licensee has not received an increase in its maximum monthly fee since May 1974. Under these circumstances, the Commission is satisfied that the increase is fully justified on economic grounds and will enable the licensee to proceed with the proposed rebuilding of the system in order to maintain the level of service currently provided to subscribers.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, le 12 avril 1984

Décision CRTC 84-355

Texada Community Television Association

VANANDA (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831881800

Suite à l'avis public CRTC 1984-14 du 18 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Vananda visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 5 \$ à 10 \$.

Dans l'étude de la présente demande, le Conseil a tenu compte du fait que la titulaire de cette entreprise de petite taille qui dessert seulement 138 abonnés est une association sans but lucratif, et que la titulaire n'a reçu aucune majoration de son tarif mensuel maximum depuis mai 1974. En vertu de ces circonstances, le Conseil est convaincu que la majoration est entièrement justifiée sur le plan financier et qu'elle permettra à la titulaire d'entreprendre le projet de reconstruction de l'entreprise afin de maintenir le niveau de service présentement offert aux abonnés.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 12 April 1984

Decision CRTC 84-356

Gilles Bay Community Television Association

GILLES BAY, BRITISH COLUMBIA—831821400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-14 dated 18 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Gilles Bay by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.50 to \$7.50.

In assessing this application, the Commission has taken into consideration the fact that the licensee of this small system of only 130 subscribers is a nonprofit society and that the licensee has not received an increase in its maximum monthly fee since July 1977. Under these circumstances, the Commission is satisfied that the increase is fully justified on economic

Ottawa, le 12 avril 1984

Décision CRTC 84-356

Gilles Bay Community Television Association

GILLES BAY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831821400

Suite à l'avis public CRTC 1984-14 du 18 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Gilles Bay visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 6,50 \$ à 7,50 \$.

Dans l'étude de la présente demande, le Conseil a tenu compte du fait que la titulaire de cette entreprise de petite taille qui dessert seulement 130 abonnés est une association sans but lucratif, et que la titulaire n'a reçu aucune majoration de son tarif mensuel maximum depuis juillet 1977. En vertu de ces circonstances, le Conseil est convaincu que la majoration

grounds and will enable the licensee to maintain the level of service currently provided to subscribers.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 12 April 1984

Decision CRTC 84-357

Adelaide Radio & Television Limited

ST. MARYS, ONTARIO—831234000

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-278 dated 15 December 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving St. Marys by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.00 to \$7.42.

The Commission considers that this increase is justified on economic grounds and will allow the licensee to maintain the level of service currently provided to subscribers.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 12 April 1984

Decision CRTC 84-358

Maclean-Hunter Limited, operating under the name of Maclean-Hunter Cable TV

HUNTSVILLE, ONTARIO—833413800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-28 dated 30 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signal of WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Huntsville. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.07 to \$8.84. The \$0.77 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the PBS service is available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the PBS signal and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signal, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the CTV Television Network Ltd. and CKVR Barrie regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

est entièrement justifiée sur le plan financier et qu'elle permettra à la titulaire de maintenir le niveau de service présentement offert aux abonnés.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 12 avril 1984

Décision CRTC 84-357

Adelaide Radio & Television Limited

ST. MARYS (ONTARIO)—831234000

Suite à l'avis public CRTC 1983-278 du 15 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert St. Marys en vue de faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 7 \$ à 7,42 \$.

Le Conseil estime que cette majoration est justifiée sur le plan financier et qu'elle permettra à la titulaire de maintenir le niveau de service présentement offert aux abonnés.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 12 avril 1984

Décision CRTC 84-358

Maclean-Hunter Limited, faisant affaires sous le nom de Maclean-Hunter Cable TV

HUNTSVILLE (ONTARIO)—833413800

Suite à l'avis public CRTC 1984-28 du 30 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Huntsville. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,07 \$ à 8,84 \$. La majoration tarifaire de 0,77 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où le service PBS leur sera offert. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour le signal de PBS et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution du signal de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le Conseil prend note des interventions reçues de CTV Television Network Ltd. et CKVR Barrie au sujet de l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 12 April 1984

Decision CRTC 84-359

Cable T.V. Slave Lake Ltd.

SLAVE LAKE, ALBERTA—833190200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-37 dated 2 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Slave Lake. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$12.50 to \$13.50. The \$1.00 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the CTV Television Network Ltd. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals.

J. G. PATENAUE
Secretary General

Ottawa, 12 April 1984

Decision CRTC 84-360

Marcel Parent

SAINTE-GERMAINE-STATION, SAINT-CAMILLE and SAINT-CYPRIEN, QUEBEC—833068000—833069800—833070600

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-278 dated 15 December 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$7.50 to \$8.00, effective immediately, with a further increase to \$8.50, to be effective twelve months from the date of this decision.

In approving these fee increases, the Commission has taken into consideration the fact that these small systems serve a total of 406 subscribers and have achieved a high level of penetration. In addition, the licensee has not received any fee increases since February 1982. Under the circumstances, the Commission is satisfied that these increases are justified on economic grounds to cover increased operating costs and to maintain the quality of service currently provided to subscribers.

J. G. PATENAUE
Secretary General

Ottawa, le 12 avril 1984

Décision CRTC 84-359

Cable T.V. Slave Lake Ltd.

SLAVE LAKE (ALBERTA)—833190200

Suite à l'avis public CRTC 1984-37 du 2 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et de WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Slave Lake. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 12,50 \$ à 13,50 \$. La majoration tarifaire de 1 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de CTV Television Network Ltd. au sujet de l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUE

Ottawa, le 12 avril 1984

Décision CRTC 84-360

Marcel Parent

SAINTE-GERMAINE-STATION, SAINT-CAMILLE et SAINT-CYPRIEN (QUÉBEC)—833068000—833069800—833070600

Suite à l'avis public CRTC 1983-278 du 15 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximums de 7,50 \$ à 8 \$, en vigueur immédiatement, suivi d'une autre majoration à 8,50 \$, devant entrer en vigueur douze mois suivant la date de la présente décision.

En approuvant ces majorations tarifaires, le Conseil a tenu compte du fait que ces petites entreprises desservent au total 406 abonnés et que leurs taux de pénétration est très élevé. De plus, les dernières majorations tarifaires accordées remontent à février 1982. Étant donné les circonstances, le Conseil est convaincu que ces majorations sont justifiées sur le plan financier et serviront à couvrir les coûts d'exploitation plus élevés ainsi qu'à maintenir la qualité du service actuellement offert aux abonnés.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUE

Ottawa, 12 April 1984

Decision CRTC 84-361

Urgel Bernard, doing business under the name and style of Kennebec Vidéo Enrg.

SAINT-CÔME-DE-KENNEBEC, QUEBEC—833158900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-34 dated 31 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Côme-de-Kennebec by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.50 to \$9.00, effective 1 June 1984, and the maximum installation fee from \$25.00 to \$26.50, effective 1 June 1984. The Commission considers that these fee increases are justified on economic grounds.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 12 April 1984

Decision CRTC 84-362

The University of Victoria Student Radio Society

VICTORIA, BRITISH COLUMBIA—831168000

Following a Public Hearing in Edmonton on 14 November 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language student FM radio station at Victoria and will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

In 1975, the Commission outlined its policy concerning Student Radio (Decision CRTC 75-247) stating, in part, that the purpose of student broadcasting is:

... to communicate the concerns, interests and activities of the campus as well as of the academic environment to the public, and to offer to the general public innovative and alternative programming fare which makes use of the many resources available at the academic institution. Student radio may also provide basic training for students interested in broadcasting careers.

The Commission notes that this innovative proposal includes a number of objectives which reflect this policy. The applicant stated that it intends to provide creative, original programming dealing with, and of interest to, the University of Victoria and the City of Victoria, which will enable the new station to serve as a liaison between these communities. The applicant will also, as expressed in the application, promote both musical and academic education involving participation by members of the various University faculties, and provide training for students in all aspects of radio broadcasting.

The station's programming will include a blend of rock and rock-oriented, folk-oriented, jazz and classical music. Live concerts and programs such as "Local Colour" and "By Invitation Only", which feature local, student and faculty musicians, will also be broadcast. The Commission notes that 25% of all musical selections from category 6 (Music—General) will be Canadian.

Ottawa, le 12 avril 1984

Décision CRTC 84-361

Urgel Bernard, faisant affaires sous le nom et la raison sociale de Kennebec Vidéo Enrg.

SAINT-CÔME-DE-KENNEBEC (QUÉBEC)—833158900

Suite à l'avis public CRTC 1984-34 du 31 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Côme-de-Kennebec, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,50 \$ à 9 \$, en vigueur à compter du 1^{er} juin 1984, et le tarif d'installation maximum de 25 \$ à 26,50 \$, en vigueur à compter du 1^{er} juin 1984. Le Conseil estime que ces majorations tarifaires sont justifiées sur le plan financier.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 12 avril 1984

Décision CRTC 84-362

The University of Victoria Student Radio Society

VICTORIA (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831168000

A la suite d'une audience publique tenue à Edmonton le 14 novembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation d'une station de radio MF étudiante de langue anglaise à Victoria, et il émettra une licence expirant le 30 septembre 1988 aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

En 1975, le Conseil a énoncé sa politique concernant la radio étudiante (Décision CRTC 75-247), et il a notamment déclaré que la radiodiffusion étudiante a pour but de:

... faire connaître au public les préoccupations, les centres d'intérêt et les activités académiques de ce campus; offrir au public des émissions nouvelles et différentes faisant appel aux nombreuses ressources de l'institution. La radio étudiante permet également aux étudiants intéressés par une carrière dans la radiodiffusion de recevoir une formation de base.

Le Conseil fait remarquer que cette proposition innovatrice comprend un certain nombre d'objectifs qui reflètent cette politique. La requérante a déclaré qu'elle compte présenter une programmation originale portant sur l'Université et la ville de Victoria, ce qui permettra à la nouvelle station de servir de lien entre ces deux communautés. Ainsi que l'indique la demande, la requérante favorisera aussi l'enseignement scolaire et musical grâce à la participation des professeurs des diverses facultés de l'Université, et offrira aux étudiants intéressés une formation relative à tous les domaines de la radiodiffusion.

La programmation de la station comprendra un choix de pièces musicales rock ou genre «rock», genre folklore, jazz et classiques. Des concerts en direct ainsi que des émissions telles que «Local Colour» et «By Invitation Only», où se produisent des musiciens locaux et des étudiants, soit de la faculté ou autre, seront aussi diffusés. Le Conseil fait remarquer que 25 % de toutes les pièces musicales de la catégorie 6 (musique générale) seront de teneur canadienne.

The Commission wishes to reiterate that high-quality foreground programming (thematic programming of at least fifteen minutes duration) is an integral part of its FM policy. Since most of the station's proposed programming in the foreground format is based on music, The Commission encourages the applicant to produce a greater diversity of foreground programming involving spoken word material.

The Commission notes that the applicant does not intend to engage in any commercial activity and that it has undertaken to provide three hours per week of community access time. The Commission encourages the applicant to promote the availability of this access time and to actively solicit the participation of interested community groups.

The Commission notes that the membership of this non-profit society consists of the University of Victoria and the (UVIC) Alma Mater Society, which will share in the financing of the undertaking, and the UVIC Radio Club, which will provide the volunteer staff to operate the student station.

Consequently, it is a condition of licence that the applicant retain full control over all decisions concerning the management and programming of this station, and it is also a condition of licence that the majority of directors be students of the University of Victoria. In addition, the Commission reminds the applicant that, in accordance with the requirements of the Direction to the CRTC (Eligible Canadian Corporations), the chairman or other presiding officer and each of the directors or other similar officers of the licensee must be Canadian citizens. The Commission expects to receive documentation establishing that the licensee is in compliance with this condition.

The applicant requested the use of the frequency 102.7 MHz, channel 274, with an effective radiated power of 40.5 watts. However, the Commission received a number of interventions opposing this application on the grounds that the use of this frequency could interfere with the reception in Victoria of the signal of CFRO-FM Vancouver.

While recognizing that Victoria does not fall within CFRO-FM's primary service area, the Commission has determined, in consultation with the Department of Communications (DOC), that there are other frequencies available for a low-power FM station at Victoria. Accordingly, it is a condition of this approval that the applicant, in consultation with the DOC, select a suitable alternate frequency. The Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the DOC that the appropriate new frequency has been confirmed, and that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate.

It is also a condition of this licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The applicant is reminded that frequencies used by low-power stations are unprotected and subject to change in the interest of optimum utilization of the broadcasting spectrum.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Le Conseil tient à réitérer que la programmation de formule premier plan de grande qualité (émissions thématiques d'une durée d'au moins quinze minutes) fait partie intégrante de sa politique MF. Étant donné que la plus grande partie de la programmation de formule premier plan proposée par la station est axée sur la musique, le Conseil incite la requérante à réaliser une plus grande variété d'émissions de formule premier plan comprenant du matériel de contenu verbal créateur.

Le Conseil note que la requérante n'a pas l'intention de se livrer à une forme d'activité commerciale et qu'elle s'est engagée à fournir trois heures d'accès par semaine aux membres de la collectivité. Le Conseil encourage la requérante à annoncer ce temps d'accès et à tenter activement d'obtenir la participation des groupes communautaires intéressés.

Le Conseil note que les membres de cette société sans but lucratif proviendront de l'Université de Victoria et de l'«Alma Mater Society» (UVIC), qui participeront au financement de l'entreprise, et de l'UVIC Radio Club, qui fournira la main-d'œuvre bénévole en vue d'exploiter la station étudiante.

Par conséquent, la licence est assujettie à la condition que la requérante demeure entièrement responsable de toutes les décisions en matière de gestion et de programmation de la station, et aussi à la condition que la majorité des administrateurs soient des étudiants de l'Université de Victoria. En outre, le Conseil rappelle à la requérante que, conformément aux instructions émises au CRTC (Sociétés canadiennes habiles), le président ou toute autre personne agissant en qualité de président ainsi que chaque administrateur ou autre membre de la direction de la titulaire doivent être des citoyens canadiens. Le Conseil s'attend à recevoir les documents démontrant que la titulaire se conforme à cette condition.

La requérante a demandé d'utiliser la fréquence 102,7 MHz, canal 274, d'une puissance apparente rayonnée de 40,5 watts. Toutefois, le Conseil a reçu un certain nombre d'interventions en opposition à la demande en faisant valoir que l'utilisation de cette fréquence pourrait nuire à la réception du signal de CFRO-FM Vancouver à Victoria.

Tout en reconnaissant que Victoria ne fait pas partie de la zone de desserte principale de CFRO-FM, le Conseil a conclu, de concert avec le ministère des Communications (MDC), que d'autres fréquences sont disponibles aux fins d'une station MF de faible puissance à Victoria. En conséquence, la présente approbation est assujettie à la condition que la requérante, de concert avec le MDC, choisisse une autre fréquence acceptable. Le Conseil n'émettra la licence et l'autorisation accordée dans la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le MDC aura confirmé par écrit que la nouvelle fréquence appropriée a été approuvée, et qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement.

La licence est également assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit la délivrance d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil rappelle à la requérante que les fréquences utilisées par des stations de faible puissance ne sont pas protégées et qu'elles sont assujetties à des modifications si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 12 April 1984

Decision CRTC 84-363

Canasat Limited

ASHCROFT, BALFOUR, BARRIÈRE, BOWSER, CACHE CREEK, CLINTON, FALKLAND, KEREMEOS, LAC LA HACHE, OYAMA, PEACHLAND, SORRENTO, QUADRA ISLAND and VALEMOUNT, BRITISH COLUMBIA - 833482300 - 833481500 - 833480700 - 833479900 - 833478100 - 833476500 - 833475000 - 833474000 - 833473200 - 833471600 - 833470800 - 833484900 - 833485600 - 833483100

For related documents: see Decision CRTC 82-22 dated 6 January 1982, Decision CRTC 83-557 dated 18 July 1983 and CRTC Notice of Public Hearing 1984-5.

Following a Public Hearing in Vancouver on 14 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *denies* the applications by Canasat Limited (Canasat) to amend a condition of the licences to operate the broadcasting undertakings to serve the communities noted above by extending the time limit for implementation of the authority granted in Decision CRTC 83-557 from 31 December 1983 to 31 August 1984.

On 6 January 1982, the Commission granted licences to Canasat, over two competing applicants, to carry on broadcasting undertakings in 34 British Columbia communities and in Dawson City, Yukon, to receive via satellite Canadian signals from the CANCOM network and to distribute them, in scrambled form, using low-power television and FM radio transmitters (Decision CRTC 82-22). The Commission was convinced that "Canasat will provide a quality service to the thirty-five communities licensed herein in a relatively short period of time, considering the applicant's commitment at the hearing to implement the service within six months and taking into account the reasonable rates proposed for the provision of these services". Accordingly, the applicant was required, by condition of licence, to ensure:

that the authority granted herein be implemented within six months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue Technical Construction and Operating Certificates or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

On 13 December 1982, the Commission granted Canasat's initial request for an extension of the implementation deadline for all communities licensed in Decision CRTC 82-22 to the summer of 1983. Subsequently, on 28 March 1983, Canasat applied to amend a condition of its licences for the 17 communities listed below in Group 1 by extending the deadline to 31 December 1983, and for the 13 communities listed below in Group 2, by extending the deadline for an unspecified period.

Group 1: Ashcroft, Balfour, Barrière, Bowser, Cache Creek, Clearwater, Clinton, Falkland, Keremeos, Lac la Hache, McBride, Oyama, Peachland, Pemberton, Quadra Island, Sorrento and Valemount.

Group 2: Bella Coola, Canal Flats, Christina Lake, Giscome, Hagensborg, Hixon, Jaffray, Lytton, Port Simpson, Savona, Vallican, Vavenby and Wynndel.

In letters dated 28 March and 12 April 1983, Canasat stated that it wished to return its licences for Dawson City, Bouchie Lake, Stewart and Telkwa. These licences were subsequently revoked by the Commission on 14 July 1983 (Decision CRTC 83-549).

Ottawa, le 12 avril 1984

Décision CRTC 84-363

Canasat Limited

ASHCROFT, BALFOUR, BARRIÈRE, BOWSER, CACHE CREEK, CLINTON, FALKLAND, KEREMEOS, LAC LA HACHE, OYAMA, PEACHLAND, SORRENTO, QUADRA ISLAND et VALEMOUNT (COLOMBIE-BRITANNIQUE) - 833482300 - 833481500 - 833480700 - 833479900 - 833478100 - 833476500 - 833475000 - 833474000 - 833473200 - 833471600 - 833470800 - 833484900 - 833485600 - 833483100

Documents connexes: voir décision CRTC 82-22 du 6 janvier 1982, décision CRTC 83-557 du 18 juillet 1983 et avis d'audience publique CRTC 1984-5.

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 14 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *refuse* les demandes présentées par la Canasat Limited (la Canasat) en vue de modifier une condition des licences des entreprises de radiodiffusion devant desservir les collectivités susmentionnées, en prorogeant le délai d'entrée en service de l'autorisation accordée dans la décision CRTC 83-557, soit du 31 décembre 1983 au 31 août 1984.

Le 6 janvier 1982, le Conseil a émis des licences à la Canasat, aux dépens de deux autres concurrents, l'autorisant à exploiter des entreprises de radiodiffusion dans 34 collectivités de la Colombie-Britannique et à Dawson City (Yukon), afin de recevoir par satellite des signaux canadiens du réseau de la CANCOM et à les distribuer, sous la forme de signaux codés, à l'aide d'émetteurs de radio MF et de télévision de faible puissance (Décision CRTC 82-22). Le Conseil était convaincu «que la Canasat fournira, dans un délai relativement court, un service de qualité aux trente-cinq collectivités autorisées à être desservies par la présente, étant donné l'engagement de la requérante, à l'audience, à implanter le service dans les six mois et les tarifs raisonnables proposés aux fins de la prestation de ce service». En conséquence, la requérante était tenue, par condition de licence, de s'assurer:

que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit la délivrance de certificats techniques de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le 13 décembre 1982, le Conseil a accordé à la Canasat une première demande de prorogation du délai d'entrée en service pour toutes les collectivités autorisées dans la décision CRTC 82-22, soit jusqu'à l'été 1983. Par la suite, le 28 mars 1983, la Canasat a demandé de modifier une condition de ses licences pour les 17 collectivités du groupe 1 énumérées ci-dessous en reportant le délai jusqu'au 31 décembre 1983, et pour les 13 collectivités du groupe 2 énumérées ci-dessous en reportant le délai à une date indéterminée.

Groupe 1: Ashcroft, Balfour, Barrière, Bowser, Cache Creek, Clearwater, Clinton, Falkland, Keremeos, Lac la Hache, McBride, Oyama, Peachland, Pemberton, Quadra Island, Sorrento et Valemount.

Groupe 2: Bella Coola, Canal Flats, Christina Lake, Giscome, Hagensborg, Hixon, Jaffray, Lytton, Port Simpson, Savona, Vallican, Vavenby et Wynndel.

Dans des lettres datées du 28 mars et du 12 avril 1983, la Canasat a affirmé qu'elle désirait remettre ses licences relatives à Dawson City, Bouchie Lake, Stewart et Telkwa. Ces licences ont par la suite été révoquées par le Conseil le 14 juillet 1983 (Décision CRTC 83-549).

In view of the applications received from Canasat to extend the implementation deadlines for the communities in Groups 1 and 2, the Commission called the licensee to a hearing on 24 May 1983 to review the licensee's "reasons for non-implementation, progress to date, and plans for implementation with respect to each of the above-mentioned locations". At that hearing, Canasat offered several reasons for its failure to implement service and explanations in support of its requests for an extension of the implementation deadlines. The licensee cited several factors, including the unavailability of signal scrambling equipment, particularly for UHF transmitters, lack of funds, due in part to the difficult economic environment in British Columbia, and the existence of unlicensed broadcasting operations. Canasat promised, however, that if the Commission approved its applications to extend the deadline for implementation, all Group 1 communities would receive CANCOM service by 31 December 1983. Canasat also stated that the installation of systems at the communities to be served by a combination of UHF and VHF transmitters would be completed at the rate of one community per week, even in the absence of scrambling equipment. The Commission, accordingly, approved this request for Group 1 on 18 July 1983 (Decision CRTC 83-557).

In Decision CRTC 83-557, the Commission noted the licensee's statement that "the provision of service to Group 2 was dependent on the establishment of a revenue base from the operation of Group 1", and acknowledged the licensee's willingness to surrender its licence for any Group 2 community where a local person or group applied for a licence and was able to provide service sooner. Accordingly, in its decision, the Commission extended the time limit to implement service in Group 2 until 30 September 1984, and put Canasat on notice that:

it (Canasat) was entrusted with extending service to the major part of British Columbia, and (the Commission) is disappointed that people in most of these communities are still without Canasat service. The Commission also considers that measures could have been taken by the licensee to provide service at a much earlier date . . . The Commission reminds Canasat that the licence to serve each community addressed in this decision was granted on a competitive basis, and expects the licensee to provide service to each community in Group 1 and 2 within the deadlines specified in this decision, except, in the case of Group 2, where a local person or group comes forward, as discussed above.

On 19 December 1983, however, Canasat sent a telex to the Commission requesting a further extension of its implementation deadline to 31 August 1984 for all Group 1 communities, with the exception of Clearwater, McBride and Pemberton, where systems had been established.

On 18 January 1984, in its announcement that these Canasat applications would be considered at a public hearing in Vancouver on 14 February 1984 (CRTC—Notice of Public Hearing 1984-5), the Commission reiterated the concerns expressed in Decision CRTC 83-557 regarding the licensee's lack of service to these communities, and stated:

. . . the Commission intends to discuss in detail with the licensee, the reasons for non-implementation, progress to date and plans for implementation with respect to each of the above-mentioned locations.

En réponse aux demandes reçues de la Canasat pour reporter les délais d'entrée en service pour les collectivités des groupes 1 et 2, le Conseil a convoqué la titulaire à une audience le 24 mai 1983 pour étudier «les raisons du retard à implanter les services, les démarches entreprises à cette date, ainsi que les plans d'implantation concernant chacune des localités ci-haut mentionnées». A l'audience, la Canasat a avancé plusieurs raisons pour expliquer le fait qu'elle n'ait pas implanté le service et a fourni des explications pour appuyer ses requêtes de prorogation des délais d'entrée en service. La titulaire a invoqué l'absence de matériel de codage des signaux, en particulier pour les émetteurs UHF, le manque de fonds causé en partie par la piètre conjoncture économique en Colombie-Britannique, et l'existence d'entreprises de radiodiffusion non autorisées. La Canasat a toutefois promis que si le Conseil approuvait ses demandes de proroger le délai d'entrée en service, toutes les collectivités du groupe 1 recevraient le service de la CANCOM au 31 décembre 1983. La Canasat a également affirmé que l'installation des entreprises dans les collectivités devant être desservies tant par émetteurs UHF que VHF se ferait à raison d'une localité par semaine, même en l'absence de matériel de codage. Le Conseil a donc approuvé cette demande pour le groupe 1 le 18 juillet 1983 (Décision CRTC 83-557).

Dans la décision CRTC 83-557, le Conseil a pris note de la déclaration de la titulaire comme quoi «elle ne pourrait pas desservir les collectivités du Groupe 2 tant qu'elle n'aurait pas réussi à établir une base de revenus à partir des localités du Groupe 1», et a fait état de la volonté de la titulaire de remettre sa licence pour toute collectivité du groupe 2, où une personne ou un groupe local avait demandé une licence et était capable de fournir le service plus tôt. En conséquence, dans sa décision, le Conseil a prorogé le délai d'entrée en service dans le groupe 2 jusqu'au 30 septembre 1984, et a avisé la Canasat de ce qui suit:

elle (la Canasat) était chargée d'étendre le service à la plus grande partie de la Colombie-Britannique et il (le Conseil) est déçu de constater que les résidents de la plupart de ces collectivités attendent toujours de recevoir le service de la Canasat. Le Conseil estime aussi que la titulaire aurait pu prendre des mesures beaucoup plus tôt afin de dispenser le service . . . Le Conseil rappelle à la Canasat que chaque licence d'exploitation des collectivités visées dans la présente décision lui a été accordée à des fins concurrentielles et il s'attend à ce que la titulaire dispense le service à chacune des collectivités des groupes 1 et 2 dans les délais stipulés dans la présente décision, sauf, dans le cas du Groupe 2, si une personne ou un groupe de l'endroit en cause présente une demande tel que mentionné auparavant.

Toutefois, le 19 décembre 1983, la Canasat a envoyé un télex au Conseil lui demandant une nouvelle prorogation de délai pour toutes les collectivités du groupe 1 jusqu'au 31 août 1984, à l'exception de Clearwater, McBride et Pemberton, où des entreprises avaient été établies.

Le 18 janvier 1984, en annonçant que ces demandes de la Canasat seraient étudiées lors d'une audience publique tenue à Vancouver le 14 février 1984 (Avis d'audience publique CRTC 1984-5), le Conseil a réitéré les préoccupations exprimées dans la décision CRTC 83-557 concernant le fait que la titulaire n'offre pas de service à ces collectivités, et a déclaré:

. . . Le Conseil entend discuter à fond avec la titulaire des raisons pour lesquelles l'autorisation accordée n'a pas encore été mise en vigueur, des progrès réalisés à ce jour et des intentions de la titulaire quant à son implantation dans les localités susmentionnées.

At the 14 February 1984 hearing, Canasat confirmed that service had only been provided to four of the communities licensed in Decision CRTC 82-22: Wells, Clearwater, Pemberton and McBride. The licensee explained that it had been unable to serve the remaining communities in Groups 1 and 2 for several reasons, namely the poor economic situation in British Columbia, especially in these smaller communities; the competition in many of these communities; and continued delays in the availability of signal scrambling equipment for UHF transmitters. Moreover, the licensee said that it had now concluded that for certain communities, particularly Ashcroft, Cache Creek, Keremeos and Oyama, cable would be a more economic and expedient method of providing service. Canasat recognized, however, that this approach would involve applications for new broadcasting receiving undertakings, and that other interested parties would be invited to submit applications on a competitive basis.

Canasat informed the Commission that a further extension of its implementation deadline to 31 August 1984, for the communities in Group 1 which it has not yet served, would give the licensee sufficient time to investigate the extent to which the cable option is feasible. Mr. G. Edwards, President of Canasat, stated:

Canasat for its part agrees that it will evaluate, as funds permit, the feasibility of applying to the Commission for permission to introduce service into select communities on the basis of cable as opposed to STV. Secondly, that Canasat will not stand in the way of any enterprise that wishes to apply to the Commission for permission to implement service more quickly than Canasat is able to do. This offer is made on the basis that Canasat will surrender its licence for any community not in service, on being reimbursed at cost for any equipment it has purchased or for any expense that it has incurred to date in that particular community. Thirdly, that after 31 August 1984, Canasat will relinquish to the CRTC, if requested, any licence for a community in which it has not implemented service, without the need for a public hearing to consider its revocation.

Mindful of the previous extensions granted to Canasat, and the explanations offered by the licensee at the hearing, the Commission is not persuaded that a further extension of the implementation deadline for the Group 1 communities noted above would result in the provision of service to residents in these areas. Canasat was authorized to provide service to 35 communities two years ago, in a competitive process. To date, Canasat has implemented service at only four locations and has returned its licences for four others. With regard to the 14 communities in Group 1 which have not been served, the licensee indicated that it is only considering serving those markets which can support a cable service. In addressing the remaining 13 communities in Group 2, Canasat stated that "we will work with (them) if they come forward, but we are not in a position to do anything ourselves on it", and that it would be willing to return the licences for all communities in Group 2.

The Commission considers that Canasat's efforts to provide service to these 35 communities have been inadequate, and that the reasons offered by Canasat for the lengthy delays are unacceptable. Mr. Edwards admitted that:

It is my belief . . . shared by the other members of the board in Canasat, that had we gone ahead, had we been able to go ahead, at the very beginning, we would not be in the position we are now.

A l'audience du 14 février 1984, la Canasat a confirmé que le service n'avait été fourni qu'à quatre des collectivités autorisées dans la décision CRTC 82-22: Wells, Clearwater, Pemberton et McBride. La titulaire a expliqué qu'elle avait été dans l'incapacité de desservir les autres collectivités des groupes 1 et 2 pour plusieurs raisons, notamment à cause de la conjoncture économique en Colombie-Britannique, surtout dans les petites localités, de la concurrence existant dans nombre de ces localités, et des retards répétés dans l'obtention du matériel de codage de signaux pour les émetteurs UHF. De plus, la titulaire a dit qu'elle en était venue à la conclusion que pour certaines collectivités, particulièrement Ashcroft, Cache Creek, Keremeos et Oyama, il serait plus économique et rapide d'assurer le service par le câble. La Canasat a toutefois reconnu qu'il lui faudrait alors présenter de nouvelles demandes d'entreprises de réception de radiodiffusion et que d'autres parties intéressées seraient invitées à soumettre des demandes concurrentielles.

La Canasat a informé le Conseil qu'une nouvelle prorogation de délai jusqu'au 31 août 1984, pour les collectivités du groupe 1 qu'elle ne dessert pas encore, lui laisserait le temps voulu pour voir jusqu'à quel point l'option câblodistribution est réalisable. M. G. Edwards, président de la Canasat, a déclaré:

[Traduction] La Canasat convient pour sa part qu'elle évaluera, dans la mesure de ses moyens financiers, la possibilité de demander au Conseil la permission d'implanter le service dans certaines collectivités par le câble et non au moyen de la distribution de signaux codés. Deuxièmement, la Canasat ne fera obstacle à aucune entreprise comptant demander au Conseil la permission d'instaurer le service plus rapidement que la Canasat n'est capable de le faire. Cette offre ne vaut que si la Canasat remet sa licence pour toute collectivité non desservie, et soit remboursée au prix coûtant pour tout l'équipement qu'elle a acheté ou pour toutes dépenses qu'elle a effectuées jusqu'alors dans cette collectivité. Troisièmement, après le 31 août 1984, la Canasat rendra au CRTC, si on le lui demande, la licence de toute collectivité où elle n'aura pas implanté le service, sans avoir à recourir à une audience publique pour étudier sa révocation.

Vu les prorogations déjà accordées à la Canasat et les déclarations de la titulaire à l'audience, le Conseil n'est pas persuadé qu'une nouvelle prorogation de délai pour les collectivités du groupe 1 susmentionnées aurait pour effet de permettre la prestation de service aux résidents de ces régions. La Canasat a été autorisée à desservir 35 collectivités il y a deux ans, aux dépens d'autres concurrents. Elle n'a jusqu'à présent implanté le service qu'à quatre endroits et remis ses licences pour quatre autres. Pour ce qui est des 14 collectivités du groupe 1 qui ne sont pas encore desservies, la titulaire a indiqué qu'elle ne songe qu'à desservir les marchés capables d'accueillir un service de câblodistribution. Parlant des 13 autres collectivités, la Canasat a affirmé qu'elle [Traduction] «allait travailler avec elles si elles se montraient intéressées mais qu'elle n'était pas en mesure de faire quoi que ce soit seule» et qu'elle serait disposée à remettre les licences pour toutes les collectivités du groupe 2.

Le Conseil estime que les efforts déployés par la Canasat pour assurer le service à ces 35 collectivités ont été insuffisants et que les raisons avancées par la Canasat pour expliquer les retards prolongés sont inacceptables. M. Edwards a admis que:

[Traduction] A l'instar des autres membres du conseil de la Canasat, je crois que si nous avions foncé, si nous avions pu foncer, au tout début, nous ne serions pas dans la situation où nous nous trouvons aujourd'hui.

The Commission concurs with this view and finds that the reasons offered by Canasat at the 14 February 1984 hearing are similar to those given to the Commission at the 24 May 1983 hearing. At that time, the licensee made the commitment that all communities in Group 1 would receive service by 31 December 1983, regardless of financial or technical problems. Canasat did not fulfill its promise.

The Commission further notes that Canasat has no intention of providing service to any Group 2 community, and that Canasat is only considering the provision of service to those communities in Group 1, where the establishment of a cable system is viable. Accordingly, the Commission considers that to grant Canasat a further extension to implement STV systems for the Group 1, communities noted above would serve no useful purpose, given the licensee's expressed reluctance to pursue this method of signal delivery. In the Commission's view, such an extension would be contrary to the public interest in that it would cause further delays in providing residents with a reasonable variety of broadcasting services.

In view of the licensee's failure to implement the authorities granted in Decision CRTC 82-22 to provide a variety of television and radio signals from the CANCOM network, in scrambled form, to the communities of Ashcroft, Balfour, Barrière, Bowser, Cache Creek, Clinton, Falkland, Keremeos, Lac la Hache, Oyama, Peachland, Sorrento, Quadra Island and Valemount, the Commission finds that the licensee is in breach of the condition of its licences regarding the deadline for the implementation of service.

The Commission hereby puts Canasat on notice that it will require the licensee to appear at a public hearing as soon as possible, to show cause as to why its licences to serve these communities should not be revoked, and is issuing today, in a separate notice, a call for applications for licences to operate broadcasting undertakings to distribute the programming of the CANCOM network to these communities. In view of the licensee's stated unwillingness to provide service to the communities in Group 2, those communities are also included in the call.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 13 April 1984

Decision CRTC 84-364

Community Recreation Rebroadcasting Service Association

LABRADOR CITY and WABUSH, NEWFOUNDLAND—832136600

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-266 dated 2 December 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking (subscription television) serving Labrador City and Wabush. The Commission *approves* the addition of the reception and distribution, in scrambled form, of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan using three low-power television transmitters on channels 6, 7 and 8 with a power of 10 watts each. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* the reception and distribution, in scrambled form, of the discretionary pay television service of First Choice Canadian Communications Corpora-

Le Conseil partage cet avis et estime que les raisons alléguées par la Canasat à l'audience du 14 février 1984 ressemblent à celles données au Conseil à l'audience du 24 mai 1983. A ce moment-là, la titulaire s'était engagée à ce que toutes les collectivités du groupe 1 reçoivent le service au 31 décembre 1983, indépendamment des problèmes financiers ou techniques. La Canasat n'a pas rempli sa promesse.

Le Conseil remarque de plus que la Canasat n'a pas l'intention de dispenser le service à aucune collectivité du groupe 2, et que la Canasat n'envisage de desservir que les collectivités du groupe 1 où une entreprise de câblodistribution est viable. Par conséquent, le Conseil estime qu'il ne servirait à rien d'accorder à la Canasat une autre prorogation de délai pour implanter des entreprises de télévision au moyen de signaux codés étant donné la réticence démontrée par la titulaire à persister dans cette méthode d'acheminement des signaux. De l'avis du Conseil, une telle prorogation serait contraire à l'intérêt public en ce sens qu'elle ne ferait que retarder encore la prestation d'un choix convenable de services de radiodiffusion aux résidents concernés.

Étant donné que la titulaire n'a pas mis en œuvre l'autorisation accordée dans la décision CRTC 82-22 de fournir une gamme de signaux de télévision et de radio du réseau de la CANCOM, sous la forme de signaux codés, aux collectivités d'Ashcroft, Balfour, Barrière, Bowser, Cache Creek, Clinton, Falkland, Keremeos, Lac la Hache, Oyama, Peachland, Sorrento, Quadra Island et Valemount, le Conseil juge que la titulaire enfreint la condition de ses licences touchant le délai de mise en œuvre du service.

Le Conseil avise par la présente la Canasat qu'elle devra comparaître à une audience publique le plus tôt possible pour démontrer pourquoi ses licences ne devraient pas être révoquées, et il publie aujourd'hui, dans un avis distinct, un appel de demandes de licences en vue d'exploiter des entreprises de radiodiffusion pour distribuer la programmation du réseau de la CANCOM dans ces collectivités. Étant donné la réticence déclarée de la titulaire à desservir les collectivités du groupe 2, ces dernières sont également visées par l'appel.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 13 avril 1984

Décision CRTC 84-364

Community Recreation Rebroadcasting Service Association

LABRADOR CITY et WABUSH (TERRE-NEUVE)—832136600

Suite à l'avis public CRTC 1983-266 du 2 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion (télévision par abonnement) qui dessert Labrador City et Wabush. Le Conseil *approuve* l'ajout de la réception et de la distribution, sous la forme de signaux codés, des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) au moyen de trois émetteurs de télévision de faible puissance (canaux 6, 7 et 8) d'une puissance de 10 watts chacun. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* aussi la réception et la distribution, sous la forme de signaux codés, du service de télévision discrétionnaire de la First Choice Canadian Communications Corpo-

tion using a low-power television transmitter on channel 9 with a power of 10 watts, and a change in the channel used for the distribution of TCTV Montreal from channel 3 to channel 5.

In addition, the licensee proposed to delete the distribution of CHAN-TV (CTV) Vancouver received via CANCOM. In Decision CRTC 83-126, the Commission authorized the distribution of the U.S. "3+1" signals by CANCOM and stated that, as a general rule, "it was not prepared to allow licensees of broadcast undertakings in the "core market" to drop the carriage of Canadian services in order to carry one or more of the 3+1 signals".

The Commission notes that no local CTV service is available in Labrador City and Wabush and considers that no departure from the above-noted policy is warranted in this case. Accordingly, the proposal to delete CHAN-TV is *denied*.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the CTV Television Network Ltd., the Canadian Motion Picture Distributors Association, the Canadian Association of Broadcasters, the Atlantic Television System, the National Broadcasting Company Inc. (NBC) and CBS Inc., regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals into the Labrador City/Wabush market.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 13 April 1984

Decision CRTC 84-365

Briand et Moreau Câble Inc.

GRANDE-RIVIÈRE and SAINTE-THÉRÈSE-DE-GASPÉ, QUEBEC—
831100300

R & O Jalbert Ltée

GRANDE-RIVIÈRE, QUEBEC—832720700—833407000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 6 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application for authority to acquire the assets of the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above from R & O Jalbert Ltée, and for a broadcasting licence to continue the operation of that undertaking.

The Commission will issue a licence to Briand et Moreau Câble Inc. upon surrender of the current licence. The licence will expire 31 March 1989, subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signals of the following optional stations: CITE-FM Montreal, WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, and the signals of CKAM-TV Upsalquitch Lake, CFQM-FM and CBAF-FM Moncton, New Brunswick and CBCT-FM Charlottetown, Prince Edward Island.

The licensee is authorized to distribute the CBC Parliamentary Television Network (English and French-language ser-

ration au moyen d'un émetteur de télévision de faible puissance (canal 9) d'une puissance de 10 watts, ainsi qu'un changement au sujet du canal utilisé pour la distribution de TCTV Montréal, soit du canal 3 au canal 5.

De plus, la titulaire a proposé de supprimer la distribution du signal de CHAN-TV (CTV) Vancouver reçu de la CANCOM. Dans la décision CRTC 83-126, le Conseil a autorisé la distribution du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM et il a déclaré qu'en règle générale, «il n'était pas disposé à permettre aux titulaires d'entreprises de radiodiffusion situées dans le «marché principal» de cesser la distribution de services canadiens afin de distribuer un ou plus d'un signal du service 3+1».

Le Conseil note qu'aucun service local de CTV n'est disponible à Labrador City et à Wabush et il estime qu'une dérogation à la politique susmentionnée n'est pas justifiée dans le présent cas. Par conséquent, la proposition visant à supprimer CHAN-TV est *refusée*.

Le Conseil prend note des interventions soumises par CTV Television Network Ltd., l'Association canadienne des distributeurs de films, l'Association canadienne des radiodiffuseurs, l'Atlantic Television System, la National Broadcasting Company Inc. (NBC) et la CBS Inc., au sujet de l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien dans le marché de Labrador City/Wabush.

Le secrétaire général

J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 13 avril 1984

Décision CRTC 84-365

Briand et Moreau Câble Inc.

GRANDE-RIVIÈRE et SAINTE-THÉRÈSE-DE-GASPÉ (QUÉBEC)—
831100300

R & O Jalbert Ltée

GRANDE-RIVIÈRE (QUÉBEC)—832720700—833407000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 6 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à obtenir l'autorisation d'acquiescer l'actif de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, propriété de R & O Jalbert Ltée, et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette entreprise.

Le Conseil émettra une licence à Briand et Moreau Câble Inc. à la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 31 mars 1989 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CITE-FM Montréal, WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), et les signaux de CKAM-TV Upsalquitch Lake, CFQM-FM et CBAF-FM Moncton (Nouveau-Brunswick) et CBCT-FM Charlottetown (Île-du-Prince-Édouard).

La titulaire est autorisée à distribuer le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (services de langues anglaise

vices) and French Television Programming (TVFQ-99), subject to the condition that no advertising material be distributed on the channels used for the carriage of these special programming services. It is also authorized to exhibit the discretionary pay television network service distributed by Premier Choix:TVEC.

With respect to the distribution of TCTV, the Commission notes that, subsequent to the issuance of the notice of public hearing, the applicant indicated that it no longer wished to distribute TCTV, because this service has not been carried by R & O Jalbert Ltée since 18 December 1983 when CHAU-TV-5 Percé, Quebec went on the air.

The licensee is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreements with CANCOM and TVFQ-99 (La Sette).

The Commission notes that subscribers are now charged a maximum installation fee of \$20.00 and a maximum monthly subscriber fee of \$7.25. However, the applicant proposes to charge higher maximum monthly subscribers fees of \$10.70 (effective 30 April 1984), \$11.55 (effective 30 September 1984) and \$11.95 (effective 30 January 1985) to cover the cost of introducing the signals of CITE-FM, WJBK-TV, WDIV, KOMO-TV and the TVFQ-99 service. Moreover, it proposes to charge a maximum installation fee of \$30.00.

The Commission *approves*, as a condition of licence, a maximum monthly subscriber fee of \$8.90, including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$30.00. The proposed subsequent increases in the monthly fee are *denied*. Based on the financial projections submitted by the applicant, the Commission has determined that the increase in the monthly fee is justified as follows: \$1.80 for the provision of CANCOM signals, \$0.52 for the carriage of TVFQ-99 and \$0.90 to cover the costs related to the extension of the service area to Sainte-Thérèse-de-Gaspé. This new fee also takes into account a decrease of \$1.57 in subscriber fees, due to the applicant's discontinuation of the carriage of TCTV.

The portion of the monthly fee related to the exhibition of TVFQ-99 (\$0.52) and of the signals of the CANCOM network (\$1.80), including \$0.59 for the KOMO-TV signal, may only be charged to subscribers at such time as these services are available to them.

The licence is also subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

Approval of this acquisition of assets and the surrender of the licence issued to R & O Jalbert Ltée will render further action on the applications submitted by R & O Jalbert Ltée to renew and amend its licence (832720700, 833407000).

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 16 April 1984

Decision CRTC 84-366

Aubert Poisson, doing business under the name and style of "Vidéocentre"

GENTILLY, QUEBEC—830845400

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-267 dated 6 December 1983, the Canadian Radio-television and Tele-

et française) et la programmation de la télévision française (TVFQ-99), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux. Elle est également autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante discrétionnaire distribué par Premier Choix:TVEC.

En ce qui a trait à la distribution de TCTV, le Conseil tient à souligner que, suite à la parution de l'avis d'audience publique, la requérante a indiqué qu'elle ne souhaite plus distribuer TCTV, car ce service n'est plus offert par R & O Jalbert Ltée depuis le 18 décembre 1983, date à laquelle CHAU-TV-5 Percé (Québec) est entrée en ondes.

La titulaire devra déposer auprès du Conseil une copie signée de ses contrats d'affiliation avec la CANCOM et TVFQ-99 (La Sette).

Le Conseil constate qu'un tarif d'installation maximum de 20 \$ et un tarif d'abonnement mensuel maximum de 7,25 \$ sont actuellement imposés aux abonnés. Toutefois, la requérante propose des tarifs d'abonnement mensuels maximums de 10,70 \$ (en vigueur à compter du 30 avril 1984), 11,55 \$ (à compter du 30 septembre 1984) et 11,95 \$ (à compter du 30 janvier 1985), afin de couvrir les coûts relatifs à l'introduction des signaux de CITE-FM, WJBK-TV, WDIV, KOMO-TV et du service de TVFQ-99. Elle propose, de plus, un tarif d'installation maximum de 30 \$.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, un tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,90 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximum de 30 \$. Les majorations subséquentes du tarif mensuel proposées sont *refusées*. Compte tenu des projections financières soumises par la requérante, le Conseil a conclu que la majoration du tarif mensuel est justifiée comme suit: 1,80 \$ aux fins de la distribution de signaux de la CANCOM, 52 ¢ aux fins de la distribution de TVFQ-99 et 90 ¢ est lié aux coûts relatifs à l'extension de l'aire de desserte à Sainte-Thérèse-de-Gaspé. Ce nouveau tarif tient compte de la diminution de 1,57 \$ du tarif mensuel imputable à l'abandon de la distribution de TCTV par la requérante.

La partie du tarif mensuel liée à la prestation de TVFQ-99 (52 ¢) et des signaux de la CANCOM (1,80 \$), y compris 59 ¢ pour le signal de KOMO-TV, ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où ces services leurs seront offerts.

La licence est aussi assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La présente approbation de l'acquisition d'actif et la rétrocession de la licence délivrée à R & O Jalbert Ltée rend toute autre mesure inutile à l'égard des demandes soumises par R & O Jalbert Ltée en vue de renouveler et modifier sa licence (832720700, 833407000).

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 16 avril 1984

Décision CRTC 84-366

Aubert Poisson, faisant affaires sous le nom et la raison sociale de «Vidéocentre»

GENTILLY (QUÉBEC)—830845400

Suite à l'avis public CRTC 1983-267 du 6 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications

communications Commission announces that it *approves* the application to change the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving Gentilly by including areas to the east, west and south.

The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

This approval is subject to the condition that the extended area be served within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission *approves* the proposals to delete the carriage of the signals of CBM-FM and CITE-FM Montreal and to add the carriage of CKSH-TV Sherbrooke, CKRL-MF Quebec City and CIMO-FM Magog, Quebec.

It also *approves* the proposal to add the carriage of the Weather Radio Canada service, subject to the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

However, the proposals to add the audio portion of CBFT Montreal on the radio service and to add, on a shared basis, the audio portion of the community channel and CKAC Montreal, when the audio portion of the community channel is not available, will be addressed in a separate decision. As noted in previous decisions, the Commission is currently reviewing its policy on the carriage of audio services and will soon publish a public notice specifically related to this issue.

The Commission *denies* the licensee's proposal to add a condition of licence authorizing the broadcast of advertising material on the community channel. It considers that an exception to section 11 of the Cable Television Regulation which, as a general rule, does not permit the distribution of advertising material on the community channel, is not warranted.

The Commission *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$5.00 to \$6.00 and the maximum installation fee from \$15.00 to \$20.00. In approving these fee increases, the Commission has taken into consideration the fact that the licensee of this small system has not received any increases in its monthly and installation fees since August 1978 and has been operating at a loss. Under the circumstances, the Commission is satisfied that the increases are justified on economic grounds to cover increased operating costs, and will enable the licensee to maintain the quality of service currently provided to subscribers.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 18 April 1984

Decision CRTC 84-367

Able Cablevision Limited

LIVERPOOL, MOOSE HARBOUR, MERSEY POINT, BROOKLYN, MILTON, PORT MOUTON and PORT MEDWAY, NOVA SCOTIA—832983100

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-278 dated 15 December 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the max-

canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Gentilly, visant à inclure des secteurs à l'est, à l'ouest et au sud.

Les limites des nouvelles aires de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

L'approbation est assujettie à la condition que l'extension de territoire soit desservie dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil *approuve* les propositions visant à supprimer la distribution des signaux de CBM-FM et CITE-FM Montréal et à ajouter la distribution de CKSH-TV Sherbrooke, CKRL-MF Québec et CIMO-FM Magog (Québec).

Il *approuve* en outre la proposition visant à ajouter la distribution du service de Radio météo Canada, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Les propositions visant à ajouter, au service radiophonique, la partie sonore de CBFT Montréal ainsi que la partie sonore du canal communautaire et CKAC Montréal, lorsque la partie sonore du canal communautaire n'est pas disponible, feront l'objet d'une décision séparée. Tel que noté dans des décisions précédentes, le Conseil revoit présentement sa politique sur la distribution de services sonores et publiera sous peu un avis public qui traitera particulièrement de cette question.

Le Conseil *refuse* la proposition du titulaire visant à ajouter une condition de licence l'autorisant à diffuser du matériel publicitaire au canal communautaire. Il estime qu'une exception à l'article 11 du Règlement sur la télévision par câble, lequel interdit, en règle générale, la distribution du matériel publicitaire au canal communautaire, n'est pas justifiée.

Le Conseil *approuve* une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 5 \$ à 6 \$ et le tarif d'installation maximum de 15 \$ à 20 \$. En approuvant ces majorations tarifaires, le Conseil a tenu compte du fait que le titulaire de cette petite entreprise ne s'est pas vu accorder de majoration de ses tarifs mensuels et d'installation depuis août 1978 et que l'entreprise n'est pas rentable. Étant donné les circonstances, le Conseil est convaincu que ces majorations sont pleinement justifiées sur le plan financier et serviront à couvrir les coûts d'exploitation plus élevés ainsi qu'à maintenir la qualité du service offert aux abonnés.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 18 avril 1984

Décision CRTC 84-367

Able Cablevision Limited

LIVERPOOL, MOOSE HARBOUR, MERSEY POINT, BROOKLYN, MILTON, PORT-MOUTON et PORT MEDWAY (NOUVELLE-ÉCOSSE)—832983100

Suite à l'avis public CRTC 1983-278 du 15 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées en vue de faire passer le

imum monthly subscriber fee from \$12.75 to \$13.50 for the communities of Liverpool, Moose Harbour, Mersey Point, Brooklyn and Milton only. The currently authorized maximum monthly fee for Port Mouton and Port Medway will remain unchanged at \$16.50.

The Commission considers that this increase is justified on economic grounds and will enable the licensee to maintain the level of service currently provided to subscribers.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 18 April 1984

Decision CRTC 84-368

Lake Cablevision Ltd.

LAKE COWICHAN, MESACHIE LAKE, HONEYMOON BAY and YUBOU. BRITISH COLUMBIA—832458400—832459200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-34 dated 31 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.00 to \$8.48, effective immediately, and further increasing this fee to \$8.90, effective 12 months from the date of this decision. The Commission also *approves* an immediate increase in the maximum installation fee from \$25.00 to \$26.50, and a further increase in this fee to \$27.83, effective 12 months from the date of this decision.

The Commission considers that these fee increases are justified on economic grounds and will allow the licensee to maintain the level of service currently provided to subscribers.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 18 April 1984

Decision CRTC 84-369

Yorkton Television Co. Ltd.

CARLYLE LAKE, SASKATCHEWAN—832832000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-51 dated 29 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CIEW-TV Carlyle Lake, by increasing the effective radiated power from 55,000 watts to 70,000 watts and relocating the transmitter site.

The licensee has indicated that these changes should increase the coverage area by approximately nineteen kilometres to the west and six kilometres to the north and decrease it by six kilometres to the east.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

tarif d'abonnement mensuel maximum de 12,75 \$ à 13,50 \$ pour les collectivités de Liverpool, Moose Harbour, Mersey Point, Brooklyn et Milton seulement. Le tarif mensuel maximum présentement autorisé pour Port-Mouton et Port Medway demeurera inchangé, soit 16,50 \$.

Le Conseil estime que cette majoration est justifiée sur le plan financier et qu'elle permettra à la titulaire de maintenir le niveau de service présentement offert aux abonnés.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 18 avril 1984

Décision CRTC 84-368

Lake Cablevision Ltd.

LAKE COWICHAN, MESACHIE LAKE, HONEYMOON BAY et YUBOU (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832458400—832459200

Suite à l'avis public CRTC 1984-34 du 31 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées en vue de faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 8 \$ à 8,48 \$, en vigueur immédiatement, et ensuite à 8,90 \$, devant entrer en vigueur 12 mois suivant la date de la présente décision. Le Conseil *approuve* aussi une majoration du tarif d'installation maximum de 25 \$ à 26,50 \$, en vigueur immédiatement, et ensuite à 27,83 \$, devant entrer en vigueur 12 mois suivant la date de la présente décision.

Le Conseil estime que ces majorations tarifaires sont justifiées sur le plan financier et qu'elles permettront à la titulaire de maintenir le niveau de service présentement offert aux abonnés.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 18 avril 1984

Décision CRTC 84-369

Yorkton Television Co. Ltd.

CARLYLE LAKE (SASKATCHEWAN)—832832000

Suite à l'avis public CRTC 1984-51 du 29 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CIEW-TV Carlyle Lake, visant à augmenter la puissance apparente rayonnée de 55 000 watts à 70 000 watts et à déplacer le site de l'émetteur.

La titulaire a indiqué que ces modifications devraient agrandir l'aire de rayonnement d'environ dix-neuf kilomètres à l'ouest et six kilomètres au nord et la diminuer de six kilomètres à l'est.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil ne délivrera la licence modifiée et l'autorisation accordée dans la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit la délivrance d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 18 April 1984

Decision CRTC 84-370

Canadian Broadcasting Corporation

HIGH LEVEL, ALBERTA—832146500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-51 dated 29 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBKD High Level, by providing access to the High Level Community Radio Society to broadcast community programming. A formal agreement between the High Level Community Radio Society and the CBC has been filed with the Commission and provides for approximately 2.5 hours per week of local access.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 18 April 1984

Decision CRTC 84-371

The Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario)

DEVLIN, ONTARIO—833148000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-51 dated 29 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for its television station at Devlin, by changing the channel from 21 to 43.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 18 April 1984

Decision CRTC 84-372

Arctic Radio (1982) Limited

FLIN FLON, MANITOBA—840060800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-42 dated 21 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFAR Flin Flon, by deleting the condition of licence which requires the station to operate as an affiliate of the CBC English-language AM Radio network.

The CBC English-language AM Radio network service has been available since June 1982 through CBWF-FM Flin Flon, operating on frequency 90.9 MHz (channel 215A).

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 18 April 1984

Decision CRTC 84-373

Shaw Cablesystems Ltd. (formerly Capital Cable TV Ltd.)

BRUDERHEIM and LAMONT, ALBERTA—833552300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-49 dated 29 February 1984, the Canadian Radio-television and Tele-

Ottawa, le 18 avril 1984

Décision CRTC 84-370

Société Radio-Canada

HIGH LEVEL (ALBERTA)—832146500

Suite à l'avis public CRTC 1984-51 du 29 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBKD High Level, visant à permettre l'accès à la High Level Community Radio Society afin de diffuser de la programmation communautaire. Une entente officielle entre la High Level Community Radio Society et Radio-Canada a été déposée auprès du Conseil et permet approximativement 2,5 heures par semaine d'accès local.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 18 avril 1984

Décision CRTC 84-371

L'Office des Télécommunications Éducatives de l'Ontario (TV Ontario)

DEVLIN (ONTARIO)—833148000

Suite à l'avis public CRTC 1984-51 du 29 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de sa station de télévision à Devlin, visant à changer le canal de 21 à 43.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 18 avril 1984

Décision CRTC 84-372

Arctic Radio (1982) Limited

FLIN FLON (MANITOBA)—840060800

Suite à l'avis public CRTC 1984-42 du 21 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFAR Flin Flon, visant à supprimer la condition de licence exigeant que la station soit affiliée au service du réseau radiophonique MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada.

Depuis juin 1982, le service du réseau radiophonique MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada est offert par la station CBWF-FM Flin Flon, à la fréquence 90,9 MHz (canal 215A).

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 18 avril 1984

Décision CRTC 84-373

Shaw Cablesystems Ltd. (anciennement Capital Cable TV Ltd.)

BRUDERHEIM et LAMONT (ALBERTA)—833552300

Suite à l'avis public CRTC 1984-49 du 29 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications cana-

communications Commission announces that it *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by deleting the following condition of licence:

It is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision (Decision CRTC 82-373 dated 27 April 1982) or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

and substituting therefor the following:

It is a condition of this licence that construction of the Bruderheim undertaking be completed and that it be in operation by 30 June 1984.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 18 April 1984

Decision CRTC 84-374

Canadian Broadcasting Corporation

OTTAWA, ONTARIO—832499800—832500300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-51 dated 29 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the applications to amend the broadcasting licences for CBOF-FM and CBO-FM Ottawa, by increasing their effective radiated power from 70,000 watts to 84,000 watts. The CBC indicates that it also proposes to decrease the antenna height.

The CBC has advised that the changes should not affect the coverage areas or the quality of the signals.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 18 April 1984

Decision CRTC 84-375

CKIK-FM Limited

CALGARY, ALBERTA—833390800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-42 dated 21 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the Promise of Performance for CKIK-FM Calgary, by increasing the number of commercial minutes broadcast to a maximum of 10 minutes per hour and 150 minutes per day.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

diennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées visant à supprimer la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les douze mois de la date de la présente décision (Décision CRTC 82-373 du 27 avril 1982) ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

et à y substituer ce qui suit:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise à Bruderheim soit terminée et que cette dernière soit en exploitation au 30 juin 1984.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 18 avril 1984

Décision CRTC 84-374

Société Radio-Canada

OTTAWA (ONTARIO)—832499800—832500300

Suite à l'avis public CRTC 1984-51 du 29 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* les demandes de modification des licences de radiodiffusion de CBOF-FM et CBO-FM Ottawa, visant à augmenter leurs puissances apparentes rayonnées de 70 000 watts à 84 000 watts. La Société a indiqué qu'elle propose également de diminuer la hauteur de l'antenne.

La Société a fait savoir que ces modifications ne devraient pas affecter les aires de rayonnement et la qualité des signaux.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 18 avril 1984

Décision CRTC 84-375

CKIK-FM Limited

CALGARY (ALBERTA)—833390800

Suite à l'avis public CRTC 1984-42 du 21 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la promesse de réalisation de CKIK-FM Calgary, visant à augmenter le temps consacré à la publicité jusqu'à concurrence d'un maximum de 10 minutes par heure et 150 minutes par jour.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 24 May 1983

Decision CRTC 83-397
(as corrected 19 April 1984)

Cablecasting Limited

Part of CALGARY, AIRDRIE and COCHRANE, ALBERTA—821813300

Following a Public Hearing in Edmonton on 19 October 1982, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the areas noted above from 1 October 1983 to 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

In Decision CRTC 82-298 the Commission authorized the amalgamation of the licensee's Calgary, Airdrie and Cochrane service areas. As noted in that decision, the Commission expects the licensee to ensure that distinct community programming services of specific interest to the residents of Airdrie and Cochrane continue to be provided to these communities. It also reminds the licensee of the expectation stated in Decision CRTC 82-390 authorizing a rate increase, that increased financial resources be allocated to its community programming services.

The boundaries of the authorized areas will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the distant head-ends at Mt. Kelly and Stag-leap, British Columbia, which are utilized by the licensee, be owned by MKC Properties Ltd. and that the Commission be notified of any changes in the agreement between Cablesystems Alberta Limited, Cablecasting Limited, Capital Cable TV Ltd., QCTV Ltd. and MKC Properties Ltd.

Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee, including distant signal delivery costs, of \$8.50 for Calgary and \$11.00 for Airdrie and Cochrane, and maximum installation fee of \$35.00* (Decision CRTC 83-331 dated 11 May 1983) for all areas.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CKRD-TV Red Deer, Alberta; KSPS-TV (PBS), KHQ-TV (NBC), KXLY-TV (ABC), and KREM-TV (CBS) Spokane, Washington; a second community programming channel (audio); CJSW Calgary; CIRK-FM and CKXM-FM Edmonton, Alberta.

With respect to KMBI-FM, KREM-FM, KDRK-FM, KHQ-FM, KXLY-FM, KEZE-FM Spokane; V.O.A. Washington, D.C. and B.B.C. London, England, authority for the continued carriage of these non-Canadian audio services is granted for one year, expiring 30 September 1984. As noted in previous decisions and in Public Notice CRTC 1983-23 dated 9 February 1983 and its Policy statement on the Review of Radio (Public Notice 1983-43) dated 3 March 1983, the Commission is currently reviewing its policy on the carriage of audio services and will soon publish a public notice specifically related to this issue.

* Denotes correction.

Ottawa, le 24 mai 1983

Décision CRTC 83-397
(telle que corrigée le 19 avril 1984)

Cablecasting Limited

Secteur de CALGARY, AIRDRIE et COCHRANE (ALBERTA)—
821813300

A la suite d'une audience publique tenue à Edmonton le 19 octobre 1982, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant les localités susmentionnées, du 1^{er} octobre 1983 au 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera délivrée.

Dans la décision CRTC 82-298, le Conseil a autorisé l'amalgamation des aires de desserte de la titulaire à Calgary, Airdrie et Cochrane. Tel qu'indiqué dans cette décision, le Conseil s'attend à ce que la titulaire assure encore des services d'émissions communautaires distincts qui intéressent particulièrement les résidents d'Airdrie et de Cochrane. Il rappelle aussi à la titulaire les attentes contenues dans la décision CRTC 82-390, autorisant une majoration tarifaire, à savoir que la titulaire augmente ses crédits réservés à son service d'émissions communautaires.

Les limites des aires de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite, au moins, la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est aussi assujettie à la condition que la MKC Properties Ltd. possède les têtes de ligne éloignées situées au Mont Kelly et à Stag-leap en Colombie-Britannique, utilisées par la titulaire, et que le Conseil soit avisé de toute modification apportée à l'entente conclue entre la Cablesystems Alberta Limited, la Cablecasting Limited, la Capital Cable TV Ltd., QCTV Ltd. et la MKC Properties Ltd.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 8,50 \$ pour Calgary et 11 \$ pour Airdrie et Cochrane, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et le tarif d'installation maximum autorisé de 35 \$* (décision CRTC 83-331 du 11 mai 1983) pour toutes les localités.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à poursuivre la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CKRD-TV Red Deer (Alberta); KSPS-TV (PBS), KHQ-TV (NBC), KXLY-TV (ABC) et KREM-TV (CBS) Spokane (Washington), un deuxième canal d'émissions communautaires (audio); CJSW Calgary; CIRK-FM et CKXM-FM Edmonton (Alberta).

En ce qui concerne KMBI-FM, KREM-FM, KDRK-FM, KHQ-FM, KXLY-FM, KEZE-FM Spokane; V.O.A. Washington (D.C.) et B.B.C. Londres (Angleterre), la titulaire est autorisée à poursuivre la distribution de ces services sonores étrangers pour un an, soit jusqu'au 30 septembre 1984. Tel que noté dans des décisions précédentes, dans l'avis public CRTC 1983-23 du 9 février 1983 et dans son Énoncé de politique sur l'Examen de la radio (Avis public 1983-43) du 3 mars 1983, le Conseil revoit présentement sa politique sur la distribution des services sonores et publiera sous peu un avis public qui traitera particulièrement de cette question.

* Indique une correction.

The licensee is also authorized to continue to distribute the following special programming services: Broadcast News; Environment Canada Weather; consumer information, children's programming, religious, travel and recreational program information; Associated Press News; the CBC Parliamentary Television Network service; third language programming; City of Calgary Information Guide; proceedings of the Alberta Legislature; entertainment guide; flight arrival and departure information; Toronto, Vancouver and Alberta Stock Exchange; Toronto Stock Exchange; Canadian Talent Library; CJSW as background music; television listing; and replays of Canadian programs broadcast by CFAC-TV Calgary.

This authority is subject to the condition that no advertising material, except that contained in the programs which are being rebroadcast, may be distributed on any channel used for the carriage of these special programming services.

The licensee is also authorized to continue to exhibit the discretionary pay television network services received from First Choice Canadian Communications Corporation (English and French-language services), Lively Arts Market Builders Inc., and Allarcom Limited, subject to the terms and conditions contained in Decision CRTC 83-5.

The Commission authorizes the continued carriage of Mount Royal College's closed-circuit audio programming, on its *television** service, subject to the requirements for closed-circuit audio programming set out in the Commission's Public Announcement of 26 March 1979.

In accordance with the Commission's current policy on non-programming services, the licensee is authorized to continue to distribute security surveillance services on an experimental basis until 31 December 1983 subject to the following conditions:

- (1) priority shall be given to the distribution of traditional broadcasting services over non-programming services. If spectrum space that is occupied by the new services is required for the distribution of a broadcasting service, then the non-programming services will be displaced;
- (2) subscribers who wish to receive only off-air and locally-originated programming services will not be obliged to take or pay for these non-programming services, either directly or indirectly, and
- (3) no advertising material may be distributed on the channel used for this purpose.

It is a condition of licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute therefor suitable replacement material. *However, implementation of this condition shall take place only on receipt of written notification from the Commission*.*

J. G. PATENAUDE
Secretary General

La titulaire est aussi autorisée à continuer à distribuer les services de programmation spéciaux suivants: Broadcast News, la météo d'Environnement Canada, de l'information à l'intention des consommateurs, des émissions pour enfants, une émission d'information sur la religion, les voyages et les loisirs, le service de nouvelles de l'Associated Press, le réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada, des émissions dans une troisième langue, de l'information sur la ville de Calgary, les débats de l'Assemblée législative de l'Alberta, un guide des activités de divertissement, de l'information sur les arrivées et départs d'envolées, les bourses de valeurs de Toronto, Vancouver et de l'Alberta, la bourse des valeurs de Toronto, la Canadian Talent Library, CJSW comme musique d'ambiance, un télé-guide et des émissions canadiennes de CFAC-TV Calgary en reprise.

La présente autorisation est assujettie à la condition qu'aucune annonce publicitaire, sauf celles contenues dans les émissions en reprise, ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

La titulaire est également autorisée à continuer à distribuer les services de réseau de télévision payante discrétionnaires reçus de La Société de Communications Canadienne Premier Choix (services en anglais et en français), la Lively Arts Market Builders Inc. et Allarcom Ltd., compte tenu des modalités et des conditions mentionnées dans la décision CRTC 83-5.

Le Conseil autorise la titulaire à poursuivre la distribution du service de programmation sonore en circuit fermé du Mount Royal College, sur son service *de télévision**, sous réserve des exigences touchant la programmation sonore en circuit fermé stipulées dans l'avis public du Conseil du 26 mars 1979.

Conformément à sa politique actuelle relative aux services hors programmation, le Conseil autorise la titulaire à poursuivre à titre d'essai, jusqu'au 31 décembre 1983, la distribution de services sécuritaires de surveillance, sous réserve des conditions suivantes:

- (1) la priorité sera accordée à la distribution des services traditionnels de radiodiffusion. Si une voie du spectre occupée par les nouveaux services est requise pour la distribution d'un service de programmation, ces services hors programmation devront être remplacés;
- (2) les abonnés qui ne voudront recevoir que les services hertziens et d'émissions d'origine locale ne seront pas tenus de recevoir ou de payer, directement ou indirectement, pour ces services hors programmation; et
- (3) aucune annonce publicitaire ne peut être distribuée aux canaux utilisés à cette fin.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux des stations de télévision non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat. *Toutefois, cette condition ne deviendra applicable qu'à la réception d'un avis écrit du Conseil*.*

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

* Denotes correction.

* Indique une correction.

Ottawa, 19 April 1984

Decision CRTC 84-376

Cablenet Limited

KINGSTON, ONTARIO—832369300

Trillium Cable Communications Ltd.

GANANOQUE, ONTARIO—832367700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by Cablenet Limited (Cablenet) to change the authorized service area of the broadcasting receiving undertaking serving Kingston, by including Gananoque and part of Pittsburgh Township between Kingston and Gananoque.

The Commission considers that the extension of Cablenet's Kingston system to include Gananoque, which is located some 35 kilometers east of Kingston, represents the most expedient and economic means of providing cable television service to that community and to the sparsely populated areas along the Kingston/Gananoque corridor. Cablenet indicated at the public hearing its intention to extend the same quality and variety of broadcasting services that it currently provides to Kingston, including pay television, to all subscribers in the new service area.

In view of this approval, the competing application by Trillium Cable Communications Ltd. is *denied*.

Cablenet undertook to provide Gananoque with an active community programming service, which will include the use of new production facilities, a fully equipped mobile and the efforts of many volunteers. In order to meet the distinct needs of Gananoque, Cablenet stated that at least five of the current 35 hours of community programming produced each week would reflect events and activities of interest to the Gananoque area. The addition of a full-time staff person in Gananoque will enable the licensee to meet this important commitment.

The boundaries of the new area to be served will be specifically described in the amended licence.

This approval is conditional upon the extended area be completed within six months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission also announces that it *approves* the application to amend this licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.96 to \$7.95 to allow the licensee to proceed with the authorized extension of service. The maximum installation fee remains at \$25.00.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, le 19 avril 1984

Décision CRTC 84-376

Cablenet Limited

KINGSTON (ONTARIO)—832369300

Trillium Cable Communications Ltd.

GANANOQUE (ONTARIO)—832367700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande présentée par la Cablenet Limited (la Cablenet) en vue de modifier l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Kingston, pour y inclure Gananoque et un secteur du canton de Pittsburgh entre Kingston et Gananoque.

Le Conseil estime que l'extension de l'entreprise de la Cablenet à Kingston pour y inclure Gananoque, qui est située à environ 35 kilomètres à l'est de Kingston, constitue le moyen le plus expéditif et économique de fournir le service de télévision par câble à cette collectivité et aux régions de faible densité le long du couloir Kingston/Gananoque. La Cablenet a fait savoir à l'audience qu'elle compte offrir la même qualité et variété de services de programmation actuellement disponibles à Kingston, y compris la télévision payante, à tous les abonnés de la nouvelle aire de desserte.

Étant donné cette approbation, la demande concurrentielle de la Trillium Cable Communications Ltd. est *refusée*.

La Cablenet s'est engagée à fournir à Gananoque un service de programmation communautaire actif, qui comprendra l'utilisation de nouvelles installations de production, un car tout équipé et les efforts de nombreux bénévoles. Afin de traiter des besoins distincts de Gananoque, la Cablenet a affirmé qu'au moins cinq des 35 heures de programmation communautaire actuellement produites chaque semaine porteront sur des événements et activités qui présentent un intérêt pour la région de Gananoque. L'ajout d'un employé à plein temps à Gananoque permettra à la titulaire de respecter cet engagement important.

Les limites de la nouvelle aire de desserte seront décrites de façon précise dans la licence modifiée.

L'approbation est conditionnelle à ce que l'extension de territoire soit complétée dans les six mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le Conseil annonce aussi qu'il *approuve* la demande de modification de cette licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 6,96 \$ à 7,95 \$, afin de permettre à la titulaire de mettre en œuvre l'extension de service autorisée par la présente. Le tarif d'installation maximum demeure inchangé à 25 \$.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 24 April 1984

Decision CRTC 84-377

Codiac Vision Ltée/Ltd.

SAINT-JOSEPH, MEMRAMCOOK and surrounding area, NEW BRUNSWICK—832072300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-8 dated 10 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking (subscription television) serving the communities noted above by adding the reception and distribution, in scrambled form, of the signals of WDIV (NBC) and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan, using two low-power television transmitters on channels 18 and 24 with a power of 20 watts each. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$14.50 to \$15.90. The \$1.40 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

In addition, the Commission *approves* the deletion of the distribution of the signal of CHAN-TV (CTV) Vancouver, received via CANCOM. In Decision CRTC 83-126, the Commission authorized the distribution of the U.S. "3+1" signals by CANCOM subject to certain terms and conditions. As part of its general guidelines for the exhibition of these signals, the Commission stated that "CANCOM affiliates must ensure that, subject to the availability of services, the number of Canadian television services, exclusive of discretionary pay television services, should be at least equal to the number of U.S. television services offered by them". It also said that, as a general rule "it was not prepared to allow licensees of broadcast undertakings in the "core market" to drop the carriage of Canadian services in order to carry one or more of the 3+1 signals".

In assessing the circumstances of this particular case, the Commission has taken into consideration the fact that a substantial portion of the programming offered by CHAN-TV (CTV) Vancouver is available to subscribers of the Saint-Joseph/Memramcook system through the off-air reception of CKCW-TV, the CTV affiliate in Moncton. In this case, the Commission considers that a departure from its general policy not to permit the deletion of Canadian services to allow for the carriage of U.S. signals is warranted.

Further, the Commission is satisfied that the licensee meets the requirements regarding balance between Canadian and U.S. services, and notes that the number of Canadian services authorized for distribution on the system exceeds that of U.S. services now authorized.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the CTV Television Network Ltd., Atlantic Television System, National Broadcasting Inc. (NBC) and CBS Inc.,

Ottawa, le 24 avril 1984

Décision CRTC 84-377

Codiac Vision Ltée/Ltd.

SAINT-JOSEPH, MEMRAMCOOK et les environs (NOUVEAU-BRUNSWICK)—832072300

Suite à l'avis public CRTC 1984-8 du 10 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion (télévision par abonnement) qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à ajouter la réception et la distribution, sous la forme de signaux codés, des signaux de WDIV (NBC) et de WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan), au moyen de deux émetteurs de télévision de faible puissance (canaux 18 et 24) d'une puissance de 20 watts chacun. Ces signaux seront reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 14,50 \$ à 15,90 \$. La majoration tarifaire de 1,40 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

De plus, le Conseil *approuve* la suppression de la distribution du signal de CHAN-TV (CTV) Vancouver, reçu via la CANCOM. Dans la décision CRTC 83-126, le Conseil a autorisé la distribution du service de signaux américains «3+1» par la CANCOM selon certaines modalités et conditions. Dans le cadre de ses lignes directrices générales visant la distribution de ces signaux, le Conseil a déclaré que «les entreprises affiliées à la CANCOM devront s'assurer que, compte tenu de la disponibilité des services, le nombre de services de télévision canadiens, à l'exclusion des services de télévision payante discrétionnaires, soit au moins égal au nombre de services de télévision américains qu'elle offrent». Il a aussi ajouté qu'en règle générale, il n'était pas «disposé à permettre aux titulaires d'entreprises de radiodiffusion situées dans le «marché principal» de cesser la distribution de services canadiens afin de distribuer un ou plus d'un signal du service 3+1».

Dans l'étude des circonstances du présent cas, le Conseil a tenu compte du fait qu'une partie importante de la programmation offerte par CHAN-TV (CTV) Vancouver est disponible aux abonnés de l'entreprise de Saint-Joseph/Memramcook grâce à la réception en direct de CKCW-TV, la station affiliée au réseau CTV à Moncton. Dans ce cas, le Conseil estime qu'un écart de sa politique générale, qui consiste à ne pas permettre la suppression de services canadiens afin d'autoriser la distribution de signaux américains, est justifié.

De plus, le Conseil est convaincu que la titulaire respecte les exigences en matière d'équilibre entre les services canadiens et américains, et il fait remarquer que le nombre de services canadiens autorisés pour fins de distribution par l'entreprise est supérieur au nombre de services américains présentement autorisés.

Le Conseil prend note des interventions reçues de CTV Television Network Ltd., l'Atlantic Television System, la National Broadcasting Inc. (NBC) et la CBS Inc., au sujet de

regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals into the Saint-Joseph/Memramcook market.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 24 April 1984

Decision CRTC 84-378

Rogers Cable T.V. Limited

Part of MISSISSAUGA, ONTARIO--832178800

At a Public Hearing in Hull, Quebec on 18 October 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission considered an application by Rogers Cable T.V. Limited (Rogers) to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving part of Mississauga, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.07 to \$9.60.

On 29 December 1981, Rogers initially submitted an application for a two-stage increase in the maximum monthly subscriber fee of \$2.25 upon approval and \$1.25 to become effective 1 September 1983. The reasons for the proposed fee increases were essentially based on economic need and were summarized by the applicant as follows:

The effects of inflation and increases in our labour and material costs have created a sizeable burden on the cable operation. Our 1981 operating income was 27.9%; far below the industry average of 42.6%. Our cash flow was deficient by \$2,054,000. The return on average net fixed assets was 4.4%, compared to a 1980 industry average of 24.04%. A rate increase at this time is economically justified since these trends will continue, as demonstrated in this application.

The application was considered at a Public Hearing in Hull on 27 April 1982, as a non-appearing item.

However, before the Commission issued a decision on that application, in August 1982, in response to the Federal Budget pronouncements of 28 June 1982, the licensee asked that its 1981 rate application be amended, to limit its proposed fee increases to only 6% and 5% respectively. Decision CRTC 82-784 authorizing the proposed 6% and 5% increases was issued on 1 September 1982.

In the present application, Rogers emphasized that it is "extreme economic need to which the greatest priority for evaluating this increase must be given". In support of this claim, Rogers provided the Commission with detailed financial analyses using a number of indicators to illustrate the system's financial performance.

In reviewing the revenue growth trend for the Mississauga system, Rogers argued that "the significant capital and operating costs associated with today's continuing expansion in Mississauga cannot be borne by the increased subscriber base alone". Rogers stated that: "The projected revenue growth through 1984 and 1985 with an increase to \$9.60 effective 1 November 1983 has been determined to be the absolute minimum level of revenue acceptable for the continuing financial viability of the licensee."

l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien dans le marché de Saint-Joseph/Memramcook.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 24 avril 1984

Décision CRTC 84-378

Rogers Cable T.V. Limited

Un secteur de MISSISSAUGA (ONTARIO)—832178800

Lors d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 18 octobre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes a étudié une demande présentée par la Rogers Cable T.V. Limited (la Rogers) en vue de modifier la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert un secteur de Mississauga, en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,07 \$ à 9,60 \$.

Le 29 décembre 1981, la Rogers a soumis une première demande de majoration en deux étapes à son tarif d'abonnement mensuel maximum, soit de 2,25 \$ au moment de l'approbation et de 1,25 \$ le 1^{er} septembre 1983. Les raisons des majorations tarifaires proposées étaient essentiellement fondées sur des besoins économiques, que la requérante a résumés comme suit:

[Traduction] L'inflation et les augmentations des coûts de notre main-d'œuvre et nos matériaux ont créé un fardeau considérable pour les activités de câblodistribution. Nos revenus d'exploitation en 1981, qui se chiffraient à 27,9 %, étaient bien inférieurs à la moyenne de l'industrie de 42,6 %. Notre encaisse était déficitaire de 2 054 000 millions de dollars. Le rendement sur l'actif immobilisé net moyen était de 4,4 % contre une moyenne de 24,04 % pour l'industrie en 1980. Une majoration tarifaire à ce stade-ci est justifiée économiquement étant donné que ces tendances se poursuivront, comme la présente demande le démontre.

La demande a été étudiée au cours d'une audience publique tenue à Hull le 27 avril 1982, à titre non comparaisant.

Toutefois, avant que le Conseil ne publie une décision relative à cette demande, soit en août 1982, la titulaire a demandé, en réponse aux déclarations portant sur le budget fédéral du 28 juin 1982, que sa demande tarifaire de 1981 soit modifiée et limitée à des majorations de seulement 6 % et 5 % respectivement. La décision CRTC 82-784 autorisant les hausses proposées de 6 % et 5 % a été rendue publique le 1^{er} septembre 1982.

Dans la présente demande, la Rogers a précisé que [Traduction] «dans l'évaluation de cette hausse, il faut accorder la priorité aux besoins économiques urgents». A l'appui de sa revendication, la Rogers a fourni au Conseil des analyses financières détaillées réalisées à partir d'un certain nombre d'indices pour illustrer la situation financière de l'entreprise.

En examinant la courbe de croissance des recettes de l'entreprise de Mississauga, la Rogers a fait valoir que [Traduction] «les coûts d'immobilisation et d'exploitation considérables associés à l'expansion continue à Mississauga ne peuvent être supportés par une augmentation de la clientèle seulement». La Rogers a indiqué que: «La croissance des recettes projetée en 1984 et 1985 et une augmentation à 9,60 \$ à compter du 1^{er} novembre 1983 a été considérée comme le niveau minimum absolu de revenus acceptables pour assurer la viabilité financière continue de la titulaire.»

On the subject of the system's operating margin, Rogers stated:

The Commission's attention is urgently drawn to the absolute loss situation in 1983 of \$492,000 which improves slightly to \$379,000 in 1984 due to the impact of the July 1, 1983, 5% rate increase, and plummets in 1985 to \$689,000. Even with the requested rate increase, projected net income in 1984 and 1985 is... considerably below industry averages.

Upon reviewing the financial performance of the system, Rogers concluded that "the complete absence of any significant return on average net fixed assets alone fully justifies the economic need upon which this rate increase application is based".

Rogers further summarized its arguments in support of its position relating to extreme economic need as follows:

The Company has incurred a net loss during each year since commencing operations in Mississauga and such net losses will continue during 1984 and 1985 unless the requested increase is approved. The return on net fixed assets, unacceptable now, declines to an abysmal 4.5% in 1985; even with the requested rate increases, the return on average net fixed assets for 1984 and 1985 would remain at an unacceptable 13.9% and 13% respectively. Without the requested rate increase, the company will experience a negative cash flow in excess of \$1 million per year for each of 1983, 1984 and 1985. Even with the increase, Rogers Mississauga is not expected to generate a cash surplus within the projected time horizon.

Rogers Cable TV—Mississauga is in the midst of a major capital investment program... essential in providing the basis for the higher quality, more reliable services which subscribers in Mississauga have come to expect. The Company's continued ability to finance its capital expenditure program and to continue to attract new investment into the building of its cable business is totally dependent on achieving and maintaining positive cash flows and ultimately profitability.

After reviewing the evidence submitted by the licensee at this hearing, including the material on record in the licensee's file, the Commission is satisfied that Rogers has clearly demonstrated that the proposed fee increase is fully justified on the basis of serious economic need. In considering the circumstances of this case, the Commission has taken into account all of its established criteria for rate increase applications, as initially set out in the Public Announcement dated 18 September 1974.

In this regard the Commission notes the high technical quality of Rogers' service in Mississauga and the continuing capital expenditures required to maintain this high level of service and to continue to provide an active community programming service of quality.

While noting that the community channel for the City of Mississauga, "Cable 10 Mississauga", is funded jointly by Rogers and Maclean-Hunter Cable TV Limited, the Commission notes Rogers' statement that:

projected Cable 10 operating expenses for the fiscal year commencing September 1, 1983 are \$306,000.00, representing a 37% increase over the current fiscal year. Despite the recent heavy capital commitments noted above, both partners are intending during fiscal 1984 to undertake a major

Pour ce qui est de la marge d'exploitation de l'entreprise, la Rogers a déclaré:

[Traduction] Le Conseil est prié instamment de porter son attention sur la situation de perte absolue en 1983 de 492 000 \$ qui s'améliore légèrement à 379 000 \$ en 1984 en raison de l'incidence de la majoration tarifaire de 5 % le 1^{er} juillet 1983 et culmine à 689 000 \$ en 1985. Même avec la majoration tarifaire demandée, le revenu net projeté en 1984 et 1985 est... sensiblement inférieur aux moyennes de l'industrie.

Lorsqu'elle a passé en revue le rendement financier de l'entreprise, la Rogers a conclu que [Traduction] «l'absence totale de tout rendement important de l'actif immobilisé net moyen justifie à lui seul les besoins économiques sur lesquels la présente demande de majoration tarifaire est fondée.»

La Rogers a, de plus, résumé ses arguments à l'appui de sa position portant sur des besoins économiques urgents comme suit:

[Traduction] La compagnie a subi des pertes nettes au cours de chaque année depuis son entrée en exploitation à Mississauga et continuera d'en accuser en 1984 et en 1985 à moins que la majoration demandée ne soit approuvée. Le rendement sur l'actif immobilisé net, inacceptable maintenant, tombe à un niveau incroyable de 4,5 % en 1985; même avec les majorations tarifaires demandées, le rendement sur l'actif immobilisé net moyen pour 1984 et 1985 demeurerait à des niveaux inacceptables de 13,9 % et 13 % respectivement. Sans la majoration tarifaire sollicitée, la compagnie connaîtra une encaisse négative dépassant 1 million de dollars pour chacune des années 1983, 1984 et 1985. Même avec l'augmentation, on ne s'attend pas que Rogers Mississauga génère un surplus de caisse au cours de la période de projection.

La Rogers Cable TV—Mississauga est en plein programme d'investissements importants... essentiels à la prestation de services de plus grande qualité et plus fiables auxquels les abonnés de Mississauga en sont venus à s'attendre. La capacité continue de la compagnie de financer son programme d'immobilisation et de continuer à attirer de nouveaux investisseurs dépend entièrement de l'obtention et du maintien d'encaisses positives et d'une rentabilité.

Après étude de la preuve présentée par la titulaire à l'audience, y compris le matériel versé au dossier de la titulaire, le Conseil est convaincu que la Rogers a bien prouvé que la hausse tarifaire proposée est entièrement justifiée en raison de besoins économiques sérieux. En étudiant les circonstances propres à ce cas, le Conseil a tenu compte de tous ses critères établis pour les demandes de majorations tarifaires, tels qu'énoncés initialement dans l'avis public du 18 septembre 1974.

Le Conseil note à cet égard la très bonne qualité technique du service de la Rogers à Mississauga et les dépenses d'immobilisation qu'il lui faut continuellement effectuer pour maintenir cette qualité de service et continuer d'assurer un service de programmation communautaire actif de qualité.

Tout en faisant observer que le canal communautaire de la ville de Mississauga, «Cable 10 Mississauga», est financé conjointement par la Rogers et la Maclean-Hunter Cable TV Limited, le Conseil note la déclaration de la Rogers selon laquelle:

[Traduction] les dépenses d'exploitation projetées de «Cable 10» pour l'année financière commençant le 1^{er} septembre 1983 totalisent 306 000 \$, soit une augmentation de 37 % par rapport à l'année financière en cours. En dépit des lourds engagements financiers qu'ils ont pris récemment et

program of camera, VTR, and playback equipment replacements. Capital commitments will almost triple from this year's \$27,000.00 to \$77,000.00.

The Commission also notes the claims made by the applicant in connection with improvements in the technical quality of service of the system by means of rebuilds. The applicant states that:

the cable plant acquired from the former licensees in Mississauga consisted of largely outmoded equipment, had severe bandwidth restrictions and was largely incapable of integration into one efficient cable system. Accordingly, a major rebuild program has been underway in Mississauga to provide uniform 300 MHz quality distribution and system reliability throughout the licensed area. Total related capital expenditures to August 1983 on major plant rebuilds, plant replacement and improvement, and major replacement of subscriber installations total \$2.956 million.

In addition, Rogers has progressively increased the channel capacity of the system and now provides a 35-channel service to all its subscribers in Mississauga.

The Commission acknowledges Rogers' continuing commitments to major capital investments in its efforts to systematically upgrade and replace plants in Mississauga. In assessing this application, the Commission has also considered the system's increasingly low level of profitability since the licensee took over the system in 1980 and considers that the revenues to be generated from this rate increase will assist Rogers in maintaining the high quality of its service by rebuilding and upgrading its facilities and equipment.

The Commission also notes that, even with this rate increase, the projected profitability for the system remains well below the average for the cable television industry in Canada and cash from operations will likely be insufficient to cover projected capital expenditures.

Consequently, for all of the above-noted reasons, the Commission is satisfied that this fee increase is fully justified and hereby *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving part of Mississauga, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.07 to \$9.60.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 24 April 1984

Decision CRTC 84-379

Rogers Cable T.V. Limited

BRAMPTON and part of CALEDON, ONTARIO—831965900

At a Public Hearing in Hull, Quebec on 18 October 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission considered an application by Rogers Cable T.V. Limited (Rogers), to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Brampton and part of Caledon,

qui sont mentionnés ci-haut, les partenaires comptent entreprendre au cours de l'année financière 1984 un programme important de remplacement des caméras, des magnétoscopes et des équipements de lecture. Les engagements de capitaux tripleront presque, passant de 27 000 \$ cette année à 77 000 \$.

Le Conseil note aussi les déclarations de la requérante au sujet de l'amélioration de la qualité technique du service par le remplacement de ses installations. La requérante affirme que:

[Traduction] l'installation acquise des anciennes titulaires de Mississauga comprenait de l'équipement en grande partie désuet, qui avait de sérieuses limites de largeur de bande et ne permettait pas une intégration dans une seule entreprise de câble efficace. Aussi, un programme important de remplacement a été entrepris à Mississauga afin d'assurer une distribution de qualité uniforme de 300 MHz et la fiabilité de l'entreprise dans toute la zone desservie. Les dépenses d'immobilisation totales connexes au mois d'août 1983 pour les projets de reconstruction majeure des installations, de remplacement et d'amélioration, ainsi que les remplacements importants des installations des abonnés totalisent 2 956 000 de dollars.

De plus, la Rogers a augmenté progressivement la capacité de l'entreprise quant au nombre de canaux et offre actuellement à tous ses abonnés de Mississauga un service de 35 canaux.

Le Conseil reconnaît que la Rogers continue d'effectuer des déboursés considérables pour moderniser et remplacer les installations à Mississauga. Lorsqu'il a évalué la demande, le Conseil a également pris en considération le niveau de rentabilité de plus en plus faible de l'entreprise depuis sa prise en charge par la titulaire en 1980 et estime que les rentrées d'argent que cette hausse tarifaire procurera à la Rogers, lui permettront de conserver à son service sa haute qualité en remplaçant et améliorant ses installations et son équipement.

Le Conseil fait aussi remarquer que, même avec la hausse tarifaire demandée, la rentabilité prévue pour l'entreprise demeure bien inférieure à la moyenne des câblodistributeurs au Canada et les rentrées de fonds enregistrées grâce aux activités seront probablement insuffisantes pour subvenir aux dépenses d'immobilisation projetées.

Par conséquent, pour toutes les raisons susmentionnées, le Conseil est convaincu que cette hausse tarifaire est entièrement justifiée et il *approuve* par la présente la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant un secteur de Mississauga, en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,07 \$ à 9,60 \$.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 24 avril 1984

Décision CRTC 84-379

Rogers Cable T.V. Limited

BRAMPTON et un secteur de CALEDON (ONTARIO)—831965900

Lors d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 18 octobre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes a étudié une demande présentée par la Rogers Cable T.V. Limited (la Rogers), en vue de modifier la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui

by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.35 to \$9.60.

On 23 December 1981, Rogers initially submitted an application for a two-stage increase in its maximum monthly fee of \$2.00 upon approval and \$1.25 to become effective 1 September 1983. The reasons for the proposed fee increases were essentially based on economic need, "namely on low rate of returns, cash flow deficits and low gross margins". The application was considered at a Public Hearing in Hull on 27 April 1982, as a non-appearing item.

However, before the Commission issued a decision on that application, in August 1982, in response to the Federal Budget pronouncements of 28 June 1982, the licensee asked that its 1981 rate application be amended to limit its proposed fee increases to only 6% and 5% respectively. Decision CRTC 82-778 authorizing the proposed 6% and 5% increases was issued on 1 September 1982.

In the present application, Rogers noted that the reasons for the December 1981 application are still valid, and that:

serious cash flow deficiencies and low operative gross margins are being experienced.

The licensee also stated:

The City of Brampton continues to grow faster than surrounding communities despite the economic recession. Most of this growth is in low density detached and semi-detached housing, requiring underground front lot servicing, which has resulted in a very high cost of construction. For this reason, Brampton's net fixed assets invested per subscriber as at August 31, 1982 was \$160.00 as compared with the latest available industry average of \$101.96.

Rogers further maintained that the current monthly subscriber fee increase is required in order "to maintain and improve the existing level of subscriber service; while at the same time, allowing for an improvement in our rate of return on net fixed assets and on cash flow".

In support of its claim of economic need, the licensee provided the Commission with detailed financial analyses using a number of indices to illustrate the system's financial performance.

Rogers summarized its arguments in support of its position relating to economic need as follows:

... for the year ended August 31, 1982, Rogers Cable TV—Brampton had a cash flow deficit of \$1,485,000 and a Rate of Return on Net Fixed Assets of 5.72%.

Even with the approved increases of 6% and 5%, the cash flow deficit will continue and will total \$1,592,000 in 1982-83 and 1983-84. The rate of return on the other hand, will be 5.33% and 8.26% respectively.

This is a direct result of the heavy capital expenditures required to build and maintain new underground systems and the net losses presently being incurred...

Due to the current and forecast cash flow deficits, unsatisfactory rate of return levels and continuing losses, it is clear that Rogers Cable TV—Brampton is facing exceptional economic hardship.

The licensee further argued that "the requested rate increase will result in a gross margin closer to industry standards... despite all our efforts to increase revenue

dessert Brampton et un secteur de Caledon, en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,35 \$ à 9,60 \$.

Le 23 décembre 1981, la Rogers a soumis une première demande de majoration en deux étapes à son tarif mensuel maximum soit de 2 \$ au moment de l'approbation et de 1,25 \$ le 1^{er} septembre 1983. Les raisons des majorations tarifaires proposées étaient essentiellement fondées sur des besoins économiques [*Traduction*] «à savoir un faible taux de rendement, des déficits au niveau des fonds de l'exploitation et des bénéfices bruts limités». La demande a été étudiée au cours d'une audience publique tenue à Hull le 27 avril 1982, à titre non comparissant.

Toutefois, avant que le Conseil ne publie une décision relative à cette demande, soit en août 1982, la titulaire a demandé, en réponse aux déclarations portant sur le budget fédéral du 28 juin 1982, que sa demande tarifaire de 1981 soit modifiée et limitée à des majorations de seulement 6% et 5% respectivement. La décision CRTC 82-778 autorisant les hausses proposées de 6% et 5% a été rendue publique le 1^{er} septembre 1982.

Dans la présente demande, la Rogers fait remarquer que les raisons de la demande de décembre 1981 sont toujours valables, et que:

[*Traduction*] nous accusons de graves déficits de caisse et des bénéfices bruts limités.

La titulaire a affirmé également:

[*Traduction*] La ville de Brampton continue de s'accroître plus rapidement que les environs malgré la récession économique. Une bonne partie de cette croissance prend la forme de maisons individuelles ou jumelées à faible densité, ce qui nécessite une installation souterraine et se traduit par des coûts de construction très élevés. Pour cette raison, l'actif immobilisé net par abonné à Brampton au 31 août 1982 était de 160 \$ comparativement à la dernière moyenne disponible pour l'industrie de 101,96 \$.

La Rogers a aussi maintenu que l'augmentation du tarif d'abonnement mensuel actuel est nécessaire afin de [*Traduction*] «maintenir et améliorer la qualité du service actuel aux abonnés tout en améliorant le taux de rendement de l'actif immobilisé net et de l'encaisse».

A l'appui de sa revendication d'assistance financière, la titulaire a fourni au Conseil des analyses financières détaillées réalisées à partir d'un certain nombre d'indices pour illustrer la situation financière de l'entreprise.

La Rogers a résumé ses arguments à l'appui de sa position portant sur les besoins financiers comme suit:

[*Traduction*] ... pour l'année se terminant le 31 août 1982, la Rogers Cable TV—Brampton a accusé un déficit de l'encaisse de 1,485,000 \$ et un taux de rendement de l'actif immobilisé net de 5,72 %.

Même avec les hausses approuvées de 6% et 5%, le déficit de l'encaisse continuera de s'accroître et atteindra 1,592,000 \$ en 1982-1983 et 1983-1984. Le taux de rendement sera par contre de 5,33 % et de 8,26 % respectivement.

Cette situation est le résultat direct des dépenses d'immobilisation considérables qu'ont exigées la construction et l'entretien de nouveaux systèmes souterrains et les pertes nettes enregistrées actuellement...

En raison des déficits actuels et prévus de l'encaisse, des taux de rendement insatisfaisants et des pertes incessantes, il est évident que la Rogers Cable TV—Brampton se heurte à des difficultés économiques exceptionnelles.

La titulaire a soutenu également que [*Traduction*] «la hausse tarifaire demandée se traduira par un bénéfice brut se rapprochant des normes de l'industrie... malgré tous nos

through higher penetration levels, converting bulk buildings to individual, and our efforts to control costs, Rogers Cable TV—Brampton is still losing money”.

After reviewing the evidence submitted by Rogers at this hearing, including the material on record in the licensee's file, the Commission is satisfied that Rogers has clearly demonstrated that the proposed fee increase is fully justified on the basis of serious economic need. In considering the circumstances of this case, the Commission has taken into account all of its established criteria for rate increase applications, as initially set out in the Public Announcement dated 18 September 1974. In this regard the Commission notes the high technical quality of Rogers' 35-channel service in Brampton and the continuing capital expenditures required to maintain this high level of service and to continue to provide an active community programming service of quality.

The Commission notes the expenditures during the twelve months prior to submitting this rate increase application incurred by the licensee on community programming equipment, including the installation of “a two-way trunk from Century Gardens Recreational complex, giving us the capability of live programming from a number of locations within the complex” and the rewiring of “two control rooms and one editing suite, resulting in improved picture quality”.

The Commission also notes the claims made by the applicant in connection with improvements in the technical quality of service by means of rebuilds. The applicant stated:

We have been systematically replacing older plant that is fifteen to seventeen years old with new plant, including active and passive equipment. Our budget for fiscal 1982-83 to improve the existing plant is \$203,000.

The Commission acknowledges Rogers' continuing commitments to major capital investments in its efforts to systematically upgrade and replace plant that is well over fifteen years old. Taking into account the very low level of profitability which the system has experienced during the last three years, the Commission considers that the revenues to be generated from this rate increase will assist Rogers in maintaining the level of its current service by rebuilding and upgrading its facilities and equipment.

The Commission further notes that, even with the rate increase applied for, the projected profitability for the system remains well below the average for the cable television industry in Canada and cash flow generated from operations will likely be insufficient to cover projected capital expenditures.

Consequently, for all of the above-noted reasons, the Commission is satisfied that this fee increase is fully justified and hereby *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Brampton and part of Caledon by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.35 to \$9.60.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

efforts pour accroître nos revenus par une plus grande pénétration du marché, par l'individualisation du service dans les immeubles à appartements et par nos efforts de compression des coûts, la Rogers Cable TV—Brampton perd toujours de l'argent.

Après étude de la preuve présentée par la Rogers à l'audience, y compris le matériel versé au dossier de la titulaire, le Conseil est convaincu que la Rogers a bien prouvé que la hausse tarifaire proposée est entièrement justifiée en raison de besoins économiques sérieux. En étudiant les circonstances propres à ce cas, le Conseil a tenu compte de tous ses critères établis pour les demandes de majorations tarifaires, tel qu'énoncés initialement dans l'avis public du 18 septembre 1974. Le Conseil note à cet égard la très bonne qualité technique du service de 35 canaux de la Rogers à Brampton et les dépenses d'immobilisation qu'il lui faut continuellement effectuer pour maintenir cette qualité de service et continuer d'assurer un service de programmation communautaire actif de qualité.

Le Conseil prend note des dépenses engagées par la titulaire au chapitre du matériel de la programmation communautaire au cours des douze mois précédant la présentation de cette demande de majoration tarifaire, y compris l'installation [*Traduction*] «d'une ligne principale bidirectionnelle à partir du centre récréatif Century Gardens, ce qui nous permet de présenter des émissions en direct en provenance d'un certain nombre d'endroits qui se trouvent près du centre et l'amélioration de deux salles de contrôle et d'une salle de montage, ce qui nous donne une meilleure qualité de l'image».

Le Conseil note aussi les déclarations de la requérante au sujet de l'amélioration de la qualité technique du service par le remplacement de ses installations. La requérante a affirmé:

Nous remplaçons systématiquement les installations vieilles de 15 à 17 ans par de nouvelles, soit de l'équipement actif et passif. Notre budget pour l'année 1982-1983 à ce chapitre est de 203 000 \$.

Le Conseil reconnaît que la Rogers continue d'effectuer des déboursés considérables pour moderniser et remplacer des installations datant de plus de quinze ans. Vu le degré de rentabilité très peu élevé que l'entreprise connaît depuis trois ans, le Conseil estime que les rentrées d'argent que cette hausse tarifaire procurera à la Rogers, lui permettront de conserver le niveau de son service actuel en remplaçant et améliorant ses installations et son équipement.

Le Conseil fait aussi remarquer que même avec la hausse de tarif demandée, la rentabilité prévue pour l'entreprise demeure bien inférieure à la moyenne des câblodistributeurs au Canada et les rentrées de fonds enregistrées grâce aux activités seront probablement insuffisantes pour subvenir aux dépenses d'immobilisation projetées.

Par conséquent, pour toutes les raisons susmentionnées, le Conseil est convaincu que cette hausse de tarif est entièrement justifiée et il *approuve* par la présente la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant Brampton et un secteur de Caledon en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,35 \$ à 9,60 \$.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 24 April 1984

Decision CRTC 84-380

Ex-Cen Cablevision Limited

EXETER, ONTARIO—831380100

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-260 dated 15 November 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to make the changes described below with respect to the U.S. television signals distributed on the broadcasting receiving undertaking serving Exeter, subject to the condition of approval set out in this decision.

The licensee is currently authorized to receive off-air the signals of the following U.S. television stations: WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) and WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan. It now proposes to receive the signals of WDIV and WJBK-TV by satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, and to add the carriage of WTVS (PBS) Detroit and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, also via CANCOM.

In view of the considerable distance between the licensee's head-end and the Detroit television transmitters, and based on the evidence provided by the licensee regarding the poor and unreliable quality of the signals received at the head-end, the Commission considers that approval of the change in signal feed for the CBS and NBC signals is warranted in this particular case.

At the same time, the Commission notes that approval of the two additional U.S. signals would result in the carriage of two ABC network services on this undertaking. In its decision authorizing the CANCOM network to distribute the 3+1 U.S. television signals (Decision CRTC 83-126 dated 8 March 1983) the Commission stated that "CANCOM affiliates must ensure . . . that proposed additional services do not duplicate existing services."

The Commission further notes, however, that CANCOM has not yet implemented the distribution of KOMO-TV (ABC) Seattle. The approval for the implementation of the authority to carry the signal of KOMO-TV (ABC) from CANCOM is, therefore, conditional upon the licensee discontinuing the off-air reception and distribution of the duplicate ABC network signal, WXYZ-TV Detroit, at such time as the ABC Seattle signal from CANCOM becomes available.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.48 (\$8.90 effective 24 August 1984 in accordance with Decision CRTC 83-705) to \$12.32 (\$12.74 effective 24 August 1984) to cover the costs of providing the 3+1 U.S. CANCOM signals noted above. This proposal is *approved in part*. The Commission *approves* an increase to \$11.94 (\$12.36 effective 24 August 1984). This \$3.46 increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM 3+1 U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

In view of the fact that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM, the licensee may only charge \$2.66 of the increase when the CBS, NBC and PBS signals are available to subscribers and the remaining \$0.80 at such time as the ABC signal is provided.

Ottawa, le 24 avril 1984

Décision CRTC 84-380

Ex-Cen Cablevision Limited

EXETER (ONTARIO)—831380100

Suite à l'avis public CRTC 1983-260 du 15 novembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande visant à effectuer les changements énoncés ci-dessous relativement aux signaux de télévision américains que distribue l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Exeter, à la condition d'approbation indiquée dans la présente décision.

La titulaire est présentement autorisée à recevoir en direct les signaux des stations de télévision américaines suivantes: WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) et WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan). Elle propose maintenant de recevoir les signaux de WDIV et WJBK-TV par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), et d'ajouter la distribution de WTVS (PBS) Detroit et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), également via la CANCOM.

En raison de la distance considérable entre la tête de ligne de la titulaire et les émetteurs de télévision de Detroit, et compte tenu de la preuve présentée par la titulaire concernant la réception irrégulière et de pauvre qualité technique des signaux reçus à la tête de ligne, le Conseil estime que l'approbation du changement de la source des signaux des réseaux CBS et NBC est justifiée dans le présent cas.

Parallèlement, le Conseil fait remarquer que l'approbation des deux signaux américains additionnels entraînerait la distribution de deux services du réseau ABC par cette entreprise. Dans sa décision autorisant le réseau de la CANCOM à distribuer les signaux de télévision américains 3+1 (Décision CRTC 83-126 du 8 mars 1983), le Conseil a déclaré que «les entreprises affiliées à la CANCOM devront s'assurer . . . que les services supplémentaires proposés ne fassent pas double emploi des services déjà en place».

Le Conseil note aussi que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle. L'approbation de la mise en œuvre de l'autorisation visant à distribuer le signal de KOMO-TV (ABC) de la CANCOM est, par conséquent, assujettie à la condition que la titulaire cesse la réception en direct et la distribution du signal du réseau ABC qui fait double emploi, soit WXYZ-TV Detroit, au moment où le signal ABC de Seattle de la CANCOM sera disponible.

La titulaire a aussi demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,48 \$ (8,90 \$ à compter du 24 août 1984 conformément à la décision CRTC 83-705) à 12,32 \$ (12,74 \$ à compter du 24 août 1984) afin de couvrir les coûts de prestation des signaux américains 3+1 de la CANCOM susmentionnés. Cette proposition est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration à 11,94 \$ (12,36 \$ à compter du 24 août 1984). Cette majoration de 3,46 \$ est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux 3+1 de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Étant donné que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC), la titulaire ne peut imposer que 2,66 \$ de la majoration lorsque les signaux de CBS, NBC et PBS seront offerts aux abonnés et le reste (80 ¢) au moment où le signal de ABC sera disponible.

The Commission has determined that the remaining portion of the proposed increase (\$0.38) has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the CTV Television Network Ltd. and CFPL Broadcasting Limited regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals into the Exeter market.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 24 April 1984

Decision CRTC 84-381

Téléval Inc.

ROBERVAL, NORMANDIN, GIRARDVILLE and SAINT-THOMAS-DIDYME, QUEBEC — 832588800 — 832589600 — 832590400 — 832591200

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-282 dated 21 December 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the applications to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above by adding the carriage of the signal of CBJET Chicoutimi, which rebroadcasts the programs of the CBC English-language Television Network, on the Normandin undertaking and deleting the carriage of the following CBC television network services received via satellite: English and French-language in Normandin and Saint-Thomas-Didyme, French-language in Girardville and English-language in Roberval.

In approving the deletion of the services noted above, the Commission has taken into consideration the problems outlined by the licensee with respect to the distribution of these services and the fact that these services have never been offered to subscribers following the authority granted in Decision CRTC 81-398.

The Commission notes that the CBC French and English-language television services will still be available to subscribers of the undertakings serving Roberval, Normandin and Girardville. However, the Commission is concerned about the lack of any CBC English-language network television service in Saint-Thomas-Didyme and encourages the licensee to look into other means of providing CBC service to that community.

At a public hearing next fall on the renewal of the CBC's network licence, the Commission will review the development of the CBC's Accelerated Coverage Plan including the extension of services to small communities which are still without CBC network services.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Le Conseil a conclu que le titulaire n'a pas justifié le reste (38 ¢) de la majoration proposée et, par conséquent, ce montant est *refusé*.

Le Conseil prend note des interventions reçues de CTV Television Network Ltd. et de la CFPL Broadcasting Limited, au sujet de l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien dans le marché d'Exeter.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 24 avril 1984

Décision CRTC 84-381

Téléval Inc.

ROBERVAL, NORMANDIN, GIRARDVILLE et SAINT-THOMAS-DIDYME (QUÉBEC) — 832588800 — 832589600 — 832590400 — 832591200

Suite à l'avis public CRTC 1983-282 du 21 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* les demandes de modification de la distribution autorisée des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à ajouter à Normandin la distribution du signal de CBJET Chicoutimi, une station qui retransmet les émissions du réseau de télévision de langue anglaise de la Société Radio-Canada, et à supprimer la distribution des services de télévision suivants de la Société Radio-Canada, reçus par satellite: de langues anglaise et française à Normandin et Saint-Thomas-Didyme, de langue française à Girardville et de langue anglaise à Roberval.

En approuvant la suppression des services susmentionnés, le Conseil a pris en considération les difficultés encourues par la titulaire quant à la distribution de ces services et le fait que ceux-ci n'ont jamais été offerts aux abonnés suite à l'autorisation reçue (décision CRTC 81-398).

Le Conseil constate que les services de télévision de langues française et anglaise de la Société Radio-Canada continueront à être disponibles aux abonnés des entreprises desservant Roberval, Normandin et Girardville. Cependant, il est préoccupé par le fait qu'aucun service de télévision de langue anglaise de la Société n'est disponible à Saint-Thomas-Didyme. Il incite donc la titulaire à examiner d'autres moyens d'offrir ce service à cette collectivité.

De plus, lors d'une audience publique qu'il prévoit tenir à l'automne prochain, le Conseil entend discuter avec la Société Radio-Canada, dans le cadre du renouvellement de ses licences de réseau, des progrès de son Plan de rayonnement accéléré et particulièrement de l'extension des services de réseau de la Société aux petites localités non desservies.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 24 April 1984

Decision CRTC 84-382

Orangeville Cable-Vu Limited

ERIN, HILLSBURGH, CALEDON and CALEDON EAST, ONTARIO—
832658900

*Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited
and CUC Limited, representing a company to be incorporated*

ERIN, ONTARIO—833269400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by Orangeville Cable-Vu Limited (Orangeville) for a licence for a broadcasting receiving undertaking to serve Erin, Hillsburgh, Caledon and Caledon East, and will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificate.

The Commission considers that the Orangeville proposal represents the most economic and expedient method of extending cable television service to Erin, Hillsburgh, Caledon and Caledon East, given the proximity of these communities to the applicant's existing cable system at Orangeville. Accordingly, the Commission *denies* the competing application by Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated, to provide cable service to Erin.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

Orangeville indicated that the development of a community programming service would depend on financial considerations, and on the level of interest expressed by local residents and groups. The Commission notes that, in the interim, the applicant proposes to distribute on the community channel an alphanumeric service, consisting of time, weather and public service announcements, but encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming. With regard to Orangeville's proposal to distribute the signal of CKLA-FM Guelph as background music, the Commission *approves* such carriage, subject to a suitable arrangement being reached between Orangeville and all local FM broadcasters. (CRTC—Public Notice 1981-97, "Amendments to Cable Television Regulations", dated 30 November 1981).

The licence is also subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$10.50, including microwave costs, and maximum installation fees of \$35.00 for above ground installation and \$60.00 for underground installation.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to carry the signals of the following optional stations: CKVR-TV Barrie, CKNX-TV Wingham, WGR-TV (NBC), WNED-TV (PBS), WIVB-TV

Ottawa, le 24 avril 1984

Décision CRTC 84-382

Orangeville Cable-Vu Limited

ERIN, HILLSBURGH, CALEDON et CALEDON EAST (ONTARIO)—
832658900

*Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited
et CUC Limited, représentant une compagnie devant être
constituée*

ERIN (ONTARIO)—833269400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande présentée par Orangeville Cable-Vu Limited (Orangeville) en vue d'obtenir une licence d'entreprise de réception de radiodiffusion devant desservir Erin, Hillsburgh, Caledon et Caledon East et qu'il émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil ne délivrera la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit la délivrance d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le Conseil estime que la proposition d'Orangeville représente la méthode la plus économique et la plus expéditive d'étendre le service de câblodistribution à Erin, Hillsburgh, Caledon et Caledon East, étant donné la proximité de ces localités par rapport à l'entreprise de la requérante à Orangeville. En conséquence, le Conseil *refuse* la demande concurrentielle présentée par la Saugeen Telecable Limited, la Fergus-Elora Cable T.V. Limited et la CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée, pour assurer le service de câblodistribution à Erin.

Les limites de la zone de desserte seront précisées dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Orangeville a indiqué que la mise sur pied d'un service de programmation communautaire dépendrait de considérations financières et du degré d'intérêt exprimé par les résidents et les groupes locaux. En attendant, le Conseil remarque que la requérante propose de distribuer au canal communautaire un service alphanumérique comprenant l'heure, la météo et des annonces d'intérêt public, mais il l'incite à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale. En ce qui concerne la proposition d'Orangeville visant à distribuer le signal de CKLA-FM Guelph en guise de musique d'ambiance, le Conseil *approuve* cette distribution, sous réserve d'un accord satisfaisant entre Orangeville et tous les radiodiffuseurs MF locaux. (CRTC—Avis public 1981-97, «Modification du Règlement sur la télévision par câble», du 30 novembre 1981).

La licence est également assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Le Conseil *approuve* aussi, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum proposé de 10,50 \$, y compris les coûts de micro-ondes, et le tarif d'installation maximum de 35 \$ pour l'installation en surface et de 60 \$ pour l'installation souterraine.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux des stations facultatives suivantes: CKVR-TV Barrie, CKNX-TV Wingham, WGR-TV (NBC), WNED-TV (PBS),

(CBS), WKBW-TV (ABC) Buffalo, New York and WUTV-TV Grand Island, New York. The licensee is also authorized to distribute the CBC Parliamentary Television Network subject to the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

The licensee is also authorized to exhibit the discretionary pay television network services distributed by First Choice Canadian Communications Corporation and Ontario Independent Pay Television Ltd.

With regard to the distribution of the signal of CHCH-TV Hamilton on a restricted channel, the Commission reminds the licensee that, should the quality of the signal deteriorate significantly, the licensee will be expected to undertake immediate corrective action or to apply to the Commission for appropriate amendment to its licence to permit distribution of the signal on another channel. Accordingly, and in accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the signal of CHCH-TV may be distributed on channel 11.

It is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 24 April 1984

Decision CRTC 84-383

Saskatoon Telecable Ltd.

ALLAN, BRUNO, CUDWORTH, CUPAR, DALMENY, DELISLE, HAGUE, MACKLIN, SPIRITWOOD, STRASBOURG and WALDHEIM, SASKATCHEWAN — 832405500 — 832406300 — 832407100 — 832408900 — 832409700 — 832410500 — 832411300 — 832412100 — 832413900 — 832414700 — 832415400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-28 dated 30 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the applications to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licences by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$13.50 at Spiritwood, and \$12.00 at the other communities noted above, to \$18.00 at all locations to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the applications is *approved in part*. The Commission *approves* increases in these fees to a uniform rate of \$17.55 at all locations. These increases are justified based on the charges to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and are in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

WIVB-TV (CBS), WKBW-TV (ABC) Buffalo (New York) et WUTV-TV Grand Island (New York). La titulaire est aussi autorisée à distribuer le Réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada à la condition qu'aucune publicité ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

La titulaire est aussi autorisée à distribuer les services de réseaux de télévision payante discrétionnaires de la First Choice Canadian Communications Corporation et de l'Ontario Independent Pay Television Ltd.

Quant à la distribution du signal de CHCH-TV Hamilton à un canal à usage limité, le Conseil rappelle à la titulaire que si la qualité du signal venait à se détériorer considérablement, celle-ci devra prendre immédiatement les mesures correctives nécessaires ou demander au Conseil l'autorisation de modifier sa licence de manière à pouvoir distribuer le signal à un autre canal. En conséquence, conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le signal de CHCH-TV peut être distribué au canal 11.

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit la délivrance d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 24 avril 1984

Décision CRTC 84-383

Saskatoon Telecable Ltd.

ALLAN, BRUNO, CUDWORTH, CUPAR, DALMENY, DELISLE, HAGUE, MACKLIN, SPIRITWOOD, STRASBOURG et WALDHEIM (SASKATCHEWAN) — 832405500 — 832406300 — 832407100 — 832408900 — 832409700 — 832410500 — 832411300 — 832412100 — 832413900 — 832414700 — 832415400

Suite à l'avis public CRTC 1984-28 du 30 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* les demandes visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), ainsi que KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par les entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier ses licences en faisant passer les tarifs d'abonnement mensuels maximums de 13,50 \$ à Spiritwood, et de 12 \$ dans les autres collectivités susmentionnées, à 18 \$ à tous les endroits afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie des demandes est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ces tarifs à un taux uniforme de 17,55 \$ à tous les endroits. Ces majorations sont justifiées en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et sont conformes aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may charge maximum monthly fees of \$16.24 when the CBS, NBC and PBS signals are available to subscribers and the remaining \$1.31 of the increases at such time as the ABC signal is provided.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.45) of the proposed rate increases has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

The licensee also proposed to delete the carriage of CHCH-TV Hamilton received via CANCOM. In Decision CRTC 83-126 the Commission authorized the distribution of the "3+1" U.S. signals by CANCOM while stating "that it is not prepared to allow licensees of broadcast undertakings in the "core market" to drop the carriage of Canadian services in order to carry one or more of the 3+1 signals". After assessing the circumstances of this particular case, the Commission does not consider that a departure from its general policy noted above is warranted at this time, and accordingly, the proposal to delete CHCH-TV is *denied*.

The Commission acknowledges the intervention submitted by CTV Television Network Ltd. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the intervener have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+ U.S. signals.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 24 April 1984

Decision CRTC 84-384

Saskatoon Telecable Ltd.

BASHAW, BASSANO, BLACK DIAMOND, CALMAR, NANTON, SMOKY LAKE, THORSBY, THREE HILLS, TOFIELD, TROCHU, TURNER VALLEY and VULCAN, ALBERTA — 832378400 — 832379200 — 832381800 — 832382600 — 832392500 — 832396600 — 832397400 — 832398200 — 832399000 — 832400600 — 832401400 — 832404800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-8 dated 10 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the applications to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In Decisions CRTC 83-505 and 83-507 dated 4 July 1983, the Commission granted licences for broadcasting receiving undertakings to Saskatoon Telecable Ltd. to serve the communities noted above, but denied the proposed carriage of Canadian CANCOM signals on the grounds that "these communities fall outside of the definition of "core market" identified in Decision CRTC 83-126".

At the same time, the Commission *denied* the proposed maximum monthly subscriber fee of \$10.50 at Calmar, Smoky Lake, Thorsby and Tofield, and \$12.00 at the other communities noted above, and directed the licensee "to file new applications for monthly subscriber fees to reflect the absence of costs related to the provision of Canadian signals via CANCOM".

Le Conseil fait remarquer que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC). En conséquence, la titulaire pourra imposer des tarifs mensuels maximums de 16,24 \$ lorsque les signaux de CBS, NBC et PBS seront offerts aux abonnés et le reste des majorations (1,31 \$) au moment où le signal de ABC sera disponible.

En outre, le Conseil a conclu que la titulaire n'a pas justifié le reste (45 ¢) des majorations tarifaires proposées et, par conséquent, ce montant est *refusé*.

La titulaire a également proposé de supprimer la distribution de CHCH-TV Hamilton, reçu via la CANCOM. Dans la décision CRTC 83-126, le Conseil a autorisé la distribution du service des signaux américains «3+1» de la CANCOM tout en déclarant «qu'il n'est pas disposé à permettre aux titulaires d'entreprises de radiodiffusion situées dans le «marché principal» de cesser la distribution de services canadiens afin de distribuer un ou plus d'un signal du service 3+1». Après avoir évalué les circonstances du présent cas, le Conseil n'estime pas qu'une dérogation à la politique générale susmentionnée est justifiée à ce moment-ci et, en conséquence, la proposition visant à supprimer CHCH-TV est *refusée*.

Le Conseil fait état de l'intervention soumise par CTV Television Network Ltd. au sujet de l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer que les préoccupations soulevées par l'intervenante ont déjà été discutées dans la décision CRTC 83-126 qui autorisait la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 24 avril 1984

Décision CRTC 84-384

Saskatoon Telecable Ltd.

BASHAW, BASSANO, BLACK DIAMOND, CALMAR, NANTON, SMOKY LAKE, THORSBY, THREE HILLS, TOFIELD, TROCHU, TURNER VALLEY et VULCAN (ALBERTA) — 832378400 — 832379200 — 832381800 — 832382600 — 832392500 — 832396600 — 832397400 — 832398200 — 832399000 — 832400600 — 832401400 — 832404800

Suite à l'avis public CRTC 1984-8 du 10 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* les demandes visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par les entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Dans les décisions CRTC 83-505 et 83-507 du 4 juillet 1983, le Conseil a émis des licences d'entreprises de réception de radiodiffusion à la Saskatoon Telecable Ltd. afin de desservir les collectivités susmentionnées, mais a refusé la proposition visant à distribuer les signaux canadiens de la CANCOM en faisant valoir que «ces collectivités ne sont pas visées par la définition d'un «marché principal» contenue dans la décision CRTC 83-126».

Parallèlement, le Conseil a refusé la proposition visant à imposer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 10,50 \$ à Calmar, Smoky Lake, Thorsby et Tofield, et de 12 \$ dans les autres collectivités susmentionnées et il a exigé que la titulaire «dépose de nouvelles demandes relatives aux tarifs d'abonnement mensuels tenant compte de l'absence de frais relatifs à la distribution de signaux canadiens de la CANCOM».

The licensee has now proposed a uniform maximum monthly subscriber fee of \$18.00 at all locations. Based on the financial information in the present applications, the Commission *approves*, as a condition of licence, a uniform maximum monthly subscriber fee of \$17.55 at all twelve communities, which it considers justified taking into account the costs incurred for the provision of the services authorized in Decisions CRTC 83-505 and 83-507, and the "3+1" U.S. signals from CANCOM approved today.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may charge a maximum monthly fee of \$16.24 when the CBS, PBS and NBC signals are available to subscribers and the remaining \$1.31 at such time as the ABC signal is provided.

The Commission acknowledges the interventions submitted by Calgary Television Limited and CTV Television Network Ltd. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the interveners have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 24 April 1984

Decision CRTC 84-385

Saskatoon Telecable Ltd.

ALIX, BENTLEY, CASTOR, ECKVILLE, ELK POINT, EVANSBURG/ENTWISTLE, FALHER, FORESTBURG, KILLAM, MANNVILLE, MAYERTHORPE, PROVOST, RIMBEY, SEDGEWICK, TWO HILLS and VALLEYVIEW, ALBERTA — 832377600 — 832380000 — 832383400 — 832384200 — 832385900 — 832386700 — 832387500 — 832388300 — 832389100 — 832390900 — 832391700 — 832393300 — 832394100 — 832395800 — 832402200 — 832403000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-8 dated 10 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the applications to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licences by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$10.50 at Rimbey, \$13.50 at Falher, and \$12.00 at the other communities noted above, to \$18.00 at all locations to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the applications is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in these fees to a uniform rate of \$17.55 of all locations. These increases are justified based on the charges to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and are in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may charge maximum monthly fees of \$16.24 when the CBS,

La titulaire propose maintenant d'imposer un tarif d'abonnement mensuel maximum uniforme de 18 \$ à tous les endroits. Compte tenu des renseignements financiers des présentes demandes, le Conseil *approuve*, comme condition de licence, un tarif d'abonnement mensuel maximum uniforme de 17,55 \$ dans les douze collectivités, qu'il estime justifié en fonction des frais subis aux fins de la prestation des services autorisés dans les décisions CRTC 83-505 et 83-507, et des signaux américains «3+1» de la CANCOM approuvés aujourd'hui.

Le Conseil fait remarquer que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC). Par conséquent, la titulaire pourra imposer un tarif mensuel maximum de 16,24 \$ lorsque les signaux de CBS, PBS et NBC seront offerts aux abonnés et le reste (1,31 \$) au moment où le signal de ABC sera disponible.

Le Conseil prend note des interventions soumises par la Calgary Television Limited et par CTV Television Network Ltd. au sujet de l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer que les préoccupations soulevées par les intervenantes ont déjà été discutées dans la décision CRTC 83-126 qui autorisait la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 24 avril 1984

Décision CRTC 84-385

Saskatoon Telecable Ltd.

ALIX, BENTLEY, CASTOR, ECKVILLE, ELK POINT, EVANSBURG/ENTWISTLE, FALHER, FORESTBURG, KILLAM, MANNVILLE, MAYERTHORPE, PROVOST, RIMBEY, SEDGEWICK, TWO HILLS and VALLEYVIEW (ALBERTA) — 832377600 — 832380000 — 832383400 — 832384200 — 832385900 — 832386700 — 832387500 — 832388300 — 832389100 — 832390900 — 832391700 — 832393300 — 832394100 — 832395800 — 832402200 — 832403000

Suite à l'avis public CRTC 1984-8 du 10 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* les demandes visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par les entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier ses licences en faisant passer les tarifs d'abonnement mensuels maximums de 10,50 \$ à Rimbey, 13,50 \$ à Falher, et 12 \$ dans les autres collectivités susmentionnées, à 18 \$ à tous les endroits afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie des demandes est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ces tarifs à un tarif uniforme de 17,55 \$ à tous les endroits. Ces majorations sont justifiées en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et sont conformes aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le Conseil note que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC). Par conséquent, la titulaire pourra imposer des tarifs mensuels maximums de 16,24 \$

NBC and PBS signals are available to subscribers and the remaining \$1.31 of the increases at such time as the ABC signal is provided.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.45) of the proposed rate increases has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

The Commission acknowledges the intervention submitted by CTV Television Network Ltd. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the intervenor have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

J. G. PATENAUE
Secretary General

Ottawa, 27 April 1984

Decision CRTC 84-386

Télédistribution Amos Inc.

BARRAUTE, QUEBEC—832463400

Câblevision du Nord de Québec Inc.

BARRAUTE, QUEBEC—831075700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 13 December 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by Télédistribution Amos Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Barraute. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The competing application by Câblevision du Nord de Québec Inc. is *denied*. Based on its assessment of these two competing applications, the Commission considers that the proposals submitted by Télédistribution Amos Inc. (the licensee) will provide more benefits to the subscribers in Barraute. Specifically, the Commission notes that the licensee already provides cable service to the communities surrounding Barraute, and as indicated by the licensee, this is a natural extension of its licensed service area.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, and the signal of CFTI-FM Timmins, Ontario.

It also *approves* the carriage of the English-language CBC Northern Television Service (Atlantic and Pacific time feeds), received via satellite, and the carriage of French television programming (TVFQ-99), subject to the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

The proposal to add the carriage of the signals of CKAC and CITE-FM Montreal, CFMI-FM Vancouver, CIRK-FM Edmonton and CKO-FM-2 Toronto received from the CANCOM network will be addressed in a separate decision. The Commission is currently reviewing the cable carriage of

lorsque les signaux de CBS, NBC et PBS seront offerts aux abonnés et le reste (1,31 \$) des majorations au moment où le signal de ABC sera disponible.

De plus, le Conseil a conclu que la titulaire n'a pas justifié le reste (45 ¢) des majorations tarifaires proposées et, par conséquent, ce montant est *refusé*.

Le Conseil prend note de l'intervention soumise par CTV Television Network Ltd. au sujet de l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer que les préoccupations soulevées par l'intervenante ont déjà été discutées dans la décision CRTC 83-126 qui autorisait la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUE

Ottawa, le 27 avril 1984

Décision CRTC 84-386

Télédistribution Amos Inc.

BARRAUTE (QUÉBEC)—832463400

Câblevision du Nord de Québec Inc.

BARRAUTE (QUÉBEC)—831075700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 13 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Télédistribution Amos Inc. en vue de desservir Barraute. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

La demande concurrentielle présentée par Câblevision du Nord de Québec Inc. est *refusée*. En s'appuyant sur son évaluation de ces deux demandes concurrentielles, le Conseil estime que les propositions présentées par Télédistribution Amos Inc. (la titulaire) offriront le plus d'avantages aux abonnés de Barraute. Plus particulièrement, le Conseil note que la titulaire dessert déjà les collectivités entourant Barraute et que, tel qu'indiqué par la titulaire, cela représente la suite logique du développement de son aire de desserte autorisée.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), ainsi que le signal de CFTI-FM Timmins (Ontario).

Il *approuve* également la distribution du service de télévision du Nord de langue anglaise de la Société Radio-Canada (alimenté aux heures de l'Atlantique et du Pacifique), reçu par satellite, et la distribution de la programmation de la télévision française (TVFQ-99), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

La proposition visant à ajouter la distribution des signaux de CKAC et CITE-FM Montréal, CFMI-FM Vancouver, CIRK-FM Edmonton et CKO-FM-2 Toronto reçus par l'intermédiaire du réseau de la CANCOM fera l'objet d'une décision séparée. Le Conseil revoit présentement la distribu-

radio signals and will soon release a public notice related to this issue.

The Commission has noted the reasons put forward by the licensee to justify the duplicate carriage of the English-language CBC network service. However, in order to diversify the services offered, it encourages the licensee to investigate the feasibility of substituting such duplicate carriage with an alternative service, such as the CBC Parliamentary Television Network.

The licensee is also authorized to exhibit the discretionary pay television network service distributed by Premier Choix: TVEC.

The Commission notes that the licensee proposes to allocate a channel for community programming and encourages the licensee to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The licensee is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$11.30, including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$30.00. The portion of the monthly fee related to the exhibition of the signals of the CANCOM network (\$1.48) and TVFQ-99 (\$0.20) may only be charged to subscribers at such time as these services are available to them.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission notes the licensee's commitment to complete construction of its undertaking within a one-year period. Accordingly, it is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the interventions from the CTV Television Network Ltd. and the Town of Senneterre.

The Commission also notes the concerns expressed at this hearing by the Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et de télévision en Abitibi-Témiscamingue, with regard to the socio-cultural bond that exist among the residents of the Abitibi-Témiscamingue region, and expects the licensee to ensure that the programming broadcast on the community channel responds to this community's needs.

J. G. PATENAUE
Secretary General

Ottawa, 27 April 1984

Decision CRTC 84-387

Télédistribution Amos Inc.

LANDRIENNE, QUEBEC—832573000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 13 December 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by Télédistribution Amos Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Landrienne. The Commission will issue a licence expiring

tion des signaux de stations radiophoniques par des entreprises de câblodistribution et publiera sous peu un avis public qui traitera de cette question.

Le Conseil a pris note des arguments de la titulaire à l'appui de la distribution en double du service du réseau de langue anglaise de Radio-Canada. Toutefois, et afin de diversifier les services offerts, il incite la titulaire à étudier la possibilité de remplacer cette distribution en double par un service différent, tel le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada.

La titulaire est également autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante discrétionnaire distribué par Premier Choix: TVEC.

Le Conseil note que la titulaire propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

La titulaire devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 11,30 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximum de 30 \$. La partie du tarif mensuel liée à la prestation des signaux du réseau de la CANCOM (1,48 \$) et TVFQ-99 (20 ¢) ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où ces services leur seront offerts.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil a pris note de l'engagement de la titulaire de compléter la construction de son entreprise dans un délai d'un an. En conséquence, la licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil fait état des interventions de CTV Television Network Ltd. et de la ville de Senneterre.

Le Conseil a aussi pris note des préoccupations exprimées à cette même audience par le Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et de télévision en Abitibi-Témiscamingue, quant au lien socioculturel entre les résidents de la région de l'Abitibi-Témiscamingue, et il s'attend à ce que la titulaire s'assure que la programmation du canal communautaire réponde aux attentes de cette collectivité.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUE

Ottawa, le 27 avril 1984

Décision CRTC 84-387

Télédistribution Amos Inc.

LANDRIENNE (QUÉBEC)—832573000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 13 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Télédistribution Amos Inc. en vue de desservir Landrienne. Le Conseil émettra une licence expirant le

30 September 1987, subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, and the signal of CFTI-FM Timmins, Ontario. It also *approves* the distribution of the CBC Northern Television Service (Atlantic and Pacific time feeds), received via satellite.

The applicant is also authorized to distribute French television programming (TVFQ-99), subject to the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service. It is also authorized to exhibit the French-language discretionary pay television network service distributed by Premier Choix:TVEC.

The proposal to add the carriage of the signals of CKAC and CITE-FM Montreal, CFMI-FM Vancouver, CIRK-FM Edmonton and CKO-FM-2 Toronto, received from the CANCOM network, will be addressed in a separate decision. The Commission is currently reviewing the cable carriage of radio signals and will soon release a public notice related to this issue.

The Commission has noted the reasons put forward by the applicant to justify the duplicate carriage of the English-language CBC network service. However, in order to diversify the services offered, it encourages the applicant to look into the feasibility of substituting such duplicate carriage with an alternative service, such as the CBC Parliamentary Television Network.

The Commission notes that the applicant proposes to provide community service announcements on its community channel. It encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$14.50, including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$30.00. The portion of the monthly fee related to the exhibition of the signals of the CANCOM network (\$1.48) and TVFQ-99 (\$0.20) may only be charged to subscribers at such time as these services are available to them.

The licence is subject to the condition that the applicant own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission notes the applicant's commitment to complete construction of its undertaking within a one-year period. Accordingly, it is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention from the CTV Television Network Ltd.

The Commission also notes the concerns expressed at this hearing by the Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et de télévision en Abitibi-Témiscamingue,

30 septembre 1987, aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), et le signal de CFTI-FM Timmins (Ontario). Il *approuve* également la distribution du Service de télévision du Nord de la Société Radio-Canada (alimenté aux heures de l'Atlantique et du Pacifique), reçu par satellite.

La requérante est également autorisée à distribuer la programmation de la télévision française (TVFQ-99), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial. Elle est également autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante discrétionnaire de langue française distribué par Premier Choix:TVEC.

La proposition visant à ajouter la distribution des signaux de CKAC et CITE-FM Montréal, CFMI-FM Vancouver, CIRK-FM Edmonton et CKO-FM-2 Toronto, reçus par l'intermédiaire du réseau de la CANCOM, fera l'objet d'une décision séparée. Le Conseil revoit présentement la distribution des signaux de stations radiophoniques par des entreprises de câblodistribution et publiera sous peu un avis public qui traitera de cette question.

Le Conseil a pris note des arguments de la requérante à l'appui de la distribution en double du service du réseau de langue anglaise de Radio-Canada. Toutefois, et afin de diversifier les services offerts, il incite la requérante à étudier la possibilité de remplacer cette distribution en double par un service différent, tel le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada.

Le Conseil note que la requérante propose d'offrir à son canal communautaire un carrousel de petites annonces. Il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal, de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

La requérante devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 14,50 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximum de 30 \$. La partie du tarif mensuel liée à la prestation des signaux du réseau de la CANCOM (1,48 \$) et TVFQ-99 (20 ¢) ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où ces services leur seront offerts.

La licence est assujettie à la condition que la requérante possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil a pris note de l'engagement de la requérante de compléter la construction de son entreprise dans un délai d'un an. En conséquence, la licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de CTV Television Network Ltd.

Le Conseil a aussi pris note des préoccupations exprimées à cette même audience par le Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et de télévision en Abitibi-

with regard to the socio-cultural bond that exists among the residents of the Abitibi-Témiscamingue region, and expects the applicant to ensure that the programming broadcast on the community channel responds to this community's needs.

J. G. PATENAUE
Secretary General

Ottawa, 27 April 1984

Decision CRTC 84-388

Télédistribution Amos Inc.

CFS—SENNETERRE, QUEBEC—832184600

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 13 December 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by Télédistribution Amos Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve CFS—Senneterre. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, and the signals of CKSO-TV-3 Kearns, CFTI-FM Timmins, CFMO-FM, CBOF-FM, CKBY-FM, CHEZ-FM and CKO-FM-1 Ottawa, Ontario, CIMF-FM Hull, CKOI-FM Verdun, CHOM-FM Montreal, CIME-FM Sainte-Adèle and CIEL-FM Longueuil, Quebec.

It also *approves* the distribution of the CBC Northern Television Service (Atlantic and Pacific time feeds), received via satellite. This approval is conditional upon the applicant obtaining permission from the CBC to receive and distribute this service.

The Commission has noted the reasons put forward by the applicant to justify the duplicate carriage of the English-language CBC network service. However, in order to diversify the services offered, it encourages the applicant to look into the feasibility of substituting such duplicate carriage with an alternative Canadian television service.

The applicant is also authorized to distribute French television programming (TVFQ-99) and the CBC Parliamentary Television Network, subject to the condition that no advertising material be distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$13.80, including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$30.00. The portion of the monthly fee related to the exhibition of the signals of the CANCOM network (\$0.78)

Témiscamingue, quant au lien socioculturel entre les résidents de la région de l'Abitibi-Témiscamingue, et il s'attend à ce que la requérante s'assure que la programmation du canal communautaire réponde aux attentes de cette collectivité.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUE

Ottawa, le 27 avril 1984

Décision CRTC 84-388

Télédistribution Amos Inc.

SFC—SENNETERRE (QUÉBEC)—832184600

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 13 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Télédistribution Amos Inc. en vue de desservir SFC—Senneterre. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) ainsi que les signaux de CKSO-TV-3 Kearns, CFTI-FM Timmins, CFMO-FM, CBOF-FM, CKBY-FM, CHEZ-FM et CKO-FM-1 Ottawa (Ontario), CIMF-FM Hull, CKOI-FM Verdun, CHOM-FM Montréal, CIME-FM Sainte-Adèle et CIEL-FM Longueuil (Québec).

Il *approuve* également la distribution du service de télévision du Nord de la Société Radio-Canada (alimenté aux heures de l'Atlantique et du Pacifique), reçu via satellite. Cette approbation est assujettie à la condition que la requérante obtienne de la Société l'autorisation de recevoir et distribuer ce service.

Le Conseil a pris note des arguments de la requérante à l'appui de la distribution en double du service du réseau de langue anglaise de Radio-Canada. Toutefois et afin de diversifier les services offerts, il incite la requérante à étudier la possibilité de remplacer cette distribution en double par un service de télévision canadien différent.

La requérante est également autorisée à distribuer la programmation de la télévision française (TVFQ-99) et le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

La requérante devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 13,80 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximum de 30 \$. La partie du tarif mensuel liée à la prestation des signaux du réseau de la

and TVFQ-99 (\$0.20) may only be charged to subscribers at such time as these services are available to them.

The licence is subject to the condition that the applicant own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission notes the applicant's commitment to complete construction of its undertaking within a one-year period. Accordingly, it is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention from the CTV Television Network Ltd.

The Commission also notes the concerns expressed at this hearing by the Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et de télévision en Abitibi-Témiscamingue with regard to the socio-cultural bond that exists among the residents of the Abitibi-Témiscamingue region, and expects the applicant to ensure that the programming broadcast on the community channel responds to this community's needs.

J. G. PATENAUE
Secretary General

Ottawa, 27 April 1984

Decision CRTC 84-389

Câblevision du Nord de Québec Inc.

CADILLAC and MACAMIC, QUEBEC—832633200—832634000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 13 December 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the applications by Câblevision du Nord de Québec Inc. for licences to carry on broadcasting receiving undertakings to serve Cadillac and Macamic. The Commission will issue licences expiring 30 September 1987, subject to the conditions specified in this decision and in the licences to be issued.

The boundaries of the areas to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licences.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, and the signal of CFCL-TV-2 Kearns, Ontario.

The Commission notes the applicant's interest in adding the carriage of French television programming (TVFQ-99) and encourages it to submit an application in this respect. It also encourages the applicant to distribute more FM radio signals in order to provide a more diversified service to subscribers.

It also notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

CANCOM (78 ¢) et TVFQ-99 (20 ¢) ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où ces services leurs seront offerts.

La licence est assujettie à la condition que la requérante possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil a pris note de l'engagement de la requérante de compléter la construction de son entreprise dans un délai d'un an. En conséquence, la licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de CTV Television Network Ltd.

Le Conseil a aussi pris note des préoccupations exprimées à cette même audience par le Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et de télévision en Abitibi-Témiscamingue, quant au lien socioculturel entre les résidents de la région de l'Abitibi-Témiscamingue et il s'attend à ce que la requérante s'assure que la programmation du canal communautaire réponde aux attentes de cette collectivité.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUE

Ottawa, le 27 avril 1984

Décision CRTC 84-389

Câblevision du Nord de Québec Inc.

CADILLAC et MACAMIC (QUÉBEC)—832633200—832634000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 13 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* les demandes de licences d'entreprises de réception de radiodiffusion présentées par Câblevision du Nord de Québec Inc. en vue de desservir Cadillac et Macamic. Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1987, aux conditions stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans une annexe qui sera jointe aux licences.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), ainsi que le signal de CFCL-TV-2 Kearns (Ontario).

Le Conseil a pris note de l'intérêt exprimé par la requérante à ajouter la distribution de la programmation de la télévision française (TVFQ-99) et il incite cette dernière à lui soumettre une demande en ce sens. Il incite également la requérante à accroître le nombre de signaux radiophoniques MF distribués et ce afin d'offrir aux abonnés un service plus varié.

Il note également que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal, de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fees of \$14.75, including distant signal delivery costs, and maximum installation fees of \$30.00. The portion of the monthly fees related to the exhibition of the signals of the CANCOM network (\$1.28), including \$0.32 for the KOMO-TV signal, and TVFQ-99 (\$0.20) may only be charged to subscribers at such time as these services are available to them.

The licences are subject to the condition that the applicant own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission notes that the applicant is expecting to complete construction of its undertakings during the summer of 1984. Accordingly, it is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention from the CTV Television Network Ltd.

The Commission also notes the concerns expressed at this hearing by the Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et de télévision en Abitibi-Témiscamingue with regard to the socio-cultural bond that exists among the residents of the Abitibi-Témiscamingue region, and expects the applicant to ensure that the programming broadcast on the community channel responds to this community's needs.

J. G. PATENAUE
Secretary General

Ottawa, 27 April 1984

Decision CRTC 84-390

Câblevision du Nord de Québec Inc.

LA SARRE, QUEBEC—832635700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 13 December 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to change the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving La Sarre, by including Palmarolle, Quebec.

The boundaries of the new area to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

This approval is conditional upon the extended area being served within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, a maximum monthly subscriber fee of \$14.75 and a maximum installation fee of \$30.00 for Palmarolle subscribers only. The authorized maximum monthly fee is \$9.16 (Decision CRTC 84-148 dated 23 February 1984) and the maximum installation fee is \$22.62 for the subscribers in La Sarre.

The Commission also notes the concerns expressed at this hearing by the Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et de télévision en Abitibi-Témiscamingue with regard to the socio-cultural bond that exists among the residents of the Abitibi-Témiscamingue region, and expects

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, les tarifs d'abonnement mensuels maximums projetés de 14,75 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et des tarifs d'installation maximums de 30 \$. La partie des tarifs mensuels liée à la prestation des signaux du réseau de la CANCOM (1,28 \$), y compris 32 ¢ pour le signal de KOMO-TV, et TVFQ-99 (20 ¢) ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où ces services leur seront offerts.

Les licences sont assujetties à la condition que la requérante possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil a pris note que la requérante prévoit compléter la construction de ses entreprises au cours de l'été 1984. En conséquence, les licences sont assujetties à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de CTV Television Network Ltd.

Le Conseil a aussi pris note des préoccupations exprimées à cette même audience par le Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et de télévision en Abitibi-Témiscamingue, quant au lien socioculturel entre les résidents de la région de l'Abitibi-Témiscamingue, et il s'attend à ce que la requérante s'assure que la programmation du canal communautaire réponde aux attentes de cette collectivité.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUE

Ottawa, le 27 avril 1984

Décision CRTC 84-390

Câblevision du Nord de Québec Inc.

LA SARRE (QUÉBEC)—832635700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 13 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert La Sarre, visant à inclure Palmarolle (Québec).

Les limites de la nouvelle aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

L'approbation est conditionnelle à ce que l'extension de territoire soit desservie dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, un tarif d'abonnement mensuel maximum de 14,75 \$ et un tarif d'installation maximum de 30 \$ pour les abonnés de Palmarolle seulement. Le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé est de 9,16 \$ (Décision CRTC 84-148 du 23 février 1984) et le tarif d'installation maximum de 22,62 \$ pour les abonnés de La Sarre.

Le Conseil a aussi pris note des préoccupations exprimées à cette même audience par le Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et de télévision en Abitibi-Témiscamingue, quant au lien socioculturel entre les résidents de la région de l'Abitibi-Témiscamingue, et il s'attend à ce que

the applicant to ensure that the programming broadcast on the community channel responds to this community's needs.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 27 April 1984

Decision CRTC 84-391

Câblevision du Nord de Québec Inc.

NOTRE-DAME-DU-NORD and surrounding areas, QUEBEC—830778700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 13 December 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by Câblevision du Nord de Québec Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Notre-Dame-du-Nord and surrounding areas. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, and the signals of CFCL-TV-2 Kearns, CJMX-FM and CIGM-FM Sudbury, Ontario.

The Commission also *approves* the carriage of French television programming (TVFQ-99) and the CBC Parliamentary Television Network, subject to the condition that no advertising material be distributed on the channels used for the carriage of these special programming services. In order to offer a more diversified service to subscribers, the Commission encourages the applicant to distribute more FM radio signals.

The Commission notes that the applicant proposes to operate a community channel providing background music and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming. Carriage of background music on the community channel is subject to the condition that the music be 30% Canadian in content, as set out in the Commission's Radio (A.M.) Broadcasting Regulations, and contain no advertising material.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$14.95, including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$30.00. The portion of the monthly fee related to the exhibition of the signals of the CANCOM network (\$1.28), including \$0.32 for the KOMO-TV signal, and TVFQ-99 (\$0.20) may only be charged to subscribers at such time as these services are available to them.

The licence is subject to the condition that the applicant own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission notes that the applicant is expecting to complete construction of its undertaking during the summer of

la requérante s'assure que la programmation du canal communautaire réponde aux attentes de cette collectivité.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 27 avril 1984

Décision CRTC 84-391

Câblevision du Nord de Québec Inc.

NOTRE-DAME-DU-NORD et les régions avoisinantes (QUÉBEC)—830778700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 13 décembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Câblevision du Nord de Québec Inc. en vue de desservir Notre-Dame-du-Nord et les régions avoisinantes. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) ainsi que les signaux de CFCL-TV-2 Kearns, CJMX-FM et CIGM-FM Sudbury (Ontario).

Le Conseil *approuve* également la distribution de la programmation de la télévision française (TVFQ-99) et du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux. Il incite la requérante à accroître le nombre de signaux radiophoniques MF distribués et ce, afin d'offrir aux abonnés un service plus varié.

Le Conseil note que la requérante propose d'exploiter un canal communautaire diffusant de la musique d'ambiance et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale. La distribution d'un service de musique d'ambiance au canal communautaire est assujettie à la condition que le contenu canadien de cette musique soit de 30 % tel que prescrit par le Conseil dans le Règlement sur la radiodiffusion (M.A.), et qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 14,95 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximum de 30 \$. La partie du tarif mensuel liée à la prestation des signaux du réseau de la CANCOM (1,28 \$), y compris 32 ¢ pour le signal de KOMO-TV, et TVFQ-99 (20 ¢) ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où ces services leurs seront offerts.

La licence est assujettie à la condition que la requérante possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil a pris note que la requérante prévoit compléter la construction de son entreprise au cours de l'été 1984. En

1984. Accordingly, it is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention from the CTV Television Network Ltd.

The Commission also notes the concerns expressed at this hearing by the Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et de télévision en Abitibi-Témiscamingue with regard to the socio-cultural bond that exists among the residents of the Abitibi-Témiscamingue region, and expects the applicant to ensure that the programming broadcast on the community channel responds to this community's needs.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 27 April 1984

Decision CRTC 84-392

Câblovision Baie St-Paul Inc.

BAIE-SAINT-PAUL, SAINT-URBAIN and PETITE-RIVIÈRE-SAINT-FRANÇOIS, QUEBEC—831424700

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-260 dated 15 November 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan and KING-TV (NBC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The proposal to add the carriage of the signals of CKAC and CITE-FM Montreal received from the CANCOM network will be addressed in a separate decision. The Commission is currently reviewing the cable carriage of radio signals and will soon release a public notice related to this issue.

The Commission notes the licensee's statement that the priority signals of CITF-FM and CHIK-FM Quebec City are not carried because these signals cannot be adequately received. It expects the licensee to submit a report on the measures it intends to take in this respect within two months.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee by \$2.41. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* a \$1.54 fee increase, which may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

Further, the Commission has determined that the remaining \$0.87 of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

conséquence, la licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de CTV Television Network Ltd.

Le Conseil a aussi pris note des préoccupations exprimées à cette même audience par le Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et de télévision en Abitibi-Témiscamingue, quant au lien socioculturel entre les résidents de la région de l'Abitibi-Témiscamingue et il s'attend à ce que la requérante s'assure que la programmation du canal communautaire réponde aux attentes de cette collectivité.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 27 avril 1984

Décision CRTC 84-392

Câblovision Baie St-Paul Inc.

BAIE-SAINT-PAUL, SAINT-URBAIN et PETITE-RIVIÈRE-SAINT-FRANÇOIS (QUÉBEC)—831424700

Suite à l'avis public CRTC 1983-260 du 15 novembre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* l'ajout de la distribution des signaux de CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) et KING-TV (NBC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La proposition visant à ajouter la distribution des signaux de CKAC et CITE-FM Montréal par l'intermédiaire du réseau de la CANCOM fera l'objet d'une décision séparée. Le Conseil revoit présentement la distribution des signaux de stations radiophoniques par des entreprises de câblodistribution et publiera sous peu un avis public qui traitera de cette question.

Le Conseil a pris note des déclarations de la titulaire selon lesquelles elle ne distribue pas les signaux prioritaires de CITF-FM et CHIK-FM Québec parce qu'elle éprouve des difficultés à bien capter ces signaux. Le Conseil s'attend à ce que cette dernière lui soumette un rapport d'ici deux mois relativement aux mesures qu'elle entend prendre à cet égard.

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en majorant le tarif d'abonnement mensuel maximum de 2,41 \$. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif de 1,54 \$ qui ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

De plus, le Conseil a conclu que la titulaire n'a pas justifié le reste (87 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

The licensee is currently authorized to charge a maximum monthly subscriber fee of \$8.80, to be increased to \$9.24, effective 7 December 1984 (Decision CRTC 83-1022). By virtue of the \$1.54 rate increase, approved today, the licensee is authorized to charge a maximum monthly subscriber fee of \$10.34 and a fee of \$10.78, effective 7 December 1984. These fees may only be charged to subscribers when the CANCOM services are available to them.

The Commission also acknowledges the interventions submitted by Radio La Pocatière Ltée, CTV Television Network Ltd. and a group of English-language teachers from the Polyvalente de Saint-Aubin.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 27 April 1984

Decision CRTC 84-393

Shaw Cablesystems Ltd. (formerly Capital Cable TV Ltd.)

RED DEER and areas, ALBERTA—833015100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-54 dated 2 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Red Deer and areas. The Commission *approves* the deletion of the following condition of licence:

Approval of the extension in service area is subject to the condition that the extension of service be completed within twelve months of the date of this decision (Decision CRTC 82-389 dated 6 May 1982) or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances. (Such an extension was granted until 7 November 1983).

and the substitution therefor of the following:

It is a condition of licence that the extension of service to the Blackfalds area be completed by 31 August 1984 or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before this date deem appropriate under the circumstances.

The Commission notes that the licensee has requested an extension of the implementation deadline to serve Blackfalds to 7 November 1984, but considers that the new deadline authorized above should give the licensee sufficient time to provide service to this community.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

La titulaire est présentement autorisée à imposer un tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,80 \$, qui passera à 9,24 \$, à compter du 7 décembre 1984 (Décision CRTC 83-1022). En raison de la majoration de 1,54 \$, autorisée aujourd'hui, la titulaire est autorisée à imposer un tarif d'abonnement mensuel maximum de 10,34 \$ et un tarif de 10,78 \$, à compter du 7 décembre 1984. Ces tarifs ne peuvent être imposés que lorsque les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés.

Le Conseil fait état des interventions reçues de Radio La Pocatière Ltée, CTV Television Network Ltd. et d'un groupe de professeurs d'anglais de la Polyvalente de Saint-Aubin.

Ottawa, le 27 avril 1984

Décision CRTC 84-393

Shaw Cablesystems Ltd. (anciennement Capital Cable TV Ltd.)

RED DEER et les environs (ALBERTA)—833015100

Suite à l'avis public CRTC 1984-54 du 2 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Red Deer et les environs. Le Conseil *approuve* la suppression de la condition de licence suivante:

L'approbation de l'agrandissement de l'aire de desserte est assujettie à la condition que cet agrandissement soit terminé dans les douze mois de la date de la présente décision (décision CRTC 82-389 du 6 mai 1982) ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois. (Une prorogation a été accordée jusqu'au 7 novembre 1983).

et la substitution de ce qui suit:

La licence est assujettie à la condition que l'agrandissement de l'aire de desserte à la région de Blackfalds soit terminé au 31 août 1984 ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant cette date.

Le Conseil note que la titulaire a demandé une prolongation du délai pour assurer le service à Blackfalds jusqu'au 7 novembre 1984, mais il estime que le nouveau délai accordé aux présentes devrait donner suffisamment de temps à la titulaire pour assurer le service à cette collectivité.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 27 April 1984

Decision CRTC 84-394

Trillium Cable Communications Limited

BARRY'S BAY, LAKEFIELD and MILLBROOK, ONTARIO—
833548100 833549900—833550700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-6 dated 9 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications

Ottawa, le 27 avril 1984

Décision CRTC 84-394

Trillium Cable Communications Limited

BARRY'S BAY, LAKEFIELD et MILLBROOK (ONTARIO) —
833548100—833549900—833550700

Suite à l'avis public CRTC 1984-6 du 9 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications cana-

Commission announces that it *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, by deleting the following condition of licence, stated in Decisions CRTC 82-646, 82-662 and 82-663 dated 23 July 1982:

It is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision (23 July 1982) or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances. (On 4 August 1983, the Commission granted such an extension to 31 December 1983).

and substituting therefor the following:

It is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation by 30 April 1984 or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry date, deem appropriate under the circumstances.

In reaching its decision, the Commission took into account the interventions from Durham Telephones Limited, the Office of the Clerk and Treasurer of Barry's Bay and 33 residents of Barry's Bay, and the licensee's reply to these interventions.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 30 April 1984

Decision CRTC 84-395

Robert Proulx, representing a company to be incorporated

OTTAWA, ONTARIO—832735500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 6 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application for a broadcasting licence for a French and English-language carrier current student radio station to serve the Thompson and Stanton-Marchand residences of the University of Ottawa, on the frequency 670 kHz, with a transmitter power of 20 watts at each of these locations.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

At the hearing, the applicant provided a brief history of broadcasting at the University of Ottawa over the past several years and indicated that a student carrier broadcasting undertaking had operated on the campus from 1975 to 1978 (Decision CRTC 75-31). The purpose of this application is to reinstitute the undertaking on a more reliable basis.

The applicant stated at the hearing that its objective was to reflect the bilingual nature of the University of Ottawa and the National Capital Region. To this end, [*Translation*] "some programs are produced in a bilingual format and some are produced in one or the other language, but overall programming is balanced equally between French and English".

diennes annonce qu'il *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à supprimer la condition de licence suivante, contenue dans les décisions CRTC 82-646, 82-662 et 82-663 du 23 juillet 1982:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les douze mois de la date de la présente décision (le 23 juillet 1982) ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois. (Le 4 août 1983, le Conseil a accordé une prorogation jusqu'au 31 décembre 1983).

et à y substituer ce qui suit:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation au 30 avril 1984 ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant la date d'expiration.

En prenant sa décision, le Conseil a pris en considération les interventions de la Durham Telephones Limited, du bureau du greffier et trésorier de Barry's Bay et de 33 résidents de Barry's Bay, et de la réponse de la titulaire à ces interventions.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 30 avril 1984

Décision CRTC 84-395

Robert Proulx, représentant une compagnie devant être constituée

OTTAWA (ONTARIO)—832735500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 6 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation, à la fréquence 670 kHz, d'une station de radio étudiante à courant porteur de langues anglaise et française afin de desservir les résidences Thompson et Stanton-Marchand de l'Université d'Ottawa, avec un émetteur d'une puissance d'émission de 20 watts à chacun des endroits.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

La requérante a exposé brièvement, lors de l'audience, l'histoire de la radiodiffusion à l'Université d'Ottawa au cours des dernières années et a signalé notamment qu'une entreprise de radiodiffusion étudiante à courant porteur avait été exploitée sur le campus de 1975 à 1978 (Décision CRTC 75-31). La présente demande vise à relancer l'entreprise sur des bases plus solides et plus stables.

La requérante a déclaré à l'audience que son objectif est de refléter le caractère bilingue de l'Université d'Ottawa et la région de la Capitale nationale. Ainsi, «certaines émissions sont réalisées de façon bilingue, d'autres émissions sont réalisées dans l'une ou l'autre langue, mais de façon globale la programmation est divisée d'une façon égale entre le français et l'anglais».

The applicant indicated, however, that there are problems ensuring linguistic balance with regard to vocal music; the proposed levels for vocal music are: 60% English, 35% French and 5% other languages. The applicant stated at the hearing that 35% was a minimum commitment for French-language vocal music, and that it intended to increase it [*Translation*] "first, by allocating most of its record budget to the purchase of French-language records, and then by encouraging English-speaking announcers at the station to include French-language music in their programs". Furthermore, the Commission notes the intervention submitted at the hearing by the Comité des francophones hors-Québec de l'Université d'Ottawa expressing its intention to assist the applicant in increasing the quantity of French-language vocal music offered by the radio station.

According to the applicant, the station will be financed from three basic sources: the Students' Federation of the University of Ottawa is committed to guarantee part of the financing; the University of Ottawa is studying the possibility of contributing; and the station itself will generate revenue through such activities as a mobile disc jockey, studio rentals and advertising.

With respect to advertising, the applicant stated at the hearing that it intends to broadcast restricted advertising, as defined by the Commission in its Public Notice CRTC 1983-43, which will be limited to four minutes per hour.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 3 May 1984

Decision CRTC 84-396

Télévision Giroux & Bélair Inc.

L'ANNONCIATION and LAC CHAUD (MACAZA), QUEBEC—
833408800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-65 dated 12 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* the proposal to delete the carriage of the signal of CHLT-TV Sherbrooke, Quebec, a TVA network affiliate. The TVA service will continue to be provided to subscribers through CFTM-TV Montreal.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.50 to \$9.40 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$9.25. The \$1.75 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the

La requérante a toutefois fait état des difficultés à assurer cet équilibre linguistique au niveau de la musique vocale. Ainsi, les proportions de musique vocale proposées sont de 60 % anglais, 35 % français et 5 % autres. La requérante a déclaré lors de l'audience que le 35 % de musique vocale de langue française constituait un engagement minimum, qu'elle compte augmenter «premièrement, en consacrant la plupart de son budget de disques à l'achat de disques français et, deuxièmement, en encourageant les animateurs anglophones à la station à inclure de la musique française dans leurs émissions». De plus, le Conseil a pris note de l'intervention présentée à l'audience publique par le Comité des francophones hors-Québec de l'Université d'Ottawa et de son intention de collaborer avec la requérante à améliorer la quantité de musique vocale de langue française disponible à la station de radio.

Le financement de la station proviendra, aux dires de la requérante, de trois sources: de la Fédération des étudiants de l'Université d'Ottawa qui s'est engagée à assumer une partie du financement, de l'Université d'Ottawa qui étudie actuellement la possibilité d'y contribuer, et de la station elle-même, grâce aux revenus générés par une disco mobile, la location de studios et la publicité.

En ce qui a trait à la publicité, la requérante a déclaré lors de l'audience qu'elle compte diffuser de la publicité restreinte, telle que définie par le Conseil dans son avis public CRTC 1983-43, laquelle se limitera à une diffusion de quatre minutes par heure.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 3 mai 1984

Décision CRTC 84-396

Télévision Giroux & Bélair Inc.

L'ANNONCIATION et LAC CHAUD (MACAZA) (QUÉBEC)—833408800

Suite à l'avis public CRTC 1984-65 du 12 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* l'ajout de la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan) qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également la proposition visant à supprimer la distribution du signal de CHLT-TV Sherbrooke (Québec), une station affiliée au réseau TVA. Le service de TVA continuera à être offert aux abonnés par la station CFTM-TV Montréal.

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 7,50 \$ à 9,40 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 9,25 \$. La majoration tarifaire de 1,75 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est

licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.15) of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 3 May 1984

Decision CRTC 84-397

Prince Vidéo Inc.

PRINCEVILLE, QUEBEC—832870000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-35 dated 2 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, and to delete the carriage of the signal of WVNY-TV (ABC) Burlington, Vermont which is of poor quality.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.50 to \$9.01 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission approves an increase in this fee to \$8.94. The \$2.44 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$1.90 of the increase when the CBS, NBC and PBS signals are available to subscribers, and the remaining \$0.54 at such time as the ABC signal is provided.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.07) of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (15 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 3 mai 1984

Décision CRTC 84-397

Prince Vidéo Inc.

PRINCEVILLE (QUÉBEC)—832870000

Suite à l'avis public CRTC 1984-35 du 2 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* l'ajout de la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et la suppression de la distribution du signal de WVNY-TV (ABC) Burlington (Vermont) car ce signal est de qualité médiocre.

Le titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 6,50 \$ à 9,01 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 8,94 \$. La majoration tarifaire de 2,44 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le Conseil constate que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC). En conséquence, la titulaire ne pourra imposer que 1,90 \$ de la majoration lorsque les signaux de CBS, NBC et PBS seront dispensés aux abonnés, et le reste (54 ¢) au moment où le signal de ABC sera offert.

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (7 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 3 May 1984

Decision CRTC 84-398

Daniel Tanguay, doing business under the name and style of Langevin Télécâble Enr.

SAINTE-JUSTINE, QUEBEC—833405400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-59 dated 5 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Sainte-Justine by adding the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.00 to \$11.02 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$10.71. The \$2.71 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.31) of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 3 May 1984

Decision CRTC 84-399

Électro-Vision (La Tuque) Inc.

LA TUQUE, QUEBEC—832864300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-59 dated 5 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.63 to \$10.38. The \$1.75 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee

Ottawa, le 3 mai 1984

Décision CRTC 84-398

Daniel Tanguay, faisant affaires sous le nom et la raison sociale de Langevin Télécâble Enr.

SAINTE-JUSTINE (QUÉBEC)—833405400

Suite à l'avis public CRTC 1984-59 du 5 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Sainte-Justine visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan). Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 8 \$ à 11,02 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 10,71 \$. La majoration tarifaire de 2,71 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (31 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 3 mai 1984

Décision CRTC 84-399

Électro-Vision (La Tuque) Inc.

LA TUQUE (QUÉBEC)—832864300

Suite à l'avis public CRTC 1984-59 du 5 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* l'ajout de la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,63 \$ à 10,38 \$. La majoration tarifaire de 1,75 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le Conseil constate que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC). En conséquence, la

may only charge \$1.32 of the increase when the CBS, NBC and PBS signals are available to subscribers, and the remaining \$0.43 at such time as the ABC signal is provided.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 3 May 1984

Decision CRTC 84-400

Marcel Blouin, doing business under the name and style of Télécâble Blouin Enrg.

LAC-DES-ÉCORCES, QUÉBEC—832867600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-69 dated 16 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.23 to \$9.47 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$9.27. The \$2.04 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.20) of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 4 May 1984

Decision CRTC 84-401

Daniel Tanguay, doing business under the name and style of Langevin Télécâble Enr.

SAINTE-JUSTINE, QUÉBEC—840065700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-66 dated 12 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Sainte-Justine by adding the carriage of the CBC Parliamentary Television Network (English and French language services), subject to the condition that no advertising material be distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

titulaire ne pourra imposer que 1,32 \$ de la majoration lorsque les signaux de CBS, NBC et PBS seront dispensés aux abonnés, et le reste (43 ¢) au moment où le signal de ABC sera offert.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 3 mai 1984

Décision CRTC 84-400

Marcel Blouin, faisant affaires sous le nom et la raison sociale de Télécâble Blouin Enrg.

LAC-DES-ÉCORCES (QUÉBEC)—832867600

Suite à l'avis public CRTC 1984-69 du 16 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* l'ajout de la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan) qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 7,23 \$ à 9,47 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 9,27 \$. La majoration tarifaire de 2,04 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (20 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 4 mai 1984

Décision CRTC 84-401

Daniel Tanguay, faisant affaires sous le nom et la raison sociale de Langevin Télécâble Enr.

SAINTE-JUSTINE (QUÉBEC)—840065700

Suite à l'avis public CRTC 1984-66 du 12 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Sainte-Justine, visant à ajouter la distribution du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (services de langues anglaise et française), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, 4 May 1984

Decision CRTC 84-402

Radio Communautaire des Basses-Laurentides

SAINTE-THÉRÈSE, QUEBEC—831813100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-72 dated 20 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the Promise of Performance for CFOU-FM Sainte-Thérèse by decreasing the French-language vocal music content from 95% to 70%, increasing the English-language vocal music content from 5% to 20% and adding 10% vocal music content in other languages.

The Commission notes that the amount of French-language vocal music broadcast by this station will continue to exceed the minimum level of 65% generally required by the Commission for French-language radio stations.

J. G. PATENAUE
Secretary General

Ottawa, 8 May 1984

Decision CRTC 84-403

Télé-Câble St-Hyacinthe Ltée

SAINT-HYACINTHE, QUEBEC—833030000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-75 dated 23 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application for authority to transfer the effective control of Télé-Câble St-Hyacinthe Ltée, licensee of the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Hyacinthe, through the transfer of 100% of the issued outstanding common shares. These shares (800) will be transferred from Jean-Marie Lorange (217), Jacques Lafontaine (117), Madeleine Vanier (117), André Dumont (117), the estate of the late Gilles Chartier (117), Marcel Gosselin (109) and Lucien Caron (6) to Câblestrie Inc. or to a company to be incorporated, of which Câblestrie Inc. will be the main shareholder.

J. G. PATENAUE
Secretary General

Ottawa, 8 May 1984

Decision CRTC 84-404

Canadian Broadcasting Corporation

ST. LAWRENCE RIVER SHORES, QUEBEC—840449300

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application for a broadcasting licence for an FM radio station located on a ship moored in the St. Lawrence River near Quebec City, on the frequency 91.9 MHz, channel 220B, with an effective radiated power of 48.5 watts, to broadcast sporadic general information programs on the "Québec 1534-1984" festivities. These programs will be rebroadcast by other CBC stations.

Ottawa, le 4 mai 1984

Décision CRTC 84-402

Radio Communautaire des Basses-Laurentides

SAINTE-THÉRÈSE (QUÉBEC)—831813100

Suite à l'avis public CRTC 1984-72 du 20 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la promesse de réalisation de CFOU-FM Sainte-Thérèse, visant à diminuer le contenu de musique vocale de langue française de 95 % à 70 %, à augmenter le contenu de musique vocale de langue anglaise de 5 % à 20 % et à ajouter 10 % de contenu de musique vocale diffusée en d'autres langues.

Le Conseil note que la quantité de musique vocale de langue française diffusée par cette station continuera à excéder le niveau minimum de 65 % que le Conseil fixe généralement pour les stations radiophoniques de langue française.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUE

Ottawa, le 8 mai 1984

Décision CRTC 84-403

Télé-Câble St-Hyacinthe Ltée

SAINT-HYACINTHE (QUÉBEC)—833030000

Suite à l'avis public CRTC 1984-75 du 23 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande d'autorisation du transfert du contrôle réel de Télé-Câble St-Hyacinthe Ltée, titulaire de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Hyacinthe, au moyen du transfert de 100 % des actions ordinaires émises et en circulation. Ces actions (800) passeront de Jean-Marie Lorange (217), Jacques Lafontaine (117), Madeleine Vanier (117), André Dumont (117), la succession de feu Gilles Chartier (117), Marcel Gosselin (109) et Lucien Caron (6) à Câblestrie Inc. ou à une compagnie à être constituée, dont le principal actionnaire sera Câblestrie Inc.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUE

Ottawa, le 8 mai 1984

Décision CRTC 84-404

Société Radio-Canada

RIVES DU SAINT-LAURENT (QUÉBEC)—840449300

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à bord d'un navire mouillant sur le Saint-Laurent près de Québec, à la fréquence 91,9 MHz, canal 220B, d'une station radiophonique MF d'une puissance apparente rayonnée de 48,5 watts, pour la diffusion sporadique d'émissions d'information générale relatives aux fêtes «Québec 1534-1984». Ces émissions seront rediffusées par d'autres stations de la Société.

The Commission will issue a licence expiring 31 October 1984, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 8 May 1984

Decision CRTC 84-405

Télémedia Communications Inc.

TIMMINS, ONTARIO—833239700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-62 dated 7 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CKGB Timmins, by deleting the condition of licence which requires the station to operate as an affiliate of the CBC English-language AM Radio Network service. As a result, there will be a decrease in the amount of material from the News, Human Interest, and Spoken Word-Other categories which should be offset by increases in Sports and Community Service Programming.

The CBC network service will continue to be available to Timmins and area residents through CBCJ-FM Timmins, on frequency 96.1 MHz (channel 241).

Decision CRTC 84-406

Télémedia Communications Inc.

TIMMINS, ONTARIO—833240500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-62 dated 7 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves in part* the application to amend the Promise of Performance for CFTI-FM Timmins. The Commission *approves* the proposal to decrease the amount of News (category 0) from 10 hours and 36 minutes to 8 hours and 21 minutes.

This change results from the termination of CBC network programming on CFTI-FM. This service will continue to be available to Timmins area residents through CBCJ-FM Timmins on frequency 96.1 MHz (channel 241).

The licensee also proposed to decrease the Backgrounding, Hobbies, Human Interest and Spoken Word-Other programming (categories 2, 3A, 4 and 5) from 17.8% to 7.2% per week. In Public Notice CRTC 1984-84 dated 5 April 1984 on "The Consultative Committee on Music on FM Radio", the Commission stated that it proposes to cease the use of Enrichment material guidelines (categories 2, 3A, 4 and 5) as a basis for assessing Foreground and Mosaic proposals and their imposition as conditions of licence. However, until the Commission releases a policy document on this matter, joint FM licensees are still required to maintain a level of not less than 9% of all programming from these categories. Consequently, the Commission *approves* a decrease in programming from categories 2, 3A, 4 and 5 to a minimum level of 9%.

The Commission *denies* the proposal to decrease the amount of Traditional and Special Interest music (category 7) from 8 hours to 4 hours and 30 minutes per week. In accordance

Le Conseil émettra une licence expirant le 31 octobre 1984, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 8 mai 1984

Décision CRTC 84-405

Télémedia Communications Inc.

TIMMINS (ONTARIO)—833239700

Suite à l'avis public CRTC 1984-62 du 7 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKGB Timmins, visant à supprimer la condition de licence exigeant que la station soit affiliée au service du réseau MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada. Cette désaffiliation entraînera une diminution de la quantité de matériel provenant des catégories de nouvelles, intérêt général et création orale, autres qui seront remplacées par des émissions de sports et de services communautaires.

Le service du réseau de la Société continuera à être offert aux résidents de Timmins et ses environs par la station CBCJ-FM Timmins, à la fréquence 96,1 MHz (canal 241).

Décision CRTC 84-406

Télémedia Communications Inc.

TIMMINS (ONTARIO)—833240500

Suite à l'avis public CRTC 1984-62 du 7 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve en partie* la demande de modification de la promesse de réalisation de CFTI-FM Timmins. Le Conseil *approuve* la proposition visant à diminuer la quantité de nouvelles (catégorie 0) de 10 heures et 36 minutes à 8 heures et 21 minutes par semaine.

Cette modification résulte du fait que la station CFTI-FM cessera la diffusion d'émissions en provenance du réseau de la Société Radio-Canada. Ce service continuera à être offert aux résidents de Timmins et ses environs par la station CBCJ-FM Timmins, à la fréquence 96,1 MHz (canal 241).

La titulaire a également proposé de diminuer le matériel de documentation, passe-temps, intérêt général et création orale, autres (catégories 2, 3A, 4 et 5) de 17,8 % à 7,2 % par semaine. Dans l'avis public CRTC 1984-84 du 5 avril 1984 portant sur «Le Comité consultatif sur la musique à la radio MF», le Conseil a déclaré qu'il propose de ne plus utiliser de lignes directrices pour le matériel d'enrichissement (catégories 2, 3A, 4 et 5) aux fins de l'évaluation de propositions relatives aux formules premier plan et mosaïque ni d'en imposer comme conditions de licence. Jusqu'à ce que le Conseil publie un document de politique sur cette question, les titulaires de stations MF jumelées devront cependant continuer à maintenir un niveau hebdomadaire d'au moins 9 % de matériel des catégories susmentionnées. En conséquence, le Conseil *approuve* une diminution du matériel des catégories 2, 3A, 4 et 5 à un minimum de 9 %.

Le Conseil *refuse* la proposition visant à diminuer la musique traditionnelle et pour auditoire spécialisé (catégorie 7) de 8 heures à 4 heures et 30 minutes par semaine. Conformément

with the Commission's Policy statement on the Review of Radio in March 1983, the licensee is required to continue to maintain a minimum of 8 hours per week of music from category 7.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 9 May 1984

Decision CRTC 84-407

Burgeo Broadcasting System Co. Ltd.

BURGIO, NEWFOUNDLAND—840074900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-59 dated 5 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertaking serving Burgeo, Newfoundland. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.00 to \$12.80 to cover the costs of providing the 3+1 U.S. signals noted above. This \$2.80 increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with addition of the CANCOM 3+1 U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$2.10 of the increase when the CBS, PBS and NBC signals are available to subscribers and the remaining \$0.70 at such time as the ABC signal is provided.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 9 May 1984

Decision CRTC 84-408

Connaigre Cable Systems Limited

HARBOUR BRETON, NEWFOUNDLAND—833232200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-57 dated 2 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Harbour Breton, Newfoundland. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$16.00 to \$18.37. The \$2.37 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the

à l'Énoncé de politique du Conseil sur l'Examen de la radio publié en mars 1983, la titulaire doit continuer à diffuser un minimum de 8 heures par semaine de musique de catégorie 7.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 9 mai 1984

Décision CRTC 84-407

Burgeo Broadcasting System Co. Ltd.

BURGIO (TERRE-NEUVE)—840074900

Suite à l'avis public CRTC 1984-59 du 5 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* l'ajout de la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Burgeo (Terre-Neuve). Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 10 \$ à 12,80 \$ afin de couvrir les coûts de prestation des signaux américains 3+1 susmentionnés. Cette majoration de 2,80 \$ est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains 3+1 de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le Conseil note que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC). En conséquence, la titulaire ne peut imposer que le montant de 2,10 \$ de la majoration lorsque les signaux de CBS, PBS et NBC seront disponibles et le reste (70 ¢) au moment où le signal de ABC sera offert.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 9 mai 1984

Décision CRTC 84-408

Connaigre Cable Systems Limited

HARBOUR BRETON (TERRE-NEUVE)—833232200

Suite à l'avis public CRTC 1984-57 du 2 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* l'ajout de la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Harbour Breton (Terre-Neuve). Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 16 \$ à 18,37 \$. La majoration tarifaire de 2,37 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au

above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 9 May 1984

Decision CRTC 84-409

Key Radio Limited

OTTAWA, ONTARIO—840079800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-74 dated 22 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CKBY-FM Ottawa, by increasing the effective radiated power from 74,000 watts to 84,000 watts.

This power increase should improve the station's coverage and make optimum use of its allocated channel.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 9 May 1984

Decision CRTC 84-410

The Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario)

ALBERTON, ONTARIO—833149800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-74 dated 22 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for a television station at Alberton, by changing the channel from 11 to 7 and relocating the transmitter site.

The coverage area and quality of the signal should not be affected by these changes.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 9 May 1984

Decision CRTC 84-411

Canadian Broadcasting Corporation

STEPHENVILLE, NEWFOUNDLAND—832971600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-74 dated 22 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBNC-FM Stephenville, by changing the frequency from 89.7 MHz (channel 209) to 88.7 MHz (channel 204).

moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 9 mai 1984

Décision CRTC 84-409

Key Radio Limited

OTTAWA (ONTARIO)—840079800

Suite à l'avis public CRTC 1984-74 du 22 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKBY-FM Ottawa, visant à augmenter la puissance apparente rayonnée de 74 000 watts à 84 000 watts.

Cette augmentation de puissance devrait améliorer l'aire de rayonnement de la station et lui permettre d'utiliser le canal qui lui a été alloué d'une meilleure façon.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 9 mai 1984

Décision CRTC 84-410

L'Office des Télécommunications Éducatives de l'Ontario (TV Ontario)

ALBERTON (ONTARIO)—833149800

Suite à l'avis public CRTC 1984-74 du 22 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de la station de télévision à Alberton, visant à changer le canal de 11 à 7 et à déplacer le site de l'émetteur.

Ces changements ne devraient pas affecter l'aire de rayonnement et la qualité du signal.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 9 mai 1984

Décision CRTC 84-411

Société Radio-Canada

STEPHENVILLE (TERRE-NEUVE)—832971600

Suite à l'avis public CRTC 1984-74 du 22 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBNC-FM Stephenville, visant à changer la fréquence de 89,7 MHz (canal 209) à 88,7 MHz (canal 204).

This change should eliminate interference with the Coast Guard's communication system but will not affect the coverage area.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 9 May 1984

Decision CRTC 84-412

CHUM Limited

MUSGRAVETOWN, NEWFOUNDLAND—840007900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-74 dated 22 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CHYQ Musgravetown, by authorizing the licensee to broadcast programs originating, part-time, from CJYQ St. John's and CFIQ Harbour Grace, Newfoundland instead of programs originating, part-time, from CJYQ St. John's only. In addition, the licensee will continue to broadcast programs originating from studios located in St. John's.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 9 May 1984

Decision CRTC 84-413

Canadian Broadcasting Corporation

HARRISON HOT SPRINGS, BRITISH COLUMBIA—833253800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-74 dated 22 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBYH-FM Harrison Hot Springs, by changing the frequency from 92.5 MHz (channel 223A) to 96.7 MHz (channel 244A).

In Decision CRTC 82-1077, the Commission approved an application by the CBC to change the frequency of CBYH-FM from 96.7 MHz to 92.5 MHz since, at that time, the CBC anticipated interference problems with CJAZ-FM Vancouver. As the expected interference did not occur, the CBC has decided to continue to use the frequency (96.7 MHz) that it was originally granted.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 14 May 1984

Decision CRTC 84-414

Mackenzie Media Ltd.

YELLOWKNIFE, NORTHWEST TERRITORIES—831101100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-28 dated 30 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) Detroit, Michigan, KING-TV (NBC) and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertak-

Ce changement devrait éliminer les problèmes de brouillage que subit le système de communications de la garde côtière et ne modifiera pas l'aire de rayonnement.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 9 mai 1984

Décision CRTC 84-412

CHUM Limited

MUSGRAVETOWN (TERRE-NEUVE)—840007900

Suite à l'avis public CRTC 1984-74 du 22 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHYQ Musgravetown, visant à autoriser la titulaire à fournir des émissions reçues, à temps partiel, de CJYQ Saint-Jean et CFIQ Harbour Grace (Terre-Neuve) au lieu d'émissions reçues, à temps partiel, de CJYQ Saint-Jean seulement. En plus, la titulaire continuera à fournir des émissions produites aux studios situés à Saint-Jean.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 9 mai 1984

Décision CRTC 84-413

Société Radio-Canada

HARRISON HOT SPRINGS (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833253800

Suite à l'avis public CRTC 1984-74 du 22 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBYH-FM Harrison Hot Springs, visant à changer la fréquence de 92,5 MHz (canal 223A) à 96,7 MHz (canal 244A).

Dans la décision CRTC 82-1077, le Conseil a approuvé une demande de la Société visant à changer la fréquence de CBYH-FM de 96,7 MHz à 92,5 MHz afin d'éviter des problèmes de brouillage prévus avec CJAZ-FM Vancouver. Étant donné que les problèmes de brouillage ne se sont jamais concrétisés, la Société a décidé de continuer d'utiliser la fréquence (96,7 MHz) qui lui a été initialement octroyée.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 14 mai 1984

Décision CRTC 84-414

Mackenzie Media Ltd.

YELLOWKNIFE (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—831101100

Suite à l'avis public CRTC 1984-28 du 30 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* l'ajout de la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) Detroit (Michigan), KING-TV (NBC) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui

ing serving Yellowknife. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In addition, the Commission *approves* the licensee's request, made subsequent to the issuance of the public notice, to add the carriage of the signal of WDIV (NBC) Detroit via CANCOM, on an interim basis, until such time as the Seattle NBC signal is available from CANCOM.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$20.00 to \$24.00, with a further increase to \$25.00 effective twelve months later. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in the maximum monthly fee to \$22.56. This \$2.56 increase is justified, based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

In view of the fact that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM, the licensee may only charge \$1.92 of the increase when the CBS, NBC and PBS signals are available to subscribers, and the remaining \$0.64 at such time as the ABC signal is provided.

Based on the financial information submitted by the licensee and on criteria for assessing rate applications initially outlined by the Commission in its public announcement dated 18 September 1974, the Commission has determined that the remaining portions of the proposed fee increases have not been justified by the licensee and they are, accordingly, *denied*.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 14 May 1984

Decision CRTC 84-415

Lions Bay Cablevision Ltd.

LIONS BAY, SUNSET BEACH and BRUNSWICK, BRITISH COLUMBIA—840372700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-82 dated 4 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by replacing the conditions of licence governing the authorized service areas and the carriage of optional signals and services with the following condition of licence:

"The approval of the Commission is required prior to any changes to the authorized service areas or carriage of signals or services."

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

dessert Yellowknife. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

De plus, le Conseil *approuve* la requête de la titulaire, faite à la suite de la publication de l'avis public, visant à ajouter la distribution du signal de WDIV (NBC) Detroit via la CANCOM, de façon provisoire, jusqu'au moment où le signal de NBC Seattle est disponible de la CANCOM.

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 20 \$ à 24 \$, et ensuite à 25 \$ douze mois plus tard. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 22,56 \$. La majoration tarifaire de 2,56 \$ est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Étant donné que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC), la titulaire ne pourra imposer que le montant de 1,92 \$ de la majoration lorsque les signaux de CBS, NBC et PBS seront offerts aux abonnés, et le reste (64 ¢) au moment où le signal de ABC sera disponible.

Compte tenu des renseignements d'ordre financier soumis par la titulaire et des critères énoncés initialement par le Conseil dans son avis public du 18 septembre 1974 aux fins de l'étude de demandes de majorations tarifaires, le Conseil a conclu que la titulaire n'a pas justifié les autres parties des majorations tarifaires proposées et, par conséquent, elles sont *refusées*.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 14 mai 1984

Décision CRTC 84-415

Lions Bay Cablevision Ltd.

LIONS BAY, SUNSET BEACH et BRUNSWICK (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840372700

Suite à l'avis public CRTC 1984-82 du 4 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à remplacer les conditions de licence régissant les aires de desserte autorisées et la distribution des services et signaux facultatifs par la condition de licence suivante:

«L'approbation du Conseil est requise avant d'apporter tout changement à l'aire de desserte autorisée ou à la distribution des signaux ou services.»

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 18 May 1984

Decision CRTC 84-416

Compagnie de Télévision de Sept-Îles, Limitée

SEPT-ÎLES and PORT-CARTIER, QUEBEC—840438600—840439400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-88 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the applications to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licences by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$13.65 to \$14.27 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the applications is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in these fees to \$14.16. The \$0.51 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.11) of the proposed rate increases has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 18 May 1984

Decision CRTC 84-417

J. Bergeron & Frère Ltée

SAINT-TITE, QUEBEC—832871800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-87 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.79 to \$9.27 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$9.17. The \$1.38 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

Ottawa, le 18 mai 1984

Décision CRTC 84-416

Compagnie de Télévision de Sept-Îles, Limitée

SEPT-ÎLES et PORT-CARTIER (QUÉBEC)—840438600—840439400

Suite à l'avis public CRTC 1984-88 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* les demandes visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier ses licences en faisant passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 13,65 \$ à 14,27 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie des demandes est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ces tarifs à 14,16 \$. La majoration tarifaire de 51 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (11 ¢) des majorations tarifaires proposées et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 mai 1984

Décision CRTC 84-417

J. Bergeron & Frère Ltée

SAINT-TITE (QUÉBEC)—832871800

Suite à l'avis public CRTC 1984-87 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,79 \$ à 9,27 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 9,17 \$. La majoration tarifaire de 1,38 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leurs seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.10) of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 18 May 1984

Decision CRTC 84-418

Télesag Inc.

CHICOUTIMI, CHICOUTIMI-NORD, RIVIÈRE-DU-MOULIN, JON-QUIÈRE, ARVIDA, KÉNOGAMI and surrounding areas, QUÉBEC—840442800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-88 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.45 to \$11.87. The \$0.42 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 18 May 1984

Decision CRTC 84-419

Télécâble St-Damien Inc.

SAINT-DAMIEN-DE-BUCKLAND and BUCKLAND, QUÉBEC (Zone 1)—840441000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-88 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.56 to \$12.66 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$11.87. The \$3.31 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (10 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 mai 1984

Décision CRTC 84-418

Télesag Inc.

CHICOUTIMI, CHICOUTIMI-NORD, RIVIÈRE-DU-MOULIN, JON-QUIÈRE, ARVIDA, KÉNOGAMI et les régions avoisinantes (QUÉBEC) 840442800

Suite à l'avis public CRTC 1984-88 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,45 \$ à 11,87 \$. La majoration tarifaire de 42 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 mai 1984

Décision CRTC 84-419

Télécâble St-Damien Inc.

SAINT-DAMIEN-DE-BUCKLAND et BUCKLAND (QUÉBEC) (Zone 1)—840441000

Suite à l'avis public CRTC 1984-88 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,56 \$ à 12,66 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 11,87 \$. La majoration tarifaire de 3,31 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux

with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$2.54 of the increase when the CBS, NBC and PBS signals are available to subscribers and the remaining \$0.77 at such time as the ABC signal is provided.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.79) of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 18 May 1984

Decision CRTC 84-420

Câblodistribution de la Côte du Sud Inc.

LA POCATIÈRE, SAINT-PACÔME, SAINT-GABRIEL-DE-KAMOURASKA, SAINTE-LOUISE, SAINT-ROCH-DES-AULNAIES, SAINT-ONÉSIME, RIVIÈRE-OUELLE, RIVIÈRE-OUELLE-STATION, SAINT-JEAN-PORT-JOLI, SAINT-AUBERT and surrounding areas, QUEBEC—840434500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-88 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.81 to \$10.41 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$10.30. The \$0.49 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.11) of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 18 May 1984

Decision CRTC 84-421

Câblotélévision Alma Inc.

ALMA, TACHÉ, CHAMBORD, DESBIENS, MÉTABETCHOUAN, SAINT-GÉDÉON, SAINT-GÉDÉON-STATION, SAINT-BRUNO, HÉBERTVILLE, HÉBERTVILLE-STATION, L'ASCENSION-DE-NOTRE-SEIGNEUR, SAINT-CŒUR-DE-MARIE, DELISLE, LAC-À-LA-CROIX and surrounding areas, QUEBEC—840436000

de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le Conseil constate que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC). En conséquence, la titulaire ne pourra imposer que 2,54 \$ de la majoration lorsque les signaux de CBS, NBC et PBS seront dispensés aux abonnés et le reste (77 ¢) au moment où le signal de ABC sera offert.

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (79 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 mai 1984

Décision CRTC 84-420

Câblodistribution de la Côte du Sud Inc.

LA POCATIÈRE, SAINT-PACÔME, SAINT-GABRIEL-DE-KAMOURASKA, SAINTE-LOUISE, SAINT-ROCH-DES-AULNAIES, SAINT-ONÉSIME, RIVIÈRE-OUELLE, RIVIÈRE-OUELLE-STATION, SAINT-JEAN-PORT-JOLI, SAINT-AUBERT et les régions avoisinantes (QUÉBEC)—840434500

Suite à l'avis public CRTC 1984-88 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,81 \$ à 10,41 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 10,30 \$. La majoration tarifaire de 49 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (11 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 mai 1984

Décision CRTC 84-421

Câblotélévision Alma Inc.

ALMA, TACHÉ, CHAMBORD, DESBIENS, MÉTABETCHOUAN, SAINT-GÉDÉON, SAINT-GÉDÉON-STATION, SAINT-BRUNO, HÉBERTVILLE, HÉBERTVILLE-STATION, L'ASCENSION-DE-NOTRE-SEIGNEUR, SAINT-CŒUR-DE-MARIE, DELISLE, LAC-À-LA-CROIX et les régions avoisinantes (QUÉBEC)—840436000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-88 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.66 to \$12.14 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$12.09. The \$0.43 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.05) of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 18 May 1984

Decision CRTC 84-422

Câblvision Baie Comeau Inc.

BAIE-COMEAU, QUEBEC—840437800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-88 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$12.37 to \$12.92 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$12.83. The \$0.46 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.09) of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Suite à l'avis public CRTC 1984-88 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,66 \$ à 12,14 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 12,09 \$. La majoration tarifaire de 43 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (5 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 mai 1984

Décision CRTC 84-422

Câblvision Baie Comeau Inc.

BAIE-COMEAU (QUÉBEC)—840437800

Suite à l'avis public CRTC 1984-88 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 12,37 \$ à 12,92 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 12,83 \$. La majoration tarifaire de 46 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (9 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 18 May 1984

Decision CRTC 84-423

Kootenay Cable Limited

ELKFORD, FERNIE, KIMBERLEY and SPARWOOD, BRITISH COLUMBIA—831019500—831017900—831020300—831018700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-55 dated 2 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves in part* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Elkford, Fernie, Kimberley and Sparwood. The licensee proposed to increase the maximum monthly subscriber fees from \$12.00 to \$12.72 with a further increase to \$13.35 twelve months later.

The Commission *approves* the proposed increase from \$12.00 to \$12.72 which it considers justified based on the significant improvements made to the systems since the licensee acquired the undertakings in September 1980 and to cover the costs of proposed improvements to the community programming services as outlined in the application, including the upgrading of the Fernie studio and the provision of mobile facilities to serve Elkford and Sparwood. The Commission expects the licensee to proceed with these improvements without delay.

The proposed second-stage increase to \$13.35 is *denied*. Based on the licensee's financial projections and on the criteria for assessing rate applications initially outlined by the Commission in its Public Announcement dated 18 September 1974, the Commission has determined that such an increase is not justified.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 18 May 1984

Decision CRTC 84-424

North Eastern Cablevision Ltd.

CANORA and KAMSACK, SASKATCHEWAN—833275100—833273600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-55 dated 2 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Canora and Kamsack, by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$13.60 to \$13.97 and the maximum installation fees from \$30.00 to \$35.00, to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 18 May 1984

Decision CRTC 84-425

North Eastern Cablevision Ltd.

YORKTON and MELVILLE, SASKATCHEWAN—833274400—833276900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-55 dated 2 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications

Ottawa, le 18 mai 1984

Décision CRTC 84-423

Kootenay Cable Limited

ELKFORD, FERNIE, KIMBERLEY et SPARWOOD (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831019500—831017900—831020300—831018700

Suite à l'avis public CRTC 1984-55 du 2 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve en partie* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Elkford, Fernie, Kimberley et Sparwood. Le titulaire a proposé de faire passer les tarifs d'abonnement mensuel maximaux de 12 \$ à 12,72 \$ et ensuite à 13,35 \$ douze mois plus tard.

Le Conseil *approuve* la majoration proposée de 12 \$ à 12,72 \$, qu'il estime justifiée en raison des améliorations importantes apportées aux entreprises depuis que la titulaire a acquis lesdites entreprises en septembre 1980 et afin de couvrir le coût des améliorations proposées aux services de programmation communautaire, tel qu'indiqué dans la demande, y compris l'amélioration du studio de Fernie et la prestation de cars de reportage afin de desservir Elkford et Sparwood. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire entreprenne ces travaux le plus tôt possible.

La majoration proposée dans un deuxième temps à 13,35 \$ est *refusée*. Compte tenu des prévisions financières de la titulaire et des critères énoncés initialement par le Conseil dans son avis public du 18 septembre 1974 aux fins de l'étude de demandes de majorations tarifaires, le Conseil a conclu qu'une telle majoration n'est pas justifiée.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 mai 1984

Décision CRTC 84-424

North Eastern Cablevision Ltd.

CANORA et KAMSACK (SASKATCHEWAN)—833275100—833273600

Suite à l'avis public CRTC 1984-55 du 2 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Canora et Kamsack, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuel maximaux de 13,60 \$ à 13,97 \$ et les tarifs d'installation maximaux de 30 \$ à 35 \$, afin de couvrir l'augmentation des frais de télécommunications du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 mai 1984

Décision CRTC 84-425

North Eastern Cablevision Ltd.

YORKTON et MELVILLE (SASKATCHEWAN)—833274400—833276900

Suite à l'avis public CRTC 1984-55 du 2 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications cana-

Commission *approves in part* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Yorkton and Melville. The licensee proposed to increase the maximum monthly subscriber fees from \$12.99 (\$13.64 effective 22 July 1984 in accordance with Decision CRTC 83-570) to \$13.30 (\$13.95 effective 22 July 1984) and the maximum installation fees from \$31.80 (\$33.39 effective 22 July 1984 in accordance with Decision CRTC 83-570) to \$36.80 (\$38.39 effective 22 July 1984).

The Commission *approves* the proposed increase in the maximum monthly fees to \$13.30 (\$13.95 effective 22 July 1984) and a partial increase in the maximum installation fees to \$36.75 (\$38.34 effective 22 July 1984). These increases are justified to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 18 May 1984

Decision CRTC 84-426

Gravenhurst Cable System Ltd.

GRAVENHURST and BRACEBRIDGE, ONTARIO — 831530100 — 831531900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-35 dated 2 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the applications to add the carriage of the signals of WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertakings serving Gravenhurst and Bracebridge. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licences by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$7.79 to \$10.69. This request is *approved in part*. The Commission approves an increase in these fees to \$10.30.

The Commission is satisfied that \$1.24 of the authorized increase is justified to enable the licensee to complete the rebuilding of the systems in order to increase channel capacity which is necessary to be able to distribute the two new U.S. services authorized today as well as the addition of any new services in the future. The Commission expects the licensee to proceed with the completion of the rebuilding program as soon as possible.

The remaining \$1.27 of the increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

In view of the fact that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM, the licensee may only charge \$0.66 of the \$1.27 increase when the PBS signal from CANCOM is available to subscribers and the remaining \$0.61 at such time as the ABC signal is provided.

As a result of the increases granted today the licensee may charge maximum monthly fees of \$9.03 when it proceeds with the completion of the rebuild program, \$9.69 when the CANCOM PBS signal is provided to subscribers, and \$10.30 when the ABC signal is added.

diennes *approuve en partie* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Yorkton et Melville. La titulaire a proposé de faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 12,99 \$ (13,64 \$ à compter du 22 juillet 1984 conformément à la décision CRTC 83-570) à 13,30 \$ (13,95 \$ à compter du 22 juillet 1984) et les tarifs d'installation maximaux de 31,80 \$ (33,39 \$ à compter du 22 juillet 1984 conformément à la décision CRTC 83-570) à 36,80 \$ (38,39 \$ à compter du 22 juillet 1984).

Le Conseil *approuve* la majoration proposée des tarifs mensuels maximaux à 13,30 \$ (13,95 \$ à compter du 22 juillet 1984) et une majoration partielle des tarifs d'installation maximaux à 36,75 \$ (38,34 \$ à compter du 22 juillet 1984). Ces majorations sont justifiées afin de couvrir l'augmentation des frais de télécommunications du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 mai 1984

Décision CRTC 84-426

Gravenhurst Cable System Ltd.

GRAVENHURST et BRACEBRIDGE (ONTARIO) — 831530100 — 831531900

Suite à l'avis public CRTC 1984-35 du 2 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* les demandes visant à ajouter la distribution des signaux de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), par les entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Gravenhurst et Bracebridge. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier ses licences en faisant passer les tarifs d'abonnement mensuel maximaux de 7,79 \$ à 10,69 \$. Cette requête est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ces tarifs à 10,30 \$.

Le Conseil est convaincu que le montant de 1,24 \$ de la majoration autorisée est justifiée pour permettre à la titulaire de terminer la reconstruction des entreprises, afin d'augmenter la capacité de canaux qui est nécessaire pour pouvoir distribuer les deux nouveaux services américains autorisés aujourd'hui ainsi que pour ajouter tout nouveau service à l'avenir. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire entreprenne de terminer le programme de reconstruction le plus tôt possible.

Le reste (1,27 \$) de la majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et pour couvrir les frais directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Étant donné que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC), la titulaire ne peut imposer que le montant de 66 ¢ de la majoration de 1,27 \$ lorsque le signal de PBS de la CANCOM sera offert aux abonnés et le reste (61 ¢) au moment où le signal de ABC sera disponible.

A la suite des majorations accordées aujourd'hui, la titulaire peut imposer des tarifs mensuels maximaux de 9,03 \$ lorsqu'elle entreprendra de terminer le programme de reconstruction, de 9,69 \$ lorsque le signal de PBS de la CANCOM sera offert aux abonnés et de 10,30 \$ au moment où le signal de ABC sera ajouté.

The Commission acknowledges the interventions submitted by CTV Television Network Ltd. and CKVR Channel 3 Limited regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the interveners have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the "3+1" U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 May 1984

Decision CRTC 84-427

Peter K. Voss, representing a society to be incorporated

DEASE LAKE, BRITISH COLUMBIA—822787800

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by Peter K. Voss, representing a society to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking at Dease Lake, using a low-power television transmitter to distribute, in scrambled form, the signal of CHAN-TV Vancouver, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The operation described in the application for licence has the essential characteristics of a cable television system in that it will locally distribute a broadcasting service originating with another source and will provide this service exclusively to paying subscribers for a monthly fee. Consequently, the Commission considers that this undertaking should be licensed and regulated as are cable television systems receiving and distributing the CANCOM service in other locations. It will, therefore, issue a licence to the applicant, expiring 30 September 1988, to carry on a broadcasting receiving undertaking in respect of the operation described in the application. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The licence will only be issued upon receipt of documentation establishing that the society has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission will issue a licence to the applicant if it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within three months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the three months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$20.00 and a maximum installation fee of \$200.00, which includes a \$75.00 refundable deposit for the decoder.

The Commission reminds the applicant that the licence to be issued is for a low-power unprotected channel. Accordingly, the licensee would have to select another channel for its operation should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

Le Conseil prend note des interventions présentées par CTV Television Network Ltd. et CKVR Channel 3 Limited au sujet de l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer que le Conseil a déjà traité des préoccupations soulevées par les intervenants dans la décision CRTC 83-126, laquelle a autorisé la CANCOM à distribuer le service de signaux américains «3+1» de la CANCOM.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 mai 1984

Décision CRTC 84-427

Peter K. Voss, représentant une compagnie devant être constituée

DEASE LAKE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—822787800

A la suite de l'audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence présentée par Peter K. Voss, représentant une compagnie devant être constituée, visant l'exploitation, à Dease Lake, d'une entreprise de réception de radiodiffusion, au moyen d'un émetteur de télévision à faible puissance en vue de distribuer, sous la forme d'un signal codé, le signal de CHAN-TV Vancouver, reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

L'entreprise décrite dans la demande de licence possède les caractéristiques essentielles d'une entreprise de télévision par câble étant donné qu'elle distribuera localement un service de radiodiffusion en provenance d'une autre source et qu'elle ne fournira ces services qu'aux abonnés qui lui paieront un tarif mensuel. En conséquence, le Conseil estime que cette entreprise devrait être autorisée et réglementée à la manière des entreprises de télévision par câble qui reçoivent et distribuent le service de la CANCOM à d'autres endroits. Il émettra donc à la requérante une licence expirant le 30 septembre 1988, l'autorisant à exploiter une entreprise de réception de radiodiffusion en ce qui concerne le service décrit dans la demande. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les trois mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 20 \$ et un tarif d'installation maximal de 200 \$, qui comprend un dépôt remboursable de 75 \$ aux fins du décodeur.

Le Conseil rappelle à la requérante que la licence qu'il émettra vise un canal de faible puissance et non protégé. Par conséquent, la titulaire devra choisir un autre canal pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within three months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said three months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 May 1984

Decision CRTC 84-428

Canadian Broadcasting Corporation

ST. BONIFACE, STE. ROSE DU LAC, ST. LAZARE, THE PAS, FLIN FLON, THOMPSON, BRANDON, MANITOBA; DRYDEN, KENORA, FORT FRANCES, ONTARIO—832361000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *renews* the broadcasting licence for CKSB St. Boniface and its rebroadcasting stations CKSB-1 Ste. Rose du Lac, CKSB-2 St. Lazare, CKSB-3-FM The Pas, CKSB-4-FM Flin Flon, CKSB-5-FM Thompson, CKSB-8-FM Brandon, Manitoba and CKSB-6-FM Dryden, CKSB-7-FM Kenora, CKSB-9-FM Fort Frances, Ontario, from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 May 1984

Decision CRTC 84-429

Canadian Broadcasting Corporation

WIARTON, ONTARIO—822059200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application, under the Accelerated Coverage Plan, for a broadcasting licence for an English-language television station at Warton, on channel 20 with an effective radiated power of 125,000 watts, to rebroadcast the programs of the CBC affiliate station, CKNX-TV Wingham.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 May 1984

Decision CRTC 84-430

Coleraine Vidéo Inc.

COLERAINE, QUEBEC—833449200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Com-

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les trois mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 mai 1984

Décision CRTC 84-428

Société Radio-Canada

ST. BONIFACE, STE. ROSE DU LAC, ST. LAZARE, LE PAS, FLIN FLON, THOMPSON, BRANDON (MANITOBA); DRYDEN, KENORA, FORT FRANCES (ONTARIO)—832361000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CKSB St. Boniface et ses stations réémettrices CKSB-1 Ste. Rose du Lac, CKSB-2 St. Lazare, CKSB-3-FM Le Pas, CKSB-4-FM Flin Flon, CKSB-5-FM Thompson, CKSB-8-FM Brandon (Manitoba) et CKSB-6-FM Dryden, CKSB-7-FM Kenora, CKSB-9-FM Fort Frances (Ontario), du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 mai 1984

Décision CRTC 84-429

Société Radio-Canada

WIARTON (ONTARIO)—822059200

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence de radiodiffusion présentée dans le cadre du Plan de rayonnement accéléré, en vue d'exploiter à Warton, au canal 20, une station de télévision de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 125 000 watts, qui retransmettra les émissions de la station affiliée de la Société Radio-Canada, CKNX-TV Wingham.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 mai 1984

Décision CRTC 84-430

Coleraine Vidéo Inc.

COLERAINE (QUÉBEC)—833449200

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommu-

mission announces that it *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Coleraine from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$6.50 and maximum installation fee of \$25.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CKMI-TV Quebec City, CKTM-TV Trois-Rivières, CHLT-TV Sherbrooke, Quebec, WCAX-TV (CBS) Burlington, Vermont and WMTW-TV (ABC) Poland Spring, Maine; CFQR-FM, CBM-FM, CKMF-FM, CJFM-FM, CHOM-FM, CBF-FM and CITE-FM Montreal, CKOI-FM Verdun, CIEL-FM Longueuil and CFGL-FM Laval, Quebec.

With respect to WEZF-FM Burlington, Vermont and WHOM Mount Washington, New Hampshire, authority for the continued carriage of these U.S. FM services is granted until 31 December 1984. As noted in previous decisions, the Commission is currently reviewing its policy on the carriage of audio services and will soon publish a public notice specifically related to this issue.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 May 1984

Decision CRTC 84-431

Transvision (Cookshire) Inc.

COOKSHIRE, QUEBEC—832319800

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application for authority to transfer effective control of Transvision (Cookshire) Inc., licensee of the broadcasting receiving undertaking serving Cookshire, through the transfer of 49 common shares, 425 Class A preferred shares (50% of the voting rights) and 5 non-voting Class B preferred shares from Viateur Rouleau to Michel Rouleau and 1 common share from Clermont Rouleau to Geneviève Rouleau; and the subsequent transfer of all the issued and outstanding shares of the licensee company to Gestion Mi-Gen Inc., a company equally owned by Michel Rouleau and Geneviève Rouleau.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

nications canadiennes annonce qu'il *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Coleraine, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 6,50 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 25 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CKMI-TV Québec, CKTM-TV Trois-Rivières, CHLT-TV Sherbrooke (Québec), WCAX-TV (CBS) Burlington (Vermont) et WMTW-TV (ABC) Poland Spring (Maine); CFQR-FM, CBM-FM, CKMF-FM, CJFM-FM, CHOM-FM, CBF-FM et CITE-FM Montréal, CKOI-FM Verdun, CIEL-FM Longueuil et CFGL-FM Laval (Québec).

En ce qui concerne WEZF-FM Burlington (Vermont) et WHOM Mount Washington (New Hampshire), la titulaire est autorisée à poursuivre la distribution de ces services MF américains jusqu'au 31 décembre 1984. Tel que noté dans des décisions précédentes, le Conseil revoit présentement sa politique sur la distribution de services sonores et publiera sous peu un avis public qui traitera particulièrement de cette question.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 mai 1984

Décision CRTC 84-431

Transvision (Cookshire) Inc.

COOKSHIRE (QUÉBEC)—832319800

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande d'autorisation du transfert du contrôle réel de Transvision (Cookshire) Inc., titulaire de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Cookshire, au moyen du transfert de 49 actions ordinaires, 425 actions privilégiées de classe A (50 % du droit de vote) et 5 actions privilégiées de classe B non-votantes de Viateur Rouleau à Michel Rouleau et 1 action ordinaire de Clermont Rouleau à Geneviève Rouleau; et le transfert subséquent de toutes les actions émises en circulation de la compagnie titulaire à Gestion Mi-Gen Inc., une compagnie détenue à part égale par Michel Rouleau et Geneviève Rouleau.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 22 May 1984

Decision CRTC 84-432

Transvision (Cookshire) Inc.

COOKSHIRE, QUEBEC—832318000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Cookshire from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$6.68 and maximum installation fee of \$11.13.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CBFT, CBMT, CFTM-TV and CFCF-TV Montreal, WCAX-TV (CBS) and WVNY-TV (ABC) Burlington, Vermont and WMTW-TV (ABC) Poland Spring, Maine; CFQR-FM, CBM-FM, CKMF-FM, CJFM-FM and CHOM-FM Montreal and CKOI-FM Verdun, Quebec.

The licensee is also authorized to continue to exhibit the discretionary pay television network services distributed by First Choice Canadian Communications Corporation and Premier Choix:TVEC.

With respect to WHOM Mount Washington, New Hampshire, authority for the continued carriage of this U.S. FM service is granted until 31 December 1984. As noted in previous decisions, the Commission is currently reviewing its policy carriage of audio services and will soon publish a public notice specifically related to this issue.

With regard to the distribution of the signals of CHLT-TV and CKSH-TV Sherbrooke, Quebec on restricted channels, the Commission is satisfied that the signals provided are of good quality and, therefore, considers that such distribution may be maintained. Accordingly, and in accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the signals of these stations shall be distributed on channels 7 and 13 respectively. Should the quality of the signals deteriorate significantly, the licensee will be expected to undertake immediate corrective action or to apply to the Commission for appropriate amendment to its licence to permit distribution of the signals on other channels.

The Commission notes that CIVS-TV (SRTQ) Sherbrooke is a priority signal in Cookshire. The licensee is, therefore, required to substitute CIVS-TV for the currently authorized carriage of the signal of CIVM-TV (SRTQ) Montreal.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 22 mai 1984

Décision CRTC 84-432

Transvision (Cookshire) Inc.

COOKSHIRE (QUÉBEC)—832318000

À la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Cookshire du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 6,68 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 11,13 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CBFT, CBMT, CFTM-TV et CFCF-TV Montréal, WCAX-TV (CBS) et WVNY-TV (ABC) Burlington (Vermont) et WMTW-TV (ABC) Poland Spring (Maine); CFQR-FM, CBM-FM, CKMF-FM, CJFM-FM et CHOM-FM Montréal et CKOI-FM Verdun (Québec).

La titulaire est également autorisée à continuer à diffuser les services de réseau de télévision payante discrétionnaires distribués par First Choice Canadian Communications Corporation et Premier Choix:TVEC.

En ce qui concerne WHOM Mount Washington (New Hampshire), la titulaire est autorisée à poursuivre la distribution de ce service MF américain jusqu'au 31 décembre 1984. Tel que noté dans des décisions précédentes, le Conseil revoit présentement sa politique sur la distribution de services sonores et publiera sous peu un avis public qui traitera particulièrement de cette question.

Quant à la distribution des signaux de CHLT-TV et CKSH-TV Sherbrooke (Québec) à des canaux à usage limité, le Conseil est convaincu que les signaux fournis sont de bonne qualité et il estime donc que l'on peut continuer à les distribuer. En conséquence, conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, les signaux de ces stations devront être distribués aux canaux 7 et 13 respectivement. Toutefois, advenant que la qualité des signaux se détériore considérablement, la titulaire devra prendre immédiatement les mesures correctives nécessaires ou demander au Conseil l'autorisation de modifier sa licence de manière à pouvoir distribuer les signaux à d'autres canaux.

Le Conseil constate que le signal de la station CIVS-TV (SRTQ) Sherbrooke est considéré prioritaire à Cookshire. En conséquence, le Conseil exige que la titulaire remplace la distribution déjà autorisée du signal de CIVM-TV (SRTQ) Montréal par celle de CIVS-TV.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 22 May 1984

Decision CRTC 84-433

Marcel Boisvert, doing business under the name and style of Grand Prix Labatt du Canada

ÎLE NOTRE-DAME (MONTREAL), QUEBEC—840270300

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application for a broadcasting licence for an FM radio station at Île Notre-Dame (Montreal), on the frequency 95.1 MHz, channel 236, with an effective radiated power of 3 watts, to rebroadcast general and technical information (noncommercial) on the Grand Prix Labatt du Canada, on 15, 16 and 17 June 1984.

The Commission will issue a licence from 15 to 17 June 1984, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee will have to select another frequency for the operation of the station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 May 1984

Decision CRTC 84-434

Radio Lachute (1980) Inc.

LACHUTE, QUEBEC—833121700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *renews* the broadcasting licence for CJLA Lachute from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The Department of Communications (DOC) has advised the Commission that it is prepared to renew the Technical Construction and Operating Certificate only for a period of one year, expiring 30 September 1985. Accordingly, approval of the renewal granted herein beyond that date, to 30 September 1989, is subject to further technical certification by the DOC.

The Commission acknowledges the interventions in support of this renewal.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 May 1984

Decision CRTC 84-435

Canadian Broadcasting Corporation

L'ANSE-SAINT-JEAN, QUEBEC—840084800

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application for a broadcasting licence for a French-language AM radio station

Ottawa, le 22 mai 1984

Décision CRTC 84-433

Marcel Boisvert, faisant affaires sous le nom et la raison sociale du Grand Prix Labatt du Canada

ÎLE NOTRE-DAME (MONTRÉAL) (QUÉBEC)—840270300

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à l'île Notre-Dame (Montréal), à la fréquence 95,1 MHz, canal 236, d'une station radiophonique MF d'une puissance apparente rayonnée de 3 watts, afin de diffuser de l'information générale et technique (non commerciale) sur le Grand Prix Labatt du Canada, les 15, 16 et 17 juin 1984.

Le Conseil émettra une licence du 15 au 17 juin 1984, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, le titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 mai 1984

Décision CRTC 84-434

Radio Lachute (1980) Inc.

LACHUTE (QUÉBEC)—833121700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CJLA Lachute du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le ministère des Communications (MDC) a informé le Conseil qu'il est disposé à renouveler le certificat technique de construction et de fonctionnement pour une période d'un an seulement, soit jusqu'au 30 septembre 1985. En conséquence, l'approbation du renouvellement de la licence accordé dans la présente allant au-delà de cette date, jusqu'au 30 septembre 1989, est assujettie à une autre attestation technique du MDC.

Le Conseil fait état des interventions à l'appui du présent renouvellement.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 mai 1984

Décision CRTC 84-435

Société Radio-Canada

L'ANSE-SAINT-JEAN (QUÉBEC)—840084800

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à L'Anse-Saint-

at L'Anse-Saint-Jean on the frequency 990 kHz, with a transmitter power of 40 watts, to rebroadcast the programs of the CBC French-language AM radio network originating from CBJ Chicoutimi. The Commission will issue a licence expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The Commission acknowledges the intervention from the Municipality of L'Anse-Saint-Jean in support of the application.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

Decision CRTC 84-436

Canadian Broadcasting Corporation

PETIT-SAGUENAY, QUEBEC—840085500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application for a broadcasting licence for a French-language AM radio station at Petit-Saguenay on the frequency 1,140 kHz, with a transmitter power of 40 watts, to rebroadcast the programs of the CBC French-language AM radio network originating from CBJ Chicoutimi. The Commission will issue a licence expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 May 1984

Decision CRTC 84-437

Télécâble Matawini Inc.

SAINT-MICHEL-DES-SAINTS, QUEBEC—832960900

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by Télécâble Matawini Inc., a company controlled by Mr. Fernand Rondeau, for authority to acquire the assets of the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Michel-des-Saints from Mr. Fernand Rondeau, and for a broadcasting licence to continue the operation of that undertaking.

The Commission will issue a licence to Télécâble Matawini Inc. upon surrender of the current licence. The licence will expire 30 September 1987, subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signals of the following optional stations: CFTM-TV Montreal

Jean, à la fréquence 990 kHz, d'une station radiophonique MA de langue française d'une puissance d'émission de 40 watts, qui retransmettra les émissions du réseau radiophonique MA de langue française de la Société Radio-Canada, en provenance de CBJ Chicoutimi. Le Conseil émettra une licence expirant le 31 mars 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le Conseil fait état de l'intervention de la municipalité de L'Anse-Saint-Jean à l'appui de la demande.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Décision CRTC 84-436

Société Radio-Canada

PETIT-SAGUENAY (QUÉBEC)—840085500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Petit-Saguenay, à la fréquence 1 140 kHz, d'une station radiophonique MA de langue française d'une puissance d'émission de 40 watts, qui retransmettra les émissions du réseau radiophonique MA de langue française de la Société Radio-Canada, en provenance de CBJ Chicoutimi. Le Conseil émettra une licence expirant le 31 mars 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 mai 1984

Décision CRTC 84-437

Télécâble Matawini Inc.

SAINT-MICHEL-DES-SAINTS (QUÉBEC)—832960900

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de Télécâble Matawini Inc., une compagnie contrôlée par M. Fernand Rondeau, visant l'autorisation d'acquiescer l'actif de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Michel-des-Saints, propriété de M. Fernand Rondeau, et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette entreprise.

Le Conseil émettra une licence à Télécâble Matawini Inc. à la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 30 septembre 1987 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CFTM-TV Montréal et

and WCAX-TV (CBS) Burlington, Vermont; CKMF-FM, CFGL-FM and CITE-FM Montreal, CKOI-FM Verdun, CIEL-FM Longueuil, CIME-FM Sainte-Adèle and CBF-FM-1 Drummondville, Quebec.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$8.00 and a maximum installation fee of \$35.00.

The licence is also subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

Decision CRTC 84-438

Télécâble Matawini Inc.

SAINT-ZÉNON and LAC SAINT-LOUIS, QUEBEC—832959100

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by Télécâble Matawini Inc., a company controlled by Mr. Fernand Rondeau, for authority to acquire the assets of the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Zénon and Lac Saint-Louis from Mr. Fernand Rondeau, and for a broadcasting licence to continue the operation of that undertaking.

The Commission will issue a licence to Télécâble Matawini Inc. upon surrender of the current licence. The licence will expire 30 September 1987, subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signals of the following optional stations: CKSH-TV Sherbrooke, CBFT Montreal, Quebec and WCAX-TV (CBS) Burlington, Vermont; CFQR-FM, CKMF-FM, CJFM-FM, CHOM-FM, CFGL-FM and CITE-FM Montreal, CKOI-FM Verdun, CIEL-FM Longueuil, CIME-FM Sainte-Adèle and CBF-FM-1 Drummondville, Quebec.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$8.00 and a maximum installation fee of \$35.00.

The licence is also subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 23 May 1984

Decision CRTC 84-439

Renewal of Television Broadcasting Licences

For related documents: see Public Notice CRTC 1984-67 dated 12 March 1984.

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission hereby announces that it *renews* the broadcasting licences for the television stations listed in appendix "A" to this decision from 1 October 1984 to 30 September 1985, subject to the terms and conditions of their current licences.

This short term renewal will allow the licensee to take into account recent policy developments, particularly the Commis-

WCAX-TV (CBS) Burlington (Vermont); CKMF-FM, CFGL-FM et CITE-FM Montréal, CKOI-FM Verdun, CIEL-FM Longueuil, CIME-FM Sainte-Adèle et CBF-FM-1 Drummondville (Québec).

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 8 \$ et un tarif d'installation maximum de 35 \$.

La licence est aussi assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Décision CRTC 84-438

Télécâble Matawini Inc.

SAINT-ZÉNON et LAC SAINT-LOUIS (QUÉBEC) —832959100

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de Télécâble Matawini Inc., une compagnie contrôlée par M. Fernand Rondeau, visant l'autorisation d'acquiescer l'actif de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Zénon et le lac Saint-Louis, propriété de M. Fernand Rondeau, et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette entreprise.

Le Conseil émettra une licence à Télécâble Matawini Inc. à la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 30 septembre 1987 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera délivrée.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CKSH-TV Sherbrooke, CBFT Montréal (Québec) et WCAX-TV (CBS) Burlington (Vermont); CFQR-FM, CKMF-FM, CJFM-FM, CHOM-FM, CFGL-FM et CITE-FM Montréal, CKOI-FM Verdun, CIEL-FM Longueuil, CIME-FM Sainte-Adèle et CBF-FM-1 Drummondville (Québec).

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 8 \$ et un tarif d'installation maximum de 35 \$.

La licence est aussi assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 23 mai 1984

Décision CRTC 84-439

Renouvellement de licences de télédiffusion

Documents connexes: avis public CRTC 1984-67 du 12 mars 1984.

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce par la présente qu'il *renouvelle* les licences de radiodiffusion des stations de télévision énumérées à l'annexe «A» de la présente décision, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1985, aux modalités et conditions stipulées dans les licences actuelles.

Ce renouvellement à court terme permettra à la titulaire de tenir compte de l'évolution récente de la politique, en particu-

sion's recent policy statement and amended regulations for Canadian Content (Public Notice CRTC 1984-110 dated 9 May 1984) in preparing its Promises of Performance for the next licence renewal term.

As noted in Decision CRTC 83-773, the Commission is satisfied that, based on the Standstill Agreement between Maclean-Hunter Limited (MHL) and the Toronto Sun Publishing Corporation (TSPC), publisher of the Calgary Sun, MHL does not control and is not in a position to gain control of TSPC's Board of Directors and thereby acquire legal control of the company.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

APPENDIX "A"

<i>Alberta</i>	
Calgary	CFCN-TV
Drumheller	CFCN-TV-1
Banff	CFCN-TV-2
Brooks	CFCN-TV-3
Burmis	CFCN-TV-4
Lethbridge	CFCN-TV-5
Drumheller	CFCN-TV-6
Medicine Hat	CFCN-TV-8
<i>British Columbia</i>	
Cranbrook	CFCN-TV-9
Fernie	CFCN-TV-10
Sparwood	CFCN-TV-11
Moyie	CFCN-TV-12

Ottawa, 28 May 1984

Decision CRTC 84-440

Radio Nord Inc.

ROUYN-NORANDA and VAL-D'OR, QUEBEC —832793400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *renews* the broadcasting licence for CHLM-FM Rouyn-Noranda and CHLM-FM-1 Val-d'Or from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The Commission *approves* an amendment to the station's Promise of Performance to reduce the production of local foreground format programs from 8 hours to 30 minutes per week. In order to maintain its commitment to broadcast a minimum level of 20% of foreground programs, the licensee will increase the amount of foreground programs originating from the Canadian Broadcasting Corporation from 14 hours 35 minutes to 31 hours per week. It also *approves* an increase in local programming from 40 to 47 hours per week and a proportional decrease in CBC programming from 86 to 79 hours per week.

The Commission notes that the proposed quantity of local programming will not change the stations' format and that the local and regional news service will continue to be evenly distributed throughout the broadcast week.

The Commission acknowledges the interventions from Mr. André Richard and the Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et télévision en Abitibi-

lier de l'énoncé de politique et de la modification du règlement concernant le contenu canadien que le Conseil a publiés dernièrement (Avis public CRTC 1984-110 du 9 mai 1984), dans la préparation de ses promesses de réalisation visant la prochaine période d'application de ses licences.

Tel qu'indiqué dans la décision CRTC 83-773, le Conseil est convaincu que, compte tenu de l'entente appelée «Standstill Agreement» conclue entre la Maclean-Hunter Limited (la MHL) et la Toronto Sun Publishing Corporation (la TSPC), éditeur du Calgary Sun, la MHL ne détient pas et n'est pas en mesure d'acquérir le contrôle du conseil d'administration de la TSPC, pour ainsi acquérir le contrôle légal de la compagnie.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

ANNEXE «A»

<i>Alberta</i>	
Calgary	CFCN-TV
Drumheller	CFCN-TV-1
Banff	CFCN-TV-2
Brooks	CFCN-TV-3
Burmis	CFCN-TV-4
Lethbridge	CFCN-TV-5
Drumheller	CFCN-TV-6
Medicine Hat	CFCN-TV-8
<i>Colombie-Britannique</i>	
Cranbrook	CFCN-TV-9
Fernie	CFCN-TV-10
Sparwood	CFCN-TV-11
Moyie	CFCN-TV-12

Ottawa, le 28 mai 1984

Décision CRTC 84-440

Radio Nord Inc.

ROUYN-NORANDA et VAL-D'OR (QUÉBEC)—832793400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CHLM-FM Rouyn-Noranda et CHLM-FM-1 Val-d'Or du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le Conseil *approuve* une modification à la promesse de réalisation de cette station visant à diminuer la production d'émissions locales de formule premier plan de 8 heures à 30 minutes par semaine. Afin de continuer à respecter son engagement à diffuser au moins 20 % d'émissions de formule premier plan, la titulaire augmentera la quantité d'émissions de formule premier plan en provenance de la Société Radio-Canada de 14 heures 35 minutes à 31 heures par semaine. Il *approuve* en outre une augmentation des émissions locales de 40 à 47 heures par semaine et une diminution proportionnelle des émissions en provenance de la Société de 86 à 79 heures par semaine.

Le Conseil estime que la quantité de programmation locale proposée ne modifiera pas le format des stations et que le service de nouvelles locales et régionales continuera à être bien réparti au cours de la semaine.

Le Conseil fait état des interventions de M. André Richard et du Groupe d'intervention pour l'amélioration des services de radio et télévision en Abitibi-Témiscamingue (le Groupe d'in-

Témiscamingue (Groupe d'intervention) concerning the renewal of CHLM-FM and CHLM-FM-1.

In its intervention, the Groupe d'intervention expressed its views on the service offered by the licensee. At a Public Hearing held 13 December 1983, this intervener presented an intervention concerning the licence renewal of stations CKRN Rouyn-Noranda, CHAD Amos, CKVD Val-d'Or and CKLS La Sarre, which are also operated by the licensee. In Decision CRTC 84-349 dated 5 April 1984, the Commission dealt at length with the concerns raised by the Groupe d'intervention on the broadcasting problems in the Abitibi-Témiscamingue region and required the licensee

within one year of the date of this decision, to submit a status report on its policy on news coverage, access to air-time, the production studios, its public affairs and open-line programs, the question of "dead zones", and on any progress made in response to the concerns raised by the Groupe d'intervention.

The Commission expects the licensee to include a status report on CHLM-FM Rouyn-Noranda and CHLM-FM-1 Val-d'Or in the report that the licensee must submit to the Commission by 5 April 1985. It also expects the licensee to continue discussions with the CBC on the duplication of programs broadcast on the AM and FM stations in the evening, and to find a solution to this problem as quickly as possible.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Please Note

CRTC Decisions 84-441, 84-442 and 84-443 were published in the *Canada Gazette* Part I, Vol. 118, No. 15 dated April 14, 1984.

Ottawa, 24 May 1984

Introductory Statement to Decisions CRTC 84-444 to CRTC 84-446, Related to the Licensing of Multilingual Specialty Programming Services in Canada

Following the 24 January 1984 Public Hearing in Hull, Quebec, at which the Commission considered a number of proposals to establish networks for the distribution of new Canadian specialty services, the Commission announced the regulatory framework which will govern the introduction of discretionary specialty programming services in Canada (Public Notice CRTC 1984-81 dated 2 April 1984), and issued decisions approving the licensing of networks for the distribution of a Canadian music video and a sports specialty service.

Among the proposals considered at the hearing were five applications for licences for networks to distribute, on a national basis, multilingual specialty programming specifically directed to the linguistic needs and interests of some of the other, larger language groups in Canada. Two of the five applicants proposed services comprised predominantly of programming in Chinese, one proposed a mix of Italian and Spanish-language programs, and the other two proposed services consisting of programming in a number of different languages.

After a careful assessment of these applications, the Commission has decided to licence Emilio Mascia and Jack Price,

intervention) concernant le renouvellement de CHLM-FM et CHLM-FM-1.

Dans son intervention, le Groupe d'intervention a fait part au Conseil de ses observations sur les services offerts par la titulaire. Lors de l'audience publique tenue le 13 décembre 1983, cette intervenante avait présenté une intervention concernant les demandes de renouvellement des stations CKRN-Rouyn-Noranda, CHAD Amos, CKVD Val-d'Or et CKLS La Sarre, également exploitées par la titulaire. Dans la décision CRTC 84-349 du 5 avril 1984, le Conseil a longuement fait état des préoccupations exprimées par le Groupe d'intervention concernant les problèmes qui touchent à la radiodiffusion en Abitibi-Témiscamingue et a demandé à la titulaire de

soumettre au Conseil, d'ici un an de la date de la décision, un rapport sur l'évolution de la situation relativement à sa politique d'information et d'accès aux ondes, ses studios de production et ses émissions de ligne ouverte et d'affaires publiques, la question des zones mortes ainsi que tout autre progrès accompli en réponse aux préoccupations exprimées par le Groupe d'intervention.

Le Conseil s'attend à ce que la titulaire fasse état de la situation des stations CHLM-FM Rouyn-Noranda et CHLM-FM-1 Val-d'Or dans le rapport qu'elle doit présenter au Conseil d'ici le 5 avril 1985. Il s'attend également à ce que la titulaire poursuive ses discussions avec la Société Radio-Canada sur le dédoublement des émissions diffusées au MA et au MF en soirée et en arrive à une solution dans les plus brefs délais.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

A noter

Les décisions du CRTC 84-441, 84-442 et 84-443 ont été publiées dans la *Gazette du Canada* Partie I, vol. 118, n° 15 en date du 14 avril 1984.

Ottawa, le 24 mai 1984

Préambule des décisions CRTC 84-444 à CRTC 84-446 relatives à l'émission de licences de services d'émissions spécialisées multilingues au Canada

A la suite de l'audience publique tenue à Hull (Québec) le 24 janvier 1984, au cours de laquelle le Conseil a étudié un certain nombre de propositions visant à établir des réseaux aux fins de la distribution de nouveaux services spécialisés canadiens, le Conseil a fait connaître le cadre réglementaire qui régira l'implantation des services d'émissions spécialisées discrétionnaires au Canada (Avis public CRTC 1984-81 du 2 avril 1984) et a publié des décisions approuvant l'autorisation de réseaux pour la distribution d'un service canadien de musique vidéo et d'un service spécialisé de sport.

Parmi les propositions étudiées à l'audience se trouvaient cinq demandes de licences de réseaux visant à distribuer, à l'échelle nationale, des émissions spécialisées multilingues conçues précisément pour répondre aux besoins et aux intérêts linguistiques de certains autres groupes linguistiques parmi les plus imposants au Canada. Deux des cinq requérantes ont proposé des services comprenant principalement des émissions en chinois, une autre a soumis un projet contenant un mélange d'émissions en italien et en espagnol et les deux autres ont proposé des services d'émissions en diverses langues différentes.

Après une évaluation soignée de ces demandes, le Conseil a décidé d'autoriser Emilio Mascia et Jack Price, représentant

representing a company to be incorporated (Latinovision), for a network to distribute a national, predominantly Italian and Spanish-language specialty service (Decision CRTC 84-444), and the majority of the Commission approved the application by Chinavision Canada Corporation (Chinavision) for a network licence to distribute a national, predominantly Chinese-language specialty service (Decision CRTC 84-445). Based on the size of the Canadian market, the Commission does not consider that there should be more than two of these services licensed at this time. Accordingly, the remaining applications by World View Television Limited (World View), Wah Shing Television Ltd. and partners, and by MTV Broadcasting System Inc. are denied (Decision CRTC 84-446). The Commission wishes to acknowledge, however, the quality of the applications and the considerable effort and research evident in their preparation and presentation at the hearing.

The Commission considers that the specialty programming services to be packaged and distributed nationally by Chinavision and Latinovision, will assist greatly in fostering the cultural values and traditions of Chinese, Italian and Spanish-speaking people located in communities across Canada, and will provide a stimulus for these groups to participate in, and contribute to, Canadian society. Evidence of the need and demand for these services was presented by the applicants at the hearing, and was demonstrated by the interventions from a wide range of individuals, representative national organizations and community associations.

The multilingual specialty network services to be provided by Chinavision and Latinovision will be offered to cable television licensees and their subscribers on a fully discretionary basis. Cable television licensees will be free to offer these services to their subscribers separately or tiered with other discretionary services. The tiering of these services will be subject to the same linkage, priority carriage and balance provisions outlined in Public Notice CRTC 1984-81, which also apply to the Canadian music and sports specialty services licensed in April 1984. In view of the importance for the cable industry that it be able to market the new specialty services as soon as possible, there will be no precondition requiring individual cable television licensees to sign affiliation agreements with these multilingual specialty network licensees prior to receiving authority from the Commission for the distribution of foreign specialty services.

Taking into account economic and spectrum considerations, the Commission is concerned with the need to strengthen and develop further the availability across Canada of quality Canadian multilingual broadcasting services, to enhance the overall diversity of the Canadian broadcasting system and its ability to serve the social, cultural and linguistic needs of all segments of Canadian society.

It intends, therefore, to initiate a public discussion on the development of a comprehensive policy governing multilingual radio and television broadcasting services in Canada. A public notice to this effect will be issued very shortly. No further applications for new multilingual broadcasting services will be considered by the Commission until this policy review has been completed.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

une compagnie devant être constituée (Latinovision), à établir un réseau afin de distribuer un service national composé principalement d'émissions spécialisées en italien et en espagnol (Décision CRTC 84-444) et la majorité des membres du Conseil a approuvé la demande de la Chinavision Canada Corporation (Chinavision) en vue d'établir un réseau pour distribuer un service national composé principalement d'émissions spécialisées en chinois (Décision CRTC 84-445). Compte tenu de la taille du marché canadien, le Conseil n'estime pas que l'on devrait autoriser plus de deux de ces services pour l'instant. Par conséquent, les demandes des autres requérantes, soit la World View Television Limited (la World View), la Wah Shing Television Ltd. et associés et la MTV Broadcasting System Inc., sont refusées (Décision CRTC 84-446). Le Conseil tient à souligner, toutefois, la qualité des demandes et le travail considérable consacré à leur préparation et à leur présentation à l'audience.

Le Conseil est d'avis que les services d'émissions spécialisées qui seront assemblés et distribués à l'échelle nationale par la Chinavision et la Latinovision, renforceront beaucoup les valeurs et les traditions culturelles des communautés chinoises, italiennes et espagnoles vivant dans toutes les régions du Canada et constitueront un bon moyen pour ces groupes d'être actifs au sein de la société canadienne et d'y apporter leur contribution. Les requérantes ont fait valoir à l'audience qu'il existe un besoin et une demande à l'égard de ces services et les interventions d'un grand nombre de particuliers, de représentants d'organismes nationaux et d'associations communautaires l'ont bien démontré.

Les services de réseau spécialisés multilingues qui seront assurés par la Chinavision et la Latinovision seront offerts aux câblodistributeurs et à leurs abonnés de façon entièrement discrétionnaire. Les câblodistributeurs pourront offrir ces services à leurs abonnés séparément ou les combiner avec d'autres services discrétionnaires. L'étagement de ces services sera assujéti aux mêmes dispositions d'étagement combiné, de distribution prioritaire et d'équilibre qui sont prévues dans l'avis public CRTC 1984-81, lesquelles s'appliquent aussi aux services spécialisés canadiens de musique et de sport autorisés en avril 1984. En raison de l'importance pour l'industrie de la câblodistribution d'être en mesure de commercialiser les nouveaux services spécialisés le plus tôt possible, il n'y aura pas de prérequis obligeant les câblodistributeurs à signer des ententes d'affiliation avec ces titulaires de licences de réseau d'émissions spécialisées multilingues avant d'être autorisés par le Conseil à distribuer des services spécialisés étrangers.

Compte tenu des aspects économiques et du spectre, le Conseil est conscient qu'il faut renforcer et développer davantage partout au Canada la présence de services de radiodiffusion multilingues canadiens de qualité pour accroître la diversité du système de la radiodiffusion canadienne et sa capacité de répondre aux besoins sociaux, culturels et linguistiques de toutes les parties de la société canadienne.

Par conséquent, le Conseil compte amorcer une discussion publique sur l'élaboration d'une vaste politique régissant les services de radio et de télévision multilingues au Canada. Un avis public paraîtra sous peu à ce sujet. Le Conseil a convenu de ne pas entendre d'autres demandes de nouveaux services de radiodiffusion multilingues tant que cet examen de politique ne sera pas terminé.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 24 May 1984

Decision CRTC 84-444

Emilio Mascia and Jack Price, representing a company to be incorporated—832426100

The Commission approves the application by Emilio Mascia and Jack Price, representing a company to be incorporated (Latinovision), for a licence to carry on a network for the distribution of a national specialty programming service, consisting of predominantly Italian and Spanish-language programming, to be distributed to cable television affiliates on a discretionary, user-pay basis. The licence will expire 31 March 1989 and will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The licensee company will be controlled 52% by Mascia Enterprises Ltd., a company owned by Emilio Mascia and members of his family. The remainder of the licensee's shares will be owned by eight other companies and individuals, including Jack Price, in blocks representing 10% or less of the total voting shares.

The Commission acknowledges the extensive involvement of Mr. Mascia in multilingual broadcasting in Canada during the past 25 years, and the experience he has obtained in the acquisition and packaging of Italian and Spanish-language programming. It also notes Mr. Price's experience in media advertising and marketing, which should be particularly useful in the promotion of this discretionary network service.

Further, the Commission is satisfied that the financial resources and the stability necessary to establish and maintain this service are adequately provided for under the proposed ownership structure and financial arrangements. It also notes Latinovision's assurance that additional funds would be forthcoming if required. In its application, Latinovision projected that the undertaking would be in a position to redeem all issued preferred shares and pay dividends in year 4 of operation. The Commission, however, notes the applicant's statement that "there is no obligation whatsoever in the corporation to redeem such shares during the first five years of operation".

The applicant expects to be in operation in the fall of this year, and indicated that its service will be available to subscribers nationally, on a phased-in basis, over the term of its licence. Latinovision proposes to carry on a network to offer an Italian and Spanish-language specialty service of high programming value, which will provide "fresh, creative, world-class theatrical programming, variety, opera, first-run movies, children's programming, special events, drama, sports and regional programs from specified geographical segments of Italy, Spain, Central and South America".

In their supporting interventions and their responses to the applicant's survey of potential subscribers, Italian-speaking Canadians have indicated a clear demand for greater amounts of quality Italian-language programming. A strong demand for the proposed service was also expressed by representatives of the Spanish-speaking community who stressed the limited amount of Spanish-language programming available from conventional broadcasting sources.

Ottawa, le 24 mai 1984

Décision CRTC 84-444

Emilio Mascia et Jack Price, représentant une compagnie devant être constituée—832426100

Le Conseil approuve la demande d'Emilio Mascia et Jack Price, représentant une compagnie devant être constituée (la Latinovision), en vue d'obtenir une licence de réseau aux fins de la distribution d'un service national d'émissions spécialisées, principalement en langues italienne et espagnole, devant être distribué aux entreprises de câblodistribution affiliées; ce service sera offert sur une base discrétionnaire et sera facturé uniquement aux utilisateurs. La licence expirera le 31 mars 1989 et sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera délivrée.

La licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

La compagnie titulaire sera contrôlée (52 %) par la Mascia Enterprises Ltd., une compagnie qui est la propriété d'Emilio Mascia et de membres de sa famille. Huit autres compagnies et particuliers détiendront le reste des actions de la titulaire, notamment M. Jack Price, en blocs de 10 % ou moins de toutes les actions donnant droit de vote.

Le Conseil fait état de la participation importante de M. Mascia en matière de radiodiffusion multilingue au Canada depuis les 25 dernières années ainsi que de l'expérience qu'il a acquise dans l'achat et l'assemblage d'émissions en italien et en espagnol. Il note également que l'expérience de M. Price en matière de publicité et de commercialisation dans le secteur des médias devrait être tout particulièrement utile dans la promotion de ce service de réseau discrétionnaire.

En outre, le Conseil est convaincu que les ressources et la stabilité financière nécessaires pour mettre sur pied et maintenir ce service sont assurées dans la structure de propriété et les arrangements financiers proposés. Il prend note également de l'assurance de la Latinovision voulant que des fonds additionnels seraient injectés au besoin. Dans sa demande, la Latinovision prévoyait que l'entreprise serait en mesure de racheter toutes les actions privilégiées émises et de verser des dividendes au cours de la quatrième année d'exploitation. Toutefois, le Conseil prend note de la déclaration de la requérante selon laquelle [Traduction] «la compagnie n'est tenue en aucune façon de racheter ces actions au cours des cinq premières années d'exploitation».

La requérante compte commencer ses activités à l'automne de cette année et a indiqué que son service sera offert aux abonnés à la grandeur du pays, par étape, au cours de la période d'application de sa licence. La Latinovision se propose d'exploiter un réseau visant à offrir un service d'émissions spécialisées en italien et en espagnol de grande qualité, qui comprendra [Traduction] «des émissions de théâtre de calibre international intéressantes et créatives, des émissions de variété, des opéras, des premières cinématographiques, des émissions pour enfants, des événements spéciaux, des émissions dramatiques, des émissions régionales et de sports provenant de régions précises de l'Italie, de l'Espagne, de l'Amérique centrale et du Sud».

Dans leurs interventions à l'appui de la demande et leurs réponses au sondage d'abonnés possibles, les Italo-Canadiens ont indiqué une demande claire pour un plus grand nombre d'émissions de qualité en langue italienne. Des représentants de la communauté espagnole ont également exprimé une forte demande pour le service proposé et ont signalé le nombre limité d'émissions en espagnol provenant de sources de radiodiffusion conventionnelles.

The applicant stressed the high language retention factor among Italian and Spanish-speaking Canadians, and estimated a combined potential audience in excess of 500,000, much of it located in southern Ontario and in the Montreal area. As further noted by the applicant, the similarities that exist between the Italian and Spanish languages ensure that individuals who speak one of these two languages normally have little difficulty understanding the other. The Commission considers that this compatibility will provide an excellent natural cross-over potential for the Italian and Spanish-language programming when packaged and marketed together.

The network will offer programming 90 hours per week, of which approximately 52% will be in Italian (55% of which would be original hours) and 46% in Spanish (53% of which would be original hours). While some programming may be dubbed, the applicant stated that there will be no subtitling. The remainder of the schedule would be in English and French equally. The Commission expects the applicant to ensure that any proposed increase in hours of operation retain the percentage split between Italian and Spanish-language programs, and that English and French-language programs not exceed 2% of the overall programming.

Approximately 17% of Latinovision's schedule will consist of feature films; 21% dramas (including mini-series, tele-novellas and play presentations); 16% sports; 19% musical-variety; 7% educational programming; 5.5% special events coverage; and 2% regional, "cultural exchange" programming.

Latinovision will offer "an in-depth presentation of special events" in a magazine format. In addition, Latinovision will develop educational programs which "will portray to Italian Canadians and Canadians of Italian origin their cultural heritage through music, song, traditions, food and events". These programs will involve co-productions between different regions of Canada and Italy; the applicant indicated that it intends to develop similar programs for its Spanish-speaking audience.

Latinovision proposes to establish a Program Advisory Council:

to assist and advise in the selection of overseas programs; also in co-production and in the creation and production of truly great Canadian programs for dubbing into the romance languages. The council would be comprised of Italian, Hispanic and Canadian writers, producers, directors and talent. The Council would meet on a regular basis to review, discuss and advise on program inputs and assist in the development of new writers and concept development.

Taking into account the linguistic nature of the service, and the availability of programs, the applicant indicated that Canadian programming will occupy approximately 15% of the total hours of operation and 19% between the hours of 19:30 p.m. and 22:30 p.m. The Commission notes Latinovision's commitment to spend more than \$2.8 million on Canadian production over five years. Of this amount, more than \$1.1 million will be devoted to the production of Canadian drama, and over \$850,000 for the production of educational programming. The remainder will be allocated to musical and regional programming, and to sports presentations such as bicycle racing, bocce and soccer.

Latinovision's commitments to Canadian content over five years represent approximately 43% of the total program budget, including an expenditure of \$483,000 for script and concept development.

La requérante a souligné le fort pourcentage de Canadiens de langues italienne et espagnole qui conservent leurs langues et a estimé pouvoir rejoindre un auditoire combiné possible de 500 000 abonnés, dont la majorité est concentrée dans le sud de l'Ontario et dans la région de Montréal. Comme la requérante l'a noté, les similarités entre l'italien et l'espagnol font que ceux qui parlent l'une de ces deux langues ont habituellement peu de difficulté à comprendre l'autre. Le Conseil estime que cette compatibilité permet une jonction naturelle excellente des émissions en italien et en espagnol lorsqu'elles sont groupées et commercialisées ensemble.

Le réseau présentera 90 heures d'émissions par semaine, dont 52 % seront en italien (dont 55 % d'émissions originales) et 46 % en espagnol (dont 53 % d'émissions originales). Bien que certaines émissions puissent être doublées, la requérante a déclaré qu'il n'y aurait pas de sous-titrage. Le reste de la programmation serait répartie également en anglais et en français. Le Conseil s'attend à ce que la requérante veille à ce que toute augmentation projetée des heures d'exploitation continue d'être partagée entre les émissions en italien et en espagnol dans la mesure susmentionnée et que le nombre d'émissions en anglais et en français n'excède pas 2 % de l'ensemble de la programmation.

Environ 17 % de l'horaire de la Latinovision comprendra des longs métrages; 21 % des dramatiques (y compris des mini-séries, des tele-novellas et des présentations de pièces); 16 % des sports; 19 % des variétés musicales; 7 % des émissions éducatives; 5,5 % des événements spéciaux; et 2 % des émissions régionales «d'échange culturel».

La Latinovision offrira une «présentation complète d'événements spéciaux» dans une formule de genre magazine. En outre, elle créera des émissions éducatives qui [*Traduction*] «seront pour les Italo-Canadiens et les Canadiens d'origine italienne le reflet de leur héritage culturel par la musique, les chansons, les traditions, la gastronomie et les événements». Ces émissions comprendront des coproductions entre différentes régions du Canada et de l'Italie; la requérante a indiqué qu'elle a l'intention de créer des émissions semblables pour son auditoire d'expression espagnole.

La Latinovision projette de former un Conseil consultatif de programmation visant à:

[*Traduction*] aider et conseiller dans le choix d'émissions d'outre-mer; également dans la coproduction, la création et la production d'émissions vraiment canadiennes aux fins de doublage dans les langues romanes. Le conseil serait composé de rédacteurs, de producteurs, de directeurs et d'artistes italiens, espagnols et canadiens, se réunirait régulièrement pour examiner, discuter les apports en émissions et donner des conseils en la matière, ainsi que pour participer à la formation de nouveaux rédacteurs et à l'élaboration de concepts.

Compte tenu de la nature linguistique du service et de la disponibilité des émissions, la requérante a fait savoir que les émissions canadiennes représenteront environ 15 % du nombre total d'heures d'exploitation et 19 % entre 19 h 30 et 22 h 30. Le Conseil note l'engagement de la Latinovision de consacrer plus de 2,8 millions de dollars à la production canadienne sur une période de cinq ans. De ce montant, plus de 1,1 million sera consacré à la production de dramatiques canadiennes, et plus de 850 000 \$ à la production d'émissions éducatives. Le reste sera affecté à des émissions musicales et régionales ainsi qu'à la présentation de sports comme le cyclisme, la pétanque («bocce») et le soccer.

Les engagements de la Latinovision à l'égard du contenu canadien sur cinq ans représentent 43 % du budget total de la programmation, dont un montant de 483 000 \$ au chapitre de l'élaboration de scénarios et de concepts.

It is a condition of licence, as specified in the appendix to this decision, that Latinovision meet its commitments with regard to the exhibition of, and expenditures on, Canadian programming.

The Commission encourages the applicant to ensure that Italian and Spanish Canadians in the different regions of Canada are provided with programming which adequately reflects their particular cultural and social milieu. The Commission expects Latinovision to assume full responsibility for the content of all programming distributed on its network service. In view of the linguistic nature of this service and the diverse viewpoints inherent in the communities it will serve, Latinovision should also ensure that reasonable balanced opportunity is provided on its service for the expression of differing views on matters of public concern.

The Commission notes that the applicant has acquired extensive rights to Italian and Spanish-language programming, some of which is currently exhibited on conventional television stations. Latinovision stated that it is "willing to roll over the programs for which we own the rights, to Canadian broadcasters". Latinovision also stated that it would cooperate with conventional broadcasters and would seek to avoid, wherever possible, any head-to-head programming in the same language. The Commission expects the applicant to meet these commitments and to ensure that there be no siphoning of programming currently available on conventional television stations.

With respect to the funds allocated to the acquisition of foreign programming, the Commission notes that the amounts specified by the applicant appear to be low in comparison with projections contained in other specialty applications. Based on the evidence before it, the Commission is satisfied that Latinovision has access to such programming at the costs it has indicated.

Latinovision stated that no commercial messages would be distributed on its network service, in order to make the service more attractive to subscribers and to avoid any negative financial impact on existing conventional television stations. Accordingly, the licence will be subject to the condition that the licensee not distribute any commercial messages on its undertaking, other than those promoting its own specialty programming.

After two years, the Commission will review the applicant's progress in developing its network service and in fulfilling the commitments noted above. This review will take place in the context of the Commission's public hearing, announced in Public Notice CRTC 1984-81 dated 2 April 1984, to assess the general development of discretionary specialty programming services in Canada and their impact on the Canadian broadcasting system.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

APPENDIX
LATINOVISION

Conditions of Licence

1. From the date of commencement of service until 31 December 1984, and in each semester thereafter, the distribution of Canadian programs by the licensee on its undertaking shall comprise not less than

Comme il est indiqué dans l'annexe de la présente décision, la licence est assujettie à la condition que la Latinovision respecte ses engagements pour ce qui est de la distribution des émissions canadiennes et des investissements que celles-ci nécessitent.

Le Conseil incite la requérante à veiller à ce que l'on offre aux Italo et Hispano-Canadiens des différentes régions du Canada une programmation qui reflète de façon satisfaisante leur milieu culturel et social particulier. Le Conseil s'attend à ce que la Latinovision assume l'entière responsabilité pour le contenu de toutes les émissions distribuées par son service de réseau. Vu le caractère linguistique de ce service et de la diversité des points de vue inhérents aux communautés qu'elle desservira, la Latinovision devrait également s'assurer que son service fournisse la possibilité raisonnable et équilibrée d'exprimer des vues différentes sur des sujets qui préoccupent le public.

Le Conseil note que la requérante a acquis des droits importants pour des émissions en italien et en espagnol, dont quelques-unes sont actuellement distribuées à des stations de télévision conventionnelles. La Latinovision a déclaré qu'elle est [*Traduction*] «disposée à retourner les émissions pour lesquelles elle détient des droits aux radiodiffuseurs canadiens». La Latinovision a ajouté qu'elle collaborerait avec les radiodiffuseurs conventionnels et qu'elle chercherait à éviter, dans la mesure du possible, la présentation simultanée d'émissions dans la même langue. Le Conseil s'attend à ce que la requérante remplisse ses engagements et veuille à ce qu'il n'y ait pas de détournement d'émissions actuellement présentées aux stations de télévision conventionnelles.

Pour ce qui est des fonds consacrés à l'achat d'émissions étrangères, le Conseil note que les montants mentionnés par la requérante semblent faibles en comparaison des projections contenues dans d'autres demandes de services spécialisés. D'après les éléments de preuve dont il est saisi, le Conseil est convaincu que la Latinovision a accès à ces émissions aux coûts qu'elle a indiqués.

La Latinovision a déclaré qu'aucune annonce publicitaire ne serait distribuée à son service de réseau, et ce afin de rendre celui-ci plus attrayant auprès des abonnés et d'éviter toute incidence financière négative sur les stations de télévision conventionnelles actuelles. Par conséquent, la licence sera assujettie à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit distribuée par l'entreprise de la titulaire, sauf celles qui concernent la promotion de ses propres émissions spécialisées.

Après deux ans, le Conseil examinera les progrès réalisés par la requérante au chapitre de son service et du respect des engagements susmentionnés. Cet examen aura lieu dans le cadre de l'audience publique du Conseil, annoncée dans l'avis public CRTC 1984-81 du 2 avril 1984, en vue d'évaluer le développement des services d'émissions spécialisées discrétionnaires au Canada et de leur incidence sur le système de la radiodiffusion canadienne.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

ANNEXE
LATINOVISION

Conditions de licence

1. A compter de la date d'entrée en service jusqu'au 31 décembre 1984, et à chaque semestre suivant, la distribution d'émissions canadiennes par l'entreprise de la titulaire ne comprendra pas moins de

(a) 15% of the total hours devoted to all programming, and

(b) 19% of the hours between 19:30 and 22:30.

2. Not less than 43% of the licensee's total expenditures for programming in each year shall be devoted to the acquisition of, or investment in, Canadian programs.

3. The licensee shall not distribute any commercial messages on its undertaking. For the purpose of this condition, messages promoting the licensee's programs and distributed by the licensee on its undertaking shall not constitute commercial messages.

4. The licensee shall maintain and enter in a program log, on a daily basis, the title and a brief description of each program distributed, the time at which each such program began and ended, together with an indication of whether each such program is a Canadian program, as set out in these conditions.

5. The licensee shall file with the Commission, within seven days after the end of each month, its program log for that month carrying an attestation by or on behalf of the licensee certifying the accuracy of its content.

6. The licensee shall keep separate accounts which set out for each financial year ended 31 August

(a) the amounts expended by it on the production or acquisition of Canadian programs intended for distribution on its undertaking;

(b) the amounts expended by it for the production or acquisition of non-Canadian programs intended for distribution on its undertaking; and

(c) the gross revenues in respect of its operations under its licence.

7. The licensee shall file with the Commission a statement of the accounts referred to in section 6 on or before 30 November in each year.

8. For purposes of these conditions,

(a) "Canadian program" means a program that qualifies as a Canadian program in accordance with the criteria established by the Commission, in the appendix to a notice entitled "Recognition for Canadian Programs", dated 15 April 1984 and published in the *Canada Gazette* Part I, on April 28, 1984; (*émission canadienne*);

(b) "semester" means a period of six consecutive months ending on the last day of June and December in each year;

(c) all time periods shall be reckoned according to the Eastern time zone.

Ottawa, 24 May 1984

Decision CRTC 84-445

Chinavision Canada Corporation—832444400

The majority of the Commission *approves* the application by Chinavision Canada Corporation (Chinavision) for a licence to carry on a network for the distribution of a national specialty programming service, consisting of predominantly Chinese-language programming, to be distributed to cable television affiliates on a discretionary, user-pay basis. The licence will expire 31 March 1989 and will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

a) 15 % du nombre total d'heures consacrées à toute la programmation, et

b) 19 % des heures entre 19 h 30 et 22 h 30.

2. Non moins de 43 % des dépenses totales pour la programmation de la titulaire au cours de chaque année doivent être consacrés à l'achat d'émissions canadiennes ou à des investissements dans celles-ci.

3. Aucune annonce publicitaire ne devra être distribuée par l'entreprise de la titulaire. Aux fins de la présente condition, les annonces qui concernent la promotion des émissions de la titulaire et que distribue l'entreprise de la titulaire ne constitueront pas des annonces publicitaires.

4. La titulaire doit tenir et consigner quotidiennement dans un registre, le titre et une brève description de chaque émission distribuée, l'heure du commencement et de la fin de chaque émission, et une indication à savoir si chaque émission est canadienne, tel qu'indiqué dans les présentes conditions.

5. La titulaire doit présenter au Conseil, dans les sept jours suivant la fin de chaque mois, son registre des émissions pour ce mois, accompagné d'une attestation de l'exactitude du contenu du registre signée par la titulaire ou son représentant.

6. La titulaire doit tenir des comptes distincts dans lesquels sont inscrits, pour chaque exercice financier se terminant le 31 août

a) les montants qu'elle a consacrés à la production ou à l'achat d'émissions canadiennes pour distribution par son entreprise;

b) les sommes qu'elle a consacrées à la production ou à l'achat d'émissions étrangères pour distribution par son entreprise; et

c) les recettes brutes d'exploitation en vertu de sa licence.

7. La titulaire doit soumettre au Conseil un état des comptes mentionnés à l'article 6, au plus tard le 30 novembre de chaque année.

8. Aux fins des présentes conditions,

a) «émission canadienne» désigne une émission qui répond aux exigences relatives aux émissions canadiennes, établies par le Conseil dans l'appendice de l'avis du 15 avril 1984, intitulé «Accréditation des émissions canadiennes» et publié dans la *Gazette du Canada* Partie I, le 28 avril 1984; (*Canadian program*);

b) «semester» désigne une période de six mois consécutifs se terminant le dernier jour de juin et de décembre de chaque année;

c) toute période doit être calculée en fonction de l'heure normale de l'Est.

Ottawa, le 24 mai 1984

Décision CRTC 84-445

Chinavision Canada Corporation—832444400

La majorité du Conseil *approuve* la demande de la Chinavision Canada Corporation (la Chinavision) en vue d'obtenir une licence de réseau visant à dispenser un service national d'émissions spécialisées, principalement en langue chinoise, devant être distribué aux entreprises de câblodistribution affiliées; ce service sera offert sur une base discrétionnaire et sera facturé uniquement aux utilisateurs. La licence expirera le 31 mars 1989 et sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera délivrée.

The Commission is satisfied that Chinavision has the financial resources and expertise to establish and maintain the proposed high-standard Chinese-language network service and that, as noted by the applicant, the programming will successfully "entertain, inform and educate Chinese Canadians, and provide a bridge between their current life in Canada and their deep cultural and historical roots in Asia".

The licensee company is owned by Francis K. K. Cheung who, before becoming a Canadian citizen, was active for more than 20 years in television production and film distribution throughout Southeast Asia. He will be assisted by a broadly based board of directors, including Peter Man who has substantial experience in the production and direction of other-language programming in Canada and who will participate actively in the operation of this undertaking. The applicant will also establish an advisory board consisting of representatives from the Chinese community across Canada to assist in developing the service and ensuring that it responds to the needs of its audience.

The Commission notes the steps taken by Mr. Cheung to develop a comprehensive understanding of the needs and interests of the various Chinese communities across Canada, and considers that the results of this effort are reflected in the many interventions in support of his proposal.

The interveners stressed the demand and need for Chinese-language programming and, in particular, pointed to the inadequate coverage by existing broadcasting licensees of Canadian and international news treated from the perspective of the Chinese community in Canada, especially recent arrivals.

It was argued that a Chinese-language network would significantly increase the opportunities available to Chinese Canadians to develop skills in broadcasting and program production, and would permit the Chinese community to reflect its culture and traditions and make positive contributions to the Canadian production industry. It was also argued that the development of such skills would be greatly enhanced by the licensing of a network service which had local and national news and information, as well as educational programming, as prominent elements.

The Commission considers that a predominantly Chinese-language network service should be a viable and marketable means to meet the growing demand and significant need for such programming. In this regard, the Commission notes the high language-retention factor among Chinese Canadians.

The Commission also considers that the Chinavision service, through its capacity to bridge generations and cultures, can do much to foster the development of the Chinese community within the larger Canadian society while allowing that community to retain contact with its cultural roots and traditions.

Chinavision will offer 56 hours per week of Chinese-language programming in both the Cantonese and Mandarin dialects, excluding some English-language advertising. The service will operate from 5:00 p.m. through 1:00 a.m. daily, and will provide a balanced schedule of varied Canadian and acquired Asian programs.

In the first year, Chinavision will produce news and current affairs programming which will comprise between 5% and 9% of its service and will include a weekly Canadian news magazine, a weekly magazine of Asian news and current affairs, and a Canadian talk show. Other categories of programming, including feature films (approximately 33%), dramas and

Le Conseil est convaincu que la Chinavision possède les ressources financières et les compétences pour mettre sur pied et maintenir le service de réseau en langue chinoise de grande qualité qu'elle propose et que, comme celle-ci l'a noté, la programmation saura [Traduction] «divertir, informer et instruire les Sino-Canadiens, et fera le lien entre leur vie au Canada et leur culture et histoire orientale profondément enracinée».

La compagnie titulaire appartient à M. Francis K. K. Cheung qui, avant d'obtenir sa citoyenneté canadienne, s'est occupé activement pendant plus de 20 ans de production à la télévision et de distribution de films dans tout le Sud-est asiatique. Il sera secondé par un conseil d'administration diversifié, composé notamment de M. Peter Man qui a acquis une grande expérience de la production et de la réalisation d'émissions dans une autre langue au Canada et qui participera activement à l'exploitation de cette entreprise. La requérante formera également un conseil consultatif composé de représentants de la communauté chinoise à travers le Canada, afin de l'aider à développer le service et de veiller à ce qu'il satisfasse aux besoins de son auditoire.

Le Conseil prend note des efforts que M. Cheung a déployés pour comprendre véritablement les besoins et les intérêts des diverses communautés chinoises à travers le Canada, et estime que les appuis pour sa proposition notés dans nombre d'interventions en font foi.

Les intervenantes ont fait état de la demande et de la nécessité d'émissions en langue chinoise et, plus particulièrement, du traitement insatisfaisant, par les titulaires actuels de licences de radiodiffusion, des nouvelles canadiennes et internationales analysées du point de vue de la communauté chinoise au Canada, particulièrement pour les nouveaux arrivants.

Un service de réseau en langue chinoise, estime-t-on, augmenterait sensiblement les chances des Sino-Canadiens d'acquiescer des compétences dans les domaines de la radiodiffusion et de la production d'émissions, et permettrait à la communauté chinoise de refléter sa culture et ses traditions et d'en faire profiter l'industrie de la production canadienne. En outre, l'acquisition de ces compétences serait grandement facilitée par l'autorisation d'un service de réseau présentant principalement des nouvelles et des informations locales et nationales ainsi que des émissions éducatives.

Le Conseil estime qu'un service de réseau principalement en langue chinoise devrait constituer un moyen viable et rentable de satisfaire la demande croissante et les besoins importants pour une telle programmation. A cet égard, le Conseil constate le fait qu'un fort pourcentage de Sino-Canadiens conservent leur langue.

En outre, le Conseil estime que le service de la Chinavision, en rapprochant les générations et les cultures, peut faire beaucoup pour favoriser l'essor de la communauté chinoise au sein de la société canadienne tout en lui permettant de ne pas perdre contact avec ses racines et ses traditions culturelles.

La Chinavision offrira 56 heures par semaine d'émissions en langue chinoise dans les dialectes cantonnais et mandarin, sauf pour quelques annonces publicitaires en anglais. Le service sera dispensé quotidiennement entre 17 h et 1 h et aura un horaire équilibré d'émissions canadiennes et d'émissions achetées en Asie.

Au cours de la première année, la Chinavision produira des émissions de nouvelles et d'affaires courantes qui constitueront de 5 % à 9 % de son service et comprendront un magazine hebdomadaire de nouvelles canadiennes, un magazine hebdomadaire de nouvelles et d'affaires courantes d'Asie et une émission de causerie canadienne. Les longs métrages (environ

serials (between 25% and 36%), variety and entertainment (between 6% and 9%), children's and educational programming (approximately 11%) will make up the remainder of the service in the first year. By year three, however, 25% of the entire program schedule, or almost 14 hours per week, will be devoted to Chinese-language news and current affairs programming produced by Chinavision, using its own staff as well as stringers in Canada and overseas.

Chinavision presented extensive and innovative plans for the dubbing and subtitling in Chinese of Canadian feature films, short films, documentaries, and educational and children's programming. In exchange for the acquisition of Canadian programs for its network service, Chinavision will make its dubbed or subtitled Chinese-language versions available to the Canadian program suppliers for further marketing and distribution abroad, thus creating potential benefits for the Canadian production industry by increasing the exposure of Canadian programs.

From the outset, such dubbed or subtitled programming will amount to approximately 2½ hours per week and will include a Canadian feature film and at least one documentary and an educational program.

In addition, Chinavision proposes to commission a wide variety of original Canadian programming, including two five-part series of docudramas on Chinese Canadians, and other programs on business, the arts and youth.

Taking into account the linguistic nature of the service and the availability of programs, the applicant stated that approximately 10% of its scheduled programming in year one will be Canadian, representing an estimated expenditure of \$800,000 or 37% of the total programming budget. According to the commitments given by the applicant, Chinavision's Canadian programming will increase as the network matures so that, by year three, approximately 30% of all programming will be Canadian, representing an annual expenditure of \$2 million. Chinavision projects a total cumulative expenditure of more than \$8.8 million on Canadian content during its first term of licence, much of it in the area of news and lifestyle programming, and representing approximately 60% of its total program budget. The Commission has imposed a condition of licence, as specified in the appendix to this decision, that Chinavision meet its commitments with regard to the exhibition of, and expenditures on, Canadian programming.

In addition to these commitments, the applicant stated that it would invest a minimum of \$40,000 over five years on script and concept development and will offer a pre-operational apprenticeship program to train young Canadians in television production skills.

Chinavision expects to be in operation in the fall of this year and stated that it would extend its network service nationally on a phased-in basis, over the term of its licence. It also stressed its desire to co-exist with other multilingual services, without causing them any undue harm and, in particular, to co-operate fully with World View Television Limited (World View) so as to minimize any adverse effects on the service provided by the pay television licensee.

Chinavision is, therefore, precluded from extending its network service to the British Columbia market during its first two years of operation. The majority of the Commission agrees that, after two years, in the context of the public hearing to be

33%), les émissions et les séries dramatiques (de 25 % à 36 %), les émissions de variété et de divertissement (de 6 % à 9 %), les émissions éducatives et pour enfants (environ 11 %), et diverses autres catégories d'émissions constitueront le reste du service au cours de la première année. A la troisième année, toutefois, 25 % de toute la grille horaire, soit près de 14 heures par semaine, seront consacrés aux émissions en langue chinoise de nouvelles et d'affaires courantes produites par la Chinavision, par son propre personnel ainsi que par des correspondants au Canada et à l'étranger.

La Chinavision a présenté des projets innovateurs et d'envergure pour le doublage et le sous-titrage en chinois de longs et de courts métrages canadiens, de documentaires et d'émissions éducatives et pour enfants. En échange de l'achat d'émissions canadiennes pour son service de réseau, la Chinavision offrira des versions en langue chinoise doublées et sous-titrées aux fournisseurs d'émissions canadiens en vue d'une plus grande commercialisation et distribution à l'étranger, ce qui pourrait amener des retombées pour l'industrie de la production canadienne grâce à la présentation accrue d'émissions canadiennes.

Dès le départ, ces émissions doublées ou sous-titrées représenteront environ 2½ heures par semaine et comprendront un long métrage canadien et au moins un documentaire et une émission éducative.

De plus, la Chinavision propose de commanditer un vaste éventail d'émissions canadiennes originales, y compris deux séries en cinq épisodes de documentaires-drames sur les Sino-Canadiens, et d'autres émissions sur les affaires, les arts et les jeunes.

Considérant le caractère linguistique du service et la disponibilité des émissions, la requérante a déclaré qu'environ 10 % de la programmation prévue au cours de la première année sera canadienne, soit des dépenses de 800 000 \$ ou 37 % du budget de programmation total. En vertu des engagements pris par la requérante, la programmation canadienne de la Chinavision augmentera progressivement de sorte qu'à la troisième année, environ 30 % de toutes les émissions seront canadiennes, ce qui représentera des dépenses de 2 millions de dollars. La Chinavision projette de consacrer plus de 8,8 millions de dollars au contenu canadien au cours de la première période d'application de sa licence, dont un fort pourcentage au chapitre des émissions de nouvelles et de modes de vie, ce qui représentera environ 60 % de son budget total. Comme il est précisé dans l'annexe de la présente décision, la licence de la Chinavision est assujettie à la condition qu'elle remplisse ses engagements relativement à la distribution des émissions canadiennes et aux investissements que celles-ci nécessitent.

Outre ces engagements, la requérante a déclaré qu'elle investirait au moins 40 000 \$ sur une période de cinq ans dans la création de textes et de concepts et qu'elle offrira un programme d'initiation au fonctionnement pour former des jeunes Canadiens aux techniques de la production d'émissions télévisées.

La Chinavision compte commencer ses activités à l'automne de cette année et a déclaré qu'elle étendrait son service de réseau par étape, à la grandeur du pays, au cours de la période d'application de sa licence. Elle a précisé également qu'elle désire coexister avec d'autres services multilingues, sans leur nuire de façon indue, et notamment collaborer entièrement avec la World View Television Limited (la World View) pour minimiser tout effet négatif sur le service assuré par la titulaire de la licence de télévision payante.

En conséquence, la Chinavision ne pourra étendre son service de réseau dans le marché de la Colombie-Britannique au cours de ses deux premières années d'exploitation. La majorité du Conseil estime qu'après ces deux années, le Conseil, dans le

held on the general review of specialty programming services (Public Notice CRTC 1984-81 dated 2 April 1984), the Commission will determine the acceptability of plans to be submitted by Chinavision for the extension of its discretionary specialty network service to British Columbia, without causing undue harm or dislocation to World View. However, should a satisfactory agreement be reached with World View on mutually acceptable terms and conditions, the Commission would be prepared to give early consideration to an application by the licensee for such an extension of its service.

Accordingly, as specified in the appendix to this decision, it is a condition of licence that Chinavision not provide its network service to the Province of British Columbia, unless otherwise authorized by the Commission.

In response to concerns regarding the competitive implications for World View arising from exclusive contracts Chinavision might sign with suppliers of Chinese-language programming, the applicant stated:

We fully accept that World View, as an existing pay television licensee which has been providing a valuable service for more than one year in that market, is entitled to a degree of protection from new entrants to the Vancouver market. Any exclusive distribution contract we might have for Canada or North America will not, we can assure you, prevent us from working together with World View. As we have said before, we would like to work with them, not against them. To this extent, we are sure we can arrange mutually acceptable program schedules which maximize the exposure of the ample amount of Chinese-language programming, while sustaining and developing subscribership for both services and to the benefit of Chinese Canadians.

Further, Chinavision indicated that it would assist Multilingual Television (Toronto) Ltd., licensee of CFMT-TV Toronto, "... in the procurement of suitable Chinese-language programming and would, of course cooperate in program scheduling". The Commission expects Chinavision to ensure that these commitments are implemented on an ongoing basis.

Chinavision also stated that only national commercial messages would be carried, to the exclusion of all local advertising, and that advertising would be limited to a maximum of three minutes per hour. The Commission expects Chinavision to adhere to this commitment.

Chinavision must also ensure that no siphoning takes place of programming currently available on existing undertakings.

The Commission expects Chinavision to assume full responsibility for all programming distributed on its service. In view of the linguistic nature of this network service and the diversity of viewpoints inherent in the Chinese community, Chinavision should also ensure that reasonable balanced opportunity is provided on its service for the expression of differing views on matters of public concern.

As noted above, after two years, the Commission will review the applicant's progress in developing its service and in fulfilling the commitments.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

cadre de l'audience publique devant porter sur l'examen général des services d'émissions spécialisées (Avis public CRTC 1984-81 du 2 avril 1984), se prononcera sur l'acceptabilité des plans que lui présentera la Chinavision aux fins de l'extension de son service de réseau spécialisé discrétionnaire en Colombie-Britannique, sans nuire de façon indue à la World View ou entraîner sa disparition. Toutefois, si une entente satisfaisante était conclue avec la World View en vertu de modalités et conditions mutuellement acceptables, le Conseil serait disposé à étudier rapidement une demande de la titulaire visant une telle extension de son service.

En conséquence, comme il est précisé dans l'annexe de la présente décision, la licence de la Chinavision est assujettie à la condition qu'elle ne puisse étendre son service dans la province de la Colombie-Britannique, sauf autorisation expresse du Conseil.

En réponse aux préoccupations concernant les implications de la concurrence pour la World View provenant de contrats exclusifs que la Chinavision pourrait signer avec des fournisseurs d'émissions en langue chinoise, la requérante a précisé ce qui suit [*Traduction*]:

Nous acceptons d'emblée que la World View, soit la titulaire de licence de télévision payante qui dispense un service de qualité depuis plus d'un an dans ce marché, ait droit à une certaine protection contre les nouveaux arrivés dans le marché de Vancouver. Les contrats de distribution exclusifs que nous pourrions avoir pour le Canada ou l'Amérique du Nord, ne nous empêcheront pas, nous vous l'assurons, de travailler ensemble avec la World View. Comme nous l'avons déclaré précédemment, nous aimerions travailler avec elle et non contre elle. Dans cette perspective, nous sommes certains de pouvoir présenter des horaires mutuellement acceptables qui font connaître le plus possible le grand nombre d'émissions en langue chinoise, tout en maintenant et en accroissant le nombre en langue d'abonnés pour les deux services et ce, à l'avantage des Sino-Canadiens.

En outre, la Chinavision a indiqué qu'elle aiderait la Multilingual Television (Toronto) Ltd., titulaire de la licence de CFMT-TV Toronto, [*Traduction*] «à obtenir des émissions en langue chinoise convenables et qu'elle collaborerait, il va sans dire, à leur présentation». Le Conseil s'attend à ce que la Chinavision fasse en sorte que ces engagements soient mis en œuvre de façon continue.

La Chinavision a également déclaré que seules des annonces publicitaires nationales seraient présentées, à l'exclusion de toute la publicité locale et que le temps d'annonces serait limité à un maximum de trois minutes par heure. Le Conseil s'attend à ce que la Chinavision respecte cet engagement.

La Chinavision doit aussi veiller à ce qu'il n'y ait pas de détournement des émissions actuellement offertes par les entreprises actuelles.

Le Conseil s'attend à ce que la Chinavision assume l'entière responsabilité pour toutes les émissions distribuées par son service. Vu le caractère linguistique de ce service de réseau et la diversité des points de vue inhérents à la communauté chinoise, la Chinavision devrait également s'assurer que son service fournisse la possibilité raisonnable et équilibrée d'exprimer des vues différentes sur des sujets qui préoccupent le public.

Tel que noté précédemment, le Conseil examinera après deux ans les progrès réalisés par la requérante au chapitre du développement de son service et du respect de ses engagements.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

APPENDIX

CHINAVISION

Conditions of Licence

1. From the date of commencement of service until 31 December 1984, and in each semester thereafter until 31 December 1986, the distribution of Canadian programs by the licensee on its undertaking shall comprise not less than

(a) 10% of the total hours devoted to all programming, and

(b) 12% of the hours between 19:30 and 22:30.

2. In each semester commencing 1 January 1987, the distribution of Canadian programs by the licensee on its undertaking shall comprise not less than

(a) 30% of the total hours devoted to all programming, and

(b) 40% of the hours between 19:30 and 22:30.

3. Of the licensee's total expenditures for programming, not less than 37% during each of the first two years of operation and not less than 60%, on average, over the term of licence shall be devoted to the acquisition of, or investment in, Canadian programs.

4. The licensee shall not provide its network service to the Province of British Columbia, unless otherwise authorized by the Commission.

5. The licensee shall maintain and enter in a program log, on a daily basis, the title and a brief description of each program distributed, the time at which each such program began and ended, together with an indication of whether each such program is a Canadian program, as set out in these conditions.

6. The licensee shall file with the Commission, within seven days after the end of each month, its program log for that month, carrying an attestation by or on behalf of the licensee certifying the accuracy of its content.

7. The licensee shall keep separate accounts which set out for each financial year ended 31 August

(a) the amounts expended by it on the production or acquisition of Canadian programs intended for distribution on its undertaking;

(b) the amount expended by it for the production or acquisition of non-Canadian programs intended for distribution on its undertaking; and

(c) the gross revenues in respect of its operations under its licence.

Ottawa, 24 May 1984

Decision CRTC 84-446

World View Television Limited (World View)—832477400

Wah Shing Television Ltd. and partners (Wah Shing)—832429500

MTV Broadcasting System Inc. (MTV)—832437800

The Commission *denies* the three applications noted above for licences to carry on networks to distribute multilingual specialty programming services.

ANNEXE

CHINAVISION

Conditions de licence

1. A compter de la date d'entrée en service jusqu'au 31 décembre 1984, et à chaque semestre suivant jusqu'au 31 décembre 1986, la distribution d'émissions canadiennes par l'entreprise de la titulaire ne comprendra pas moins de

a) 10 % du nombre total d'heures consacrées à toute la programmation, et

b) 12 % des heures entre 19 h 30 et 22 h 30.

2. Au début de chaque semestre commençant le 1^{er} janvier 1987, la distribution d'émissions canadiennes doit comprendre pas moins de

a) 30 % du nombre total d'heures consacrées à toute la programmation, et

b) 40 % des heures entre 19 h 30 et 22 h 30.

3. Des dépenses totales pour la programmation de la titulaire, pas moins de 37 % au cours de chacune des deux premières années d'exploitation et pas moins de 60 %, en moyenne, au cours de la période d'application de la licence ne doivent être consacrés à l'achat d'émissions canadiennes ou à des investissements dans celles-ci.

4. La titulaire ne doit pas offrir son service de réseau dans la province de la Colombie-Britannique, sauf autorisation expresse du Conseil.

5. La titulaire doit tenir et consigner quotidiennement dans un registre, le titre et une brève description de chaque émission distribuée, l'heure du commencement et de la fin de chaque émission, et une indication à savoir si chaque émission est canadienne, tel qu'indiqué dans les présentes conditions.

6. La titulaire doit soumettre au Conseil, dans les sept jours suivant la fin de chaque mois, son registre des émissions pour ce mois, accompagné d'une attestation de l'exactitude du contenu du registre signée par la titulaire ou son représentant.

7. La titulaire doit tenir des comptes distincts dans lesquels sont inscrits, pour chaque exercice financier se terminant le 31 août

a) les sommes qu'elle a consacrées à la production d'émissions canadiennes pour distribution par son entreprise, ou à l'acquisition de celles-ci;

b) les sommes qu'elle a consacrées à la production d'émissions étrangères pour distribution par son entreprise, ou à l'acquisition de celles-ci; et

c) les recettes brutes d'exploitation en vertu de sa licence.

Ottawa, le 24 mai 1984

Décision CRTC 84-446

World View Television Limited (World View)—832477400

Wah Shing Television Ltd. et associés (Wah Shing)—832429500

MTV Broadcasting System Inc. (MTV)—832437800

Le Conseil *refuse* les trois demandes susmentionnées visant à obtenir des licences de réseau aux fins de la distribution de services d'émissions spécialisées multilingues.

In Decisions CRTC 84-444 and CRTC 84-445 released today, the Commission approved the application by Chinavision Canada Corporation (Chinavision) for a licence to carry on a network to distribute predominantly Chinese-language specialty programs, and by Emilio Mascia and Jack Price, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a network to distribute predominantly Italian and Spanish-language specialty programs.

The Commission acknowledges the quality of all of the applications received, particularly the programming proposals contained in the application submitted by Wah Shing for a predominantly Chinese-language specialty network service. The Commission has concluded, based on the size of the potential Canadian market, that only one Chinese-language specialty network service should be licensed at this time and that Chinavision is the best applicant.

With regard to World View and MTV, both applicants proposed networks offering multilingual programming aimed at serving a variety of other language groups. Given the limited amounts of programming that would thus be of interest to any one group, the Commission is not persuaded that the proposed services would be attractive to a sufficient number of subscribers at the rates proposed and, therefore, is not satisfied that these services would be viable.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 25 May 1984

Decision CRTC 84-447

561304 Ontario Inc.

CALABOGIE, ONTARIO—833451800

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by 561304 Ontario Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Calabogie by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

The applicant proposed to receive and distribute the Canadian CANCOM signals of CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton and TCTV Montreal. Based on the availability of Canadian television services at Calabogie, the Commission considers that this community falls outside of the definition of "core market" identified in Decision CRTC 83-126, and is not prepared, at this time, to approve the distribution of the CANCOM Canadian signals to this community. Therefore, the proposed carriage of the Canadian CANCOM television signals noted above is *denied*.

Dans les décisions CRTC 84-444 et CRTC 84-445 publiées aujourd'hui, le Conseil a approuvé la demande de la Chinavision Canada Corporation (la Chinavision) en vue d'obtenir une licence de réseau visant à distribuer des émissions spécialisées principalement en langue chinoise et celle d'Emilio Mascia et Jack Price, représentant une compagnie devant être constituée, en vue d'obtenir une licence de réseau visant à distribuer des émissions spécialisées principalement en langues italienne et espagnole.

Le Conseil souligne la qualité de toutes les demandes reçues, en particulier les projets de programmation compris dans la demande soumise par la Wah Shing pour un service de réseau spécialisé principalement en langue chinoise. Toutefois, le Conseil a conclu, compte tenu de la taille du marché canadien possible, qu'un seul service de réseau spécialisé en langue chinoise devrait être autorisé pour l'instant et que la Chinavision constitue la meilleure requérante.

En ce qui concerne la World View et la MTV, les deux requérantes ont proposé des réseaux offrant des émissions multilingues destinées à desservir divers groupes de langues différentes. En raison de la quantité restreinte de programmation qui intéresserait un groupe en particulier, le Conseil n'est pas convaincu que les services proposés seraient attrayants à un nombre suffisant d'abonnés aux tarifs proposés et, par conséquent, n'est pas convaincu que ces services seraient rentables.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 25 mai 1984

Décision CRTC 84-447

561304 Ontario Inc.

CALABOGIE (ONTARIO)—833451800

À la suite de l'audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par 561304 Ontario Inc. en vue de desservir Calabogie et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La requérante a proposé de recevoir et de distribuer les signaux canadiens de la CANCOM de CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton et TCTV Montréal. Compte tenu de la disponibilité des services de télévision canadiens à Calabogie, le Conseil estime que cette collectivité ne fait pas partie de la définition de «marché principal» énoncée dans la décision CRTC 83-126, et il n'est pas disposé, à ce moment-ci, à approuver la distribution des signaux canadiens de la CANCOM à cette collectivité. Par conséquent, la proposition visant à distribuer les signaux de télévision canadiens de la CANCOM susmentionnés est *refusée*.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, received via satellite from CANCOM.

The Commission notes the intervention by Global Communications Limited and the applicant's response thereto, confirming that it will distribute the signal of priority station CKGN-TV-2 Bancroft as required by the Cable Television Regulations. The Commission draws the applicant's attention to the fact that CBOFT Ottawa, and CHOT-TV Hull are also priority signals with respect to Calabogie and, as such, must be distributed on the undertaking.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission notes that the applicant had proposed a maximum monthly subscriber fee of \$20.49. In view of the denial of the carriage of the Canadian CANCOM services, the Commission *approves*, as a condition of licence, a maximum monthly subscriber fee of \$16.49 and the proposed maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 25 May 1984

Decision CRTC 84-448

128841 Canada Inc.

LANARK, ONTARIO—833452600

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by 128841 Canada Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Lanark by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), ainsi que KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil prend note de l'intervention de la Global Communications Limited et de la réponse de la requérante, qui a confirmé qu'elle distribuera le signal de la station prioritaire CKGN-TV-2 Bancroft ainsi que l'exige le Règlement sur la télédiffusion par câble. Le Conseil attire l'attention de la requérante sur le fait que CBOFT Ottawa et CHOT-TV Hull constituent également des signaux prioritaires par rapport à Calabogie et, à ce titre, doivent être distribués par l'entreprise.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil note que la requérante avait proposé un tarif d'abonnement mensuel maximal de 20,49 \$. En raison du refus de la distribution des services canadiens de la CANCOM, le Conseil *approuve*, comme condition de licence, un tarif d'abonnement mensuel maximal de 16,49 \$ et le tarif d'installation maximal proposé de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 25 mai 1984

Décision CRTC 84-448

128841 Canada Inc.

LANARK (ONTARIO)—833452600

A la suite de l'audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par 128841 Canada Inc. en vue de desservir Lanark et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

The applicant proposed to receive and distribute the Canadian CANCOM signals of CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton and TCTV Montreal. Based on the availability of Canadian television services at Lanark, the Commission considers that this community falls outside of the definition of "core market" identified in Decision CRTC 83-126, and is not prepared, at this time, to approve the distribution of the CANCOM Canadian signals to this community. Therefore, the proposed carriage of the Canadian CANCOM television signals noted above is *denied*.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, received via satellite from CANCOM.

The Commission notes the intervention by Global Communications Limited and the applicant's response thereto, confirming that it will distribute the signal of priority station CKGN-TV-2 Bancroft as required by the Cable Television Regulations. The Commission draws the applicant's attention to the fact that CBOFT Ottawa, and CHOT-TV Hull are also priority signals with respect to Lanark and, as such, must be distributed on the undertaking.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission notes that the applicant had proposed a maximum monthly subscriber fee of \$21.65. In view of the denial of the carriage of the Canadian CANCOM services, the Commission *approves*, as a condition of licence, a maximum monthly subscriber fee of \$17.65 and the proposed maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 May 1984

Decision CRTC 84-449

Télé câble B.S.L. Inc.

RIMOUSKI, BIC, LUCEVILLE, SAINT-ANACLET, POINTE-AU-PÈRE, SAINTE-LUCE-SUR-MER, SAINTE-BLANDINE and SAINT-FABIEN (Zone 1)

MATANE, SAINT-ULRIC and PETITE-MATANE (Zone 2)

MONT-JOLI, PRICE, SAINT-JOSEPH-DE-LEPAGE, SAINTE-ANGÈLE-DE-MÉRICI and SAINTE-FLAVIE (Zone 3)

AMQUI, SAYABEC, CAUSAPSCAL, LAC-AU-SAUMON and VAL-BRILLANT, QUÉBEC (Zone 4)—840440200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-88 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications

La requérante a proposé de recevoir et de distribuer les signaux canadiens de la CANCOM de CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton et TCTV Montréal. Compte tenu de la disponibilité des services de télévision canadiens à Lanark, le Conseil estime que cette collectivité ne fait pas partie de la définition de «marché principal» énoncée dans la décision CRTC 83-126, et il n'est pas disposé, à ce moment-ci, à approuver la distribution des signaux canadiens de la CANCOM à cette collectivité. Par conséquent, la proposition visant à distribuer les signaux de télévision canadiens de la CANCOM susmentionnés est *refusée*.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), ainsi que KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil prend note de l'intervention de la Global Communications Limited et de la réponse de la requérante, qui a confirmé qu'elle distribuera le signal de la station prioritaire CKGN-TV-2 Bancroft ainsi que l'exige le Règlement sur la télévision par câble. Le Conseil attire l'attention de la requérante sur le fait que CBOFT Ottawa et CHOT-TV Hull constituent également des signaux prioritaires par rapport à Lanark et, à ce titre, doivent être distribués par l'entreprise.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil note que la requérante avait proposé un tarif d'abonnement mensuel maximal de 21,65 \$. En raison du refus de la distribution des services canadiens de la CANCOM, le Conseil *approuve*, comme condition de licence, un tarif d'abonnement mensuel maximal de 17,65 \$ et le tarif d'installation maximal proposé de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 mai 1984

Décision CRTC 84-449

Télé câble B.S.L. Inc.

RIMOUSKI, BIC, LUCEVILLE, SAINT-ANACLET, POINTE-AU-PÈRE, SAINTE-LUCE-SUR-MER, SAINTE-BLANDINE et SAINT-FABIEN (Zone 1)

MATANE, SAINT-ULRIC et PETITE-MATANE (Zone 2)

MONT-JOLI, PRICE, SAINT-JOSEPH-DE-LEPAGE, SAINTE-ANGÈLE-DE-MÉRICI et SAINTE-FLAVIE (Zone 3)

AMQUI, SAYABEC, CAUSAPSCAL, LAC-AU-SAUMON et VAL-BRILLANT (QUÉBEC) (Zone 4)—840440200

Suite à l'avis public CRTC 1984-88 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications cana-

Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTWS (PBS) Detroit, Michigan, which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$13.25 to \$13.84 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$13.79. The \$0.54 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.05) of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Mr. Alain Carmichael from Rimouski opposing this application on the grounds that it will increase the foreign signals carried on the system and that all subscribers will be charged the new fee but only those with converters will receive the CBS and PBS services.

The Commission notes that this application is in accordance with its cable television policies which enables the licensee to charge a single fee to all subscribers for the reception of all non-discretionary services distributed on basic and augmented channels. Further, the Commission notes that all the services provided by the licensee are currently offered on a non-discretionary basis. The purchase or lease of a converter, however, remains a separate activity, at the discretion of the subscriber.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 May 1984

Decision CRTC 84-450

Transvision (Disraëli) Inc.

DISRAELI, QUEBEC—833457500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Disraëli from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Department of Communications (DOC) has advised the Commission that it is prepared to renew the technical construction and operating certificate only for a period of one year, expiring 30 September 1985. Accordingly, approval of the renewal granted herein beyond that date, to 30 September 1989, is subject to further technical certification by the DOC.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

diennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et de WTWS (PBS) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 13,25 \$ à 13,84 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 13,79 \$. La majoration tarifaire de 54 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (5 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le Conseil fait état de l'intervention présentée par M. Alain Carmichael de Rimouski qui s'oppose à la présente demande parce qu'il y aura augmentation des signaux étrangers distribués par l'entreprise et que tous les abonnés devront en payer les frais alors que seulement ceux disposant d'un câblesélecteur pourront bénéficier des services de CBS et de PBS.

Le Conseil constate que cette demande est conforme à la politique sur la télévision par câble qui permet à la titulaire d'imposer un seul tarif à tous ses abonnés pour la réception de tous les services non discrétionnaires dont elle assure la distribution dans le cadre du service de base et dans celui du service de canaux supplémentaires. Le Conseil note, en outre, que tous les services de la titulaire sont présentement offerts à titre non discrétionnaire. L'achat ou la location d'un câblesélecteur demeure cependant une opération distincte qui est laissée au choix de l'abonné.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 mai 1984

Décision CRTC 84-450

Transvision (Disraëli) Inc.

DISRAELI (QUÉBEC)—833457500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Disraëli, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera délivrée.

Le ministère des Communications (MDC) a informé le Conseil qu'il est disposé à renouveler le certificat technique de construction et de fonctionnement pour une période d'un an seulement, soit jusqu'au 30 septembre 1985. En conséquence, l'approbation du renouvellement de la licence accordé dans la présente allant au-delà de cette date, jusqu'au 30 septembre 1989, est assujettie à une autre attestation technique du MDC.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$6.50 and maximum installation fee of \$25.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CFTM-TV and CFCF-TV Montreal, CKMI-TV Quebec City, CHLT-TV Sherbrooke, CKTM-TV Trois-Rivières, WCAX-TV (CBS) Burlington, Vermont and WMTW-TV (ABC) Poland Spring, Maine; CFQR-FM, CBM-FM, CKMF-FM, CJFM-FM, CHOM-FM, CBF-FM and CITE-FM Montreal, CKOI-FM Verdun, CIEL-FM Longueuil and CFGL-FM Laval, Quebec.

With respect to WEZF-FM Burlington, Vermont and WHOM Mount Washington, New Hampshire, authority for the continued carriage of these U.S. FM services is granted until 31 December 1984. As noted in previous decisions, the Commission is currently reviewing its policy on the carriage of audio services and will soon publish a public notice specifically related to this issue.

The Commission notes that CIVS-TV (SRTQ) Sherbrooke is a priority signal in Disraëli. The licensee is, therefore, required to substitute CIVS-TV for the currently authorized carriage of the signal of CIVQ-TV (SRTQ) Quebec City.

Télévision Communautaire de Disraëli and Télévision Communautaire de la Région de l'Amiante jointly submitted an intervention alleging that the licensee had demonstrated a lack of interest in the development of its community channel over the past few years. The interveners noted that, as producers of community programs, they feel justified in expecting the licensee to provide [*Translation*] "stable financial and technical support, and to improve and maintain the quality of these services". In this regard, the Commission notes that, in Decision CRTC 82-515, an increase in the monthly fee was granted to the licensee in part, to enable it to develop its community programming service.

In its 1975 policy statement on cable television, the Commission expected from licensees "a continuing effort to be made to develop the potential of the community channel" and to "allocate a reasonable percentage of their gross subscriber revenue for the ongoing operation of the community channel". On the basis of the information provided by the interveners and the licensee's financial statements, the Commission considers that the licensee does not allocate sufficient funds for the development of its community programming service and that the service is broadcast mainly because of the initiative and financing of Télévision Communautaire de Disraëli.

The Commission expects, therefore, the licensee to take a greater interest in developing its community channel and to allocate sufficient funds for producing community programs, providing access to studios and equipment, and maintaining these facilities. The Commission also expects the licensee to submit a report within three months on the measures that it has taken in this regard.

The Commission reminds the licensee that it must ensure that the community has equitable access to its community channel and expects the licensee to retain full control over the programs broadcast on this channel.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 6,50 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 25 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CFTM-TV et CFCF-TV Montréal, CKMI-TV Québec, CHLT-TV Sherbrooke, CKTM-TV Trois-Rivières, WCAX-TV (CBS) Burlington (Vermont) et WMTW-TV (ABC) Poland Spring (Maine); CFQR-FM, CBM-FM, CKMF-FM, CJFM-FM, CHOM-FM, CBF-FM et CITE-FM Montréal, CKOI-FM Verdun, CIEL-FM Longueuil et CFGL-FM Laval (Québec).

En ce qui concerne WEZF-FM Burlington (Vermont) et WHOM Mount Washington (New Hampshire), la titulaire est autorisée à poursuivre la distribution de ces services MF américains jusqu'au 31 décembre 1984. Tel que noté dans des décisions précédentes, le Conseil revoit présentement sa politique sur la distribution de services sonores et publiera sous peu un avis public qui traitera particulièrement de cette question.

Le Conseil constate que le signal de la station CIVS-TV (SRTQ) Sherbrooke est considéré prioritaire à Disraëli. En conséquence, le Conseil exige que la titulaire remplace la distribution déjà autorisée du signal de CIVQ-TV (SRTQ) Québec par celle de CIVS-TV.

La Télévision Communautaire de Disraëli et la Télévision Communautaire de la Région de l'Amiante ont soumis conjointement une intervention dans laquelle elles déplorent le peu d'intérêt manifesté par la titulaire pour le développement de son canal communautaire au cours des dernières années. Les intervenantes ont souligné, qu'à titre de producteurs d'émissions communautaires, elles croient justifiable d'obtenir de la part de la titulaire «un soutien financier stable, un soutien technique et enfin une amélioration puis un maintien de la qualité de ces services». A cet égard, le Conseil constate que, dans la décision CRTC 82-515, une majoration du tarif mensuel a été octroyé à la titulaire aux fins de développer entre autres son service de programmation communautaire.

Dans son énoncé de politique de 1975 sur la télévision par câble, le Conseil s'attendait à ce que les titulaires «fassent des efforts continus pour développer le canal communautaire» et à ce qu'elles «consacrent un pourcentage raisonnable de leurs revenus annuels bruts provenant de leurs abonnés à l'exploitation régulière du canal communautaire». En se basant sur les renseignements fournis par les intervenantes et sur les états financiers de la titulaire, le Conseil constate que cette dernière ne consacre pas des sommes suffisantes au développement de son canal communautaire et que la diffusion de programmation communautaire existe surtout grâce à l'initiative et le financement de la Télévision Communautaire de Disraëli.

Le Conseil s'attend donc à ce que la titulaire s'intéresse davantage au développement de son canal communautaire et consacre un budget suffisant à la production d'émissions communautaires, à la disponibilité de studios et d'équipement adéquats et à leur entretien. Il s'attend en outre à ce que la titulaire lui soumette un rapport lui faisant part des mesures qu'elle aura prises à cet égard d'ici trois mois.

Le Conseil rappelle à la titulaire qu'elle doit assurer à la collectivité un accès équitable à son canal communautaire et il s'attend à ce que la titulaire demeure entièrement responsable du contrôle des émissions qui sont diffusées à ce canal.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 28 May 1984

Decision CRTC 84-451

Câblvision Alma Inc.

ALMA, SAINT-NAZAIRE and surrounding areas, QUEBEC—833280100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-66 dated 12 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *denies* the application to change the authorized distribution for its broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by adding the distribution of the TV Ontario service to be received via satellite.

The Commission notes that TV Ontario has not authorized the licensee to carry its service.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 May 1984

Decision CRTC 84-452

The Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario)

BIG TROUT LAKE, EVA LAKE, KINGFISHER LAKE, KITIGAN, OBA, PIKANGIKUM, TEMAGAMI, VIRGINIATOWN and WEAGAMOW, ONTARIO 833017700 — 833018500 — 833019300 — 833020100 — 8332789200 — 833021900 — 832674600 — 833022700 — 833023500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the applications noted above by the Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario), for broadcasting licences for the following television stations, to rebroadcast TV Ontario programs originating from CICA-TV Toronto.

Location/Endroit	Channel/Canal	Transmitter Power/ Puissance de l'émetteur (Watts)
Big Trout Lake	8	10
Eva Lake	6	10
Kingfisher Lake	8	5
Kitigan	8	10
Oba	11	5
Pikangikum	9	5
Temagami	21	20
Virginiatown	36	20
Weagamow	9	5

The Commission notes that these applications form part of a long-term project to extend the TV Ontario service throughout northern Ontario by satellite.

The Commission will issue licences expiring 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued. This term will enable the Commission to consider renewal of these licences at the same time as that of CICA-TV.

The channels approved by this decision are unprotected channels. Accordingly, the licensee would have to select another channel for the operation of any of these stations should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require. In this regard, the Commission notes the applicant's intention to request channel reassignments for its proposed

Ottawa, le 28 mai 1984

Décision CRTC 84-451

Câblvision Alma Inc.

ALMA, SAINT-NAZAIRE et les régions avoisinantes (QUÉBEC)—833280100

Suite à l'avis public CRTC 1984-66 du 12 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *refuse* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à ajouter la distribution du service de TV Ontario reçu par satellite.

Le Conseil constate que la titulaire n'a pas été autorisée par TV Ontario à offrir son service.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 mai 1984

Décision CRTC 84-452

L'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario (TV Ontario)

BIG TROUT LAKE, EVA LAKE, KINGFISHER LAKE, KITIGAN, OBA, PIKANGIKUM, TEMAGAMI, VIRGINIATOWN et WEAGAMOW (ONTARIO) — 833017700 — 833018500 — 833019300 — 833020100 — 8332789200 — 833021900 — 832674600 — 833022700 — 833023500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* les demandes susmentionnées, présentées par l'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario (TV Ontario), en vue d'obtenir des licences de radiodiffusion pour les stations de télévision énoncées ci-dessous, qui retransmettront les émissions de TV Ontario en provenance de CICA-TV Toronto.

Location/Endroit	Channel/Canal	Transmitter Power/ Puissance de l'émetteur (Watts)
Big Trout Lake	8	10
Eva Lake	6	10
Kingfisher Lake	8	5
Kitigan	8	10
Oba	11	5
Pikangikum	9	5
Temagami	21	20
Virginiatown	36	20
Weagamow	9	5

Le Conseil fait remarquer que ces demandes font partie d'un projet à long terme visant à fournir le service de TV Ontario au nord de l'Ontario par satellite.

Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1986, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de ces licences en même temps que celui de CICA-TV.

Les canaux approuvés dans la présente décision sont des canaux non protégés. Par conséquent, la titulaire devra choisir un autre canal pour l'exploitation de l'une de ces stations si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige. A cet égard, le Conseil prend note que la requérante a l'intention de demander de nouvelles allocations de

stations at Kitigan and Temagami, in order to accommodate the future plans of the Canadian Broadcasting Corporation to establish protected stations at nearby communities on the channels initially proposed by TV Ontario. The Commission expects TV Ontario to submit licence amendment applications accordingly.

It is a condition of these licences that construction of the stations be completed and that they be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 May 1984

Decision CRTC 84-453

La Guadeloupe Télévision Inc.

SAINT-VITAL-DE-LAMBTON, QUEBEC—840138200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-79 dated 28 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Vital-de-Lambton, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.63 to \$6.96 effective 19 August 1984. The Commission considers that this fee increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 May 1984

Decision CRTC 84-454

Télé-Câble Labonté Inc.

SAINT-ÉPHREM, SAINT-HONORÉ and COURCELLES, QUEBEC — 840135800 — 840136600 — 840137400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-79 dated 28 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$6.63 to \$6.96 effective 19 August 1984. The Commission considers that these fee increases are justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 May 1984

Decision CRTC 84-455

Claude Labonté, doing business under the name and style of Télé-Câble St-Méthode Enrg.

SAINT-MÉTHODE, QUEBEC—840139000

Claude Labonté, doing business under the name and style of Télé-Câble St-Victor Enrg.

SAINT-VICTOR, QUEBEC—840140800

canaux pour ses stations proposées à Kitigan et à Temagami, afin de tenir compte des plans à venir de la Société Radio-Canada visant à établir des stations protégées dans les collectivités environnantes au moyen de canaux proposés au départ par TV Ontario. Le Conseil s'attend, par conséquent, à ce que TV Ontario présente des demandes de modification de licence.

Les licences sont assujetties à la condition que la construction des stations soit terminée et que ces dernières soient en exploitation dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 mai 1984

Décision CRTC 84-453

La Guadeloupe Télévision Inc.

SAINT-VITAL-DE-LAMBTON (QUÉBEC)—840138200

Suite à l'avis public CRTC 1984-79 du 28 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Vital-de-Lambton, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,63 \$ à 6,96 \$ à compter du 19 août 1984. Le Conseil estime que cette majoration tarifaire est justifiée sur le plan financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 mai 1984

Décision CRTC 84-454

Télé-Câble Labonté Inc.

SAINT-ÉPHREM, SAINT-HONORÉ et COURCELLES (QUÉBEC) — 840135800 — 840136600 — 840137400

Suite à l'avis public CRTC 1984-79 du 28 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 6,63 \$ à 6,96 \$ à compter du 19 août 1984. Le Conseil estime que ces majorations tarifaires sont justifiées sur le plan financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 mai 1984

Décision CRTC 84-455

Claude Labonté, faisant affaires sous le nom et la raison sociale de Télé-Câble St-Méthode Enrg.

SAINT-MÉTHODE (QUÉBEC)—840139000

Claude Labonté, faisant affaires sous le nom et la raison sociale de Télé-Câble St-Victor Enrg.

SAINT-VICTOR (QUÉBEC)—840140800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-79 dated 28 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Saint-Méthode and Saint-Victor, by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$6.63 to \$6.96 effective 19 August 1984. The Commission considers that these fee increases are justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 May 1984

Decision CRTC 84-456

Interlake Communications Co-Op Ltd.

GIMLI, MANITOBA—832321400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-39 dated 16 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertaking serving Gimli. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also proposed to delete the signals of CHAN-TV (CTV) Vancouver and CHCH-TV (IND) Hamilton via CANCOM. The Commission notes that subscribers would continue to receive CTV and two independent television services through CKY-TV Winnipeg, CITV-TV Edmonton and CKND-TV Winnipeg, respectively. Further, the licensee would continue to meet the requirements regarding balance between Canadian and U.S. services stipulated in Decision CRTC 83-126 in that the number of Canadian signals authorized for distribution, either over-the-air or via satellite, on the Gimli system exceeds that of U.S. signals now authorized. Under these particular circumstances, the Commission *approves* the deletion of CHAN-TV and CHCH-TV.

The licensee's proposal to amend the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$17.00 to \$17.76 is also *approved*. This \$0.76 increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover direct incremental costs related to the exhibition of the U.S. signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109. This increase also takes into account the cost savings resulting from the deletion of CHAN-TV and CHCH-TV.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$0.57 of the above-noted increase when the CBS, PBS and NBC signals are available to subscribers and the remaining \$0.19 at such time as the ABC signal is provided.

The Commission acknowledges the interventions submitted by CTV Television Network Ltd. and CanWest Broadcasting Ltd. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the interveners have already been addressed by the Commission in Deci-

Suite à l'avis public CRTC 1984-79 du 28 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Saint-Méthode et Saint-Victor, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 6,63 \$ à 6,96 \$ à compter du 19 août 1984. Le Conseil estime que ces majorations tarifaires sont justifiées sur le plan financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 mai 1984

Décision CRTC 84-456

Interlake Communications Co-Op Ltd.

GIMLI (MANITOBA)—832321400

Suite à l'avis public CRTC 1984-39 du 16 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Gimli. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également proposé de supprimer les signaux de CHAN-TV (CTV) Vancouver et de CHCH-TV (IND) Hamilton, reçus via la CANCOM. Le Conseil fait remarquer que les abonnés continueraient de recevoir CTV et deux services de télévision indépendants par le biais de CKY-TV Winnipeg, CITV-TV Edmonton et CKND-TV Winnipeg, respectivement. En outre, la titulaire continuerait de respecter les exigences stipulées dans la décision CRTC 83-126 relativement à l'équilibre entre les services canadiens et américains, de sorte que le nombre de signaux canadiens autorisés pour fins de distribution par l'entreprise de Gimli, soit en direct ou par satellite, est supérieur au nombre de signaux américains autorisés maintenant. En vertu de ces circonstances particulières, le Conseil *approuve* la suppression de CHAN-TV et de CHCH-TV.

La proposition de la titulaire visant à modifier la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 17 \$ à 17,76 \$ est aussi *approuvée*. Cette majoration de 76 ¢ est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux américains, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109. Cette majoration prend aussi en considération les économies que permettra de réaliser la suppression de CHAN-TV et de CHCH-TV.

Le Conseil fait remarquer que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC). En conséquence, la titulaire ne peut imposer que le montant de 57 ¢ de la majoration susmentionnée lorsque les signaux de CBS, PBS et NBC seront offerts aux abonnés et le reste (19 ¢) au moment où le signal de ABC sera disponible.

Le Conseil prend note des interventions reçues de CTV Television Network Ltd. et de la CanWest Broadcasting Ltd. concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer que le Conseil a déjà traité des préoccupations soulevées par les

sion CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the "3+1" U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 May 1984

Decision CRTC 84-457

Princeton Television Ltd.

PRINCETON, BRITISH COLUMBIA—831874300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-65 dated 12 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Princeton. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also proposed to delete the signal of CHCH-TV (IND) Hamilton via CANCOM. The Commission notes that subscribers would continue to receive an independent television service through the programming of CITY-TV Edmonton, also received via CANCOM. Further, the licensee would continue to meet the requirements regarding balance between Canadian and U.S. services stipulated in Decision CRTC 83-126 in that the number of Canadian signals authorized for distribution, either over-the-air or via satellite, on the Princeton system exceeds that of U.S. signals now authorized. Under these particular circumstances, the Commission *approves* the deletion of CHCH-TV.

The proposal to increase the maximum monthly subscriber fee from \$13.00 to \$13.34 is *approved*. This increase is justified based on a \$1.00 decrease in the licensee's costs as a result of the deletion of the CHCH-TV signal and a \$1.34 increase to cover the costs of providing the CBS and PBS signals authorized herein. The \$1.34 increase falls within the guidelines for rate increases associated with the addition of the "3+1" U.S. signals from CANCOM, set out in Public Notice CRTC 1983-109, and may only be charged to subscribers when the CBS and PBS signals are available to them.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 May 1984

Decision CRTC 84-458

Romik Communications Ltd.

FLIN FLON, MANITOBA—830904900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-35 dated 2 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertaking serving Flin Flon. These signals will be received via satellite from the

intervenants dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains «3+1».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 mai 1984

Décision CRTC 84-457

Princeton Television Ltd.

PRINCETON (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831874300

Suite à l'avis public CRTC 1984-65 du 12 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Princeton. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également proposé de supprimer le signal de CHCH-TV (IND) Hamilton, reçu de la CANCOM. Le Conseil fait remarquer que les abonnés continueraient de recevoir un service de télévision indépendant grâce à la programmation de CITY-TV Edmonton, également reçu via la CANCOM. En outre, la titulaire continuerait de respecter les exigences stipulées dans la décision CRTC 83-126 relativement à l'équilibre entre les services canadiens et américains, de sorte que le nombre de signaux canadiens autorisés pour fins de distribution par l'entreprise de Princeton, soit en direct ou par satellite, est supérieur au nombre de signaux américains autorisés maintenant. En vertu de ces circonstances particulières, le Conseil *approuve* la suppression de CHCH-TV.

La proposition visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 13 \$ à 13,34 \$ est *approuvée*. Cette majoration est justifiée en fonction d'une diminution de 1 \$ concernant les frais de la titulaire en raison de la suppression du signal de CHCH-TV et d'une majoration de 1,34 \$ afin de couvrir les coûts de prestation des signaux de CBS et PBS autorisés par la présente. La majoration de 1,34 \$ respecte les lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109, et ne pourra être imposée aux abonnés que lorsque les signaux de CBS et de PBS leur seront offerts.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 mai 1984

Décision CRTC 84-458

Romik Communications Ltd.

FLIN FLON (MANITOBA)—830904900

Suite à l'avis public CRTC 1984-35 du 2 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Flin Flon. Ces signaux seront reçus via satellite du

Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also proposed to delete the signals of CHAN-TV (CTV) Vancouver and TCTV (TVA) Montreal via CANCOM. The Commission notes that subscribers would continue to receive CTV and French-language service through CKY-TV Winnipeg and CBWFT-2 Flin Flon, respectively. Further, the licensee would continue to meet the requirements regarding balance between Canadian and U.S. services stipulated in Decision CRTC 83-126 in that the number of Canadian signals authorized for distribution, either over-the-air or via satellite, on the Flin Flon system exceeds that of U.S. signals now authorized. Under these circumstances, the Commission *approves* the deletion of CHAN-TV and TCTV.

Approval of the above-noted changes in service distribution and the related fee increases authorized in this decision, however, is conditional upon the licensee ceasing the distribution of all unauthorized services, in compliance with the conditions of its licence.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$17.50 to \$20.94 effective immediately and further to \$21.34 effective 1 January 1985 to cover the costs of providing the 3+1 U.S. signals from CANCOM and increased telecommunications common carrier charges, and to increase the maximum installation fee from \$30.00 to \$42.00. These proposals are *approved in part*.

The Commission *approves* an increase of \$2.64 in the maximum monthly fee to cover the costs of providing the CANCOM services. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM U.S. signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM 3+1 U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$1.98 of the above-noted increase when the CBS, PBS and NBC signals are available to subscribers and the remaining \$0.66 at such time as the ABC signal is provided.

In addition to the fee increase to cover the costs of providing the CANCOM signals, the Commission *approves* an immediate \$0.40 increase in the maximum monthly fee and a further \$0.40 increase in this fee effective 1 January 1985. It also *approves* an increase in the maximum installation fee from \$30.00 to \$41.82. These increases are justified to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

As a result of the fee increases granted today, the licensee's authorized maximum monthly fee will be: \$17.90 effective immediately; \$19.88 when it adds the CBS, PBS and NBC signals from CANCOM; \$20.28 effective 1 January 1985 (if the ABC signal is not yet available) or \$20.94 effective 1 January 1985 (if the ABC signal from CANCOM is being provided).

The Commission acknowledges the intervention submitted by CTV Television Network Ltd. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the intervener have already been addressed

réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également proposé de supprimer les signaux de CHAN-TV (CTV) Vancouver et de TCTV (TVA) Montréal, reçus via la CANCOM. Le Conseil fait remarquer que les abonnés continueraient de recevoir CTV et un service de langue française par le biais de CKY-TV Winnipeg et CBWFT-2 Flin Flon, respectivement. En outre, la titulaire continuerait de respecter les exigences stipulées dans la décision CRTC 83-126 relativement à l'équilibre entre les services canadiens et américains, de sorte que le nombre de signaux canadiens autorisés pour fins de distribution par l'entreprise de Flin Flon, soit en direct ou par satellite, est supérieur au nombre de signaux américains autorisés maintenant. En vertu de ces circonstances, le Conseil *approuve* la suppression de CHAN-TV et de TCTV.

Toutefois, l'approbation des modifications susmentionnées à la distribution du service et aux majorations tarifaires connexes autorisées dans la présente décision est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution de tous les services non autorisés, conformément aux conditions de sa licence.

La titulaire a aussi demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 17,50 \$ à 20,94 \$, en vigueur immédiatement, et ensuite à 21,34 \$ à compter du 1^{er} janvier 1985 afin de couvrir les coûts de prestation des signaux américains 3+1 de la CANCOM et de la hausse des frais de télécommunications du transporteur public, et de faire passer le tarif d'installation maximum de 30 \$ à 42 \$. Ces propositions sont *approuvées en partie*.

Le Conseil *approuve* une majoration de 2,64 \$ du tarif mensuel maximum afin de couvrir les coûts de prestation des services de la CANCOM. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux américains de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le Conseil fait remarquer que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC). Par conséquent, la titulaire ne pourra imposer que le montant de 1,98 \$ de la majoration susmentionnée lorsque les signaux de CBS, PBS et NBC seront offerts aux abonnés et le reste (66 ¢) au moment où le signal de ABC sera disponible.

En plus des majorations tarifaires visant à couvrir les coûts de prestation des signaux de la CANCOM, le Conseil *approuve* une majoration de 40 ¢ du tarif mensuel maximum, en vigueur immédiatement, et une autre majoration de 40 ¢ à compter du 1^{er} janvier 1985. Il *approuve* aussi une majoration du tarif d'installation maximum de 30 \$ à 41,82 \$. Ces majorations sont justifiées afin de couvrir des hausses des frais de télécommunications du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux.

En raison des majorations tarifaires accordées aujourd'hui, le tarif d'abonnement mensuel maximum de la titulaire sera de: 17,90 \$ en vigueur immédiatement; 19,88 \$ lorsqu'elle ajoutera les signaux de CBS, PBS et NBC de la CANCOM; 20,28 \$ à compter du 1^{er} janvier 1985 (si le signal de ABC n'est pas encore disponible) ou 20,94 \$ à compter du 1^{er} janvier 1985 (si le signal de ABC de la CANCOM est offert).

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de CTV Television Network Ltd. concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer que le Conseil a déjà traité des préoccupations

by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 May 1984

Decision CRTC 84-459

Buffalo Narrows Broadcasting Corporation

BUFFALO NARROWS, SASKATCHEWAN - 832626600

Following a Public Hearing in Edmonton on 10 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by Buffalo Narrows Broadcasting Corporation for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Buffalo Narrows by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission will issue a licence to the applicant if it receives a written notification from the Department of Communications (DOC), within three months of the date of this decision, that the DOC will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification from the DOC within said period or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the three months, deem appropriate under the circumstances.

Further, in accordance with the applicant's proposal, this approval is conditional on the surrender of the licence granted to Buffalo Narrows Broadcasting Corporation in Decision CRTC 81-936 to carry on a broadcasting undertaking using low-power television transmitters for the distribution, in unscrambled form, of the signals of CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton and CITV-TV Edmonton from the CANCOM network.

The new cable television undertaking will distribute the signal of CBKDT Buffalo Narrows, received off-air, and the signals of CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

The Commission notes that the signals of CHCH-TV Hamilton and CITV-TV Edmonton will not be distributed on the cable television undertaking.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission also draws to the applicant's attention that, in accordance with subsection 11(b) of the Cable Television Regulations, "Subject to the conditions of its licence, no licensee shall distribute on its community channel any advertising material."

The applicant proposed an initial maximum monthly subscriber fee of \$15.00, with increases to \$18.00 and \$21.60 in the second and third years respectively; and an initial maximum

soulevées par l'intervenant dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux 3+1.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 mai 1984

Décision CRTC 84-459

Buffalo Narrows Broadcasting Corporation

BUFFALO NARROWS (SASKATCHEWAN) - 832626600

A la suite d'une audience publique tenue à Edmonton le 10 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la Buffalo Narrows Broadcasting Corporation en vue de desservir Buffalo Narrows et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil délivrera une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera délivrée.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil délivrera une licence à la requérante si le ministre des Communications (MDC) lui confirme par écrit, dans les trois mois suivant la date de la présente décision, que le MDC délivrera un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera délivrée si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation du MDC au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois.

De plus, conformément à la proposition de la requérante, cette approbation est assujettie à la rétrocession de la licence délivrée à la Buffalo Narrows Broadcasting Corporation par la décision CRTC 81-936, visant à exploiter une entreprise de radiodiffusion au moyen d'émetteurs de télévision de faible puissance, aux fins de la distribution, sous la forme de signaux non codés, des signaux de CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton et CITV-TV Edmonton du réseau de la CANCOM.

La nouvelle entreprise de télévision par câble distribuera le signal de CBKDT Buffalo Narrows, reçu en direct, et les signaux de CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil fait remarquer que l'entreprise de télévision par câble ne distribuera pas les signaux de CHCH-TV Hamilton et CITV-TV Edmonton.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil attire aussi l'attention de la titulaire sur le fait que, conformément au paragraphe 11b) du Règlement sur la télévision par câble, «Sous réserve des conditions de sa licence, un titulaire ne doit pas distribuer sur son canal communautaire du matériel publicitaire.»

La requérante a proposé un tarif d'abonnement mensuel maximum initial de 15 \$, suivi de majorations à 18 \$ et à 21,60 \$ au cours de la deuxième et troisième année respective-

imum installation fee of \$115.00, with two subsequent yearly increases to \$140.00 and \$165.00.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$15.00 and a maximum installation fee of \$115.00. The proposed subsequent fee increases are *denied*.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. Copies of agreements with Saskatchewan Telecommunications must be filed with the Commission.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within eight months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said eight months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 May 1984

Decision CRTC 84-460

Banff Community Antenna Ltd.

BANFF and CANMORE, ALBERTA- 821716800

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-178 dated 17 August 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Banff and Canmore by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.86 to \$11.34 effective immediately and further increasing this fee to \$11.76 effective 12 months from the date of this decision. The Commission also *approves* an immediate increase in the maximum installation fee from \$37.50 to \$39.75 and a further increase in this fee to \$41.74 effective 12 months from the date of this decision.

The Commission considers that these fee increases are justified on economic grounds and will allow the licensee to maintain the level of service currently provided to subscribers.

Further, the Commission notes that, subsequent to the issuance of Public Notice CRTC 1983-178, the licensee was authorized to increase its maximum monthly fee from \$8.00 to \$10.86 to cover the costs of providing four U.S. signals via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network (Decision CRTC 83-938 dated 8 November 1983).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

ment; et un tarif d'installation maximum initial de 115 \$, suivi de majorations à 140 \$ et à 165 \$ au cours des deux années suivantes.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 15 \$ et un tarif d'installation maximum de 115 \$. Les majorations tarifaires subséquentes sont *refusées*.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. Des copies des ententes avec la Saskatchewan Telecommunications doivent être déposées auprès du Conseil.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les huit mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit la délivrance d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de huit mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 mai 1984

Décision CRTC 84-460

Banff Community Antenna Ltd.

BANFF et CANMORE (ALBERTA) — 821716800

Suite à l'avis public CRTC 1983-178 du 17 août 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Banff et Canmore, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 10,86 \$ à 11,34 \$ en vigueur immédiatement, et ensuite à 11,76 \$, devant entrer en vigueur 12 mois suivant la date de la présente décision. Le Conseil *approuve* aussi une majoration du tarif d'installation maximum de 37,50 \$ à 39,75 \$ en vigueur immédiatement, et ensuite à 41,74 \$, devant entrer en vigueur 12 mois suivant la date de la présente décision.

Le Conseil estime que ces majorations tarifaires sont justifiées sur le plan financier et qu'elles permettront à la titulaire de maintenir le niveau de service présentement offert aux abonnés.

De plus, le Conseil fait remarquer que, à la suite de la publication de l'avis public CRTC 1983-178, la titulaire a été autorisée à faire passer son tarif mensuel maximum de 8 \$ à 10,86 \$ afin de couvrir les coûts de prestation de quatre signaux américains par satellite en provenance du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) (Décision CRTC 83-938 du 8 novembre 1983).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 31 May 1984

Decision CRTC 84-461

Mégantic Transvision Inc.

LAC-MÉGANTIC and SAINT-JEAN-VIANNEY, QUEBEC--832999700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-57 dated 2 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signal of WDIV (NBC) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.90 to \$9.58 to cover the costs of providing the CANCOM service noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$9.49. The \$0.59 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted service is available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signal, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.09) of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Les Abonnés de Mégantic Transvision Inc. which opposes this application on the grounds that all subscribers will be charged the new fee but only those with converters will receive the NBC service.

The Commission notes that this application is in accordance with its cable television policies, which enables the licensee to charge a single fee to all subscribers for the reception of all non-discretionary services distributed on basic and augmented channels. Further, the Commission notes that all the services provided by the licensee are currently offered on a non-discretionary basis. The purchase or lease of a converter, however, remains a separate activity, at the discretion of the subscriber.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 31 May 1984

Decision CRTC 84-462

Télémedia Communications Inc.

TORONTO, ONTARIO - 833048200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by Télémedia Communications Inc. for an English-language radio network licence consisting of CJCL Toronto, CJTT New Liskeard, CFMK-FM Kingston, CKNR Elliot Lake, CJNR Blind River, CKNS Espanola, CJRN Niagara Falls, CHYR Leamington, CKMP Midland, CFOR Orillia, CJCS Strat-

Ottawa, le 31 mai 1984

Décision CRTC 84-461

Mégantic Transvision Inc.

LAC-MÉGANTIC et SAINT-JEAN-VIANNEY (QUÉBEC)--832999700

Suite à l'avis public CRTC 1984-57 du 2 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* l'ajout de la distribution du signal de WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,90 \$ à 9,58 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation du service de la CANCOM susmentionné. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 9,49 \$. La majoration tarifaire de 59 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où le service susmentionné leur sera offert. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour le nouveau service et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution du signal de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (9 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le Conseil fait état de l'intervention écrite présentée par Les Abonnés de Mégantic Transvision Inc. s'opposant à la présente demande parce que tous les abonnés devront en payer les frais alors que seulement ceux disposant d'un câblosélecteur pourront bénéficier du service de la NBC.

Le Conseil constate que cette demande est conforme à la politique sur la télévision par câble, qui permet à la titulaire d'imposer un seul tarif à tous ses abonnés pour la réception de tous les services non discrétionnaires dont elle assure la distribution dans le cadre du service de base et dans celui du service de canaux supplémentaires. Le Conseil note, en outre, que tous les services de la titulaire sont présentement offerts à titre non discrétionnaire. L'achat ou la location d'un câblosélecteur demeure cependant une opération distincte qui est laissée au choix de l'abonné.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 mai 1984

Décision CRTC 84-462

Télémedia Communications Inc.

TORONTO (ONTARIO) - 833048200

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence de radiodiffusion présentée par Télémedia Communications Inc. visant l'exploitation d'un réseau radiophonique de langue anglaise constitué de CJCL Toronto, CJTT New Liskeard, CFMK-FM Kingston, CKNR Elliot Lake, CJNR Blind River, CKNS Espanola, CJRN Niagara Falls, CHYR

ford, CKOB Renfrew, CKGB Timmins, CFCH North Bay, CHRO Pembroke, CKOY Ottawa, CHUC Cobourg, CKKW Kitchener, KCBC Collingwood, CKBB Barrie, CJKL Kirkland Lake, CFMP-FM Peterborough, CJTN Trenton, CKO-FM-3 London, CHML Hamilton, CJQM-FM Sault Ste. Marie, Ontario, CJOB Winnipeg, Manitoba and CKO-FM-9 Halifax, Nova Scotia for the purpose of broadcasting the baseball games of the Toronto Blue Jays during the 1984 and 1985 baseball seasons.

The Commission will issue a network licence expiring at the end of the 1985 season, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The Commission reminds the licensee of CKO-FM-3 London and CKO-FM-9 Halifax of the restrictions imposed at the time of the last licence renewal (Decision CRTC 82-189) which limit the coverage of sporting events on these stations to "game of the week" coverage during the regular season, extending to include "decisive or potentially decisive games" at the end of the season. As stated in the decision, should the licensee wish to increase the frequency of such broadcasts, the prior approval of the Commission is required.

Affiliates of the CBC carrying broadcasts of the games must ensure that their network affiliation agreements are respected, and that any rescheduling of CBC programs affected by the broadcasts in question is acceptable to the CBC.

Subsequent to the gazetting of this application, the Commission was advised by the applicant that CJET Smiths Falls did not wish to participate in the network; accordingly, CJET has not been included in the list of affiliate stations noted above.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 31 May 1984

Decision CRTC 84-463

Comité de la Radio Communautaire Huronne—Wyandot Inc.
VILLAGE-DES-HURONS, QUEBEC—832825400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application for a broadcasting licence for a French (50%), Huron (30%) and Montagnais-language (20%) FM community radio station at Village-des-Hurons, on the frequency 100.3 MHz, channel 262, with an effective radiated power of 50 watts.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Commission notes that this community station will receive funding from various sources. Consequently, it is a condition of licence that the licensee retain full control over all decisions concerning the management and programming of this station.

The Commission considers that this community FM radio station will provide an important service to residents of Village-des-Hurons and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, this service for the

Leamington, CKMP Midland, CFOR Orillia, CJCS Stratford, CKOB Renfrew, CKGB Timmins, CFCH North Bay, CHRO Pembroke, CKOY Ottawa, CHUC Cobourg, CKKW Kitchener, KCBC Collingwood, CKBB Barrie, CJKL Kirkland Lake, CFMP-FM Peterborough, CJTN Trenton, CKO-FM-3 London, CHML Hamilton, CJQM-FM Sault-Sainte-Marie (Ontario), CJOB Winnipeg (Manitoba) et CKO-FM-9 Halifax (Nouvelle-Écosse), pour la retransmission des matchs de baseball des Blue Jays de Toronto au cours des saisons de baseball 1984 et 1985.

Le Conseil émettra une licence de réseau aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise et expirant à la fin de la saison 1985.

Le Conseil rappelle à la titulaire de CKO-FM-3 London et de CKO-FM-9 Halifax les restrictions imposées au moment du dernier renouvellement de licence (Décision CRTC 82-189) qui limitent le reportage de manifestations sportives par ces stations au reportage du «match de la semaine» durant la saison régulière, ainsi qu'aux «matchs décisifs ou potentiellement décisifs» en fin de saison. Tel qu'indiqué dans la décision, si la titulaire souhaite éventuellement augmenter la fréquence de ces émissions, elle devra préalablement obtenir l'approbation du Conseil.

Les stations affiliées à la Société Radio-Canada qui diffusent le reportage des matchs devront s'assurer qu'elles respectent leurs contrats d'affiliation et que tout changement à l'horaire des émissions de la Société découlant de ce reportage est jugé acceptable par cette dernière.

A la suite de la publication de la présente demande, la requérante a informé le Conseil que CJET Smiths Falls ne souhaitait faire partie du réseau; par conséquent, CJET est supprimée de la liste des stations affiliées susmentionnées.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 mai 1984

Décision CRTC 84-463

Comité de la Radio Communautaire Huronne—Wyandot Inc.
VILLAGE-DES-HURONS (QUÉBEC)—832825400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation au Village-des-Hurons, à la fréquence 100,3 MHz, canal 262, d'une station radiophonique MF communautaire de langue française (50%), huronne (30%) et montagnaise (20%), d'une puissance apparente rayonnée de 50 watts.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987 et assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil note que le financement de cette station communautaire proviendra de sources diverses. En conséquence, la licence est assujettie à la condition que la titulaire demeure entièrement responsable de toutes les décisions relatives à la gestion et à la programmation de cette station.

Le Conseil estime que cette station de radio MF communautaire offrira un service important aux résidents du Village-des-Hurons et il encourage la requérante à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce service, de même qu'à en favoriser l'accès

development of relevant programs that reflect the linguistic and social characteristics of the community.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee will have to select another frequency for the operation of the station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 31 May 1984

Decision CRTC 84-464

Téléval Inc.

NORMANDIN, QUEBEC—840444400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-88 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.05 to \$7.45 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$7.31. The \$1.26 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.14) of the proposed rate increase has not been justified by the licensee and it is, accordingly, *denied*.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 June 1984

Decision CRTC 84-465

Canadian Broadcasting Corporation

WATERTON LAKES NATIONAL PARK, ALBERTA—832878300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-86 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBPI-1 Waterton Lakes

aux fins de la réalisation d'une programmation appropriée reflétant les caractéristiques linguistiques et sociales des membres de la collectivité.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 mai 1984

Décision CRTC 84-464

Téléval Inc.

NORMANDIN (QUÉBEC)—840444400

Suite à l'avis public CRTC 1984-88 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,05 \$ à 7,45 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 7,31 \$. La majoration tarifaire de 1,26 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

De plus, le Conseil a déterminé que la titulaire n'a pas justifié le reste (14 ¢) de la majoration tarifaire proposée et ce montant est, par conséquent, *refusé*.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 juin 1984

Décision CRTC 84-465

Société Radio-Canada

PARC NATIONAL DE WATERTON LAKES (ALBERTA)—832878300

Suite à l'avis public CRTC 1984-86 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBPI-1 Parc National de

National Park, by changing the frequency from 1,540 kHz to 1,490 kHz.

This change of frequency should have no significant effect on the proposed service.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 June 1984

Decision CRTC 84-466

CJAV Limited

PORT ALBERNI, BRITISH COLUMBIA—833260300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-86 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CJAV Port Alberni, by deleting the condition of licence which requires the station to operate as an affiliate of the CBC English-language AM radio network. The CBC programming will be replaced primarily by music.

The CBC English-language AM radio network service has been available since December 1983, through CBTQ-FM Port Alberni, operating on frequency 98.1 MHz (channel 251).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 June 1984

Decision CRTC 84-467

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

LANGFORD-SOOKE and WHITE ROCK, BRITISH COLUMBIA—840075600—840077200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-86 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the applications to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, by adding the carriage of the English-language regional pay television network service of Allarcom Limited.

The Commission also *approves* the proposals to add the distribution of the pay television stereo signal of Allarcom Limited on the cable audio services of both systems and the pay television stereo signal of First Choice Canadian Communications Corporation on the White Rock system. As noted in Public Notice CRTC 1984-2 dated 5 January 1984, authority to distribute the stereo signal of Allarcom Limited is granted on an interim basis until 31 December 1984, so as not to prejudice the Commission's final determination which will be made in the context of the Commission's policy statement on the Review of Radio dealing with the priorities to be established for the cable carriage of audio services (Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Waterton Lakes, visant à changer la fréquence de 1 540 kHz à 1 490 kHz.

Ce changement de fréquence ne devrait pas modifier l'aire de rayonnement proposée de façon significative.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 juin 1984

Décision CRTC 84-466

CJAV Limited

PORT ALBERNI (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833260300

Suite à l'avis public CRTC 1984-86 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CJAV Port Alberni, visant à supprimer la condition de licence exigeant que la station soit affiliée au service du réseau radiophonique MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada. La programmation de la Société sera remplacée principalement par de la musique.

Depuis décembre 1983, le service du réseau radiophonique MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada est offert par la station CBTQ-FM Port Alberni, à la fréquence 98,1 MHz (canal 251).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 juin 1984

Décision CRTC 84-467

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

LANGFORD-SOOKE et WHITE ROCK (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840075600—840077200

Suite à l'avis public CRTC 1984-86 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* les demandes de modification de la distribution autorisée des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à ajouter la distribution du service régional du réseau de télévision payante de langue anglaise de l'Allarcom Limited.

Le Conseil *approuve* en outre les propositions visant à ajouter la distribution du signal sonore en stéréo du service de télévision payante de l'Allarcom Limited aux services sonores par câble des deux entreprises et du service de télévision payante de la First Choice Canadian Communications Corporation à l'entreprise de White Rock. Tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-2 publié le 5 janvier 1984, l'autorisation de distribuer le signal sonore en stéréo de l'Allarcom Limited est accordée de façon provisoire jusqu'au 31 décembre 1984 et ce, afin de ne pas porter préjudice aux conclusions finales du Conseil, lesquelles seront élaborées dans le cadre de l'énoncé de politique du Conseil sur l'Examen de la radio concernant les priorités devant être établies aux fins de la télédistribution de services audio (Avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 5 June 1984

Decision CRTC 84-468

Vidéo Déry Ltée

SAINT-RAYMOND, QUEBEC—832865000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-87 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and to delete the signal of WCAX-TV (CBS) Burlington, Vermont, which is of poor quality.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.35 to \$9.54 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$9.48. The \$1.13 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 June 1984

Decision CRTC 84-469

CFOK Broadcasting Ltd.

WESTLOCK, ALBERTA—832787600

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application by CFOK Broadcasting Ltd. for authority to acquire the assets of radio station CFOK Westlock from O.K. Radio Group Ltd., and for a broadcasting licence to continue the operation of that station. The Commission will issue a licence to CFOK Broadcasting Ltd. upon surrender of the current licence. The licence will expire 30 September 1987 and will be subject to the conditions specified in the licence to be issued.

The Commission views with concern the applicant's proposal to implement an automated programming system and to reduce substantially the amount of live programming broadcast on CFOK. At the same time, it acknowledges the economic difficulties experienced by CFOK in recent years and recognizes the need for this station to become financially stable. As the station's revenues and operations permit, the Commission expects the applicant to decrease the amount of automated programming and increase its programming staff, in order to improve the quality of service to the Westlock area by increasing locally produced news and community service information.

Ottawa, le 5 juin 1984

Décision CRTC 84-468

Vidéo Déry Ltée

SAINT-RAYMOND (QUÉBEC)—832865000

Suite à l'avis public CRTC 1984-87 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et la suppression du signal de WCAX-TV (CBS) Burlington (Vermont), car ce signal est de qualité médiocre.

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,35 \$ à 9,54 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 9,48 \$. La majoration tarifaire de 1,13 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 juin 1984

Décision CRTC 84-469

CFOK Broadcasting Ltd.

WESTLOCK (ALBERTA)—832787600

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande présentée par la CFOK Broadcasting Ltd. visant l'autorisation d'acquiescer l'actif de la station radiophonique CFOK Westlock, propriété de la O.K. Radio Group Ltd., et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette station. Le Conseil émettra une licence à la CFOK Broadcasting Ltd. au moment de la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 30 septembre 1987 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise.

Le Conseil est préoccupé de la proposition de la requérante visant à mettre en œuvre un système de programmation automatisé et à réduire considérablement les périodes d'émissions en direct que diffuse CFOK. Parallèlement, le Conseil prend note des difficultés économiques qu'a connues CFOK au cours des dernières années, et il reconnaît qu'il est impératif que cette station atteigne un seuil de stabilité financière. Au moment où les recettes et les activités de la station le permettront, le Conseil s'attend à ce que la requérante réduise les périodes d'émissions automatisées et augmente le personnel affecté à la programmation, afin d'améliorer la qualité du service offert à la région de Westlock en présentant davantage de nouvelles produites localement et de l'information relative au service communautaire.

The applicant company is owned 50% by Western Communicon Ventures Ltd. (Western) and 50% by L.J.N. Holdings Ltd. Western is the licensee of CKNL Fort St. John and CFNL Fort Nelson, British Columbia, and is the major shareholder (96.4%) in Parkland Radio Ltd., licensee of CJOI Wetaskiwin, Alberta. Western is controlled 50.3% by Marco Holdings Ltd. (Marco). The application indicates that, on 5 January 1981, 100% of the issued shares of Marco were transferred from Neil McKinnon to Norscot Holdings Ltd., a holding company owned and controlled by Mr. McKinnon (97.9%).

This transfer of shares resulted in a change of ownership of the broadcasting undertaking from Mr. McKinnon to Norscot Holdings Ltd., but did not affect the control of Western, which remained with Mr. McKinnon.

The Commission now *approves* this transfer, but wishes to express its concern that such transfer took place without its prior approval. Accordingly, it reminds the applicant and Western, its 50% shareholder, of the condition of licence with respect to ownership, which requires that Commission approval be obtained prior to any share transfer which would, directly or indirectly, "result in a change of or materially affect the ownership or effective control" of a broadcasting undertaking.

In the Commission's view, this condition is of the utmost importance in ensuring that the ownership of broadcasting undertakings is regulated in the public interest. The Commission draws the attention of the applicant and of Western in this regard to the Public Announcement, dated 7 January 1980, and to Public Notice CRTC 1983-54, dated 22 March 1983, both entitled *Transfers of Ownership of Licensed Broadcasting Undertakings*.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 June 1984

Decision CRTC 84-470

North East Cablevision Ltd.

BATHU RST and adjacent areas, NEW BRUNSWICK—840005300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-85 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by deleting the carriage of the TCTV Montreal service received from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and the special programming service "Radio-Québec Chez-nous". The Commission also *approves* the proposal to add the distribution of the signal of CIVK-TV Carleton, Quebec.

The licensee will continue to offer to its subscribers the programming of the TVA network through CHAU-TV Carleton and of Radio-Québec through CIVK-TV Carleton.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

La Western Communicon Ventures Ltd. (la Western) et la L.J.N. Holdings Ltd. possèdent chacune la moitié de la compagnie requérante. La Western est titulaire de CKNL Fort St. John et de CFNL Fort Nelson (Colombie-Britannique) et représente le principal actionnaire (96,4 %) de la Parkland Radio Ltd., titulaire de CJOI Wetaskiwin (Alberta). La Western est contrôlée à 50,3 % par la Marco Holdings Ltd. (la Marco). La demande révèle que, le 5 janvier 1981, la totalité des actions en circulation de la Marco a été transférée de Neil McKinnon à la Norscot Holdings Ltd., société de portefeuille que détient et contrôle M. McKinnon (97,9 %).

Ce transfert d'actions a entraîné un changement de propriété en ce qui concerne l'entreprise de radiodiffusion, soit de M. McKinnon à la Norscot Holdings Ltd., mais n'a pas influé sur le contrôle de la Western, qu'a conservé M. McKinnon.

Le Conseil *approuve* maintenant ce transfert, mais déplore le fait qu'il se soit effectué sans son accord préalable. En conséquence, le Conseil rappelle à la requérante et à la Western, détentrice de 50 % de ses actions, que les conditions de licence concernant la propriété exigent l'approbation du Conseil avant tout transfert d'actions qui aurait comme conséquence directe ou indirecte «de modifier ou d'affecter matériellement la propriété ou le contrôle effectif» d'une entreprise de radiodiffusion.

Le Conseil est d'avis que cette condition est de la plus grande importance si l'on veut que la propriété des entreprises de radiodiffusion soit réglementée dans l'intérêt du public. A cet égard, le Conseil attire l'attention de la requérante et de la Western sur l'avis public du 7 janvier 1980 et l'avis public CRTC 1983-54 du 22 mars 1983, tous deux intitulés *Transferts de propriété d'entreprises de radiodiffusion autorisées*.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 juin 1984

Décision CRTC 84-470

Cablevision Nord-Est Ltée

BATHURST et les régions avoisinantes (NOUVEAU-BRUNSWICK)-840005300

Suite à l'avis public CRTC 1984-85 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à supprimer la distribution du service de TCTV Montréal reçu par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et du service de programmation spécial «Radio-Québec Chez-nous». Le Conseil *approuve* en outre la proposition visant à ajouter la distribution du signal de CIVK-TV Carleton (Québec).

La titulaire continuera à fournir à ses abonnés la programmation du réseau TVA par l'intermédiaire de CHAU-TV Carleton et celle de Radio-Québec par l'intermédiaire de CIVK-TV Carleton.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 5 June 1984

Decision CRTC 84-471

Canadian Broadcasting Corporation

HALIFAX, NOVA SCOTIA—833094600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-85 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBHFT Halifax, by decreasing the effective radiated power from 48,600 watts to 1,290 watts and changing the channel from 32 to 13.

In Decision CRTC 80-242, the Commission approved an application to increase the effective radiated power of CBHFT Halifax from 135 watts to 48,600 watts and change the channel from 13 to 32. The CBC has indicated that, due to economic reasons, it never implemented these changes and considers [*Translation*] "it would be less costly to improve the existing installation using channel 13 than switch to a UHF transmitter".

The changes authorized in this decision should result in a slight decrease in the coverage area authorized in Decision CRTC 80-242 but should represent a significant improvement in the current coverage area of the station.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 June 1984

Decision CRTC 84-472

Canadian Broadcasting Corporation

MIDDLE RIVER, NOVA SCOTIA—840207500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-85 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBIT-20 Middle River by relocating the antenna site approximately 1.6 kilometres north of its present location. This change should not affect the coverage area of the station.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 June 1984

Decision CRTC 84-473

QCTV Ltd.

JASPER, ALBERTA—832529200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-65 dated 12 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Jasper. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$17.75 to \$22.25 to

Ottawa, le 5 juin 1984

Décision CRTC 84-471

Société Radio-Canada

HALIFAX (NOUVELLE-ÉCOSSE)—833094600

Suite à l'avis public CRTC 1984-85 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBHFT Halifax, visant à diminuer la puissance apparente rayonnée de 48 600 watts à 1 290 watts et à changer le canal de 32 à 13.

Par la décision CRTC 80-242, le Conseil approuvait une demande visant à augmenter la puissance apparente rayonnée de CBHFT Halifax de 135 watts à 48 600 watts et à changer le canal de 13 à 32. La Société a expliqué que, pour des raisons économiques, ces modifications ne furent jamais mises en œuvre et elle estime «qu'il serait moins coûteux d'améliorer les installations actuelles du canal 13 que d'installer un nouvel émetteur UHF».

Les modifications autorisées par la présente décision devraient entraîner une légère diminution de l'aire de rayonnement autorisée par la décision CRTC 80-242 tout en représentant une amélioration notable de l'aire de rayonnement actuelle de la station.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 juin 1984

Décision CRTC 84-472

Société Radio-Canada

MIDDLE RIVER (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840207500

Suite à l'avis public CRTC 1984-85 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBIT-20 Middle River, visant à déplacer son site d'antenne à un endroit situé à environ 1,6 kilomètre au nord du site actuel. Ce changement ne devrait pas affecter l'aire de rayonnement de la station.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 juin 1984

Décision CRTC 84-473

QCTV Ltd.

JASPER (ALBERTA)—832529200

Suite à l'avis public CRTC 1984-65 du 12 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et de WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Jasper. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de

cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$21.31. The \$3.56 increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

In view of the fact that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM, the licensee may only charge \$2.68 of the increase when the CBC, PBS and NBC signals are available to subscribers, and the remaining \$0.88 at such time as the ABC signal is provided.

The licensee also proposed to add the signals of CKRW Whitehorse and VOXM St. John's via CANCOM and to distribute these two signals as well as the currently authorized signals of CKAC Montreal and CIRK-FM Edmonton in synthesized stereo. As indicated in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, the Commission is currently reviewing the cable carriage of radio signals and will soon release proposed amendments related to this issue. Accordingly, the Commission defers its decision on the above-noted proposals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 June 1984

Decision CRTC 84-474

Oliver Tele-Vue Ltd.

OLIVER, BRITISH COLUMBIA 832637300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-35 dated 2 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to change the authorized distribution of the broadcasting receiving undertaking serving Oliver, by deleting the carriage of the signals of KREM-TV (CBS), KXLY-TV (ABC), KHQ-TV (NBC), KSPS-TV (PBS), KREM-FM, KXXR-FM, KHQ-FM and KXLY-FM received off-air from Spokane, Washington, and by adding the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

Based on the evidence submitted by the licensee as to the poor quality of the off-air reception of the Spokane signals, the Commission is satisfied that the particular circumstances of this case warrant approval of the above-noted changes in the authorized distribution of U.S. services.

Approval of the carriage of the CANCOM "3+1" U.S. signals and the related rate increase authorized in this decision, however, is conditional upon the licensee ceasing the distribution of all unauthorized services, in compliance with the conditions of its licence and the Cable Television Regulations.

The proposal to add the carriage of the signals of CFQM-FM Moncton, CFMI-FM Vancouver, CKRW Whitehorse and VOXM St. John's via CANCOM will be addressed in a

17,75 \$ à 22,25 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 21,31 \$. La majoration tarifaire de 3,56 \$ est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Étant donné que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC), la titulaire ne peut imposer que le montant de 2,68 \$ de la majoration lorsque les signaux de CBS, PBS et NBC seront disponibles aux abonnés, et le reste (88 ¢) au moment où le signal de ABC sera offert.

La titulaire a aussi proposé d'ajouter, via la CANCOM, les signaux de CKRW Whitehorse et de VOXM Saint-Jean et de distribuer ces deux signaux ainsi que les signaux présentement autorisés de CKAC Montréal et CIRK-FM Edmonton avec un effet stéréo. Tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, le Conseil revoit présentement sa politique sur la télédistribution des signaux radiophoniques et publiera sous peu un projet de modification relativement à cette question. En conséquence, le Conseil remet à plus tard sa décision sur les propositions susmentionnées.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 juin 1984

Décision CRTC 84-474

Oliver Tele-Vue Ltd.

OLIVER (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832637300

Suite à l'avis public CRTC 1984-35 du 2 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande présentée en vue de modifier la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Oliver, en supprimant la distribution des signaux de KREM-TV (CBS), KXLY-TV (ABC), KHQ-TV (NBC), KSPS-TV (PBS), KREM-FM, KXXR-FM, KHQ-FM et KXLY-FM, reçus en direct de Spokane (Washington), et en ajoutant la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan), et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Compte tenu de la preuve présentée par la titulaire relativement à la piètre qualité de la réception en direct des signaux de Spokane, le Conseil est convaincu que les circonstances particulières de ce cas justifient l'approbation des changements susmentionnés au chapitre de la distribution autorisée des services américains.

Toutefois, l'approbation de la distribution des signaux américains «3+1» de la CANCOM et de la majoration tarifaire autorisée dans la présente décision à cet égard est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution de tous les services non autorisés, conformément aux conditions de sa licence et au Règlement sur la télévision par câble.

La proposition visant à ajouter la distribution des signaux de CFQM-FM Moncton, CFMI-FM Vancouver, CKRW Whitehorse et VOXM Saint-Jean, via la CANCOM, fera l'objet

separate decision. As indicated in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, the Commission is currently reviewing the cable carriage of radio signals and will soon release proposed amendments related to this issue.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.25 to \$11.30 with a further increase to \$13.55 twelve months later for urban subscribers, and from \$11.00 to \$14.05 with a further increase to \$16.30 twelve months later for rural subscribers. This part of the application is *approved in part*.

The Commission *approves* increases in the maximum monthly fee to \$10.84 (urban) and \$13.59 (rural). These \$2.59 increases are justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and are in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

In view of the fact that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM and the licensee's intention to phase in the distribution of the CANCOM U.S. signals, the licensee may only charge \$0.72 of the increase when the first signal is added; \$0.64 when the second signal is provided; \$0.62 upon the addition of the third signal; and the remaining \$0.61 at such time as the ABC signal noted above is provided.

Based on the financial information submitted by the licensee, and on the criteria for assessing rate applications initially outlined by the Commission in its Public Announcement dated 18 September 1974, the Commission has determined that the remaining portions of the proposed fee increases have not been justified by the licensee and they are, accordingly, *denied*.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the CTV Television Network Ltd., M. Newman, Mr. and Mrs. T. F. Schlaht and J. N. Tamasi and notes that the concerns raised by the interveners have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126, which authorized CANCOM to distribute the "3+1" U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 June 1984

Decision CRTC 84-475

Maniwaki Télévision Ltée

MANIWAKI, QUEBEC—832869200—833418700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-87 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and telecommunications Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Maniwaki. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

It also *approves* the proposal to add the carriage of French Television Programming (TVFQ-99), subject to the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

d'une autre décision. Tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, le Conseil revoit présentement sa politique sur la télédistribution des signaux radiophoniques et il publiera sous peu un projet de modifications relativement à cette question.

La titulaire a aussi demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,25 \$ à 11,30 \$ et ensuite à 13,55 \$ douze mois plus tard pour les abonnés de la zone urbaine, et de 11 \$ à 14,05 \$ et ensuite à 16,30 \$ douze mois plus tard pour les abonnés de la zone rurale. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*.

Le Conseil *approuve* des majorations du tarif mensuel maximal, le portant à 10,84 \$ (zone urbaine) et à 13,59 \$ (zone rurale). Ces majorations de 2,59 \$ sont justifiées en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et sont conformes aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Étant donné que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC) et que la titulaire compte distribuer les signaux américains de la CANCOM de façon graduelle, la titulaire ne peut imposer que le montant de 72 ¢ de la majoration lorsque le premier signal sera ajouté; 64 ¢ lorsque le second signal sera offert; 62 ¢ lors de l'ajout du troisième signal; et le reste (61 ¢) au moment où le signal de ABC susmentionné sera disponible.

Compte tenu des renseignements financiers présentés par la titulaire et des critères énoncés initialement par le Conseil dans son avis public du 18 septembre 1974 aux fins de l'étude de demandes de majorations tarifaires, le Conseil a conclu que la titulaire n'a pas justifié le reste des majorations tarifaires proposées et ces montants sont, par conséquent, *refusés*.

Le Conseil prend note des interventions reçues de CTV Television Network Ltd., M. Newman, M. et Mme T. F. Schlaht et J. N. Tamasi et il fait remarquer que le Conseil a déjà traité des préoccupations soulevées par les intervenants dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains «3+1».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 juin 1984

Décision CRTC 84-475

Maniwaki Télévision Ltée

MANIWAKI (QUÉBEC)—832869200—833418700

Suite à l'avis public CRTC 1984-87 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Maniwaki. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Il *approuve* également la proposition visant à ajouter la distribution de la programmation de la télévision française (TVFQ-99), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.00 to \$8.69 to cover the costs of providing the services noted above. This proposal is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$8.59. The Commission considers that \$0.48 of this increase is justified based on the costs related to the carriage of TVFQ-99, and \$1.11 is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The portion of the fee increase related to the carriage of TVFQ-99 (\$0.48) and the CANCOM network signals (\$1.11) may only be charged to subscribers at such time as these services are available to them.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 8 June 1984

Decision CRTC 84-476

Golden Television Ltd.

GOLDEN, BRITISH COLUMBIA—832636500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-35 dated 2 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of CHAN-TV (CTV) Vancouver and WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Golden. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission notes that this community falls outside of the definition of "core market" identified in Decision CRTC 83-126 and, as such, would not qualify to receive the signal of CHAN-TV via CANCOM. The licensee is currently authorized to distribute the following television signals: CBUBT-2 (CBC) Golden, CFCN-TV (CTV) and CFAC-TV (IND) Calgary. However, in view of the fact that reception via CANCOM is the only viable means available for the residents of Golden to receive a CTV signal originating in British Columbia, the Commission considers that the particular circumstances of this case warrant an exception to its general policy.

Approval of the carriage of CHAN-TV and WTVS and the related rate increase authorized in this decision, however, is conditional upon the licensee ceasing the distribution of all unauthorized services, in compliance with the conditions of its licence.

The licensee also proposed to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.50 to \$11.71 to cover the costs of adding the CANCOM signals noted above. This proposal is *approved in part*. The Commission *approves* an increase to \$10.96, which it considers justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover the direct incremental costs associated with the addition of the CHAN-TV and WTVS signals. This increase may only be charged to subscribers at such time as the CANCOM services are provided to them.

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7 \$ à 8,69 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 8,59 \$. Le Conseil estime que 48 ¢ de la présente majoration est justifié en fonction des coûts relatifs à la distribution de TVFQ-99, et 1,11 \$ est justifié en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

La partie de la majoration tarifaire liée à la prestation de TVFQ-99 (48 ¢) et des signaux du réseau de la CANCOM (1,11 \$) ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où ces services leur seront offerts.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 8 juin 1984

Décision CRTC 84-476

Golden Television Ltd.

GOLDEN (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832636500

Suite à l'avis public CRTC 1984-35 du 2 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de CHAN-TV (CTV) Vancouver et de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entrepreneur de réception de radiodiffusion qui dessert Golden. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil fait remarquer que cette collectivité ne correspond pas à la définition de «marché principal» énoncée dans la décision CRTC 83-126 et, comme telle, ne saurait être admissible à recevoir le signal de CHAN-TV via la CANCOM. La titulaire est présentement autorisée à distribuer les signaux de télévision suivants: CBUBT-2 (SRC) Golden, CFCN-TV (CTV) et CFAC-TV (IND) Calgary. Toutefois, étant donné que la CANCOM représente le seul moyen rentable à la disposition des résidents de Golden pour recevoir un signal de CTV en provenance de la Colombie-Britannique, le Conseil estime que les circonstances de ce cas particulier justifient une exception à sa politique générale.

Toutefois, l'approbation de la distribution de CHAN-TV et WTVS et des majorations tarifaires autorisées dans la présente décision à cet égard est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution de tous les services non autorisés, conformément aux conditions de sa licence.

La titulaire a également proposé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,50 \$ à 11,71 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration à 10,96 \$, qu'il estime justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de CHAN-TV et WTVS. Cette majoration ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services de la CANCOM leur seront offerts.

The proposal to add the carriage of the signals of CFMI-FM Vancouver and CIRK-FM Edmonton via CANCOM will be addressed in a separate decision. As indicated in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, the Commission is currently reviewing the cable carriage of radio signals and will soon release proposed amendments related to this issue.

The Commission acknowledges the intervention submitted by CTV Television Network Ltd. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the intervener have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126, which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

La proposition visant à ajouter les signaux de CFMI-FM Vancouver et CIRK-FM Edmonton via la CANCOM fera l'objet d'une autre décision. Tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, le Conseil revoit présentement sa politique sur la télédistribution des signaux radiophoniques et publiera sous peu un projet de modifications relatives à cette question.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de CTV Television Network Ltd. concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer que le Conseil a déjà traité des préoccupations soulevées par les intervenants dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 8 June 1984

Decision CRTC 84-477

Saskatoon Telecable Ltd.

SASKATOON, SASKATCHEWAN—833091200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-58 dated 2 March 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saskatoon, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.57 to \$10.81, effective 1 July 1984.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 8 juin 1984

Décision CRTC 84-477

Saskatoon Telecable Ltd.

SASKATOON (SASKATCHEWAN)—833091200

Suite à l'avis public CRTC 1984-58 du 2 mars 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saskatoon, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,57 \$ à 10,81 \$, en vigueur à partir du 1^{er} juillet 1984.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 8 June 1984

Decision CRTC 84-478

Corporation de Développement Communautaire des Cantons d'en Bas

NATASHQUAN, QUEBEC—830866000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application for a broadcasting licence for a French-language FM community radio station at Natashquan on the frequency 98.1 MHz, channel 251, with an effective radiated power of 8 watts. The Commission will issue a licence for a first local radio service, expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Commission notes that this community station will receive funding from various sources. Consequently, it is a condition of licence that the licensee retain full control over all decisions concerning the management and programming of this station.

The Commission authorizes, as a condition of licence, the broadcasting of a maximum of six minutes per hour of commercial messages.

The Commission considers that this community FM radio station will provide an important first local radio service to residents of Natashquan and encourages the applicant to

Ottawa, le 8 juin 1984

Décision CRTC 84-478

Corporation de Développement Communautaire des Cantons d'en Bas

NATASHQUAN (QUÉBEC)—830866000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1^{er} mai 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Natashquan, à la fréquence 98,1 MHz, canal 251, d'une station radiophonique MF communautaire de langue française d'une puissance apparente rayonnée de 8 watts. Le Conseil émettra une licence de premier service local de radio MF, expirant le 31 mars 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil note que le financement de cette station communautaire proviendra de sources diverses. En conséquence, la licence est assujettie à la condition que la titulaire demeure entièrement responsable de toutes les décisions relatives à la gestion et à la programmation de cette station.

Le Conseil autorise, comme condition de licence, la diffusion de matériel publicitaire qui ne devra pas dépasser un maximum de six minutes par heure.

Le Conseil estime que cette station de radio MF communautaire offrira un premier service radiophonique local important aux résidents de Natashquan et il encourage la requérante à

promote community interest in, and access to, the station for the development of programs that reflect the linguistic and social characteristics of the community.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee will have to select another frequency for the operation of the station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 8 June 1984

Decision CRTC 84-479

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

NORTH BATTLEFORD, SASKATCHEWAN—831155700—832056600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-86 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the applications to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving North Battleford, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.94 to \$12.50 to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 8 June 1984

Decision CRTC 84-480

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

KINDERSLEY, SASKATCHEWAN—831050000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-86 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Kindersley, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$15.50 to \$15.89 to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 8 June 1984

Decision CRTC 84-481

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

MEADOW LAKE, SASKATCHEWAN—831051800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-86 dated 6 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications

stimuler l'intérêt de la collectivité pour la station de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation reflétant les caractéristiques linguistiques et sociales des membres de la collectivité.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 8 juin 1984

Décision CRTC 84-479

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

NORTH BATTLEFORD (SASKATCHEWAN)—831155700—832056600

Suite à l'avis public CRTC 1984-86 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* les demandes de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert North Battleford, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,94 \$ à 12,50 \$ afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 8 juin 1984

Décision CRTC 84-480

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

KINDERSLEY (SASKATCHEWAN)—831050000

Suite à l'avis public CRTC 1984-86 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Kindersley, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 15,50 \$ à 15,89 \$ afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 8 juin 1984

Décision CRTC 84-481

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

MEADOW LAKE (SASKATCHEWAN)—831051800

Suite à l'avis public CRTC 1984-86 du 6 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications cana-

Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Meadow Lake, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$16.00 to \$16.39 to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 13 June 1984

Decision CRTC 84-482

Regina Cablevision Co-operative

REGINA, SASKATCHEWAN—832677900

In Decision CRTC 84-58 dated 2 February 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission authorized Regina Cablevision Co-operative to increase its maximum monthly subscriber fee from \$10.35 to \$10.63 to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery. At the same time, the Commission deferred its decision on the remaining portion (\$0.27) of the proposed increase until it had assessed this additional amount.

Based on the financial documentation submitted by the licensee, and on the criteria for assessing rate applications initially outlined in a Public Announcement dated 18 September 1974, the Commission has determined that the additional \$0.27 increase proposed by the licensee is justified on financial grounds and, accordingly, it *approves* an increase in the maximum monthly fee from \$10.63 to \$10.90.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 13 June 1984

Decision CRTC 84-483

Canadian Broadcasting Corporation

PEACE RIVER, ALBERTA—831892500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-96 dated 18 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBXG-FM Peace River by increasing the effective radiated power from 44 watts to 822 watts and relocating the transmitter site 8 kilometers south of the present site. CBXG-FM will share the antenna used by CHFA-3-FM, the CBC's French-language station in Peace River.

The Commission notes that the proposal will extend service to unserved areas located between the coverage areas of CBXM-FM Manning and CBXP-FM Grande Prairie.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

diennes *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Meadow Lake, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 16 \$ à 16,39 \$ afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 juin 1984

Décision CRTC 84-482

Regina Cablevision Co-operative

REGINA (SASKATCHEWAN)—832677900

Dans la décision CRTC 84-58 du 2 février 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes a autorisé la Regina Cablevision Co-operative à faire passer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,35 \$ à 10,63 \$ afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux. Parallèlement, le Conseil a remis à plus tard sa décision concernant le reste (27 ¢) de la majoration proposée jusqu'à ce qu'il ait évalué ce montant additionnel.

Compte tenu des renseignements d'ordre financier soumis par la titulaire et des critères énoncés initialement par le Conseil dans un avis public du 18 septembre 1974, aux fins de l'étude de demandes de majorations tarifaires, le Conseil a conclu que la majoration additionnelle de 27 ¢ proposée par la titulaire est justifiée du point de vue financier et, en conséquence, il *approuve* une majoration du tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,63 \$ à 10,90 \$.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 juin 1984

Décision CRTC 84-483

Société Radio-Canada

PEACE RIVER (ALBERTA)—831892500

Suite à l'avis public CRTC 1984-96 du 18 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBXG-FM Peace River, visant à augmenter la puissance apparente rayonnée de 44 watts à 822 watts et à déplacer le site de l'émetteur à 8 kilomètres au sud du site actuel. La station CBXG-FM partagera l'antenne utilisée par la station de langue française exploitée par la Société à Peace River, CHFA-3-FM.

Le Conseil note que le service sera amélioré et étendu à certains secteurs non desservis situés entre les aires de rayonnement de CBXM-FM Manning et CBXP-FM Grande Prairie.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 13 June 1984

Decision CRTC 84-484

Canadian Broadcasting Corporation

HARVIE HEIGHTS, ALBERTA—832031900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-96 dated 18 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBRC-FM Harvie Heights by increasing the effective radiated power from 70 watts to 108 watts and relocating the transmitter site to the site used by CBRT-13 Harvie Heights, approximately 5 kilometers north of Canmore.

The Commission notes that the coverage area of CBRC-FM will be extended to the north-west and south-east.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 13 June 1984

Decision CRTC 84-485

Wired World Inc.

KITCHENER, ONTARIO—833463300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-96 dated 18 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CKWR-FM Kitchener, by deleting the existing condition of licence concerning the broadcasting of restricted advertising and substituting therefor the condition of licence described below.

As outlined in the policy statement on the Review of Radio dated 3 March 1983 (Public Notice CRTC 1983-43), the Commission authorizes the licensee, as a condition of licence, to broadcast a maximum of four minutes per hour of restricted advertising. In line with the definition in this statement as to what constitutes restricted advertising, the licensee is authorized to broadcast simple statements of sponsorship which identify the sponsors of a program or of the station. Such statements may incorporate the name of the sponsor, the business address, hours of business, and a brief general description of the types of services or products which the sponsor provides, including the price, name and brand name of the product. These statements must not contain language which attempts to persuade consumers to purchase and thus must not contain references to convenience, durability or desirability or contain other comparative or competitive references.

The Commission will also allow the station to accept payment for classified advertisements on behalf of individuals and for informational messages on behalf of organizations engaged in community affairs and activities of a non-profit nature. It requires the licensee to derive most of these revenues from sponsors in the area it is licensed to serve and will not permit the use of pre-produced national advertising messages.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 13 juin 1984

Décision CRTC 84-484

Société Radio-Canada

HARVIE HEIGHTS (ALBERTA)—832031900

Suite à l'avis public CRTC 1984-96 du 18 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBRC-FM Harvie Heights, visant à augmenter la puissance apparente rayonnée de 70 watts à 108 watts et à déplacer le site de l'émetteur à environ 5 kilomètres au nord de Canmore et ainsi utiliser le même site que CBRT-13 Harvie Heights.

Le Conseil note que l'aire de rayonnement de CBRC-FM sera agrandie au nord-ouest et au sud-est.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 juin 1984

Décision CRTC 84-485

Wired World Inc.

KITCHENER (ONTARIO)—833463300

Suite à l'avis public CRTC 1984-96 du 18 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKWR-FM Kitchener, visant à supprimer la condition de licence existante relative à la diffusion de publicité restreinte et à la remplacer par la condition de licence décrite ci-dessous.

Tel qu'indiqué dans l'énoncé de politique sur l'examen de la radio du 3 mars 1983 (Avis public CRTC 1983-43), le Conseil autorise la titulaire, comme condition de licence, à diffuser un maximum de quatre minutes de publicité restreinte par heure. Conformément à la définition de la publicité restreinte décrite dans cet énoncé, la titulaire est autorisée à diffuser de courts messages afin d'identifier les commanditaires d'une émission ou de la station. Ces messages pourront comprendre le nom du commanditaire, l'adresse de son bureau d'affaires, les heures d'affaires et une brève description générale des services ou produits offerts, y compris le prix, le nom et la marque de commerce du produit. Ces messages ne seront en aucune façon conçus dans le but de persuader le consommateur d'acheter le produit et donc ne doivent pas faire référence à la commodité, à la durabilité, aux avantages d'un produit ou d'un service ou à tout autre élément de comparaison ou de concurrence.

Le Conseil permettra également à la titulaire de recevoir des paiements pour des annonces du type «annonces classées» diffusées pour le compte de particuliers. Il en sera de même pour les messages d'information diffusés pour le compte d'organismes engagés dans des activités communautaires et sans but lucratif. Il exige que la majorité de ces revenus provienne de commanditaires situés dans l'aire de rayonnement autorisée de la titulaire et ne permettra pas l'utilisation de messages publicitaires nationaux réalisés d'avance.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 13 June 1984

Decision CRTC 84-486

Radio Nord Inc.

ROUYN, QUEBEC - 831417100

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-237 dated 13 October 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CHLM-FM Rouyn, by using its Subsidiary Communications Multiplex Operations (SCMO) channel for the carriage of the programs of CKRN Rouyn. The SCMO channel will be used to provide a program feed to other rebroadcasting stations.

The licensee is expected to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)."

Decision CRTC 84-487

Rogers Radio Broadcasting Limited

TORONTO, ONTARIO—832892400

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-237 dated 13 October 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CHFI-FM Toronto, by using its Subsidiary Communications Multiplex Operations (SCMO) channel to enable specially equipped radio receivers to receive traffic information broadcast over the main FM channel.

The licensee is expected to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)."

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate.

Decision CRTC 84-488

Radio Fanshawe Incorporated

LONDON, ONTARIO 823049200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-4 dated 3 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CIXX-FM London, by adding the distribution of a taped music service (Muzak) through its Subsidiary Communications Multiplex Operations (SCMO) channel.

The licensee is expected to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)."

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received

Ottawa, le 13 juin 1984

Décision CRTC 84-486

Radio Nord Inc.

ROUYN (QUÉBEC)—831417100

Suite à l'avis public CRTC 1983-237 du 13 octobre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHLM-FM Rouyn, visant à utiliser son canal d'exploitation multiplexe de communications secondaires (EMCS) afin de retransmettre des émissions de CKRN Rouyn. Le canal EMCS servira à alimenter différentes stations réémettrices.

La titulaire devra respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

Décision CRTC 84-487

Rogers Radio Broadcasting Limited

TORONTO (ONTARIO)—832892400

Suite à l'avis public CRTC 1983-237 du 13 octobre 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHFI-FM Toronto, visant à utiliser son canal d'exploitation multiplexe de communications secondaires (EMCS) afin de permettre à des postes de radio spécialement équipés de capter l'information sur la circulation routière diffusée au canal MF principal.

La titulaire devra respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

Décision CRTC 84-488

Radio Fanshawe Incorporated

LONDON (ONTARIO)—823049200

Suite à l'avis public CRTC 1984-4 du 3 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CIXX-FM London, visant à ajouter la distribution d'un service de musique enregistrée (Muzak) à son canal d'exploitation multiplexe de communications secondaires (EMCS).

La titulaire devra respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications

from the Department of Communications that it will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate.

Decision CRTC 84-489

Radio One Ltd.

FREDERICTON, NEW BRUNSWICK 833235500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-20 dated 20 January 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces that it *approves* the application to amend the broadcasting licence for CKHJ-FM Fredericton, by using its Subsidiary Communications Multiplex Operations (SCMO) channel to feed telemetry information from the transmitter site to the studio in order to allow the unattended operation of the transmitter.

The licensee is expected to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)."

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 13 June 1984

Decision CRTC 84-490

Didier Bourrelis

QUEBEC CITY, QUEBEC—840634000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an AM radio station at Quebec City on the frequency 870 kHz, with a daytime power of 1,000 watts to broadcast information of a noncommercial nature pertaining to traffic and transportation in the Quebec City area during the "Québec 1534-1984" festivities.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1984, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificate.

In accordance with the application, this approval is subject to the condition that no advertising material be broadcast by this station.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 14 June 1984

Decision CRTC 84-491

Radio Aboiteaux Ltée

MONCTON, NEW BRUNSWICK -840253900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-103 dated 26 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the

aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

Décision CRTC 84-489

Radio One Ltd.

FREDERICTON (NOUVEAU-BRUNSWICK)—833235500

Suite à l'avis public CRTC 1984-20 du 20 janvier 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce qu'il *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKHJ-FM Fredericton, visant à utiliser son canal d'exploitation multiplexe de communications secondaires (EMCS) afin de fournir de l'information télémétrique au studio à partir du site de l'émetteur et ce, afin d'exploiter celui-ci par télécommande.

La titulaire devra respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 juin 1984

Décision CRTC 84-490

Didier Bourrelis

QUÉBEC (QUÉBEC)—840634000

À la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Québec, à la fréquence 870 kHz, d'une station radiophonique MA d'une puissance diurne de 1 000 watts, pour la diffusion d'information de nature non commerciale portant sur la circulation et le transport dans la région de Québec durant les fêtes «Québec 1534-1984».

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1984, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

Conformément à la demande, la présente approbation est assujettie à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit diffusée par cette station.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 14 juin 1984

Décision CRTC 84-491

Radio Aboiteaux Ltée

MONCTON (NOUVEAU-BRUNSWICK) -840253900

Suite à l'avis public CRTC 1984-103 du 26 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de

broadcasting licence for CHLR Moncton, by adding the condition of licence that the station be an affiliate of the French-language AM radio network operated by Télémedia Communications Inc.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

radiodiffusion de CHLR Moncton, visant à ajouter la condition de licence stipulant que cette station devienne affiliée au réseau radiophonique MA de langue française exploité par Télémedia Communications Inc.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 14 June 1984

Decision CRTC 84-492

Canadian Broadcasting Corporation

DEER LAKE, NEWFOUNDLAND 840208300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-103 dated 26 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBDT-FM Deer Lake by increasing the effective radiated power from 642.6 watts to 666 watts.

The CBC has indicated that it will also decrease the height of its antenna for safety reasons. With the approved power increase, the decrease of the antenna height should not affect the coverage area of the station.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 14 juin 1984

Décision CRTC 84-492

Société Radio-Canada

DEER LAKE (TERRE-NEUVE) - 840208300

Suite à l'avis public CRTC 1984-103 du 26 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBDT-FM Deer Lake, visant à augmenter la puissance apparente rayonnée de 642,6 watts à 666 watts.

La Société a indiqué qu'elle diminuera également la hauteur de son antenne pour des raisons de sécurité. A la suite de l'augmentation de puissance autorisée, la diminution de la hauteur de l'antenne ne devrait pas affecter l'aire de rayonnement de la station.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 14 June 1984

Decision CRTC 84-493

The Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario)

HUNTSVILLE, ONTARIO—832928600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-103 dated 26 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CICA-TV-13 Huntsville, by decreasing the effective radiated power from 24,900 watts to 16,000 watts and relocating the transmitter site. The coverage area and quality of service of the station should not be affected by these changes.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 14 juin 1984

Décision CRTC 84-493

L'Office de Télécommunications Éducatives de l'Ontario (TV Ontario)

HUNTSVILLE (ONTARIO)—832928600

Suite à l'avis public CRTC 1984-103 du 26 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CICA-TV-13 Huntsville, visant à diminuer la puissance apparente rayonnée de 24 900 watts à 16 000 watts et à déplacer le site d'antenne. L'aire de rayonnement et la qualité du service de la station ne devraient pas être affectés par les modifications susmentionnées.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé, par écrit, l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 14 June 1984

Decision CRTC 84-494

Swift Current Telecasting Co. Ltd.

GRAVELBOURG, MAPLE CREEK and SHAUNAVON, SASKATCHEWAN - 840274500—840273700—840275200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-104 dated 26 April 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, by deleting the carriage of the

Ottawa, le 14 juin 1984

Décision CRTC 84-494

Swift Current Telecasting Co. Ltd.

GRAVELBOURG, MAPLE CREEK et SHAUNAVON (SASKATCHEWAN)—840274500—840273700—840275200

Suite à l'avis public CRTC 1984-104 du 26 avril 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à supprimer la distribu-

signals of KSRE (PBS) Minot and KTHI-TV Fargo, North Dakota, and adding the signals of KWSE (PBS) Williston and WDAZ-TV (ABC) Fargo, North Dakota.

The Commission also *approves* the proposal to delete the distant head-ends at Oxbow, Saskatchewan and at Drayton, North Dakota.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendments, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue amendments to its Technical Construction and Operating Certificates.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 14 June 1984

Decision CRTC 84-495

QCTV Ltd.

DRUMHELLER, ALBERTA—832471700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-100 dated 26 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Drumheller, by adding a head-end at Cactus Hill, Alberta.

The Commission also *approves* the proposal to delete the carriage of the priority signals of CFAC-TV-1 and CFCN-TV-1 Drumheller, and substituting therefor the signals of CFAC-TV and CFCN-TV Calgary. The distribution of the signals from the originating stations should result in improved quality and reliability.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 15 June 1984

Decision CRTC 84-496

Revocation of the licences for the broadcasting receiving undertakings at Murray River-Murray Harbour, Wellington, Crapaud, Mount Stewart, Miminégash, St. Peters, Hunter River, Abrams Village, Cardigan, Morell, Borden, North Rustico, Tignish, Alberton and O'Leary, Prince Edward Island, issued to Island Cablevision Ltd.

Island Cablevision Ltd. has requested the revocation of its licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above.

Accordingly, in view of the licensee's request and pursuant to paragraphs 16(1)(c) and 24(1)(a) of the Broadcasting Act, the Commission, on the recommendation of the Executive Committee, hereby revokes the aforementioned licences for broadcasting receiving undertakings issued to Island Cablevision Ltd.

The Commission will issue a call today for applications for licences to provide cable television service to these communities.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

tion des signaux de KSRE (PBS) Minot et KTHI-TV Fargo (Dakota du Nord), et à ajouter ceux de KWSE (PBS) Williston et WDAZ-TV (ABC) Fargo (Dakota du Nord).

Le Conseil *approuve* en outre la proposition visant à supprimer les têtes de ligne éloignées situées à Oxbow (Saskatchewan) et à Drayton (Dakota du Nord).

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra les licences modifiées, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé, par écrit, l'émission de modifications aux certificats techniques de construction et de fonctionnement.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 14 juin 1984

Décision CRTC 84-495

QCTV Ltd.

DRUMHELLER (ALBERTA)—832471700

Suite à l'avis public CRTC 1984-100 du 26 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Drumheller, visant à ajouter une tête de ligne à Cactus Hill (Alberta).

Le Conseil *approuve* en outre la proposition visant à supprimer la distribution des signaux prioritaires CFAC-TV-1 et CFCN-TV-1 Drumheller, et à les remplacer par les signaux de CFAC-TV et CFCN-TV Calgary. La distribution des signaux en provenance des stations émettrices devrait en améliorer la qualité et la fiabilité.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 15 juin 1984

Décision CRTC 84-496

Annulation des licences des entreprises de réception de radiodiffusion de Murray River-Murray Harbour, Wellington, Crapaud, Mount Stewart, Miminégash, St. Peters, Hunter River, Abrams Village, Cardigan, Morell, Borden, North Rustico, Tignish, Alberton et O'Leary (Île-du-Prince-Édouard), émises à la Island Cablevision Ltd.

La Island Cablevision Ltd. a demandé l'annulation des licences qu'elle détient relativement aux entreprises de réception de radiodiffusion autorisées à desservir les localités susmentionnées.

En conséquence, compte tenu de la requête de la titulaire et conformément aux alinéas 16(1)(c) et 24(1)(a) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil, à la recommandation du comité de direction, annule par la présente les licences des entreprises de réception de radiodiffusion susmentionnées, émises à la Island Cablevision Ltd.

Le Conseil lancera aujourd'hui un appel de demandes de licences afin de dispenser un service de télévision par câble à ces collectivités.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 18 June 1984

Decision CRTC 84-497

Câblodistribution Dionne Inc.

SAINT-PHILIPPE-DE-NÉRI and MONT-CARMEL, QUEBEC—840435200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-88 dated 6 April 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

Approval of the application to carry two U.S. signals from CANCOM is subject to the condition that the licensee obtain written notification from the Department of Communications, that an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate will be issued.

The Commission *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.86 to \$10.35. The \$0.49 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based, on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 18 juin 1984

Décision CRTC 84-497

Câblodistribution Dionne Inc.

SAINT-PHILIPPE-DE-NÉRI et MONT-CARMEL (QUÉBEC)—840435200

Suite à l'avis public CRTC 1984-88 du 6 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

L'approbation de la demande visant la distribution de deux signaux américains de la CANCOM est assujettie, à la condition que la titulaire obtienne du ministère des Communications une confirmation par écrit qu'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement sera émise.

Le Conseil *approuve* une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,86 \$ à 10,35 \$. La majoration tarifaire de 49 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 18 June 1984

Decision CRTC 84-498

Ontario Independent Pay Television Ltd., carrying on business under the name of Superchannel

TORONTO, ONTARIO—840134100

Allarcom Limited, carrying on business under the name of Alberta Independent Pay Television

EDMONTON, ALBERTA—840133300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-85 dated 6 April 1984, the Commission *approves* the applications by the licensees noted above to amend their English-language pay television network licences by adding, in the vertical blanking interval, closed captioning for persons with impaired hearing. The licensees are expected to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984, "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)".

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 18 juin 1984

Décision CRTC 84-498

Ontario Independent Pay Television Ltd., faisant affaires sous le nom de Superchannel

TORONTO (ONTARIO)—840134100

Allarcom Limited, faisant affaires sous le nom d'Alberta Independent Pay Television

EDMONTON (ALBERTA)—840133300

Suite à l'avis public CRTC 1984-85 du 6 avril 1984, le Conseil *approuve* les demandes présentées par les titulaires susmentionnées en vue de modifier leurs licences de réseau de télévision payante de langue anglaise en ajoutant, dans l'intervalle de suppression de trame, des sous-titrages invisibles à l'intention des malentendants. Les titulaires devront respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 18 June 1984

Decision CRTC 84-499

Princeton Television Ltd.

APEX MOUNTAIN and PRINCETON, BRITISH COLUMBIA—
830583100- 832495600

Following a Public Hearing in Kelowna, British Columbia on 26 March 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for CHNJ-TV-1 Apex Mountain and CHGP-TV-1 Princeton, by changing the program source from CHBC-TV, the CBC affiliate, to CHKL-TV, the CTV affiliate in Kelowna.

CHNJ-TV-1 and CHGP-TV-1 were originally established to relay the programming of CHKL-TV (CTV) and CHBC-TV (CBC), respectively, to Princeton Television Ltd.'s (Princeton TV) cable system at Princeton.

Due to technical problems with the direct Kelowna feed to CHGP-TV-1, however, Princeton TV received authority in 1981 to use CHNJ-TV-1 to relay CBC Kelowna to Princeton, with CTV network service to be received at the Princeton cable system via CKKM-TV Oliver, British Columbia. The applicant has continued to operate CHGP-TV-1 to rebroadcast the programming relayed by CHNJ-TV-1 to Princeton, but does not carry this signal on its cable system.

Now, due to the inadequate technical quality of CKKM-TV (CTV) Oliver at Princeton, and the availability of CBC network service via satellite for cable distribution, the applicant wishes to use CHNJ-TV-1 Apex Mountain to relay CTV network programming to its cable system.

The Commission recognizes the legitimate concerns of the residents and officials of the Town of Princeton who intervened at the public hearing to protest the loss of CBC network service and the local and regional coverage provided by CHBC-TV Kelowna. However, the Commission has also taken into account Princeton TV's contention that, as a cable operator, it is not its responsibility to provide over-the-air CBC service to this community.

Further to its discussions at the hearing with the CBC and Okanagan Valley Television Co. Ltd., the licensee of CHBC-TV Kelowna, the Commission expects these parties to take immediate steps to provide over-the-air CBC service to Princeton as soon as possible.

In this regard, the Commission notes Princeton TV's commitment to make available the CHGP-TV-1 transmitter for the rebroadcasting of a CBC service, should the CBC or CHBC-TV provide the necessary feed.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 June 1984

Decision CRTC 84-500

CFTO-TV Limited

TORONTO, ONTARIO—840461800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-105 dated 26 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the

Ottawa, le 18 juin 1984

Décision CRTC 84-499

Princeton Television Ltd.

APEX MOUNTAIN et PRINCETON (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—
830583100—832495600

A la suite d'une audience publique tenue à Kelowna (Colombie-Britannique) le 26 mars 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences de CHNJ-TV-1 Apex Mountain et de CHGP-TV-1 Princeton, visant à changer la source des émissions de CHBC-TV, la station affiliée de la Société Radio-Canada (la Société), à CHKL-TV, la station affiliée de CTV à Kelowna.

Les stations CHNJ-TV-1 et CHGP-TV-1 ont été initialement mises sur pied afin de retransmettre la programmation de CHKL-TV (CTV) et de CHBC-TV (CBC), respectivement, à l'entreprise de télédistribution de la Princeton Television Ltd. (Princeton TV) à Princeton.

Toutefois, en raison de problèmes d'ordre technique relatifs à la source directe de Kelowna à CHGP-TV-1, Princeton TV a reçu l'autorisation en 1981 d'utiliser CHNJ-TV-1 pour retransmettre le signal de la Société de Kelowna à Princeton. Quant au service du réseau CTV, l'entreprise de télédistribution de Princeton devait le recevoir via CKKM-TV Oliver (Colombie-Britannique). La requérante a continué d'utiliser CHGP-TV-1 pour diffuser les émissions transmises par CHNJ-TV-1 à Princeton, mais ce signal n'est pas distribué par son entreprise.

Par ailleurs, en raison de la qualité technique insatisfaisante de CKKM-TV (CTV) Oliver à Princeton et de la disponibilité du service du réseau de la Société par satellite pour fins de télédistribution, la requérante souhaite utiliser CHNJ-TV-1 Apex Mountain afin de retransmettre les émissions du réseau CTV à son entreprise de télédistribution.

Le Conseil prend note des préoccupations valables des résidents et des représentants de la Ville de Princeton qui sont intervenus à l'audience publique afin de s'opposer à la perte du service du réseau de la Société et des nouvelles de nature locale et régionale que donnait CHBC-TV Kelowna. Toutefois, le Conseil a aussi tenu compte du point de vue de Princeton TV selon lequel, en tant que télédistribeur, il ne lui incombe pas d'offrir le service de la Société en direct à cette collectivité.

Outre ces discussions au cours de l'audience avec la Société et l'Okanagan Valley Television Co. Ltd., titulaire de CHBC-TV Kelowna, le Conseil s'attend à ce que ces parties prennent des mesures immédiatement afin de dispenser le service de la Société en direct à Princeton le plus tôt possible.

A cet égard, le Conseil prend note de l'engagement de Princeton TV visant à permettre l'utilisation de l'émetteur de CHGP-TV-1 aux fins de la retransmission d'un service de la Société si cette dernière ou CHBC-TV fournissait le signal d'origine.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 juin 1984

Décision CRTC 84-500

CFTO-TV Limited

TORONTO (ONTARIO)—840461800

Suite à l'avis public CRTC 1984-105 du 26 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de

broadcasting licence for CFTO-TV Toronto by adding, in the vertical blanking interval, closed captioning for persons with impaired hearing. The licensee is expected to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operations (FM)."

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 June 1984

Decision CRTC 84-501

CJBN Broadcasting Limited

KENORA, ONTARIO—832079800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-105 dated 26 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CJBN-TV Kenora by increasing the transmitter power from 10 watts to an effective radiated power of 177.5 watts. This power increase should improve the quality of service in Kenora.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 June 1984

Decision CRTC 84-502

Radio Port-Cartier Inc.

PORT-CARTIER, QUEBEC—840417000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-105 dated 26 April 1984, the Commission *approves* the application for authority to change the effective control of the licensee company, held by Jocelyn Dionne, from 58.34% to 43.75%. This change will result from the issuance of 200 common shares from the Treasury stock of the company to Louis Lachance (100), Berthi Fillion (50) and Jacques Asselin (50).

The ownership structure of the licensee company will be as follows: Jocelyn Dionne will hold 350 common shares (43.75%), Yvon Savoie 250 common shares (31.25%), Louis Lachance 100 common shares (12.5%), Jacques Asselin (6.25%) and Berthi Fillion (6.25%) 50 common shares each.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 June 1984

Decision CRTC 84-503

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

WHITE ROCK, BRITISH COLUMBIA—832021000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-91 dated 16 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving White Rock by distributing, on a special programming channel, promotional material of pay television and other cable services. This approval is subject to the same terms and

radiodiffusion de CFTO-TV Toronto, visant à ajouter, dans l'intervalle de suppression de trame, des sous-titrages invisibles à l'intention des malentendants. La titulaire devra respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 juin 1984

Décision CRTC 84-501

CJBN Broadcasting Limited

KENORA (ONTARIO)—832079800

Suite à l'avis public CRTC 1984-105 du 26 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CJBN-TV Kenora, visant à augmenter la puissance d'émission de 10 watts à une puissance apparente rayonnée de 177,5 watts. Cette augmentation de puissance devrait améliorer la qualité du service offert à Kenora.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 juin 1984

Décision CRTC 84-502

Radio Port-Cartier Inc.

PORT-CARTIER (QUÉBEC)—840417000

Suite à l'avis public CRTC 1984-105 du 26 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande en vue d'obtenir l'autorisation de modifier le contrôle effectif de la compagnie titulaire, détenu par Jocelyn Dionne, de 58,34 % à 43,75 %. Cette modification se fera par l'émission de 200 actions ordinaires du trésor de la compagnie à Louis Lachance (100), Berthi Fillion (50) et Jacques Asselin (50).

La structure de la propriété de la compagnie titulaire sera répartie comme suit: Jocelyn Dionne détiendra 350 actions ordinaires (43,75 %), Yvon Savoie 250 actions ordinaires (31,25 %), Louis Lachance 100 actions ordinaires (12,5 %), Jacques Asselin (6,25 %) et Berthi Fillion (6,25 %) 50 actions ordinaires chacun.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 juin 1984

Décision CRTC 84-503

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

WHITE ROCK (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832021000

Suite à l'avis public CRTC 1984-91 du 16 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant White Rock, visant à distribuer du matériel d'autopublicité portant sur la télévision payante et sur d'autres services de télédistribution, à un canal réservé à un service de programmation spécial.

conditions outlined in Decision CRTC 83-635, dated 1 August 1983, which approved similar proposals by other cable television licensees.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 22 June 1984

Decision CRTC 84-504

Québec 1534-1984

QUEBEC CITY, QUEBEC—840986400

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for a television station at Quebec City on channel 33, with an effective radiated power of 22 watts to broadcast general information programs on the "Québec 1534-1984" festivities. These programs will be rebroadcast on 50 television monitors spread out throughout the "Vieux Port de Québec."

The Commission will issue a licence expiring 31 August 1984, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

In accordance with the application, this approval is subject to the condition that no advertising material be broadcast by this station.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 June 1984

Decision CRTC 84-505

Classic Communications Ltd.

Parts of the Towns of VAUGHAN, RICHMOND HILL, MARKHAM and WHITCHURCH-STOUFFVILLE, ONTARIO—833546500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-93 dated 16 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.35 to \$8.68 effective 1 September 1984. The Commission considers that this increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 June 1984

Decision CRTC 84-506

Prospect Bay Cable Company Limited

PROSPECT-TERRANCE BAY, NOVA SCOTIA—833090400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-113 dated 10 May 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertaking serving Prospect-Terrance Bay. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

Cette approbation est assujettie aux mêmes modalités et conditions stipulées dans la décision CRTC 83-635 du 1^{er} août 1983 qui approuvait des demandes similaires d'autres titulaires d'entreprises de télédistribution.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 juin 1984

Décision CRTC 84-504

Québec 1534-1984

QUÉBEC (QUÉBEC)—840986400

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Québec, au canal 33, d'une station de télévision d'une puissance apparente rayonnée de 22 watts, pour la diffusion d'émissions d'information générale portant sur les fêtes «Québec 1534-1984». Les émissions seront rediffusées par 50 téléviseurs répartis dans le Vieux Port de Québec.

Le Conseil émettra une licence expirant le 31 août 1984, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Conformément à la demande, la présente approbation est assujettie à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit diffusée par cette station.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juin 1984

Décision CRTC 84-505

Classic Communications Ltd.

Secteur des villes de VAUGHAN, RICHMOND HILL, MARKHAM et WHITCHURCH-STOUFFVILLE (ONTARIO)—833546500

Suite à l'avis public CRTC 1984-93 du 16 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,35 \$ à 8,68 \$ à compter du 1^{er} septembre 1984. Le Conseil estime que cette majoration tarifaire est justifiée du point de vue économique.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juin 1984

Décision CRTC 84-506

Prospect Bay Cable Company Limited

PROSPECT-TERRANCE BAY (NOUVELLE-ÉCOSSE)—833090400

Suite à l'avis public CRTC 1984-113 du 10 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Prospect-Terrance Bay. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$16.00 to \$18.80. This \$2.80 increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$2.10 of the increase when the CBS, NBC and PBS signals are available to subscribers and the remaining \$0.70 at such time as the ABC signal is provided.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 June 1984

Decision CRTC 84-507

Cablenet Limited

POWELL RIVER, BRITISH COLUMBIA—833437700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-113 dated 10 May 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signal of WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Powell River. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.90 to \$9.33. The \$0.43 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted service is available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the PBS signal and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signal, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Stanley Harvey in support of this application.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 June 1984

Decision CRTC 84-508

Northern Cablevision Ltd.

GRAND CENTRE, MEDLEY and COLD LAKE, ALBERTA—840290100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-109 dated 8 May 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 16 \$ à 18,80 \$. Cette majoration de 2,80 \$ est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le Conseil fait remarquer que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC). En conséquence, la titulaire ne peut imposer que le montant de 2,10 \$ de la majoration lorsque les signaux de CBS, NBC et PBS seront offerts aux abonnés et le reste (70 ¢) au moment où le signal de ABC sera disponible.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juin 1984

Décision CRTC 84-507

Cablenet Limited

POWELL RIVER (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833437700

Suite à l'avis public CRTC 1984-113 du 10 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Powell River. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,90 \$ à 9,33 \$. La majoration tarifaire de 43 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où le service susmentionné leur sera offert. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour le signal de PBS et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution du signal de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de Stanley Harvey à l'appui de cette demande.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juin 1984

Décision CRTC 84-508

Northern Cablevision Ltd.

GRAND CENTRE, MEDLEY et COLD LAKE (ALBERTA)—840290100

Suite à l'avis public CRTC 1984-109 du 8 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WTVS (PBS) et de WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui

serving Grand Centre, Medley and Cold Lake. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$13.42 to \$14.71. The \$1.29 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 June 1984

Decision CRTC 84-509

Télédiffusion Sainte-Adèle Inc.

SAINTE-ADÈLE, MONT-ROLLAND, SAINT-SAUVEUR-DES-MONTS, PIEDMONT, LOUP-GAROU, ALPINE INN, LAC-RENAUD, ENTRE-MONT, LAC TOR and SAINT-LAMBERT, QUÉBEC—833000300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-88 dated 6 April 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and to delete the carriage of the signals of WCAX-TV (CBS) Burlington, Vermont and WPTZ (NBC) Plattsburg, New York which are of poor quality.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee by \$0.93. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals, and is in accordance with the guidelines for rate increases associated with the addition of the CANCOM "3+1" U.S. signals, set out in Public Notice CRTC 1983-109.

The licensee is currently authorized to charge a maximum monthly subscriber fee of \$7.92 to be increased to \$8.29, effective 16 March 1985 (Decision CRTC 84-269). By virtue of the \$0.93 rate increase approved today, the licensee is authorized to charge a maximum monthly subscriber fee of \$8.85 and a fee of \$9.22, effective 16 March 1985. These fees may only be charged to subscribers when the CANCOM services are available to them.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

dessert Grand Centre, Medley et Cold Lake. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 13,42 \$ à 14,71 \$. La majoration tarifaire de 1,29 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

La requérante devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juin 1984

Décision CRTC 84-509

Télédiffusion Sainte-Adèle Inc.

SAINTE-ADÈLE, MONT-ROLLAND, SAINT-SAUVEUR-DES-MONTS, PIEDMONT, LOUP-GAROU, ALPINE INN, LAC-RENAUD, ENTRE-MONT, LAC TOR et SAINT-LAMBERT (QUÉBEC)—833000300

Suite à l'avis public CRTC 1984-88 du 6 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et de WDIV (NBC) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et la suppression de la distribution des signaux de WCAX-TV (CBS) Burlington (Vermont) et WPTZ (NBC) Plattsburg (New York) qui sont de qualité médiocre.

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise visant à majorer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 93 ¢. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM, et est conforme aux lignes directrices visant les majorations tarifaires liées à l'ajout du service de signaux américains «3+1» de la CANCOM, énoncées dans l'avis public CRTC 1983-109.

La titulaire est présentement autorisée à imposer un tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,92 \$, qui passera à 8,29 \$ à compter du 16 mars 1985 (Décision CRTC 84-269). En raison de la majoration de 93 ¢ autorisée aujourd'hui, la titulaire est autorisée à imposer un tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,85 \$ et un tarif de 9,22 \$ à compter du 16 mars 1985. Ces tarifs ne peuvent être imposés que lorsque les services de la CANCOM seront offerts aux abonnés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 26 June 1984

Decision CRTC 84-510

Woodstock Community T.V. Ltd.

WOODSTOCK, NEW BRUNSWICK—832693600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-40 dated 16 February 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Woodstock by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.00 to \$8.48 effective immediately and further increasing this fee to \$8.91, effective 12 months from the date of this decision.

In view of the previous concerns raised by the Commission in connection with the technical quality of the system (Decision CRTC 83-392), the Commission, in co-operation with the Department of Communications has conducted a recent inspection of the Woodstock undertaking and is now satisfied that significant improvements have been undertaken by the licensee with a view to upgrading the quality of its service. Accordingly, the Commission considers that the fee increases authorized today are justified on economic grounds and will enable the licensee to continue to upgrade the system and maintain the quality of service currently provided to subscribers.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 26 juin 1984

Décision CRTC 84-510

Woodstock Community T.V. Ltd.

WOODSTOCK (NOUVEAU-BRUNSWICK)—832693600

Suite à l'avis public CRTC 1984-40 du 16 février 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Woodstock, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8 \$ à 8,48 \$, en vigueur immédiatement, et ensuite à 8,91 \$, devant entrer en vigueur 12 mois suivant la date de la présente décision.

En raison des préoccupations antérieures soulevées par le Conseil à l'égard de la qualité technique du service de l'entreprise (Décision CRTC 83-392), le Conseil, de concert avec le ministère des Communications, a effectué dernièrement une inspection de l'entreprise de Woodstock et il est maintenant convaincu que la titulaire a entrepris des améliorations importantes en vue d'améliorer la qualité de son service. En conséquence, le Conseil estime que les majorations autorisées aujourd'hui sont justifiées du point de vue économique et permettront à la titulaire de continuer à améliorer l'entreprise et à maintenir la qualité du service présentement offert aux abonnés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 26 June 1984

Decision CRTC 84-511

LSC Cable Systems Limited

KESWICK, PEPPERLAW, SUTTON and BEAVERTON, ONTARIO—832729800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-64 dated 8 March 1984, the Commission approves in part the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. The Commission approves the deletion of the signals of WHEC-TV (CBS) and WROC-TV (NBC) Rochester, New York received over-the-air and the addition of the signals of WIVB-TV (CBS) and WGR-TV (NBC) Buffalo, New York via microwave. The proposal to change the method of reception of the signals of WKBW-TV (ABC) and WNED-TV (PBS) Buffalo from over-the-air to microwave is also approved. The Commission notes that these changes will greatly improve the reception quality of the U.S. signals.

In addition, the licensee proposed to increase its maximum monthly subscriber fee from \$8.48 to \$9.04 to cover the costs of providing the U.S. television signals noted above via microwave. This proposal is approved in part. The Commission approves an increase in this fee to \$8.89. This \$0.41 increase may only be charged to subscribers at such time as the new microwave facilities are operational.

In accordance with section 19.(1) of the Cable Television Regulations, the Commission notes the licensee's commitment to commence simultaneous signal substitution upon implementation of the new microwave interconnection facilities.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 26 juin 1984

Décision CRTC 84-511

LSC Cable Systems Limited

KESWICK, PEPPERLAW, SUTTON et BEAVERTON (ONTARIO) 832729800

Suite à l'avis public CRTC 1984-64 du 8 mars 1984, le Conseil approuve en partie la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Le Conseil approuve la suppression des signaux de WHEC-TV (CBS) et WROC-TV (NBC) Rochester (New York), reçus en direct, et l'ajout des signaux de WIVB-TV (CBS) et WGR-TV (NBC) Buffalo (New York) par micro-ondes. La proposition visant à changer la méthode de réception des signaux de WKBW-TV (ABC) et WNED-TV (PBS) Buffalo, soit d'une réception en direct à une par micro-ondes, est également approuvée. Le Conseil note que ces modifications amélioreront grandement la qualité de réception des signaux américains.

De plus, la titulaire a proposé de faire passer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,48 \$ à 9,04 \$ afin de couvrir les coûts de prestation des signaux de télévision américains susmentionnés par micro-ondes. Cette proposition est approuvée en partie. Le Conseil approuve une majoration de ce tarif à 8,89 \$. Cette majoration de 41 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les nouvelles installations de micro-ondes seront en place.

Conformément au paragraphe 19.(1) du Règlement sur la télévision par câble, le Conseil prend note de l'engagement de la titulaire de faire la substitution simultanée des signaux dès la mise en place des nouvelles installations des micro-ondes.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, June 27, 1984

Decision CRTC 84-512

John C. Ward

BLYTH, BRUSSELS and HENSALL, ONTARIO—833075500—
832965800—832964100

*Saugeen Telecable Ltd., Fergus-Elora Cable T.V. Limited
and CUC Limited, representing a company to be incorporated*

BLYTH, ONTARIO—833271000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Commission *approves* the applications by John C. Ward for licences to carry on broadcasting receiving undertakings to serve the communities noted above by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue licences expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued.

The boundaries of the areas to be served will be specified in schedules which will be appended to the licences.

The Commission will issue licences to the applicant if it receives written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that the DOC will issue Technical Construction and Operating Certificates. No licences will be issued if the Commission does not receive this notification from the DOC within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission considers that the approval of these applications represents the most suitable means of extending service to Blyth, Brussels and Hensall due to the geographic proximity of these communities to the applicant's existing cable system which serves Mitchell and Seaforth, Ontario. Therefore, the competing application by Saugeen Telecable Ltd., Fergus-Elora Cable T.V. Ltd. and CUC Limited, representing a company to be incorporated, to provide cable television service to Blyth is *denied*.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. It also *approves* the carriage of the signals of CFPL-TV London and CHCH-TV Hamilton which are receivable over-the-air.

The Commission draws the applicant's attention to the fact that CBLFT-8 Kitchener is a priority signal at all three locations and, as such, must be carried on the cable systems serving these communities.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming in each community and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, those channels for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$17.00 and a maximum installation fee of \$35.00 at each location.

Ottawa, le 27 juin 1984

Décision CRTC 84-512

John C. Ward

BLYTH, BRUSSELS et HENSALL (ONTARIO)—833075500
832965800—832964100

*Saugeen Telecable Ltd., Fergus-Elora Cable T.V. Limited et
CUC Limited, représentant une compagnie devant être
constituée*

BLYTH (ONTARIO)—833271000

À la suite d'une audience publique tenu à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil *approuve* les demandes de licences d'entreprises de réception de radiodiffusion présentées par John C. Ward en vue de desservir les collectivités susmentionnées et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans des annexes qui seront jointes aux licences.

Le Conseil émettra des licences à la requérante si le ministère des Communications (MDC) lui confirme par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra des certificats techniques de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation du MDC au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Le Conseil estime que l'approbation de ces demandes représente le meilleur moyen d'étendre le service à Blyth, Brussels et Hensall du fait qu'elles sont situées près de la présente entreprise de télédistribution de la requérante qui dessert Mitchell et Seaforth (Ontario). En conséquence, la demande concurrentielle de la Saugeen Telecable Ltd., la Fergus-Elora Cable T.V. Ltd. et la CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée, en vue d'offrir un service de télévision par câble à Blyth est *refusée*.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan), et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Il *approuve* aussi la distribution des signaux de CFPL-TV London et CHCH-TV Hamilton, qui peuvent être reçus en direct.

Le Conseil attire l'attention de la titulaire sur le fait que CBLFT-8 Kitchener est un signal prioritaire aux trois endroits et, à ce titre, doit être distribué par les entreprises de télédistribution qui desservent ces collectivités.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ces canaux de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 17 \$ et un tarif d'installation maximum de 35 \$ à chaque localité.

The licences are subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of each licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by CTV Television Network Ltd. raising its concerns regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concern raised by the intervener has already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, June 27, 1984

Decision CRTC 84-513

Kincardine Cable T.V. Limited

LUCKNOW, RIPLEY, TEESWATER and TIVERTON, ONTARIO—833286800—833283500—833284300—833285000

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated

LUCKNOW and TEESWATER, ONTARIO—833268600—833227200

John C. Ward

LUCKNOW and TEESWATER, ONTARIO—833076300—833074800

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Commission *approves* the applications by Kincardine Cable T.V. Limited (Kincardine Cable) for licences for broadcasting receiving undertakings to serve Lucknow, Ripley, Teeswater and Tiverton. The Commission will issue licences expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued.

The Commission will issue licences to the applicant if it receives written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that the DOC will issue Technical Construction and Operating Certificates. No licences will be issued if the Commission does not receive this notification from the DOC within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

The boundaries of the areas to be served will be specified in schedules which will be appended to the licences.

The Commission considers that the approval of the Kincardine Cable applications represents the most suitable means of extending service to Lucknow, Ripley, Teeswater and Tiverton. Accordingly, the Commission *denies* the competing applications by John C. Ward and Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, repre-

Les licences sont assujetties à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Chaque licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission de certificats techniques de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de CTV Television Network Ltd. concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par l'intervenant dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 juin 1984

Décision CRTC 84-513

Kincardine Cable T.V. Limited

LUCKNOW, RIPLEY, TEESWATER et TIVERTON (ONTARIO)—833286800—833283500—833284300—833285000

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée

LUCKNOW et TEESWATER (ONTARIO)—833268600—833227200

John C. Ward

LUCKNOW et TEESWATER (ONTARIO)—833076300—833074800

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil *approuve* les demandes présentées par la Kincardine Cable T.V. Limited (la Kincardine Cable) en vue d'obtenir des licences d'entreprises de réception de radiodiffusion visant à desservir Lucknow, Ripley, Teeswater et Tiverton. Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et les licences qui seront émises.

Le Conseil émettra des licences à la requérante si le ministère des Communications (MDC) lui confirme par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra des certificats techniques de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans des annexes qui seront jointes aux licences.

Le Conseil estime que l'approbation des demandes de la Kincardine Cable représente le moyen le plus convenable d'étendre le service à Lucknow, Ripley, Teeswater et Tiverton. En conséquence, le Conseil *refuse* les demandes concurrentielles présentées par John C. Ward et la Saugeen Telecable Limited, la Fergus-Elora Cable T.V. Limited et la CUC

senting a company to be incorporated. In arriving at this decision, the Commission has taken into account the geographic proximity of these communities to the applicant's existing cable system at Kincardine and expects that service will be provided to these locations at an early date.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional signals at each of the four locations: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington which are to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. It also *approves* the carriage of the signals of CBFT Montreal, to be received via satellite, and CFPL-TV, CFPL-FM London, and CFCA-FM Kitchener, which are receivable over-the-air.

The proposal to distribute the signals of CIRK-FM Edmonton, CKRW Whitehorse, Yukon, CKO-FM-2 Toronto, CFMI-FM Vancouver, CFQM-FM Moncton, VOXM St. John's, CITE-FM and CKAC Montreal, which are received from the CANCOM network, will be addressed in a separate decision. As noted in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, the Commission is currently reviewing the cable carriage of radio signals and will soon issue proposed amendments to the Cable Television Regulations related to this issue.

The Commission draws the applicant's attention to the fact that CJBC-4-FM London is a priority signal at Lucknow and Teeswater and, as such, must be carried on the cable systems serving those communities.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming in each location and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, those channels for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$13.95 and a maximum installation fee of \$40.00.

The licences are subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of each licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue Technical Construction and Operating Certificates or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the interventions by the Villages of Ripley and Tiverton in support of the applications by Kincardine Cable to provide service to their respective communities, and those submitted by CKNX Broadcasting Limited and CTV Television Network Ltd. raising their concerns regarding the importation by Canadian satellite of distant signals. The Commission notes that the concerns raised by these interveners have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Limited, représentant une compagnie devant être constituée. En parvenant à cette décision, le Conseil a tenu compte du fait que ces collectivités se trouvent près de la présente entreprise de télédistribution de la titulaire à Kincardine et il s'attend à ce que ces endroits soient desservis d'ici peu de temps.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants à chacun des quatre endroits: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), devant être reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Il *approuve* aussi la distribution des signaux de CBFT Montréal, qui sera reçu via satellite, et CFPL-TV, CFPL-FM London, et CFCA-FM Kitchener, qui peuvent être reçus en direct.

La proposition visant à distribuer les signaux de CIRK-FM Edmonton, CKRW Whitehorse (Yukon), CKO-FM-2 Toronto, CFMI-FM Vancouver, CFQM-FM Moncton, VOXM Saint-Jean, CITE-FM et CKAC Montréal, reçus du réseau de la CANCOM, fera l'objet d'une autre décision. Tel que noté dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, le Conseil revoit présentement sa politique sur la télédistribution des signaux radiophoniques et publiera sous peu un projet de modification du Règlement sur la télévision par câble relativement à cette question.

Le Conseil attire l'attention de la titulaire sur le fait que CJBC-4-FM London est un signal prioritaire à Lucknow et à Teeswater et, comme tel, doit être distribué par les entreprises de télédistribution desservant ces collectivités.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire à chaque endroit et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ces canaux de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 13,95 \$ et un tarif d'installation maximum de 40 \$.

Les licences sont assujetties à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Chaque licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission de certificats techniques de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note des interventions reçues des villages de Ripley et de Tiverton à l'appui des demandes de la Kincardine Cable afin de dispenser le service à leurs collectivités respectives, et celles reçues de la CKNX Broadcasting Limited et de CTV Television Network Ltd. qui ont fait part de leurs préoccupations concernant l'importation de signaux éloignés par satellite canadien. Le Conseil fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par ces intervenants dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 June 1984

Decision CRTC 84-514

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated

MILDMAY, ONTARIO—833226400

John C. Ward

MILDMAY, ONTARIO—833125800

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Commission *approves* the application by Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated (the consortium), for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Mildmay by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission will issue a licence to the applicant if it receives a written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that the DOC will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification from the DOC within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

The competing application by John C. Ward is *denied*. The Commission notes that this application was predicated on Mr. Ward also receiving approval to provide service to Lucknow and Teeswater, however, these applications were denied in Decision CRTC 84-513. Under the circumstances, the Commission considers that licensing the consortium represents the most suitable means of providing service to this community, at an early date and at a reasonable cost.

With respect to the interventions by the Mildmay and District Chamber of Commerce, and Mr. Murray Cardiff, M.P., on behalf of Mr. Alex Fedy, the Commission notes that the consortium was the only applicant willing to provide service to Mildmay on a stand-alone basis.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from CANCOM. It also *approves* the carriage of the signals of CFPL-TV London and CHCH-TV Hamilton, which are receivable over-the-air.

With regard to the distribution of the signal of CKNX-TV Wingham, Ontario on a restricted channel, the Commission is satisfied that the signal provided is of good quality and, therefore, considers that such distribution may be maintained. Accordingly, and in accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the signal of CKNX-TV shall be distributed on channel 8. Should the quality of the signal deteriorate significantly, the licensee will be expected to undertake immediate corrective action or to apply to the Commis-

Ottawa, le 27 juin 1984

Décision CRTC 84-514

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée

MILDMAY (ONTARIO)—833226400

John C. Ward

MILDMAY (ONTARIO)—833125800

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée (le consortium), en vue de desservir Mildmay et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil émettra une licence à la requérante si le ministre des Communications (MDC) lui confirme par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation du MDC au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La demande concurrentielle de John C. Ward est *refusée*. Le Conseil fait remarquer que cette demande était basée sur le fait que M. Ward recevrait aussi l'approbation de desservir Lucknow et Teeswater. Toutefois, ces demandes ont été refusées dans la décision CRTC 84-513. En vertu de ces circonstances, le Conseil estime que l'autorisation du consortium représente le meilleur moyen de desservir cette collectivité, et ce dans un bref délai et en vertu d'un coût raisonnable.

Quant aux interventions de la Mildmay and District Chamber of Commerce, et de M. Murray Cardiff, député, au nom de M. Alex Fedy, le Conseil fait remarquer que le consortium était la seule requérante disposée à offrir le service à Mildmay comme tel.

Outres les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan), et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM. Il *approuve* aussi la distribution des signaux de CFPL-TV London et CHCH-TV Hamilton, qui peuvent être reçus en direct.

Quant à la distribution du signal de CKNX-TV Wingham (Ontario) à un canal à usage limité, le Conseil est convaincu que le signal fourni est de bonne qualité et il estime donc que l'on peut continuer à le distribuer. En conséquence, conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le signal de CKNX-TV devra être distribué au canal 8. Toutefois, advenant que la qualité du signal se détériore considérablement, la titulaire devra prendre immédiatement les mesures correctives nécessaires ou demander au Conseil

sion for appropriate amendment to its licence to permit distribution of the signal on another channel.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission also draws the applicant's attention to the fact that, in accordance with section 11(1)(b) of the Cable Television Regulations, "Except as authorized by this section or its licence, no licensee shall distribute on its community channel any advertising material."

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$15.29 and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the CTV Television Network Ltd. raising its concern regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concern raised by the intervenor has already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

Decision CRTC 84-515

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated

CLIFFORD, ONTARIO—833267800

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Commission *approves* the application by Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Clifford by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission will issue a licence to the applicant if it receives a written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that the DOC will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification from the DOC within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

l'autorisation de modifier sa licence de manière à pouvoir distribuer le signal à un autre canal.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil attire aussi l'attention de la titulaire sur le fait que, conformément au paragraphe 11(1)(b) du Règlement sur la télévision par câble, «Sous réserve du présent article ou de sa licence, il est interdit à tout titulaire de distribuer sur son canal communautaire du matériel publicitaire».

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 15,29 \$ et un tarif d'installation maximum de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de CTV Television Network Ltd. concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par l'intervenant dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Décision CRTC 84-515

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée

CLIFFORD (ONTARIO)—833267800

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Clifford et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil émettra une licence à la requérante si le ministère des Communications (MDC) lui confirme par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from CANCOM. It also *approves* the carriage of the signals of CFPL-TV London, CHCH-TV Hamilton and CKVR-TV Barrie, which are receivable over-the-air.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission also draws the applicant's attention to the fact that, in accordance with section 11(1)(b) of the Cable Television Regulations, "Except as authorized by this section or its licence, no licensee shall distribute on its community channel any advertising material."

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$18.97 and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the CTV Television Network Ltd. raising its concern regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concern raised by the intervener has already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

Decision CRTC 84-516

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated

DRAYTON, ONTARIO—833266000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Commission *approves* the application by Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Drayton by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission will issue a licence to the applicant if it receives a written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM. Il *approuve* aussi la distribution des signaux de CFPL-TV London, CHCH-TV Hamilton et CKVR-TV Barrie, qui peuvent être reçus en direct.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil attire aussi l'attention de la titulaire sur le fait que, conformément au paragraphe 11(1)(b) du Règlement sur la télévision par câble, «Sous réserve du présent article ou de sa licence, il est interdit à tout titulaire de distribuer sur son canal communautaire du matériel publicitaire».

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 18,97 \$ et un tarif d'installation maximum de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit la délivrance d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de CTV Television Network Ltd. concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par l'intervenant dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Décision CRTC 84-516

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée

DRAYTON (ONTARIO)—833266000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Drayton et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil émettra une licence à la requérante si le ministère des Communications (MDC) lui confirme par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il

decision, that the DOC will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification from the DOC within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from CANCOM. It also *approves* the carriage of the signals of CFPL-TV London, CHCH-TV Hamilton, CKCO-TV and CBLFT-8 Kitchener, which are receivable over-the-air.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission also draws the applicant's attention to the fact that, in accordance with section 11(1)(b) of the Cable Television Regulations, "Except as authorized by this section or its licence, no licensee shall distribute on its community channel any advertising material."

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$15.91 and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the CTV Television Network Ltd. raising its concern regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concern raised by the intervener has already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

Decision CRTC 84-517

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated

DUNDALK, ONTARIO—833279300

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Commission announces that it *approves* the application by Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Dundalk by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation du MDC au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan), et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM. Il *approuve* aussi la distribution des signaux de CFPL-TV London, CHCH-TV Hamilton, CKCO-TV et CBLFT-8 Kitchener, qui peuvent être reçus en direct.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil attire aussi l'attention de la titulaire sur le fait que, conformément au paragraphe 11(1)(b) du Règlement sur la télévision par câble, «Sous réserve du présent article ou de sa licence, il est interdit à tout titulaire de distribuer sur son canal communautaire du matériel publicitaire».

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 15,91 \$ et un tarif d'installation maximum de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de CTV Television Network Ltd. concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par l'intervenant dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Décision CRTC 84-517

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée

DUNDALK (ONTARIO)—833279300

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Dundalk et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission will issue a licence to the applicant if it receives a written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that the DOC will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification from the DOC within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from CANCOM. It also *approves* the carriage of the signal of CFTO-TV Toronto, which is receivable over-the-air.

The Commission draws the applicant's attention to the fact that CIII-TV Paris and CKCO-TV Kitchener are priority signals in Dundalk and, as such, are required to be carried.

With regard to the distribution of the signal of CKVR-TV Barrie on a restricted channel, the Commission is satisfied that the signal provided is of good quality and, therefore, considers that such distribution may be maintained. Accordingly, and in accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the signal of CKVR-TV Barrie shall be distributed on channel 3. Should the quality of the signal deteriorate significantly, the licensee will be expected to undertake immediate corrective action or to apply to the Commission for appropriate amendment to its licence to permit distribution of the signal on another channel.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission also draws the applicant's attention to the fact that, in accordance with section 11(1)(b) of the Cable Television Regulations, "Except as authorized by this section or its licence, no licensee shall distribute on its community channel any advertising material."

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$13.42 and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the CTV Television Network Ltd. raising its concern regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concern raised by the intervenor has already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

The Commission also received an intervention by CKNX Broadcasting Limited, licensee of CKNX-TV Wingham, pro-

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil émettra une licence à la requérante si le ministère des Communications (MDC) lui confirme par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation du MDC au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan), et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM. Il *approuve* aussi la distribution du signal CFTO-TV Toronto, qui peut être reçu en direct.

Le Conseil attire l'attention de la requérante sur le fait que CIII-TV Paris et CKCO-TV Kitchener sont des signaux prioritaires à Dundalk et, à ce titre, doivent être distribués.

Quant à la distribution du signal de CKVR-TV Barrie à un canal à usage limité, le Conseil est convaincu que le signal fourni est de bonne qualité et il estime donc que l'on peut continuer à le distribuer. En conséquence, conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le signal de CKVR-TV Barrie devra être distribué au canal 3. Toutefois, advenant que la qualité du signal se détériore considérablement, la titulaire devra prendre immédiatement les mesures correctives nécessaires ou demander au Conseil l'autorisation de modifier sa licence de manière à pouvoir distribuer le signal à un autre canal.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil attire aussi l'attention de la titulaire sur le fait que, conformément au paragraphe 11(1)b) du Règlement sur la télévision par câble, «Sous réserve du présent article ou de sa licence, il est interdit à tout titulaire de distribuer sur son canal communautaire du matériel publicitaire».

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 13,42 \$ et un tarif d'installation maximum de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de CTV Television Network Ltd. concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par l'intervenant dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Le Conseil a aussi reçu une intervention de la CKNX Broadcasting Limited, titulaire de CKNX-TV Wingham, qui a

testing its exclusion from the proposed distribution of services on this system.

At the public hearing, the applicant stated that:

“In the case of CKNX, it was intentionally left off the list because the closest CBC affiliate was CKVR in Barrie, and we also were applying for CBLT as regional CBC service, and we felt that two CBC services were sufficient.”

The Commission notes that, under the Cable Television Regulations, CKVR-TV Barrie and CBLT Toronto are priority signals in Dundalk, whereas CKNX-TV is an optional service.

Decision CRTC 84-518

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated

GRAND VALLEY, ONTARIO—833225600

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Commission *approves* the application by Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Grand Valley by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission will issue a licence to the applicant if it receives a written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that the DOC will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification from the DOC within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from CANCOM. It also *approves* the carriage of the signals of CKVR-TV Barrie, CFTO-TV, CFMT-TV and CITY-TV Toronto, which are receivable over-the-air.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission also draws the applicant's attention to the fact that, in accordance with section 11(1)(b) of the Cable Television Regulations, “Except as authorized by this section or its licence, no licensee shall distribute on its community channel any advertising material.”

fait part de son désaccord du fait qu'elle était exclue des services que l'entreprise comptait distribuer.

Lors de l'audience publique, la requérante a déclaré que [*Traduction*]:

Dans le cas de CKNX, c'est de façon délibérée qu'elle n'est pas inscrite sur la liste étant donné que l'affiliée de la SRC la plus rapprochée était CKVR à Barrie et que nous demandions aussi à recevoir CBLT à titre de service régional de la SRC. Nous avons estimé qu'il était suffisant d'avoir deux services de la Société.

Le Conseil fait remarquer que, en vertu du Règlement sur la télévision par câble, CKVR-TV Barrie et CBLT Toronto sont des signaux prioritaires à Dundalk alors que CKNX-TV est un service facultatif.

Décision CRTC 84-518

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée

GRAND VALLEY (ONTARIO)—833225600

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Grand Valley et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil émettra une licence à la requérante si le ministère des Communications (MDC) lui confirme par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation du MDC au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan), et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM. Il *approuve* aussi la distribution des signaux de CKVR-TV Barrie, CFTO-TV, CFMT-TV et CITY-TV Toronto, qui peuvent être reçus en direct.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil attire aussi l'attention de la titulaire sur le fait que, conformément au paragraphe 11(1)(b) du Règlement sur la télévision par câble, «Sous réserve du présent article ou de sa licence, il est interdit à tout titulaire de distribuer sur son canal communautaire du matériel publicitaire.»

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$13.42 and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the CTV Television Network Ltd. raising its concern regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concern raised by the intervener has already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

Decision CRTC 84-519

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated

MILVERTON, ONTARIO—833188600

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Commission *approves* the application by Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Milverton by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission will issue a licence to the applicant if it receives a written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that the DOC will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification from the DOC within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from CANCOM. It also *approves* the carriage of the signals of CFPL-TV London and CHCH-TV Hamilton, which are receivable over-the-air.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 13,42 \$ et un tarif d'installation maximum de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de CTV Television Network Ltd. concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer que le Conseil a déjà traité des préoccupations soulevées par l'intervenant dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Décision CRTC 84-519

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée

MILVERTON (ONTARIO)—833188600

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Milverton et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil émettra une licence à la requérante si le ministère des Communications (MDC) lui confirme par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation du MDC au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan), et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM. Il *approuve* aussi la distribution des signaux de CFPL-TV London et de CHCH-TV Hamilton, qui peuvent être reçus en direct.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

The Commission also draws the applicant's attention to the fact that, in accordance with section 11(1)(b) of the Cable Television Regulations, "Except as authorized by this section or its licence, no licensee shall distribute on its community channel any advertising material."

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$13.71 and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the CTV Television Network Ltd. raising its concern regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concern raised by the intervener has already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

Decision CRTC 84-520

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated

ROCKWOOD, ONTARIO—833224900

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Commission *approves* the application by Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Rockwood by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission will issue a licence to the applicant if it receives a written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that the DOC will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification from the DOC within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from CANCOM. It also *approves* the carriage of the signals of CFTO-TV Toronto and CKVR-TV Barrie, which are receivable over-the-air.

Le Conseil attire aussi l'attention de la titulaire sur le fait que, conformément au paragraphe 11(1)(b) du Règlement sur la télévision par câble, «Sous réserve du présent article ou de sa licence, il est interdit à tout titulaire de distribuer sur son canal communautaire du matériel publicitaire».

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 13,71 \$ et un tarif d'installation maximum de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de CTV Television Network Ltd. concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par l'intervenant dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Décision CRTC 84-520

Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée

ROCKWOOD (ONTARIO)—833224900

À la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Rockwood et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil émettra une licence à la requérante si le ministère des Communications (MDC) lui confirme par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation du MDC au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan), et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM. Il *approuve* aussi la distribution des signaux de CFTO-TV Toronto et CKVR-TV Barrie, qui peuvent être reçus en direct.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission also draws the applicant's attention to the fact that, in accordance with section 11(1)(b) of the Cable Television Regulations, "Except as authorized by this section or its licence, no licensee shall distribute on its community channel any advertising material."

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$16.61 and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the CTV Television Network Ltd. raising its concern regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concern raised by the intervener has already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 June 1984

Decision CRTC 84-521

Village Cablesystems Ltd.

TWEED, ONTARIO—840202600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-115 dated 11 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Tweed by deleting the following condition of licence:

It is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision (Decision CRTC 82-664 dated 29 July 1982) or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances. (The Commission granted such an extension to 29 January 1984).

and substituting therefor, the following:

It is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation by 30 June 1984 or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry date, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil attire aussi l'attention de la titulaire sur le fait que, conformément au paragraphe 11(1)(b) du Règlement sur la télévision par câble, «Sous réserve du présent article ou de sa licence, il est interdit à tout titulaire de distribuer sur son canal communautaire du matériel publicitaire».

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 16,61 \$ et un tarif d'installation maximum de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de CTV Television Network Ltd. concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer que le Conseil a déjà traité des préoccupations soulevées par l'intervenant dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 juin 1984

Décision CRTC 84-521

Village Cablesystems Ltd.

TWEED (ONTARIO)—840202600

Suite à l'avis public CRTC 1984-115 du 11 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Tweed, visant à supprimer la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les douze mois de la date de la présente décision (Décision CRTC 82-664 du 29 juillet 1982) ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois. (Le Conseil a accordé une telle prorogation jusqu'au 29 janvier 1984).

et à y substituer ce qui suit:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation au 30 juin 1984 ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant la date d'expiration.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 June 1984

Decision CRTC 84-522

Northern Cablevision Ltd.

FAIRVIEW, ALBERTA—831744800

Peace Country Telecoms Ltd.

FAIRVIEW, ALBERTA—831945100

Following a Public Hearing in Edmonton on 10 January 1984, the Commission *approves* the application by Northern Cablevision Ltd. (Northern) for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Fairview by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The application by Peace Country Telecoms Ltd. is *denied*. After careful consideration of the two applications, the Commission has determined that, based on the proximity of Fairview to other undertakings established by Northern, the wider range of services proposed, and Northern's experience in the operation of cable systems in other small Alberta communities, the licensing of Northern represents the most logical and economically viable means of providing service to Fairview.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within six months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the six months, deem appropriate under the circumstances.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, and CIRK-FM Edmonton, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network; and CBXG-FM Peace River.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The Commission also *approves* the exhibition of the discretionary pay television network service distributed by Allarcom Limited, subject to the terms and conditions contained in Decision CRTC 83-5.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$16.59 (incorrectly published as \$15.00 in CRTC Notice of Public Hearing 1983-82) and maximum installation fees of \$37.10 (aerial) and \$63.60 (underground).

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

Ottawa, le 27 juin 1984

Décision CRTC 84-522

Northern Cablevision Ltd.

FAIRVIEW (ALBERTA)—831744800

Peace Country Telecoms Ltd.

FAIRVIEW (ALBERTA)—831945100

A la suite de l'audience publique tenue à Edmonton le 10 janvier 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Northern Cablevision Ltd. (la Northern) en vue de desservir Fairview et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

La demande de la Peace Country Telecoms Ltd. est *refusée*. Après avoir examiné soigneusement les deux demandes, le Conseil a conclu que, compte tenu du fait que Fairview se trouve près d'autres entreprises mises sur pied par la Northern, de la gamme de services plus complète proposée et de l'expérience de la Northern dans l'exploitation d'entreprises de télédistribution dans d'autres collectivités de petite taille en Alberta, l'autorisation de la Northern constitue le moyen le plus logique et rentable d'offrir le service à Fairview.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les six mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), et CIRK-FM Edmonton, dont les signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM); et CBXG-FM Peace River.

La requérante devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil *approuve* également la distribution du service de réseau de télévision payante discrétionnaire que distribue l'Allarcom Limited, conformément aux modalités et conditions énoncées dans la décision CRTC 83-5.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 16,59 \$ (un montant de 15 \$ a été publié incorrectement dans l'avis d'audience publique CRTC 1983-82) et des tarifs d'installation maximaux de 37,10 \$ (aérien) et de 63,60 \$ (souterrain).

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the Town of Fairview and Gary Christopherson regarding the establishment of a cable television undertaking in Fairview, as well as the intervention by CTV Television Network Ltd. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals. The Commission notes that the concerns raised by this latter intervener have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le Conseil prend note des interventions reçues de la ville de Fairview et de Gary Christopherson concernant la mise sur pied d'une entreprise de télédistribution à Fairview, ainsi que de l'intervention de CTV Television Network Ltd. au sujet de l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien. Le Conseil fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par CTV dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 June 1984

Decision CRTC 84-523

Northern Cablevision Ltd.

GRIMSHAW, ALBERTA—832158000

Peace Country Telecoms Ltd.

GRIMSHAW, ALBERTA—831413000

At a Public Hearing in Edmonton on 10 January 1984, the Commission considered the above-noted applications by Northern Cablevision Ltd. (Northern) to amend its licence for Peace River by extending its authorized service area to include the community of Grimshaw and by Peace Country Telecoms Ltd. for a licence for a broadcasting receiving undertaking to serve Grimshaw.

After careful consideration of the two applications, the Commission has determined that, based on the proximity of Grimshaw to Northern's undertaking in Peace River and Northern's experience in the operation of cable systems in other small Alberta communities, the licensing of Northern represents the most logical and economically viable means of providing service to Grimshaw. Accordingly, the Commission *approves* the application by Northern Cablevision Ltd. and *denies* the competing application by Peace Country Telecoms Ltd.

However, in view of the fact that the applicant intends to establish a separate head-end at Grimshaw rather than interconnect with the Peace River system and that subscribers in Grimshaw will receive a slightly different range of services from that currently received by subscribers in Peace River, the Commission does not consider that it would be in the public interest to add Grimshaw to the authorized service area of the Peace River undertaking. Accordingly, the Commission will issue a separate licence to Northern Cablevision Ltd. to serve Grimshaw. The licence will expire 30 September 1988 and will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within six months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating

Ottawa, le 27 juin 1984

Décision CRTC 84-523

Northern Cablevision Ltd.

GRIMSHAW (ALBERTA)—832158000

Peace Country Telecoms Ltd.

GRIMSHAW (ALBERTA)—831413000

Lors d'une audience publique tenue à Edmonton le 10 janvier 1984, le Conseil a étudié les demandes susmentionnées de la Northern Cablevision Ltd. (la Northern) en vue de modifier sa licence pour Peace River en agrandissant son aire de desserte autorisée pour y inclure la collectivité de Grimshaw, et de la Peace Country Telecoms Ltd. en vue d'obtenir une licence d'entreprise de réception de radiodiffusion visant à desservir Grimshaw.

Après avoir examiné soigneusement les deux demandes, le Conseil a conclu que, compte tenu du fait que Grimshaw se trouve près de l'entreprise de la Northern à Peace River et de l'expérience de la Northern dans l'exploitation d'entreprises de télédistribution dans d'autres collectivités de petite taille en Alberta, l'autorisation de la Northern représente le moyen le plus logique et rentable d'offrir le service à Grimshaw. En conséquence, le Conseil *approuve* la demande de la Northern Cablevision Ltd. et *refuse* la demande concurrentielle de la Peace Country Telecoms Ltd.

Toutefois, étant donné que la requérante compte établir une tête de ligne distincte à Grimshaw plutôt que de procéder par interconnexion avec l'entreprise de Peace River et que les abonnés de Grimshaw recevront une gamme de services quelque peu différente de celle que reçoivent présentement les abonnés de Peace River, le Conseil n'estime pas que l'intérêt du public serait desservi si l'on ajoutait Grimshaw à l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de Peace River. En conséquence, le Conseil émettra une licence distincte à la Northern Cablevision Ltd. afin de desservir Grimshaw. La licence expirera le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les six mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonction-

Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the six months, deem appropriate under the circumstances.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan, CIRK-FM Edmonton and CFMI-FM Vancouver, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network; and CBXG-FM Peace River.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The Commission also *approves* the exhibition of the discretionary pay television network service distributed by Allarcom Limited, subject to the terms and conditions contained in Decision CRTC 83-5.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$16.59 and a maximum installation fee of \$37.10.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the Town of Grimshaw and Gary Christopherson regarding the establishment of a cable television undertaking in Grimshaw, as well as the intervention by CTV Television Network Ltd. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals. The Commission notes that the concerns raised by this latter intervener have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 June 1984

Decision CRTC 84-524

Peace Country Telecoms Ltd.

McLENNAN and SPIRIT RIVER, ALBERTA—831416300—831944400

At a Public Hearing in Edmonton on 10 January 1984, the Commission considered applications by Peace Country Telecoms Ltd. (Peace Country) for licences for broadcasting receiving undertakings to serve the communities of McLennan and Spirit River.

In Decisions CRTC 84-522 and 84-523, released today, the Commission has authorized Northern Cablevision Ltd. to pro-

nement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan), CIRK-FM Edmonton et CFMI-FM Vancouver, dont les signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM); et CBXG-FM Peace River.

La requérante devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil *approuve* également la distribution du service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Limited, conformément aux modalités et conditions énoncées dans la décision CRTC 83-5.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 16,59 \$ et un tarif d'installation maximal de 37,10 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le Conseil prend note des interventions reçues de la ville de Grimshaw et de Gary Christopherson concernant la mise sur pied d'une entreprise de télédistribution à Grimshaw, ainsi que de l'intervention de CTV Television Network Ltd. au sujet de l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien. Le Conseil fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par CTV dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 juin 1984

Décision CRTC 84-524

Peace Country Telecoms Ltd.

McLENNAN et SPIRIT RIVER (ALBERTA)—831416300—831944400

Lors d'une audience publique tenue à Edmonton le 10 janvier 1984, le Conseil a étudié les demandes présentées par la Peace Country Telecoms Ltd. (la Peace Country) en vue d'obtenir des licences d'entreprises de réception de radiodiffusion visant à desservir McLennan et Spirit River.

Dans les décisions CRTC 84-522 et 84-523, publiées aujourd'hui, le Conseil a autorisé la Northern Cablevision Ltd. à

vide cable television service to the communities of Fairview and Grimshaw and, at the same time, denied competing applications by Peace Country to serve these areas. At the hearing, the representative of Peace Country indicated that it required licences for these two communities in order to make it economically viable to provide service to the smaller towns of McLennan and Spirit River. The applicant specifically stated that, "they would probably accept the two larger communities plus one or two of the smaller communities. The two smaller communities are economically unviable on their own."

©

Accordingly, the Commission *denies* Peace Country's applications for McLennan and Spirit River. The Commission notes that an application by Ronald Theaker, representing a company to be incorporated, for a licence to serve McLennan was considered at the Public Hearing in Regina on 19 June 1984.

The Commission will issue a call soon for applications for a licence to provide cable television service to Spirit River.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 June 1984

Decision CRTC 84-525

Vidéo Déry, Ltée

LA BAIE, QUEBEC—832866800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-87 dated 6 April 1984, the Commission considered an application from the licensee of the broadcasting receiving undertaking serving La Baie to add the carriage of the signals of WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In Decision CRTC 83-126 dated 8 March 1983, with a view to equalizing viewing access among all Canadians, the Commission licensed CANCOM to distribute, in scrambled form, the 3+1 U.S. television signals in "core" and "extra-cable" markets. It noted that the "core" market consists of existing CANCOM licensees as well as those communities currently eligible to receive the CANCOM package of Canadian services, identified by CANCOM as those "remote and under-served communities that presently receive only two or less television signals" (Decision CRTC 81-252 dated 14 April 1981).

The Commission stated further in its 3+1 decision that:

Where an applicant is eligible to receive the basic CANCOM Canadian services, and applies to exhibit the U.S. signals, the Commission will wish to be satisfied that the basic CANCOM services are also included in the proposal.

The Commission notes that the community of La Baie falls within the definition of a core market.

Therefore, while the Commission approves the application to add the carriage of the two U.S. CANCOM signals noted above, in this particular case, it expects the licensee to submit an application forthwith for the distribution of one or more CANCOM Canadian television services.

dispenser un service de télévision par câble aux collectivités de Fairview et de Grimshaw et, parallèlement, a refusé les demandes concurrentielles de la Peace Country en vue de desservir ces endroits. Au cours de l'audience, le représentant de la Peace Country a fait savoir qu'il était nécessaire d'obtenir des licences pour ces deux collectivités afin d'assurer la viabilité de la prestation du service aux villes de McLennan et de Spirit River, qui sont de plus petite taille. La requérante a expressément déclaré [*Traduction*] «qu'ils accepteraient probablement les deux collectivités plus grandes et une ou deux des plus petites. Les deux collectivités de plus petite taille ne sont pas rentables d'elles-mêmes».

En conséquence, le Conseil *refuse* les demandes de la Peace Country relativement à McLennan et Spirit River. Le Conseil fait remarquer qu'une demande de Ronald Theaker, représentant une compagnie devant être constituée, en vue d'obtenir une licence visant à desservir McLennan a été étudiée lors de l'audience publique de Regina du 19 juin 1984.

Le Conseil lancera bientôt un appel de demandes pour une licence visant à dispenser un service de télévision par câble à Spirit River.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 juin 1984

Décision CRTC 84-525

Vidéo Déry, Ltée

LA BAIE (QUÉBEC)—832866800

Suite à l'avis public CRTC 1984-87 du 6 avril 1984, le Conseil a étudié une demande de la titulaire de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert La Baie visant à ajouter la distribution des signaux de WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Afin de viser à une égalisation de l'accès aux signaux pour tous les Canadiens, le Conseil a autorisé la CANCOM, dans la décision CRTC 83-126 du 8 mars 1983, à distribuer sous la forme de signaux codés, les signaux de télévision américains 3+1 dans les marchés «principal» et «secondaire». Il a noté que le marché «principal» comprenait les titulaires actuelles de la CANCOM et les collectivités déjà admissibles à recevoir l'ensemble des services canadiens de la CANCOM, collectivités identifiées par la CANCOM comme étant «les localités éloignées et mal desservies qui, à l'heure actuelle, reçoivent au plus deux signaux de télévision» (Décision CRTC 81-252 du 14 avril 1981).

Le Conseil a de plus déclaré dans sa décision sur les signaux 3+1 que:

Lorsqu'une requérante est admissible à recevoir les services canadiens de base de la CANCOM et demande de diffuser les signaux américains, le Conseil voudra s'assurer que la proposition de la requérante comprend aussi la mise à l'antenne des services de base de la CANCOM.

Le Conseil fait remarquer que la collectivité de La Baie est comprise dans la définition d'un marché principal.

En conséquence, bien que le Conseil approuve la demande visant à ajouter la distribution des deux signaux américains de la CANCOM susmentionnés, il s'attend, dans ce cas particulier, à ce que la titulaire dépose au plus tôt une demande en vue de distribuer un ou plus d'un des services de télévision canadiens de la CANCOM.

In this context, the Commission also refers the licensee to Decision CRTC 83-423 dated 30 May 1983 regarding the need to provide subscribers with a greater diversity of Canadian services and specifically inviting the licensee to look into the feasibility of applying for the carriage of the CTV network service.

The Commission also approves an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.50 to \$10.40 for the addition of the U.S. 3+1 signals. The \$0.90 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted U.S. CANCOM services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-526

Viacâble du Nord Inc.

SAINT-GABRIEL-DE-BRANDON, QUEBEC—840201800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-96 dated 18 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Gabriel-de-Brandon, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.50 to \$9.50.

In approving this fee increase, the Commission has taken into consideration the fact that this small system of some 550 subscribers has not received a fee increase since it was granted a licence in 1981, that it operated at a loss in 1982, and showed a very low profitability level in 1983. Under the circumstances, the Commission has determined that an increase is justified on financial grounds to cover increased operating costs and maintain the quality of service provided to subscribers.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-527

Guy Chouinard

SAINT-PAMPHILE, QUEBEC—840189500—833272800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-109 dated 8 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Pamphile, by adding the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, and of the signals of CIMT-TV Rivière-du-Loup, Quebec, WMEM-TV (PBS) Presque Isle, Maine, CHOI-FM, CHIK-FM and CITF-FM Quebec City. Further, in accordance with section 11 of the Cable Television Regulations, the Commission *approves* the distribution of the

A cet égard, le Conseil réfère en outre la titulaire à la décision CRTC 83-423 du 30 mai 1983 relativement à la nécessité d'offrir aux abonnés une plus grande diversité de services canadiens et plus particulièrement invitait la titulaire à étudier la possibilité de présenter une demande en vue d'offrir le service du réseau de la CTV.

Le Conseil approuve également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,50 \$ à 10,40 \$ aux fins de l'ajout des signaux américains 3+1. La majoration tarifaire de 90 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services américains de la CANCOM susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-526

Viacâble du Nord Inc.

SAINT-GABRIEL-DE-BRANDON (QUÉBEC)—840201800

Suite à l'avis public CRTC 1984-96 du 18 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Gabriel-de-Brandon, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,50 \$ à 9,50 \$.

En approuvant cette majoration tarifaire, le Conseil a tenu compte du fait que cette petite entreprise desservant environ 550 abonnés ne s'est pas vue accorder une majoration de son tarif mensuel depuis que le Conseil lui a octroyé une licence en 1981, que des pertes ont été enregistrées en 1982 et un niveau de rentabilité très bas en 1983. Étant donné les circonstances, le Conseil est d'avis qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier et servira à couvrir les coûts d'exploitation plus élevés et à maintenir la qualité du service offert aux abonnés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-527

Guy Chouinard

SAINT-PAMPHILE (QUÉBEC)—840189500—833272800

Suite à l'avis public CRTC 1984-109 du 8 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Pamphile, visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), et des signaux de CIMT-TV Rivière-du-Loup (Québec) WMEM-TV (PBS) Presque Isle (Maine), CHOI-FM, CHIK-FM et CITF-FM Québec. En outre, conformément à l'article 11 du Règlement sur la télévision par câble, le Conseil *approuve* la distribution du signal de

signal of CITF-FM Quebec City on the community channel, as background music.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.00 to \$10.69 to cover the costs of providing the services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$10.21. The \$4.21 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the CANCOM signals are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

In view of the fact that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM, the licensee may only charge \$3.14 of the increase when the CBS and NBC network signals are available to subscribers and the remaining \$1.07 at such time as the ABC network signal is provided.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-528

The Muscular Dystrophy Association of Canada

TORONTO, ONTARIO—833045800

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application by The Muscular Dystrophy Association of Canada (MDAC) for a network licence to broadcast the 1984 Jerry Lewis Labour Day Telethon. The Commission will issue a broadcasting licence to MDAC to carry on a network consisting of the broadcasting undertakings listed in the appendix to this decision.

Cable television licensees affiliated with this network, who are also authorized for the distribution of special programming services, should use their special programming channels for the distribution of the Telethon feed.

In the case of cable television licensees who are not currently authorized for any special programming channels and who propose to carry the Telethon on their community channels, the Commission is satisfied, based on community involvement and the charitable nature of the proposed service, that such carriage is in accordance with Cable Television Regulations and is in the public interest. It will, therefore, not require that their licences be amended.

With respect to the applicant's request that participating cable television licensees be permitted to substitute any signals of U.S. stations carrying the Telethon with the identical signals of Canadian stations, the Commission will consider such applications for licence amendment by individual licensees on a case-by-case basis, as soon as they are submitted.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

CITF-FM Québec comme musique d'ambiance au canal communautaire.

Le titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6 \$ à 10,69 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 10,21 \$. La majoration tarifaire de 4,21 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les signaux de la CANCOM leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser le titulaire à la CANCOM pour ses services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

Étant donné que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC), le titulaire ne peut imposer que le montant de 3,14 \$ de la majoration lorsque les signaux des réseaux CBS et NBC seront disponibles aux abonnés et le reste (1,07 \$) au moment où le signal du réseau ABC sera offert.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-528

Association canadienne contre la dystrophie musculaire

TORONTO (ONTARIO)—833045800

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de réseau présentée par l'Association canadienne contre la dystrophie musculaire (l'ACDM) afin de diffuser, le jour de la Fête du travail, le Téléthon Jerry Lewis de 1984. Le Conseil émettra à l'ACDM une licence de radiodiffusion l'autorisant à exploiter un réseau constitué des entreprises de radiodiffusion mentionnées à l'annexe ci-jointe.

Les titulaires de licences de télédistribution affiliées à ce réseau, qui sont également autorisées à distribuer des services de programmation spéciaux, devraient utiliser leurs canaux de programmation spéciaux aux fins de la distribution du Téléthon.

Quant aux télédistributeurs qui ne sont pas présentement autorisés à exploiter un canal de programmation spécial et qui proposent de distribuer le Téléthon à leur canal communautaire, le Conseil est persuadé que, compte tenu de la participation communautaire et de la nature charitable du service proposé, cette distribution est conforme au Règlement sur la télévision par câble et sert l'intérêt public. Il n'exigera donc pas que leurs licences soient modifiées.

Quant à la demande de la requérante visant à permettre aux titulaires de licences de télédistribution participantes de substituer aux signaux des stations américaines qui diffusent le Téléthon les signaux identiques de stations canadiennes, le Conseil examinera de telles demandes de modification de licence de la part de titulaires particulières, en fonction de chaque cas et dès leur réception.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

APPENDIX

CF Cable T.V. Inc.
Montreal, Quebec
National Cablevision Ltd.
Quebec, Quebec
Montreal, Quebec
La Belle Vision Inc.
Montmagny, Quebec
Trois-Rivières, Quebec
Shawinigan, Quebec
Câblevision Alma Inc.
Alma, Quebec
Dolbeau TV Service Inc.
Dolbeau, Quebec
Télé câble Vidéotron Ltée
Saint-Hubert, Quebec
Sherbrooke, Quebec
Lévis, Quebec
Cap-de-la-Madeleine, Quebec
Gagnon TV Ltée
Saint-Félicien, Quebec
Câblodistribution Forestville Inc.
Forestville, Quebec
Télesag Inc.
Chicoutimi, Quebec
Télé câble B.S.L. Inc.
Rimouski, Quebec
La Compagnie de Télévision de Sept-Îles, Ltée
Sept-Îles, Quebec
Câblevision Baie Comeau Inc.
Baie-Comeau, Quebec
Le Câble de Rivière-du-Loup Ltée
Rivière-du-Loup, Quebec
Télé câble des Milles-Îles Inc.
Terrebonne, Quebec
Transvision Rive-Sud Inc.
Boucherville, Quebec
Câblodistribution Le Rocher Inc.
Grand-Mère, Quebec
Téléval Inc.
Roberval, Quebec
Télé-Câble Charlevoix (1977) Inc.
La Malbaie, Quebec
Câblodistribution Dionne Inc.
Saint-Philippe-de-Néri, Quebec
Télé câble St-Damien Inc.
Saint-Damien-de-Buckland, Quebec
Câblodistribution de la Côte du Sud Inc.
La Pocatière, Quebec
Skyline Cablevision Limited
Ottawa, Ontario
Ottawa Cablevision Limited
Ottawa, Ontario
CKGN-TV
Don Mills, Ontario
Canwest Broadcasting Ltd. (CKND-TV)
Winnipeg, Manitoba
Regina Cablevision Co-operative
Regina, Saskatchewan
Saskatoon Telecable Ltd.
Saskatoon, Saskatchewan

ANNEXE

CF Cable T.V. Inc.
Montréal (Québec)
Câblevision Nationale Ltée
Québec (Québec)
Montréal (Québec)
La Belle Vision Inc.
Montmagny (Québec)
Trois-Rivières (Québec)
Shawinigan (Québec)
Câblevision Alma Inc.
Alma (Québec)
Dolbeau TV Service Inc.
Dolbeau (Québec)
Télé câble Vidéotron Ltée
Saint-Hubert (Québec)
Sherbrooke (Québec)
Lévis (Québec)
Cap-de-la-Madeleine (Québec)
Gagnon TV Ltée
Saint-Félicien (Québec)
Câblodistribution Forestville Inc.
Forestville (Québec)
Télesag Inc.
Chicoutimi (Québec)
Télé câble B.S.L. Inc.
Rimouski (Québec)
La Compagnie de Télévision de Sept-Îles, Ltée
Sept-Îles (Québec)
Câblevision Baie Comeau Inc.
Baie-Comeau (Québec)
Le Câble de Rivière-du-Loup Ltée
Rivière-du-Loup (Québec)
Télé câble des Milles-Îles Inc.
Terrebonne (Québec)
Transvision Rive-Sud Inc.
Boucherville (Québec)
Câblodistribution Le Rocher Inc.
Grand-Mère (Québec)
Téléval Inc.
Roberval (Québec)
Télé-Câble Charlevoix (1977) Inc.
La Malbaie (Québec)
Câblodistribution Dionne Inc.
Saint-Philippe-de-Néri (Québec)
Télé câble St-Damien Inc.
Saint-Damien-de-Buckland (Québec)
Câblodistribution de la Côte du Sud Inc.
La Pocatière (Québec)
Skyline Cablevision Limited
Ottawa (Ontario)
Ottawa Cablevision Limited
Ottawa (Ontario)
CKGN-TV
Don Mills (Ontario)
Canwest Broadcasting Ltd. (CKND-TV)
Winnipeg (Manitoba)
Regina Cablevision Co-operative
Regina (Saskatchewan)
Saskatoon Telecable Ltd.
Saskatoon (Saskatchewan)

Prairie Co-Ax T.V. Ltd.
 Moose Jaw, Saskatchewan
 Cablecasting Limited
 Part of Calgary, Airdrie and Cochrane, Alberta
 Cablesystems Alberta Limited
 Part of Calgary and Crossfield, Alberta
 Shaw Cablesystems Ltd.
 Part of Edmonton, Alberta
 QCTV Ltd.
 Part of Edmonton, Alberta
 CableNet Limited
 Lethbridge, Alberta
 CableVision Medicine Hat Ltd.
 Medicine Hat, Alberta
 Kamloops Cablenet Limited
 Kamloops, British Columbia
 Kelowna Cable TV Ltd.
 Kelowna, British Columbia
 Merritt Cablevision Limited
 Merritt, British Columbia
 Hope Cable Television Limited
 Hope, British Columbia
 Penticton Cable T.V. Limited
 Penticton, British Columbia
 Vercom Cable T.V. Limited
 Vernon, British Columbia
 T.K. Cablevision
 Terrace, British Columbia
 Central Interior Cablevision Limited
 Prince George, British Columbia
 Quesnel, British Columbia
 5440 Cable Ltd.
 Dawson Creek, British Columbia
 CKVU-TV
 Vancouver, British Columbia

Prairie Co-Ax T.V. Ltd.
 Moose Jaw (Saskatchewan)
 Cablecasting Limited
 Secteur de Calgary, Airdrie et Cochrane (Alberta)
 Cablesystems Alberta Limited
 Secteur de Calgary et Crossfield (Alberta)
 Shaw Cablesystems Ltd.
 Secteur d'Edmonton (Alberta)
 QCTV Ltd.
 Secteur d'Edmonton (Alberta)
 CableNet Limited
 Lethbridge (Alberta)
 CableVision Medicine Hat Ltd.
 Medicine Hat (Alberta)
 Kamloops Cablenet Limited
 Kamloops (Colombie-Britannique)
 Kelowna Cable TV Ltd.
 Kelowna (Colombie-Britannique)
 Merritt Cablevision Limited
 Merritt (Colombie-Britannique)
 Hope Cable Television Limited
 Hope (Colombie-Britannique)
 Penticton Cable T.V. Limited
 Penticton (Colombie-Britannique)
 Vercom Cable T.V. Limited
 Vernon (Colombie-Britannique)
 T.K. Cablevision
 Terrace (Colombie-Britannique)
 Central Interior Cablevision Limited
 Prince-George (Colombie-Britannique)
 Quesnel (Colombie-Britannique)
 5440 Cable Ltd.
 Dawson Creek (Colombie-Britannique)
 CKVU-TV
 Vancouver (Colombie-Britannique)

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-529

Kings Kable Limited

WOLFVILLE, KENTVILLE, PORT WILLIAMS, GREENWICH, GASPÉREAU, NEW MINAS, CASEY CORNER, ALDERSHOT, STEAM MILL VILLAGE and CENTREVILLE, NOVA SCOTIA—833140700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-101 dated 26 April 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signal of WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.50 to \$9.88. The \$0.38 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted service is available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new service and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CBS signal.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-529

Kings Kable Limited

WOLFVILLE, KENTVILLE, PORT WILLIAMS, GREENWICH, GASPÉREAU, NEW MINAS, CASEY CORNER, ALDERSHOT, STEAM MILL VILLAGE et CENTREVILLE (NOUVELLE-ÉCOSSE)—833140700

Suite à l'avis public CRTC 1984-101 du 26 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) par l'entrepris de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,50 \$ à 9,88 \$. La majoration tarifaire de 38 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où le service susmentionné leur sera offert. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour le nouveau service et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution du signal de CBS.

Le secrétaire général
 FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-530

Bushe River Entertainment Alternatives Society

HIGH LEVEL, ALBERTA—840179600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-120 dated 22 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking (subscription television) serving High Level by adding the reception and distribution, in scrambled form, of the signals of WTVS (PBS) and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan using two low-power television transmitters on channels 2 and 4 respectively with a power of 20 watts each. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The applicant originally proposed to use channels 11 and 13 to transmit the signals noted above. However, because the quality of reception of these channels was technically unacceptable, it revised its proposal to use channels 2 and 4.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$15.00 to \$19.00 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$18.61. The \$3.61 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

The Commission acknowledges the intervention submitted by CBS Inc. and notes that the concerns raised by the intervenor have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the "3+1" U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-531

Fundy Cablevision Ltd.

SIEGAS, RIVIÈRE-VERTE and SAINTE-ANNE-DE-MADAWASKA, NEW BRUNSWICK—840120000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-90 dated 13 April 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signal of CHAN-TV (CTV) Vancouver, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above.

The Commission notes that no local CTV service is available to the licensee over-the-air and considers that, in this particular case, delivery of the CTV signal via CANCOM represents the most economical means of providing CTV service to subscribers in the area.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-530

Bushe River Entertainment Alternatives Society

HIGH LEVEL (ALBERTA)—840179600

Suite à l'avis public CRTC 1984-120 du 22 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion (télévision par abonnement) qui dessert High Level, visant à ajouter, sous la forme de signaux codés, la réception et la distribution des signaux de WTVS (PBS) et WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) au moyen de deux émetteurs de télévision de faible puissance aux canaux 2 et 4 respectivement, d'une puissance de 20 watts chacun. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La requérante a initialement proposé d'utiliser les canaux 11 et 13 pour retransmettre les signaux susmentionnés. Mais, parce que la qualité de réception de ces canaux est inacceptable sur le plan technique, elle a décidé de réviser sa demande et d'utiliser les canaux 2 et 4.

La requérante devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 15 \$ à 19 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 18,61 \$. La majoration tarifaire de 3,61 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de CBS Inc. et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par l'intervenante dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains «3+1».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-531

Le Câble de Télévision Fundy Ltée

SIEGAS, RIVIÈRE-VERTE et SAINTE-ANNE-DE-MADAWASKA (NOUVEAU-BRUNSWICK)—840120000

Suite à l'avis public CRTC 1984-90 du 13 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de CHAN-TV (CTV) Vancouver par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil constate que la titulaire ne peut recevoir de service local de CTV en direct et estime que, dans ce cas particulier, l'acheminement du signal de CTV via la CANCOM représente le moyen le plus économique d'assurer le service de CTV aux abonnés de la région.

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonne-

subscriber fee from \$16.00 to \$16.67 based on the charges to be paid by the licensee to CANCOM for this new service and to cover the direct incremental costs associated with the exhibition of the CHAN-TV signal. This increase may only be charged to subscribers at such time as the CHAN-TV signal is available to them.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-532

Fundy Cablevision Ltd.

EDMUNDSTON, SAINT-BASILE and SAINT-JACQUES, NEW BRUNSWICK -833506900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-90 dated 13 April 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signal of CHAN-TV (CTV) Vancouver, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above.

In approving this application, the Commission has taken into consideration the fact that the licensee has never implemented the carriage of CKLT-TV-1 Florenceville, the CTV signal currently authorized for distribution on the system, due to the poor and unreliable quality of the reception of this signal at the licensee's head-end in Edmundston. The Commission is satisfied, under these circumstances, that the addition of the CHAN-TV signal via CANCOM represents the most logical and economical means of providing CTV service to subscribers in the area.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.48 to \$9.15 based on the charges to be paid by the licensee to CANCOM for this new service and to cover the direct incremental costs associated with the exhibition of the CHAN-TV signal. This increase may only be charged to subscribers at such time as the CHAN-TV signal is available to them.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-533

QCTV Ltd.

HIGH RIVER, ALBERTA—840464200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-116 dated 14 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving High River by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$13.36 to \$13.89, effective 1 March 1985. The Commission considers that the increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

ment mensuel maximal de 16 \$ à 16,67 \$, qui est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour ce nouveau service et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution du signal de CHAN-TV. Cette majoration ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où le signal de CHAN-TV leur sera offert.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-532

Le Câble de Télévision Fundy Ltée

EDMUNDSTON, SAINT-BASILE et SAINT-JACQUES (NOUVEAU-BRUNSWICK)—833506900

Suite à l'avis public CRTC 1984-90 du 13 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de CHAN-TV (CTV) Vancouver par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

En approuvant cette demande, le Conseil a tenu compte du fait que la titulaire n'a jamais distribué CKLT-TV-1 Florenceville, le signal de CTV présentement autorisé à être distribué par cette entreprise, en raison de la piètre qualité et de la réception irrégulière de ce signal à la tête de ligne de la titulaire située à Edmundston. Étant donné ces circonstances, le Conseil est convaincu que l'ajout du signal de CHAN-TV via la CANCOM représente la façon la plus logique et économique d'assurer le service de CTV aux abonnés de la région.

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,48 \$ à 9,15 \$, qui est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour ce nouveau service et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution du signal de CHAN-TV. La majoration ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où le signal de CHAN-TV leur sera offert.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-533

QCTV Ltd.

HIGH RIVER (ALBERTA)—840464200

Suite à l'avis public CRTC 1984-116 du 14 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert High River, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 13,36 \$ à 13,89 \$, à compter du 1^{er} mars 1985. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-534

QCTV Ltd.

BARRHEAD and WESTLOCK, ALBERTA—840466700—840468300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-116 dated 14 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Barrhead and Westlock by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$10.86 to \$11.29 and the maximum installation fees from \$38.96 to \$40.52, effective 1 July 1984. The Commission considers that the increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-535

QCTV Ltd.

LACOMBE, PONOKA and STETTLER, ALBERTA—840469100—840467500—840465900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-116 dated 14 May 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$10.02 to \$10.42 and the maximum installation fees from \$38.96 to \$40.52, effective 1 July 1984. The Commission considers that these fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-536

Rogers Cable T.V. Limited

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-107 dated 1 May 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences issued to Rogers Cable T.V. Limited, for the following Ontario broadcasting receiving undertakings by increasing the maximum monthly subscriber fees as outlined below, effective 1 July 1984.

The Commission considers that the increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-534

QCTV Ltd.

BARRHEAD et WESTLOCK (ALBERTA)—840466700—840468300

Suite à l'avis public CRTC 1984-116 du 14 mai 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Barrhead et Westlock, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 10,86 \$ à 11,29 \$ et les tarifs d'installation maximaux de 38,96 \$ à 40,52 \$, à compter du 1^{er} juillet 1984. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-535

QCTV Ltd.

LACOMBE, PONOKA et STETTLER (ALBERTA)—840469100—840467500—840465900

Suite à l'avis public CRTC 1984-116 du 14 mai 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 10,02 \$ à 10,42 \$ et les tarifs d'installation maximaux de 38,96 \$ à 40,52 \$, à compter du 1^{er} juillet 1984. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-536

Rogers Cable T.V. Limited

Suite à l'avis public CRTC 1984-107 du 1^{er} mai 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion suivantes de l'Ontario, émises à la Rogers Cable T.V. Limited, visant à majorer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux tel qu'indiqué ci-dessous, à compter du 1^{er} juillet 1984.

Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

<i>Location/Endroit</i>	<i>Application No./ N° de demande</i>	<i>Proposed Monthly Fee Increases/Majoration des tarifs mensuels proposée</i>
Brantford	840045900	\$8.35 to/à \$8.68
Cornwall	833426000	\$7.79 to/à \$8.10
Part of/Secteur de Hamilton	833515000	\$6.50 to/à \$6.76
Kitchener, Stratford and area/ et la région	833433600	\$8.63 to/à \$8.98
Part of/Secteur de London	833495500	\$7.23 to/à \$7.52
Newmarket, Bradford, Holland Landing, River Drive Park and/ et Sharon	833541600	\$8.35 to/à \$8.68
Oshawa, Bowmanville, Whitby and surrounding area/et la région avoisinante	833440100	\$8.35 to/à \$8.68
Parts of Metropolitan Toronto/ Secteurs du Toronto métropolitain	833450000	\$8.07 to/à \$8.39

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-537

*Maclean-Hunter Limited, operating under the name of
Maclean-Hunter Cable TV*

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-93 dated 16 April 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences issued to Maclean-Hunter Cable TV, for the following Ontario broadcasting receiving undertakings by increasing the maximum monthly subscriber fees and maximum installation fees as outlined below. These increases will be effective 1 July 1984.

The Commission considers that the monthly fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

In approving the proposed increases in installation fees from \$27.83 to \$28.94, the Commission has taken into consideration the fact that these increases only cover a portion of the actual costs of installation, and has determined they are justified on economic grounds.

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-537

*Maclean-Hunter Limited, faisant affaires sous le nom de
Maclean-Hunter Cable TV*

Suite à l'avis public CRTC 1984-93 du 16 Avril 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion suivantes de l'Ontario, émises à la Maclean-Hunter Cable TV, visant à majorer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux et les tarifs d'installation maximaux tel qu'indiqué ci-dessous. Ces majorations entreront en vigueur le 1^{er} juillet 1984.

Le Conseil estime que les majorations du tarif mensuel sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

En approuvant les majorations des tarifs d'installation proposées de 27,83 \$ à 28,94 \$, le Conseil a tenu compte du fait que ces majorations ne couvrent qu'une partie des coûts réels d'installation, et il a conclu que de telles majorations sont justifiées du point de vue financier.

<i>Location/Endroit</i>	<i>Application No./ N° de demande</i>	<i>Proposed Increases/ Majorations proposées</i>
Ajax	840200000	\$8.35 to/à \$8.68 (Monthly/Mensuel) \$27.83 to/à \$28.94 (Installation)
Guelph	840010300	\$8.35 to/à \$8.68 (Monthly/Mensuel) \$27.83 to/à \$28.94 (Installation)
Part of/Secteur de London and/et Lambeth	833435100	\$7.79 to/à \$8.10 (Monthly/Mensuel) \$27.83 to/à \$28.94 (Installation)
Midland-Penetanguishene	840157200	\$9.46 to/à \$9.84 (Monthly/Mensuel) \$27.83 to/à \$28.94 (Installation)
Part of/Secteur de Mississauga	840009500	\$7.79 to/à \$8.10 (Monthly/Mensuel) \$27.83 to/à \$28.94 (Installation)
North Bay	840224000	\$10.65 to/à \$11.08 (Monthly/Mensuel) \$27.83 to/à \$28.94 (Installation)
Owen Sound/Meaford	840150700	\$9.19 to/à \$9.56 (Monthly/Mensuel) \$27.83 to/à \$28.94 (Installation)
Peterborough	840088900	\$7.79 to/à \$8.10 (Monthly/Mensuel) \$27.83 to/à \$28.94 (Installation)

<i>Location/Endroit</i>	<i>Application No./ N° de demande</i>	<i>Proposed Increases/ Majorations proposées</i>
Sarnia	840130900	\$8.35 to/à \$8.68 (Monthly/Mensuel) \$27.83 to/à \$28.94 (Installation)
St. Catharines	833505100	\$8.07 to/à \$8.39 (Monthly/Mensuel) \$27.83 to/à \$28.94 (Installation)
Thunder Bay	840011100	\$8.07 to/à \$8.39 (Monthly/Mensuel) \$27.83 to/à \$28.94 (Installation)
Parts of/Secteurs de Metropolitan Toronto/ Toronto métropolitain	840008700	\$7.79 to/à \$8.10 (Monthly/Mensuel) \$27.83 to/à \$28.94 (Installation)

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 29 June 1984

Decision CRTC 84-538

Scarboro Cable Communications Limited

Part of METROPOLITAN TORONTO, ONTARIO—840249700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-93 dated 16 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving part of Metropolitan Toronto, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.79 to \$8.10, effective 1 July 1984. The Commission considers that the increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 29 juin 1984

Décision CRTC 84-538

Scarboro Cable Communications Limited

Secteur du TORONTO MÉTROPOLITAINE (ONTARIO) - 840249700

Suite à l'avis public CRTC 1984-93 du 16 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert un secteur du Toronto métropolitain, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,79 \$ à 8,10 \$, à compter du 1^{er} juillet 1984. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 3 July 1984

Decision CRTC 84-539

Revocation of the licences to carry on broadcasting undertakings at Ashcroft, Balfour, Barrière, Bella Coola, Bowser, Cache Creek, Canal Flats, Christina Lake, Clinton, Falkland, Giscome, Hagensborg, Hixon, Jaffray, Keremeos, Lac la Hache, Lytton, McBride, Oyama, Peachland, Port Simpson, Quadra Island, Savona, Sorrento, Valemount, Vallican, Vavenby and Wyndell, British Columbia, issued to Canasat Limited

Canasat Limited has requested the revocation of its licences to carry on broadcasting undertakings at Ashcroft, Balfour, Barrière, Bella Coola, Bowser, Cache Creek, Canal Flats, Christina Lake, Clinton, Falkland, Giscome, Hagensborg, Hixon, Jaffray, Keremeos, Lac la Hache, Lytton, McBride, Oyama, Peachland, Port Simpson, Quadra Island, Savona, Sorrento, Valemount, Vallican, Vavenby and Wyndell.

Accordingly, in view of the licensee's request and pursuant to paragraphs 16(1)(c) and 24(1)(a) of the Broadcasting Act, the Commission, on the recommendation of the Executive Committee, hereby revokes the aforementioned broadcasting licences issued to Canasat Limited.

CRTC Public Notice 1984-89 dated 12 April 1984 called for applications for licences to operate broadcasting undertakings to distribute CANCOM network programming for all the

Ottawa, le 3 juillet 1984

Décision CRTC 84-539

Annulation des licences des entreprises de radiodiffusion à Ashcroft, Balfour, Barrière, Bella Coola, Bowser, Cache Creek, Canal Flats, Christina Lake, Clinton, Falkland, Giscome, Hagensborg, Hixon, Jaffray, Keremeos, Lac la Hache, Lytton, McBride, Oyama, Peachland, Port Simpson, Quadra Island, Savona, Sorrento, Valemount, Vallican, Vavenby et Wyndell (Colombie-Britannique), émises à la Canasat Limited

La Canasat Limited a demandé l'annulation des licences qu'elle détient relativement aux entreprises de radiodiffusion à Ashcroft, Balfour, Barrière, Bella Coola, Bowser, Cache Creek, Canal Flats, Christina Lake, Clinton, Falkland, Giscome, Hagensborg, Hixon, Jaffray, Keremeos, Lac la Hache, Lytton, McBride, Oyama, Peachland, Port Simpson, Quadra Island, Savona, Sorrento, Valemount, Vallican, Vavenby et Wyndell.

En conséquence, compte tenu de la demande de la requérante et conformément aux alinéas 16(1)c) et 24(1)a) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil, à la recommandation du comité de direction, annule par la présente les licences de radiodiffusion susmentionnées émises à la Canasat Limited.

L'avis public CRTC 1984-89 du 12 avril 1984 lançait un appel de demandes de licences d'exploitation d'entreprises de radiodiffusion en vue de distribuer des émissions du réseau

above-noted communities except McBride. In view of the request by Canasat Limited for the revocation of its licence to serve McBride, the Commission is issuing today, in a separate notice, a call for applications for a licence to operate a broadcasting undertaking to distribute CANCOM network programming to McBride.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 3 July 1984

Decision CRTC 84-540

Revocation of the licence for the broadcasting receiving undertaking at Lawrencetown and Bridgetown, Nova Scotia, issued to Annapolis Valley Cable Limited

Annapolis Valley Cable Limited has requested the revocation of its licence for the broadcasting receiving undertaking serving Lawrencetown and Bridgetown, Nova Scotia.

Accordingly, in view of the licensee's request and pursuant to paragraphs 16(1)(c) and 24(1)(a) of the Broadcasting Act, the Commission, on the recommendation of the Executive Committee, hereby revokes the aforementioned licence for a broadcasting receiving undertaking issued to Annapolis Valley Cable Limited.

The Commission will also issue today a call for applications for licences to provide cable television service to these communities.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 3 July 1984

Decision CRTC 84-541

Westman Media Co-operative Ltd.

BRANDON, BIRTLE, BOISSEVAIN, CARBERRY, DAUPHIN, DELO-RAINE, GILBERT PLAINS, GLADSTONE, GRANDVIEW, KILLARNEY, MELITA, MINNEDOSA, NEEPAWA, RIVERS, ROBLIN, RUSSELL, STE. ROSE DU LAC, SOURIS, SWAN RIVER and VIRDEN, MANITOBA — 840391700 — 840392500 — 840393300 — 840394100 — 840395800 — 840396600 — 840397400 — 840398200 — 840399000 — 840400600 — 840401400 — 840402200 — 840403000 — 840404800 — 840405500 — 840406300 — 840407100 — 840408900 — 840409700 — 840410500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-114 dated 11 May 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$10.00 to \$11.08.

In Decision CRTC 83-927 dated 1 November 1983, the licensee was authorized to add the carriage of the signals of KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network on 15 of the 20 above-noted undertakings. The licensee did not submit an application for a rate increase to cover the costs of adding these signals at that time.

In view of the Commission's concern over balance between U.S. and Canadian services, approval for the carriage of the fourth U.S. signal from CANCOM in the communities of

CANCOM à toutes les collectivités susmentionnées à l'exception de McBride. Compte tenu de la demande par la Canasat Limited visant à annuler sa licence pour McBride, le Conseil lance aujourd'hui, dans un avis distinct, un appel de demandes de licences d'exploitation d'une entreprise de radiodiffusion en vue de distribuer des émissions du réseau CANCOM à McBride.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 3 juillet 1984

Décision CRTC 84-540

Annulation de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion de Lawrencetown et Bridgetown (Nouvelle-Écosse), émise à la Annapolis Valley Cable Limited

La Annapolis Valley Cable Limited a demandé l'annulation de la licence qu'elle détient relativement à l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Lawrencetown et Bridgetown (Nouvelle-Écosse).

En conséquence, compte tenu de la requête de la titulaire et conformément aux alinéas 16(1)(c) et 24(1)(a) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil, à la recommandation du comité de direction, annule par la présente la licence d'entreprise de réception de radiodiffusion susmentionnée, émise à la Annapolis Valley Cable Limited.

Le Conseil publiera également aujourd'hui un appel de demandes de licences afin de dispenser un service de télévision par câble à ces collectivités.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 3 juillet 1984

Décision CRTC 84-541

Westman Media Co-operative Ltd.

BRANDON, BIRTLE, BOISSEVAIN, CARBERRY, DAUPHIN, DELO-RAINE, GILBERT PLAINS, GLADSTONE, GRANDVIEW, KILLARNEY, MELITA, MINNEDOSA, NEEPAWA, RIVERS, ROBLIN, RUSSELL, STE. ROSE DU LAC, SOURIS, SWAN RIVER et VIRDEN (MANITOBA) — 840391700 — 840392500 — 840393300 — 840394100 — 840395800 — 840396600 — 840397400 — 840398200 — 840399000 — 840400600 — 840401400 — 840402200 — 840403000 — 840404800 — 840405500 — 840406300 — 840407100 — 840408900 — 840409700 — 840410500

Suite à l'avis public CRTC 1984-114 du 11 mai 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 10 \$ à 11,08 \$.

Dans la décision CRTC 83-927 du 1^{er} novembre 1983, la titulaire a été autorisée à ajouter la distribution par 15 des 20 entreprises susmentionnées, des signaux de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). A ce moment, la titulaire n'avait pas soumis de demande de majoration tarifaire afin de couvrir les coûts relatifs à l'ajout de ces signaux.

En raison de la préoccupation du Conseil à l'égard de l'équilibre entre les services américains et canadiens, l'approbation de la distribution du quatrième signal américain de la

Birtle, Boissevain, Dauphin, Deloraine, Gilbert Plains, Grandview, Killarney, Melita and Swan River was subject to the condition that a suitable fourth Canadian television service be provided to subscribers in these communities (Decision CRTC 83-927). To date, no suitable fourth Canadian service has been added to the distribution of these systems.

The \$1.08 rate increases authorized today are justified to cover the costs of adding four U.S. signals via CANCOM in the communities of Gladstone, Roblin, Ste. Rose du Lac, Russell, Souris and Virden, and three U.S. signals via CANCOM in Birtle, Boissevain, Dauphin, Deloraine, Gilbert Plains, Grandview, Killarney, Melita and Swan River.

In approving rate increases for all of the licensee's 20 undertakings, the Commission has taken into consideration the fact that these increases are the first requested by the licensee since the systems were originally licensed and that five communities (Brandon, Carberry, Minnedosa, Neepawa and Rivers) do not receive the CANCOM services. However, in keeping with the licensee's concept of rate equalization outlined in its original applications for licences approved in Decision CRTC 77-468, the Commission has determined that equalization of the cost to be incurred for the provision of the CANCOM services among all the licensee's undertakings, is justified in this case.

The Commission acknowledges the intervention from Alan de Jardin, a shareholder in the company regarding the general revenues of this cooperative and considers that the matters raised by the intervenor are best dealt with by the parties involved. It also acknowledges the intervention submitted by Ernie Senko regarding the present range of services provided by the licensee to subscribers in Roblin.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 3 July 1984

Decision CRTC 84-542

Bérubé Electronic Appliances Inc.

SAINT-PROSPER, QUEBEC—832998900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-120 dated 22 May 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, on the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Prosper. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.00 to \$9.90. The \$1.90 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

CANCOM aux collectivités de Birtle, Boissevain, Dauphin, Deloraine, Gilbert Plains, Grandview, Killarney, Melita et Swan River était assujettie à la condition qu'un quatrième service de télévision canadien convenable soit offert aux abonnés de ces collectivités (Décision CRTC 83-927). Jusqu'à présent, aucun service canadien convenable n'a été ajouté à la distribution de ces entreprises.

Les majorations tarifaires de 1,08 \$ autorisées aujourd'hui sont justifiées afin de couvrir les coûts de l'ajout de quatre signaux américains via la CANCOM aux collectivités de Gladstone, Roblin, Ste. Rose du Lac, Russell, Souris et Virden, et de trois signaux américains via la CANCOM à Birtle, Boissevain, Dauphin, Deloraine, Gilbert Plains, Grandview, Killarney, Melita et Swan River.

En approuvant des majorations tarifaires pour toutes les 20 entreprises de la titulaire, le Conseil a tenu compte du fait qu'il s'agit des premières majorations que demande la titulaire depuis l'autorisation initiale des entreprises et que cinq collectivités (Brandon, Carberry, Minnedosa, Neepawa et Rivers) ne reçoivent pas les services de la CANCOM. Toutefois, compte tenu du concept de péréquation des tarifs énoncé par la titulaire dans ses premières demandes de licences approuvées dans la décision CRTC 77-468, le Conseil a conclu qu'il convient, dans le cas présent, de répartir le coût occasionné aux fins de la prestation des services de la CANCOM entre toutes les entreprises de la titulaire.

Le Conseil prend note de l'intervention de Alan de Jardin, actionnaire de la compagnie, relativement aux revenus généraux de cette société co-opérative et il estime qu'il est préférable que les questions soulevées par l'intervenant fassent l'objet de discussions entre les parties en cause. Le Conseil prend note aussi de l'intervention reçue de Ernie Senko au sujet de la gamme actuelle de service que fournit la titulaire aux abonnés de Roblin.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 3 juillet 1984

Décision CRTC 84-542

Appareils Électroniques Bérubé Inc.

SAINT-PROSPER (QUÉBEC)—832998900

Suite à l'avis public CRTC 1984-120 du 22 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de radiodiffusion qui dessert Saint-Prosper. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8 \$ à 9,90 \$. La majoration tarifaire de 1,90 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 5 July 1984

Decision CRTC 84-543

Rogers Cable T.V. Limited

BRAMPTON, BRANTFORD, CORNWALL, KITCHENER, STRATFORD and area, Part of LONDON, Part of MISSISSAUGA, NEWMARKET, BRADFORD, HOLLAND LANDING, RIVER DRIVE PARK and SHARON, OSHAWA, BOWMANVILLE and WHITBY, Part of METROPOLITAN TORONTO, ONTARIO — 822149100 — 822400800 — 822419800 — 822481800 — 822207700 — 822480000 — 822201000 — 822136800 — 822155800

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-153 dated 18 July 1983, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, by increasing the maximum installation fee from \$30.00 to \$35.00. In approving these applications, the Commission has taken into consideration the fact that these increases only cover a portion of the actual costs of installation, and has determined that such increases are justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 July 1984

Decision CRTC 84-544

CUC Limited (formerly Smiths Falls Cable Telecommunications Inc.)

SMITHS FALLS and KEMPTVILLE, ONTARIO—831802400—831803200

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-179 dated 17 August 1983 and Decisions CRTC 83-44 and 83-45 dated 20 January 1983, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Smiths Falls and Kemptville, by increasing the maximum installation fees from \$16.70 to \$35.00.

In approving these applications, the Commission has taken into consideration the fact that these increases only cover a portion of the actual costs of installation, and has determined that such increases are justified based on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 July 1984

Decision CRTC 84-545

R. J. Hall, representing a company to be incorporated

SALMON ARM, ENDERBY and ARMSTRONG, BRITISH COLUMBIA—833154800—833155500—833156300

Thomas A. McLaren, representing a company to be incorporated

SALMON ARM, ENDERBY and ARMSTRONG, BRITISH COLUMBIA—833122500—833123300—833124100

Bastion Satel Association

SALMON ARM, CANOE and area, BRITISH COLUMBIA—833264500

Shuswap Cable Ltd.

SALMON ARM, CANOE and area, BRITISH COLUMBIA—833195100

Ottawa, le 5 juillet 1984

Décision CRTC 84-543

Rogers Cable T.V. Limited

BRAMPTON, BRANTFORD, CORNWALL, KITCHENER, STRATFORD et la région, secteur de LONDON, secteur de MISSISSAUGA, NEWMARKET, BRADFORD, HOLLAND LANDING, RIVER DRIVE PARK et SHARON, OSHAWA, BOWMANVILLE et WHITBY, secteur du TORONTO MÉTROPOLITAIN (ONTARIO) — 822149100 — 822400800 — 822419800 — 822481800 — 822207700 — 822480000 — 822201000 — 822136800 — 822155800

Suite à l'avis public CRTC 1983-153 du 18 juillet 1983, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer les tarifs d'installation maximaux de 30 \$ à 35 \$. En approuvant ces demandes, le Conseil a tenu compte du fait que ces majorations ne couvrent qu'une partie des coûts réels d'installation, et il a conclu que de telles majorations sont justifiées du point de vue financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 juillet 1984

Décision CRTC 84-544

CUC Limited (anciennement Smiths Falls Cable Telecommunications Inc.)

SMITHS FALLS et KEMPTVILLE (ONTARIO)—831802400—831803200

Suite à l'avis public CRTC 1983-179 du 17 août 1983 et les décisions CRTC 83-44 et 83-45 du 20 janvier 1983, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Smiths Falls et Kemptville, visant à faire passer les tarifs d'installation maximaux de 16,70 \$ à 35 \$.

En approuvant ces demandes, le Conseil a tenu compte du fait que ces majorations ne couvrent qu'une partie des coûts réels d'installation, et il a conclu que de telles majorations sont justifiées du point de vue financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 juillet 1984

Décision CRTC 84-545

R. J. Hall, représentant une compagnie devant être constituée

SALMON ARM, ENDERBY et ARMSTRONG (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833154800—833155500—833156300

Thomas A. McLaren, représentant une compagnie devant être constituée

SALMON ARM, ENDERBY et ARMSTRONG (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833122500—833123300—833124100

Bastion Satel Association

SALMON ARM, CANOE et la région (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833264500

Shuswap Cable Ltd.

SALMON ARM, CANOE et la région (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833195100

Enderby Cablecom Ltd.

ENDERBY, GRINDROD and surrounding area, BRITISH COLUMBIA—833185200

Armstrong Cablecom Ltd.

ARMSTRONG and surrounding area, BRITISH COLUMBIA—833186000

Following a Public Hearing in Kelowna, British Columbia on 26 March 1984, the Commission *approves* the applications by R. J. Hall, representing a company to be incorporated for licences to carry on broadcasting receiving undertakings to serve Salmon Arm, Enderby and Armstrong by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue licences expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued.

In arriving at this decision, the Commission has taken into account Mr. Hall's clear and unequivocal commitment to proceed immediately to construct the cable systems, in spite of the unauthorized services operating in the area. As the applicant stated at the hearing:

... we would be prepared to go in and compete with and we feel successfully beat any existing cable operation that is operating unauthorized or non-broadcast signals.

Our estimations for the total completion would be within a twelve-month period... an average of around six months to complete Salmon Arm and two months—or the remainder to complete the last two towns, Enderby and Armstrong.

Accordingly, it is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances. Without prejudice to any other course of action the Commission may take, should the licensee fail to adhere to this condition of licence, the Commission may issue a special call for applications inviting other parties to provide service to these communities, in line with Public Notice CRTC 1983-122, "Extension of CANCOM Services by Authorized Broadcasting Undertakings".

The competing applications by Thomas A. McLaren, representing a company to be incorporated, Bastion Satel Association, Shuswap Cable Ltd., Enderby Cablecom Ltd. and Armstrong Cablecom Ltd. are *denied*. After careful consideration of the various proposals the Commission has determined that, in view of the limited number of potential subscribers in Armstrong and Enderby, the most logical and economically viable means of providing service to these communities, as well as to the larger community of Salmon Arm, would be to licence a single applicant with the necessary revenue base, experience and resources to ensure the development and maintenance of viable systems of the highest possible uniform quality in all three communities.

While impressed with both the Hall and McLaren proposals to provide service to the three communities, the Commission considers that due to Mr. Hall's firm implementation commitments noted above, the financial resources available to Mr. Hall's group, his extensive broadcasting experience in the area and the fact that the majority of shares in the company to be incorporated by Mr. Hall will be owned by area residents, approval of the Hall applications represents the best means of providing service to the three areas.

Enderby Cablecom Ltd.

ENDERBY, GRINDROD et la région avoisinante (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833185200

Armstrong Cablecom Ltd.

ARMSTRONG et la région avoisinante (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833186000

A la suite d'une audience publique tenue à Kelowna (Colombie-Britannique) le 26 mars 1984, le Conseil *approuve* les demandes de licences d'entreprises de réception de radiodiffusion présentées par R. J. Hall, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Salmon Arm, Enderby et Armstrong et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

En prenant cette décision, le Conseil a tenu compte de l'engagement sans équivoque de M. Hall d'entreprendre immédiatement la construction des entreprises de télédistribution, en dépit des services non autorisés qui sont dispensés dans la région. Ainsi que l'a affirmé le requérant à l'audience:

[Traduction]... nous serions disposés à commencer la construction et à faire concurrence à toute entreprise de télédistribution qui offre des signaux non autorisés et même, nous croyons, à faire mieux qu'elles.

Selon nous, nous pourrions tout terminer au cours d'une période de douze mois... soit environ six mois pour ce qui est de Salmon Arm et deux mois—ou le reste pour terminer à Enderby et Armstrong.

En conséquence, la licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée par la présente soit mise en œuvre dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois. Sans porter préjudice à toute autre mesure que pourrait prendre le Conseil, si le titulaire ne respecte pas cette condition de licence, il se peut que le Conseil lance un appel spécial de demandes, invitant d'autres parties à desservir ces collectivités, conformément à l'avis public CRTC 1983-122 intitulé «Prestation de services de la CANCOM par les entreprises de radiodiffusion autorisées».

Les demandes concurrentielles présentées par Thomas A. McLaren, représentant une compagnie devant être constituée, la Bastion Satel Association, la Shuswap Cable Ltd., Enderby Cablecom Ltd. et Armstrong Cablecom Ltd. sont *refusées*. Après avoir soigneusement étudié les diverses propositions, le Conseil a conclu que, en raison du nombre restreint d'abonnés possibles à Armstrong et à Enderby, le moyen le plus logique et rentable de dispenser le service à ces collectivités, ainsi qu'à la localité plus grande de Salmon Arm, consisterait à autoriser un seul requérant disposant d'une base de revenus, d'une expérience et de ressources qui permettent d'assurer la mise sur pied et le maintien d'une entreprise viable dotée du même niveau de qualité élevé dans les trois collectivités.

Tout en appréciant la qualité des propositions de M. Hall et McLaren en vue de desservir les trois collectivités, le Conseil estime qu'en raison de l'engagement ferme susmentionné de M. Hall au sujet de la construction, des ressources financières dont dispose le groupe de M. Hall, de sa vaste expérience en matière de radiodiffusion dans la région et du fait que des résidents de la région détiendront la majorité des actions de la compagnie devant être constituée par M. Hall, l'approbation des demandes de M. Hall représente le meilleur moyen d'offrir le service aux trois endroits.

The boundaries of the areas to be served will be specified in schedules which will be appended to the licences.

The licences will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the applications in all material respects.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services at each location: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington.

With regard to the proposed radio services to be received from CANCOM, the Commission *approves* the carriage of CKO-FM-2 Toronto, CFMI-FM Vancouver and CIRK-FM Edmonton. The applicant is reminded that no satellite radio signal may be distributed which duplicates the programming format of any local FM station. Accordingly, the Commission *approves* the carriage of CFQM-FM Moncton, New Brunswick at Salmon Arm, but *denies* its carriage on the cable systems serving Armstrong and Enderby.

The proposed carriage of VOCM St. John's from the CANCOM network will be addressed in a separate decision. As noted in Public Notice 1984-124 dated 28 May 1984, the Commission is currently reviewing the cable carriage of radio signals and will issue proposed amendments to the cable television regulations related to this issue.

The Commission also *approves* the carriage of the programs of the Knowledge Network of the West Communications Authority and the CBC Parliamentary Television Network/CBC French-language Network, subject to the condition that no advertising material be distributed on the channels used for the distribution of these special programming services.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel at each location for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, these channels for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of each licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$20.00 and a maximum installation fee of \$35.00.

The licences are subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission acknowledges the intervention submitted by CTV Television Network Ltd. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the intervenor have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126, which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

The Commission also acknowledges the joint intervention by Twin Cities Radio Ltd. and CFCW Ltd., licensees of CFFM-FM and CHRK-FM Kamloops, respectively, requesting the applicant to apply for the carriage of the signals of their optional FM radio stations.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans les annexes qui seront jointes aux licences.

Les licences seront émises dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément aux demandes à tous égards d'importance.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants à chaque localité: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington).

Quant aux services radiophoniques proposés devant être reçus de la CANCOM, le Conseil *approuve* la distribution de CKO-FM-2 Toronto, CFMI-FM Vancouver et CIRK-FM Edmonton. On rappelle au requérant qu'aucun signal radiophonique en provenance d'un satellite ne peut être distribué s'il correspond à la formule de programmation d'une station radiophonique MF locale. En conséquence, le Conseil *approuve* la distribution de CFQM-FM Moncton (Nouveau-Brunswick) à Salmon Arm, mais il *refuse* sa distribution par les entreprises de télédistribution qui desservent Armstrong et Enderby.

La proposition visant la distribution de VOCM Saint-Jean en provenance du réseau de la CANCOM fera l'objet d'une autre décision. Tel que noté dans l'avis public 1984-124 du 28 mai 1984, le Conseil revoit présentement sa politique sur la télédistribution des signaux radiophoniques et publiera un projet de modifications du Règlement sur la télévision par câble relativement à cette question.

Le Conseil *approuve* aussi la distribution des émissions du Knowledge Network of the West Communications Authority et le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue française), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver à chaque localité un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ces canaux de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de chaque licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 20 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$.

Les licences sont assujetties à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil prend note de l'intervention soumise par CTV Television Network Ltd. concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par l'intervenant dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Le Conseil fait également état des interventions présentées conjointement par Twin Cities Radio Ltd. et CFCW Ltd., titulaires des stations CFFM-FM et CHRK-FM Kamloops respectivement, qui demandent au requérant de distribuer les signaux de leurs stations MF facultatives.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 9 July 1984

Decision CRTC 84-546

Canadian Broadcasting Corporation

FALKLAND, BRITISH COLUMBIA—840148100

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Falkland on the frequency 102.7 MHz, channel 274B, with an effective radiated power of 64 watts to rebroadcast the programs of the CBC English-language AM Radio Network service, received from CBU Vancouver.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

In Public Notice CRTC 1983-22 concerning the Long Range Radio Plan of the CBC, the Commission determined that, wherever possible if suitable AM frequencies are available, the CBC basic service should be provided on the AM band. Before submitting this application, the CBC investigated the feasibility of using an AM frequency but found that no suitable AM frequency was available. Under the circumstances of this case, the Commission is satisfied that the use of the FM frequency is warranted.

Decision CRTC 84-547

Canadian Broadcasting Corporation

LYTTON, BRITISH COLUMBIA—822858700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Lytton on the frequency 93.1 MHz, channel 226A, with an effective radiated power of 65 watts to rebroadcast the programs of the CBC English-language AM Radio Network service, received from CBU Vancouver.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The CBC intends to cease operating CBRE Lytton, a low-power AM radio station, one year after the FM station authorized herein is in operation.

In Public Notice CRTC 1983-22 concerning the Long Range Radio Plan of the CBC, the Commission determined that, wherever possible if suitable AM frequencies are available, the CBC basic service should be provided on the AM band. However, the CBC stated in the application that the existing AM station is not providing an adequate service to the area because of electrical and co-channel interference and that no other suitable AM frequency is available. Under the circumstances of this case, the Commission is satisfied that the use of the FM frequency is warranted.

Decision CRTC 84-548

Canadian Broadcasting Corporation

TUMBLER RIDGE, BRITISH COLUMBIA—832970800

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting

Ottawa, le 9 juillet 1984

Décision CRTC 84-546

Société Radio-Canada

FALKLAND (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840148100

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Falkland, à la fréquence 102,7 MHz, canal 274B, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 64 watts, qui retransmettra les émissions du service du réseau radiophonique MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada en provenance de CBU Vancouver.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Dans l'avis public CRTC 1983-22 portant sur le Plan radiophonique à long terme de la Société Radio-Canada, le Conseil a conclu que, dans la mesure du possible lorsque des fréquences MA sont disponibles, le service de base de la Société doit être dispensé sur la bande MA. Avant de soumettre la présente demande, la Société a étudié la possibilité d'utiliser une fréquence MA mais a constaté qu'aucune fréquence MA adéquate n'était disponible. Étant donné les circonstances de ce cas, le Conseil est convaincu que l'utilisation de la fréquence MF est justifiée.

Décision CRTC 84-547

Société Radio-Canada

LYTTON (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—822858700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Lytton, à la fréquence 93,1 MHz, canal 226A, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 65 watts, qui retransmettra les émissions du service du réseau radiophonique MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada en provenance de CBU Vancouver.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

La Société prévoit cesser l'exploitation de CBRE Lytton, une station radiophonique MA de faible puissance, un an suivant la mise en ondes de la station MF autorisée aux présentes.

Dans l'avis public CRTC 1983-22 portant sur le Plan radiophonique à long terme de la Société Radio-Canada, le Conseil a conclu que, dans la mesure du possible lorsque des fréquences MA sont disponibles, le service de base de la Société doit être dispensé sur la bande MA. Cependant, la Société a indiqué dans la demande, qu'en raison de problèmes électriques et de brouillage de canaux, la station MA actuelle n'offre pas un service adéquat à la région et aucune autre fréquence MA acceptable n'est disponible. Étant donné les circonstances de ce cas, le Conseil est convaincu que l'utilisation de la fréquence MF est justifiée.

Décision CRTC 84-548

Société Radio-Canada

TUMBLER RIDGE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832970800

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de

licence for an English-language FM radio station at Tumbler Ridge on the frequency 89.9 MHz, channel 210A, with an effective radiated power of 26 watts to rebroadcast the programs of the CBC English-language AM Radio Network service, received from CBU Vancouver.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

In Public Notice CRTC 1983-22 concerning the Long Range Radio Plan of the CBC, the Commission determined that, wherever possible if AM frequencies are available, the CBC basic service should be provided on the AM band. Before submitting this application, the CBC investigated the feasibility of using an AM frequency, however due to the lack of a suitable site for an AM facility, it requested the use of the FM frequency. Under the circumstances of this case, the Commission is satisfied that the use of the FM frequency is warranted.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 9 July 1984

Decision CRTC 84-549

James Sturge, representing a company to be incorporated

HARE BAY and DOVER, NEWFOUNDLAND—840292700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application by James Sturge, representing a company to be incorporated for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Hare Bay and Dover by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the CANCOM network.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The applicant proposed a maximum monthly fee of \$15.00 with increases to \$15.90 in the second year of operation and \$16.85 the third year. It also proposed a maximum installation fee of \$35.00 with increases to \$37.10 the second year and

radiodiffusion visant l'exploitation à Tumbler Ridge, à la fréquence 89,9 MHz, canal 210A, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 26 watts, qui retransmettra les émissions du service du réseau radiophonique MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada en provenance de CBU Vancouver.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Dans l'avis public CRTC 1983-22 portant sur le Plan radiophonique à long terme de la Société Radio-Canada, le Conseil a conclu que, dans la mesure du possible lorsque des fréquences MA sont disponibles, le service de base de la Société doit être dispensé sur la bande MA. Avant de soumettre la présente demande, la Société a étudié la possibilité d'utiliser une fréquence MA; toutefois, étant donné l'absence d'un endroit approprié pour des installations MA, la Société a demandé à utiliser la fréquence MF. Étant donné les circonstances de ce cas, le Conseil est convaincu que l'utilisation de la fréquence MF est justifiée.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 juillet 1984

Décision CRTC 84-549

James Sturge, représentant une compagnie devant être constituée

HARE BAY et DOVER (TERRE-NEUVE)—840292700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par James Sturge, représentant une compagnie devant être constituée en vue de desservir Hare Bay et Dover et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le requérant a proposé un tarif d'abonnement mensuel maximal de 15 \$ qui serait porté à 15,90 \$ la deuxième année d'exploitation et à 16,85 \$ la troisième année. Il a également proposé un tarif d'installation maximal de 35 \$ qui serait porté

\$39.33 the third year. The Commission *approves*, as a condition of licence, a maximum monthly subscriber fee of \$15.00 and a maximum installation fee of \$35.00 and, in line with the Commission's current practice for new cable systems, *denies* any proposed subsequent fee increases.

The licence is subject to the condition that the applicant own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention from Atlantic Television System Limited expressing among other views, a concern that the applicant does not propose to carry the Atlantic Satellite Network (ASN) and encourages the applicant to investigate the feasibility of providing this service.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 9 July 1984

Decision CRTC 84-550

Frontenac Broadcasting Company Limited
KINGSTON, ONTARIO—840454300

Cambrian Broadcasting Limited
NORTH BAY, SUDBURY and TIMMINS, ONTARIO—840605000—
840604300—840606800

Mid-Canada Communications (Canada) Corp.
NORTH BAY, SUDBURY and TIMMINS, ONTARIO—840602700—
840601900—840603500

Bushnell Communications Limited
OTTAWA, DESERONTO and CORNWALL, ONTARIO—840607600

Ottawa Valley Television Company Limited
PEMBROKE, ONTARIO—840608400

Kawartha Broadcasting Co. Ltd.
PETERBOROUGH, ONTARIO—840412100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-112 dated 10 May 1984, the Commission *approves* the applications to amend the broadcasting licences for CKWS-TV Kingston, CKNY-TV North Bay, CICI-TV Sudbury, CITO-TV Timmins, CHNB-TV North Bay, CKNC-TV Sudbury, CFCL-TV Timmins, CJOH-TV Ottawa, CJOH-TV-6 Deseronto, CJOH-TV-8 Cornwall, CHRO-TV Pembroke and CHEX-TV Peterborough by adding, in the vertical blanking interval, closed captioning for persons with impaired hearing.

à 37,10 \$ la deuxième année et à 39,33 \$ la troisième année. Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, un tarif d'abonnement mensuel maximal de 15 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$ et, conformément aux pratiques établies par le Conseil pour des nouvelles entreprises de télédistribution, *refuse* toute majoration subséquente des tarifs proposée.

La licence est assujettie à la condition que le requérant possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence au requérant une fois que le ministère des Communications (le MDC) lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de l'Atlantic Television System Limited qui se dit préoccupée entre autres du fait que le requérant ne propose pas la distribution de l'Atlantic Satellite Network (ASN) et incite la requérante à étudier la possibilité d'offrir ce service.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 juillet 1984

Décision CRTC 84-550

Frontenac Broadcasting Company Limited
KINGSTON (ONTARIO)—840454300

Cambrian Broadcasting Limited
NORTH BAY, SUDBURY et TIMMINS (ONTARIO)—840605000—
840604300—840606800

Mid-Canada Communications (Canada) Corp.
NORTH BAY, SUDBURY et TIMMINS (ONTARIO)—840602700—
840601900—840603500

Bushnell Communications Limited
OTTAWA, DESERONTO et CORNWALL (ONTARIO)—840607600

Ottawa Valley Television Company Limited
PEMBROKE (ONTARIO)—840608400

Kawartha Broadcasting Co. Ltd.
PETERBOROUGH (ONTARIO)—840412100

Suite à l'avis public CRTC 1984-112 du 10 mai 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences de radiodiffusion de CKWS-TV Kingston, CKNY-TV North Bay, CICI-TV Sudbury, CITO-TV Timmins, CHNB-TV North Bay, CKNC-TV Sudbury, CFCL-TV Timmins, CJOH-TV Ottawa, CJOH-TV-6 Deseronto, CJOH-TV-8 Cornwall, CHRO-TV Pembroke et CHEX-TV Peterborough, visant à ajouter, dans l'intervalle vertical, des sous-titrages invisibles à l'intention des malentendants.

The licensees are expected to adhere to applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)."

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Les titulaires devront respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 9 July 1984

Decision CRTC 84-551

CKPG Television Limited

HIXON, BRITISH COLUMBIA—833460900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-112 dated 10 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CKPG-TV-1 Hixon by increasing the transmitter power from 5 watts to 10 watts and relocating the transmitter site.

These changes should enable the licensee to provide a better quality signal to the residents of the Hixon area.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 9 juillet 1984

Décision CRTC 84-551

CKPG Television Limited

HIXON (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833460900

Suite à l'avis public CRTC 1984-112 du 10 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKPG-TV-1 Hixon, visant à augmenter la puissance d'émission de 5 watts à 10 watts et à déplacer le site d'antenne.

Ces modifications devraient permettre à la titulaire d'offrir un signal de meilleure qualité aux résidents de la région de Hixon.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 9 July 1984

Decision CRTC 84-552

Annapolis Valley Radio Ltd.

WEYMOUTH, NOVA SCOTIA—840142400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Weymouth on the frequency 103.3 MHz, channel 277A, with an effective radiated power of 3,000 watts to rebroadcast the programs of CKDY Digby, Nova Scotia.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The New Brunswick Broadcasting Company Limited, licensee of CHSJ St. John, and Radio CJLS Limited, licensee of a new FM station at New Tusket which should be operational in August 1984, submitted interventions regarding the impact of the proposed station on their undertakings. The Commission is satisfied that there is a need for a regional radio service in the area and that the proposed station will only cover a negligible portion of the interveners' coverage areas, which should not affect unduly the viability of their stations.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 9 juillet 1984

Décision CRTC 84-552

Annapolis Valley Radio Ltd.

WEYMOUTH (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840142400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Weymouth, à la fréquence 103,3 MHz, canal 277A, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 3 000 watts, qui retransmettra les émissions de CKDY Digby (Nouvelle-Écosse).

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

La New Brunswick Broadcasting Company Limited, titulaire de CHSJ Saint-Jean, et Radio CJLS Limited, titulaire d'une nouvelle station MF à New Tusket qui devrait entrer en ondes en août 1984, ont présenté des interventions concernant l'impact qu'aurait la station proposée sur leurs entreprises. Le Conseil est convaincu qu'il existe un besoin pour un service radiophonique régional et que la station projetée ne couvrira qu'une partie négligeable des aires de rayonnement des intervenantes, ce qui ne devrait pas nuire indûment à la viabilité de leurs stations.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-553

Fundy Cablevision Ltd.

BLACKS HARBOUR, NEW BRUNSWICK—833509300

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application by Fundy Cablevision Ltd. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Blacks Harbour by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton, to be received via satellite from CANCOM and WMED-TV (PBS) Calais, Maine, WABI-TV (CBS) and WLBZ-TV (NBC) Bangor, Maine, which are receivable over-the-air.

It also *approves* the carriage of the signal of the Atlantic Satellite Network (ASN), subject to the condition that this service be distributed on an unimpaird channel on the basic service.

The licensee is also authorized to distribute the signal of the CBC Parliamentary Television Network (English language) as a special programming service, subject to the condition that no advertising material be distributed on any channel used for the carriage of this service.

In addition, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by First Choice Canadian Communications Corporation.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The applicant proposed a maximum monthly fee of \$17.50 in years 1 and 2 and an increase of 4% per year thereafter, and maximum installation fees as follows: \$20.00 (year 1), \$30.00 (years 2 and 3), \$35.00 (years 4 to 6), \$40.00 (years 7 to 9), and \$45.00 (year 10).

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-553

Le Câble de Télévision Fundy Ltée

BLACKS HARBOUR (NOUVEAU-BRUNSWICK)—833509300

À la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Le Câble de Télévision Fundy Ltée en vue de desservir Blacks Harbour et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton et CHCH-TV Hamilton, dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM et WMED-TV (PBS) Calais (Maine), WABI-TV (CBS) et WLBZ-TV (NBC) Bangor (Maine), qui peuvent être reçus en direct.

Il *approuve* également la distribution du signal de l'Atlantic Satellite Network (ASN), à la condition que ce service soit distribué à un canal libre du service de base.

La titulaire est également autorisée à distribuer le signal du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue anglaise) comme service de programmation spécial, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service.

De plus, la titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de la First Choice Canadian Communications Corporation.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

La requérante n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage la requérante à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que la requérante présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

La titulaire a proposé un tarif mensuel maximal de 17,50 \$, les 1^{re} et 2^e années et une majoration subséquente annuelle de l'ordre de 4 % ainsi que les tarifs d'installation maximaux suivants: 20 \$ (la 1^{re} année), 30 \$ (les 2^e et 3^e années), 35 \$ (de la 4^e à la 6^e année), 40 \$ (de la 7^e à la 9^e année) et 45 \$ (la 10^e année).

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$17.50 and a maximum installation fee of \$20.00 and, in line with the Commission's current practice for new cable systems, *denies* the proposed subsequent fee increases.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within ten months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said ten months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Atlantic Television System regarding the importation by satellite of distant Canadian signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-554

Fundy Cablevision Ltd.

ST. GEORGE, NEW BRUNSWICK—833511900

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application by Fundy Cablevision Ltd. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve St. George by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton, to be received via satellite from CANCOM and WMED-TV (PBS) Calais, Maine, WABI-TV (CBS) and WLBZ-TV (NBC) Bangor, Maine, which are receivable over-the-air.

It also *approves* the carriage of the signal of the Atlantic Satellite Network (ASN), subject to the condition that this signal be distributed on an unimpaired channel on the basic service.

The licensee is also authorized to distribute the signal of the CBC Parliamentary Television Network (English language) as a special programming service, subject to the condition that no

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 17,50 \$ et le tarif d'installation maximal de 20 \$, et *refuse*, conformément aux pratiques établies par le Conseil pour des nouvelles entreprises de télédistribution, les majorations tarifaires subséquentes proposées.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les dix mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de dix mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de l'Atlantic Television System concernant l'importation de signaux canadiens éloignés par satellite.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-554

Le Câble de Télévision Fundy Ltée

ST. GEORGE (NOUVEAU-BRUNSWICK)—833511900

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Le Câble de Télévision Fundy Ltée en vue de desservir St. George et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton et CHCH-TV Hamilton, dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM et WMED-TV (PBS) Calais (Maine), WABI-TV (CBS) et WLBZ-TV (NBC) Bangor (Maine), qui peuvent être reçus en direct.

Il *approuve* également la distribution du signal de l'Atlantic Satellite Network (ASN), à la condition que ce service soit distribué à un canal libre du service de base.

La titulaire est également autorisée à distribuer le signal du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue anglaise) comme service de programmation spécial, à la

advertising material be distributed on any channel used for the carriage of this service.

In addition, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by First Choice Canadian Communications Corporation.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The applicant proposed a maximum monthly fee of \$17.50 in years 1 and 2 and an increase of 4% per year thereafter, and maximum installation fees as follows: \$20.00 (year 1), \$30.00 (years 2 and 3), \$35.00 (years 4-6), \$40.00 (years 7-9) and \$45.00 (year 10).

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$17.50 and a maximum installation fee of \$20.00 and, in line with the Commission's current practices for new cable systems, *denies* the proposed subsequent fee increases.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within ten months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said ten months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the Town of St. George in support of this application, and the intervention by Atlantic Television System regarding the importation by satellite of distant Canadian signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-555

Boundary Broadcasting Ltd.

CHRISTINA LAKE, BRITISH COLUMBIA—832112700

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Christina Lake on the frequency 93.3 MHz, channel 227A, with an effective radiated power of 88 watts to rebroadcast the programs of CKGF Grand Forks, British Columbia.

condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service.

De plus, la titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de la First Choice Canadian Communications Corporation.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

La requérante n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage la requérante à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que la requérante présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

La titulaire a proposé un tarif mensuel maximal de 17,50 \$, les 1^{re} et 2^e années et une majoration subséquente annuelle de l'ordre de 4 % ainsi que les tarifs d'installation maximaux suivants: 20 \$ (la 1^{re} année), 30 \$ (les 2^e et 3^e années), 35 \$ (de la 4^e à la 6^e année), 40 \$ (de la 7^e à la 9^e année) et 45 \$ (la 10^e année).

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 17,50 \$ et le tarif d'installation maximal de 20 \$, et *refuse*, conformément aux pratiques établies par le Conseil pour des nouvelles entreprises de télédistribution, les majorations tarifaires subséquentes proposées.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les dix mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de dix mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de la ville de St. George à l'appui de la présente demande et de l'intervention de l'Atlantic Television System concernant l'importation de signaux canadiens éloignés par satellite.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-555

Boundary Broadcasting Ltd.

CHRISTINA LAKE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832112700

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Christina Lake, à la fréquence 93,3 MHz, canal 227A, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 88 watts, qui retransmettra les émissions de CKGF Grand Forks (Colombie-Britannique).

The Commission will issue a licence expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-556

Boundary Broadcasting Ltd.

GREENWOOD, BRITISH COLUMBIA—832113500

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Greenwood on the frequency 96.7 MHz, channel 244A, with an effective radiated power of 40 watts to rebroadcast the programs of CKGF Grand Forks, British Columbia.

The Commission will issue a licence expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-557

Boundary Broadcasting Ltd.

ROCK CREEK, BRITISH COLUMBIA—832114300

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Rock Creek on the frequency 103.7 MHz, channel 279A, with an effective radiated power of 130 watts to rebroadcast the programs of CKGF Grand Forks, British Columbia.

The Commission will issue a licence expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Le Conseil émettra une licence expirant le 31 mars 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'es-pèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-556

Boundary Broadcasting Ltd.

GREENWOOD (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832113500

À la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Greenwood, à la fréquence 96,7 MHz, canal 244A, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 40 watts, qui retransmettra les émissions de CKGF Grand Forks (Colombie-Britannique).

Le Conseil émettra une licence expirant le 31 mars 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'es-pèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-557

Boundary Broadcasting Ltd.

ROCK CREEK (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832114300

À la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Rock Creek, à la fréquence 103,7 MHz, canal 279A, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 130 watts, qui retransmettra les émissions de CKGF Grand Forks (Colombie-Britannique).

Le Conseil émettra une licence expirant le 31 mars 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'es-pèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-558

Annapolis Valley Radio Ltd.

DIGBY, KENTVILLE, MIDDLETON and WINDSOR, NOVA SCOTIA — 833207400 — 833208200 — 833206600 — 833205800

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *renews* the broadcasting licences for CKDY Digby, CKEN Kentville, CKAD Middleton and CFAB Windsor, from 1 October 1984 to 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licences to be issued.

The Commission also *approves* the deletion of the condition of licence which requires the broadcasting undertakings to operate as affiliates of the CBC English-language AM radio network.

The Commission notes that the licensee has increased the amount of local programming originating from CFAB Windsor and CKAD Middleton but that there has been a decrease in the amount of locally-originated programming produced at CKDY Digby. In view of the considerable distance between Digby and the licensee's main studios in Kentville, the Commission encourages the licensee to increase the amount of local programming on CKDY Digby in order to ensure that the station's programming reflects the special needs and interests of residents of that community.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-559

Bradwell Jeffery, representing a company to be incorporated

BADDECK, NOVA SCOTIA—840508600

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application by Bradwell Jeffery, representing a company to be incorporated for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Baddeck by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montreal, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-558

Annapolis Valley Radio Ltd.

DIGBY, KENTVILLE, MIDDLETON et WINDSOR (NOUVELLE-ÉCOSSE) — 833207400 — 833208200 — 833206600 — 833205800

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *renouvelle* les licences de radiodiffusion de CKDY Digby, CKEN Kentville, CKAD Middleton et CFAB Windsor, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans les licences qui seront émises.

Le Conseil *approuve* également la suppression de la condition de licence exigeant que les entreprises de radiodiffusion soient exploitées comme affiliées au réseau radiophonique MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada.

Le Conseil constate que la titulaire a augmenté la quantité d'émissions locales en provenance de CFAB Windsor et CKAD Middleton mais a diminué la quantité d'émissions locales produites par CKDY Digby. Compte tenu de la distance importante qui sépare Digby et les studios principaux de la titulaire à Kentville, le Conseil incite cette dernière à augmenter la quantité d'émissions locales de CKDY aux fins de s'assurer que la programmation de la station reflète les intérêts et besoins spécifiques des résidents de cette collectivité.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-559

Bradwell Jeffery, représentant une compagnie devant être constituée

BADDECK (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840508600

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Bradwell Jeffery, représentant une compagnie devant être constituée en vue de desservir Baddeck et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$18.50 and a maximum installation fee of \$49.95.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the interventions submitted by residents of Baddeck in support of this application, and the intervention by Atlantic Television System raising its concerns regarding the importation by satellite of distant Canadian signals, and the fact that its Atlantic Satellite Network (ASN) signal has not been included in the applicant's proposed distribution. The Commission recognizes the importance of ASN in providing alternative Canadian programming to viewers in the Atlantic region and encourages the applicant to examine the possibility of applying to carry this service as soon as financial resources permit.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-560

Keith L. Seaward

APPLETON and GLENWOOD, NEWFOUNDLAND—840305700

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *approves* the application by Keith L. Seaward, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Appleton and Glenwood by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

The licensee is also authorized to distribute the signal of the CBC Parliamentary Television Network (English language), as a special programming service, subject to the condition that no advertising be distributed on any channel used for the carriage of this service.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 18,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 49,95 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil fait état des interventions présentées par les résidents de Baddeck à l'appui de la présente demande et l'intervention de l'Atlantic Television System, qui a fait part de ses préoccupations quant à l'importation de signaux canadiens éloignés par satellite et du fait que son signal de l'Atlantic Satellite Network (l'ASN) n'a pas été inclus dans la distribution projetée du requérant. Le Conseil reconnaît l'importance du service de l'ASN qui offre une programmation canadienne différente aux téléspectateurs de la région de l'Atlantique et il incite le requérant à étudier la possibilité de soumettre une demande afin d'offrir ce service dès que ses ressources financières le lui permettront.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-560

Keith L. Seaward

APPLETON et GLENWOOD (TERRE-NEUVE)—840305700

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Keith L. Seaward en vue de desservir Appleton et Glenwood et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le titulaire est également autorisé à distribuer le signal du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue anglaise) comme service de programmation spécial, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le requérant n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage le requérant à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il

interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$18.00 and a maximum installation fee of \$40.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within nine months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said nine months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention by Atlantic Television System raising its concerns regarding the importation by satellite of distant Canadian signals and the fact that its Atlantic Satellite Network (ASN) signal has not been included in the applicant's proposed distribution. The Commission recognizes the importance of ASN in providing alternative Canadian programming to viewers in the Atlantic region, and encourages the applicant to examine the possibility of applying to carry this service as soon as financial resources permit.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-561

Canadian Broadcasting Corporation

HOPEDALE, NEWFOUNDLAND—840149900

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Hopedale on the frequency 91.1 MHz, channel 216, with an effective radiated power of 93 watts to rebroadcast the programs of CFGB Happy Valley/Goose Bay.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as that of CFGB.

The CBC has indicated that it will discontinue the operation of CBNN Hopedale after the proposed FM station becomes operational.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-562

William F. Knox

TREPASSEY, NEWFOUNDLAND—833367600

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *approves* the application by William F. Knox,

devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que le requérant présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 18 \$ et un tarif d'installation maximal de 40 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les neuf mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de neuf mois.

Le Conseil fait état de l'intervention reçue de l'Atlantic Television System, qui a fait part de ses préoccupations quant à l'importation de signaux canadiens éloignés par satellite et du fait que son signal de l'Atlantic Satellite Network (l'ASN) n'a pas été inclus dans la distribution projetée du requérant. Le Conseil reconnaît l'importance du service de l'ASN qui offre une programmation canadienne différente aux téléspectateurs de la région de l'Atlantique et il incite le requérant à étudier la possibilité de soumettre une demande afin d'offrir ce service dès que ses ressources financières le lui permettront.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-561

Société Radio-Canada

HOPEDALE (TERRE-NEUVE)—840149900

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Hopedale, à la fréquence 91,1 MHz, canal 216, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 93 watts, qui retransmettra les émissions de CFGB Happy Valley/Goose Bay.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1986, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui de la licence de CFGB.

La Société a fait savoir qu'elle cessera d'exploiter CBNN Hopedale lorsque la station MF projetée sera en ondes.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-562

William F. Knox

TREPASSEY (TERRE-NEUVE)—833367600

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence

for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Trepassey by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS), WTWS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The applicant proposed a maximum monthly fee of \$19.50 in year 1 and \$20.50 in years 2 and 3, and a maximum installation fee of \$35.00.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.50 and a maximum installation fee of \$35.00 and, in line with the Commission's current practice for new cable systems, *denies* the proposed subsequent fee increases.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Yvonne Power, the Town Clerk/Manager of the Town of Trepassey, in support of this application, and the intervention by Atlantic Television System raising its concerns regarding the importation by satellite of distant Canadian signals and the fact that its Atlantic Satellite Network (ASN) signal has not been included in the applicant's proposed distribution. The Commission recognizes the importance of ASN in providing

d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par William F. Knox en vue de desservir Trepassey et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil émettra une licence au requérant une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS), WTWS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le requérant n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage le requérant à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que le requérant présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le requérant a proposé un tarif mensuel maximal de 19,50 \$ la 1^{re} année et de 20,50 \$, les 2^e et 3^e années, et un tarif d'installation maximal de 35 \$.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$ et *refuse*, conformément aux pratiques établies par le Conseil pour des nouvelles entreprises de télédistribution, les majorations tarifaires subséquentes proposées.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de Yvonne Power, greffier et administratrice de la ville de Trepassey à l'appui de la présente demande et de celle présentée par l'Atlantic Television System, qui a fait part de ses préoccupations quant à l'importation de signaux canadiens éloignés par satellite et du fait que son signal de l'Atlantic Satellite Network (l'ASN) n'a pas été inclus dans la distribution projetée du requérant. Le Conseil reconnaît l'importance du service de l'ASN qui offre

alternative Canadian programming to viewers in the Atlantic region, and encourages the applicant to examine the possibility of applying to carry this service as soon as financial resources permit.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-563

Robert L. Andrews, representing a company to be incorporated

WINTERTON and surrounding areas including TURKS COVE, NEW PERLICAN and HEART'S CONTENT, NEWFOUNDLAND—840048300

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *approves* the application by Robert L. Andrews, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve the communities noted above by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montreal, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The applicant proposed maximum monthly/installation fees as follows: \$14.95/\$29.95 (year 1), \$16.95/\$31.95 (year 2) and \$19.95/\$34.95 (year 3).

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$14.95 and maximum installation fee of \$29.95 and, in line with the Commission's current practice for new cable systems, *denies* the proposed subsequent fee increases.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

une programmation canadienne différente aux téléspectateurs de la région de l'Atlantique et il incite le requérant à étudier la possibilité de soumettre une demande afin d'offrir ce service dès que ses ressources financières le lui permettront.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-563

Robert L. Andrews représentant une compagnie devant être constituée

WINTERTON et les régions avoisinantes incluant TURKS COVE, NEW PERLICAN et HEART'S CONTENT (TERRE-NEUVE)—840048300

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Robert L. Andrews, représentant une compagnie devant être constituée en vue de desservir les collectivités susmentionnées et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil émettra une licence au requérant une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le requérant a proposé les tarifs mensuels/d'installation maximaux suivants: 14,95 \$/29,95 \$ (la 1^{re} année), 16,95 \$/31,95 \$ (la 2^e année) et 19,95 \$/34,95 \$ (la 3^e année).

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 14,95 \$ et un tarif d'installation maximal de 29,95 \$ et *refuse*, conformément aux pratiques établies par le Conseil pour des nouvelles entreprises de télédistribution, les majorations tarifaires subséquentes proposées.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the Winterton Fire Department and the Local Committee for Winterton, Lower Trinity Regional Development Association in support of this application.

The Commission also acknowledges the intervention by Atlantic Television System raising its concerns regarding the importation by satellite of distant Canadian signals, and the fact that its Atlantic Satellite Network (ASN) signal has not been included in the applicant's proposed distribution. The Commission recognizes the importance of ASN in providing alternative Canadian programming to viewers in the Atlantic region, and encourages the applicant to examine the possibility of applying to carry this service as soon as financial resources permit.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-564

William F. Knox

WITLESS BAY and BAY BULLS, NEWFOUNDLAND—833366800

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *approves* the application by William F. Knox, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve the communities noted above by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil fait état des interventions présentées par le Service des incendies de Winterton et le Local Committee for Winterton, Lower Trinity Regional Development Association à l'appui de la présente demande.

Le Conseil fait état de l'intervention reçue de l'Atlantic Television System, qui a fait part de ses préoccupations quant à l'importation de signaux canadiens éloignés par satellite et du fait que son signal de l'Atlantic Satellite Network (l'ASN) n'a pas été inclus dans la distribution projetée du requérant. Le Conseil reconnaît l'importance du service de l'ASN qui offre une programmation canadienne différente aux téléspectateurs de la région de l'Atlantique et il incite le requérant à étudier la possibilité de soumettre une demande afin d'offrir ce service dès que ses ressources financières le lui permettront.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-564

William F. Knox

WITLESS BAY et BAY BULLS (TERRE-NEUVE)—833366800

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par William F. Knox en vue de desservir les collectivités susmentionnées et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil émettra une licence au requérant une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le requérant n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la

CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The applicant proposed a maximum monthly fee of \$19.50 in year 1 and \$20.50 in years 2 and 3, and a maximum installation fee of \$35.00.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.50 and a maximum installation fee of \$35.00 and, in line with the Commission's current practice for new cable systems, *denies* the proposed subsequent fee increases.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention by Atlantic Television System raising its concerns regarding the importation by satellite of distant Canadian signals, and the fact that its signal has not been included in the applicant's proposed distribution. The Commission recognizes the importance of the ASN in providing alternative Canadian programming to viewers in the Atlantic region, and encourages the applicant to examine the possibility of applying to carry this service as soon as financial resources permit.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-565

Les Immeubles Gilbert Pedneault Ltée
ALMA, QUEBEC—840373500

Radio Lac St-Jean Ltée
ALMA, QUEBEC—832962500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application for authority to acquire the assets of CFGT Alma from Radio Lac St-Jean Ltée, a company controlled by Mr. Gilbert Pedneault, and for a broadcasting licence to continue the operation of that station.

The Commission will issue a licence to Les Immeubles Gilbert Pedneault Ltée upon surrender of the current licence. The licence will expire 31 March 1989, subject to the conditions specified in the licence to be issued.

In its application, the licensee stated that the acquisition of assets was already completed and that the station is now operated by Les Immeubles Gilbert Pedneault Ltée. The Commission draws the licensee's attention to the fact that no acquisition of assets should be implemented without the Commission's prior authority.

CANCOM. Le Conseil encourage le requérant à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que le requérant présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le requérant a proposé un tarif mensuel maximal de 19,50 \$, la 1^{re} année, et de 20,50 \$ les 2^e et 3^e années, et un tarif d'installation maximal de 35 \$.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$ et *refuse*, conformément aux pratiques établies par le Conseil pour des nouvelles entreprises de télédistribution, les majorations tarifaires subséquentes proposées.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil fait état de l'intervention reçue de l'Atlantic Television System, qui a fait part de ses préoccupations quant à l'importation de signaux canadiens éloignés par satellite et du fait que son signal n'a pas été inclus dans la distribution projetée du requérant. Le Conseil reconnaît l'importance du service de l'ASN qui offre une programmation canadienne différente aux téléspectateurs de la région de l'Atlantique et il incite le requérant à étudier la possibilité de soumettre une demande afin d'offrir ce service dès que ses ressources financières le lui permettront.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-565

Les Immeubles Gilbert Pedneault Ltée
ALMA (QUÉBEC)—840373500

Radio Lac St-Jean Ltée
ALMA (QUÉBEC)—832962500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande visant l'autorisation d'acquérir l'actif de la station CFGT Alma, propriété de Radio Lac St-Jean Ltée, une compagnie contrôlée par M. Gilbert Pedneault, et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette station.

Le Conseil émettra une licence à Les Immeubles Gilbert Pedneault Ltée à la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 31 mars 1989 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise.

Dans sa demande, la titulaire a indiqué que le transfert d'actif est un fait accompli et que la station est actuellement exploitée par Les Immeubles Gilbert Pedneault Ltée. Le Conseil porte à l'attention de la titulaire qu'aucun transfert d'actif ne doit être effectué sans son autorisation préalable.

The Department of Communications (DOC) has advised the Commission that it is prepared to issue the Technical Construction and Operating Certificate only until 31 March 1985. Accordingly, the approval granted herein beyond that date, to 31 March 1989, is subject to further technical certification by the DOC.

Approval of this acquisition of assets and the surrender of the licence issued to Radio Lac St-Jean Ltée will render further action on the licence renewal application (832962500) by Radio Lac St-Jean Ltée, unnecessary.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-566

Radio Mont-Laurier Ltée

MONT-LAURIER and L'ANNONCIATION, QUEBEC—840082200—840206700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *renews* the broadcasting licence for CKML Mont-Laurier and its rebroadcaster CKLR L'Annonciation from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The Department of Communications (DOC) has advised the Commission that it is prepared to renew the Technical Construction and Operating Certificate only for a period of one year, expiring 30 September 1985. Accordingly, approval of the renewal granted herein beyond that date, to 30 September 1989, is subject to further technical certification by the DOC.

The Commission also *approves* the application to amend the licence of these stations by deleting the condition of licence which requires the stations to be operated as affiliates of the CBC French-language AM radio network service. The stations will provide local programs and programming originating from the Télémedia Communications Inc. network to replace the CBC programming.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-567

C.J.M.D. Chibougamau Inc.

CHIBOUGAMAU and CHAPAIS, QUEBEC—840554000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *renews* the broadcasting licence for CJMD Chibougamau and its rebroadcaster CFED Chapais from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The Department of Communications (DOC) has advised the Commission that it is prepared to renew the Technical Construction and Operating Certificate only for a period of one year, expiring 30 September 1985. Accordingly, approval of

Le ministère des Communications (MDC) a informé le Conseil qu'il est disposé à émettre le certificat technique de construction et de fonctionnement jusqu'au 31 mars 1985 seulement. En conséquence, l'approbation accordée dans la présente allant au-delà de cette date, soit jusqu'au 31 mars 1989, est assujettie à une autre attestation technique du MDC.

La présente approbation de l'acquisition d'actif et la rétrocession de la licence émise à Radio Lac St-Jean Ltée rend tout autre mesure inutile à l'égard de la demande de renouvellement de licence (832962500) soumise par Radio Lac St-Jean Ltée.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-566

Radio Mont-Laurier Ltée

MONT-LAURIER et L'ANNONCIATION (QUÉBEC)—840082200—840206700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CKML Mont-Laurier et son réémetteur CKLR L'Annonciation, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le ministère des Communications (MDC) a informé le Conseil qu'il est disposé à renouveler le certificat technique de construction et de fonctionnement pour une période d'un an seulement, soit jusqu'au 30 septembre 1985. En conséquence, l'approbation du renouvellement de la licence accordé dans la présente allant au-delà de cette date, soit jusqu'au 30 septembre 1989, est assujettie à une autre attestation technique du MDC.

Le Conseil *approuve* également la demande de modification de la licence de ces stations visant à supprimer la condition de licence exigeant que les stations soient affiliées au service du réseau radiophonique MA de langue française de la Société Radio-Canada. La programmation de la Société sera remplacée par la diffusion d'émissions locales et de programmation en provenance du réseau exploité par Télémedia Communications Inc.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-567

C.J.M.D. Chibougamau Inc.

CHIBOUGAMAU et CHAPAIS (QUÉBEC)—840554000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CJMD Chibougamau et son réémetteur CFED Chapais, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le ministère des Communications (MDC) a informé le Conseil qu'il est disposé à renouveler le certificat technique de construction et de fonctionnement pour une période d'un an seulement, soit jusqu'au 30 septembre 1985. En conséquence,

the renewal granted herein beyond that date, to 30 September 1989, is subject to further technical certification by the DOC.

Because of isolation and lack of resources, the licensee indicated that it is unable to provide a regional information service. The broadcasting of local information, however, is provided through the program "Info Mag" five days per week and through two daily local news bulletins of ten minutes duration each. The Commission expects the licensee to reinstate a regional information service as soon as it is able to do so.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 July 1984

Decision CRTC 84-568

Guy Laflamme, representing a company to be incorporated

SAINT-JOACHIM-DE-MONTMORENCY, SAINT-JEAN-DE-BOISCHATEL, L'ANGE-GARDIEN, CHÂTEAU-RICHER, SAINTE-ANNE-DE-BEAUPRÉ, BEAUPRÉ, SAINT-TITE-DES-CAPS and SAINT-FERRÉOL-LES-NEIGES, QUÉBEC—840125900

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application by Guy Laflamme, representing a company to be incorporated, for a licence for a broadcasting receiving undertaking to serve the communities noted above, and will issue a licence expiring 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued. This term will enable the Commission to consider renewal of this licence at the same time as that of other broadcasting receiving undertakings in the area.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signals of the following optional stations: CFCF-TV Montreal, WCAX-TV (CBS) and WVNY-TV (ABC) Burlington, Vermont, WPTZ (NBC) and WCFE-TV (PBS) Plattsburgh, New York, which will be received via microwave and the signals of CKSH-TV and CHLT-TV Sherbrooke and CKTM-TV Trois-Rivières; CFQR-FM, CKMF-FM, CJFM-FM, CHOM-FM and CBF-FM Montreal, CKOI-FM Verdun and CFGL-FM Laval, Quebec.

The Commission also *approves* the carriage of WHOM Mount Washington, New Hampshire, subject to the terms and criteria set out in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In addition, the applicant is authorized to distribute the following special programming services: French Television Programming (TVFQ-99); the CBC Parliamentary Television Network (French-language); information; weather; the proceedings of the Quebec National Assembly; arts and entertainment; tele-information; video games; classified ads of a non-commercial nature; sports and leisure; "Les fonctionnaires"; science courses; children, youth, services and S.O.S., subject to

l'approbation du renouvellement de la licence accordé dans la présente allant au-delà de cette date, soit jusqu'au 30 septembre 1989, est assujettie à une autre attestation technique du MDC.

La titulaire a indiqué qu'en raison des grandes distances et d'un manque de ressources, elle ne peut fournir un service d'information régionale. La diffusion de l'information locale est toutefois assurée par l'émission «Info Mag» diffusée cinq jours par semaine et par deux bulletins quotidiens de nouvelles locales d'une durée de dix minutes chacun. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire offre de nouveau un service d'information régional dès qu'elle sera en mesure de le faire.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 juillet 1984

Décision CRTC 84-568

Guy Laflamme, représentant une compagnie devant être constituée

SAINT-JOACHIM-DE-MONTMORENCY, SAINT-JEAN-DE-BOISCHATEL, L'ANGE-GARDIEN, CHÂTEAU-RICHER, SAINTE-ANNE-DE-BEAUPRÉ, BEAUPRÉ, SAINT-TITE-DES-CAPS et SAINT-FERRÉOL-LES-NEIGES (QUÉBEC)—840125900

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Guy Laflamme, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir les collectivités susmentionnées, et il émettra une licence expirant le 30 septembre 1986, assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui des licences d'autres entreprises de réception de radiodiffusion de la région.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CFCF-TV Montréal, WCAX-TV (CBS) et WVNY-TV (ABC) Burlington (Vermont), WPTZ (NBC) et WCFE-TV (PBS) Plattsburgh (New York), qui seront reçus par l'intermédiaire de micro-ondes et les signaux de CKSH-TV et CHLT-TV Sherbrooke et CKTM-TV Trois-Rivières; CFQR-FM, CKMF-FM, CJFM-FM, CHOM-FM et CBF-FM Montréal, CKOI-FM Verdun et CFGL-FM Laval (Québec).

Le Conseil *approuve* également la distribution de WHOM Mount Washington (New Hampshire), sous réserve des modalités et critères énoncés dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores».

De plus, le requérant est autorisé à distribuer les services de programmation spéciaux suivants: la Programmation de la télévision française (TVFQ-99); le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (langue française); informations; météo; les débats de l'Assemblée Nationale du Québec; arts et spectacles; téléinformations; jeux vidéo; des petites annonces de nature non commerciale; sports et loisirs; «Les fonctionnaires»; cours portant sur les sciences; enfants, jeunesse, services

the condition that no advertising material be distributed on the channels used for the carriage of these services.

It is also authorized to exhibit the discretionary pay television network services of First Choice Canadian Communications Corporation and Premier Choix: TVEC.

The applicant proposed a maximum monthly subscriber fee of \$13.75 with an increase to \$14.75 to be implemented nineteen months after the undertaking commenced operations and a maximum installation fee of \$40.00. The Commission *approves*, as a condition of licence, a maximum monthly subscriber fee of \$13.75 and a maximum installation fee of \$40.00 and, in line with the Commission's current practice for new cable systems, *denies* the proposed subsequent increase in the maximum monthly fee.

The licence is subject to the condition that the applicant own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

Further, it is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 11 July 1984

Decision CRTC 84-569

Martin Rosenthal

COBOURG, ONTARIO—840203400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application for authority to acquire the assets of CFMX-FM Cobourg from M.R. Investments Inc. and for a broadcasting licence to continue the operation of that station.

The Commission will issue a licence to Martin Rosenthal upon surrender of the current licence. The licence will expire 30 September 1986, subject to the conditions specified in the licence to be issued, and the requirements set out in Decision CRTC 83-1007. This term will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as that of other radio stations in the area.

The Commission notes that no changes are proposed to the station's programming.

The Commission acknowledges the intervention from the Friends of Classical Music in support of the application.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

et «S.O.S.», à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services.

Il est également autorisé à distribuer les services de réseau de télévision payante discrétionnaires de la First Choice Canadian Communications Corporation et de Premier Choix: TVEC.

Le requérant a proposé un tarif d'abonnement mensuel maximal initial de 13,75 \$ qui serait porté à 14,75 \$ dix-neuf mois suivant le début de l'exploitation de l'entreprise ainsi qu'un tarif d'installation maximal de 40 \$. Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, un tarif d'abonnement mensuel maximal de 13,75 \$ et un tarif d'installation maximal de 40 \$ et, conformément aux pratiques établies par le Conseil pour des nouvelles entreprises de télédistribution, *refuse* la majoration subséquente du tarif mensuel maximal proposée.

La licence est assujettie à la condition que le requérant possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 juillet 1984

Décision CRTC 84-569

Martin Rosenthal

COBOURG (ONTARIO)—840203400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande visant l'autorisation d'acquérir l'actif de la station CFMX-FM Cobourg, propriété de la M.R. Investments Inc., et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette station.

Le Conseil émettra une licence à Martin Rosenthal à la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 30 septembre 1986 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise et aux exigences contenues dans la décision CRTC 83-1007. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui de la licence d'autres stations radiophoniques de la région.

Le Conseil note qu'aucune modification à la programmation n'est proposée.

Le Conseil a reçu une intervention du groupe Friends of Classical Music à l'appui de la demande.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 11 July 1984

Decision CRTC 84-570

Ottawa Cablevision Limited

CARP, ONTARIO—840362800

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application by Ottawa Cablevision Limited (Ottawa Cablevision) for a licence for a broadcasting receiving undertaking to serve Carp, and will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificate.

The Commission acknowledges the interventions from Constance Bay Cable Television Limited, Mr. and Mrs. David Austin, Mr. and Mrs. Frank O. Carlson and Mr. Paul Yakabuski, M.P.P., in opposition to Ottawa Cablevision extending its cable system, including its Ottawa community-oriented programming service, to Carp. The interveners also highlighted the lack of local management and ownership.

The Commission also notes the comment by Mr. Paul Dick, M.P., asking the Commission to ensure that the residents of Carp be provided with the best possible service.

While taking into account the interventions received, the Commission considers that the application submitted by Ottawa Cablevision should enable Carp area residents to receive the same variety of quality broadcasting services, including pay television and non-programming services, that is available to Ottawa subscribers, in an economic and expedient manner. In this regard, the Commission acknowledges the licensee's intention, stated in the application, to implement service by 1 January 1985.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signals of the following optional stations on the television service: CHRO-TV Pembroke, CKWS-TV Kingston, CIVO-TV Hull, CFCF-TV, CBMT and CFTM-TV Montreal, WNPE-TV (PBS) Watertown, WHEC-TV (CBS), WROC-TV (NBC) and WOKR-TV (ABC) Rochester, New York, and on the radio service: CJFM-FM, CFQR-FM, CKOI-FM and CHOM-FM Montreal. The licensee is also authorized to distribute educational programming, the CBC Parliamentary Television Network (English language) and Broadcast News, subject to the condition that no advertising material be distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

The licensee has also applied for the multiple distribution of WROC-TV Rochester and WNPE-TV Watertown on the basic and augmented channel services. The Commission *approves* the licensee's proposal and, in accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, designates channels 9 and 22 for the carriage of WROC-TV and 4 and 18 for the carriage of WNPE-TV. During the term of the licence, the Commission anticipates that converter penetration will increase to the extent that multiple distribution of these signals may no longer be necessary.

Ottawa, le 11 juillet 1984

Décision CRTC 84-570

Ottawa Cablevision Limited

CARP (ONTARIO)—840362800

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Ottawa Cablevision Limited (Ottawa Cablevision) en vue de desservir Carp, et émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le Conseil fait état des interventions de la Constance Bay Cable Television Limited, M. et M^{me} David Austin, M. et M^{me} Frank O. Carlson et M. Paul Yakabuski, député provincial, qui s'opposent à l'extension de l'entreprise de télédistribution d'Ottawa Cablevision jusqu'à Carp, y compris sa programmation communautaire qui est conçue pour Ottawa. Les intervenants ont également souligné l'absence de gestion et de propriété au niveau local.

Le Conseil a également pris note du commentaire de M. Paul Dick, député fédéral, qui demande au Conseil de s'assurer que les résidents de Carp obtiennent le meilleur service possible.

Tout en tenant compte de ces interventions, le Conseil estime que la demande d'Ottawa Cablevision devrait assurer aux résidents de la région de Carp un éventail de services de radiodiffusion de qualité, incluant la télévision payante et les services hors programmation, qui sont offerts aux abonnés d'Ottawa et ce, de façon économique et rapide. A cet égard, le Conseil a pris note du fait que la titulaire a l'intention d'offrir le service d'ici le 1^{er} janvier 1985.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux des stations facultatives suivantes au service de télévision: CHRO-TV Pembroke, CKWS-TV Kingston, CIVO-TV Hull, CFCF-TV, CBMT et CFTM-TV Montréal, WNPE-TV (PBS) Watertown, WHEC-TV (CBS), WROC-TV (NBC) et WOKR-TV (ABC) Rochester (New York), et au service radiophonique: CJFM-FM, CFQR-FM, CKOI-FM et CHOM-FM Montréal. La titulaire est également autorisée à distribuer des émissions éducatives, le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue anglaise) et le service de la «Broadcast News», à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

La titulaire a également demandé l'autorisation de distribuer en double WROC-TV Rochester et WNPE-TV Watertown aux services de base et de canaux supplémentaires. Le Conseil *approuve* la demande de la titulaire et, conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, il désigne les canaux 9 et 22 (WROC-TV) ainsi que 4 et 18 (WNPE-TV) à cette fin. Le Conseil prévoit que pendant la durée de la licence, l'utilisation des câblesélecteurs augmentera au point de rendre éventuellement inutile la distribution multiple de ces signaux.

The licensee is authorized to exhibit the pay television network services of First Choice Canadian Communications Corporation (First Choice), Premier Choix: TVEC and Ontario Independent Pay Television Ltd. (Superchannel). It is authorized to distribute pay television promotional material on a special programming channel, subject to the terms and conditions outlined in Decision CRTC 83-635 and the pay television stereo signals of First Choice and Superchannel on its cable audio service, subject to the terms and conditions specified in Decision CRTC 84-34.

The licensee is authorized to distribute non-programming services consisting of a closed-circuit surveillance service, video games, interactive educational service and information retrieval, on an experimental basis, for a period terminating 31 December 1985, subject to the conditions specified in Decision CRTC 82-569 dated 28 June 1982, authorizing Ottawa Cablevision to distribute similar non-programming services in the Ottawa area.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$15.95 and a maximum installation fee of \$40.00.

The licence is also subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

Further, it is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 11 July 1984

Decision CRTC 84-571

Canadian Broadcasting Corporation

ATIKOKAN, EAR FALLS, HUDSON, IGNACE, RED LAKE, SIOUX LOOKOUT and VERMILION BAY, ONTARIO—831817200—831818000—833560600—833561400—833562200—833563000—833564800—833565500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *renews* the broadcasting licences for CBLA and CBLA-FM Atikokan, CBOI Ear Falls, CBQW Hudson, CBES Ignace, CBEA Red Lake, CBLS Sioux Lookout and CBEL Vermilion Bay from 1 October 1984 to 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in the licences to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of these licences at the same time as that of CBQ Thunder Bay.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

La titulaire est autorisée à distribuer les services de réseau de télévision payante distribués par First Choice Canadian Communications Corporation (First Choice), Premier Choix: TVEC et Ontario Independent Pay Television Ltd. (Superchannel). Elle est autorisée à distribuer du matériel d'auto-publicité portant sur la télévision payante à un canal réservé à un service de programmation spécial, conformément aux modalités et conditions stipulées dans la décision CRTC 83-635 et les signaux sonores en stéréo de First Choice et Superchannel à son service sonore par câble, conformément aux modalités et conditions énoncées dans la décision CRTC 84-34.

La titulaire est autorisée à distribuer des services hors programmation comprenant un service de surveillance en circuit fermé, des jeux électroniques, des services éducatifs bilatéraux et l'extraction de renseignements, à titre expérimental, pour une période se terminant le 31 décembre 1985, aux conditions énoncées dans la décision CRTC 82-569 du 28 juin 1982, qui autorisait Ottawa Cablevision à distribuer des services hors programmation semblables à la région d'Ottawa.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 15,95 \$ et un tarif d'installation maximal de 40 \$.

La licence est aussi assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les douze mois de la date où le ministre des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 juillet 1984

Décision CRTC 84-571

Société Radio-Canada

ATIKOKAN, EAR FALLS, HUDSON, IGNACE, RED LAKE, SIOUX LOOKOUT et VERMILION BAY (ONTARIO)—831817200—831818000—833560600—833561400—833562200—833563000—833564800—833565500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *renouvelle* les licences de radiodiffusion de CBLA et CBLA-FM Atikokan, CBOI Ear Falls, CBQW Hudson, CBES Ignace, CBEA Red Lake, CBLS Sioux Lookout et CBEL Vermilion Bay du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1986, aux conditions de licence stipulées dans les licences qui seront émises. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de ces licences en même temps que celui de la licence de CBQ Thunder Bay.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 11 July 1984

Decision CRTC 84-572

Kenora Cablevision Limited

RAINY RIVER, ONTARIO—840205900

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application by Kenora Cablevision Limited for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Rainy River by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, CHAN-TV Vancouver, TCTV Montreal, WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS), Detroit, Michigan, and CFMI-FM Vancouver, to be received via satellite from the CANCOM network and the signals of KTHI-TV (NBC) Fargo and WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota and CITI-FM Winnipeg.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.50 and a maximum installation fee of \$60.00.

The licence is subject to the condition that the applicant own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

Ottawa, le 11 juillet 1984

Décision CRTC 84-572

Kenora Cablevision Limited

RAINY RIVER (ONTARIO)—840205900

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la Kenora Cablevision Limited en vue de desservir Rainy River et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, CHAN-TV Vancouver, TCTV Montréal, WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), et CFMI-FM Vancouver, dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM et les signaux de KTHI-TV (NBC) Fargo et WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord) et CITI-FM Winnipeg.

La requérante n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage la requérante à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que la requérante présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 60 \$.

La licence est assujettie à la condition que la requérante possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications (le MDC) lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Kenora Cablevision Limited

EMO, ONTARIO—840204200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application by Kenora Cablevision Limited for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Emo by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, CHAN-TV Vancouver, TCTV Montreal, WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, and CFMI-FM Vancouver, to be received via satellite from the CANCOM network and the signals of WIRT-TV (ABC) Hibbing and KBJR-TV (NBC) Duluth, Minnesota and CITI-FM Winnipeg.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$21.50 and a maximum installation fee of \$60.00.

The licence is subject to the condition that the applicant own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 11 July 1984

Decision CRTC 84-574

Canadian Broadcasting Corporation

ELK LAKE, ONTARIO—830022000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Elk Lake on the frequency 89.7 MHz, channel 209, with an effective

Kenora Cablevision Limited

EMO (ONTARIO)—840204200

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la Kenora Cablevision Limited en vue de desservir Emo et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, CHAN-TV Vancouver, TCTV Montréal, WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), et CFMI-FM Vancouver, dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM et les signaux de WIRT-TV (ABC) Hibbing et KBJR-TV (NBC) Duluth (Minnesota) et CITI-FM Winnipeg.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 21,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 60 \$.

La licence est assujettie à la condition que la requérante possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications (le MDC) lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 juillet 1984

Décision CRTC 84-574

Société Radio-Canada

ELK LAKE (ONTARIO)—830022000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Elk Lake, à la fréquence 89,7 MHz, canal 209, d'une station radiophonique MF

radiated power of 8 watts to rebroadcast the programs of the CBC English-language AM Radio Network service, received from CBCS-FM Sudbury, Ontario.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

In Public Notice CRTC 1983-22 concerning the Long Range Radio Plan of the CBC, the Commission determined that, wherever possible if suitable AM frequencies are available, the CBC basic service should be provided on the AM band. Before submitting this application, the CBC investigated the feasibility of using an AM frequency but found that no suitable frequency could provide adequate service to Elk Lake. Under the circumstances of this case, the Commission is satisfied that the use of the FM frequency is warranted.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

Decision CRTC 84-575

Canadian Broadcasting Corporation

KIRKLAND LAKE, ONTARIO—830020400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Kirkland Lake on the frequency 90.3 MHz, channel 212A, with an effective radiated power of 2,650 watts to rebroadcast the programs of the CBC English-language AM Radio Network service, received from CBCS-FM Sudbury, Ontario.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

In Public Notice CRTC 1983-22 concerning the Long Range Radio Plan of the CBC, the Commission determined that, wherever possible if suitable AM frequencies are available, the CBC basic service should be provided on the AM band. Before submitting this application, the CBC investigated the feasibility of using an AM frequency but found that no suitable AM frequencies are available. Under the circumstances of this case, the Commission is satisfied that the use of the FM frequency is warranted.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 12 July 1984

Decision CRTC 84-576

K-Right Communications Limited

WINDSOR, HANTSPORT and ST. CROIX, NOVA SCOTIA; SUMMERSIDE and KENSINGTON, PRINCE EDWARD ISLAND; STEPHENVILLE, STEPHENVILLE CROSSING, ST. GEORGE'S and KIPPENS, NEWFOUNDLAND—832305700—832306500—840475800

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *approves* the applications by K-Right Com-

de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 8 watts, qui retransmettra les émissions du service du réseau radiophonique MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada en provenance de CBCS-FM Sudbury (Ontario).

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Dans l'avis public CRTC 1983-22 portant sur le Plan radiophonique à long terme de la Société Radio-Canada, le Conseil a conclu que, dans la mesure du possible lorsque des fréquences MA sont disponibles, le service de base de la Société doit être dispensé sur la bande MA. Avant de soumettre la présente demande, la Société a étudié la possibilité d'utiliser une fréquence MA et a constaté qu'aucune fréquence MA ne pouvait offrir un service adéquat à Elk Lake. Étant donné les circonstances de ce cas, le Conseil est convaincu que l'utilisation de la fréquence MF est justifiée.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Décision CRTC 84-575

Société Radio-Canada

KIRKLAND LAKE (ONTARIO)—830020400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Kirkland Lake, à la fréquence 90,3 MHz, canal 212A, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 2 650 watts, qui retransmettra les émissions du service du réseau radiophonique MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada en provenance de CBCS-FM Sudbury (Ontario).

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Dans l'avis public CRTC 1983-22 portant sur le Plan radiophonique à long terme de la Société Radio-Canada, le Conseil a conclu que, dans la mesure du possible lorsque des fréquences MA sont disponibles, le service de base de la Société doit être dispensé sur la bande MA. Avant de soumettre la présente demande, la Société a étudié la possibilité d'utiliser une fréquence MA et a constaté qu'aucune fréquence MA adéquate n'était disponible. Étant donné les circonstances de ce cas, le Conseil est convaincu que l'utilisation de la fréquence MF est justifiée.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 12 juillet 1984

Décision CRTC 84-576

K-Right Communications Limited

WINDSOR, HANTSPORT et ST. CROIX (NOUVELLE-ÉCOSSE); SUMMERSIDE et KENSINGTON (ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD); STEPHENVILLE, STEPHENVILLE CROSSING, ST. GEORGE'S et KIPPENS (TERRE-NEUVE)—832305700—832306500—840475800

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *approuve* les demandes présentées par

munications Limited (K-Right) to undertake a corporate reorganization as follows:

(a) Windsor Cable TV Limited (Windsor Cable), licensee of the broadcasting receiving undertaking serving Windsor, Hantsport and St. Croix, Nova Scotia:

(1) to transfer 75 common shares (75%) of Windsor Cable from Gerald J. Kazma (in trust for his two children Michael and Leigh Ann) to K-Right, holder of the remaining 25 common shares (25%);

(2) to issue 75 non-cumulative redeemable non-voting preferred shares in the capital stock of K-Right to the trustee of the Kazma children's trusts;

(3) to acquire the assets of Windsor Cable and wind up the company into the parent, K-Right.

(b) Bay St. George Cablevision Limited (Bay St. George), licensee of the broadcasting receiving undertaking serving Stephenville, Stephenville Crossing, St. George's and Kippens, Newfoundland:

(1) to acquire the assets of Bay St. George and wind up the company into the parent, K-Right.

(c) Prince County Cablevision Limited (Prince County), licensee of the broadcasting receiving undertaking serving Summerside and Kensington, Prince Edward Island:

(1) to exchange the 2,500 outstanding common shares of Prince County held by Amzak Corp. Limited (Amzak), a company controlled by Gerald J. Kazma, for 2,500 common shares of K-Right;

(2) to acquire the assets of Prince County and wind up the company into the parent, K-Right.

(d) to transfer the outstanding common shares of K-Right held by George J. Kazma, 6 shares, Margaret A. Kazma, 3 shares and George A. Caines (in trust for Gerald J. Kazma), 1 share, to Amzak.

(e) to amalgamate Glencoe Developments Limited, a wholly owned subsidiary of Amzak, with K-Right.

As a result of these transactions, K-Right will be controlled by Amzak Corp. Limited, a company controlled by Gerald J. Kazma.

As the basis for the filing of future annual returns and the preparation of future rate increase applications, the Commission will require the applicant to use the historical cost of fixed assets and the standardized accumulated depreciation of Windsor Cable TV Limited, Bay St. George Cablevision Limited and Prince County Cablevision Limited, as calculated immediately before the assets transfer, and to segregate the non-cable and cable assets in its accounting records.

The Commission also *approves* K-Right's applications for broadcasting licences to continue the operation of the broadcasting receiving undertakings serving Windsor, Hantsport and St. Croix, Nova Scotia; Summerside and Kensington, Prince Edward Island; and Stephenville, Stephenville Crossing, St. George's and Kippens, Newfoundland.

The Commission will issue licences to K-Right upon surrender of the current licences issued to Windsor Cable TV Limited, Bay St. George Cablevision Limited and Prince County Cablevision Limited.

The licences will be subject to the conditions specified in this decision and in the licences to be issued.

la K-Right Communications Limited (la K-Right) en vue d'entreprendre une refonte corporative impliquant les compagnies suivantes:

a) la Windsor Cable TV Limited (la Windsor Cable), titulaire de la licence de l'entreprise de télédistribution desservant Windsor, Hantsport et St. Croix (Nouvelle-Écosse), en vue

(1) de transférer 75 actions ordinaires (75 %) de la Windsor Cable, de Gerald J. Kazma (en fidéicommiss pour ses deux enfants Michael et Leigh Ann) à la K-Right, détentrice des 25 actions ordinaires restantes (25 %);

(2) d'émettre 75 actions privilégiées, sans droit de vote, rachetables à dividende non cumulatif dans le capital-actions de la K-Right au fiduciaire de la fiducie des enfants Kazma;

(3) d'acquérir l'actif de la Windsor Cable et de dissoudre la compagnie au profit de la compagnie mère, la K-Right.

b) la Bay St. George Cablevision Limited (la Bay St. George), titulaire de la licence de l'entreprise de télédistribution desservant Stephenville, Stephenville Crossing, St. George's et Kippens (Terre-Neuve), en vue

(1) d'acquérir l'actif de la Bay St. George et de dissoudre la compagnie au profit de la compagnie mère, la K-Right.

c) la Prince County Cablevision Limited (la Prince County), titulaire de la licence de l'entreprise de télédistribution desservant Summerside et Kensington (Île-du-Prince-Édouard), en vue

(1) d'échanger les 2 500 actions ordinaires en circulation de la Prince County détenues par l'Amzak Corp. Limited (l'Amzak), une compagnie contrôlée par Gerald J. Kazma, contre 2 500 actions ordinaires de la K-Right;

(2) d'acquérir l'actif de la Prince County et de dissoudre la compagnie au profit de la compagnie mère, la K-Right.

d) de transférer les actions ordinaires et en circulation de la K-Right, détenues par George J. Kazma (6 actions), Margaret A. Kazma (3 actions) et George A. Caines (en fidéicommiss pour Gerald J. Kazma) (1 action), à l'Amzak.

e) de fusionner la Glencoe Developments Limited, filiale en propriété exclusive de l'Amzak, à la K-Right.

À la suite de ces transactions, la K-Right sera contrôlée par l'Amzak Corp. Limited, une compagnie contrôlée par Gerald J. Kazma.

À l'avenir, comme base de dépôt des rapports annuels de rendement et de la préparation des demandes de majorations tarifaires, le Conseil exigera que la requérante utilise la valeur à l'origine de l'actif immobilisé et l'amortissement accumulé normalisé de la Windsor Cable TV Limited, la Bay St. George Cablevision Limited et la Prince County Cablevision Limited, tels que calculés immédiatement avant les transferts d'actifs, et de séparer l'actif qui ne relève pas d'entreprises de télédistribution de l'actif qui en relève dans ses registres comptables.

Le Conseil *approuve* également les demandes de la K-Right en vue d'obtenir des licences de radiodiffusion et de continuer à exploiter les entreprises de télédistribution desservant Windsor, Hantsport et St. Croix (Nouvelle-Écosse); Summerside et Kensington (Île-du-Prince-Édouard); et Stephenville, Stephenville Crossing, St. George's et Kippens (Terre-Neuve).

Le Conseil émettra des licences à la K-Right à la rétrocession des licences actuelles émises à la Windsor Cable TV Limited, la Bay St. George Cablevision Limited et la Prince County Cablevision Limited.

Les licences seront assujetties aux conditions stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

The licences will also be subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

WINDSOR, HANTSPORT and ST. CROIX, NOVA SCOTIA

The licence for the communities noted above will expire 30 September 1987 and will be subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$10.07, including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$20.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHMT-TV and KKCW-TV Moncton, and WLBZ-TV (NBC) and WVII-TV (ABC) Bangor, Maine.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signal of the Atlantic Satellite Network (ASN), subject to the condition that this service be distributed on an unimpaired channel on the basic service.

In addition, the licensee is authorized to exhibit the discretionary pay television services distributed by The Star Channel Services Ltd. and First Choice Canadian Communications Corporation, subject to the conditions contained in Decision CRTC 83-4.

The licensee is also authorized to continue to distribute Automated Weather and Time service, CBH-FM as background music, and Broadcast News, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of these special programming services.

SUMMERSIDE and KENSINGTON, PRINCE EDWARD ISLAND

The licence for the communities noted above will expire 30 September 1987 and will be subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$9.00 (\$9.45 effective 29 August 1984 in accordance with Decision CRTC 83-715 dated 29 August 1983), including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$25.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHMT-TV Moncton, WLBZ-TV (NBC) and WVII-TV (ABC) Bangor, Maine.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signal of the Atlantic Satellite Network (ASN), subject to the condition that this service be distributed on an unimpaired channel on the basic service.

The licensee is also authorized to continue to distribute Broadcast News, Time and Weather as special programming services, and Summerside High School closed circuit audio as background music on the community channel, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of these services.

In addition, the licensee is authorized to exhibit the discretionary pay television network services distributed by The Star Channel Services Ltd. and First Choice Canadian Communications Corporation, subject to the conditions contained in Decision CRTC 83-4.

Les licences seront également assujetties à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

WINDSOR, HANTSPORT et ST. CROIX (NOUVELLE-ÉCOSSE)

La licence pour les collectivités susmentionnées expirera le 30 septembre 1987 et sera assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas de l'abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 10,07 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximal de 20 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHMT-TV et KKCW-TV Moncton, et WLBZ-TV (NBC) et WVII-TV (ABC) Bangor (Maine).

Le Conseil *approuve* en outre la poursuite de la distribution du signal de l'Atlantic Satellite Network (l'ASN), à la condition que ce service soit offert à un canal libre du service de base.

De plus, la titulaire est autorisée à distribuer les services de réseau de télévision payante discrétionnaires distribués par The Star Channel Services Ltd. et de la First Choice Canadian Communications Corporation, aux conditions mentionnées dans la décision CRTC 83-4.

La titulaire est également autorisée à continuer à distribuer le service automatisé de météo et de l'heure, CBH-FM comme musique d'ambiance et le service de la «Broadcast News», à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

SUMMERSIDE et KENSINGTON (ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD)

La licence pour les collectivités susmentionnées expirera le 30 septembre 1987 et sera assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas de l'abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 9,00 \$ (9,45 \$ à compter du 29 août 1984 conformément à la décision CRTC 83-715 du 29 août 1983), y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximal de 25 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHMT-TV Moncton, WLBZ-TV (NBC) et WVII-TV (ABC) Bangor (Maine).

Le Conseil *approuve* en outre la poursuite de la distribution du signal de l'Atlantic Satellite Network (ASN), à la condition que ce service soit offert à un canal libre du service de base.

La titulaire est également autorisée à continuer à distribuer le service de la «Broadcast News», le service de la météo et de l'heure comme services de programmation spéciaux ainsi que le service sonore en circuit fermé du Summerside High School comme musique d'ambiance au canal communautaire, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services.

De plus, la titulaire est autorisée à continuer à distribuer les services de réseau de télévision payante discrétionnaires distribués par The Star Channel Services Ltd. et la First Choice Canadian Communications Corporation, aux conditions mentionnées dans la décision CRTC 83-4.

STEPHENVILLE, STEPHENVILLE CROSSING, ST. GEORGE'S, KIP-PENS and surrounding areas, NEWFOUNDLAND

The licence for the communities noted above will expire 30 September 1985 and will be subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$11.40, including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$20.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CJWN-TV Corner Brook, WLBZ-TV (NBC) and WVII-TV (ABC) Bangor, Maine.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signal of the Atlantic Satellite Network (ASN), subject to the condition that this service be distributed on an unpaired channel on the basic service.

The licensee is also authorized to continue to distribute Broadcast News, Weather Radio-Canada and CIOS-FM Stephenville as background music, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of these special programming services.

In addition, the licensee is authorized to exhibit the discretionary pay television network services distributed by The Star Channel Services Ltd. and First Choice Canadian Communications Corporation, subject to the conditions contained in Decision CRTC 83-4.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the Town of St. George's in opposition to these applications, stating that Bay St. George Cablevision Limited has not fulfilled its obligations to extend cable service to St. George's. In response, Bay St. George Cablevision Limited has indicated that it will provide service to residents of St. George's by 1 September 1984. The Commission expects the licensee to adhere to this commitment.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 12 July 1984

Decision CRTC 84-577

Cablecasting Limited

Part of CALGARY, AIRDRIE and COCHRANE, ALBERTA—833434400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-86 dated 6 April 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by adding the carriage of "Big Screen TV Bingo", subject to the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

The Commission will permit the carriage of this service, on an experimental basis, for the duration of the licence term, which expires 30 September 1988.

The licensee indicates that the bingo service, which will be offered twice a week in the evenings, will involve a central, computer-controlled operation which will distribute the service to some 20 small community halls located within the licensee's authorized service area.

The Commission expects Cablecasting Limited to ensure that the provision of this service does not in any way affect the

STEPHENVILLE, STEPHENVILLE CROSSING, ST. GEORGE'S, KIP-PENS et les régions avoisinantes (TERRE-NEUVE)

La licence pour les collectivités susmentionnées expirera le 30 septembre 1985 et sera assujettie à la condition que le titulaire n'exige pas de l'abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 11,40 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximal de 20 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CJWN-TV Corner Brook, WLBZ-TV (NBC) et WVII-TV (ABC) Bangor (Maine).

Le Conseil *approuve* en outre la poursuite de la distribution du signal de l'Atlantic Satellite Network (ASN), à la condition que ce service soit offert à un canal libre du service de base.

La titulaire est également autorisée à continuer à distribuer le service de la «Broadcast News», du service Météo Radio-Canada et CIOS-FM Stephenville comme musique d'ambiance, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

De plus, la titulaire est autorisée à continuer à distribuer les services de réseau de télévision payante discrétionnaires distribués par The Star Channel Services Ltd. et la First Choice Canadian Communications Corporation, aux conditions mentionnées dans la décision CRTC 83-4.

Le Conseil fait état de l'intervention soumise par la ville de St. George's qui s'oppose à ces demandes parce que la Bay St. George Cablevision Limited n'a pas rempli son engagement à étendre son service de télédistribution à St. George's. En réponse, la Bay St. George Cablevision Limited a indiqué qu'elle desservira les résidents de St. George's d'ici le 1^{er} septembre 1984. Le Conseil s'attend que la titulaire respecte cet engagement.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 12 juillet 1984

Décision CRTC 84-577

Cablecasting Limited

Secteur de CALGARY, AIRDRIE et COCHRANE (ALBERTA)—833434400

Suite à l'avis public CRTC 1984-86 du 6 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à ajouter la distribution de «Big Screen TV Bingo», à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Le Conseil permettra la distribution de ce service, à titre d'essai, pour la durée d'application de la licence qui expire le 30 septembre 1988.

La titulaire indique que le service de bingo, qui sera présenté deux soirs par semaine, sera contrôlé par un ordinateur central et sera distribué à quelque 20 petites salles communautaires situées dans l'aire de desserte autorisée de la titulaire.

Le Conseil s'attend à ce que la Cablecasting Limited s'assure que la prestation de ce service n'empêche en aucune façon

ability of its staff or its studio facilities to produce community programming. In this regard, the Commission notes the licensee's statement that the funds derived from this service will be used to cover the costs of operating the bingo service and to improve its community programming service.

The Commission will review all aspects of this project when it considers the renewal of this licence.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 16 July 1984

Decisions CRTC 84-578, 84-579, 84-580

Extension of CANCOM service to Eastern Newfoundland

At a Public Hearing in St. John's on 22 May, 1984, the Commission considered several applications to distribute signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services to the Bonavista and Placentia areas of eastern Newfoundland. The Commission wishes to thank all applicants, interveners and special representatives for their contributions to the hearing with regard to the extension of CANCOM services in this large province with a widely dispersed population.

The Commission heard a special representation by the Honourable Norman E. Doyle, Minister of Communications for Newfoundland and Labrador with regard to CANCOM licensees who have not implemented service, and the negative impact that Newfoundland's pole attachment rates may have on the extension of cable service throughout the province. Similar views on the pole attachment rates were expressed in a representation by Avalon Cablevision Limited (Avalon) of St. John's.

The Commission also acknowledges the special representation by Mr. Raymond Gendreau of the Town of Wabana, concerning the lack of cable television service to Bell Island, which is located within the authorized service area of Avalon. In this regard, the Commission notes the response of Mr. Daniel E. Williams, President of Avalon, at the hearing that the extension of cable service to Bell Island will be completed by the spring of 1985.

The following decisions reflect the Commission's expectation that CANCOM service be provided to the regions of Bonavista and Placentia quickly, so that people in these areas of Newfoundland have access to the quality and variety of broadcasting services to which they are entitled.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 16 July 1984

Decision CRTC 84-578

Angus Glavine, representing a company to be incorporated

BONAVISTA, NEWFOUNDLAND - 833545700

Philip Keeping, representing a company to be incorporated

BONAVISTA, NEWFOUNDLAND—833535800

son personnel ou ses installations de studio de produire des émissions communautaires. A cet égard, le Conseil prend note de la déclaration de la titulaire comme quoi les fonds tirés de la distribution de ce service serviront à couvrir les coûts d'exploitation du service de bingo et à améliorer son service de programmation communautaire.

Le Conseil entend revoir tous les aspects de ce projet lorsqu'il étudiera le renouvellement de cette licence.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 juillet 1984

Décisions CRTC 84-578, 84-579, 84-580

Extension du service de la CANCOM à l'est de Terre-Neuve

Lors d'une audience publique tenue à Saint-Jean (Terre-Neuve) le 22 mai 1984, le Conseil a étudié plusieurs demandes visant à distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion aux régions de Bonavista et de Placentia dans l'est de Terre-Neuve. Le Conseil tient à remercier tous les requérants, intervenants et représentants spéciaux de leur contribution à l'audience au sujet de l'extension des services de la CANCOM à la population clairsemée de cette vaste province.

Le Conseil a entendu un exposé spécial de l'honorable Norman E. Doyle, ministre des Communications de Terre-Neuve et du Labrador, au sujet des titulaires de la CANCOM qui n'ont pas mis le service en œuvre, et de l'impact négatif que les tarifs de raccordement aux poteaux à Terre-Neuve risquent d'avoir sur l'expansion de la télédistribution dans la province. Avalon Cablevision Limited (Avalon) de Saint-Jean (Terre-Neuve) s'est déclarée du même avis au sujet des tarifs de raccordement aux poteaux.

Le Conseil remercie aussi M. Raymond Gendreau de la municipalité de Wabana pour son exposé spécial sur le manque de services de télédistribution à Bell Island, située dans la zone de desserte autorisée d'Avalon. Le Conseil note à ce sujet la réponse de M. Daniel E. Williams, président d'Avalon, à l'audience, comme quoi l'extension du service de télédistribution à Bell Island se fera d'ici le printemps de 1985.

Les décisions suivantes témoignent de l'espoir du conseil de voir les services de la CANCOM dispensés aux régions de Bonavista et de Placentia sous peu pour que la population de ces secteurs de Terre-Neuve ait accès aux services de radiodiffusion variés et de qualité auxquels elle a droit.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 juillet 1984

Décision CRTC 84-578

Angus Glavine, représentant une compagnie devant être constituée

BONAVISTA (TERRE-NEUVE)—833545700

Philip Keeping, représentant une compagnie devant être constituée

BONAVISTA (TERRE-NEUVE)—833535800

Joseph Shannon and John Chisholm
BONAVISTA, NEWFOUNDLAND—833501000

William F. Knox, representing a company to be incorporated

BONAVISTA, NEWFOUNDLAND—833512700

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *approves* the application by Angus Glavine, representing a company to be incorporated for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Bonavista by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission notes that the ownership of the licensee company will be divided equally between Mr. Glavine, who has extensive experience in the cable television industry in Newfoundland, Mr. Howard Ford, a local Bonavista businessman, and Mr. Wayne Tait of Grand Falls. It further acknowledges the applicant's firm commitments with regard to the provision of a quality 21-channel system, and its enthusiastic and well-researched plans for an active community programming service that is sensitive to the needs and interests of the residents of Bonavista. Based on the applicant's thorough presentation at the hearing, the Commission is convinced that the new cable system can provide an attractive service to Bonavista quickly and at reasonable cost.

Notwithstanding their respective merits, the Commission *denies* the competing applications noted above by Philip Keeping, representing a company to be incorporated, Joseph Shannon and John Chisholm, and William F. Knox, representing a company to be incorporated.

At the hearing, Mr. Glavine stated that a permanent staff member will be responsible for day-to-day office operations, with another staff person for installations and the technical maintenance of the system.

The Commission notes Mr. Glavine's commitment to submit applications for the provision of CANCOM service to Elliston and Catalina, with a view to implementing service in these outlying communities during the second year of operation.

With respect to the applicant's plans for a responsive community programming service, it stated that local residents will be encouraged to participate in community programming through workshops with service groups, church organizations and, in particular, with the local schools. The applicant expects to produce at least three hours of community programming per week, beginning in the first year of operation, with an annual operating budget of \$1,500.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver, TCTV Montreal, WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

Joseph Shannon et John Chisholm
BONAVISTA (TERRE-NEUVE)—833501000

William F. Knox, représentant une compagnie devant être constituée

BONAVISTA (TERRE-NEUVE)—833512700

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Angus Glavine, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Bonavista et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 31 mars 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil remarque que la propriété de la compagnie titulaire sera divisée également entre M. Glavine, qui a une vaste expérience de la télédistribution à Terre-Neuve, M. Howard Ford, homme d'affaires de Bonavista et M. Wayne Tait de Grand Falls. Il souligne également les engagements fermes du requérant consistant à fournir un ensemble de 21 canaux de qualité de même que son projet enthousiaste et fouillé de service d'émissions communautaires répondant aux besoins et aux intérêts des résidents de Bonavista. D'après l'exposé approfondi du requérant à l'audience, le Conseil est convaincu que la nouvelle entreprise de télédistribution saura apporter un service attrayant à Bonavista rapidement et à un coût raisonnable.

Nonobstant leurs avantages respectifs, le Conseil *refuse* les demandes concurrentielles susmentionnées présentées par Philip Keeping, représentant une compagnie devant être constituée, Joseph Shannon et John Chisholm, ainsi que William F. Knox, représentant une compagnie devant être constituée.

A l'audience, M. Glavine a affirmé qu'un employé permanent s'occupera des affaires courantes du bureau et un autre des installations et de l'entretien technique de l'entreprise.

Le Conseil prend note de l'engagement de M. Glavine de présenter des demandes aux fins de la prestation du service de la CANCOM à Elliston et Catalina, en vue d'offrir le service à ces collectivités éloignées au cours de la seconde année d'exploitation.

Quant à son projet d'offrir un service d'émissions communautaires répondant aux besoins et aux intérêts de la collectivité, le requérant a indiqué que l'on encouragera les résidents locaux à participer à la réalisation d'émissions communautaires grâce à des ateliers avec des groupes d'intérêt, des organismes paroissiaux et surtout les écoles locales. Le requérant s'attend à produire au moins trois heures d'émissions communautaires par semaine dès la première année d'exploitation moyennant un budget annuel d'exploitation de 1 500 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver, TCTV Montréal, WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

The Commission notes the applicant's statement at the hearing that the proposal to carry the signals of six radio stations via satellite from CANCOM was included in the application by error, and that no radio signals will be distributed. The applicant also indicated that, based on the capital costs involved, the provision of pay television service in Bonavista is unlikely in the near future. Mr. Glavine promised, however, to add the carriage of the CBC Parliamentary Television Network, and the ABC network service, during the second year of operation.

The Commission acknowledges the intervention by Atlantic Television System raising its concerns regarding the importation by satellite of distant Canadian signals and the fact that its Atlantic Satellite Network (ASN) signal has not been included in the applicant's proposed distribution.

The Commission notes Mr. Glavine's intention to carry the ASN service in the second year of operation, if financially feasible. However, given the importance of this service in providing alternative Canadian programming to viewers in the Atlantic region, the Commission expects the applicant to carry the ASN service at the earliest possible date.

The applicant proposed an initial maximum monthly subscriber fee of \$16.95 with an increase to \$17.95 in the second year of operation, and a maximum installation fee of \$30.00 with an increase to \$40.00 in the second year of operation.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$16.95 and a maximum installation fee of \$30.00 and, in line with the Commission's current practice for new cable systems, *denies* any proposed subsequent fee increases.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of this decision or such further period as the Commission, may upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

An intervention was presented at the hearing by Mr. B. Hickey, who had been unable to implement the authority to provide CANCOM service to Bonavista granted in Decision CRTC 82-493 on 8 June 1982. The Commission had approved Mr. Hickey's application to provide this area with CANCOM signals, in scrambled form, using low power television transmitters. However, after purchasing equipment, Mr. Hickey found the expense of providing service to be prohibitive, especially in view of the rising costs of decoders. Accordingly, Mr. Hickey stated that any equipment which may be usable to the licensee was available to him for purchase. The Commission considers that the applicant may wish to discuss this matter further with Mr. Hickey with a view to using whatever equipment may be suitable for its new cable system.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Le Conseil prend note de la déclaration du requérant à l'audience comme quoi la proposition visant à offrir par satellite les signaux de six stations de radio de la CANCOM a figuré dans la demande par erreur et qu'aucun signal de radio ne sera distribué. Le requérant a aussi indiqué qu'il est peu probable qu'il puisse offrir un service de télévision payante bientôt à Bonavista compte tenu des coûts d'immobilisations qui seraient requis. M. Glavine a toutefois promis d'ajouter le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada et le service du réseau ABC au cours de la deuxième année d'exploitation.

Le Conseil prend note de l'intervention de l'Atlantic Television System, qui a fait part de ses préoccupations concernant l'importation de signaux de télévision canadiens éloignés par satellite, et du fait que son signal de l'Atlantic Satellite Network (ASN) n'est pas compris dans la distribution que propose le requérant.

Le Conseil souligne l'intention de M. Glavine d'offrir le service de l'ASN pendant la deuxième année d'exploitation si ses ressources financières le lui permettent. Étant donné, toutefois, l'importance que revêt ce service du fait qu'il constitue une autre source d'émissions canadiennes pour les téléspectateurs de la région de l'Atlantique, le Conseil s'attend à ce que le requérant offre le service de l'ASN le plus tôt possible.

Le requérant a proposé un tarif d'abonnement mensuel maximal initial de 16,95 \$ suivi d'une majoration à 17,95 \$ durant la seconde année d'exploitation, ainsi qu'un tarif d'installation maximal de 30 \$ suivi d'une majoration à 40 \$ au cours de la seconde année d'exploitation.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal proposé de 16,95 \$ et un tarif d'installation maximal de 30 \$ et, conformément aux pratiques établies du Conseil à l'égard de nouvelles entreprises de télé-distribution, *refuse* les majorations tarifaires subséquentes proposées.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Une intervention a été présentée à l'audience par M. B. Hickey, qui n'avait pu donner suite à l'autorisation d'offrir le service de la CANCOM à Bonavista, accordée dans la décision CRTC 82-493 du 8 juin 1982. Le Conseil avait approuvé la demande de M. Hickey visant à dispenser à cette région les signaux de la CANCOM, sous la forme de signaux codés, au moyen d'émetteurs de télévision de faible puissance. Cependant, après avoir acheté l'équipement, M. Hickey s'est rendu compte que la prestation du service coûtait trop cher, étant donné surtout le prix de plus en plus élevé des décodeurs. En conséquence, M. Hickey a fait savoir qu'il était disposé à vendre au titulaire tout l'équipement dont il pourrait avoir besoin. Le Conseil estime que le requérant pourrait discuter davantage de la question avec M. Hickey afin de disposer de l'équipement pouvant convenir à sa nouvelle entreprise de télé-distribution.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 16 July 1984

Decision CRTC 84-579

Philip Keeping, representing a company to be incorporated

PLACENTIA, ARGENTIA, DUNVILLE, JERSEYSIDE and FRESHWATER, NEWFOUNDLAND—833536600

Joseph Shannon and John Chisholm

PLACENTIA and surrounding area, NEWFOUNDLAND—833500200

William D. Mahoney, representing a company to be incorporated

PLACENTIA, ARGENTIA, DUNVILLE, FRESHWATER and JERSEYSIDE, NEWFOUNDLAND—833513500

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *approves* the application by Philip Keeping, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Placentia, Argentia, Dunville, Jerseyside and Freshwater by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

Based on Mr. Keeping's thorough presentation at the hearing, his extensive technical experience in Newfoundland, and his knowledge of the Placentia Bay area, the Commission considers that the applicant can provide a quality service to this region of the Avalon Peninsula economically and expeditiously. In this regard, the Commission acknowledges the various interventions received from local residents in support of this proposal.

Notwithstanding their respective merits, the Commission *denies* the competing applications noted above by Joseph Shannon and John Chisholm, and William D. Mahoney, representing a company to be incorporated.

The Commission acknowledges the applicant's commitment to implement service by Christmas 1984, and to ensure that a full-time staff person is available to manage and maintain the system.

With regard to community programming, the applicant stated that mobile equipment will be accessible to all interested local volunteers and organizations, who will be trained in its use for program production. In its application, the applicant indicated that it would provide approximately 7 hours per week of community programming and proposed an annual operating budget of \$15,000 for this purpose.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, TCTV Montreal, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM. It also *approves* the carriage of the signal of the Atlantic Satellite Network, subject to the condition that this service be distributed on an unimpaired channel on the basic service.

The Commission notes Mr. Keeping's statement at the hearing that, in compliance with the Cable Television Regulations, the TCTV service will be provided on a channel other

Ottawa, le 16 juillet 1984

Décision CRTC 84-579

Philip Keeping, représentant une compagnie devant être constituée

PLACENTIA, ARGENTIA, DUNVILLE, JERSEYSIDE et FRESHWATER (TERRE-NEUVE)—833536600

Joseph Shannon et John Chisholm

PLACENTIA et la région avoisinante (TERRE-NEUVE)—833500200

William D. Mahoney, représentant une compagnie devant être constituée

PLACENTIA, ARGENTIA, DUNVILLE, FRESHWATER et JERSEYSIDE (TERRE-NEUVE)—833513500

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Philip Keeping, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Placentia, Argentia, Dunville, Jerseyside et Freshwater et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 31 mars 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

D'après l'exposé approfondi de M. Keeping à l'audience, sa vaste expérience technique à Terre-Neuve et sa connaissance de la région de Placentia Bay, le Conseil estime que le requérant peut offrir un service de qualité à cette région de la péninsule d'Avalon, et ce, rapidement et à un coût raisonnable. A cet égard, le Conseil remercie les résidents locaux qui ont présenté des interventions à l'appui de cette proposition.

Nonobstant leurs avantages respectifs, le Conseil *refuse* les demandes concurrentielles présentées par Joseph Shannon et John Chisholm, ainsi que William D. Mahoney, représentant une compagnie devant être constituée.

Le Conseil prend note de la promesse du requérant de mettre le service en œuvre d'ici Noël 1984 et d'engager un employé à plein temps pour gérer et entretenir l'entreprise.

Pour ce qui est des émissions communautaires, le requérant a affirmé que tous les bénévoles et organismes locaux intéressés pourront disposer d'équipement de reportage et qu'on leur enseignera comment s'en servir pour réaliser des émissions. Dans sa demande, le requérant a indiqué qu'il offrirait environ 7 heures par semaine d'émissions communautaires et il a proposé un budget annuel d'exploitation de 15 000 \$ à cette fin.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, TCTV Montréal, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM. Il *approuve* également la distribution du signal de l'Atlantic Satellite Network, à la condition que ce service soit distribué à un canal libre du service de base.

Le Conseil prend note de la déclaration de M. Keeping à l'audience comme quoi, conformément au Règlement sur la télévision par câble, le service de TCTV sera distribué à un

than the community channel. It also acknowledges the applicant's commitment to apply for the carriage of the CBC Parliamentary Television Network, once the system is operational, and to offer pay television service by the summer of 1985.

An intervention was presented at the hearing by Mr. B. Hickey, who had been unable to implement the authority to provide CANCOM service to Placentia granted in Decision CRTC 82-493 on 8 June 1982. The Commission had approved Mr. Hickey's application to provide this area with CANCOM signals, in scrambled form, using low power television transmitters. However, after purchasing equipment, Mr. Hickey found the expense of providing service to be prohibitive, especially in view of the rising costs of decoders. Accordingly, Mr. Hickey stated that any equipment which may be usable to the licensee was available to him for purchase. The Commission notes the applicant's willingness to discuss this matter with Mr. Hickey, with a view to obtaining whatever equipment may be suitable for its new cable system.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$17.00 and a maximum installation fee of \$46.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant if it receives a written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that the DOC will issue a Technical Construction and Operating Certificate (TCOC). No licence will be issued if the Commission does not receive this notification from the DOC within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a TCOC or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the Atlantic Television System regarding the importation by satellite of distant Canadian signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 16 July 1984

Decision CRTC 84-580

Joseph Shannon and John Chisholm

HOLYROOD and surrounding area, NEWFOUNDLAND—833499700

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *denies* the application by Joseph Shannon and John Chisholm for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Holyrood and surrounding area by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services.

canal autre que le canal communautaire. Il prend note aussi de l'engagement du requérant visant à faire une demande en vue de distribuer le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada une fois que l'entreprise sera en exploitation et d'offrir le service de télévision payante d'ici l'été de 1985.

Une intervention a été présentée à l'audience par M. B. Hickey, qui n'avait pu donner suite à l'autorisation accordée dans la décision CRTC 82-493 du 8 juin 1982, soit d'assurer le service de la CANCOM à Placentia. Le Conseil avait approuvé la demande de M. Hickey visant à fournir à cette région les signaux de la CANCOM, sous forme de signaux codés, à l'aide d'émetteurs de télévision de faible puissance. Cependant, après avoir acheté l'équipement, M. Hickey s'est rendu compte que la prestation du service coûtait trop cher, étant donné surtout le prix de plus en plus élevé des décodeurs. Ainsi, M. Hickey a fait savoir qu'il était disposé à vendre au titulaire tout l'équipement dont il pourrait avoir besoin. Le Conseil note que le requérant est disposé à discuter de la question avec M. Hickey, afin d'obtenir tout équipement pouvant convenir à sa nouvelle entreprise de télédistribution.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 17 \$ et un tarif d'installation maximal de 46 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence au requérant si le ministère des Communications (MDC) lui confirme par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation du MDC au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de l'Atlantic Television System concernant l'importation de signaux de télévision canadiens éloignés par satellite.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 juillet 1984

Décision CRTC 84-580

Joseph Shannon et John Chisholm

HOLYROOD et la région avoisinante (TERRE-NEUVE) 833499700

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *refuse* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Joseph Shannon et John Chisholm en vue de desservir Holyrood et la région avoisinante et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion.

While the Commission recognizes the need for such services in Holyrood, it has taken into account the applicant's statement at the hearing that provision of service to this area was predicated on the approval of its applications to provide CANCOM service to Bonavista and Placentia and surrounding area. These applications were denied in Decisions CRTC 84-578, and 84-579, released today.

Accordingly, the Commission is issuing a call, in a separate Public Notice, for applications for a licence to provide cable television service to Holyrood, and other communities in Newfoundland.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 16 July 1984

Decision CRTC 84-581

Rocky Mountain CATV Ltd.

HINTON, ALBERTA—840198600

Pursuant to Public Notices CRTC 1984-135 and 1984-142 dated 7 June 1984 and 11 June 1984, respectively, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signal of CITV-TV Edmonton on the broadcasting receiving undertaking serving Hinton. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In assessing this application, the Commission has taken into consideration the fact that the licensee was previously authorized to carry the over-the-air signal of CITV-TV. This authorization was not renewed in Decision CRTC 78-137 due to the fact that the Department of Communications would not issue a further technical certification because of the unacceptable quality of the CITV-TV signal received in Hinton.

The Commission has also taken into account the possible impact that the addition of the CITV-TV signal might have on local broadcasters and has considered the fact that the area is underserved in terms of Canadian services, in that the only Canadian services available over-the-air for distribution on the cable system are those of CBC and CTV affiliates.

Under these particular circumstances, and in view of the fact that CITV-TV is an independent Alberta television station, the Commission has determined that an approval is justified in this case.

The licensee also proposed to amend its licence for this undertaking by increasing its maximum monthly subscriber fee from \$13.36 to \$18.36 to cover the costs of adding CITV-TV and extending cable service to the Hillcrest III, East Hardisty and Thompson Lake subdivisions of Hinton. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-29 dated 23 January 1984, the licensee is required, as a condition of licence, to "provide cable television service, consistent with the criteria set out in section 16 of the Cable Television Regulations, to all residential areas within its licensed area, including the Hillcrest III, East Hardisty and Thompson Lake areas, but also any other residential areas that may be developed subsequently", during its current licence term which expires 31 March 1985.

The proposed amendment is *approved in part*. The Commission *approves* an increase of \$3.44 in the maximum monthly fee to \$16.80 which it considers justified based on \$0.90 to

Bien que le Conseil reconnaisse la nécessité de tels services à Holyrood, il a tenu compte de la déclaration du requérant à l'audience comme quoi il fallait que ses demandes visant à offrir le service de la CANCOM à Bonavista et Placentia et aux environs soient approuvées pour assurer le service à cette région. Ces demandes ont été refusées dans les décisions CRTC 84-578 et 84-579, publiées aujourd'hui.

En conséquence, le Conseil lance dans un autre avis public un appel de demandes de licence en vue d'offrir un service de télévision par câble à Holyrood et d'autres localités de Terre-Neuve.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 juillet 1984

Décision CRTC 84-581

Rocky Mountain CATV Ltd.

HINTON (ALBERTA)—840198600

Suite aux avis publics CRTC 1984-135 et 1984-142 des 7 et 11 juin 1984 respectivement, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de CITV-TV Edmonton par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Hinton. Ce signal sera reçu par satellite en provenance du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Lorsqu'il a évalué cette demande, le Conseil a tenu compte du fait que la titulaire était antérieurement autorisée à distribuer en direct le signal de CITV-TV. Cette autorisation n'avait pas été renouvelée dans la décision CRTC 78-137 parce que le ministère des Communications n'avait pas voulu émettre un autre certificat technique en raison de la qualité inacceptable du signal de CITV-TV reçu à Hinton.

Le Conseil a également tenu compte de l'effet possible que l'ajout du signal de CITV-TV pourrait avoir sur les radiodiffuseurs locaux ainsi que le fait que la région est mal desservie en termes de services canadiens, les seuls services canadiens pouvant être distribués en direct par un télédiffuseur étant des stations affiliées à la Société Radio-Canada et à la CTV.

Étant donné ces circonstances particulières et vu que CITV-TV est une station de télévision indépendante de l'Alberta, le Conseil a déterminé qu'une approbation est justifiée dans le présent cas.

La titulaire a également proposé de modifier la licence de cette entreprise en faisant passer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 13,36 \$ à 18,36 \$ pour couvrir les coûts de l'ajout de CITV-TV et de l'extension du service de télédistribution aux subdivisions Hillcrest III, East Hardisty et Thompson Lake à Hinton. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-29 du 23 janvier 1984, la titulaire est tenue, par condition de licence, «d'assurer un service de câblovision à tous les secteurs résidentiels faisant partie de sa zone de desserte autorisée, y compris les habitations de Hillcrest III, d'East Hardisty et de Thompson Lake, ainsi que celles des autres secteurs résidentiels qui pourraient être aménagés par la suite, conformément aux critères énoncés à l'article 16 du Règlement sur la télévision par câble» pendant la période d'application de sa licence actuelle qui expire le 31 mars 1985.

La modification proposée est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de 3,44 \$ du tarif maximal mensuel à 16,80 \$, qu'il estime justifiée en fonction des 90 ¢

cover the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the CITY-TV signal and on the direct incremental costs associated with the provision of this signal; and \$2.54 to cover the high capital costs of constructing underground cable facilities within each of the subdivisions noted above, as well as the cost of providing temporary feeder lines to reach the East Hardisty and Thompson Lake areas. The Commission notes that in assessing the increase proposed for the service area extension, the Commission did not consider the costs allocated by the licensee for the construction of permanent feeder lines to the East Hardisty and Thompson Lake subdivisions, since such construction will not take place until some undetermined future date. The Commission considers that any costs associated with such construction would be more appropriately dealt with in the context of a future rate application. In light of the increase authorized herein, the Commission expects the licensee to proceed with the extension of service without any further delay.

Further, the \$0.90 increase for the provision of the CITY-TV signal via CANCOM may only be charged to subscribers at such time as the signal is available to them.

The licensee's proposal to amend its licence by establishing a maximum installation fee (underground) of \$95.00 is also *approved*. The Commission notes that the licensee's currently authorized maximum fee of \$35.00 for aerial installation remains unchanged and considers that the new higher rate for underground connections is justified based on the significantly greater costs of installing underground service drops.

The Commission acknowledges the interventions submitted by B.D. Austrom and Brad C. Baird and by Edgehill Investments Ltd. regarding the delay in providing service to the three subdivisions noted earlier and the fee increases proposed by the licensee. The Commission is satisfied that the increases authorized in this decision are justified and necessary to make it economically feasible for the licensee to proceed with the extension of service to the three areas. An intervention was also submitted by Piet Steen, a subscriber of the Hinton system, supporting the application.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-582

Image Cable Systems Ltd.

ARCOLA, BALCARRES, BALGONIE, BIENFAIT, BIRCH HILLS, BROADVIEW, CARNDUFF, DAVIDSON, ITUNA, KIPLING, LAMP-MAN, LANGHAM, MIDALE, NAICAM, NOKOMIS, NORQUAY, PILOT BUTTE, PORCUPINE PLAIN, QU'APPELLE, RADVILLE, RAYMORE, REDVERS, ROCANVILLE, ROSE VALLEY, STOUGHTON, STURGIS, WAKAW, WATSON, WAWOTA and WOLSELEY, SASKATCHEWAN — 833308000 — 833309800 — 833310600 — 833311400 — 833312200 — 833313000 — 833342900 — 833314800 — 833315500 — 833316300 — 833317100 — 833318900 — 833319700 — 833320500 — 833321300 — 833322100 — 833323900 — 833324700 — 833325400 — 833326200 — 833327000 — 833328800 — 833329600 — 833330400 — 833331200 — 833332000 — 833333800 — 833334600 — 833305600 — 833335300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-108 dated 3 May 1984, the Commission *approves in part* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above. The licensee proposed to increase the maximum monthly subscriber fees from \$17.65 to \$18.90 and the maximum installation fees from \$31.80 to \$38.00.

servant à couvrir les frais que la titulaire doit payer à la CANCOM pour le signal de CITY-TV et des coûts marginaux directs associés à la prestation de ce signal; et des 2,54 \$ servant à couvrir les coûts en immobilisations élevés pour la construction d'installations souterraines de câble dans chacune des subdivisions susmentionnées ainsi que le coût de prestation de lignes d'alimentation temporaires pour rejoindre les secteurs d'East Hardisty et de Thompson Lake. Lorsqu'il a étudié le projet de majoration lié à l'extension de l'aire de desserte, le Conseil n'a pas tenu compte des coûts que la titulaire a engagés pour la construction de lignes d'alimentation permanentes aux subdivisions d'East Hardisty et de Thompson Lake, étant donné que ces travaux ne seront entrepris qu'à une date indéterminée. Le Conseil estime que tout coût associé à une telle construction s'inscrirait mieux dans le cadre d'une demande tarifaire future. À la lumière de la majoration autorisée aux présentes, le Conseil s'attend à ce que la titulaire procède immédiatement à l'extension du service.

En outre, la majoration de 90 ¢ liée à la prestation du signal de CITY-TV par la CANCOM ne peut être imposée aux abonnés que lorsque le signal leur sera offert.

La proposition de la titulaire visant à modifier sa licence en fixant un tarif d'installation (souterraine) maximal de 95 \$ est également *approuvée*. Le Conseil note que le tarif maximal actuellement autorisé de 35 \$ pour les installations aériennes demeure inchangé et estime que le nouveau tarif plus élevé pour les raccords souterrains est justifié en fonction des coûts sensiblement plus élevés d'installation de prises de service souterraines.

Le Conseil fait état des interventions soumises par B. D. Austrom et Brad C. Baird et par la Edgehill Investments Ltd. en ce qui concerne le retard dans la prestation du service aux trois subdivisions susmentionnées et les majorations tarifaires proposées par la titulaire. Le Conseil est convaincu que les hausses autorisées dans la présente décision sont justifiées et nécessaires pour permettre financièrement à la titulaire de procéder à l'extension du service aux trois secteurs. Une intervention à l'appui de la demande a également été présentée par Piet Steen, un abonné de l'entreprise de Hinton.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-582

Image Cable Systems Ltd.

ARCOLA, BALCARRES, BALGONIE, BIENFAIT, BIRCH HILLS, BROADVIEW, CARNDUFF, DAVIDSON, ITUNA, KIPLING, LAMP-MAN, LANGHAM, MIDALE, NAICAM, NOKOMIS, NORQUAY, PILOT BUTTE, PORCUPINE PLAIN, QU'APPELLE, RADVILLE, RAYMORE, REDVERS, ROCANVILLE, ROSE VALLEY, STOUGHTON, STURGIS, WAKAW, WATSON, WAWOTA et WOLSELEY (SASKATCHEWAN) — 833308000 — 833309800 — 833310600 — 833311400 — 833312200 — 833313000 — 833342900 — 833314800 — 833315500 — 833316300 — 833317100 — 833318900 — 833319700 — 833320500 — 833321300 — 833322100 — 833323900 — 833324700 — 833325400 — 833326200 — 833327000 — 833328800 — 833329600 — 833330400 — 833331200 — 833332000 — 833333800 — 833334600 — 833305600 — 833335300

Suite à l'avis public CRTC 1984-108 du 3 mai 1984, le Conseil *approuve en partie* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées. La titulaire a proposé de faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 17,65 \$ à 18,90 \$ et les tarifs d'installation maximaux de 31,80 \$ à 38 \$.

The Commission *approves* the proposed increase in the installation fees to \$38.00. The major portion (\$4.95) of this increase is justified to cover increased telecommunications common carrier charges and the remaining part is justified on economic grounds to cover other increases in installation costs. The Commission notes that the new installation rate will still only cover a portion of the actual costs of installation.

With regard to the proposed increase in the maximum monthly fees, the Commission *approves* an increase to \$18.53 at all of the locations noted above. This increase is justified on financial grounds to cover increased operating costs.

In its applications, the licensee indicated that the remaining portion (\$0.37) of the proposed increase in its maximum monthly fees was intended to cover increased telecommunications common carrier charges which came into effect 1 January 1984. The Commission has determined, however, that the fee increases granted the licensee in Decisions CRTC 83-826 and 83-829 dated 16 September 1983 to cover, in part, increased common carrier charges for signal delivery are sufficient to cover all common carrier increases, up to, and including, those implemented 1 January 1984. Accordingly, the Commission *denies* this portion of the increase in the monthly subscriber fees proposed by the licensee.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the Town of Broadview and J. C. Linka with respect to the proposed rate increases and the range of services available in Broadview.

In this regard, the Commission draws the licensee's attention to Decision CRTC 83-963 which authorized the carriage of the "3+1" U.S. signals via satellite from CANCOM in Broadview and 28 other Saskatchewan communities, "conditional upon the licensee maintaining the distribution of the signals of CHCH-TV Hamilton and CITY-TV Edmonton via CANCOM". The Commission reminds the licensee that it is not authorized for the carriage of the CANCOM U.S. signals unless the above-mentioned condition is fulfilled and expects the licensee to take immediate steps to comply with Decision CRTC 83-963.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-583

Image Cable Systems Ltd.

CARROT RIVER, SASKATCHEWAN—833343700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-108 dated 3 May 1984, the Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Carrot River. The licensee proposed to increase the maximum monthly subscriber fee from \$14.50 to \$15.59 and the maximum installation fee from \$31.80 to \$38.00.

The Commission *approves* the proposed increase in the installation fee to \$38.00. The major portion (\$4.95) of this increase is justified to cover increased telecommunications common carrier charges and the remaining part is justified on economic grounds to cover other increases in installation costs. The Commission notes that the new rate will still only cover a portion of the actual costs of installation.

Le Conseil *approuve* la majoration proposée des tarifs d'installation à 38 \$. La principale partie (4,95 \$) de cette majoration est justifiée afin de couvrir une hausse des frais de télécommunications du transporteur public et le reste est justifié du point de vue économique afin de couvrir d'autres majorations relatives aux coûts d'installation. Le Conseil fait remarquer que le nouveau tarif d'installation ne couvrira qu'une partie des coûts d'installation réels.

En ce qui concerne la majoration proposée des tarifs mensuels maximaux, le Conseil *approuve* une majoration à 18,53 \$ à toutes les localités susmentionnées. Cette majoration est justifiée sur le plan financier afin de couvrir les coûts d'exploitation plus élevés.

Dans ses demandes, la titulaire a indiqué que le reste (37 ¢) de la majoration proposée de ses tarifs mensuels maximaux devait couvrir une hausse des frais de télécommunications du transporteur public, laquelle est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1984. Le Conseil a conclu, toutefois, que les majorations tarifaires accordées à la titulaire dans les décisions CRTC 83-826 et 83-829 du 16 septembre 1983 en vue de couvrir, notamment, des frais plus élevés du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux, suffisent à couvrir toutes les hausses du transporteur public, y compris celles imposées le 1^{er} janvier 1984. En conséquence, le Conseil *refuse* cette partie de la majoration des tarifs d'abonnement mensuels proposée par la titulaire.

Le Conseil prend note des interventions reçues de la municipalité de Broadview et de J. C. Linka relativement aux majorations tarifaires proposées et à l'éventail des services disponibles à Broadview.

A cet égard, le Conseil attire l'attention de la titulaire à la décision CRTC 83-963, qui autorisait la distribution des signaux américains «3+1» par satellite de la CANCOM à Broadview et à 28 autres collectivités de la Saskatchewan, «à la condition que la titulaire maintienne la distribution des signaux de CHCH-TV Hamilton et CITY-TV Edmonton via la CANCOM». Le Conseil rappelle à la titulaire qu'elle n'est pas autorisée à distribuer les signaux américains de la CANCOM à moins que la condition susmentionnée soit remplie et il s'attend à ce que la titulaire prenne des mesures immédiatement afin de respecter la décision CRTC 83-963.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-583

Image Cable Systems Ltd.

CARROT RIVER (SASKATCHEWAN)—833343700

Suite à l'avis public CRTC 1984-108 du 3 mai 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Carrot River. La titulaire a proposé de faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 14,50 \$ à 15,59 \$ et le tarif d'installation maximal de 31,80 \$ à 38 \$.

Le Conseil *approuve* la majoration proposée du tarif d'installation à 38 \$. La principale partie (4,95 \$) de cette majoration est justifiée afin de couvrir une hausse des frais de télécommunications du transporteur public et le reste est justifié du point de vue économique afin de couvrir d'autres majorations relatives aux coûts d'installation. Le Conseil fait remarquer que le nouveau tarif d'installation ne couvrira qu'une partie des coûts d'installation réels.

With regard to the proposed increase in the maximum monthly fee, the Commission *approves* an increase to \$15.22 at Carrot River. This increase is justified on financial grounds to cover increased operating costs.

In its application, the licensee indicated that the remaining portion (\$0.37) of the proposed increase in its maximum monthly fee was intended to cover increased telecommunications common carrier charges which came into effect 1 January 1984. The Commission has determined, however, that the fee increase granted the licensee in Decision CRTC 83-828 dated 16 September 1983 to cover, in part, increased common carrier charges for signal delivery is sufficient to cover all common carrier increases, up to, and including, those implemented 1 January 1984. Accordingly, the Commission *denies* this portion of the increase in the monthly subscriber fee proposed by the licensee.

Decision CRTC 82-147, dated 8 February 1982, granted the licensee interim authority to carry some of the CANCOM satellite services and to charge an additional fee of \$2.95 per month to subscribers during the period the CANCOM services were carried. The Commission notes that the CANCOM signals are no longer being distributed on the system and that the licensee has, accordingly, ceased to charge this additional monthly fee.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-584

Image Cable Systems Ltd.

FOAM LAKE, HUDSON BAY, INDIAN HEAD, MOOSOMIN, PREECEVILLE, WADENA, WHITEWOOD and WYNYARD, SASKATCHEWAN — 833287600 — 833289200 — 833290000 — 833296700 — 833300700 — 833303100 — 833306400 — 833307200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-108 dated 3 May 1984, the Commission *approves in part* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above. The licensee proposed to increase the maximum monthly subscriber fees from \$13.45 to \$14.49 and the maximum installation fees from \$31.80 to \$38.00.

The Commission *approves* the proposed increase in the installation fees to \$38.00. The major portion (\$4.95) of this increase is justified to cover increased telecommunications common carrier charges and the remaining part is justified on economic grounds to cover other increases in installation costs. The Commission notes that the new rate will still only cover a portion of the actual costs of installation.

With regard to the proposed increase in the maximum monthly fees, the Commission *approves* an increase to \$14.12 at all of the locations noted above. This increase is justified on financial grounds to cover increased operating costs.

In its applications, the licensee indicated that the remaining portion (\$0.37) of the proposed increase in its maximum monthly fees was intended to cover increased telecommunications common carrier charges which came into effect 1 January 1984. The Commission has determined, however, that the fee increases granted the licensee in Decision CRTC 83-827 dated 16 September 1983 to cover, in part, increased common carrier charges for signal delivery are sufficient to

En ce qui concerne la majoration proposée du tarif mensuel maximal, le Conseil *approuve* une majoration à 15,22 \$ à Carrot River. Cette majoration est justifiée sur le plan financier afin de couvrir les coûts d'exploitation plus élevés.

Dans sa demande, la titulaire a indiqué que le reste (37 ¢) de la majoration proposée de son tarif mensuel maximal devait couvrir une hausse des frais de télécommunications du transporteur public, laquelle est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1984. Le Conseil a conclu, toutefois, que la majoration tarifaire accordée à la titulaire dans la décision CRTC 83-828 du 16 septembre 1983 en vue de couvrir, notamment, des frais plus élevés du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux, suffit à couvrir toutes les hausses du transporteur public, y compris celle imposée le 1^{er} janvier 1984. En conséquence, le Conseil *refuse* cette partie de la majoration du tarif d'abonnement mensuel proposée par la titulaire.

Dans la décision CRTC 82-147 du 8 février 1982, le Conseil a autorisé la titulaire, de façon provisoire, à distribuer certains services de la CANCOM par satellite et à imposer aux abonnés des frais additionnels de 2,95 \$ par mois au cours de la période pendant laquelle les services de la CANCOM seraient distribués. Le Conseil fait remarquer que l'entreprise ne distribue plus les signaux de la CANCOM et que la titulaire a, par conséquent, cessé d'imposer ces frais mensuels additionnels.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-584

Image Cable Systems Ltd.

FOAM LAKE, HUDSON BAY, INDIAN HEAD, MOOSOMIN, PREECEVILLE, WADENA, WHITEWOOD et WYNYARD (SASKATCHEWAN) — 833287600 — 833289200 — 833290000 — 833296700 — 833300700 — 833303100 — 833306400 — 833307200

Suite à l'avis public CRTC 1984-108 du 3 mai 1984, le Conseil *approuve en partie* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées. La titulaire a proposé de faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 13,45 \$ à 14,49 \$ et les tarifs d'installation maximaux de 31,80 \$ à 38 \$.

Le Conseil *approuve* la majoration proposée des tarifs d'installation à 38 \$. La principale partie (4,95 \$) de cette majoration est justifiée afin de couvrir une hausse des frais de télécommunications du transporteur public et le reste est justifié du point de vue économique afin de couvrir d'autres majorations relatives aux coûts d'installation. Le Conseil fait remarquer que le nouveau tarif d'installation ne couvrira qu'une partie des coûts d'installation réels.

En ce qui concerne la majoration proposée des tarifs mensuels maximaux, le Conseil *approuve* une majoration à 14,12 \$ à toutes les localités susmentionnées. Cette majoration est justifiée sur le plan financier afin de couvrir les coûts d'exploitation plus élevés.

Dans ses demandes, la titulaire a indiqué que le reste (37 ¢) de la majoration proposée de ses tarifs mensuels maximaux devait couvrir une hausse des frais de télécommunications du transporteur public, laquelle est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1984. Le Conseil a conclu, toutefois, que les majorations tarifaires accordées à la titulaire dans la décision CRTC 83-827 du 16 septembre 1983 en vue de couvrir, notamment, des frais plus élevés du transporteur public aux fins de l'ache-

cover all common carrier increases, up to, and including, those implemented 1 January 1984. Accordingly, the Commission *denies* this portion of the increase in the monthly subscriber fees proposed by the licensee.

Decision CRTC 82-149, dated 8 February 1982, granted the licensee interim authority to carry some of the CANCOM satellite services on the undertakings serving the communities noted above and to charge an additional fee of \$2.95 per month to subscribers during the period the CANCOM services were carried. The Commission notes that the CANCOM signals are no longer being distributed on these systems and that the licensee has, accordingly, ceased to charge this additional monthly fee.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-585

Image Cable Systems Ltd.

FORT QU'APPELLE, LANIGAN, LUMSDEN, MARTENSVILLE, MELFORT, NIPAWIN, TISDALE and WARMAN, SASKATCHEWAN — 833288400 - 833292600 - 833293400 - 833294200 — 833295900 — 833297500 - 833302300 833304900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-108 dated 3 May 1984, the Commission *approves in part* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above. The licensee proposed to increase the maximum monthly subscriber fees from \$13.45 to \$14.49 and the maximum installation fees from \$31.80 to \$38.00.

The Commission *approves* the proposed increase in the installation fees to \$38.00. The major portion (\$4.95) of this increase is justified to cover increased telecommunications common carrier charges and the remaining part is justified on economic grounds to cover other increases in installation costs. The Commission notes that the new rate will still only cover a portion of the actual costs of installation.

With regard to the proposed increase in the maximum monthly fees, the Commission *approves* an increase to \$14.12 at all of the locations noted above. This increase is justified on financial grounds to cover increased operating costs.

In its applications, the licensee indicated that the remaining portion (\$0.37) of the proposed increase in its maximum monthly fees was intended to cover increased telecommunications common carrier charges which came into effect 1 January 1984. The Commission has determined, however, that the fee increases granted the licensee in Decision CRTC 83-827 dated 16 September 1983 to cover, in part, increased common carrier charges for signal delivery are sufficient to cover all common carrier increases, up to, and including, those implemented 1 January 1984. Accordingly, the Commission *denies* this portion of the increase in the monthly subscriber fees proposed by the licensee.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

minement des signaux, suffisent à couvrir toutes les hausses du transporteur public, y compris celle imposée le 1^{er} janvier 1984. En conséquence, le Conseil *refuse* cette partie de la majoration des tarifs d'abonnement mensuels proposée par la titulaire.

Dans la décision CRTC 82-149 du 8 février 1982, le Conseil a autorisé la titulaire, de façon provisoire, à distribuer certains services de la CANCOM par satellite aux entreprises desservant les collectivités susmentionnées et à imposer aux abonnés des frais additionnels de 2,95 \$ par mois au cours de la période pendant laquelle les services de la CANCOM seraient distribués. Le Conseil fait remarquer que les entreprises ne distribuent plus les signaux de la CANCOM et que la titulaire a, par conséquent, cessé d'imposer ces frais mensuels additionnels.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-585

Image Cable Systems Ltd.

FORT QU'APPELLE, LANIGAN, LUMSDEN, MARTENSVILLE, MELFORT, NIPAWIN, TISDALE et WARMAN (SASKATCHEWAN) — 833288400 — 833292600 — 833293400 — 833294200 833295900 833297500 — 833302300 — 833304900

Suite à l'avis public CRTC 1984-108 du 3 mai 1984, le Conseil *approuve en partie* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées. La titulaire a proposé de faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 13,45 \$ à 14,49 \$ et les tarifs d'installation maximaux de 31,80 \$ à 38 \$.

Le Conseil *approuve* la majoration proposée des tarifs d'installation à 38 \$. La principale partie (4,95 \$) de cette majoration est justifiée afin de couvrir une hausse des frais de télécommunications du transporteur public et le reste est justifié du point de vue économique afin de couvrir d'autres majorations relatives aux coûts d'installation. Le Conseil fait remarquer que le nouveau tarif d'installation ne couvrira qu'une partie des coûts d'installation réels.

En ce qui concerne la majoration proposée des tarifs mensuels maximaux, le Conseil *approuve* une majoration à 14,12 \$ à toutes les localités susmentionnées. Cette majoration est justifiée sur le plan financier afin de couvrir les coûts d'exploitation plus élevés.

Dans ses demandes, la titulaire a indiqué que le reste (37 ¢) de la majoration proposée de ses tarifs mensuels maximaux devait couvrir une hausse des frais de télécommunications du transporteur public, laquelle est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1984. Le Conseil a conclu, toutefois, que les majorations tarifaires accordées à la titulaire dans la décision CRTC 83-827 du 16 septembre 1983 en vue de couvrir, notamment, des frais plus élevés du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux, suffisent à couvrir toutes les hausses du transporteur public, y compris celle imposée le 1^{er} janvier 1984. En conséquence, le Conseil *refuse* cette partie de la majoration des tarifs d'abonnement mensuels proposée par la titulaire.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-586

Image Cable Systems Ltd.

GRENFELL, HUMBOLDT, KELVINGTON, LANGENBURG, OUT-LOOK, SHELLBROOK and WATROUS, SASKATCHEWAN — 833339500 — 833338700 — 833337900 — 833291800 — 833298300 — 833336100 — 833340300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-108 dated 3 May 1984, the Commission *approves in part* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above. The licensee proposed to increase the maximum monthly subscriber fees from \$13.70 to \$14.75 and the maximum installation fees from \$31.80 to \$38.00.

The Commission *approves* the proposed increase in the installation fees to \$38.00. The major portion (\$4.95) of this increase is justified to cover increased telecommunications common carrier charges and the remaining part is justified on economic grounds to cover other increases in installation costs. The Commission notes that the new rate will still only cover a portion of the actual costs of installation.

With regard to the proposed increase in the maximum monthly fees, the Commission *approves* an increase to \$14.38 at all of the locations noted above. This increase is justified on financial grounds to cover increased operating costs.

In its applications, the licensee indicated that the remaining portion (\$0.37) of the proposed increase in its maximum monthly fees was intended to cover increased telecommunications common carrier charges which came into effect 1 January 1984. The Commission has determined, however, that the fee increases granted the licensee in Decision CRTC 83-829 dated 16 September 1983 to cover, in part, increased common carrier charges for signal delivery are sufficient to cover all common carrier increases, up to, and including, those implemented 1 January 1984. Accordingly, the Commission *denies* this portion of the increase in the monthly subscriber fees proposed by the licensee.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-587

Image Cable Systems Ltd.

CARLYLE, OXBOW and ROSTHERN, SASKATCHEWAN—833341100—833299100—833301500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-108 dated 3 May 1984, the Commission *approves in part* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Carlyle, Oxbow and Rosthern. The licensee proposed to increase the maximum monthly subscriber fees from \$16.40 to \$17.59, including \$3.10 to cover interim CANCOM charges, and the maximum installation fees from \$31.80 to \$38.00.

The Commission *approves* the proposed increase in the installation fees to \$38.00. The major portion (\$4.95) of this increase is justified to cover increased telecommunications common carrier charges and the remaining part is justified on

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-586

Image Cable Systems Ltd.

GRENFELL, HUMBOLDT, KELVINGTON, LANGENBURG, OUT-LOOK, SHELLBROOK et WATROUS (SASKATCHEWAN) - 833339500 — 833338700 — 833337900 — 833291800 — 833298300 — 833336100 — 833340300

Suite à l'avis public CRTC 1984-108 du 3 mai 1984, le Conseil *approuve en partie* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées. La titulaire a proposé de faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 13,70 \$ à 14,75 \$ et les tarifs d'installation maximaux de 31,80 \$ à 38 \$.

Le Conseil *approuve* la majoration proposée des tarifs d'installation à 38 \$. La principale partie (4,95 \$) de cette majoration est justifiée afin de couvrir une hausse des frais de télécommunications du transporteur public et le reste est justifié du point de vue économique afin de couvrir d'autres majorations relatives aux coûts d'installation. Le Conseil fait remarquer que le nouveau tarif d'installation ne couvrira qu'une partie des coûts d'installation réels.

En ce qui concerne la majoration proposée des tarifs mensuels maximaux, le Conseil *approuve* une majoration à 14,38 \$ à toutes les localités susmentionnées. Cette majoration est justifiée sur le plan financier afin de couvrir les coûts d'exploitation plus élevés.

Dans ses demandes, la titulaire a indiqué que le reste (37 ¢) de la majoration proposée de ses tarifs mensuels maximaux devait couvrir une hausse des frais de télécommunications du transporteur public, laquelle est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1984. Le Conseil a conclu, toutefois, que les majorations tarifaires accordées à la titulaire dans la décision CRTC 83-829 du 16 septembre 1983 en vue de couvrir, notamment, des frais plus élevés du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux, suffisent à couvrir toutes les hausses du transporteur public, y compris celle imposée le 1^{er} janvier 1984. En conséquence, le Conseil *refuse* cette partie de la majoration des tarifs d'abonnement mensuels proposée par la titulaire.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-587

Image Cable Systems Ltd.

CARLYLE, OXBOW et ROSTHERN (SASKATCHEWAN)—833341100—833299100—833301500

Suite à l'avis public CRTC 1984-108 du 3 mai 1984, le Conseil *approuve en partie* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Carlyle, Oxbow et Rosthern. La titulaire a proposé de faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 16,40 \$ à 17,59 \$, y compris 3,10 \$ servant à couvrir les frais provisoires de la CANCOM, et les tarifs d'installation maximaux de 31,80 \$ à 38 \$.

Le Conseil *approuve* la majoration proposée des tarifs d'installation à 38 \$. La principale partie (4,95 \$) de cette majoration est justifiée afin de couvrir une hausse des frais de télécommunications du transporteur public et le reste est

economic grounds to cover other increases in installation costs. The Commission notes that the new rate will still only cover a portion of the actual costs of installation.

With regard to the proposed increase in the maximum monthly fees, the Commission *approves* an increase to \$17.22 at the locations noted above. This increase is justified on financial grounds to cover increased operating costs.

In its applications, the licensee indicated that the remaining portion (\$0.37) of the proposed increase in its maximum monthly fees was intended to cover increased telecommunications common carrier charges which came into effect 1 January 1984. The Commission has determined, however, that the fee increases granted the licensee in Decision CRTC 83-827 dated 16 September 1983 to cover, in part, increased common carrier charges for signal delivery are sufficient to cover all common carrier increases, up to, and including, those implemented 1 January 1984. Accordingly, the Commission *denies* this portion of the increase in the monthly subscriber fees proposed by the licensee.

The Commission notes that Decision CRTC 82-149 dated 8 February 1982, granted the licensee interim authority to carry some of the CANCOM satellite services and to charge an additional fee of \$2.95 per month to subscribers during such time as the CANCOM services are carried on the Carlyle, Oxbow and Rosthern undertakings. As a result of the increase in the monthly fees approved today, the licensee is authorized to charge a maximum monthly fee of \$14.12 at the three locations when the above-mentioned interim authority for the carriage of the CANCOM services expires.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-588

Télécâble Black Lake-Robertson Inc.

BLACK-LAKE and ROBERTSONVILLE, QUEBEC — 840511000 — 840512800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-116 dated 14 May 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Black-Lake and Robertsonville, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.15 to \$9.35 for the Black-Lake undertaking and from \$8.30 to \$8.63 for the Robertsonville undertaking. These increases will be effective 1 September 1984. The Commission considers that these monthly fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

The Commission also *approves* increases in the maximum installation fees of these undertakings from \$21.00 to \$22.00, effective 1 September 1984. In approving these increases, the Commission has taken into consideration the fact that the increases only cover a portion of the actual costs of installation, and has determined that they are justified based on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

justifié du point de vue économique afin de couvrir d'autres majorations relatives aux coûts d'installation. Le Conseil fait remarquer que le nouveau tarif d'installation ne couvrira qu'une partie des coûts d'installation réels.

En ce qui concerne la majoration proposée des tarifs mensuels maximaux, le Conseil *approuve* une majoration à 17,22 \$ aux localités susmentionnées. Cette majoration est justifiée sur le plan financier afin de couvrir les coûts d'exploitation plus élevés.

Dans ses demandes, la titulaire a indiqué que le reste (37 ¢) de la majoration proposée de ses tarifs mensuels maximaux devait couvrir une hausse des frais de télécommunications du transporteur public, laquelle est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1984. Le Conseil a conclu, toutefois, que les majorations tarifaires accordées à la titulaire dans la décision CRTC 83-827 du 16 septembre 1983 en vue de couvrir, notamment, des frais plus élevés du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux, suffisent à couvrir toutes les hausses du transporteur public, y compris celle imposée le 1^{er} janvier 1984. En conséquence, le Conseil *refuse* cette partie de la majoration des tarifs d'abonnement mensuels proposée par la titulaire.

Le Conseil note que, dans la décision CRTC 82-149 du 8 février 1982, il a autorisé la titulaire, de façon provisoire, à distribuer certains services de la CANCOM par satellite et à imposer aux abonnés des frais additionnels de 2,95 \$ par mois au cours de la période pendant laquelle les services de la CANCOM seraient distribués par les entreprises desservant Carlyle, Oxbow et Rosthern. A la suite de la majoration des tarifs mensuels autorisée aujourd'hui, la titulaire est autorisée à imposer un tarif mensuel maximal de 14,12 \$ aux trois localités lorsque l'autorisation provisoire susmentionnée pour la distribution des services de la CANCOM expirera.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-588

Télécâble Black Lake-Robertson Inc.

BLACK-LAKE et ROBERTSONVILLE (QUÉBEC) - 840511000 - 840512800

Suite à l'avis public CRTC 1984-116 du 14 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Black-Lake et Robertsonville, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,15 \$ à 9,35 \$, pour l'entreprise desservant Black-Lake et de 8,30 \$ à 8,63 \$, pour celle desservant Robertsonville. Ces majorations entreront en vigueur le 1^{er} septembre 1984. Le Conseil estime que ces majorations du tarif mensuel sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le Conseil *approuve* également une majoration des tarifs d'installation maximaux de ces entreprises de 21 \$ à 22 \$, à compter du 1^{er} septembre 1984. En approuvant ces majorations, le Conseil a tenu compte du fait que les majorations ne couvrent qu'une partie des coûts réels d'installation, et il a conclu qu'elles sont justifiées du point de vue financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-589

Gardtal Holdings Limited

FORT SMITH, NORTHWEST TERRITORIES—832024400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-116 dated 14 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Fort Smith, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$20.00 to \$24.00.

In approving this increase, the Commission has taken into consideration the fact that the licensee of this small system of some 550 subscribers has almost achieved maximum penetration levels and has not received any fee increase since March 1982. Under the circumstances, the Commission has determined that the increase is justified on financial grounds to cover increased operating costs and to maintain the level of service currently provided to subscribers.

The proposed increase in the maximum installation fee from \$30.00 to \$36.00 is also *approved*. The Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation and has determined that it is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-590

Portage Community Cablevision Ltd.

MACGREGOR, MANITOBA—840376800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-116 dated 14 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving MacGregor, by increasing the maximum installation fee from \$25.00 to \$35.00 to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-591

Albion Cable TV Limited

BOLTON, ONTARIO—840354500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-116 dated 14 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Bolton, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.50 to \$8.00.

In approving this fee increase, the Commission has taken into consideration the fact that the licensee of this small system of some 1,840 subscribers has not received any increase in its monthly fee since 1981 and that this new fee will still be less than that charged by most of the other cable systems in the area offering comparable service. Under the circumstances, the Commission is satisfied that the increase is justifi-

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-589

Gardtal Holdings Limited

FORT SMITH (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—832024400

Suite à l'avis public CRTC 1984-116 du 14 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Fort Smith, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 20 \$ à 24 \$.

En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte du fait que cette petite entreprise dessert environ 550 abonnés et que son taux de pénétration est presque rendu à saturation et également que la titulaire ne s'est pas vu accorder de majoration tarifaire depuis mars 1982. Étant donné ces circonstances, le Conseil estime que la majoration est justifiée sur le plan financier et servira à couvrir les coûts d'exploitation plus élevés et à maintenir le niveau de service actuellement offert aux abonnés.

La majoration proposée du tarif d'installation maximal de 30 \$ à 36 \$ est également *approuvée*. Le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts réels d'installation et il a conclu qu'elle est justifiée du point de vue financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-590

Portage Community Cablevision Ltd.

MACGREGOR (MANITOBA)—840376800

Suite à l'avis public CRTC 1984-116 du 14 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert MacGregor, visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 25 \$ à 35 \$ afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement des signaux.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-591

Albion Cable TV Limited

BOLTON (ONTARIO)—840354500

Suite à l'avis public CRTC 1984-116 du 14 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Bolton, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,50 \$ à 8 \$.

En approuvant cette majoration tarifaire, le Conseil a tenu compte du fait que la titulaire de cette petite entreprise desservant environ 1 840 abonnés ne s'est pas vu accorder de majoration de son tarif mensuel depuis 1981 et que ce nouveau tarif continuera à être inférieur à celui imposé par la plupart des autres entreprises de télédistribution de la région qui offrent un service comparable. Étant donné les circonstances,

fied on economic grounds to cover increased operating costs and maintain the high quality of service currently provided to subscribers.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-592

Maclean-Hunter Limited

WALLACEBURG, ONTARIO—840582100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-121 dated 22 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Wallaceburg by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.00 to \$9.00.

In approving this increase, the Commission has taken into consideration the fact that the licensee of this small system of some 1,537 subscribers has almost achieved maximum penetration levels and has been operating at a loss for some years. In addition, the licensee has not received an increase in its monthly fee since April 1982. Under the circumstances, the Commission has determined that the increase is justified on economic grounds to cover increased operating costs and to maintain the level of service currently provided to subscribers.

The proposed increase in the maximum installation fee from \$27.83 to \$40.00 is also *approved*. The Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that it is justified based on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-593

Mitchell Seaforth Cable TV

MITCHELL and SEAFORTH, ONTARIO—833282700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-118 dated 17 May 1984, the Commission *denies* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Mitchell and Seaforth by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.00 to \$11.65, effective on the date of the decision, and to \$12.25 one year later.

Based on the licensee's financial projections and on the criteria for assessing rate applications initially outlined by the Commission in its Public Announcement dated 18 September 1974, the Commission has determined that such increases are not justified.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

le Conseil est convaincu que la majoration est justifiée sur le plan financier et servira à couvrir les coûts d'exploitation plus élevés ainsi qu'à maintenir la très bonne qualité de service actuellement offert aux abonnés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-592

Maclean-Hunter Limited

WALLACEBURG (ONTARIO)—840582100

Suite à l'avis public CRTC 1984-121 du 22 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Wallaceburg, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8 \$ à 9 \$.

En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte du fait que la titulaire de cette petite entreprise desservant environ 1 537 abonnés, dont le taux de pénétration est presque rendu à saturation, n'a pas réalisé de profits depuis quelques années. De plus, la titulaire ne s'est pas vu accorder de majoration de son tarif mensuel depuis avril 1982. Étant donné les circonstances, le Conseil estime que la majoration est justifiée sur le plan financier et servira à couvrir les coûts d'exploitation plus élevés et à maintenir le niveau de service actuellement offert aux abonnés.

La majoration proposée du tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 40 \$ est également *approuvée*. Le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvrira qu'une partie des coûts réels d'installation, et il a conclu qu'elle est justifiée du point de vue financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-593

Mitchell Seaforth Cable TV

MITCHELL et SEAFORTH (ONTARIO)—833282700

Suite à l'avis public CRTC 1984-118 du 17 mai 1984, le Conseil *refuse* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Mitchell et Seaforth, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11 \$ à 11,65 \$, en vigueur au moment de la décision, et à 12,25 \$ un an plus tard.

Compte tenu des prévisions financières de la titulaire et des critères énoncés initialement par le Conseil dans son avis public du 18 septembre 1974 aux fins de l'étude de demandes de majorations tarifaires, le Conseil estime que ces majorations ne sont pas justifiées.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-594

Southport Cable T.V. Limited

PORT ELGIN-SOUTHAMPTON, ONTARIO—833243900

Saugeen Telecable Ltd., Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited, representing a company to be incorporated

SAUBLE BEACH, ONTARIO—833270200

At a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Commission considered an application, submitted on 21 November 1983, on behalf of a company to be incorporated by (one-third each) Saugeen Telecable Ltd., Fergus-Elora Cable T.V. Limited and CUC Limited (the Consortium) for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Sauble Beach.

The Consortium proposed to carry the 3+1 U.S. signals available from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, the Canadian television network services (CBC and CTV) and educational programming (TV Ontario) receivable over-the-air at Sauble Beach, and to distribute a community programming service. It also proposed to charge subscribers a maximum monthly fee of \$12.21 and a maximum installation fee of \$50.00.

At the hearing, Southport Cable TV Limited (Southport), licensee of the broadcasting receiving undertakings serving Port Elgin-Southampton and Paisley, Ontario, intervened in opposition to the Consortium's proposal, to provide cable service to Sauble Beach, drawing to the Commission's attention, at the same time, that it had already filed an application with the Commission to extend the service area of its Port Elgin-Southampton undertaking to include various small communities north of the Saugeen River, including Sauble Beach.

Among other things, Southport emphasized that the Consortium had only applied to extend service to the Town of Sauble Beach which includes "some 520 homes of permanent residents" while there are also "in fact, approximately 1,700 cottages" in the area. The intervener also claimed that the Consortium had underestimated the costs involved in providing CANCOM services to subscribers, and argued that the Consortium's application was not in accordance with CRTC requirements in that it had not applied for the carriage of any Canadian CANCOM services, nor had it included the costs related to such carriage in its proposed fee structure.

In reply, the Consortium stated it was prepared to proceed to extend service to the cottages under phase II "if we get results in phase I". With respect to CANCOM rates, Mr. Conway of CUC Limited said that because of CUC Limited's involvement in the Consortium, they have negotiated "a special arrangement with CANCOM, given the size and the number of communities we are providing service to. . .".

An intervention from Global Communications Limited was also received, objecting to the fact that the Consortium did not propose the carriage of CIII-TV Paris at Sauble Beach. The Commission notes the Consortium's response to the effect that this signal is not receivable over-the-air at Sauble Beach.

Subsequent to the hearing, the Commission gave notice (Public Notice CRTC 1984-50 dated 29 February 1984) that

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-594

Southport Cable T.V. Limited

PORT ELGIN-SOUTHAMPTON (ONTARIO)—833243900

Saugeen Telecable Ltd., Fergus-Elora Cable T.V. Limited et CUC Limited, représentant une compagnie devant être constituée

SAUBLE BEACH (ONTARIO)—833270200

Lors d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil a étudié une demande, présentée le 21 novembre 1983 au nom d'une compagnie devant être constituée par (un tiers chacune) la Saugeen Telecable Ltd., la Fergus-Elora Cable T.V. Limited et la CUC Limited (le Consortium), en vue d'obtenir une licence d'exploitation d'une entreprise de réception de radiodiffusion devant desservir Sauble Beach.

Le Consortium a proposé de distribuer les signaux américains 3+1 en provenance du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), les services de réseau de télévision canadiens (la Société Radio-Canada et CTV) et des émissions éducatives (TV Ontario) pouvant être reçues en direct à Sauble Beach, et de distribuer un service de programmation communautaire. Il a également proposé d'imposer aux abonnés un tarif mensuel maximal de 12,21 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$.

A l'audience, la Southport Cable TV Limited (la Southport), titulaire des entreprises de réception de radiodiffusion desservant Port Elgin-Southampton et Paisley (Ontario), est intervenue à l'encontre de la proposition du Consortium, soit d'offrir le service de télédistribution à Sauble Beach, tout en attirant l'attention du Conseil sur le fait qu'elle avait déjà déposé auprès du Conseil une demande visant à étendre le service de son entreprise de Port Elgin-Southampton, afin d'inclure diverses petites collectivités situées au nord de la rivière Saugeen, y compris Sauble Beach.

La Southport a notamment souligné que le Consortium avait seulement demandé de desservir la municipalité de Sauble Beach qui comprend «environ 520 maisons de résidents permanents» alors que [Traduction] «de fait, il y a également environ 1 700 maisons d'été» dans la région. L'intervenante a de plus déclaré que le Consortium avait sous-estimé les coûts en cause aux fins de la prestation des services de la CANCOM aux abonnés et a soutenu que la demande du Consortium n'était pas conforme aux exigences du CRTC, en ce qu'il n'avait pas demandé de distribuer des services canadiens de la CANCOM, ni qu'il avait inclus les coûts relatifs à cette distribution dans sa structure tarifaire proposée.

En réponse, le Consortium a déclaré qu'il était disposé à étendre le service aux chalets au cours de la phase 2 [Traduction] «si nous obtenons les résultats voulus au cours de la première phase». En ce qui concerne les tarifs de la CANCOM, M. Conway de la CUC a déclaré qu'en raison de la participation de la CUC dans le Consortium, ils ont négocié [Traduction] «une entente spéciale avec la CANCOM, compte tenu de la taille et du nombre de collectivités que nous desservons. . . ».

Le Conseil a également reçu une intervention de la Global Communications Limited qui s'est opposée au fait que le Consortium n'avait pas proposé de distribuer le signal de CIII-TV Paris à Sauble Beach. Le Conseil note la réponse du Consortium comme quoi ce signal ne peut être reçu en direct à Sauble Beach.

A la suite de l'audience, le Conseil a fait savoir (Avis public CRTC 1984-50 du 29 février 1984) qu'il étudiait la demande

it was considering the application by Southport submitted on 15 November 1983 and invited interventions thereto. In its application Southport proposed to change the authorized service area of its broadcasting receiving undertaking serving Port Elgin-Southampton to include the part of the Town of Southampton which is north of the Saugeen River; the area from the Town of Southampton north to, and including, Sauble Beach; and the area that lies between Port Elgin and Southampton along Highway 21.

Southport proposed to provide these new areas with the same variety of broadcasting services that it currently offers to Port Elgin-Southampton subscribers, including six Canadian (CBC, CTV, Global, TV Ontario, First Choice and Ontario Independent Pay Television) and three U.S. television services (CBS, ABC and NBC), one U.S. and six Canadian radio stations. Southport also proposed to provide Sauble Beach with an active community programming service which would make use of the system's studio and full-colour, portable equipment, to train the people of Sauble Beach in the use of this equipment, and to vigorously promote access to these facilities.

Further, Southport applied to amend its licence for Port Elgin-Southampton by increasing the maximum monthly fee from \$10.84 to \$12.77 (including microwave costs of \$2.75). This fee would also apply to subscribers in the part of Southampton north of the Saugeen River, and in the areas between Port Elgin and Southampton along Highway 21.

Southport also proposed a separate maximum monthly fee of \$18.00 and a maximum installation fee of \$50.00, applicable only to subscribers in the new service areas, north of the municipal boundaries of the Town of Southampton, including Sauble Beach.

In addition, Southport proposed to add the distribution of CFQM-FM Moncton, CKO-FM-2 Toronto, CIRK-FM Edmonton, CFMI-FM Vancouver and VPCM St. John's, received via satellite from the CANCOM network.

The application by Southport was filed in response to a commitment made by this licensee when it was originally licensed in 1974 to serve Southampton. At that time and at subsequent renewal hearings, Southport undertook to extend cable service to that part of the Town which is north of the Saugeen River, once sufficient residential development had occurred to make such an extension economically feasible (Decision CRTC 74-273).

During the past five years, the Commission has received numerous inquiries and petitions from residents of Southampton living north of the Saugeen River, regarding the extension of service to their area and, in Decisions CRTC 79-252, 80-492 and 82-870, the Commission reiterated its desire to see Southport submit an application to extend its service area to include this sparsely populated area as soon as it became financially feasible to do so.

It should be noted, however, that to date, little development has taken place in this part of Southampton and, due to the low number of potential subscribers, extension of service to this area is a very expensive proposition.

A number of interventions to Southport's application was received. The Consortium opposed the application essentially on the grounds that its proposal, based on the provision of CANCOM services, offered subscribers a better selection of programming at a lower rate, and that its community programming would be superior to that of Southport's.

de la Southport présentée le 15 novembre 1983 et invitait les parties intéressées à soumettre des interventions à cet égard. Dans sa demande, la Southport proposait de changer l'aire de desserte autorisée de son entreprise de réception de radiodiffusion desservant Port Elgin-Southampton afin d'y inclure le secteur de la ville de Southampton situé au nord de la rivière Saugeen; la région de Southampton située au nord de Sauble Beach et comprenant cette dernière; et la région située entre Port Elgin et Southampton le long de l'autoroute 21.

La Southport a proposé d'offrir à ces nouveaux endroits le même éventail de services de radiodiffusion qu'elle offre actuellement aux abonnés de Port Elgin-Southampton, soit six services de télévision canadiens (la Société Radio-Canada, CTV, Global, TV Ontario, First Choice et Ontario Independent Pay Television), trois services de télévision américains (CBS, ABC et NBC) ainsi qu'une station radiophonique américaine et six stations canadiennes. La Southport a également proposé d'offrir à Sauble Beach un service de programmation communautaire actif pouvant utiliser le studio couleur de l'entreprise ainsi que l'équipement couleur portatif pour former les gens de Sauble Beach à l'utilisation de cet équipement, ainsi que de favoriser l'accès à ces installations.

En outre, la Southport a demandé de modifier sa licence pour Port Elgin-Southampton en faisant passer le tarif mensuel maximal de 10,84 \$ à 12,77 \$ (y compris les coûts du micro-ondes de 2,75 \$). Ce tarif s'appliquerait également aux abonnés du secteur de Southampton situé au nord de la rivière Saugeen, et aux régions entre Port Elgin et Southampton longeant l'autoroute 21.

La Southport a également proposé un tarif mensuel maximal distinct de 18 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$, applicables seulement aux abonnés des nouvelles aires de desserte, situées au nord des limites municipales de la ville de Southampton, y compris Sauble Beach.

De plus, la Southport a proposé d'ajouter la distribution de CFQM-FM Moncton, CKO-FM-2 Toronto, CIRK-FM Edmonton, CFMI-FM Vancouver et VPCM Saint-Jean, reçus par satellite en provenance du réseau de la CANCOM.

La demande de la Southport a été déposée en réponse à un engagement pris par cette titulaire lorsqu'elle a initialement été autorisée en 1974 à desservir Southampton. Dès lors, et à des audiences subséquentes en renouvellement de licences, la Southport a entrepris d'étendre le service de télédistribution à ce secteur de la ville situé au nord de la rivière Saugeen, une fois le développement résidentiel suffisant pour rendre une telle expansion économiquement possible (Décision CRTC 74-273).

Au cours des cinq dernières années, le Conseil a reçu de nombreuses demandes et pétitions de résidents de Southampton habitant au nord de la rivière Saugeen, concernant l'extension du service à leur région et, dans les décisions CRTC 79-252, 80-492 et 82-870, le Conseil a réitéré son désir de voir la Southport présenter une demande visant à agrandir son aire de desserte afin d'y inclure cette région peu peuplée dès qu'il lui serait financièrement possible de le faire.

Il faut noter, toutefois, qu'à ce jour, il y a eu peu de développement dans ce secteur de Southampton et qu'en raison du nombre peu élevé d'abonnés possibles, l'extension du service dans cette région est un projet très onéreux.

Le Conseil a reçu un certain nombre d'interventions au sujet de la demande de la Southport. Le Consortium s'est opposé à la demande essentiellement pour le motif que sa proposition, fondée sur la prestation de services de la CANCOM, offrait aux abonnés un meilleur choix d'émissions à un tarif plus bas, et que sa programmation communautaire serait supérieure à celle de la Southport.

The following radio broadcasters, CKNX Broadcasting Limited (CKNX and CKNX-FM) Wingham, and Grey and Bruce Broadcasting Ltd., (CFPS Port Elgin and CFSO Owen Sound), expressed concern with the proposed importation of the CANCOM radio signals into their local markets for reasons of potential audience fragmentation.

Mr. Arthur Krechtel, Mayor of Southampton, intervened in support of Southport's application stressing his desire to see all of Southampton serviced by one company at a reasonable, uniform rate. His basic contention is that "... it would not be economically feasible for Southport to extend the service unless the Sauble Beach area were included, without charging an unfair monthly service or installation charge".

The majority of the Commission considers that the extension of Southport's system north of Southampton to include Sauble Beach, located some 15 kilometres north of Southampton, is a logical extension of its cable service area, and represents the most suitable and expeditious means of providing a wide range of broadcasting services to Sauble Beach, and to the sparsely populated areas of Southampton north of the Saugeen River, and along the Southampton/Sauble Beach corridor. In this regard, the Commission notes that in Decision CRTC 82-870, it specifically stressed its interest in the extension of Southport's service to the small communities "on the North side of the Saugeen River across from Southampton" and asked Southport to keep it "advised of any developments" with respect to the economic feasibility of such an extension.

In considering the application, the Commission has also noted that while the Consortium proposed to provide service initially to approximately 520 households in the core area of Sauble Beach, the Southport application proposes to serve all of the Sauble Beach area, including the sparsely populated areas of Southampton north of the Saugeen River, and along the Southampton/Sauble Beach corridor, and indicated it would charge a reduced, year-round service rate to the summer cottages in the area.

Furthermore, the Commission has taken into account the fact raised by Southport in intervention to the Consortium application, that the required addition of Canadian CANCOM services to the Consortium's proposed distribution would result in a higher fee being charged to subscribers and ultimately diminish the disparity between the rates proposed in the two applications.

In light of all of the above, the application by Southport is *approved*. In view of this approval, the competing application by the Consortium to provide cable service to Sauble Beach is *denied*.

The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

This approval is subject to the condition that the extended area be served within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

With respect to Southport's rate increase application for Southampton, the Commission is satisfied that the proposed increase in the maximum monthly fee is necessary to cover the costs related to the upgrading of the physical plant and to the extension of service to the part of Southampton north of the Saugeen River, and to the area between Port Elgin and Southampton. Accordingly, the increase in the maximum monthly fee from \$10.84 to \$12.77 is *approved*.

Les radiodiffuseurs suivants, soit CKNX Broadcasting Limited (CKNX et CKNX-FM) Wingham, et Grey and Bruce Broadcasting Ltd., (CFPS Port Elgin et CFSO Owen Sound), ont fait part de leurs préoccupations au sujet de l'importation projetée des signaux de radio de la CANCOM dans leurs marchés locaux pour des raisons de fragmentation possible de l'auditoire.

M. Arthur Krechtel, maire de Southampton, est intervenu à l'appui de la demande de la Southport et a exprimé son désir de voir tous les résidents de la municipalité desservis par une compagnie, à un tarif raisonnable et uniforme. Il a dit craindre [Traduction] «qu'il ne soit pas économiquement possible à la Southport d'étendre le service à moins d'inclure la région de Sauble Beach, sans qu'elle ait à exiger des tarifs mensuels ou d'installation injustes».

La majorité des conseillers estime que l'extension de l'entreprise de la Southport au nord de Southampton afin d'y inclure Sauble Beach, située à environ 15 kilomètres au nord de Southampton, est une extension logique de son aire de desserte et représente la façon la plus appropriée et rapide d'offrir un large éventail de services de radiodiffusion à Sauble Beach, et aux régions peu peuplées de Southampton au nord de la rivière Saugeen et le long du corridor Southampton/Sauble Beach. À cet égard, le Conseil fait remarquer que dans la décision CRTC 82-870, il a particulièrement réitéré son intérêt envers l'extension de service de la Southport aux petites collectivités situées sur «la rive nord de la rivière Saugeen faisant face à Southampton» et a demandé à la Southport de «l'informer de tout changement» à l'égard de la viabilité d'une telle extension.

Dans son étude de la demande, le Conseil a aussi noté que bien que le Consortium ait d'abord proposé d'assurer le service à près de 520 foyers dans l'aire principale de Sauble Beach, la Southport a demandé d'entreprendre immédiatement la desserte de toute la région de Sauble Beach, y compris les régions peu peuplées de Southampton au nord de la rivière Saugeen et le long du corridor Southampton/Sauble Beach, et a indiqué qu'elle imposerait aux maisons d'été de cette région un tarif réduit échelonné sur l'année.

En outre, le Conseil a tenu compte du fait soulevé par la Southport en intervention à la demande du Consortium, à savoir que l'ajout requis de services canadiens de la CANCOM au projet de distribution du Consortium signifierait l'imposition d'un tarif plus élevé aux abonnés et réduirait en fin de compte l'écart entre les tarifs proposés dans les deux demandes.

À la lumière de ce qui précède, la demande de la Southport est *approuvée*. En raison de cette approbation, la demande concurrentielle du Consortium visant à dispenser un service de télédistribution à Sauble Beach est *refusée*.

Les limites des nouvelles aires de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

L'approbation est assujettie à la condition que l'extension de l'aire de desserte soit achevée dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Pour ce qui est de la demande de majoration tarifaire de la Southport pour Southampton, le Conseil est convaincu que la hausse proposée du tarif mensuel maximal est nécessaire pour couvrir les coûts reliés à l'amélioration de l'équipement et pour étendre le service au secteur de Southampton situé au nord de la rivière Saugeen, ainsi qu'à la région entre Port Elgin et Southampton. En conséquence, l'augmentation du tarif mensuel maximal de 10,84 \$ à 12,77 \$ est *approuvée*.

However, this increase will only be effective at such time as the authorized extension is completed and service is available to these areas. Furthermore, the Commission expects the system upgrading to proceed as soon as possible.

The Commission also *approves* the separate maximum monthly fee of \$18.00 and a maximum installation fee of \$50.00 for the provision of service to subscribers in the new areas, north of the municipal boundaries of the Town of Southampton, including Sauble Beach. The Commission considers that these higher fees are justified in view of the costs involved in providing service to these sparsely developed areas.

The proposal for the carriage of the CANCOM radio signals will be addressed in a separate decision. As indicated in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, the Commission is currently reviewing the cable carriage of radio signals and will soon issue proposed new cable television regulations which incorporate amendments related to this issue.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

MINORITY OPINION OF COMMISSIONER KLINGLE

At a public hearing in Hull, Quebec, on 14 February 1984, the Commission heard an application by Saugeen Telecable Limited, Fergus-Elora Cable TV Limited and CUC Limited (Saugeen) (833270200) for authority to provide a cable service (CANCOM) to Sauble Beach, Ontario. Also on that hearing were eleven other cable television applications by Saugeen to provide service to the communities of Erin, Blyth, Clifford, Drayton, Dundalk, Grand Valley, Lucknow, Mildmay, Milverton, Rockwood, Teeswater. Many of these communities in South-West Ontario were subject to two or more competing applications all against the other. The application by Saugeen for Sauble Beach was subject to an appearing intervention at the public hearing from Southport Cable TV Limited (G. McNamara) (Southport).

Subsequent to the public hearing, the Commission issued a public notice for an application (833243900) filed by Southport Cable Ltd. for authority to extend its service to include amongst other areas, the area to the north of its currently authorized service area including Sauble Beach. This application was published 29 February 1984 in CRTC 1984-50. Saugeen filed written intervention against this application.

In reaching its decision on these two applications for Sauble Beach, the Commission assessed the merits of each on a competitive basis even though both did not appear at the same public hearing which would be the normal Commission practice.

It is my view that in a number of critical areas the application by Saugeen is superior and that its application should be approved. These areas include: maximum monthly subscriber fee; current signal package and potential additions within existing Commission policies; technical quality of signals to be distributed; time-frame to implementation of service; track record of the applicants.

The signal package proposed by Saugeen included three Canadian television services (CBC, CTV, TVO) a community channel and the four U.S. network services delivered via

Toutefois, cette majoration n'entrera en vigueur que lorsque l'extension autorisée sera achevée et que le service sera offert à ces endroits. De plus, le Conseil s'attend à ce que les travaux d'amélioration de l'entreprise soient entrepris le plus tôt possible.

Le Conseil *approuve* également le tarif mensuel maximal distinct de 18 \$ ainsi qu'un tarif d'installation maximal de 50 \$ pour la prestation du service aux abonnés dans les nouvelles régions situées au nord des limites municipales de la municipalité de Southampton, y compris Sauble Beach. Le Conseil estime que ces tarifs plus élevés sont justifiés, compte tenu des coûts en cause dans la desserte de ces endroits peu peuplés.

Le projet de distribution des signaux radiophoniques de la CANCOM fera l'objet d'une décision distincte. Comme il est indiqué dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, le Conseil revoit présentement sa politique sur la télédistribution des signaux radiophoniques et publiera sous peu un projet de nouveau Règlement sur la télévision par câble comprenant les modifications concernant cette question.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

OPINION MINORITAIRE DU CONSEILLER KLINGLE

Lors d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil a entendu une demande présentée par la Saugeen Telecable Limited, la Fergus-Elora Cable TV Limited et la CUC Limited (la Saugeen) (833270200), visant à assurer un service de télédistribution (CANCOM) à Sauble Beach (Ontario). Onze autres demandes de télédistribution de la Saugeen en vue de desservir les collectivités d'Erin, Blyth, Clifford, Drayton, Dundalk, Grand Valley, Lucknow, Mildmay, Milverton, Rockwood et Teeswater figuraient également à l'ordre du jour de l'audience. Plusieurs de ces collectivités du sud-ouest de l'Ontario faisaient l'objet de deux ou de plusieurs demandes concurrentielles allant à l'encontre les unes des autres. La demande de la Saugeen en vue de desservir Sauble Beach a fait l'objet d'une intervention comparaisante à l'audience publique de la Southport Cable TV Limited (G. McNamara) (la Southport).

A la suite de l'audience publique, le Conseil a publié un avis public concernant une demande (833243900) déposée par la Southport en vue d'étendre son service pour inclure entre autres régions, la région au nord de son aire de desserte actuellement autorisée, y compris Sauble Beach. Cette demande a été publiée le 29 février 1984 dans l'avis public CRTC 1984-50. La Saugeen a déposé une intervention écrite à l'encontre de cette demande.

En prenant sa décision au sujet des deux demandes visant la desserte de Sauble Beach, le Conseil a évalué les mérites de chacune d'un point de vue concurrentiel bien que les deux n'aient pas comparu à la même audience publique, ce qui n'est pas la procédure habituelle du Conseil.

J'estime que la demande de la Saugeen devrait être approuvée parce qu'elle est supérieure à nombre d'égards importants, notamment le tarif d'abonnement mensuel maximum; le groupe de signaux actuellement offerts ainsi que les ajouts possibles à l'intérieur de politiques actuelles du Conseil; la qualité technique des signaux qui seront distribués; le calendrier de mise sur pied du service; et le dossier des requérantes.

Le groupe de signaux que propose la Saugeen comprenait trois services de télévision canadiens (Radio-Canada, CTV, TVO), un canal communautaire et quatre services de réseau

satellite by CANCOM, for a monthly subscriber fee of \$12.21. For a package of four Canadian services (CBC, CTV, TVO and Global) a community channel and a digital time/weather service, three U.S. commercial networks, Southport Cable TV Limited will charge a maximum monthly fee of \$18.00. The installation fee in each case is \$50.00.

With respect to extension of services generally to smaller communities, the Saugeen group of applications presents a viable means to provide a reasonably priced, high quality cable television service to areas which might not otherwise receive any more than local off-air services. By joining together, the three existing licensees in the Saugeen group are able to offer certain economies of scale, which is reflected in the maximum subscriber rate, a high level of technical skill, experience in serving small communities and a financial strength not generally found when an existing small system licensee on its own applies to extend service beyond its existing service area.

Cable television service in Sauble Beach, if provided by Saugeen, would, in my view, be technically superior to that to be made available by Southport. Saugeen will receive its local signals off-air and its distant signals using a TVRO dish for the satellite-delivered CANCOM U.S. services. Southport, on the other hand, will be extending its existing service north to Sauble Beach by means of a trunk cable approximately twelve miles in length. The quality of the signals to be received from the satellite at Sauble Beach under the Saugeen proposal for distribution to subscribers would be technically superior to those transported twelve miles from the existing head-end in Southampton/Port Elgin, used by Southport. In addition, both the initial capital costs and the time and effort needed to maintain such a trunk cable argue strongly for a stand-alone system such as is proposed by Saugeen.

Further, under existing Commission policy, Sauble Beach is eligible to receive the Canadian television services from CANCOM. Should such an application be filed by Saugeen for all or part of the available CANCOM Canadian services, and approved by the Commission, the subscribers in Sauble Beach could enjoy the programming provided by CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, TCTV Montreal. In such a case, even if the full existing rate which CANCOM may charge for these signals were to be levied, the resulting new rate would likely be below the \$18.00 to be charged by Southport for fewer services. On the other hand, under the Southport proposal, the community of Sauble Beach is not eligible for the previously mentioned CANCOM Canadian television package under existing Commission policies.

Finally, in my view, the service would be made available to the community of Sauble Beach sooner if authority were granted to Saugeen. This consortium, composed of three existing licensees, will benefit the Sauble Beach system by bulk purchase orders of cable plant, integrated and co-ordinated construction scheduling, and by a management experienced in providing new CANCOM cable service to smaller communities.

By way of contrast, it is a matter of public record that the area north of the Saugeen River, within the limits of the Town of Southampton and adjacent to its existing service area, has never been served by Southport. The licensee did not respond to the Commission's repeated concern by filing an application to serve the area until late in 1983. The need to extend service

américains distribués par satellite par la CANCOM, pour un tarif d'abonnement mensuel maximum de 12,21 \$. Pour un groupe de quatre services canadiens (Radio-Canada, CTV, TVO et Global), un canal communautaire et un service numérique donnant l'heure et la météo, trois réseaux commerciaux américains, la Southport Cable TV Limited exigera un tarif d'abonnement mensuel maximum de 18 \$. Le tarif d'installation dans chaque cas est de 50 \$.

Pour ce qui est de l'extension de service à des collectivités plus petites en général, le groupe de la Saugeen représente un moyen viable de fournir un service de télédistribution de grande qualité à un prix raisonnable à des régions qui ne pourraient autrement recevoir que des services locaux en direct. En se regroupant, les trois titulaires du groupe de la Saugeen sont en mesure d'offrir certaines économies d'échelle, qui se reflètent dans le tarif d'abonnement maximum, un haut niveau de compétence technique, une expérience dans la desserte de petites localités et une solidité financière que l'on ne retrouve généralement pas lorsqu'une titulaire d'une petite entreprise demande d'étendre le service au-delà de son aire de desserte autorisée.

Le service de télédistribution à Sauble Beach, s'il est assuré par la Saugeen, serait à mon avis supérieur à celui qu'offrirait la Southport. En effet, la Saugeen captera ses signaux locaux en direct et ses signaux éloignés au moyen d'une antenne parabolique pour les services américains de la CANCOM dispensés par satellite. La Southport, pour sa part, étendra son service au nord à Sauble Beach au moyen d'un câble coaxial d'environ douze milles de longueur. La qualité des signaux qui seront reçus par satellite à Sauble Beach, selon la proposition de la Saugeen aux fins de distribution aux abonnés, serait techniquement supérieure à celle des signaux acheminés sur une distance de douze milles depuis la tête de ligne existante à Southampton/Port Elgin, qu'utilise la Southport. De plus, les coûts d'immobilisations initiaux, le temps et l'énergie nécessaires à l'entretien d'un tel câble coaxial militent fortement en faveur d'une seule entreprise comme le propose la Saugeen.

En outre, en vertu de la politique actuelle du Conseil, Sauble Beach est admissible à recevoir les services de télévision canadiens de la CANCOM. Si la Saugeen déposait une demande visant la totalité ou une partie des services canadiens disponibles de la CANCOM et que le Conseil l'approuvait, les abonnés de Sauble Beach pourraient profiter de la programmation offerte par CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, TCTV Montréal. Le cas échéant, même si le plein tarif actuel que la CANCOM peut exiger pour ces signaux était levé, le nouveau tarif qui en résulterait serait probablement inférieur aux 18 \$ que la Southport exigera pour moins de services. Par ailleurs, selon la proposition de la Southport, la collectivité de Sauble Beach n'est pas admissible au groupe de services de télévision canadiens de la CANCOM mentionné précédemment en vertu des politiques actuelles du Conseil.

Enfin, à mon avis, le service serait offert plus tôt à la collectivité de Sauble Beach si l'autorisation était accordée à la Saugeen. Ce consortium composé de trois titulaires de licences permettra à l'entreprise de Sauble Beach de tirer avantage d'un grand nombre de commandes d'achat d'installations de câble, d'un calendrier de construction intégré et coordonné et d'une administration familière avec la prestation de nouveaux services de télédistribution de la CANCOM à des collectivités plus petites.

En revanche, il est de notoriété publique que la région au nord de la rivière Saugeen, à l'intérieur des limites de la municipalité de Southampton et contiguë à son aire de desserte actuelle, n'a jamais été desservie par la Southport. La titulaire n'a pas répondu aux préoccupations répétées du Conseil en ne déposant une demande visant à desservir la région qu'à la fin

to homes in this area was explicitly noted by the Commission in renewal decisions in 1977, 1979, was mentioned in a 1980 decision approving microwave service, was again discussed at a public hearing in June 1982 and reiterated in the renewal decision issued 22 September 1982 (CRTC 82-870).

For these reasons, I express my dissent to the Decision herein.

Ottawa, 17 July 1984

Decision CRTC 84-595

Southport Cable T.V. Limited

PAISLEY, ONTARIO—840231500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-50 dated 29 February 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Paisley by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.36 to \$12.77 (including microwave costs of \$2.75). The Commission is satisfied that this fee increase is necessary to cover the costs related to the upgrading of the physical plant, and expects the licensee to proceed with this upgrading as soon as possible.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 19 July 1984

Decision CRTC 84-596

Canadian Broadcasting Corporation

UCLUELET and TOFINO, BRITISH COLUMBIA—840360200—840046700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-119 dated 17 May 1984, the Commission *approve* the application to amend the broadcasting licence for CBUT-7 Ucluelet, by increasing the transmitter power from 5 watts to 10 watts and changing the program feed from CBUT Vancouver to the CBC Northern Television service, received via satellite.

As a result of these changes, a better quality signal should be provided to Ucluelet but the community of Bamfield will lose its present CBC service. In order to ensure continued service to Bamfield, the CBC has submitted an application for a licence for a television undertaking to serve this town. A decision should be released shortly on this application which was considered at the 19 June 1984 Public Hearing in Victoria.

The Commission also *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBUT-22 Tofino by changing the program feed from CBUT Vancouver, through off-air reception from CBUT-7 Ucluelet, to the CBC Northern Television service, received via satellite.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment for CBUT-22 Tofino and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate.

de 1983. La nécessité d'étendre le service aux foyers de cette région a été clairement notée par le Conseil dans des décisions de renouvellement en 1977 et en 1979, mentionnée dans une décision rendue en 1980 approuvant le service par micro-ondes, débattue encore une fois à une audience publique tenue en juin 1982 et mentionnée de nouveau dans la décision de renouvellement publiée le 22 septembre 1982 (CRTC 82-870).

Pour ces raisons, j'exprime dans la présente ma dissidence à l'égard de la décision.

Ottawa, le 17 juillet 1984

Décision CRTC 84-595

Southport Cable T.V. Limited

PAISLEY (ONTARIO)—840231500

Suite à l'avis public CRTC 1984-50 du 29 février 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Paisley, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,36 \$ à 12,77 \$ (y compris le montant de 2,75 \$ aux fins du micro-ondes). Le Conseil est convaincu que cette majoration tarifaire est nécessaire pour couvrir les coûts relatifs à l'amélioration de l'entreprise, et il s'attend à ce que la titulaire entreprenne ces travaux d'amélioration le plus tôt possible.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 juillet 1984

Décision CRTC 84-596

Société Radio-Canada

UCLUELET et TOFINO (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840360200—840046700

Suite à l'avis public CRTC 1984-119 du 17 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBUT-7 Ucluelet, visant à augmenter la puissance d'émission de 5 watts à 10 watts et à changer la source des émissions de CBUT Vancouver au service de télévision du Nord de la Société Radio-Canada reçu par satellite.

A la suite de ces changements, un signal de meilleure qualité sera offert à Ucluelet mais la collectivité de Bamfield ne recevra plus le service de la Société Radio-Canada. La Société a présenté une demande de licence afin d'exploiter une station de télévision à Bamfield et ainsi assurer la continuation du service à cette collectivité. Une décision devrait être publiée sous peu relativement à cette demande qui a été entendue à l'audience publique du 19 juin 1984 à Victoria.

Le Conseil *approuve* également la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBUT-22 Tofino visant à changer la source des émissions de CBUT Vancouver, reçu en direct de CBUT-7 Ucluelet, au service de télévision du Nord de la Société Radio-Canada reçu par satellite.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée pour CBUT-22 Tofino et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

As a result of this change, the signal quality of CBUT-22 should be significantly improved.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 19 July 1984

Decision CRTC 84-597

Seaside Cable T.V. Ltd.

GLACE BAY and surrounding area, NOVA SCOTIA - 840197800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-119 dated 17 May 1984, the Commission *approves* the application for authority to transfer effective control of Seaside Cable T.V. Ltd. (Seaside), licensee of the broadcasting receiving undertaking serving Glace Bay and surrounding area, through the transfer of 100% of the outstanding common shares from the current shareholders to Irving I. Schwartz, representing a company to be incorporated.

Irving I. Schwartz is currently the Chairman of the Board of Directors of Seaside and holds the largest block of voting shares (27.7%) in that company. He will control 100% of the voting shares of the new company to be incorporated.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 19 July 1984

Decision CRTC 84-598

Niagara Television Limited

HAMILTON, ONTARIO 840862700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-128 dated 29 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CHCH-TV Hamilton by adding, in the vertical blanking interval, closed captioning for persons with impaired hearing. The licensee is expected to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)".

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 19 July 1984

Decision CRTC 84-599

Ex-Cen Cablevision Limited

EXETER, ONTARIO—822865200

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-210 dated 14 September 1983, the Commission *denies* the application by the licensee of the broadcasting receiving undertaking serving Exeter, to add the carriage of CHCH-TV Hamilton received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and the related proposed increase in the

La qualité du signal de CBUT-22 devrait ainsi être améliorée de façon significative.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 juillet 1984

Décision CRTC 84-597

Seaside Cable T.V. Ltd.

GLACE BAY et la région avoisinante (NOUVELLE-ÉCOSSE) 840197800

Suite à l'avis public CRTC 1984-119 du 17 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande d'autorisation du transfert du contrôle réel de la Seaside Cable T.V. Ltd. (la Seaside), titulaire de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Glace Bay et la région avoisinante, au moyen du transfert de 100 % des actions ordinaires en circulation, des actionnaires actuels à Irving I. Schwartz, représentant une compagnie devant être incorporée.

Irving I. Schwartz est actuellement président du conseil d'administration de la Seaside et détient la plus grande part des actions avec droit de vote de cette compagnie (27,7 %). Il détiendra 100 % des actions avec droit de vote de la nouvelle compagnie devant être incorporée.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 juillet 1984

Décision CRTC 84-598

Niagara Television Limited

HAMILTON (ONTARIO)—840862700

Suite à l'avis public CRTC 1984-128 du 29 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHCH-TV Hamilton, visant à ajouter, dans l'intervalle de suppression de trame, des sous-titrages invisibles à l'intention des malentendants. La titulaire devra respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 juillet 1984

Décision CRTC 84-599

Ex-Cen Cablevision Limited

EXETER (ONTARIO)—822865200

Suite à l'avis public CRTC 1983-210 du 14 septembre 1983, le Conseil *refuse* la demande présentée par la titulaire de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Exeter, visant à ajouter la distribution de CHCH-TV Hamilton, reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et la majoration proposée du tarif

maximum monthly subscriber fee from \$8.48 to \$9.98 to cover the costs associated with the delivery of this signal.

In its decision authorizing CANCOM to distribute the 3+1 U.S. network television signals (Decision CRTC 83-126 dated 8 March 1983), the Commission indicated that it would not, as a general rule, permit cable television licensees to distribute the Canadian CANCOM signals, outside of "core market" communities defined by CANCOM, and noted by the Commission in Decision CRTC 81-252 dated 14 April 1981.

The question of whether licensees situated outside of core markets should be permitted to carry the Canadian CANCOM signals, other than in exceptional circumstances, raises significant policy implications. As outlined in Public Notice CRTC 1984-13, the Commission is currently reviewing its overall policy regarding the cable carriage of distant Canadian signals. Until it has completed its deliberations on this matter, the Commission is not prepared to approve this proposal.

The licensee also applied to delete the carriage of the signal of CBET Windsor. As this is an optional station in relation to the Exeter cable undertaking, the proposed deletion is *approved*.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 19 July 1984

Decision CRTC 84-600

Blewater TV Cable Ltd.

GODERICH, CLINTON, VANASTRA and HOMESVILLE, ONTARIO—
823039300

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-186 dated 17 August 1983, the Commission *denies* the application by the licensee of the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, to add the carriage of CHCH-TV Hamilton and CITY-TV Edmonton, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and the related proposed increase in the maximum monthly subscriber fee from \$8.00 to \$9.60 to cover the costs associated with the delivery of these signals.

In its decision authorizing CANCOM to distribute the 3+1 U.S. network television signals (Decision CRTC 83-126 dated 8 March 1983), the Commission indicated that it would not, as a general rule, permit cable television licensees to distribute the Canadian CANCOM signals, outside of "core market" communities defined by CANCOM, and noted by the Commission in Decision CRTC 81-252 dated 14 April 1981.

The question of whether licensees situated outside of core markets should be permitted to carry the Canadian CANCOM signals, other than in exceptional circumstances, raises significant policy implications. As outlined in Public Notice CRTC 1984-13, the Commission is currently reviewing its overall policy regarding the cable carriage of distant Canadian signals. Until it has completed its deliberations on this matter, the Commission is not prepared to approve this proposal.

The Commission acknowledges the interventions submitted by CTV Television Network Ltd., CKNX Broadcasting Limited and CFPL Broadcasting Limited concerning importation

d'abonnement mensuel maximal de 8,48 \$ à 9,98 \$ pour couvrir les coûts liés à l'acheminement de ce signal s'y rattachant.

Dans sa décision autorisant la CANCOM à distribuer les signaux de réseaux de télévision américains 3+1 (Décision CRTC 83-126 du 8 mars 1983), le Conseil a indiqué qu'il ne permettrait pas, en règle générale, aux titulaires de licences de télévision par câble de distribuer les signaux canadiens de la CANCOM, à l'extérieur des collectivités correspondant aux «marchés principaux» définis par la CANCOM, et dont il a été question dans la décision CRTC 81-252 du 14 avril 1981.

La question de savoir si l'on devrait permettre à des titulaires qui se trouvent à l'extérieur des marchés principaux de distribuer les signaux canadiens de la CANCOM, sauf en des circonstances exceptionnelles, soulève des considérations très importantes au chapitre de la politique. Tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-13, le Conseil revoit présentement sa politique d'ensemble concernant la distribution de signaux canadiens éloignés par les entreprises de télédistribution. Jusqu'à ce qu'il ait terminé ses délibérations à ce sujet, le Conseil n'est pas disposé à approuver cette proposition.

La titulaire a aussi demandé de supprimer la distribution du signal de CBET Windsor. Etant donné qu'il s'agit d'une station facultative par rapport à l'entreprise de télédistribution d'Exeter, cette proposition est *approuvée*.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 juillet 1984

Décision CRTC 84-600

Blewater TV Cable Ltd.

GODERICH, CLINTON, VANASTRA et HOMESVILLE (ONTARIO)
823039300

Suite à l'avis public CRTC 1983-186 du 17 août 1983, le Conseil *refuse* la demande présentée par la titulaire de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à ajouter la distribution de CHCH-TV Hamilton et CITY-TV Edmonton, reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et la majoration proposée du tarif d'abonnement mensuel maximal de 8 \$ à 9,60 \$ pour couvrir les coûts liés à l'acheminement de ces signaux s'y rattachant.

Dans sa décision autorisant la CANCOM à distribuer les signaux de réseaux de télévision américains 3+1 (Décision CRTC 83-126 du 8 mars 1983), le Conseil a indiqué qu'il ne permettrait pas, en règle générale, aux titulaires de licences de télévision par câble de distribuer les signaux canadiens de la CANCOM, à l'extérieur des collectivités correspondant aux «marchés principaux» définis par la CANCOM, et dont il a été question dans la décision CRTC 81-252 du 14 avril 1981.

La question de savoir si l'on devrait permettre à des titulaires qui se trouvent à l'extérieur des marchés principaux de distribuer les signaux canadiens de la CANCOM, sauf en des circonstances exceptionnelles, soulève des considérations très importantes au chapitre de la politique. Tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-13, le Conseil revoit présentement sa politique d'ensemble concernant la distribution de signaux canadiens éloignés par les entreprises de télédistribution. Jusqu'à ce qu'il ait terminé ses délibérations à ce sujet, le Conseil n'est pas disposé à approuver cette proposition.

Le Conseil prend note des interventions reçues de CTV Television Network Ltd., la CKNX Broadcasting Limited et la CFPL Broadcasting Limited qui ont fait part de leurs préoccupations

by Canadian satellite of distant Canadian signals into the above-noted market.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 19 July 1984

Decision CRTC 84-601

Airland Communication Services Limited

STRATHROY, ONTARIO - 830086500

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-186 dated 17 August 1983, the Commission *denies* the application by the licensee of the broadcasting receiving undertaking serving Strathroy, to add the carriage of CHCH-TV Hamilton received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and the related proposed increase in the maximum monthly subscriber fee from \$8.48 to \$9.58 to cover the costs associated with the delivery of this signal.

In its decision authorizing CANCOM to distribute the 3+1 U.S. network television signals (Decision CRTC 83-126 dated 8 March 1983), the Commission indicated that it would not, as a general rule, permit cable television licensees to distribute the Canadian CANCOM signals, outside of "core market" communities defined by CANCOM, and noted by the Commission in Decision CRTC 81-252 dated 14 April 1981.

The question of whether licensees situated outside of core markets should be permitted to carry the Canadian CANCOM signals, other than in exceptional circumstances, raises significant policy implications. As outlined in Public Notice CRTC 1984-13, the Commission is currently reviewing its overall policy regarding the cable carriage of distant Canadian signals. Until it has completed its deliberations on this matter, the Commission is not prepared to approve this proposal.

The Commission acknowledges the interventions submitted by CTV Television Network Ltd. and CFPL Broadcasting Limited concerning the importation by Canadian satellite of distant Canadian signals into the above-noted market.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 19 July 1984

Decision CRTC 84-602

CKCY 920 Ltd.

SAULT STE. MARIE and WAWA, ONTARIO -- 840167100 -- 840169700
840168900

At a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission considered applications by CKCY 920 Ltd. to acquire the assets of CKCY, CJQM-FM Sault Ste. Marie and CJWA Wawa, and for broadcasting licences to continue the

pations au sujet de l'importation de signaux de télévision canadiens éloignés par satellite canadien.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 juillet 1984

Décision CRTC 84-601

Airland Communication Services Limited

STRATHROY (ONTARIO)—830086500

Suite à l'avis public CRTC 1983-186 du 17 août 1983, le Conseil *refuse* la demande présentée par la titulaire de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Strathroy, visant à ajouter la distribution de CHCH-TV Hamilton, reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et la majoration proposée du tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,48 \$ à 9,58 \$ pour couvrir les coûts liés à l'acheminement de ce signal s'y rattachant.

Dans sa décision autorisant la CANCOM à distribuer les signaux de réseaux de télévision américains 3+1 (Décision CRTC 83-126 du 8 mars 1983), le Conseil a indiqué qu'il ne permettrait pas, en règle générale, aux titulaires de licences de télévision par câble de distribuer les signaux canadiens de la CANCOM, à l'extérieur des collectivités correspondant aux «marchés principaux» définis par la CANCOM, et dont il a été question dans la décision CRTC 81-252 du 14 avril 1981.

La question de savoir si l'on devrait permettre à des titulaires qui se trouvent à l'extérieur des marchés principaux de distribuer les signaux canadiens de la CANCOM, sauf en des circonstances exceptionnelles, soulève des considérations très importantes au chapitre de la politique. Tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-13, le Conseil revoit présentement sa politique d'ensemble concernant la distribution de signaux canadiens éloignés par les entreprises de télédistribution. Jusqu'à ce qu'il ait terminé ses délibérations à ce sujet, le Conseil n'est pas disposé à approuver cette proposition.

Le Conseil prend note des interventions reçues de CTV Television Network Ltd. et de la CFPL Broadcasting Limited qui ont fait part de leurs préoccupations au sujet de l'importation de signaux de télévision canadiens éloignés par satellite canadien.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 juillet 1984

Décision CRTC 84-602

CKCY 920 Ltd.

SAULT-SAINTE-MARIE et WAWA (ONTARIO) 840167100
840169700 — 840168900

Lors d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil a étudié les demandes de la CKCY 920 Ltd. visant à acquérir l'actif de CKCY, CJQM-FM Sault-Sainte-Marie et CJWA Wawa, et à obtenir des licences de

operation of these stations, upon surrender of the current licences issued to Huron Broadcasting Limited.

The Commission notes that these stations have experienced financial difficulties for some time. In its application, CKCY 920 Ltd. projected that it would be able to bring the stations into a position of overall profitability within a year of assuming control of their operation. The applicant based these projections on its plans to follow "a modest, cost-effective and gradual approach" to the company's development. Among other things, the applicant indicated that it would rationalize the administration and operation of the radio stations, implement an aggressive marketing strategy to generate additional advertising revenue, and effect a substantial reduction in the proportion of station revenues allocated to programming.

With specific reference to the applicant's proposal to reduce the proportion of the stations' revenues to be devoted to programming, in the Commission's view, this could constrain the applicant's ability to maintain or improve the quality of service provided by the three stations, and thus to attract the larger audiences necessary to achieve the significantly greater advertising revenues that have been projected.

Further, the Commission is not convinced that the applicant's projections are realistically attainable, particularly in light of the history of financial difficulties experienced by the current licensee, Huron Broadcasting Limited, which company is also the licensee of CJIC-TV and CKCY-TV Sault Ste. Marie and of the cable television undertaking serving that community. While CKCY 920 Ltd. demonstrated that it would be able to borrow sufficient funds to purchase the assets of the three stations, the Commission is concerned by the applicant's failure to provide adequate evidence of its ability to meet its assumed debt obligations in the event of an unexpected shortfall in its projected revenues without this having an impact on its overall viability and performance.

In the absence of any clear benefits to be obtained by approval of these applications, either in terms of enhanced service to the public or improved viability in the operation of the stations, the applications are *denied*.

In two other applications considered at the same hearing (840516900 and 840515100), CKCY 920 Ltd. requested that CJWA no longer be required to operate as an affiliate of the CBC AM radio network. It also proposed the deletion of all locally-originated programming on CJWA in favour of 10 hours per week of Wawa-oriented programming originated live from the Sault Ste. Marie studios of CKCY, and a change in the Promise of Performance of CJQM-FM which would have altered the station's format from a middle-of-the-road to a country format. In light of its decision not to issue broadcasting licences to CKCY 920 Ltd., the Commission notes that any further action with respect to these applications is unnecessary.

The Commission acknowledges the intervention by the Algoma Steel Corporation, Limited in support of these applications.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

radiodiffusion pour continuer à exploiter ces stations, à la rétrocession des licences actuelles émises à la Huron Broadcasting Limited.

Le Conseil note que ces stations connaissent des difficultés financières depuis un certain temps. Dans sa demande, la CKCY 920 Ltd. prévoyait qu'elle serait en mesure de rentabiliser les stations au cours de l'année de la prise en main de leur exploitation. La requérante a fondé ces projections sur ses intentions d'adopter «une stratégie simple, économique et progressive» pour l'expansion de la compagnie. Entre autres, elle a indiqué qu'elle rationaliserait la gestion et l'exploitation des stations radiophoniques, qu'elle mettrait en œuvre une stratégie dynamique de commercialisation pour générer des revenus de publicité additionnels, et qu'elle réduirait sensiblement le pourcentage de revenus des stations consacré à la programmation.

Pour ce qui est de la proposition de la requérante de réduire le pourcentage de revenus des stations consacré à la programmation, le Conseil estime que cela pourrait limiter la capacité de la requérante de maintenir ou d'améliorer la qualité de service fourni par les trois stations, et ainsi d'attirer les auditoires plus grands nécessaires à la production de revenus de publicité sensiblement plus élevés que ce qui avait été projeté.

De plus, le Conseil n'est pas convaincu que les projections de la requérante sont vraiment réalisables, particulièrement à la lumière des difficultés financières que connaît la titulaire actuelle, soit la Huron Broadcasting Limited, laquelle compagnie est également titulaire de la licence de CJIC-TV et de CKCY-TV Sault-Sainte-Marie ainsi que de l'entreprise de télévision par câble qui dessert cette communauté. La CKCY 920 Ltd. a démontré qu'elle serait en mesure d'emprunter suffisamment de fonds pour acheter l'actif des trois stations, mais le Conseil est préoccupé par le fait que la requérante n'a pu produire suffisamment de preuves de sa capacité de s'acquitter des dettes contractées advenant un manque à gagner imprévu sans que cela nuise à son rendement et à sa viabilité.

Comme l'approbation de ces demandes ne procurerait aucun avantage évident, que ce soit en termes de service amélioré au public ou de viabilité améliorée dans l'exploitation de ces stations, les demandes sont *refusées*.

Dans deux autres demandes examinées à la même audience (840516900 et 840515100), la CKCY 920 Ltd. a demandé que CJWA ne soit plus tenue de fonctionner comme une affiliée au réseau radiophonique MA de la Société Radio-Canada. Elle a également proposé la suppression de toutes les émissions de provenance locale à CJWA et de les remplacer par 10 heures par semaine d'émissions destinées à Wawa et provenant directement de CKCY, ainsi qu'un changement dans la promesse de réalisation de CJQM-FM qui passerait de la formule «middle-of-the-road» à une formule «country». Compte tenu de sa décision de ne pas accorder de licences de radiodiffusion à la CKCY 920 Ltd., le Conseil fait remarquer que toute autre mesure à l'égard de ces demandes est inutile.

Le Conseil fait état de l'intervention présentée par l'Algoma Steel Corporation, Limited à l'appui de ces demandes.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 20 July 1984

Decision CRTC 84-603

CFPL Broadcasting Limited

LONDON, ONTARIO—840163000

At a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission considered the application by CFPL Broadcasting Limited (CFPL) to renew the broadcasting licence for the CBC-affiliated station, CFPL-TV London, expiring 30 September 1984.

In its deliberations, the Commission examined the issue of whether the licence for CFPL-TV could be renewed in the light of the Direction to the CRTC on Issue and Renewal of Broadcasting Licences to Daily Newspaper Proprietors (the Direction) dated 29 July 1982. The Direction was issued pursuant to section 22 of the Broadcasting Act which empowers the Governor in Council to identify classes of applicants to whom broadcasting licences may not be issued or to whom amendments or renewals of such licences may not be granted.

The Direction stipulates in sections 3 and 4 that the Commission may not issue or renew broadcasting licences to applicants who, in the opinion of the Commission, are effectively owned and controlled, directly or indirectly, by the proprietor of a daily newspaper, where the major circulation area of the daily newspaper substantially encompasses the major market area served or to be served by the broadcasting undertaking. Notwithstanding the above, section 5 of the Direction allows the Commission to grant a licence or renewal thereof, on an exceptional basis, where it is satisfied that refusal to do so "would be contrary to overriding public interest considerations taking into consideration all relevant factors including consequences that would adversely affect service to the public or create exceptional or unreasonable hardship to the applicant and the level of existing competition in the area served or to be served under the broadcasting licence. . ."

CFPL-TV was first licensed in 1953. It is owned by London Free Press Holdings Limited (LFP). LFP also owns 100% of London Free Press Printing Company Limited which is the publisher of the "London Free Press", a daily newspaper published in London.

At public hearings held in the spring of 1983 and 1984, the Commission examined the issue of whether the licences for CFPL's AM and FM undertakings in London could be renewed in the light of the Direction. In Decisions CRTC 83-676 and CRTC 84-443, the Commission determined that the applicant fell within the proscribed class of applicants described in section 4 of the Direction. However, in accordance with section 5 of the Direction, these licences were renewed on the grounds that failure to renew would be contrary to overriding public interest considerations.

Again, in the present instance, it is the Commission's opinion that CFPL falls within the proscribed class of applicants described in section 4 of the Direction.

The arguments put forward by the licensee at this hearing for the renewal of the licence for CFPL-TV London were largely the same as those set out in the earlier decisions, namely that failure on the part of the Commission to renew the licence would be contrary to the overriding public interest considerations contemplated under section 5 of the Direction.

The licensee stressed that, in view of the high degree of diversity and competition and the variety of news sources that

Ottawa, le 20 juillet 1984

Décision CRTC 84-603

CFPL Broadcasting Limited

LONDON (ONTARIO)—840163000

Lors d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil a étudié la demande présentée par la CFPL Broadcasting Limited (la CFPL) en vue de renouveler la licence de radiodiffusion de la station affiliée à la Société Radio-Canada, CFPL-TV London, qui expire le 30 septembre 1984.

Au cours de ses délibérations, le Conseil a examiné la question de savoir si la licence de CFPL-TV pouvait être renouvelée à la lumière des Instructions au CRTC sur l'attribution et le renouvellement des licences de radiodiffusion des propriétaires de quotidiens (les Instructions) publiées le 29 juillet 1982. Les Instructions ont été publiées conformément à l'article 22 de la *Loi sur la radiodiffusion* qui habilite le gouverneur en conseil à déterminer les catégories de requérantes auxquelles des licences de radiodiffusion ne peuvent être émises ou auxquelles des modifications ou des renouvellements de ces licences ne peuvent être accordés.

Les articles 3 et 4 des Instructions stipulent que le Conseil ne peut renouveler des licences de radiodiffusion ni en émettre à des requérantes qu'il juge effectivement possédées ou contrôlées de façon directe ou indirecte, par le propriétaire d'un quotidien dont la zone principale de distribution couvre substantiellement le marché principal desservi ou devant être desservi par l'entreprise de radiodiffusion. Nonobstant ce qui précède, l'article 5 des Instructions permet au Conseil d'accorder une licence ou son renouvellement dans des cas exceptionnels, lorsqu'il est convaincu qu'un refus «serait contraire à l'intérêt public primordial (...), compte tenu de tous les facteurs en jeu, y compris les inconvénients qui pourraient en résulter pour le service au public, les difficultés exceptionnelles ou excessives que ce refus risque d'occasionner au requérant et le niveau de concurrence existant dans la zone desservie ou devant être desservie en vertu de la licence de radiodiffusion. . .»

CFPL-TV a obtenu sa première licence en 1953. Elle appartient à la London Free Press Holdings Limited (LFP). La LFP possède aussi 100 p. cent de la London Free Press Printing Company Limited qui est l'éditeur du «London Free Press», un quotidien publié à London.

A des audiences publiques tenues au printemps de 1983 et en 1984, le Conseil a examiné la question de savoir si les licences des entreprises MA et MF de la CFPL à London pouvaient être renouvelées à la lumière des Instructions. Dans les décisions CRTC 83-676 et CRTC 84-443, le Conseil a jugé que la requérante faisait partie de la catégorie des requérantes non admissibles décrite à l'article 4 des Instructions. Toutefois, conformément à l'article 5 des Instructions, ces licences ont été renouvelées parce que le non-renouvellement irait à l'encontre de l'intérêt public primordial.

De nouveau, dans le cas présent, le Conseil estime que la CFPL s'inscrit dans la catégorie de requérantes non admissibles décrite à l'article 4 des Instructions.

Les arguments avancés par la titulaire à l'audience aux fins du renouvellement de la licence de CFPL-TV London étaient essentiellement les mêmes que ceux exposés dans les décisions antérieures, à savoir que le non-renouvellement par le Conseil de la licence serait contraire à l'intérêt public primordial dont il est question à l'article 5 des Instructions.

La titulaire a souligné qu'en raison du niveau élevé de diversité et de concurrence et de la variété des sources de

are available in the London area, and in the absence of any evidence that failure to renew the broadcasting licence issued to CFPL-TV would lead to any significant increase in independent, competitive and diverse sources of news and viewpoints in London, the licence should be renewed.

CFPL also expressed concern regarding the impact that non-renewal would have on the operation of CKNX-TV Wingham, a CBC-affiliated station and the only source of local off-air television service in the Wingham area. CKNX-TV is licenced to CKNX Broadcasting Limited which is a company controlled by LFP. The applicant stated that if the CFPL-TV licence were not renewed, CKNX-TV would be obliged to cease operations since its principal source of revenue depends on a joint marketing relationship with CFPL-TV.

The licensee further stressed the high quality and uniqueness of the local and regional programming service provided by CFPL-TV, in addition to the CBC network regional and national programming it broadcasts as an affiliate of the CBC. It stated that a refusal by the Commission to renew the CFPL-TV licence would create "an enormous void in the immediate area served by CFPL television", and "very substantial problems in terms of the provision of local information, viewpoints, advertising and entertainment" to viewers in the London area. CFPL emphasized, in particular, its ongoing commitment to the production of local news, information and public affairs programs which reflect the activities and interests of the region. The Commission notes that, in keeping with the licensee's principal objective of providing its viewers with a comprehensive coverage of local news and events, such programming currently makes up approximately 17 hours of the station's weekly schedule.

CFPL's local production in this area includes an ambitious and competitive hour-long news program broadcast each weekday morning which captures a significant audience in the London area. This programming also includes a weekly half-hour public affairs program, and a news package broadcast weekday evenings at 6:00 p.m. which has the second highest ratings of all programs broadcast on the station.

CFPL also underlined its important and continuing contribution to the promotion of aspiring local musical talent, a commitment noted by the Commission in Decision CRTC 80-124 which last renewed the licence for CFPL-TV. The Commission commends the licensee on its efforts in this area, particularly on its award-winning series "Performance".

With regard to Canadian content in general, the Commission recognizes that the licensee has consistently exceeded the required amount of Canadian programming, in both the full day and the prime time measurement periods.

As further evidence of its commitment to the production of local programming, CFPL called attention to its capital investment of \$2.3 million during the past 30 months, and to its plans for an additional expenditure of more than \$3 million for the expansion of its current facilities, which will include a new production studio projected for completion by the fall of 1985.

The Commission has examined CFPL's arguments in support of its licence renewal in the light of the Direction, and has assessed the licensee's overall performance in fulfilling its obligations under the Broadcasting Act.

As stated in Decision CRTC 83-676 and CRTC 84-443, the Commission is satisfied that there already exists a high degree of competition resulting from the multiplicity and diversity of media voices accessible to residents of the London area. More-

nouvelles dans la région de London, et comme rien ne prouve que le non-renouvellement de la licence de radiodiffusion de CFPL-TV entraînerait une augmentation marquée des sources d'information et de points de vue indépendants, concurrentiels et diversifiés à London, la licence devrait être renouvelée.

La CFPL s'est aussi inquiétée de l'effet que le non-renouvellement aurait sur CKNX-TV Wingham, station affiliée à Radio-Canada et seul service de télévision en direct local dans la région de Wingham. La licence de CKNX-TV appartient à la CKNX Broadcasting Limited qui est contrôlée par la LFP. La requérante a affirmé que si la licence de CFPL-TV n'était pas renouvelée, CKNX-TV serait obligée de cesser ses activités étant donné que sa principale source de revenus dépend d'un marketing commun avec CFPL-TV.

La titulaire a de plus souligné la grande qualité et le caractère unique du service d'émissions locales et régionales dispensé par CFPL-TV, en plus de la programmation régionale et nationale du réseau de Radio-Canada qu'elle retransmet comme station affiliée à la Société. Elle a affirmé qu'un refus du Conseil de renouveler la licence de CFPL-TV créerait [Traduction] «un vide énorme dans la région immédiate desservie par CFPL et des problèmes graves d'approvisionnement en information, points de vue, publicité et divertissement au niveau local» aux téléspectateurs de la région de London. La CFPL a souligné en particulier son engagement constant envers la production d'émissions d'affaires publiques, d'information et de nouvelles locales qui reflètent les activités et les intérêts de la région. En accord avec le principal objectif de la titulaire qui vise à offrir à ses téléspectateurs un reportage complet des nouvelles et des actualités au niveau local, le Conseil constate que ces émissions occupent environ 17 heures de la grille hebdomadaire de la station.

La production locale de la CFPL dans ce domaine comprend une émission de nouvelles d'envergure et concurrentielle d'une durée d'une heure diffusée tous les matins de la semaine, laquelle attire un auditoire important dans la région de London. Cette programmation comprend également une émission hebdomadaire d'affaires publiques d'une demi-heure et un bloc de nouvelles diffusé en semaine à 18 h, lequel occupe le deuxième rang parmi les émissions de la station les plus écoutées.

La CFPL a aussi souligné sa contribution importante et constante à la promotion des musiciens locaux, engagement noté par le Conseil dans la décision CRTC 80-124 lors du dernier renouvellement de la licence de CFPL-TV. Le Conseil félicite la titulaire de ses efforts à ce chapitre et surtout de sa série «Performance» qui a gagné un prix.

Pour ce qui est du contenu canadien en général, le Conseil reconnaît que la titulaire a toujours dépassé la quantité requise d'émissions canadiennes tant pour l'ensemble de la journée que pour les heures de grande écoute.

Comme autre preuve de son engagement vis-à-vis la production d'émissions locales, la CFPL a attiré l'attention sur son investissement de 2,3 millions de dollars au cours des 30 derniers mois et sur un autre déboursé prévu de plus de 3 millions de dollars pour l'expansion de ses installations, ce qui comprend la construction d'un nouveau studio de production devant être prêt à l'automne de 1985.

Le Conseil a examiné les arguments de la CFPL à l'appui du renouvellement de sa licence à la lumière des Instructions et a évalué le rendement global de la titulaire par rapport aux obligations que lui confie la Loi sur la radiodiffusion.

Tel qu'indiqué dans les décisions CRTC 83-676 et CRTC 84-443, le Conseil est convaincu qu'il existe déjà une forte concurrence engendrée par la multiplicité et la diversité des médias accessibles aux habitants de la région de London. De

over, the Commission is convinced that the locally-oriented service provided by CFPL-TV to residents in the London area, in particular the substantial amount of high-quality local news and information programming produced by the licensee, provides a unique and essential contribution to the large and diverse mix of media sources available in the region, and that the public in the London area would be adversely affected by the loss of this service.

Taking all of these factors into account, the Commission has therefore concluded that failure to grant a licence renewal for CFPL-TV would be contrary to overriding public interest considerations, particularly in view of the level of existing competition in the area served by CFPL-TV, the high quality of the local broadcasting service provided by that station, and the potential impact that non-renewal would have on the continued operations of CKNX-TV Wingham.

Accordingly, the Commission *renews* the broadcasting licence for CFPL-TV from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the condition specified in the licence to be issued.

In deciding to renew this licence for a full, five-year term, the Commission has accepted, as minimum commitments, the licensee's assurance that there will be no diminution in either the quality or quantity of its local news and information programming, and no decrease overall in terms of its financial expenditures on the production of local programs. The Commission encourages CFPL to focus its energies and resources during the new term on continuing to improve the quality of its local service and on enhancing the station's contribution to the development of high-standard Canadian programs. To this end, in accordance with its commitment, the Commission expects the licensee to complete the construction of its new production studio as soon as possible, not later than the fall of 1985.

In a report to the Commission dated 12 August 1982, CFPL stated that, instead of a single series devoted to the promotion of local talent, it intended to produce nine or ten one-hour specials per year for broadcast in prime time, each dealing with a specific aspect of the performing arts. At the hearing, CFPL's spokesman, Mr. J. A. Plant stated:

I dare say that our schedule next year would be somewhat similar . . . There would be a similarity in programming but perhaps from different sources, and that is our assurance.

The Commission expects the licensee to adhere to its ongoing commitment to provide exposure for local talent.

The Commission also notes with interest the licensee's commitment to allocate the sum of \$50,000 during the coming year for the production of a pilot program directed to children, which may be ready for broadcast as early as the fall of 1985. The licensee is expected to make every effort to develop this pilot to the level of excellence viewers have come to expect of CFPL-TV, so that it can be made available on a regular basis to CFPL's younger audience, and possibly marketed for broadcast by other Canadian television stations. The production of such a high-quality series would be a significant step towards responding to the concern, frequently expressed by Canadian broadcasters, regarding the difficulty in acquiring high-calibre Canadian children's programs. The Commission requests CFPL to submit a report after two years, on the outcome of this project and on any further plans it may have for the production of other Canadian programs for children.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

plus, le Conseil est convaincu que le service local assuré par CFPL-TV aux habitants de la région de London, et en particulier la quantité considérable d'émissions de nouvelles et d'information locales de qualité produites par la titulaire, assure une contribution unique et essentielle au choix vaste et diversifié de médias disponibles dans la région, et que le public de la région de London souffrirait de la perte de ce service.

Compte tenu de tous ces facteurs, le Conseil a donc conclu que ne pas renouveler la licence de CFPL-TV irait à l'encontre de l'intérêt public primordial, étant donné surtout le degré de concurrence dans la région desservie par CFPL-TV, de la grande qualité du service de radiodiffusion local offert par cette station et des conséquences éventuelles d'un non-renouvellement sur la poursuite de l'exploitation de CKNX-TV Wingham.

En conséquence, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CFPL-TV du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise.

En renouvelant cette licence pour une période complète de cinq ans, le Conseil a accepté, en guise d'engagements minimaux, l'assurance de la titulaire comme quoi il n'y aura pas de diminution ni de la qualité ni de la quantité de ses émissions de nouvelles et d'information locales, ni de diminution globale de ses déboursés à l'égard de la production d'émissions locales. Le Conseil encourage la CFPL à concentrer ses énergies et ses ressources durant le nouveau mandat sur l'amélioration constante de la qualité de son service local et sur l'augmentation de la contribution de la station à la réalisation d'émissions canadiennes de grande qualité. A cette fin et en conformité avec son engagement, le Conseil s'attend à ce que la titulaire termine la construction de son nouveau studio de production le plus tôt possible et au plus tard à l'automne de 1985.

Dans un rapport au Conseil daté du 12 août 1982, la CFPL a affirmé qu'au lieu de produire une seule série consacrée à la promotion des artistes locaux, elle comptait produire neuf ou dix émissions spéciales d'une heure par année qui seraient diffusées à des heures de grande écoute, chacune portant sur un aspect précis des arts d'interprétation. A l'audience, le porte-parole de la CFPL, M. J. A. Plant a affirmé:

[Traduction] J'ose dire que notre horaire l'an prochain sera sensiblement pareil . . . Il y aurait des similitudes dans la programmation mais peut-être que les sources seraient différentes, nous pouvons vous l'assurer.

Le Conseil s'attend à ce que la titulaire respecte son engagement de continuer à faire connaître les artistes locaux.

Le Conseil note aussi avec intérêt l'engagement de la titulaire d'allouer la somme de 50 000 \$ au cours de la prochaine année pour la production d'une émission pilote s'adressant aux enfants, qui pourrait être présentée dès l'automne de 1985. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire fasse tous les efforts pour réaliser ce projet avec le souci d'excellence que les téléspectateurs attendent de CFPL-TV, de sorte que la série puisse être présentée régulièrement aux jeunes téléspectateurs de la CFPL et peut-être offerte à d'autres stations de télévision canadiennes. La production d'une telle série de qualité constituerait une étape importante pour répondre aux préoccupations souvent exprimées par les radiodiffuseurs canadiens relativement aux difficultés d'acquisition d'émissions canadiennes de grande qualité pour les enfants. Le Conseil demande à la CFPL de présenter un rapport après deux ans sur les résultats de ce projet et sur tout autre plan qu'elle pourrait avoir pour la production d'autres émissions canadiennes pour enfants.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 20 July 1984

Decision CRTC 84-604

CKNX Broadcasting Limited

WINGHAM, ONTARIO—840164800—840513600

At a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission considered the application by CKNX Broadcasting Limited (CKNX) to renew the broadcasting licence for CKNX-FM Wingham, Ontario expiring 30 September 1984.

The Commission considered the renewal application with a view to determining if the licence for CKNX-FM could be renewed in the light of the Direction to the CRTC on Issue and Renewal of Broadcasting Licences to Daily Newspaper Proprietors (the Direction) dated 29 July 1982, issued pursuant to section 22 of the Broadcasting Act which empowers the Governor in Council to identify classes of applicants to whom broadcasting licences may not be issued or to whom amendments or renewals of such licences may not be granted.

The Direction stipulates in sections 3 and 4 that the Commission may not issue or renew broadcasting licences to applicants who, in the opinion of the Commission, are effectively owned and controlled, directly or indirectly, by the proprietor of a daily newspaper, where the major circulation area of the daily newspaper substantially encompasses the major market area served or to be served by the broadcasting undertaking.

The licensee is owned 100% by Wingham Investments Limited which, in turn, is a wholly-owned subsidiary of the London Free Press Holdings Limited (LFP Holdings). LFP Holdings is also the proprietor of the London Free Press Printing Company Limited, which publishes the "London Free Press", a daily newspaper published in London, approximately 100 km from Wingham.

CKNX provides service to Wingham and to other adjacent towns and rural communities in the area within the station's 500 microvolt per metre official contour, including portions of Perth, Bruce, Huron, Wellington and Grey counties. According to figures provided in the Audit Bureau of Circulation, the circulation of the London Free Press in these counties accounts for less than 9% of its total circulation. Moreover, a large portion of the newspapers represented by this 9% figure are circulated in the communities situated in the portions of Huron and Perth counties that lie at or beyond the most southerly extent of the licensee's service area. While there may thus be some degree of overlap between the major circulation area of the "London Free Press" and the major market area served by radio station CKNX-FM, the Commission is satisfied that the major circulation area of the London Free Press does not substantially encompass the major market area served by CKNX-FM.

Accordingly, the Commission is of the opinion that the licensee does not fall within the proscribed class of applicants described in section 4 of the Direction.

The Commission has also reviewed the licensee's performance during the past licence term and commends CKNX on the overall quality of its service, notably the calibre of its locally-produced enrichment and mosaic programming, and its thorough treatment of local news.

Based on the licensee's performance and close adherence to the goals and objectives of the Commission's FM policy, the Commission *renews* the broadcasting licence for CKNX-FM Wingham to 30 September 1988, subject to the conditions specified in the licence to be issued.

Ottawa, le 20 juillet 1984

Décision CRTC 84-604

CKNX Broadcasting Limited

WINGHAM (ONTARIO)—840164800—840513600

Lors d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil a étudié la demande présentée par la CKNX Broadcasting Limited (la CKNX) en vue de renouveler la licence de radiodiffusion de CKNX-FM Wingham (Ontario), qui expire le 30 septembre 1984.

Le Conseil a étudié la demande de renouvellement afin de déterminer si la licence de CKNX-FM pouvait être renouvelée à la lumière des Instructions au CRTC sur l'attribution et le renouvellement de licences de radiodiffusion des propriétaires de quotidiens (les Instructions) datées le 29 juillet 1982, et publiées en vertu de l'article 22 de la *Loi sur la radiodiffusion* qui habilite le gouverneur en conseil à déterminer les catégories de requérantes auxquelles des licences de radiodiffusion ne peuvent être émises ou auxquelles des modifications ou des renouvellements de ces licences ne peuvent être accordés.

Les articles 3 et 4 des Instructions stipulent que le Conseil ne peut renouveler des licences de radiodiffusion ni en émettre à des requérantes qu'il juge effectivement possédées ou contrôlées, de façon directe ou indirecte, par le propriétaire d'un quotidien dont la zone principale de distribution couvre substantiellement le marché principal desservi ou devant être desservi par l'entreprise de radiodiffusion.

La titulaire appartient en totalité à la Wingham Investments Limited, laquelle est une filiale en propriété exclusive de la London Free Press Holdings Limited (la LFP Holdings). La LFP Holdings est également propriétaire de la London Free Press Printing Company Limited, qui publie le «London Free Press», un quotidien publié à London, soit à environ 100 km de Wingham.

La CKNX dessert Wingham ainsi que d'autres villes et communautés rurales adjacentes dans l'aire comprise dans la zone de rayonnement de la station, qui est de 500 microvolts par mètre, y compris des secteurs des comtés de Perth, Bruce, Huron, Wellington et Grey. D'après les données fournies par l'office de justification du tirage, le tirage du «London Free Press» dans ces comtés représente moins de 9 % du tirage total. De plus, la majorité des journaux compris dans ce pourcentage de 9 % sont distribués dans les localités situées dans les parties des comtés de Huron et de Perth qui sont à la limite sud de l'aire de desserte de la titulaire ou au-delà. Bien qu'il puisse ainsi y avoir chevauchement entre la zone principale de distribution du «London Free Press» et le marché principal desservi par la station radiophonique CKNX-FM, le Conseil est convaincu que la zone principale de distribution du «London Free Press» ne couvre pas substantiellement le marché principal desservi par CKNX-FM.

En conséquence, le Conseil estime que la titulaire ne relève pas de la catégorie de requérantes non admissibles visée à l'article 4 des Instructions.

Le Conseil a également examiné le rendement de la titulaire au cours de la période d'application terminée de sa licence et félicite CKNX de la qualité globale de son service, notamment le calibre de ses émissions de formule mosaïque produites localement et de ses émissions d'enrichissement ainsi que du traitement complet des nouvelles locales.

En raison du rendement de la titulaire et du respect rigoureux des buts et des objectifs de la politique MF du Conseil, ce dernier *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CKNX-FM Wingham jusqu'au 30 septembre 1988, aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise.

The Commission also *approves* the proposed amendment to the licensee's Promise of Performance by increasing the vocal/instrumental ratio from 50/50 to 70/30. As a result, the station's format changes from "easy listening" to "middle-of-the-road". The Commission has considered the intervention by Mr. William Salisbury of Port Elgin objecting to the proposed change in station format, and notes the licensee's assurance that the change will not result in a major alteration to the overall sound of the station.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 July 1984

Decision CRTC 84-605

Trillium Cable Communications Ltd.

ATHENS, BRIDGENORTH, CHESTERVILLE, HASTINGS, HAVELOCK, LAGOON CITY/BRECHIN, MARMORA, MERRICKVILLE, NORWOOD, VERONA, WESTPORT and WINCHESTER, ONTARIO — 833213200 — 833223100 — 833218100 — 833209000 — 833210800 — 833222300 — 833211600 — 833215700 — 833217300 — 833212400 — 833214000 — 833221500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Commission *approves* the applications by Trillium Cable Communications Ltd. for licences to carry on broadcasting receiving undertakings to serve the communities listed above by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services.

The Commission will issue licences expiring 30 September 1987 with respect to the Bridgenorth, Havelock, Lagoon City/Brechin, Marmora and Norwood undertakings. With respect to the Athens, Chesterville, Hastings, Merrickville, Verona, Westport and Winchester undertakings, they will expire 30 September 1988. All licences will be subject to the conditions specified in this decision and in the licences to be issued.

The Commission will only issue licences to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within four months of the date of this decision, that it will issue Technical Construction and Operating Certificates. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period, as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the four months, deem appropriate under the circumstances.

The boundaries of the areas to be served will be specified in the schedules which will be appended to the licences.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage on all undertakings of the following optional signals: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* the carriage of the following optional signals received off-air: CICA-TV Toronto on the Hastings, Havelock, Marmora, Norwood and Verona undertakings, and CHEX-TV Peterborough on the Lagoon City/Brechin system.

The licensee is also authorized to exhibit the discretionary pay television network service distributed by Ontario Independent Pay Television on each of the undertakings.

Le Conseil *approuve* également la modification proposée à la promesse de réalisation de la titulaire, visant à faire passer la proportion vocal/instrumental de 50/50 à 70/30. A la suite de ce changement, la formule de la station passe de «musique de détente» à «middle-of-the-road». Le Conseil a étudié l'intervention de M. William Salisbury de Port Elgin qui s'oppose à ce dernier projet de modification, et fait état de l'assurance de la titulaire comme quoi le changement ne modifiera pas considérablement le son global de la station.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 juillet 1984

Décision CRTC 84-605

Trillium Cable Communications Ltd.

ATHENS, BRIDGENORTH, CHESTERVILLE, HASTINGS, HAVELOCK, LAGOON CITY/BRECHIN, MARMORA, MERRICKVILLE, NORWOOD, VERONA, WESTPORT et WINCHESTER (ONTARIO) — 833213200 — 833223100 — 833218100 — 833209000 — 833210800 — 833222300 — 833211600 — 833215700 — 833217300 — 833212400 — 833214000 — 833221500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil *approuve* les demandes de licences d'entreprises de réception de radiodiffusion présentées par la Trillium Cable Communications Ltd. en vue de desservir les localités susmentionnées et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion.

Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1987 pour ce qui est des entreprises de Bridgenorth, Havelock, Lagoon City/Brechin, Marmora et Norwood et expirant le 30 septembre 1988 pour ce qui est de celles d'Athens, Chesterville, Hastings, Merrickville, Verona, Westport et Winchester. Toutes les licences seront assujetties aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Le Conseil n'émettra des licences à la requérante que lorsque le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les quatre mois de la date de la présente décision, qu'il émettra des certificats techniques de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Les limites des aires de desserte seront décrites dans les annexes qui seront jointes aux licences.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution par toutes les entreprises des signaux facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) and KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), qui seront reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également la distribution des signaux facultatifs suivants reçus en direct: CICA-TV Toronto, par les entreprises de Hastings, Havelock, Marmora, Norwood et Verona, et CHEX-TV Peterborough, par l'entreprise de Lagoon City/Brechin.

La titulaire est également autorisée à distribuer le service du réseau de télévision payante discrétionnaire de l'Ontario Independent Pay Television, et ce, pour chacune des entreprises.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Global Communications Limited requesting that Trillium distribute the signal of priority station CIII-TV-6 Ottawa at Chesterville, Merrickville and Winchester. In response, Trillium has indicated that, although the signal is susceptible to interference at these communities, it will distribute the signal on these three undertakings.

The applicant proposed to receive and carry, via CANCOM, the signals of CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton and TCTV (TVA) Montreal at each location. Based on the availability of Canadian television services, the Commission considers that these communities fall outside of the definition of "core market" identified in Decision CRTC 83-126, and is not prepared, at this time, to approve the extension of these Canadian signals to these communities. Therefore, the proposed carriage of the Canadian CANCOM television services noted above is *denied*.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$20.00 and a maximum installation fee of \$50.00 at each location.

The Commission reminds the applicant that, in accordance with the Cable Television Regulations, it is required to reserve a channel on the basic service at each location for the distribution of community programming. The Commission also encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The licences are subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-ends, the amplifiers and the subscriber service drops.

Further, it is a condition of these licences that construction of the undertakings be completed and that they be in operation within twelve months of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue Technical Construction and Operating Certificates or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the interventions submitted by Bushnell Communications Limited and CTV Television Network Ltd. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals, and notes that the concerns raised by the intervenors have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

Decision CRTC 84-606

Trillium Cable Communications Ltd.

CARDINAL, IROQUOIS and MORRISBURG, ONTARIO—833220700—833219900—833216500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 February 1984, the Commission *approves* the applications by Trillium Cable Communications Ltd. (Trillium) for licences to carry on broadcasting receiving undertakings to serve the communities noted above by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services.

The Commission will issue licences expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued.

The Commission will issue licences to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within four months of the date of this deci-

Le Conseil fait état de l'intervention présentée par Global Communications Limited, demandant que la Trillium distribue le signal de la station prioritaire CIII-TV-6 Ottawa à Chesterville, Merrickville et Winchester. En réponse la Trillium a indiqué que, bien que le signal soit susceptible de subir des interférences dans ces collectivités, les trois entreprises distribueront le signal.

La requérante a proposé de recevoir et de distribuer, via la CANCOM, les signaux de CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton et TCTV (TVA) Montréal à chaque endroit. Compte tenu de la disponibilité des services de télévision canadiens, le Conseil estime que ces endroits ne correspondent pas à la définition de «marché principal» mentionnée dans la décision CRTC 83-126, et il n'est pas disposé, pour l'instant, à approuver la distribution de ces signaux canadiens de la CANCOM à ces localités. En conséquence, la proposition visant à distribuer les services de télévision canadiens de la CANCOM susmentionnés est *refusée*.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal proposé de 20 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$ pour chaque endroit.

Le Conseil rappelle à la requérante que, conformément au Règlement sur la télévision par câble, elle est tenue de réserver un canal au service de base à chaque localité aux fins de distribution de la programmation communautaire. Le Conseil encourage également la requérante à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal, de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Les licences sont assujetties à la condition que la titulaire possède et exploite au moins les têtes de ligne locales, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

De plus, les licences sont assujetties à la condition que la construction de ces entreprises soit terminée et que ces dernières soient en exploitation dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil fait état des interventions présentées par la Bushnell Communications Limited et CTV Television Network Ltd. concernant l'importation de signaux américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par les intervenants dans la décision CRTC 83-126, qui autorisait la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+ 1.

Décision CRTC 84-606

Trillium Cable Communications Ltd.

CARDINAL, IROQUOIS et MORRISBURG (ONTARIO) 833220700 833219900—833216500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 février 1984, le Conseil *approuve* les demandes de licences d'entreprises de réception de radiodiffusion présentées par la Trillium Cable Communications Ltd. (la Trillium) en vue de desservir les collectivités susmentionnées et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion.

Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront accordées.

Le Conseil émettra des licences à la requérante lorsque le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les quatre mois de la date de la présente décision, qu'il émettra

sion, that it will issue Technical Construction and Operating Certificates. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the four months, deemed appropriate under the circumstances.

The boundaries of the areas to be served will be specified in the schedules which will be appended to the licences.

The licences are subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-ends, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$20.00 and a maximum installation fee of \$50.00 at each location.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage on all undertakings of the following optional signals: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The applicant is further authorized to exhibit the discretionary pay television network service distributed by Ontario Independent Pay Television.

Trillium also proposed to distribute the signals of CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton and TCTV Montreal via CANCOM, but not the signal of CIII-TV Ottawa licensed to Global Communications Limited (Global). This proposal was opposed in an intervention by Global who argued that, instead of the three Canadian CANCOM signals, the CIII-TV-6 Ottawa signal should be distributed on the three undertakings as a priority signal under the Cable Television Regulations.

The Commission acknowledges that, based on the official signal strength contours, CIII-TV-6 is a priority station in relation to each of the communities. However, the Commission accepts the applicant's argument, supported by the findings of an independent engineering study, that the cost of purchasing antenna equipment to overcome the significant technical interference which affects the reception of CIII-TV-6 at the three locations would be prohibitively expensive, given the small size of the communities and the number of potential subscribers in each.

Accordingly, the Commission authorizes the reception and distribution of the three Canadian CANCOM services proposed by Trillium. Further, by condition of licence, the Commission excludes the CIII-TV-6 signal from those which the applicant is required to carry by regulation at the three communities.

With respect to the proposed carriage of the TCTV (TVA) Montreal service from CANCOM, the Commission notes that Trillium will also distribute, as a priority, the signal of CHOT-TV, the local TVA affiliate in Hull. Accordingly, approval of the TCTV service is conditional on all TVA programming on the TCTV signal being stripped by the applicant.

The applicant proposed to make use of all available channels on the basic service for the distribution of the CANCOM services, pay television and other, over-the-air television signals, and has not allocated a channel for the distribution of community programming. Trillium stated that it required all twelve basic channels to create a demand for its service and that, when community programming became available, its carriage would preempt foreign programming duplicated on Canadian channels.

des certificats techniques de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis, ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration des quatre mois.

Les limites des aires de desserte seront décrites dans les annexes qui seront jointes aux licences.

Les licences sont assujetties à la condition que la titulaire possède et exploite au moins les têtes de ligne locales, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal proposé de 20 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$ pour chaque endroit.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution par toutes les entreprises des signaux facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), qui seront reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La requérante est également autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante discrétionnaire de l'Ontario Independent Pay Television.

La Trillium a aussi proposé de distribuer les signaux de CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton et TCTV Montréal via la CANCOM, mais pas le signal de CIII-TV Ottawa autorisé à Global Communications Limited (Global). Cette proposition a fait l'objet d'une intervention de Global qui a fait valoir que, au lieu des trois signaux canadiens de la CANCOM, le signal de CIII-TV-6 Ottawa devrait être distribué par les trois entreprises comme signal prioritaire en vertu du Règlement sur la télévision par câble.

Le Conseil fait état du fait que, d'après la zone de rayonnement officielle des signaux, CIII-TV-6 est une station prioritaire par rapport à chacune des collectivités. Toutefois, le Conseil accepte l'argument de la requérante, appuyé par les constatations d'une étude technique indépendante selon laquelle le coût de l'achat d'équipement d'antenne, pour corriger les interférences techniques qui influent sur la réception de CIII-TV-6 aux trois endroits, serait prohibitif, étant donné la petite taille des localités et le nombre peu élevé d'abonnés éventuels dans chacune d'elles.

En conséquence, le Conseil autorise la réception et la distribution des trois services canadiens de la CANCOM proposés par la Trillium. De plus, par condition de licence, le Conseil exclut le signal de CIII-TV-6 de ceux que la requérante est tenue de distribuer en vertu du règlement à ces trois endroits.

Pour ce qui est de la distribution proposée du service TCTV (TVA) Montréal de la CANCOM, le Conseil note que la Trillium distribuera également, en priorité, le signal de CHOT-TV, l'affiliée locale de TVA à Hull. En conséquence, l'approbation du service TCTV est assujettie à la condition que la requérante retire toutes les émissions du réseau TVA présentées à TCTV.

La requérante a proposé d'utiliser tous les canaux disponibles au service de base pour la distribution des services de la CANCOM, de la télévision payante et autres, des signaux de télévision en direct, n'attribuant ainsi aucun canal pour la distribution de la programmation communautaire. La Trillium a déclaré qu'elle avait besoin de douze canaux de base pour créer la demande pour son service et que, lorsque la programmation communautaire serait disponible, sa distribution aurait priorité sur la reprise d'émissions étrangères aux canaux canadiens.

The Cable Television Regulations require all licensees to allocate a channel for community programming, and generally prohibit the sharing of this channel or the curtailment of any signals in the manner proposed by the applicant. In the circumstances, the Commission does not consider that an exemption from the Regulations is warranted and, accordingly, directs the applicant to reserve a channel on the basic service at each location for the distribution of community programming. The Commission also encourages Trillium to promote community interest in, and access to, that channel for the development of community programming.

It is a condition of these licences that construction of the undertakings be completed and that they be in operation within twelve months of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue Technical Construction and Operating Certificates or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the interventions submitted by Bushnell Communications Limited and the CTV Television Network Ltd. regarding the importation by Canadian satellite of distant signals, and notes that the concerns raised by the interveners have already been addressed by the Commission in Decisions CRTC 81-252 and CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the Canadian and U.S. television signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 July 1984

Decision CRTC 84-607

Classic Communications Ltd.

Parts of the Towns of VAUGHAN, RICHMOND HILL, MARKHAM and WHITCHURCH—STOUFFVILLE, ONTARIO—833508500

For related documents: see Introductory Statement Relating to Decisions CRTC 81-919 to CRTC 81-922: Cable Distribution of Non-Programming Services on an Experimental Basis (30 December 1981).

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *denies* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by adding the distribution on an experimental basis, of a digital, 24-hour, non-programming service consisting of advertiser-supported classified ads, to be distributed on a non-discretionary basis to all cable subscribers.

The Commission acknowledges the interventions from the Canadian Association of Broadcasters, the Canadian Daily Newspaper Publishers Association, the Canadian Broadcasting Corporation, CFTO-TV Limited, CKVR Television, CHEX Television and the CTV Television Network Ltd., in opposition to the application. The interveners argue that cable television licensees should not be permitted to engage in advertising activity, noting that such a proposal runs counter to the Commission's policy relating to advertising on basic service

Le Règlement sur la télévision par câble exige que toutes les titulaires attribuent un canal à la programmation communautaire, et interdit généralement le partage de ce canal ou la suppression de tout signal de la manière proposée par la requérante. Dans les circonstances, le Conseil n'estime pas qu'une exemption du Règlement est justifiée et, en conséquence, ordonne à la requérante de réserver un canal du service de base à chaque endroit pour la distribution de la programmation communautaire. Le Conseil encourage également la Trillium à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation communautaire.

Les licences sont assujetties à la condition que la construction des entreprises soit terminée et que ces dernières soient en exploitation dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé, par écrit, l'émission de certificats techniques de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil fait état des interventions soumises par la Bushnell Communications Limited et CTV Television Network Inc. concernant l'importation de signaux éloignés par satellite canadien, et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par les intervenants dans les décisions CRTC 81-252 et CRTC 83-126, qui autorisaient la CANCOM à distribuer des signaux de télévision canadiens et américains.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 juillet 1984

Décision CRTC 84-607

Classic Communications Ltd.

Sections des villes de VAUGHAN, RICHMOND HILL, MARKHAM et WHITCHURCH—STOUFFVILLE (ONTARIO)—833508500

Pour documents connexes: voir le préambule des décisions CRTC 81-919 à CRTC 81-922: Demandes de distribution par câble, à titre expérimental, de service hors programmation (30 décembre 1981).

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *refuse* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant les collectivités susmentionnées, visant à ajouter la distribution, à titre d'essai, d'un service hors programmation numérique fonctionnant 24 heures sur 24 et consistant en des annonces classées financées par les commanditaires, devant être distribué de façon non discrétionnaire à tous les abonnés du câble.

Le Conseil fait état des interventions à l'encontre de la demande de l'Association canadienne des radiodiffuseurs, l'Association canadienne des éditeurs de quotidiens, la Société Radio-Canada, CFTO-TV Limited, CKVR Television, CHEX Television et la CTV Television Network Ltd. Les intervenantes font valoir que les titulaires de licences de télédistribution ne devraient pas être autorisées à se livrer à des activités publicitaires, soulignant qu'une telle proposition va à l'encontre de la politique du Conseil en matière de publicité à des

channels and could have a serious negative impact on the broadcasting industry, particularly on local broadcasters.

Interventions were also received in support of the application from the Greater Toronto Cable TV Association, the Ontario Cable Telecommunications Association, the Hon. James Snow, the Ontario Minister of Transportation and Communications, the Town of Vaughan, the Town of Whitchurch-Stouffville, the Town of Markham and the Canadian Cable Television Association (CCTA). Basically, these interveners advocate an approval of this application on an experimental test-case basis. The CCTA, supported by some of the above-noted interveners, contend that the proposed advertiser-supported non-programming service is a new advertising concept quite different from that which has been traditionally followed by the broadcast industry, and their view is that "it poses no direct threat to existing broadcast services".

It is the Commission's current policy not to permit the distribution of advertising material by cable television licensees, on the grounds that this could adversely affect achievement of the goals of the Broadcasting Act and could erode the advertising-revenue base of local conventional broadcasters. In its Notice of March 1979 entitled "A Review of Certain Cable Television Programming Issues", the Commission reaffirmed this policy stating: "The Commission believes that cable television systems should not compete with conventional commercial broadcasters for advertising revenues and contemplates no change in this policy."

The Commission notes that the current application is similar to a proposal for a classified real estate advertising service, which was submitted by the applicant and by other Toronto area cable television licensees in 1981, and considered by the Commission in the context of the public hearing on non-programming services in Toronto early in 1981. In Decision CRTC 81-921 the Commission denied this application, stating:

... the Commission is not prepared, in the absence of an overall policy review, to permit the distribution at this time of the real estate advertising service, which the licensees propose to provide free-of-charge to subscribers on a universal basis.

However, the Commission would be prepared to authorize, on a trial basis, the distribution of real estate listings, as part of a data bank information retrieval service offered to subscribers on a user-pay discretionary basis.

The Commission also refers to its recent statement concerning advertising on cable (Circular N° 297 dated 12 June 1984), and reiterates that it is not prepared to consider a major review of its cable television policy relating to advertising at this time, without an issue hearing.

In this regard, as indicated in Public Notice CRTC 1983-232 dated 3 October 1983, the Commission intends to hold a public hearing, tentatively scheduled for December 1985, to develop an overall policy on the carriage of non-programming services.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

canaux du service de base et pourrait nuire sérieusement à l'industrie de la radiodiffusion, en particulier aux radiodiffuseurs locaux.

Des interventions ont également été reçues à l'appui de la demande de la Greater Toronto Cable TV Association, l'Ontario Cable Telecommunications Association, l'honorable James Snow, ministre des Transports et des Communications de l'Ontario, la ville de Whitchurch-Stouffville, la ville de Vaughan, la ville de Markham et l'Association canadienne de télévision par câble (l'ACTC). En résumé, ces intervenantes préconisent l'approbation de la présente demande, à titre d'essai. L'ACTC, appuyée par certaines des intervenantes précitées, affirme que le service hors programmation proposé, financé par des commanditaires, est un nouveau concept de publicité très différent de celui que l'industrie de la radiodiffusion a traditionnellement suivi et estime [Traduction] «qu'il ne menace pas directement les services de radiodiffusion en place».

Actuellement, le Conseil n'a pas pour politique de permettre aux titulaires de licence de télédistribution de distribuer du matériel publicitaire parce que cela pourrait nuire à l'atteinte des objectifs de la Loi sur la radiodiffusion et miner la base de recettes publicitaires des radiodiffuseurs conventionnels locaux. Dans son avis de mars 1979 intitulé «La télévision par câble-Revision de certains aspects des services de programmation», le Conseil a réaffirmé cette politique en déclarant: «Le Conseil croit que les systèmes de télévision par câble ne devraient pas faire concurrence aux radiodiffuseurs traditionnels sous le rapport des revenus publicitaires et il n'envisage pas de modifier sa politique à cet égard.»

Le Conseil note que la présente demande est semblable à la proposition en vue d'offrir un service d'annonces immobilières, qui a été soumise par la requérante et par d'autres télédistri- buteurs de la région de Toronto en 1981, qui a été étudiée par le Conseil dans le cadre de l'audience publique portant sur les services hors programmation tenue à Toronto au début de 1981. Dans la décision CRTC 81-921 le Conseil a refusé la demande, déclarant qu'il:

... n'est pas disposé, en l'absence d'une révision globale de sa politique, à autoriser pour le moment la distribution du service d'annonces immobilières que les titulaires proposent d'offrir gratuitement et universellement à leurs abonnés.

Toutefois, le Conseil serait disposé à autoriser la distribution expérimentale des répertoires de propriétés immobilières, dans le cadre du service d'une banque de données offert aux abonnés qui peuvent l'obtenir facultativement, moyennant le paiement d'un tarif.

Le Conseil se reporte également à la déclaration qu'il a faite récemment au sujet de la publicité distribuée par des entreprises de télédistribution (circulaire n° 297 du 12 juin 1984), et réitère qu'il n'est pas disposé pour l'instant à envisager un examen important de sa politique en matière de télédistribution en ce qui a trait à la publicité, sans tenir une audience portant sur une question de politique.

A cet égard, tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1983-232 du 3 octobre 1983, le Conseil entend tenir une audience publique, provisoirement prévue pour décembre 1985, en vue d'élaborer une politique d'ensemble sur la distribution des services hors programmation.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 25 July 1984

Decision CRTC 84-608

The Community Recreation Rebroadcasting Service Association

LABRADOR CITY and WABUSH, NEWFOUNDLAND--833013600

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-266 dated 2 December 1983, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for the community television station at Labrador City and Wabush by changing the channel from 5 to 3.

The Commission notes, however, that Decision CRTC 83-112 dated 15 February 1983 stipulated, as a condition of licence, that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of the decision, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

To date, the station has not yet been established and the Commission has not received a request for an extension. The licensee is therefore required to advise the Commission of its intentions concerning the establishment of the station as soon as possible.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 25 July 1984

Decision CRTC 84-609

Humber Valley Broadcasting Company Limited

GOOSE BAY, LABRADOR/NEWFOUNDLAND--840421200

WABUSH and CHURCHILL FALLS, LABRADOR/NEWFOUNDLAND--840422000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-85 dated 6 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFLN Goose Bay by authorizing the licensee to change the program origination of that station from studios located in Goose Bay and CFLW Wabush, to studios located in Corner Brook and CFCB Corner Brook.

The Commission further *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFLW Wabush and its rebroadcaster CFLC-FM Churchill Falls by authorizing the licensee to change the program origination of CFLW from studios located in Wabush and from CFCB Corner Brook to studios located in Corner Brook and CFCB Corner Brook.

The Commission acknowledges the interventions received from the Town Councils of Labrador City, Wabush and Happy Valley/Goose Bay, objecting to the elimination of local production in Wabush and Happy Valley/Goose Bay.

In approving these applications, the Commission has taken into consideration the licensee's well-documented arguments that "in the face of the economic depression in this province—and most particularly in Labrador—advertising revenues have diminished beyond this company's ability to sustain the operation, unless changes are made".

The Commission has further taken into consideration the arrangements made by the licensee to ensure that the programming originating from the new Corner Brook studio particularly include coverage of Labrador news, information and weather, presented by announcers who are familiar to

Ottawa, le 25 juillet 1984

Décision CRTC 84-608

The Community Recreation Rebroadcasting Service Association

LABRADOR CITY et WABUSH (TERRE-NEUVE)—833013600

Suite à l'avis public CRTC 1983-266 du 2 décembre 1983, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de la station de télévision communautaire à Labrador City et Wabush, visant à changer le canal de 5 à 3.

Le Conseil note, cependant, que la décision CRTC 83-112 du 15 février 1983 imposait, comme condition de licence, que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la décision, ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

A ce jour, la station n'est pas encore en exploitation et le Conseil n'a pas reçu une demande de prorogation. En conséquence, le Conseil exige que la titulaire informe le Conseil le plus tôt possible de ses intentions concernant l'exploitation de la station.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 25 juillet 1984

Décision CRTC 84-609

Humber Valley Broadcasting Company Limited

GOOSE BAY (LABRADOR/TERRE-NEUVE)—840421200

WABUSH et CHURCHILL FALLS (LABRADOR/TERRE-NEUVE) 840422000

Suite à l'avis public CRTC 1984-85 du 6 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFLN Goose Bay, visant à autoriser la titulaire à changer la source des émissions de cette station des studios situés à Goose Bay et de CFLW Wabush à des studios situés à Corner Brook et CFCB Corner Brook.

De plus, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFLW Wabush et sa station réémettrice CFLC-FM Churchill Falls, visant à autoriser la titulaire à changer la source des émissions de CFLW des studios situés à Wabush et de CFCB Corner Brook à des studios situés à Corner Brook et CFCB Corner Brook.

Le Conseil prend note des interventions reçues des conseils municipaux de Labrador City, Wabush et Happy Valley/Goose Bay, à l'encontre de la suppression de la production locale à Wabush et à Happy Valley/Goose Bay.

En approuvant ces demandes, le Conseil a tenu compte des arguments bien documentés de la titulaire voulant que [*Traduction*] . . . «la crise économique que connaît cette province—et plus particulièrement le Labrador—a occasionné une telle diminution des revenus publicitaires que la compagnie ne peut continuer à exploiter les stations, à moins de certains changements».

Le Conseil a aussi tenu compte des dispositions prises par la titulaire pour que la programmation du nouveau studio de Corner Brook comprenne particulièrement des nouvelles portant sur le Labrador, de l'information et des renseignements météorologiques. Ces nouvelles seraient présentées par des

Labrador audiences and who will be accessible daily Monday through Friday (7 a.m. to 5 p.m. Labrador time) to deal with any emergency situation in Labrador. The Commission also notes the licensee's commitment to keep its studios in Goose Bay and Wabush and "to return the Labrador broadcasting operations at CFLW (Wabush) and CFLN (Goose Bay/Happy Valley) to normal when the economy returns to normal".

Under these circumstances, the Commission considers that the proposed changes in program origination are necessary in light of the severe current economic difficulties, and expects the licensee to make every effort to continue to offer a radio service that is locally-oriented and responsive to the needs of the Labrador audience.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-610

Cablecasting Limited

Part of METROPOLITAN TORONTO, ONTARIO-- 831233200

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-153 dated 18 July 1983, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving part of Metropolitan Toronto by increasing the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00.

In approving this application, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-611

Kincardine Cable TV Limited

KINCARDINE, ONTARIO - 831880000

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-256 dated 14 November 1983, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Kincardine by increasing the maximum installation fee from \$25.00 to \$40.00.

In approving this application, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

annonceurs connus des auditoires du Labrador et seraient accessibles du lundi au vendredi (7 h à 17 h, heure du Labrador) pour faire face à toute situation d'urgence au Labrador. Le Conseil note aussi l'engagement de la titulaire de conserver ses studios à Goose Bay et Wabush et de [*Traduction*] . . . « reprendre les activités de radiodiffusion du Labrador à CFLW (Wabush) et CFLN (Goose Bay/Happy Valley) lorsque l'économie reviendra à la normale ».

Étant donné ces circonstances, le Conseil estime que les changements proposés à la source des émissions sont nécessaires, étant donné l'importance des difficultés économiques actuelles, et il s'attend à ce que la titulaire fasse tous les efforts nécessaires pour continuer à offrir un service radiophonique d'orientation locale qui répond aux besoins des auditeurs du Labrador.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-610

Cablecasting Limited

Secteur du TORONTO MÉTROPOLITAIN (ONTARIO)- 831233200

Suite à l'avis public CRTC 1983-153 du 18 juillet 1983, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert un secteur du Toronto métropolitain, visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$.

En approuvant la présente demande, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation réels, et il a conclu qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-611

Kincardine Cable TV Limited

KINCARDINE (ONTARIO)—831880000

Suite à l'avis public CRTC 1983-256 du 14 novembre 1983, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Kincardine, visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 25 \$ à 40 \$.

En approuvant la présente demande, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation réels, et il a conclu qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-612

Charles G. Allen, on behalf of a company to be incorporated (formerly Northumberland Cable T.V. Ltd.)

COBOURG, ONTARIO—831801600

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-179 dated 17 August 1983, and Decision CRTC 83-42 dated 20 January 1983, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Cobourg by increasing the maximum installation fee from \$16.70 to \$35.00.

In approving this application, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-613

Charles G. Allen, on behalf of a company to be incorporated (formerly Brockville Cable Telecommunications Inc.)

BROCKVILLE, ONTARIO—831800800

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-179 dated 17 August 1983 and Decision CRTC 83-43, dated 20 January 1983, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Brockville by increasing the maximum installation fee from \$16.70 to \$35.00.

In approving this application, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-614

Colchester Cable Services Limited

DEBERT, NOVA SCOTIA—840933600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-122 dated 24 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Debert by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$14.25 to \$14.82. The Commission considers that this fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-612

Charles G. Allen, au nom d'une compagnie devant être constituée (anciennement Northumberland Cable T.V. Ltd.)

COBOURG (ONTARIO)—831801600

Suite à l'avis public CRTC 1983-179 du 17 août 1983 et à la décision CRTC 83-42 du 20 janvier 1983, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Cobourg, visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 16,70 \$ à 35 \$.

En approuvant la présente demande, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation réels, et il a conclu qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-613

Charles G. Allen, au nom d'une compagnie devant être constituée (anciennement Brockville Cable Telecommunications Inc.)

BROCKVILLE (ONTARIO)—831800800

Suite à l'avis public CRTC 1983-179 du 17 août 1983 et à la décision CRTC 83-43 du 20 janvier 1983, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Brockville, visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 16,70 \$ à 35 \$.

En approuvant la présente demande, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation réels, et il a conclu qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-614

Colchester Cable Services Limited

DEBERT (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840933600

Suite à l'avis public CRTC 1984-122 du 24 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Debert, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 14,25 \$ à 14,82 \$. Le Conseil estime que cette majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-615

Eastern Cablevision Limited

PARRSBORO, NOVA SCOTIA—840934400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-122 dated 24 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Parrsboro by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$16.52 to \$17.18. The Commission considers that this fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-616

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

BIGGAR, SASKATCHEWAN—831052600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-87 dated 6 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Biggar by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$15.75 to \$16.14 to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

In the same notice, the Commission published an application (833116700) to add the carriage of the signal of CITV-TV Edmonton via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and to amend the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly fee by \$0.70 to cover the costs associated with the addition of this signal. This matter will be dealt with in a separate decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-617

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

WILKIE, SASKATCHEWAN—831055900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-87 dated 6 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Wilkie by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$16.00 to \$16.39 to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

In the same notice, the Commission published an application (833119100) to add the carriage of the signal of CITV-TV Edmonton via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and to amend the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly fee by \$0.70 to cover the costs associated with the addition of this signal. This matter will be dealt with in a separate decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-615

Eastern Cablevision Limited

PARRSBORO (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840934400

Suite à l'avis public CRTC 1984-122 du 24 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Parrsboro, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 16,52 \$ à 17,18 \$. Le Conseil estime que cette majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-616

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

BIGGAR (SASKATCHEWAN)—831052600

Suite à l'avis public CRTC 1984-87 du 6 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Biggar, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 15,75 \$ à 16,14 \$ afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux.

Dans le même avis, le Conseil a publié une demande (833116700) visant à ajouter la distribution du signal de CITV-TV Edmonton via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et à modifier la licence de la présente entreprise en majorant le tarif mensuel maximal de 70 ¢ afin de couvrir les coûts relatifs à l'ajout de ce signal. Cette question fera l'objet d'une autre décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-617

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

WILKIE (SASKATCHEWAN)—831055900

Suite à l'avis public CRTC 1984-87 du 6 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Wilkie, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 16 \$ à 16,39 \$ afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux.

Dans le même avis, le Conseil a publié une demande (833119100) visant à ajouter la distribution du signal de CITV-TV Edmonton via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et à modifier la licence de la présente entreprise en majorant le tarif mensuel maximal de 70 ¢ afin de couvrir les coûts relatifs à l'ajout de ce signal. Cette question fera l'objet d'une autre décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-618

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

ROSETOWN, SASKATCHEWAN—831053400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-87 dated 6 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Rosetown, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$14.50 to \$14.89 to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

In the same notice, the Commission published an application (833117500) to add the carriage of the signal of CITV-TV Edmonton via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and to amend the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly fee by \$0.70 to cover the costs associated with the addition of this signal. This matter will be dealt with in a separate decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-619

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

UNITY, SASKATCHEWAN—831054200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-87 dated 6 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Unity, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$16.00 to \$16.39 to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

In the same notice, the Commission published an application (833118300) to add the carriage of the signal of CITV-TV Edmonton via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and to amend the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly fee by \$0.70 to cover the costs associated with the addition of this signal. This matter will be dealt with in a separate decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-620

Avalon Cablevision Limited

ST. JOHN'S and surrounding areas, NEWFOUNDLAND—840047500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-128 dated 29 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving St. John's and surrounding areas, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.14 to \$10.55. The Commission considers that this fee increase is justified on the basis of

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-618

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

ROSETOWN (SASKATCHEWAN)—831053400

Suite à l'avis public CRTC 1984-87 du 6 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Rosetown, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 14,50 \$ à 14,89 \$ afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux.

Dans le même avis, le Conseil a publié une demande (833117500) visant à ajouter la distribution du signal de CITV-TV Edmonton via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et à modifier la licence de la présente entreprise en majorant le tarif mensuel maximal de 70 ¢ afin de couvrir les coûts relatifs à l'ajout de ce signal. Cette question fera l'objet d'une autre décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-619

The Battlefords Community Cablevision Co-Operative

UNITY (SASKATCHEWAN)—831054200

Suite à l'avis public CRTC 1984-87 du 6 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Unity, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 16 \$ à 16,39 \$ afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux.

Dans le même avis, le Conseil a publié une demande (833118300) visant à ajouter la distribution du signal de CITV-TV Edmonton via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et à modifier la licence de la présente entreprise en majorant le tarif mensuel maximal de 70 ¢ afin de couvrir les coûts relatifs à l'ajout de ce signal. Cette question fera l'objet d'une autre décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-620

Avalon Cablevision Limited

SAINT-JEAN et les régions avoisinantes (TERRE-NEUVE) - 840047500

Suite à l'avis public CRTC 1984-128 du 29 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Jean et les régions avoisinantes, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,14 \$ à 10,55 \$. Le Conseil estime que cette majoration tarifaire est justifiée en

the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-621

Saanich Cablevision Ltd.

CENTRAL SAANICH, NORTH SAANICH and SIDNEY, BRITISH COLUMBIA—833370000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-128 dated 29 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.52 to \$7.82 and the maximum installation fee from \$27.83 to \$28.94. The Commission considers that these fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-622

West Coast Cablevision Ltd.

BURNABY, BRITISH COLUMBIA—832839500

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-250 dated 31 October 1983, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Burnaby, by increasing the maximum installation fee from \$27.83 to \$40.00.

In approving this application, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 26 July 1984

Decision CRTC 84-623

West Coast Cablevision Ltd.

BURNABY, BRITISH COLUMBIA—840678700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-128 dated 29 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Burnaby, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.68 to \$6.95. The Commission considers that this fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-621

Saanich Cablevision Ltd.

CENTRAL SAANICH, NORTH SAANICH et SIDNEY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833370000

Suite à l'avis public CRTC 1984-128 du 29 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,52 \$ à 7,82 \$ et le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 28,94 \$. Le Conseil estime que ces majorations tarifaires sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-622

West Coast Cablevision Ltd.

BURNABY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832839500

Suite à l'avis public CRTC 1983-250 du 31 octobre 1983, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Burnaby, visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 40 \$.

En approuvant la présente demande, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation réels, et il a conclu qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 juillet 1984

Décision CRTC 84-623

West Coast Cablevision Ltd.

BURNABY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840678700

Suite à l'avis public CRTC 1984-128 du 29 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Burnaby, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,68 \$ à 6,95 \$. Le Conseil estime que cette majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 July 1984

Decision CRTC 84-624

Cablecasting Limited

Part of CALGARY, AIRDRIE and COCHRANE, ALBERTA—832040000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-119 dated 17 May 1984, the Commission *approves* the application to change the Calgary portion of the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking noted above by including Sections 33, 28 and the eastern half of Section 21 (Township 25), to its northwestern boundary, and Sections 21, 27, 28 and the south-western half of Section 33 (Township 24), to its south-western boundary.

The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

This approval is conditional upon the extended area being served within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

An intervention was received from the Calgary Amateur Radio Association Inc. alleging that increasing interference problems have been experienced from the licensee's use of channel E and from signal leakage. In its reply, the licensee has indicated that it has made plant corrections where required and that the operation of the undertaking meets the Department of Communications specifications regarding radiation limits. The Commission also notes the licensee's commitment to "continue to offer technical support and assistance to the Amateur Radio Association in an effort to alleviate their concerns and problems."

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 27 juillet 1984

Décision CRTC 84-624

Cablecasting Limited

Secteur de CALGARY, AIRDRIE et COCHRANE (ALBERTA)—832040000

Suite à l'avis public CRTC 1984-119 du 17 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification du secteur de Calgary de l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion susmentionnée, visant à inclure les sections 33, 28 et la moitié est de la section 21 du canton 25 à sa limite nord-ouest et les sections 21, 27, 28 et la moitié sud-ouest de la section 33 du canton 24 à sa limite sud-ouest.

Les limites des nouvelles aires de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

L'approbation est assujettie à la condition que l'extension de territoire soit desservie dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Une intervention a été reçue de la Calgary Amateur Radio Association Inc., qui soutient que l'utilisation du canal E par la titulaire et la fuite de signal lui cause des problèmes de brouillage accrus. Dans sa réponse, la titulaire a indiqué qu'elle a pris une série de mesures afin d'apporter les rectifications nécessaires à ses installations et que son entreprise rencontre les exigences du ministère des Communications en matière de normes de radiation. Le Conseil a pris note en outre de l'engagement de la titulaire à [*Traduction*] «continuer à offrir son aide sur le plan technique à l'association de radio amateur afin de répondre à leurs préoccupations et problèmes.»

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 31 July 1984

Decision CRTC 84-625

Radio Communautaire FM de la Haute-Gatineau Inc.
MANIWAKI, QUEBEC

Communications Communautaires des Portages
RIVIÈRE-DU-LOUP, QUEBEC

Radio Communautaire du Bas St-Laurent
RIMOUSKI, QUEBEC

In Decisions CRTC 84-300, 84-301 and 84-302 dated 29 March 1984, the Commission approved the applications by the three licensees noted above to replace their conditions of licence pertaining to the broadcasting of restricted advertising with the revised condition of licence described in the Policy statement on the Review of Radio dated 3 March 1983 (Public Notice CRTC 1983-43). The Commission denied, however, the applications by the Rivière-du-Loup and Rimouski licensees to increase the amount of restricted advertising broadcast at certain times of the day. As well, the Commission noted several contraventions by the three licensees of their conditions of licence pertaining to restricted advertising, and stated its intention to review the matter further at the time of licence renewal.

In the same decisions, the Commission recognized the financial difficulties experienced by some community radio stations,

Ottawa, le 31 juillet 1984

Décision CRTC 84-625

Radio Communautaire FM de la Haute-Gatineau Inc.
MANIWAKI (QUÉBEC)

Communications Communautaires des Portages
RIVIÈRE-DU-LOUP (QUÉBEC)

Radio Communautaire du Bas St-Laurent
RIMOUSKI (QUÉBEC)

Dans ses décisions CRTC 84-300, 84-301 et 84-302 en date du 29 mars 1984, le Conseil approuvait les demandes des trois titulaires susmentionnées visant à remplacer la condition de licence relative à la diffusion de publicité restreinte par la définition modifiée contenue dans l'Énoncé de politique du Conseil sur l'Examen de la radio du 3 mars 1983 (Avis public CRTC 1983-43). Il refusait toutefois les demandes des titulaires de Rivière-du-Loup et de Rimouski en vue d'augmenter la quantité de publicité restreinte diffusée à certaines heures de la journée. Par ailleurs, le Conseil constatait plusieurs contraventions à la condition de licence relative à la publicité restreinte de ces trois titulaires et indiquait qu'il entendait revoir cette question lors du renouvellement de leurs licences.

Dans ces mêmes décisions, le Conseil déclarait qu'il était conscient de la situation financière difficile dans laquelle se

and noted that there had been a gradual movement by these stations in recent years towards greater commercialization. It stated that such a trend was contrary to the mandate extended to community radio stations and could affect, either directly or indirectly, their community nature and the balance of broadcasting services available in their markets. The Commission concluded by stating that it would review the situation within the broader context of a Public Hearing on the nature, role and regulation of community radio in Canada.

Accordingly, in a Public Notice issued today the Commission has announced that it plans to hold, at an early date, a series of consultative meetings with community and student broadcasters, private broadcasters, and their respective associations, to examine the various aspects of the current situation. Following these meetings, a Public Hearing will be held in 1985 at which the Commission will consider the applications for licence renewal of most of the community stations in Quebec.

In light of the above, the Commission hereby renews the licences of CHGA-MF Maniwaki, CION-FM Rivière-du-Loup and CKLE-FM Rimouski for a period of six months, from 1 October 1984 to 31 March 1985, subject to the same conditions contained in the current licences. This period will enable the licensees of the stations in Maniwaki, Rivière-du-Loup and Rimouski, to participate productively in the consultations. It will also allow the Commission to examine to what extent the requirements and commitments set out in Decisions CRTC 84-300, 84-301 and 84-302 have been met.

The Commission reminds the licensees that it can only undertake a satisfactory assessment of their specific circumstances if and when the broadcasting undertakings are operated in compliance with the requirements of Decisions CRTC 84-300, 84-301 and 84-302, as well as with their conditions of licence, their Promises of Performance, and with the Commission's policies and regulations. The Commission also cautions the licensees that any failure on their part to comply may compromise the subsequent renewal of their licences.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 31 July 1984

Decision CRTC 84-626

Bradwell Jeffery, representing a company to be incorporated

ST. PETER'S, JACKSONVILLE and SAMSONVILLE, NOVA SCOTIA—840510200

Bill Nied, representing a company to be incorporated

ST. PETER'S and surrounding area, NOVA SCOTIA—832668800

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application by Bradwell Jeffery, representing a company to be incorporated (Jeffery) for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve the communities noted above by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

trouvent certaines radios communautaires et de l'évolution progressive de ces stations vers une commercialisation accrue au cours des dernières années. Il indiquait que cette évolution va à l'encontre du mandat confié aux radios communautaires et risque d'affecter, de façon directe ou indirecte, leur nature communautaire et l'équilibre des services de radiodiffusion présents dans un marché donné. Le Conseil concluait en déclarant qu'il entendait revoir la situation dans le cadre plus large d'une audience publique qui traitera de la nature et du rôle des radios communautaires au Canada et des règlements auxquels ces dernières sont assujetties.

Pour faire suite à ces décisions, le Conseil annonce aujourd'hui, dans un avis public distinct, qu'il compte entreprendre très bientôt un processus de consultation et de réunion avec les radiodiffuseurs communautaires et étudiants, les radiodiffuseurs privés et leurs associations respectives afin de faire le point sur la situation actuelle. Suite à ces réunions, une audience publique aura lieu en 1985, laquelle traitera du renouvellement de la plupart des stations communautaires du Québec.

Compte tenu de ce qui précède, le Conseil renouvelle par la présente les licences de CHGA-MF Maniwaki, CION-FM Rivière-du-Loup et CKLE-FM Rimouski pour une période de six mois, soit du 1^{er} octobre 1984 au 31 mars 1985, aux conditions de licence actuellement en vigueur. Cette période permettra aux titulaires des stations de Maniwaki, Rivière-du-Loup et Rimouski de profiter du processus de consultation et au Conseil de déterminer dans quelle mesure les exigences et les engagements soulignés dans les décisions CRTC 84-300, 84-301, et 84-302 sont respectés.

Le Conseil prévient les titulaires qu'il ne peut entreprendre une évaluation satisfaisante de la situation que si, et jusqu'à ce que les entreprises de radiodiffusion soient exploitées conformément aux exigences des décisions CRTC 84-300, 84-301 et 84-302, aux conditions de leurs licences, à leurs promesses de réalisation ainsi qu'aux politiques et règlements du Conseil. Il tient à rappeler également que tout défaut par ces dernières de se conformer pourrait compromettre tout renouvellement ultérieur de leurs licences.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 juillet 1984

Décision CRTC 84-626

Bradwell Jeffery, représentant une compagnie devant être constituée

ST. PETER'S, JACKSONVILLE et SAMSONVILLE (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840510200

Bill Nied, représentant une compagnie devant être constituée

ST. PETER'S et la région avoisinante (NOUVELLE-ÉCOSSE)—832668800

À la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Bradwell Jeffery, représentant une compagnie devant être constituée en vue de desservir les collectivités susmentionnées et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission will issue a licence to the applicant upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission considers that the approval of the Jeffery application represents the best and most expeditious means of extending service to St. Peter's, Jacksonville and Samsonville and accordingly, the competing application by Bill Nied, representing a company to be incorporated, is *denied*.

In arriving at this decision, the Commission has taken into account Mr. Jeffery's experience in establishing and operating cable undertakings and his proposal to provide cable service to the nearby community of Baddeck, approved separately, in Decision CRTC 84-559. The Commission also acknowledges the applicant's plans to complete construction of the system within eight weeks of receiving authority, and to start training staff and interested residents immediately in the use of studio equipment for the provision of an active community programming channel.

The Commission notes the applicant's commitment to apply to extend service to River Bourgeois, once the expected upgrading of telephone and hydro lines by the utility companies makes an extension to this area more realistic and economically feasible.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montreal, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, to be received via satellite from (CANCOM).

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$18.50 and a maximum installation fee of \$49.95.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Atlantic Television System regarding the importation by satellite of distant Canadian signals, and the fact that its Atlantic Satellite Network (ASN) signal has not been included in the applicant's proposed distribution. The Commission recognizes the importance of ASN in providing an alternative regional programming service to viewers in the Atlantic region, and encourages the applicant to apply to carry this service as soon as financial resources permit.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil émettra une licence au requérant dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil considère que l'approbation de la demande de M. Jeffery constitue le moyen le plus approprié et le plus rapide d'étendre le service à St. Peter's, Jacksonville et Samsonville et, en conséquence, la demande concurrentielle de Bill Nied, représentant une compagnie devant être constituée, est *refusée*.

Pour en arriver à la présente décision, le Conseil a pris en compte l'expérience de M. Jeffery dans l'établissement et l'exploitation d'entreprises de télédistribution ainsi que sa proposition de fournir un service de télédistribution à Baddeck, une localité voisine, approuvée séparément dans la décision CRTC 84-559. Le Conseil fait état des intentions du requérant de parachever la construction de l'entreprise dans les huit semaines de la réception de l'autorisation, et de commencer à former immédiatement le personnel et les résidents intéressés dans l'utilisation d'équipement de studio pour la prestation d'un canal de programmation communautaire actif.

Le Conseil note l'engagement du requérant de demander l'autorisation d'étendre le service à River Bourgeois, lorsque l'amélioration prévue des lignes téléphoniques et d'électricité effectuée par les entreprises de service public rendra une extension dans cette région plus réaliste et possible sur le plan économique.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), devant être reçus par satellite de la (CANCOM).

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal proposé de 18,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 49,95 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil fait état de l'intervention présentée par l'Atlantic Television System concernant l'importation par satellite de signaux canadiens éloignés et du fait que le signal de l'Atlantic Satellite Network (ASN) n'a pas été inclus dans la distribution proposée du requérant. Le Conseil reconnaît l'importance de l'ASN dans la prestation d'un autre service de programmation régional aux téléspectateurs de la région de l'Atlantique et encourage le requérant à demander l'autorisation de distribuer ce service dès que ses ressources financières le lui permettront.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 31 July 1984

Decision CRTC 84-627

Seabreeze Cablevision Limited

CLARK'S HARBOUR and area, BARRINGTON and area and WOODS HARBOUR, NOVA SCOTIA—840420400

Edward A. Vacon, representing a company to be incorporated

PUBNICO and surrounding area, NOVA SCOTIA—832212500

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application by Seabreeze Cablevision Limited (Seabreeze) to change the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by including Charlesville and the Pubnico-Argyle area of Nova Scotia.

The Commission considers that the extension of Seabreeze's existing system to include the communities noted above represents the most suitable means of providing a cable television service of quality to these locations quickly and at reasonable cost.

In arriving at this decision, the Commission has taken into account Seabreeze's experience in establishing and operating cable undertakings in this part of Nova Scotia and the applicant's commitments to extend service by 1 December 1984 and to provide an additional two to four hours per week of community programming, in both the French and English language, specifically oriented to these new communities.

In view of this approval, the application by Edward A. Vacon, representing a company to be incorporated, for a licence for a broadcasting receiving undertaking to serve Pubnico and surrounding area is *denied*.

The boundaries of the new areas to be served by Seabreeze will be described in a schedule which will be appended to the licence.

This approval is conditional upon the applicant extending service to these two communities within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 31 July 1984

Decision CRTC 84-628

Telecable Ltd.

BOUCTOUCHE, NEW BRUNSWICK—833510100

Cable Service Ltd.

BOUCTOUCHE, SAINT-ANTOINE and SAINTE-MARIE, NEW BRUNSWICK—840037600

Télé-Bouctouche Ltd.

KENT-SUD, BOUCTOUCHE and surrounding areas, NEW BRUNSWICK—833554900

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application by Telecable Ltd. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Bouctouche, by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a

Ottawa, le 31 juillet 1984

Décision CRTC 84-627

Seabreeze Cablevision Limited

CLARK'S HARBOUR et la région, BARRINGTON et la région et WOODS HARBOUR (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840420400

Edward A. Vacon, représentant une compagnie devant être constituée

PUBNICO et la région avoisinante (NOUVELLE-ÉCOSSE)—832212500

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de la Seabreeze Cablevision Limited (la Seabreeze) en vue de modifier l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant les localités susmentionnées, en incluant Charlesville et la région de Pubnico-Argyle en Nouvelle-Écosse.

Le Conseil considère que l'extension de l'entreprise existante de la Seabreeze afin d'inclure les localités susmentionnées représente le meilleur moyen d'assurer rapidement et à un coût raisonnable un service de télédistribution de qualité à ces localités.

Pour en arriver à cette décision, le Conseil a tenu compte de l'expérience de la Seabreeze dans l'établissement et l'exploitation d'entreprises de télédistribution dans cette partie de la Nouvelle-Écosse et des engagements de la requérante à étendre le service d'ici le 1^{er} décembre 1984 et à ajouter de deux à quatre heures hebdomadaires de programmation communautaire en français et en anglais, destinées spécifiquement à ces nouvelles communautés.

Compte tenu de cette approbation, la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Edward A. Vacon, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Pubnico et la région avoisinante est *refusée*.

Les limites des nouvelles aires de desserte autorisées de la Seabreeze seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

L'approbation est assujettie à la condition que la requérante étende le service à ces deux localités dans les six mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 juillet 1984

Décision CRTC 84-628

Télécâble Ltée

BOUCTOUCHE (NOUVEAU-BRUNSWICK) - 833510100

Câble Service Ltée

BOUCTOUCHE, SAINT-ANTOINE et SAINTE-MARIE (NOUVEAU-BRUNSWICK)—840037600

Télé-Bouctouche Ltée

KENT-SUD, BOUCTOUCHE et les régions avoisinantes (NOUVEAU-BRUNSWICK)—833554900

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Télécâble Ltée en vue de desservir Bouctouche, et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil

licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission heard a competing application by Télé-Bouctouche Ltd. to provide Canadian and U.S. CANCOM services, in scrambled form, at Kent-Sud, Bouctouche and surrounding areas, using seven low-power television transmitters.

In spite of this applicant's assurances that reliable technology now exists to provide CANCOM services via the subscription television mode, in view of the restricted potential for the addition of other services and the unprotected status of the channels the applicant proposes to use, the Commission considers that cable television technology represents the more suitable means of providing an attractive and readily-expandable service to subscribers at a reasonable cost. The application by Télé-Bouctouche Ltd. is, accordingly, *denied*.

While impressed with both the Telecable Ltd. and Cable Service Ltd. proposals to provide cable service to Bouctouche and area, the Commission considers that due to the financial resources available to Telecable Ltd. through its majority shareholder, Fundy Cablevision Ltd. (Fundy) of Saint John, and Fundy's extensive experience in building and operating small cable undertakings throughout New Brunswick, approval of the Telecable Ltd. application represents the more viable proposal. Therefore, the application by Cable Service Ltd. is also *denied*.

In arriving at this decision, the Commission has also taken into account Telecable Ltd.'s plans to share administrative, technical and local programming staff with its cable system at nearby Richibucto and to implement service by early fall of this year.

At the hearing, the applicant indicated that it would seriously study the feasibility of extending service to the neighboring communities of Saint-Antoine, Sainte-Marie and Cocagne once it was established in Bouctouche. The Commission expects Telecable Ltd. to apply for authority to serve these areas as soon as financial resources permit.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: TCTV Montreal, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

It also *approves* the carriage of the signal of the Atlantic Satellite Network, subject to the condition that this service be distributed on an unimpaired channel on the basic service.

The licensee is also authorized to distribute the signal of the CBC Parliamentary Television Network (French language), subject to the condition that no advertising material be distributed on any channel used for the carriage of this special programming service.

In its application, Telecable Ltd. proposed to distribute the signals of the three English-language Canadian CANCOM stations, to be made available to subscribers on a discretionary basis. Telecable states that the primary reason for offering these services on a discretionary basis is to keep the basic monthly rate at a relatively low level:

Our original proposal called for a rate of \$19.95... We would provide those services on the basic [service] if we felt it was economically viable and that the market could bear

émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil a entendu une demande concurrentielle de Télé-Bouctouche Ltée visant à dispenser des services canadiens et américains de la CANCOM, sous la forme de signaux codés, à Kent-Sud, Bouctouche et les régions avoisinantes, au moyen de sept émetteurs de télévision de faible puissance.

En dépit des assurances données par cette requérante selon lesquelles il existe présentement une technologie fiable pour dispenser les services de la CANCOM par voie d'abonnement à la télévision, et compte tenu de la faible possibilité d'ajout d'autres services et du statut non protégé des canaux qu'elle entend utiliser, le Conseil considère que la technologie de la télédistribution représente le moyen le plus approprié d'offrir aux abonnés un service attrayant et auquel on peut ajouter facilement d'autres services, à un coût raisonnable. La demande de Télé-Bouctouche Ltée est donc *refusée*.

Bien qu'impressionné par les propositions de Télécâble Ltée et de Câble Service Ltée visant à dispenser un service de télédistribution à Bouctouche et les environs, le Conseil considère qu'en raison des ressources financières dont dispose Télécâble Ltée par l'entremise de son actionnaire majoritaire, la Fundy Cablevision Ltd. (la Fundy) de Saint-Jean, et la grande expérience de cette dernière dans l'établissement et l'exploitation de petites entreprises de télédistribution au Nouveau-Brunswick, l'approbation de la demande de Télécâble Ltée constitue la proposition la plus viable. En conséquence, la demande de Câble Service Ltée est également *refusée*.

Pour en arriver à cette décision, le Conseil a également tenu compte des intentions de Télécâble Ltée de partager son personnel administratif, technique et de programmation locale avec son entreprise de télédistribution située tout près à Richibouctou et de mettre sur pied le service d'ici le début de l'automne de cette année.

A l'audience, la requérante a indiqué qu'elle étudierait sérieusement la possibilité d'étendre le service aux localités avoisinantes de Saint-Antoine, Sainte-Marie et Cocagne une fois établie à Bouctouche. Le Conseil s'attend que Télécâble Ltée demande l'autorisation de desservir ces régions dès que ses ressources financières le lui permettront.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: TCTV Montréal, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), devant être reçus par satellite de la CANCOM.

Il *approuve* également la distribution du signal de l'Atlantic Satellite Network, à la condition que ce service soit distribué à un canal libre du service de base.

La titulaire est également autorisée à distribuer le signal du réseau de télévision parlementaire de langue française de Radio-Canada, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Dans sa demande, Télécâble Ltée a proposé de distribuer les signaux des trois stations canadiennes de langue anglaise de la CANCOM devant être offerts aux abonnés sur une base discrétionnaire. La Télécâble déclare qu'elle offre ces services sur cette base principalement pour maintenir le tarif mensuel de base à un niveau relativement bas:

[Traduction] Nous demandions initialement un tarif de 19,95 \$. Nous fournirions ces services au service de base si nous estimions que c'était économiquement viable et que le

that \$19.95. As it stands, we don't feel that way. We ran our projections several times and decided we would make the [English-language Canadian] CANCOM . . . optional for that reason: to drop the price of \$16.95.

Telecable Ltd. also indicated that due to the predominantly Francophone population in Bouctouche, the applicant had received a mixed response as to the desirability of the three English services.

In light of the above, the Commission *approves* the proposed distribution, on a discretionary basis, of the signals of CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton and CHAN-TV Vancouver, to be received from CANCOM.

The licensee is also authorized to exhibit the pay television network services distributed by First Choice Canadian Communications Corporation and Premier Choix: TVEC.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The applicant proposed a maximum monthly fee of \$16.95 in years 1 and 2 and an increase of 4% per year thereafter, and maximum installation fees as follows: \$20.00 (year 1), \$30.00 (years 2 and 3), \$35.00 (years 4-6), \$40.00 (years 7-9) and \$45.00 (year 10). These fees would not include the provision of the discretionary services.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly fee of \$16.95 and a maximum installation fee of \$20.00, and in line with the Commission's current practice for new cable systems, *denies* the proposed subsequent fee increases.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention by Atlantic Television System regarding the importation by satellite of distant Canadian signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 31 July 1984

Decision CRTC 84-629

Joseph Shannon

METEGHAN, METEGHAN RIVER, SAULNIERVILLE, COMEAU-VILLE, CHURCH POINT, BELLIVEAUS COVE, WEYMOUTH, WEYMOUTH NORTH and surrounding area, NOVA SCOTIA—833498900

Donald P. Keddy, representing a company to be incorporated

METEGHAN, METEGHAN RIVER, LOWER SAULNIERVILLE, SAULNIERVILLE, COMEAUVILLE, LITTLE BROOK, CHURCH POINT and area, NOVA SCOTIA—840036800

marché pourrait payer 19,95 \$. Actuellement, nous ne le croyons pas. Nous avons étudié nos projections plusieurs fois et avons décidé de rendre facultatifs les services canadiens en langue anglaise de la CANCOM pour cette raison, à savoir faire tomber le prix à 16,95 \$.

Télécâble Ltée a également indiqué qu'en raison de la majorité francophone de la population de Bouctouche, la requérante a reçu une réponse partagée quant à l'opportunité des trois services anglais.

A la lumière de ce qui précède, le Conseil *approuve* la distribution proposée, sur une base discrétionnaire, des signaux de CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton et CHAN-TV Vancouver, devant être reçus de la CANCOM.

La titulaire est également autorisée à diffuser les services de réseau de télévision payante distribués par la First Choice Canadian Communications Corporation et Premier Choix: TVEC.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

La requérante a proposé un tarif d'abonnement mensuel maximal de 16,95 \$ au cours des première et deuxième années et une hausse de 4 % par année par la suite, et des tarifs d'installation maximaux de 20 \$ pour la première année, de 30 \$ pour les deuxième et troisième années, de 35 \$ de la quatrième à la sixième année, de 40 \$ de la septième à la neuvième année et de 45 \$ pour la dixième année. Ces tarifs n'incluraient pas la prestation des services discrétionnaires.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal proposé de 16,95 \$ et un tarif d'installation maximal de 20 \$, et conformément à la pratique actuelle du Conseil pour les nouvelles entreprises de télédistribution, *refuse* les hausses tarifaires subséquentes proposées.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de l'Atlantic Television System concernant l'importation par satellite de signaux canadiens éloignés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 juillet 1984

Décision CRTC 84-629

Joseph Shannon

METEGHAN, METEGHAN RIVER, SAULNIERVILLE, COMEAU-VILLE, CHURCH POINT, BELLIVEAUS COVE, WEYMOUTH, WEYMOUTH NORTH et la région avoisinante (NOUVELLE-ÉCOSSE) 833498900

Donald P. Keddy, représentant une compagnie devant être constituée

METEGHAN, METEGHAN RIVER, LOWER SAULNIERVILLE, SAULNIERVILLE, COMEAUVILLE, LITTLE BROOK, CHURCH POINT et la région (NOUVELLE-ÉCOSSE) — 840036800

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application by Joseph Shannon for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve the communities noted above by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission was impressed with both the Shannon proposal and competing application by Donald P. Keddy, representing a company to be incorporated. It wishes to commend the applicants on the quality of their submissions and their thorough presentations at the hearing. After careful consideration of the proposals, however, the Commission has determined that due to Mr. Shannon's extensive experience in establishing and operating cable undertakings in Nova Scotia, the larger service area proposed, and the financial resources allocated for community programming, approval of Mr. Shannon's application represents the more viable means of providing cable service to these communities. The application by Donald P. Keddy is, accordingly, *denied*.

The Commission notes Mr. Shannon's plans to use this system as a base for expansion in the area, ultimately serving Concession, Weaver Settlement and other locations, and expects the applicant to apply for authority to include these communities as financial resources permit.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, CHAN-TV Vancouver, TCTV Montreal, WDIV (NBC), WTVS (PBS), WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from CANCOM.

With respect to the proposed carriage of CHAN-TV, the Commission notes that CTV network programming is locally offered by CJCH-TV-6, the CTV affiliate in Caledonia. Accordingly, the Commission *approves* the carriage of CHAN-TV except for the CTV network programming and other programming obtained from CTV and broadcast by the local CTV affiliate. In this regard, the Commission notes that the scrambling system used by CANCOM for the distribution of its service will effectively enable the licensee to carry CHAN-TV stripped of such programming and thereby avoid duplication of that service in this area. The authority to carry CHAN-TV on this restricted basis may not, however, be implemented until such time as the Commission is satisfied that the technical facilities necessary to limit the programming distributed by CHAN-TV have been installed and satisfactory arrangements have been entered into with CANCOM for this purpose.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The Commission also *approves* the carriage of the signal of the Atlantic Satellite Network (ASN), subject to the condition that this service be distributed on an unimpaired channel on the basic service.

The licensee is also authorized to distribute the signal of the CBC Parliamentary Television Network (English language) as a special programming service, subject to the condition that no

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Joseph Shannon en vue de desservir les collectivités susmentionnées et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil a été impressionné par la proposition de M. Shannon et la demande concurrentielle de Donald P. Keddy, représentant une compagnie devant être constituée. Il désire féliciter les requérants pour la qualité de leurs demandes et leurs exposés complets à l'audience. Cependant, après étude attentive des propositions, le Conseil a déterminé qu'en raison de la grande expérience de M. Shannon dans l'établissement et l'exploitation d'entreprises de télédistribution en Nouvelle-Écosse, l'aire de desserte plus grande proposée et les ressources financières consacrées à la programmation communautaire, l'approbation de la demande de M. Shannon constitue le moyen le plus viable de dispenser un service de télédistribution à ces collectivités. La demande de Donald P. Keddy est donc *refusée*.

Le Conseil note les intentions de M. Shannon d'utiliser cette entreprise comme base pour l'expansion dans la région, et desservir éventuellement Concession, Weaver Settlement et d'autres endroits, et s'attend que le requérant demande l'autorisation d'inclure ces localités lorsque ses ressources financières le lui permettront.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, CHAN-TV Vancouver, TCTV Montréal, WDIV (NBC), WTVS (PBS), WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), devant être reçus par satellite de la CANCOM.

Quant à la proposition de distribuer le signal de CHAN-TV, le Conseil remarque que la programmation du réseau CTV est offerte localement par CJCH-TV-6, la station affiliée au réseau CTV à Caledonia. En conséquence, le Conseil *approuve* la distribution du signal de CHAN-TV sauf en ce qui concerne la programmation du réseau CTV et les autres émissions obtenues de CTV et diffusées par la station locale affiliée au réseau CTV. A cet égard, le Conseil note que le système de codage que la CANCOM appliquera à la distribution de son service permettra effectivement au titulaire de distribuer le service CHAN-TV dépouillé de cette programmation, évitant ainsi que ce service soit offert en double à cette région. Toutefois, l'autorisation de distribuer le signal de CHAN-TV ne pourra être mise en œuvre qu'au moment où le Conseil sera convaincu que les installations techniques nécessaires pour limiter la programmation distribuée par CHAN-TV ont été aménagées et que des ententes satisfaisantes ont été conclues à cette fin avec la CANCOM.

La requérante devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil *approuve* également la distribution du signal de l'Atlantic Satellite Network (l'ASN), à la condition que ce service soit distribué à un canal libre du service de base.

La titulaire est également autorisée à distribuer le signal du réseau de télévision parlementaire de langue anglaise de Radio-Canada comme un service de programmation spécial, à

advertising material be distributed on any channel used for the carriage of this service.

In addition, the licensee is authorized to exhibit the pay television service distributed by First Choice Canadian Communications Corporation.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.00 and a maximum installation fee of \$30.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deemed appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deemed appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Atlantic Television System regarding the importation by satellite of distant Canadian signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 31 July 1984

Decision CRTC 84-630

Stuart P. Rath, representing a company to be incorporated

OXFORD, NOVA SCOTIA—832665400

North Nova Cable Limited

OXFORD, NOVA SCOTIA—832944300

Ed Porter, representing a company to be incorporated

OXFORD and surrounding area, NOVA SCOTIA—832669600

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application by Stuart P. Rath, representing a company to be incorporated (Rath) for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Oxford by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit distribuée au canal utilisé pour la distribution de ce service.

En outre, la titulaire est autorisée à diffuser le service de télévision payante distribué par la First Choice Canadian Communications Corporation.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19 \$ et un tarif d'installation maximal de 30 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence au requérant une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de l'Atlantic Television System concernant l'importation par satellite de signaux canadiens éloignés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 juillet 1984

Décision CRTC 84-630

Stuart P. Rath, représentant une compagnie devant être constituée

OXFORD (NOUVELLE-ÉCOSSE)—832665400

North Nova Cable Limited

OXFORD (NOUVELLE-ÉCOSSE)—832944300

Ed Porter, représentant une compagnie devant être constituée

OXFORD et la région avoisinante (NOUVELLE-ÉCOSSE)—832669600

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Stuart P. Rath, représentant une compagnie devant être constituée en vue de desservir Oxford et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission considers that the approval of the Rath application represents the most suitable means of extending service to Oxford. Accordingly, the Commission *denies* the competing applications by North Nova Cable Limited and Ed Porter, representing a company to be incorporated. In arriving at this decision, the Commission has taken into account Mr. Rath's extensive experience in establishing and operating cable undertakings in the vicinity of Oxford, the financial resources available to this applicant, and his plans to provide service to this community within two months of receiving this authority.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WDIV (NBC), WTVS (PBS) and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan to be received via satellite from CANCOM.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The Commission also *approves* the carriage of the signal of the Atlantic Satellite Network (ASN), subject to the condition that the service be distributed on an unimpaired channel on the basic service.

The licensee is also authorized to exhibit the pay television network service distributed by The Star Channel Services Limited.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission also notes the applicant's intention, once the cable system is established, to consider the feasibility of the carriage of the new Canadian specialty services and the CBC Parliamentary Television Network on the augmented channel service.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, it will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$18.00 and a maximum installation fee of \$40.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Atlantic Television System regarding the importation by satellite of distant Canadian signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

La licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil considère que l'approbation de la demande de M. Rath constitue le moyen le plus approprié d'étendre le service à Oxford. En conséquence, le Conseil *refuse* les demandes concurrentielles de la North Nova Cable Limited et de Ed Porter, représentant une compagnie devant être constituée. Pour en arriver à cette décision, le Conseil a tenu compte de la grande expérience de M. Rath dans l'établissement et l'exploitation d'entreprises de télédistribution dans les environs d'Oxford, des ressources financières dont dispose ce requérant, ainsi que de ses projets de prestation du service à cette communauté dans les deux mois de la réception de l'autorisation.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WDIV (NBC), WTVS (PBS) et WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan), devant être reçus par satellite de la CANCOM.

Le requérant devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son entente d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil *approuve* également la distribution du signal de l'Atlantic Satellite Network (ASN) à la condition que le service soit distribué à un canal libre du service de base.

Le titulaire est également autorisé à diffuser le service de réseau de télévision payante distribué par The Star Channel Services Limited.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil note également l'intention du requérant, une fois l'entreprise de télédistribution établie, de considérer l'opportunité de distribuer les nouveaux services spécialisés canadiens et le réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada au service de canaux supplémentaires.

Ce requérant n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage le requérant à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que le requérant présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal proposé de 18 \$ et un tarif d'installation maximal de 40 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de l'Atlantic Television System concernant l'importation par satellite de signaux canadiens éloignés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 31 July 1984

Decision CRTC 84-631

Shaw Cablesystems (N.S.) Limited (Metrovision)

BEDFORD, SACKVILLE, KINSAC, FLETCHER, FALL RIVER, UPLANDS PARK, MASON POND, LUCASVILLE, UPPER SACKVILLE and HIGHLAND PARK, NOVA SCOTIA—833257900

St. Margarets Bay Cable Company Limited

ST. MARGARETS BAY and area, NOVA SCOTIA—832785000

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application by Shaw Cablesystems (N.S.) Limited (Metrovision) to change the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by including Haliburton Hills, situated along Highways 213 and 103.

The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

At the hearing, the Commission also considered a competing application by St. Margarets Bay Cable Company Limited (St. Margarets) to extend the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving St. Margarets Bay and area to include an area surrounding the intersection of Highways 213 and 103.

However, in view of the significantly lower rates proposed by Metrovision (\$9.78 monthly/\$23.35 installation vs. \$18.56/\$30.00 proposed by St. Margarets) and the wider range of services to be provided, the Commission considers that the extension of Metrovision's existing service area represents the more suitable means of providing the Haliburton Hills area with an attractive cable service at a reasonable price. The application by St. Margarets Bay Cable Company Limited is therefore *denied*.

The authority granted herein may only be implemented at such time as written notification is received from the Department of Communications (DOC) that it will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate (TCOC).

This approval is conditional upon the extended area being served within six months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue the amendment to the TCOC or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

At the hearing, Metrovision stated that it would undertake to provide service to approximately 50 homes and the Tantallon Jr. High School which are located beyond the boundary of its proposed extension, and to do this in conjunction with the implementation of service to the Haliburton Hills area. The Commission expects Metrovision to submit an early application for authority to extend its service area to include this area on the other side of the intersection of Highways 213 and 103.

During the hearing, the Commission also heard a special representation by Mrs. Diane Whiley of Upper Hammonds Plains regarding the lack of cable television service available to approximately 80 people residing in this area. The Commission acknowledges the commitment made by Metrovision that this subdivision will be placed at the top of its priority list for the next construction period, which commences 1 September 1984.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 31 juillet 1984

Décision CRTC 84-631

Shaw Cablesystems (N.S.) Limited (Metrovision)

BEDFORD, SACKVILLE, KINSAC, FLETCHER, FALL RIVER, UPLANDS PARK, MASON POND, LUCASVILLE, UPPER SACKVILLE et HIGHLAND PARK (NOUVELLE-ÉCOSSE) - 833257900

St. Margarets Bay Cable Company Limited

ST. MARGARETS BAY et la région (NOUVELLE-ÉCOSSE) 832785000

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande présentée par la Shaw Cablesystems (N.S.) Limited (Metrovision) visant à modifier l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant les localités susmentionnées en incluant Haliburton Hills située le long des routes 213 et 103.

Les limites des nouvelles aires de desserte autorisées seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

A l'audience, le Conseil a également étudié une demande concurrentielle de la St. Margarets Bay Cable Company Limited (la St. Margarets) en vue d'étendre l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant St. Margarets Bay et la région en vue d'inclure un secteur près de l'intersection des routes 213 et 103.

Toutefois, compte tenu des tarifs sensiblement plus bas proposés par la Metrovision (tarif mensuel de 9,78 \$ et tarif d'installation de 23,35 \$ comparativement à 18,56 \$ et 30 \$ proposés par la St. Margarets) et la gamme plus étendue de services à fournir, le Conseil considère que l'extension de l'aire de desserte actuelle de la Metrovision représente le moyen le plus approprié de dispenser à la région de Haliburton Hills un service de télédistribution attrayant à un prix raisonnable. La demande de la St. Margarets Bay Cable Company Limited est par conséquent *refusée*.

L'autorisation accordée dans la présente ne peut être mise en œuvre, que lorsque le Conseil aura reçu confirmation écrite du ministère des Communications (MDC) qu'il émettra une modification à son certificat technique de construction et de fonctionnement.

L'approbation est assujettie à la condition que l'extension de territoire soit desservie dans les six mois de la date où le MDC confirmera par écrit qu'il émettra une modification au certificat technique ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

A l'audience, la Metrovision a déclaré qu'elle entreprendrait de dispenser le service à près de 50 foyers ainsi qu'au Tantallon Jr. High School qui sont situés au-delà de la limite de l'extension proposée, et ce, en même temps que la mise en œuvre du service dans la région de Haliburton Hills. Le Conseil s'attend que la Metrovision soumette sans délais une demande visant l'autorisation d'étendre son aire de desserte afin d'inclure ce secteur situé de l'autre côté de l'intersection des routes 213 et 103.

Au cours de l'audience, le Conseil a entendu un exposé spécial de M^{me} Diane Whiley d'Upper Hammonds Plains concernant l'absence de services de télédistribution pour les quelque 80 personnes qui habitent ce secteur. Le Conseil fait état de l'engagement de la Metrovision à placer en tête de liste cette subdivision au cours de la prochaine période de construction qui commence le 1^{er} septembre 1984.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 31 July 1984

Decision CRTC 84-632

Douglas Veinot, representing a company to be incorporated

NEW GERMANY, NOVA SCOTIA—833409600

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *denies* an application by Douglas Veinot, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve New Germany, by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services.

While it recognizes the need for such services in New Germany, the Commission is not satisfied, based on ownership and financial considerations, that this applicant has demonstrated that it has the necessary financial capacity to establish and operate the proposed undertaking, particularly in the event that unexpected expenses are incurred or projected revenues are not realized.

Accordingly, the Commission will soon issue a call for new applications for a licence to provide cable television service to New Germany.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 31 July 1984

Decision CRTC 84-633

Merle Mailman, representing a company to be incorporated

AVONPORT, NOVA SCOTIA—832076400

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *denies* an application by Merle Mailman, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Avonport, by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services.

While it recognizes the need for such services in Avonport, the Commission is not satisfied, based on ownership and financial considerations, that this applicant has demonstrated that it has the necessary financial capacity to establish and operate the proposed undertaking, particularly in the event that unexpected expenses are incurred or projected revenues are not realized.

Accordingly, the Commission will soon issue a call for new applications for a licence to provide cable television service to Avonport.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 31 juillet 1984

Décision CRTC 84-632

Douglas Veinot, représentant une compagnie devant être constituée

NEW GERMANY (NOUVELLE-ÉCOSSE)—833409600

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *refuse* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Douglas Veinot, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir New Germany et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion.

Bien qu'il reconnaisse la nécessité de tels services à New Germany, le Conseil n'est pas convaincu, d'après les études de propriété et des finances, que ce requérant a démontré qu'il était financièrement capable d'établir et d'exploiter l'entreprise proposée, en particulier dans le cas où des dépenses imprévues seraient engagées ou des revenus prévus ne seraient pas obtenus.

En conséquence, le Conseil publiera sous peu un appel de nouvelles demandes pour une licence visant à assurer un service de télédistribution à New Germany.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 juillet 1984

Décision CRTC 84-633

Merle Mailman, représentant une compagnie devant être constituée

AVONPORT (NOUVELLE-ÉCOSSE)—832076400

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *refuse* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Merle Mailman, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Avonport et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion.

Bien qu'il reconnaisse la nécessité de tels services à Avonport, le Conseil n'est pas convaincu, d'après les études de propriété et des finances, que ce requérant a démontré qu'il était financièrement capable d'établir et d'exploiter l'entreprise proposée, en particulier dans le cas où des dépenses imprévues seraient engagées ou des revenus prévus ne seraient pas obtenus.

En conséquence, le Conseil publiera sous peu un appel de nouvelles demandes pour une licence visant à assurer un service de télédistribution à Avonport.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 31 July 1984

Decision CRTC 84-634

Ronald L. Gullon, representing a company to be incorporated

MOUNT UNIACKE, NOVA SCOTIA—832077200

Following a Public Hearing in Halifax, Nova Scotia on 15 May 1984, the Commission *approves* the application by Ronald L. Gullon, representing a company to be incorporated for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Mount Uniacke by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission acknowledges the strong community interest reflected in this application, and the assurances made by Mr. Gullon that a number of business associates in Mount Uniacke have expressed an interest in investing in the new undertaking, if additional funds are required.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montreal, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from CANCOM.

With respect to the proposed carriage of CHAN-TV, the Commission notes that CTV network programming is locally offered by CJCH-TV, the CTV affiliate in Halifax. Accordingly, the Commission *approves* the carriage of CHAN-TV except for the CTV network programming and other programming obtained from CTV and broadcast by the local CTV affiliate. In this regard the Commission notes that the scrambling system used by CANCOM for the distribution of its service will effectively enable the licensee to carry CHAN-TV stripped of such programming and thereby avoid duplication of that service in Mount Uniacke. The authority to carry CHAN-TV on this restricted basis may not, however, be implemented until such time as the Commission is satisfied that the technical facilities necessary to limit the programming distributed by CHAN-TV have been installed and satisfactory arrangements have been entered into with CANCOM for this purpose.

The licensee is also authorized to distribute the signal of the Atlantic Satellite Network, subject to the condition that this service be distributed on an unimpaired channel on the basic service.

The Commission also *approves* the carriage of the CBC Parliamentary Television Network (English-language), subject to the condition that no advertising material be distributed on any channel used for the carriage of this special programming service.

In addition, the licensee is authorized to exhibit the discretionary pay television network services distributed by First Choice Canadian Communications Corporation and the Star Channel Services Limited.

Ottawa, le 31 juillet 1984

Décision CRTC 84-634

Ronald L. Gullon, représentant une compagnie devant être constituée

MOUNT UNIACKE (NOUVELLE-ÉCOSSE)—832077200

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax (Nouvelle-Écosse) le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Ronald L. Gullon, représentant une compagnie devant être constituée en vue de desservir Mount Uniacke et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil fait état de la très forte communauté d'intérêt reflétée dans cette demande et des assurances données par M. Gullon selon lesquelles un certain nombre d'associés d'affaires à Mount Uniacke ont dit être intéressés à investir dans la nouvelle entreprise, si des fonds additionnels sont requis.

La licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), devant être reçus par satellite de la CANCOM.

Quant à la proposition de distribuer le signal de CHAN-TV, le Conseil remarque que la programmation du réseau CTV est offerte localement par CJCH-TV, la station affiliée au réseau CTV à Halifax. En conséquence, le Conseil *approuve* la distribution du signal de CHAN-TV sauf en ce qui concerne la programmation du réseau CTV et les autres émissions obtenues de CTV et diffusées par la station locale affiliée au réseau CTV. A cet égard, le Conseil note que le système de codage que la CANCOM appliquera à la distribution de son service permettra effectivement au titulaire de distribuer le service CHAN-TV dépouillé de cette programmation, évitant ainsi que ce service soit offert en double à Mount Uniacke. Toutefois, l'autorisation de distribuer le signal de CHAN-TV sous réserve de ces restrictions ne pourra être mise en œuvre qu'au moment où le Conseil sera convaincu que les installations techniques nécessaires pour limiter la programmation distribuée par CHAN-TV ont été aménagées et des ententes satisfaisantes ont été conclues à cette fin avec la CANCOM.

La titulaire est également autorisée à distribuer le signal de l'Atlantic Satellite Network, à la condition que ce service soit distribué à un canal libre du service de base.

Le Conseil *approuve* également la distribution du réseau de télévision parlementaire de langue anglaise de Radio-Canada, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit distribuée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

De plus, la titulaire est autorisée à diffuser les services de réseau de télévision payante discrétionnaires distribués par la First Choice Canadian Communications Corporation et la Star Channel Services Limited.

In accordance with Section 6 of the Cable Television Regulations, the applicant is required to reserve a channel for community programming. The Commission also encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.00 and a maximum installation fee of \$35.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Atlantic Television System regarding the importation by satellite of distant Canadian signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 31 July 1984

Decision CRTC 84-635

Irving Schwartz, representing a company to be incorporated

LOUISBOURG, NOVA SCOTIA—832236400

Bradwell Jeffery, representing a company to be incorporated

LOUISBOURG, NOVA SCOTIA—840509400

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application by Irving Schwartz, representing a company to be incorporated (Schwartz) for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Louisbourg by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission considers that the Schwartz application represents a more viable and expeditious means of extending service to Louisbourg. In arriving at this decision, the Commission has taken into account the geographic proximity of this community to Schwartz's existing cable system at Glace Bay, and the availability of the technical, programming and management resources of the Glace Bay system for the early establishment and operation of the new undertaking.

Accordingly, the competing application by Bradwell Jeffery, representing a company to be incorporated, is *denied*.

Conformément à l'article 6 du Règlement sur la télévision par câble, le requérant devra réserver un canal à la programmation communautaire. Le Conseil encourage également le requérant à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le requérant devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal proposé de 19 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de services aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de l'Atlantic Television System concernant l'importation par satellite de signaux canadiens éloignés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 juillet 1984

Décision CRTC 84-635

Irving Schwartz, représentant une compagnie devant être constituée

LOUISBOURG (NOUVELLE-ÉCOSSE)—832236400

Bradwell Jeffery, représentant une compagnie devant être constituée

LOUISBOURG (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840509400

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Irving Schwartz, représentant une compagnie devant être constituée (M. Schwartz), en vue de desservir Louisbourg et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

La licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil estime que la demande de M. Schwartz constitue un moyen plus viable et plus rapide d'étendre le service à Louisbourg. Pour en arriver à cette décision, le Conseil a tenu compte de la proximité géographique de cette localité avec l'entreprise actuelle de télédistribution de M. Schwartz à Glace Bay et de la disponibilité des ressources techniques, de programmation et de gestion de l'entreprise de Glace Bay pour l'établissement et l'exploitation hâtifs de la nouvelle entreprise.

En conséquence, la demande concurrentielle de Bradwell Jeffery, représentant une compagnie devant être constituée, est *refusée*.

The Commission has also taken into consideration the substantial financial commitment made by Mr. Schwartz for the provision of a community programming channel, and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission acknowledges Mr. Schwartz's commitment to implement service within four months of receiving this authority.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WTVS (PBS), WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington to be received via satellite from CANCOM.

Based on the fact that only two Canadian television services are currently available over-the-air at Louisbourg (CBC and CTV), the Commission considers that this community falls within the definition of "core market" identified in Decision CRTC 83-126. Therefore, the Commission requires that as a condition of approval of the carriage of the U.S. "3+1" signals, the applicant first apply and receive authority for the distribution of one or more of the Canadian television services available from CANCOM.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The Commission also *approves* the carriage of the signal of the CBC Parliamentary Television Network (English-language), subject to the condition that no advertising material is to be distributed on any channel used for the carriage of this special programming service.

The licensee is also authorized to exhibit the pay television network service distributed by The Star Channel Services Limited.

The applicant proposed a maximum monthly subscriber fee of \$19.95 and a maximum installation fee of \$20.00. The Commission *approves*, as a condition of licence, a maximum installation fee of \$20.00, but denies any proposed monthly subscriber fee at this time. The Commission expects the applicant to file a new application for a monthly subscriber fee to take into account the costs related to the provision of the Canadian CANCOM television services, as outlined earlier in this decision.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention by Atlantic Television System raising its concern that the signal of the Atlantic Satellite Network (ASN) has not been included in this system's proposed distribution. The Commission notes that, at the hearing, the applicant responded to this intervention by requesting authority to amend its application to add the carriage of the ASN signal. Due to procedural restrictions, the Commission cannot approve such an amendment during a hearing, and therefore expects Mr. Schwartz to apply for the carriage of this service at a very early date.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Le Conseil a également tenu compte des engagements financiers importants que M. Schwartz a pris concernant la prestation d'un canal de programmation communautaire et encourage le requérant à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil fait état de l'engagement de M. Schwartz de mettre sur pied le service dans les quatre mois de la réception de l'autorisation.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WTVS (PBS), WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), devant être reçus par satellite de la CANCOM.

Comme seulement deux services de télévision canadiens sont actuellement offerts en direct à Louisbourg (Radio-Canada et CTV), le Conseil estime que cette collectivité correspond à la définition de «marché principal» énoncée dans la décision CRTC 83-126. Par conséquent, le Conseil exige, comme condition d'approbation de la distribution des signaux américains «3+1», que le requérant demande puis reçoive l'autorisation de distribuer un ou plusieurs services de télévision canadiens offerts par la CANCOM.

La requérante devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil *approuve* également la distribution du signal du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (langue anglaise), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Le titulaire est également autorisé à distribuer le service de réseau de télévision payante de The Star Channel Services Limited.

Le requérant a proposé un tarif d'abonnement mensuel maximal de 19,95 \$ et un tarif d'installation maximal de 20 \$. Le Conseil *approuve* comme condition de licence, un tarif d'installation maximal de 20 \$, mais refuse pour l'instant tout tarif d'abonnement mensuel maximal proposé. Le Conseil s'attend à ce que le requérant dépose une nouvelle demande portant sur un tarif d'abonnement mensuel qui tienne compte des coûts associés à la prestation de services de télévision canadiens de la CANCOM, comme il est précisé plus tôt dans la présente décision.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de l'Atlantic Television System qui s'inquiète que le signal de l'Atlantic Satellite Network (l'ASN) n'ait pas été inclus dans la distribution proposée de l'entreprise. Le Conseil note qu'à l'audience, le requérant a répondu à cette intervention en demandant l'autorisation de modifier sa demande en vue d'ajouter la distribution du signal de l'ASN. En raison des limites de procédures, le Conseil ne peut pas approuver une telle modification au cours de l'audience, et s'attend donc à ce que M. Schwartz demande l'autorisation de distribuer ce service dans un très bref délai.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 1 August 1984

Decision CRTC 84-636

Newfoundland Broadcasting Company Limited

ST. JOHN'S, NEWFOUNDLAND - 841126600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-173 dated 10 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CHOZ-FM St. John's by changing the frequency from 93.9 MHz (channel 230) to 94.7 MHz (channel 234). This change in frequency was applied for at the request of the Department of Communications to resolve signal interference problems with CJON-TV in certain areas of St. John's.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 1 August 1984

Decision CRTC 84-637

Beauce Distribution TV Inc.

BEAUCEVILLE, QUEBEC—833072200

Following a Public Hearing in Quebec City on 11 January 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Beauceville from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

Following an inspection of this system on 2 April 1984, the Department of Communications notified the Commission that the licensee was distributing an unauthorized U.S. signal received from a U.S. satellite. The licensee has since informed the Commission that it has ceased the distribution of that signal. The Commission continues to be concerned, however, by the distribution of unauthorized services by this undertaking and the renewal authorized herein is therefore conditional upon the licensee not carrying any unauthorized signals. The Commission will follow the situation closely to determine whether any further regulatory action becomes necessary.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$10.14, including distant signal delivery costs, and maximum installation fee of \$25.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, CHLT-TV and CKSH-TV Sherbrooke, CKTM-TV Trois-Rivières, Quebec; CFQR-FM and CBM-FM Montreal, CKOI-FM Verdun, CITE-FM-1 Sherbrooke and CBF-FM-1 Drummondville, Quebec.

The licensee is authorized, as a condition of licence, to continue the carriage of the signal of CHOI-FM Quebec City on its community channel, as background music.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 1^{er} août 1984

Décision CRTC 84-636

Newfoundland Broadcasting Company Limited

SAINT-JEAN (TERRE-NEUVE)—841126600

Suite à l'avis public CRTC 1984-173 du 10 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHOZ-FM Saint-Jean, visant à changer la fréquence de 93,9 MHz (canal 230) à 94,7 MHz (canal 234). Ce changement de fréquence fait suite à une requête du ministère des Communications visant à résoudre les problèmes de brouillage de signaux avec CJON-TV dans certains secteurs de Saint-Jean.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1^{er} août 1984

Decision CRTC 84-637

Beauce Distribution TV Inc.

BEAUCEVILLE (QUÉBEC)—833072200

A la suite d'une audience publique tenue à Québec le 11 janvier 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Beauceville, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera délivrée.

A la suite d'une inspection effectuée par le ministère des Communications le 2 avril 1984, le Conseil a été informé que cette entreprise distribuait un signal américain non autorisé en provenance d'un satellite américain. La titulaire a depuis avisé le Conseil qu'elle a cessé la distribution de ce signal. Néanmoins, le Conseil demeure préoccupé de la distribution de services non autorisés par cette entreprise et le renouvellement accordé aux présentes est donc conditionnel à ce que la titulaire ne distribue aucun signal non autorisé. Le Conseil suivra la situation de près afin de déterminer si d'autres mesures réglementaires s'avèraient nécessaires.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 10,14 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et le tarif d'installation maximal autorisé de 25 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), CHLT-TV et CKSH-TV Sherbrooke, CKTM-TV Trois-Rivières (Québec); CFQR-FM et CBM-FM Montréal, CKOI-FM Verdun, CITE-FM-1 Sherbrooke et CBF-FM-1 Drummondville (Québec).

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer, comme condition de licence, le signal de CHOI-FM Québec comme musique d'ambiance à son canal communautaire.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 1 August 1984

Decision CRTC 84-638

Revelstoke Cable TV Ltd.

REVELSTOKE, BRITISH COLUMBIA—833229800—833230600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-130 dated 29 May 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution of the broadcasting receiving undertaking serving Revelstoke by deleting the carriage of the signal of KXLY-TV (ABC) Spokane, Washington; and adding the carriage of the signals of KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WTVS (PBS), WDIV (NBC) and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan, which will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In approving the deletion of the Spokane ABC signal, the Commission has taken into consideration the poor quality of the over-the-air reception of this signal at the licensee's head-end and has determined, on the basis of the information before it, that such an approval is warranted in this case. Further, in view of the fact that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet distributed by CANCOM, the licensee will delete the Spokane ABC signal only at such time as the KOMO-TV signal is available from CANCOM.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.35 to \$10.77. Two dollars and twenty-eight cents (\$2.28) of this increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM 3+1 U.S. signals.

As noted earlier, the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$1.71 of the \$2.28 increase for the new CANCOM services when the CBS, NBC and PBS signals are available to subscribers and the remaining \$0.57 at such time as the KOMO-TV signal is provided to them.

The remaining portion (\$0.14) of the increase authorized herein is justified to cover additional costs associated with the exhibition of the signals of CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, CKO-FM-2 Toronto and CIRK-FM Edmonton via CANCOM, authorized in Decision CRTC 83-710 dated 25 August 1983. The Commission is satisfied that the costs incurred for the delivery of these signals exceed those for which a fee increase was granted in the above-noted decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 1 August 1984

Decision CRTC 84-639

Dartmouth Cable TV Limited

DIGBY, CORNWALLIS and CLEMENTSPORT, NOVA SCOTIA—840056600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-126 dated 28 May 1984, the Commission *approves* the addition of the carriage of the signal of WTVS (PBS) Detroit, Michigan, via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc.

Ottawa, le 1^{er} août 1984

Décision CRTC 84-638

Revelstoke Cable TV Ltd.

REVELSTOKE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833229800—833230600

Suite à l'avis public CRTC 1984-130 du 29 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à modifier la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Revelstoke, visant à supprimer la distribution du signal de KXLY-TV (ABC) Spokane (Washington) et à ajouter la distribution des signaux de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WTVS (PBS), WDIV (NBC) et WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan), reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

En approuvant la suppression du signal du réseau ABC de Spokane, le Conseil a tenu compte de la piètre qualité de la réception en direct de ce signal à la tête de ligne de la titulaire et a conclu, en se basant sur la documentation dont il dispose, qu'une telle approbation est en l'occurrence justifiée. De plus et compte tenu du fait que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore distribué par la CANCOM, la titulaire supprimera le signal du réseau ABC de Spokane au moment seulement où le signal de KOMO-TV est disponible de la CANCOM.

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,35 \$ à 10,77 \$. Le montant de deux dollars et vingt-huit cents (2,28 \$) de cette majoration est justifié en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux américains 3+1 de la CANCOM.

Tel qu'indiqué ci-haut, le signal de KOMO-TV (ABC) n'est pas encore distribué par la CANCOM. En conséquence, la titulaire ne peut imposer que 1,71 \$ de la majoration de l'ordre de 2,28 \$ accordée pour les services de la CANCOM lorsque les signaux CBS, NBC et PBS sont disponibles aux abonnés et le reste (57 ¢) au moment où le signal de KOMO-TV leur est offert.

Le reste (14 ¢) de la majoration autorisée par la présente est justifié par les coûts additionnels liés à la distribution des signaux de CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, CKO-FM-2 Toronto et CIRK-FM Edmonton via la CANCOM, autorisée par la décision CRTC 83-710 du 25 août 1983. Le Conseil estime que les frais encourus aux fins de l'acheminement de ces signaux dépassent ceux pour lesquels une majoration tarifaire a été accordée dans la décision susmentionnée.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1^{er} août 1984

Décision CRTC 84-639

Dartmouth Cable TV Limited

DIGBY, CORNWALLIS et CLEMENTSPORT (NOUVELLE-ÉCOSSE) 840056600

Suite à l'avis public CRTC 1984-126 du 28 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités

(CANCOM) network, on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$13.09 to \$13.94. Forty-eight cents (\$0.48) of this increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the PBS signal and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signal. This portion of the fee increase may only be charged to subscribers at such time as the PBS signal is available to them.

The remaining \$0.37 of the increase is justified to enable the licensee to cover the high costs to be incurred in extending service to approximately 60 homes, within its authorized service area, which do not, currently, have municipal water and sewer service. The Commission has determined that such an extension would not be economically viable without the fee increase authorized herein.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 1 August 1984

Decision CRTC 84-640

Southmount Tel-E-Vents Limited

Part of HAMILTON and part of the TOWNSHIP of GLANBROOK, ONTARIO—832769400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-93 dated 16 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.25 to \$8.00.

In approving this application, the Commission has taken into consideration the fact that the licensee has not received an increase in its maximum monthly fee since September 1981 and that the system has been operating at a loss for a number of years. Under these circumstances, the Commission has determined that the increase is justified on serious economic grounds and expects the licensee to use the additional revenues to stabilize its financial position.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 1 August 1984

Decision CRTC 84-641

Filion Câble-Vision Inc.

DOMAINE-LAUZON, LAC-CARRÉ, LAC-SUPÉRIEUR and SAINT-FAUSTIN, QUEBEC—840233100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-122 dated 24 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.35 to \$8.68 at Domaine-Lauzon, Lac-Carré and Saint-Faustin. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

The Commission also *approves* an increase in the maximum monthly subscriber fee from \$9.50 to \$12.50 at Lac-Supérieur.

susmentionnées. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 13,09 \$ à 13,94 \$. Quarante-huit cents (48 ¢) de cette majoration sont justifiés en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour le signal PBS et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution du signal de la CANCOM. Cette partie de la majoration tarifaire ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où le signal PBS leur est offert.

Le reste (37 ¢) de la majoration est justifié afin de permettre à la titulaire d'absorber les coûts élevés occasionnés par l'extension du service à environ 60 foyers, situés dans son aire de desserte autorisée, qui ne sont pas dotés présentement d'un service municipal d'aqueduc et d'égouts. Le Conseil estime qu'une telle extension ne serait pas économiquement faisable sans la majoration tarifaire accordée par la présente.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1^{er} août 1984

Décision CRTC 84-640

Southmount Tel-E-Vents Limited

Secteur de HAMILTON et secteur de la MUNICIPALITÉ de GLANBROOK (ONTARIO)—832769400

Suite à l'avis public CRTC 1984-93 du 16 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,25 \$ à 8 \$.

En approuvant la présente demande, le Conseil a tenu compte du fait que la titulaire ne s'est pas vu octroyer de majoration de son tarif mensuel maximal depuis septembre 1981 et que l'entreprise a subi des pertes depuis de nombreuses années. Étant donné ces circonstances, le Conseil a conclu que la majoration est totalement justifiée sur le plan financier et s'attend à ce que la titulaire utilise les revenus additionnels pour rétablir sa situation financière.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1^{er} août 1984

Décision CRTC 84-641

Filion Câble-Vision Inc.

DOMAINE-LAUZON, LAC-CARRÉ, LAC-SUPÉRIEUR et SAINT-FAUSTIN (QUÉBEC)—840233100

Suite à l'avis public CRTC 1984-122 du 24 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,35 \$ à 8,68 \$ au Domaine-Lauzon, Lac-Carré et Saint-Faustin. Le Conseil estime que cette majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le Conseil *approuve* également une majoration du tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,50 \$ à 12,50 \$ à Lac-

In approving this increase, the Commission has taken into consideration the fact that this sparsely populated area, with some 62 subscribers, is a very low density area (approximately 5.4 subscribers per kilometre). In addition, the Commission notes that the licensee has not requested a monthly fee increase since an extension to this area was authorized in May 1982.

Under these particular circumstances, the Commission is satisfied that the increase is fully justified on financial grounds to cover increased operating costs and to ensure the continuity of service.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 1 August 1984

Decision CRTC 84-642

Filion Câble-Vision Inc.

MONT-TREMBLANT and SAINT-JOVITE, QUEBEC—840232300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-123 dated 24 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Mont-Tremblant and Saint-Jovite by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.36 to \$10.73 at Mont-Tremblant and from \$10.07 to \$10.43 at Saint-Jovite. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 1 August 1984

Decision CRTC 84-643

Cablecasting Limited

Part of CALGARY, AIRDRIE and COCHRANE, ALBERTA—832847800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-92 dated 16 April 1984, the Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. The licensee proposed to increase its maximum monthly subscriber fee, including distant delivery costs, from \$8.50 to \$9.44 in Calgary and from \$11.00 to \$12.21 in Airdrie and Cochrane.

The Commission *approves* increases in the maximum monthly fee to \$9.00 in Calgary and to \$11.50 in Airdrie and Cochrane which it considers justified on financial grounds. The Commission further notes that these increases of \$0.50 are the first granted to the licensee in over two years and that the increase to \$9.00 in Calgary brings the maximum monthly fee up to the same level as that charged by the other cable licensee serving Calgary.

In Decision CRTC 82-390 dated 6 May 1982, the Commission authorized a \$0.50 increase in the maximum monthly fee for the Calgary portion of the licensee's service area stating that it "expects the licensee to provide an increased level of financial support to its community programming service." The Commission is not satisfied with the licensee's efforts in this important area and expects it to take immediate steps to increase its financial commitment to community programming.

Supérieur. En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte de la très faible densité de ce secteur et de sa population clairsemée qui se chiffre à environ 62 abonnés (environ 5,4 abonnés par kilomètre). De plus, le Conseil constate que la titulaire n'a pas demandé de majoration du tarif mensuel depuis qu'un agrandissement de l'aire de desserte a été autorisé en mai 1982.

Étant donné ces circonstances particulières, le Conseil est convaincu que cette majoration est pleinement justifiée sur le plan financier et servira à couvrir les coûts d'exploitation plus élevés et à continuer à assurer le service.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1^{er} août 1984

Décision CRTC 84-642

Filion Câble-Vision Inc.

MONT-TREMBLANT et SAINT-JOVITE (QUÉBEC)—840232300

Suite à l'avis public CRTC 1984-123 du 24 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Mont-Tremblant et Saint-Jovite, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,36 \$ à 10,73 \$ au Mont-Tremblant et de 10,07 \$ à 10,43 \$ à Saint-Jovite. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1^{er} août 1984

Décision CRTC 84-643

Cablecasting Limited

Secteur de CALGARY, AIRDRIE et COCHRANE (ALBERTA)
832847800

Suite à l'avis public CRTC 1984-92 du 16 avril 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. La titulaire a proposé de faire passer son tarif d'abonnement mensuel maximal, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, de 8,50 \$ à 9,44 \$ à Calgary et de 11 \$ à 12,21 \$ à Airdrie et Cochrane.

Le Conseil *approuve* des majorations du tarif mensuel à 9 \$ à Calgary et à 11,50 \$ à Airdrie et Cochrane qu'il estime justifiées sur le plan financier. Le Conseil constate en outre que ces majorations de l'ordre de 50 ¢ sont les premières que la titulaire s'est vu accorder depuis plus de deux ans et que la majoration à 9 \$ à Calgary rend le tarif mensuel maximal à un niveau identique à celui imposé par l'autre titulaire d'entreprise de télédistribution qui dessert Calgary.

Dans la décision CRTC 82-390 du 6 mai 1982, le Conseil a autorisé une majoration de l'ordre de 50 ¢ du tarif mensuel maximal pour le secteur de Calgary de l'aire de desserte de la titulaire et a déclaré qu'il s'attend «à ce que la titulaire alloue des ressources financières plus élevées à son service de programmation communautaire». Le Conseil n'est pas satisfait des efforts de la titulaire dans ce domaine important et s'attend à ce qu'elle prenne des mesures immédiates pour accroître son engagement financier au chapitre de la programmation communautaire.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the Alberta Housing Corporation (AHC) regarding the licensee's billing practices and lack of service to some AHC projects. In its response to the intervention, the licensee stated that while it preferred bulk billing for multi-unit dwellings, "there exists the flexibility to choose retail should the client group choose that option." The licensee also submitted a schedule for the servicing of AHC projects. The Commission expects the licensee to adhere, as closely as possible, to this schedule.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 1 August 1984

Decision CRTC 84-644

Télé-péninsule Ltée

PAQUETVILLE and surrounding area, NEW BRUNSWICK—833005200

At a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission considered an application by Télé-péninsule Ltée for a licence to carry on a broadcasting undertaking to distribute signals received from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, and other broadcasting services. The applicant proposes to provide these services to Paquetville and surrounding area via television transmitters, using six Class A UHF channels.

The undertaking would distribute, in scrambled form, the programs of CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, received via satellite from CANCOM. The applicant also proposes to broadcast, in scrambled form, community programming and the programs of "Radio-Québec Chez-Nous" and "Télé-Acadie" on the channel used for the distribution of WTVS Detroit, on a shared basis.

The Commission generally considers cable television technology to represent the more suitable means of extending CANCOM service to underserved areas, due to the relatively low incremental costs involved in expanding the range of services offered to these smaller communities.

Further, the Commission does not consider that the use of television channels, particularly Class A protected channels, for the provision of CANCOM services represents optimum utilization of the broadcasting spectrum.

In this particular case, however, there are a number of factors involved which lend merit to the Télé-péninsule Ltée proposal for the use of these Class A UHF channels. The applicant has indicated that approximately 12,500 people (3,600 households) reside in the 31 communities located in the coverage area of the proposed undertaking. Due to the low density and the small size of the sparsely populated communities in question, the provision of cable television service to many of these areas is not economically feasible.

Further, the applicant proposes to use channels which are not allocated in the Canadian Television Allocation Plan for use in this area, but have been found to be technically acceptable to the Department of Communications and are compatible with the Plan. Therefore, implementation of this proposal

Le Conseil fait état de l'intervention de l'Alberta Housing Corporation (l'AHC) au sujet des méthodes de facturation de la titulaire et de l'absence de la prestation du service à certains projets de l'AHC. Dans sa réponse à l'intervention, la titulaire a indiqué que, même si elle préfère utiliser une facturation en vrac pour des habitations à logis multiples, [Traduction] «l'abonné qui représente un tel groupe a la possibilité d'utiliser une facturation individuelle s'il choisit cette option». La titulaire a aussi présenté un plan d'exécution pour assurer la prestation du service aux projets de l'AHC. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire respecte, dans la mesure du possible, ce plan d'exécution.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1^{er} août 1984

Décision CRTC 84-644

Télé-péninsule Ltée

PAQUETVILLE et la région avoisinante (NOUVEAU-BRUNSWICK)
833005200

Lors d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil a étudié une demande de licence présentée par Télé-péninsule Ltée, visant l'exploitation d'une entreprise de radiodiffusion qui distribuera des signaux reçus du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), et d'autres services de radiodiffusion. La requérante propose d'offrir ces services à Paquetville et aux environs au moyen d'émetteurs de télévision, en utilisant six canaux UHF de classe A.

L'entreprise distribuerait, sous la forme de signaux codés, les émissions de CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), reçus via satellite de la CANCOM. La requérante propose aussi de distribuer, sous la forme de signaux codés, les émissions communautaires et les émissions de «Radio-Québec Chez-Nous» et de «Télé-Acadie» en partageant le canal utilisé pour la distribution de WTVS Detroit.

Le Conseil estime en général que la technique de la télédistribution convient mieux à l'extension du service de la CANCOM aux régions mal desservies, en raison des coûts marginaux relativement faibles que nécessite l'élargissement de la gamme de services offerts à ces collectivités plus petites.

De plus, le Conseil n'estime pas que l'utilisation de canaux de télévision, en particulier de canaux protégés de classe A, aux fins de la prestation de services de la CANCOM constitue l'utilisation optimale du spectre de la radiodiffusion.

Dans le cas présent, toutefois, certains facteurs militent en faveur du projet d'utilisation par Télé-péninsule Ltée de canaux UHF de classe A. La requérante a indiqué qu'environ 12 500 personnes (3 600 foyers) résident dans les 31 localités situées dans la zone de rayonnement de l'entreprise proposée. En raison de la faible densité de population et de la petite taille des localités en question, la prestation de services de télédistribution à plusieurs de ces endroits n'est pas possible sur le plan économique.

En outre, la requérante propose d'utiliser des canaux qui ne sont pas compris dans le Plan d'allotissement des canaux de télévision au Canada aux fins d'utilisation dans cette région, mais qui ont été jugés techniquement acceptables par le ministère des Communications et qui cadrent avec le Plan. Par

would not jeopardize, at the present time, the channels available in this area for the provision of new broadcasting services.

In light of the above, the Commission *approves* this application on the following conditions:

1. In the event that optimum utilization of the broadcasting spectrum demands that this undertaking change any or all of its channels of operation, and in the event that the Commission grants a licence to one or more third parties for the operation of a broadcasting transmitting undertaking on one or more of these channels, the licensee would be required to relinquish these channels and to select other suitable channels.
2. Should the operation of this undertaking result in interference problems with any existing or future authorized broadcasting undertakings in the area, the licensee will have to make the necessary technical changes, in consultation with the Department of Communications, to rectify the situation.

In view of these conditions, the Commission may wish to review the licensee's use of these channels at licence renewal time.

The operation described in the application for licence has the essential characteristics of a cable television system in that it will locally distribute broadcasting services originating from others and will provide such services exclusively to paying subscribers for a monthly fee. Consequently, the Commission considers that this undertaking should be licensed and regulated as are cable television systems receiving and distributing the CANCOM service in other locations. It will, therefore, issue a licence to the applicant expiring 30 September 1988, to carry on a broadcasting receiving undertaking in respect of the operation described in the application. The licence will also be subject to the following conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Commission notes that there is some overlap between the applicant's proposed coverage area and the authorized service areas of Câblo Caraquet Ltée and Câblo Tracadie Ltée, and that this undertaking is located near the authorized service area of Câblo Shippagan Ltée. It is a condition of licence, therefore, that Télé-péninsule Ltée not solicit subscribers within these licensees' authorized service areas.

The Commission *approves* the distribution, in scrambled form, of the programs of CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, KOMO-TV Seattle, WJBK-TV and WDIV Detroit.

The distribution of WTVS Detroit, Community Programming, "Radio-Québec Chez-Nous" and "Télé-Acadie" on one channel is *approved*, conditional upon the programming of WTVS being distributed in scrambled form, and Community Programming, "Radio-Québec Chez-Nous" and "Télé-Acadie" being broadcast on an unscrambled basis.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$17.00 and a maximum installation fee of \$30.00, which includes a decoder deposit.

It is a condition of licence that the distribution of all services authorized herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

conséquent, la mise en œuvre de cette proposition ne nuirait pas, pour l'instant, aux canaux disponibles dans cette région pour la prestation de nouveaux services de radiodiffusion.

A la lumière de ce qui précède, le Conseil *approuve* la présente demande aux conditions suivantes:

1. Advenant que l'utilisation optimale du spectre de radiodiffusion exige que l'entreprise change la totalité ou une partie des canaux qu'elle utilise, et advenant que le Conseil accorde une licence à une ou plus d'une tierce personne aux fins de l'exploitation d'une entreprise d'émission de radiodiffusion à un ou plus d'un de ces canaux, la titulaire serait tenue de renoncer à ces canaux et de choisir d'autres canaux convenables.
2. Si l'exploitation de cette entreprise entraîne des problèmes de brouillage touchant des entreprises de radiodiffusion existantes ou futures dans la région, la titulaire devra, pour corriger la situation, apporter les changements techniques nécessaires en consultation avec le ministère des Communications.

En raison de ces conditions, il se peut que le Conseil souhaite revoir l'utilisation de ces canaux par la titulaire au moment du renouvellement de la licence.

L'entreprise décrite dans la demande de licence possède les caractéristiques essentielles d'une entreprise de télévision par câble étant donné qu'elle distribuera localement des services de radiodiffusion en provenance d'autres sources et qu'elle ne fournira ces services qu'aux abonnés qui lui paieront un tarif mensuel. En conséquence, le Conseil estime que cette entreprise devrait être autorisée et réglementée à la manière des entreprises de télévision par câble qui reçoivent et distribuent le service de la CANCOM à d'autres endroits. Il émettra donc à la requérante une licence expirant le 30 septembre 1988, l'autorisant à exploiter une entreprise de réception de radiodiffusion en ce qui concerne le service décrit dans la demande. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil note qu'il y a certain chevauchement entre la zone de desserte proposée de la requérante et les aires de desserte autorisées de Câblo Caraquet Ltée et de Câblo Tracadie Ltée, et que cette entreprise se trouve près de l'aire de desserte autorisée de Câblo Shippagan Ltée. Par conséquent, la licence est assujettie à la condition que Télé-péninsule Ltée ne sollicite pas les abonnés au sein des aires de desserte autorisées de ces titulaires.

Le Conseil *approuve* la distribution, sous la forme de signaux codés, des émissions de CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, KOMO-TV Seattle, WJBK-TV et WDIV Detroit.

La distribution de WTVS Detroit, des émissions communautaires, de «Radio-Québec Chez-Nous» et de «Télé-Acadie» à un même canal est *approuvée*, à la condition que les émissions de WTVS soient distribuées sous la forme de signaux codés, et que les émissions communautaires, «Radio-Québec Chez-Nous» et «Télé-Acadie» soient présentées sous la forme de signaux non codés.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 17 \$ et un tarif d'installation maximal de 30 \$, qui comprend un dépôt pour le décodeur.

La licence est assujettie à la condition que la distribution de tous les services autorisée par la présente soit mise en œuvre dans les six mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai des six mois.

The Commission acknowledges the interventions submitted by Atlantic Television System, and Ross G. Gray, on behalf of National Broadcasting Company Inc. (NBC), CBS Inc. and American Broadcasting Companies Inc. (ABC) regarding the importation by Canadian satellite of distant signals and notes that the concerns raised by the interveners have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the "3+1" U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 2 August 1984

Decision CRTC 84-645

Télémedia Communications Inc.

TIMMINS, ONTARIO 822860300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-141 dated 11 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CKGB Timmins by decreasing the power from 25,000 watts to 10,000 watts (day-time) and 5,000 watts (night-time) and changing the frequency from 730 kHz to 750 kHz.

The Commission notes that the licensee never implemented the authority granted in Decision CRTC 81-623 to increase its power from 10,000 watts to 25,000 watts and change its frequency from 680 kHz to 730 kHz.

The new parameters should result in the same quality of service being provided to the City of Timmins as that which would have been received from the authorized 730 kHz frequency. The night-time coverage to rural areas should be superior, particularly to the east, including the towns of Porcupine, South Porcupine and Pamour, and also to the west.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 2 August 1984

Decision CRTC 84-646

CJAB-FM Inc.

CHICOUTIMI, QUÉBEC 840489900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-141 dated 11 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CJAB-FM Chicoutimi by adding the broadcast of General Popular music programming (sub-category 61) between midnight and 6 a.m.

An intervention was submitted by the Conseil des Usagers des Médias de la Sagamie in support of this application.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Le Conseil prend note des interventions reçues de l'Atlantic Television System, et de Ross G. Gray, au nom de la National Broadcasting Company Inc. (NBC), de CBS Inc. et de l'American Broadcasting Companies Inc. (ABC) concernant l'importation de signaux de télévision éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par les intervenants dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains «3+1».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 2 août 1984

Décision CRTC 84-645

Télémedia Communications Inc.

TIMMINS (ONTARIO)—822860300

Suite à l'avis public CRTC 1984-141 du 11 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKGB Timmins, visant à diminuer la puissance de 25 000 watts à 10 000 watts (diurne) et 5 000 watts (nocturne) et à changer la fréquence de 730 kHz à 750 kHz.

Le Conseil note que la titulaire n'a jamais mis en œuvre la décision CRTC 81-623, laquelle l'autorisait à augmenter sa puissance de 10 000 watts à 25 000 watts et changer sa fréquence de 680 kHz à 730 kHz.

Les nouveaux paramètres devraient assurer que la même qualité de service est offerte à la ville de Timmins que celle qui aurait résultée de la fréquence autorisée de 730 kHz. Le rayonnement de nuit aux secteurs ruraux devrait être supérieur particulièrement à l'est, incluant les villes de Porcupine, South Porcupine et Pamour, et également à l'ouest.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 2 août 1984

Décision CRTC 84-646

CJAB-FM Inc.

CHICOUTIMI (QUÉBEC)—840489900

Suite à l'avis public CRTC 1984-141 du 11 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CJAB-FM Chicoutimi, visant à ajouter la diffusion de programmation composée de musique populaire générale (sous-catégorie 61) entre minuit et 6 heures.

Le Conseil des Usagers des Médias de la Sagamie a présenté une intervention à l'appui de cette demande.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 3 August 1984

Decision CRTC 84-647

Northern Cable Services Limited

VERNER, MATHESON and WARREN, ONTARIO—840194500—840195200 840193700

Richard Vaillancourt and Marcelin Tellier, representing a company to be incorporated

VERNER, ONTARIO—833372600

DAC Communications Inc.

MATHESON, ONTARIO—840221600

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the applications by Northern Cable Services Limited for licences to carry on broadcasting receiving undertakings to serve Verner, Matheson and Warren by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue licences expiring 30 September 1988, subject to the conditions specified in this decision and in the licences to be issued.

The boundaries of the areas to be served will be specified in schedules which will be appended to the licences.

The competing application by Richard Vaillancourt and Marcelin Tellier, representing a company to be incorporated, to serve Verner, and that by DAC Communications Inc. to serve Matheson, are *denied*. After careful consideration of the proposals, and in view of the limited number of potential subscribers in Verner and Matheson, the Commission has determined that the most logical and economically-viable means of providing service to these communities would be to licence Northern Cable Services Limited, a company that operates other cable television undertakings in this part of Ontario, and which has the necessary revenue base, experience and resources to ensure the development and maintenance of viable systems in these communities.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, TCTV Montréal, WTVS (PBS), WDIV (NBC) and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from the CANCOM network.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel at each location for community programming, and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, these channels for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fees of \$24.50 at Warren, \$19.60 at Verner and Matheson, and a maximum installation fee of \$50.00 at all three communities.

The licences are subject to the condition that the applicant own and operate, as a minimum, the local head-ends, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue the licences to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that it will issue Technical Construction and Operating Certificates. No licences will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

Ottawa, le 3 août 1984

Décision CRTC 84-647

Northern Cable Services Limited

VERNER, MATHESON et WARREN (ONTARIO) -840194500 840195200—840193700

Richard Vaillancourt et Marcelin Tellier, représentant une compagnie devant être constituée

VERNER (ONTARIO)—833372600

DAC Communications Inc.

MATHESON (ONTARIO)—840221600

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* les demandes de licences d'entreprises de réception de radiodiffusion présentées par Northern Cable Services Limited en vue de desservir Verner, Matheson et Warren et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans des annexes qui seront jointes aux licences.

La demande concurrentielle présentée par Richard Vaillancourt et Marcelin Tellier, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Verner, et celle présentée par DAC Communications Inc. visant à desservir Matheson, sont *refusées*. Après avoir examiné attentivement les propositions, et compte tenu du nombre limité d'abonnés éventuels à Verner et à Matheson, le Conseil a conclu que le moyen le plus logique et viable d'offrir le service à ces collectivités serait d'autoriser la Northern Cable Services Limited, une compagnie qui exploite d'autres entreprises de télévision par câble dans cette région de l'Ontario et qui possède la base de revenus, l'expérience et les ressources nécessaires afin d'assurer le développement et le maintien d'entreprises viables dans ces collectivités.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, TCTV Montréal, WTVS (PBS), WDIV (NBC) et WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à chaque endroit à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ces canaux de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, les tarifs d'abonnement mensuels maximaux projetés de 24,50 \$ à Warren, de 19,60 \$ à Verner et à Matheson, et un tarif d'installation maximal de 50 \$ pour les trois collectivités.

Les licences sont assujetties à la condition que la requérante possède et exploite au moins les têtes de ligne locales, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra les licences à la requérante une fois que le ministère des Communications (le MDC) lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra des certificats techniques de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

It is a condition of these licences that the authority granted herein be implemented within six months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue Technical Construction and Operating Certificates or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 3 August 1984

Decision CRTC 84-648

Câblevision du Nord de Québec Inc.

KEARNS/VIRGINIATOWN and LARDER LAKE, ONTARIO—
833416100—833415300

Northern Cable Services Limited

KEARNS/VIRGINIATOWN and LARDER LAKE, ONTARIO—
840023600—840024400

DAC Communications Inc.

KEARNS/VIRGINIATOWN and LARDER LAKE, ONTARIO—
840223700—840222400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the applications by Câblevision du Nord de Québec Inc. for licences to carry on broadcasting receiving undertakings to serve Kearns/Virginatown and Larder Lake by distributing the services of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue licences expiring 30 September 1988, subject to the conditions specified in this decision and in the licences to be issued.

The boundaries of the areas to be served will be specified in schedules which will be appended to the licences.

The competing applications by Northern Cable Services Limited and DAC Communications Inc. are *denied*. After careful consideration of the proposals, and in view of the limited number of potential subscribers in Kearns/Virginatown and Larder Lake, the Commission has determined that the most logical and economically-viable means of providing services to these communities would be to licence a single applicant with the necessary revenue base, experience and resources to ensure the development and maintenance of viable systems of the highest uniform quality in each location.

Both Câblevision du Nord de Québec Inc. and Northern Cable Services Limited are successful and experienced cable licensees and have operated systems in the region for several years. In deciding to licence the former, the Commission has taken into account the geographic proximity of the system it operated at Rouyn-Noranda to the communities to be served and the fact that the proposed monthly subscriber fees are lower than those proposed by Northern Cable Services Limited. The Commission is therefore satisfied that approval of the applications by Câblevision du Nord de Québec Inc. represents the best means of providing an early service to these communities at a reasonable cost.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services at each location: CIVA-TV Abitibi-Témiscamingue, CIRC-FM Rouyn and CFTI-FM Timmins to be received over-the-air.

Les licences sont assujetties à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission des certificats techniques de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 3 août 1984

Décision CRTC 84-648

Câblevision du Nord de Québec Inc.

KEARNS/VIRGINIATOWN et LARDER LAKE (ONTARIO)
833416100—833415300

Northern Cable Services Limited

KEARNS/VIRGINIATOWN et LARDER LAKE (ONTARIO) -
840023600—840024400

DAC Communications Inc.

KEARNS/VIRGINIATOWN et LARDER LAKE (ONTARIO) -
840223700—840222400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* les demandes de licences d'entreprises de réception de radiodiffusion présentées par Câblevision du Nord de Québec Inc. en vue de desservir Kearns/Virginatown et Larder Lake et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans des annexes qui seront jointes aux licences.

Les demandes concurrentielles présentées par Northern Cable Services Limited et DAC Communications Inc. sont *refusées*. Après avoir étudié attentivement les propositions et tenu compte du nombre restreint d'abonnés éventuels à Kearns/Virginatown et Larder Lake, le Conseil a conclu que le moyen le plus logique et viable d'assurer le service à ces collectivités serait d'octroyer des licences à une seule requérante qui disposerait d'une base de revenus, de l'expérience et des ressources nécessaires lui permettant de développer et d'entretenir des entreprises rentables d'une qualité uniforme et supérieure à chaque endroit.

Câblevision du Nord de Québec Inc. et Northern Cable Services Limited sont toutes deux des titulaires d'entreprise de télédistribution prospères et expérimentées qui exploitent depuis plusieurs années des entreprises dans la région. En choisissant d'octroyer des licences à la première requérante, le Conseil a tenu compte de la proximité géographique de l'entreprise qu'elle exploite à Rouyn-Noranda des collectivités devant être desservies et du fait que les tarifs d'abonnement mensuels projetés sont inférieurs à ceux proposés par Northern Cable Services Limited. Le Conseil est par conséquent convaincu que l'approbation des demandes de Câblevision du Nord de Québec Inc. représente le meilleur moyen de fournir le service à ces collectivités, et ce rapidement et à un coût raisonnable.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants à chaque endroit: CIVA-TV Abitibi-Témiscamingue, CIRC-FM Rouyn et CFTI-FM Timmins, qui seront reçus en direct.

The Commission also *approves* the carriage of WTVS (PBS), WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from the CANCOM network.

In approving the carriage of these 3+1 U.S. signals from CANCOM, the Commission has taken into consideration the number of Canadian television signals to be distributed on these undertakings, namely: CFCL-TV-2 (CBC) and CITO-TV-2 (CTV) Kearns, CKRN-TV (CBC) and CFEM-TV (TVA) Rouyn, CICA-TV (TVO) Larder Lake and CIVA-TV (SRTQ) Abitibi-Témiscamingue.

With regard to the proposed radio services to be received from CANCOM, the Commission *approves* the carriage of CKO-FM-2 Toronto, CIRK-FM Edmonton, CFMI-FM New Westminster and CFQM-FM Moncton. The applicant is reminded of the Commission's policy which generally prohibits the distribution of satellite radio signals which duplicate the programming format of any local FM station. Accordingly, the Commission *denies* the carriage of CITE-FM Montreal at both locations.

The proposed carriage of CKAC Montreal from the CANCOM network will be addressed in a separate decision. As noted in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, the Commission is currently reviewing the cable carriage of radio signals and will issue proposed amendments to the Cable Television Regulations related to this issue.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel on both systems for community programming, and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission also notes the applicant's commitment to establish an office at one of the two locations staffed by one employee to respond to service calls.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$14.25 and a maximum installation fee of \$40.00 at both locations.

The licences are subject to the condition that the applicant own and operate, as a minimum, the local head-ends, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue licences to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that it will issue Technical Construction and Operating Certificates. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of these licences that the authority granted herein be implemented within six months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue Technical Construction and Operating Certificates or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Le Conseil *approuve* en outre la distribution de WTVS (PBS), WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan), KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), qui seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM.

En approuvant la distribution de ces signaux américains 3+1 de la CANCOM, le Conseil a tenu compte du nombre de signaux de télévision canadiens qui seront distribués par ces entreprises, soit: CFCL-TV-2 (SRC) et CITO-TV-2 (CTV) Kearns, CKRN-TV (SRC) et CFEM-TV (TVA) Rouyn, CICA-TV (TVO) Larder Lake et CIVA-TV (SRTQ) Abitibi-Témiscamingue.

Quant aux services radiophoniques projetés devant être reçus de la CANCOM, le Conseil *approuve* la distribution de CKO-FM-2 Toronto, CIRK-FM Edmonton, CFMI-FM New Westminster et CFQM-FM Moncton. Le Conseil rappelle à la requérante que sa politique ne permet pas, en général, la distribution de signaux radiophoniques reçus par satellite qui sont identiques à la formule d'une station MF locale. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution de CITE-FM Montréal aux deux endroits.

La proposition visant à distribuer le signal CKAC Montréal via la CANCOM fera l'objet d'une autre décision. Tel qu'énoncé dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, le Conseil revoit présentement sa politique sur la télédistribution des signaux radiophoniques et il publiera sous peu un projet de modifications du Règlement sur la télévision par câble relativement à cette question.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire pour chacune des entreprises et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil prend note également de l'engagement de la titulaire à mettre sur pied un bureau à l'un des deux endroits et d'y employer une personne pour répondre aux appels de service.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, un tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 14,25 \$ et un tarif d'installation maximal de 40 \$ pour les deux endroits.

Les licences sont assujetties à la condition que la titulaire possède et exploite au moins les têtes de ligne locales, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra des licences à la requérante une fois que le ministère des Communications (le MDC) lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra des certificats techniques de construction et fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Les licences sont assujetties à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission de certificats techniques de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 3 August 1984

Decision CRTC 84-649

G. McNamara Communications Ltd.

WIARTON, ONTARIO—830865200—833047400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-73 dated 22 March 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Wiarton. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also proposed to add the signals of radio stations CKO-FM-2 Toronto, CIRK-FM Edmonton, CFMI-FM Vancouver, CFQM-FM Moncton, CKRW Whitehorse and VOCM St. John's, also via CANCOM. Interventions were submitted by CKNX Broadcasting Limited, licensee of CKNX-FM Wingham, and Grey and Bruce Broadcasting Limited, licensee of CFOS Owen Sound and CFPS Port Elgin, opposing this part of the application on the grounds that the addition of the CANCOM radio signals would have a negative impact on the revenues of CKNX-FM, CFOS and CFPS.

The Commission notes that CKNX-FM is a regional FM station in relation to Wiarton and that none of the CANCOM FM signals duplicate the format of any local FM station. Accordingly, the Commission *approves* the addition of the CANCOM FM signals noted above.

The proposed carriage of VOCM St. John's and CKRW Whitehorse will be addressed in a separate decision. As noted in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, the Commission is currently reviewing the cable carriage of radio signals and will issue proposed amendments to the cable television regulations related to this issue.

The Commission *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$15.00 to \$15.90 effective immediately with a further increase to \$16.69 effective 12 months from the date of this decision. The Commission considers that these increases are fully justified on financial grounds to cover increased operating costs.

In addition, the Commission *approves* a further \$4.00 increase in the maximum monthly fee to cover the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the U.S. television services authorized herein and the direct incremental costs associated with the exhibition of these signals. In view of the fact that the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet distributed by CANCOM, the licensee may only charge \$3.00 of this increase when the CBS, NBC and PBS signals from CANCOM are available to subscribers and the remaining \$1.00 at such time as the ABC signal is provided to them.

As a result of the fee increases granted today, the licensee's authorized maximum monthly fee will be: \$15.90 effective immediately; \$18.90 when it adds the CBS, NBC and PBS signals from CANCOM; \$19.90 when the ABC signal from CANCOM is provided and \$20.69 effective 12 months from the date of this decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 3 août 1984

Décision CRTC 84-649

G. McNamara Communications Ltd.

WIARTON (ONTARIO)—830865200—833047400

Suite à l'avis public CRTC 1984-73 du 22 mars 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Wiarton. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a aussi proposé d'ajouter les signaux des stations radiophoniques CKO-FM-2 Toronto, CIRK-FM Edmonton, CFMI-FM Vancouver, CFQM-FM Moncton, CKRW Whitehorse et VOCM Saint-Jean, également via la CANCOM. Des interventions ont été présentées par CKNX Broadcasting Limited, titulaire de CKNX-FM Wingham et Grey and Bruce Broadcasting Limited, titulaire de CFOS Owen Sound et CFPS Port Elgin, à l'encontre de cette partie de la demande en raison des incidences néfastes que susciterait l'ajout des signaux radiophoniques de la CANCOM à l'égard des recettes de CKNX-FM, CFOS et CFPS.

Le Conseil fait remarquer que CKNX-FM est une station MF régionale par rapport à Wiarton et qu'aucun des signaux MF de la CANCOM fait double emploi avec la formule de l'une des stations MF locales. En conséquence, le Conseil *approuve* l'ajout des signaux de la CANCOM susmentionnés.

La proposition visant à distribuer VOCM Saint-Jean et CKRW Whitehorse fera l'objet d'une autre décision. Tel que noté dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, le Conseil revoit présentement sa politique sur la télédistribution des signaux radiophoniques et il émettra un projet de modifications du Règlement sur la télévision par câble qui traitera de cette question.

Le Conseil *approuve* une modification de la licence de cette entreprise en vue de faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 15 \$ à 15,90 \$, en vigueur immédiatement, et ensuite à 16,69 \$, devant entrer en vigueur 12 mois suivant la date de la présente décision. Le Conseil estime que ces majorations sont justifiées du point de vue financier afin de couvrir les coûts d'exploitation plus élevés.

De plus, le Conseil *approuve* une autre majoration du tarif mensuel maximal de l'ordre de 4 \$ afin de couvrir les frais que doit payer la titulaire à la CANCOM pour les services de télévision américains approuvés par la présente et les coûts directs marginaux relatifs à la distribution de ces signaux. Étant donné que la CANCOM ne distribue pas encore le signal de KOMO-TV (ABC), la titulaire ne pourra imposer que le montant de 3 \$ de cette majoration au moment où les signaux de CBS, NBC et PBS de la CANCOM seront disponibles aux abonnés et le reste (1 \$) lorsque le signal de ABC leur sera offert.

A la suite des majorations tarifaires accordées aujourd'hui, le tarif mensuel maximal autorisé de la titulaire sera comme suit: 15,90 \$ en vigueur immédiatement; 18,90 \$ lors de l'ajout des signaux de CBS, NBC et PBS de la CANCOM; 19,90 \$ au moment où le signal ABC de la CANCOM sera offert et 20,69 \$ dans les 12 mois suivant la date de la présente décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 9 August 1984

Decision CRTC 84-650

Fundy Cablevision Ltd.

GRAND MANAN ISLAND, NEW BRUNSWICK—841061500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-154 dated 22 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Grand Manan Island by deleting the following condition of licence:

It is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate (14 February 1983) or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

and substituting therefor:

It is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation by 1 September 1984.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 August 1984

Decision CRTC 84-651

Clear Crest Cable T.V. Limited

COBALT, ONTARIO—841100100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-155 dated 26 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Cobalt by replacing the conditions of licence governing the authorized service areas and the carriage of optional signals and services with the following condition of licence:

"The approval of the Commission is required prior to any changes to the authorized service areas or carriage of signals or services."

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 14 August 1984

Decision CRTC 84-652

Canadian Broadcasting Corporation

HARVIE HEIGHTS, ALBERTA—831940200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-156 dated 26 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBRT-13 Harvie Heights by increasing the transmitter power from 10 watts to 100 watts and by changing the channel from 61 to 22.

These changes should improve the coverage to Canmore and the surrounding area.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence

Ottawa, le 9 août 1984

Décision CRTC 84-650

Le Câble de Télévision Fundy Ltée

GRAND MANAN ISLAND (NOUVEAU-BRUNSWICK)—841061500

Suite à l'avis public CRTC 1984-154 du 22 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Grand Manan Island, visant à supprimer la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit la délivrance d'un certificat technique de construction et de fonctionnement (le 14 février 1983) ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

et à substituer ce qui suit:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que l'entreprise soit en exploitation au 1^{er} septembre 1984.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 août 1984

Décision CRTC 84-651

Clear Crest Cable T.V. Limited

COBALT (ONTARIO)—841100100

Suite à l'avis public CRTC 1984-155 du 26 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Cobalt, visant à remplacer les conditions de licence régissant les aires de desserte autorisées et la distribution des services et signaux facultatifs par la condition de licence suivante:

«L'approbation du Conseil est requise avant d'apporter tout changement à l'aire de desserte autorisée ou à la distribution de signaux ou services.»

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 14 août 1984

Décision CRTC 84-652

Société Radio-Canada

HARVIE HEIGHTS (ALBERTA)—831940200

Suite à l'avis public CRTC 1984-156 du 26 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBRT-13 Harvie Heights, visant à augmenter la puissance d'émission de 10 watts à 100 watts et à changer le canal de 61 à 22.

Ces modifications devraient améliorer le service à Canmore et la région avoisinante.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et

amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 16 August 1984

Decision CRTC 84-653

Radio CHOQ Inc.

LÉVIS, QUEBEC—832317200

Groupe Audette-Sirois

QUEBEC CITY, QUEBEC—840967400

Malcolm G. Scott

QUEBEC CITY, QUEBEC—840968200

CJMF-FM Ltée

QUEBEC CITY, QUEBEC—840886600

Radio MF C.I.E.L. (1981) Inc.

QUEBEC CITY, QUEBEC—840966600

Mutual Broadcasting Canada Limited

QUEBEC CITY, QUEBEC—841036700

Télé-Capitale Ltée

QUEBEC CITY, QUEBEC—840961700

On 29 February 1984, the Commission issued a call for applications (Public Notice CRTC 1984-45) for an FM radio station in the Quebec City area. The call was issued at the same time as Decision CRTC 84-209, which denied the application for renewal of the broadcasting licence of CJMF-FM Quebec City, which expired on 31 March 1984. The decision not to renew was based on the serious level of non-compliance by the licensee with its conditions of licence. Such non-compliance had progressively increased during the last three years, particularly in the area of music.

Various analyses of this station's programming, carried out between 1980 and 1983, had revealed increasing discrepancies between the commitments contained in the Promise of Performance and the actual performance of CJMF-FM, which was broadcasting in a progressive rock format rather than the authorized MOR (middle-of-the-road) music format. Complaints to that effect had also been received from radio broadcasters in the Quebec City region. At the 11 January 1984 hearing on CJMF-FM's application for licence renewal, the licensee had outlined, as the main factors for its non-compliance, the financial difficulties that compliance with the Promise of Performance would have created; the absence of effective internal means of control; the unavailability of the principal shareholder and some of the other partners together with insufficient staff; and the beginning of operations in 1982 of two new FM stations in Quebec City, CITF-FM and CHIK-FM, providing MOR and easy listening musical formats respectively.

Seven applications were received in response to the 29 February 1984 call. Five applicants requested a new licence, including CJMF-FM Ltée under a new ownership structure. Two applicants, CHIK-FM and CHOI-FM Quebec City, proposed amendments to their Promises of Performance. At the Public Hearing in Quebec City beginning 4 July 1984, the Commission considered these applications on a competitive

Ottawa, le 16 août 1984

Décision CRTC 84-653

Radio CHOQ Inc.

LÉVIS (QUÉBEC)—832317200

Groupe Audette-Sirois

QUÉBEC (QUÉBEC)—840967400

Malcolm G. Scott

QUÉBEC (QUÉBEC)—840968200

CJMF-FM Ltée

QUÉBEC (QUÉBEC)—840886600

Radio MF C.I.E.L. (1981) Inc.

QUÉBEC (QUÉBEC)—840966600

Radiodiffusion Mutuelle Canada Limitée

QUÉBEC (QUÉBEC)—841036700

Télé-Capitale Ltée

QUÉBEC (QUÉBEC)—840961700

Le 29 février 1984, le Conseil émettait un appel de demandes (Avis public CRTC 1984-45) relatif à la prestation d'un service radiophonique MF dans la région de Québec. Cet appel était publié en même temps que la décision CRTC 84-209 dans laquelle le Conseil refusait la demande de renouvellement de la licence de radiodiffusion de la station CJMF-FM Québec, qui expirait le 31 mars 1984. Cette décision se fondait sur l'aggravation progressive de l'état de non-conformité de la titulaire relativement aux conditions de sa licence au cours des trois dernières années, notamment au niveau de la musique.

Diverses analyses de la programmation de la station, effectuées entre 1980 et 1983, avaient démontré des écarts croissants entre les engagements contenus dans la promesse de réalisation et le rendement réel de CJMF-FM, qui diffusait dans un format progressif rock plutôt que dans le format musical MOR (musique légère) autorisé. Des plaintes avaient également été reçues de radiodiffuseurs de la région de Québec à cet effet. Lors de l'audience du 11 janvier 1984 portant sur la demande de renouvellement de la licence de CJMF-FM, la titulaire avait énuméré les principaux facteurs ayant entraîné son état de non-conformité soit, les problèmes financiers qu'aurait entraîné le respect de la promesse de réalisation, l'absence de mécanismes internes de contrôle efficaces, le peu de disponibilité du principal actionnaire et de certains autres associés et un personnel insuffisant, ainsi que l'entrée en ondes en 1982 des stations CITF-FM et CHIK-FM Québec opérant dans des formats MOR et de musique de détente respectivement.

A la suite de l'appel du 29 février 1984, sept demandes ont été reçues dont cinq pour une nouvelle licence, incluant celle de CJMF-FM Ltée dotée d'une nouvelle structure de propriété, et deux pour des modifications aux promesses de réalisation des stations CHIK-FM et CHOI-FM de Québec. Lors de l'audience publique tenue à Québec à partir du 4 juillet 1984, le Conseil a entendu ces demandes sur une base concu-

basis in the context of the overall radio market in Quebec City and of the FM policies and regulations currently in effect.

The Quebec City radio market is currently served by 11 local stations, 5 AM and 5 FM French-language stations, and one English-language FM station. Of the three commercial FM stations, two have been in operation for only two years and are still being established.

These FM stations offer Quebec City listeners a broad range of musical formats, from classical to easy listening, to contemporary MOR. However, an obvious gap exists; no FM station is currently authorized to broadcast in a progressive format, even though the 35-and-under demographic segment accounts for approximately half of the population of this market. The applications noted above confirm this situation, since most of them propose a rock or rock-oriented format. Public reaction indicated this need strongly, particularly among young people who demonstrated their massive support through the intervention submitted at the hearing by the Comité Survie FM 93, which claimed to represent more than 185,000 persons who had signed a petition supporting the establishment of a rock station in Quebec City.

An analysis of the market conducted by the applicants, which was not questioned by other existing broadcasters, tends to demonstrate that there is a demand in the Quebec City radio market for a rock-oriented FM station. Mindful, however, of the particularly difficult situation of a number of AM and FM licensees in this market, the Commission has decided to grant only one licence at this time in order to allow existing stations to consolidate their operations and the market to stabilize itself. In this regard, the Commission notes that, of the five applicants competing for a progressive format, three were of the opinion that only one licence of this type should be granted now. The Commission proposes, however, to continue to assess the status of the radio market in Quebec City, so that it can determine if other radio programming needs can be accommodated or if that market can support one or more additional stations.

Based on a detailed analysis of each of the applications and the evidence presented at the hearing, the Commission considers that, in terms of the cohesiveness of the Promise of Performance, its realistic content, the well-balanced proposals for a progressive rock station, the experience and local involvement of the shareholders, the professional expertise of the new members of the team and their contribution to Quebec City's social and cultural milieu, as well as the financial resources available, the application by CJMF-FM Ltée represents the best proposal and offers the best assurances for the success of a progressive format radio station in Quebec City. The Commission has also taken into consideration the applicant's commitments particularly with respect to Foreground programming (14.5%), Canadian content (35%) and news (approximately 4 hours and 30 minutes per week).

Accordingly, the Commission *approves* the application by CJMF-FM Ltée for a broadcasting licence for a French-language FM radio station at Quebec City on the frequency 93.3 MHz, channel 227, with an effective radiated power of 48,000 watts.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1985, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued. The Commission will consider the renewal of this licence at the same time as that of the other FM stations in the area, in the context of its recently proposed

rentielle dans le contexte global du marché radiophonique de Québec et de celui de la politique et du règlement MF actuellement en vigueur.

Le marché radiophonique de Québec est présentement desservi par 11 stations locales, soit 5 stations MA et 5 stations MF de langue française, et une station MF de langue anglaise. Parmi les trois stations MF commerciales, deux sont en exploitation depuis deux ans seulement et encore en phase d'implantation.

Ces stations MF offrent aux auditeurs de Québec une gamme étendue de formats musicaux allant de la musique classique et de détente au MOR contemporain. Il subsiste cependant une lacune évidente: aucune station MF n'est présentement autorisée à diffuser dans le format progressif, même si le segment démographique que représentent les 35 ans et moins compte pour environ la moitié de la population de ce marché. Cette situation est confirmée par les demandes reçues dont la plupart proposent un format à base de musique rock. Ce besoin a également été clairement exprimé par les réactions du public, notamment chez les jeunes dont l'appui massif est illustré par l'intervention présentée à l'audience par le Comité Survie FM 93, qui a déclaré avoir le soutien de plus de 185 000 signataires d'une pétition en faveur de l'établissement d'une station de type rock à Québec.

L'analyse du marché, effectuée par les requérantes et non contredite par les autres détentrices de licences existantes, tend à démontrer qu'il y a place dans le marché radiophonique de Québec pour une station MF de type rock. Compte tenu cependant de la situation particulièrement difficile dans laquelle se trouve plusieurs titulaires de licence MA et MF de ce marché, le Conseil a décidé d'accorder une seule licence pour le moment, afin de permettre aux stations en place de consolider leurs opérations et au marché de se stabiliser. Le Conseil note à cet égard que des cinq requérantes convoitant un format progressif, trois ont exprimé l'avis qu'une seule licence de ce type devrait être accordée pour le moment. Le Conseil compte toutefois continuer à évaluer la situation du marché radiophonique de Québec afin d'être en mesure de déterminer s'il y aurait d'autres besoins à combler en matière de programmation radiophonique et si le marché pourrait supporter une ou des stations additionnelles.

À la suite d'une analyse détaillée de chacune des demandes et de la preuve soumise à l'audience, le Conseil estime que, tant aux points de vue des composantes de la promesse de réalisation, de son réalisme, de son équilibre général pour une station progressive de genre rock, de l'expérience et l'implication locale de ses promoteurs, de l'apport des nouveaux membres de l'équipe et leur expertise professionnelle dans les domaines culturel et social à Québec ainsi que de l'appui financier dont elle dispose, la demande soumise par CJMF-FM Ltée constitue la meilleure proposition et offre les meilleures garanties de succès pour une station progressive à Québec. Le Conseil a également tenu compte des engagements importants de la requérante, particulièrement aux niveaux des émissions de premier plan (14,5%), du contenu canadien (35%) et des nouvelles (environ 4 h 30 min par semaine).

En conséquence, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion présentée par CJMF-FM Ltée, visant l'exploitation à Québec, à la fréquence 93,3 MHz (canal 227), d'une station radiophonique MF de langue française d'une puissance apparente rayonnée de 48 000 watts.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1985, aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui des autres stations MF de la région et dans le contexte des révisions qu'il a

changes to the FM policy and the FM radio Regulations (Public Notice CRTC 1984-151).

In view of the above, the Commission *denies* the applications by Radio CHOQ Inc., the Groupe Audette-Sirois, Malcolm G. Scott and Radio MF C.I.E.L. (1981) Inc. Moreover, taking into account the diversity which the licensing of a new progressive FM station will bring to the Quebec City market, the Commission considers that the amendments to the Promises of Performance proposed by Mutual Broadcasting Canada Limited and Télé-Capitale Ltée are not justified at this time. Accordingly, these applications are also *denied*.

Describing CJMF-FM's (the applicant) new proposed ownership structure at the hearing, the applicant said that it had taken [*Translation*] "very serious steps to eliminate any possibility of repeating past errors with respect to fulfilling our commitments to the Commission."

Further, during the hearing, the applicant, emphasizing the professional integrity of the shareholders, made a firm undertaking to adhere fully to its commitment stating that it had established appropriate [*Translation*] "control and self-evaluation systems which will enable us to ensure that our objectives are achieved and our commitments fulfilled." The Commission considers that the new ownership structure, which will be established as soon as the licence is granted, and tighter control over the management of the daily operations of the station, address in a satisfactory manner the concerns that had been expressed over the station's previous management.

Consequently, under the new shareholders' agreement which underlines a collegial approach to decision-making, no shareholder holds a majority role, and control of the licensee company cannot become the exclusive prerogative of any one shareholder. Pursuant to this agreement, any major change proposed will have to be approved by 60% of the voting shareholders, which includes at least four of the seven shareholders.

The general direction of the company will be determined by the board of directors. The mandate of the board will also include responsibility for monitoring the station's performance and making any necessary decisions to ensure that the company's objectives are met and its commitments fulfilled. A management committee headed by the chairman of the board of directors will be responsible for the day-to-day implementation of decisions, and it will meet weekly, at which time the directors of the station's various departments will report on how they have fulfilled their responsibilities.

In light of the foregoing, the applicant is required to submit to the Commission, within three months of this decision, a progress report on the mechanisms it has established for the day-to-day management of the station.

The Commission further considers that the experience of the new shareholders, who are highly involved in community activities and in various fields of endeavour including radio, cinema and a number of community organizations, coupled with CJMF-FM's current team, will provide a more balanced and responsible approach to the operation of this station. Based on sound financial resources, the applicant estimates that it will break even during its first year of operation. These projections are based on its market experience and BBM data that, according to it, estimated the station's listenership at "268,000 a year ago."

At the next renewal of CJMF-FM's licence in 1985, the Commission intends to review with the licensee, whether this

proposées récemment à la politique et au Règlement sur la radiodiffusion MF (Avis public CRTC 1984-151).

Compte tenu de ce qui précède, le Conseil *refuse* les demandes présentées par Radio CHOQ Inc., le Groupe Audette-Sirois, Malcolm G. Scott et Radio MF C.I.E.L. (1981) Inc. En outre, compte tenu de la diversité musicale qu'apportera au marché de Québec la nouvelle station MF de format progressif, le Conseil estime pour le moment qu'il n'y a pas lieu d'autoriser les modifications de promesse de réalisation proposées par Radiodiffusion Mutuelle Canada Limitée et Télé-Capitale Ltée. Par conséquent, ces demandes sont aussi *refusées*.

En décrivant lors de l'audience la nouvelle structure de propriété proposée pour CJMF-FM Ltée (la requérante), la requérante a souligné qu'elle avait pris «des dispositions très sérieuses pour éliminer toute possibilité de répéter les erreurs du passé quant au respect de nos engagements face au Conseil».

En outre, la requérante s'est engagée formellement lors de l'audience, en offrant à l'appui l'intégrité professionnelle des actionnaires, à respecter entièrement ses engagements, et a déclaré avoir instauré «des systèmes de contrôle et d'auto-évaluation qui nous permettront de nous assurer que nos objectifs seront atteints et nos engagements respectés». Le Conseil estime que la nouvelle structure de propriété, qui sera mise en place dès l'attribution de la licence, et le resserrement des contrôles sur la gestion quotidienne de la station, répondent de façon satisfaisante aux préoccupations qui avaient été formulées envers l'ancienne administration de la station.

Ainsi, en vertu de la nouvelle convention entre actionnaires qui met l'accent sur la collégialité au niveau de la prise de décision, aucun de ceux-ci n'occupe une position majoritaire et le contrôle de la compagnie titulaire ne peut être l'apanage exclusif d'un seul des actionnaires. De plus, en vertu de cette convention tout changement majeur devra être approuvé par 60 % des actionnaires ayant droit de vote, ce qui implique au moins quatre des sept actionnaires.

Les grandes orientations de la compagnie seront déterminées au niveau du Conseil d'administration. Celui-ci aura également pour mandat de superviser la station et de prendre toute décision nécessaire pour atteindre les objectifs de la compagnie et assumer ses engagements. L'exécution au jour le jour de ces décisions sera confiée à un comité de gestion sous les auspices du président du Conseil d'administration qui se réunira hebdomadairement et lors de laquelle les directeurs des différents services de la station devront faire rapport quant à l'exécution de leur mandat.

A cet égard, le Conseil exige que la requérante lui fasse part, dans les trois mois de la présente décision, de ses progrès relatifs au fonctionnement de structure d'opération de la station au jour le jour.

Le Conseil estime que l'expérience des nouveaux actionnaires, qui sont très impliqués dans leur milieu et dont les activités touchant à divers domaines, dont ceux de la radio, du cinéma et de nombreux organismes communautaires, couplée à celle de l'équipe actuelle de CJMF-FM Ltée, apportera un nouvel équilibre et une maturité à l'exploitation de cette station. La station s'appuie de plus sur de solides assises financières et la requérante prévoit atteindre le seuil de rentabilité dès sa première année d'exploitation. Ces prévisions sont basées sur son expérience du marché et sur les sondages réalisés par BBM, lesquels ont estimé que la cote d'écoute de la station atteignait «268 000 auditeurs il y a un an».

Lors du prochain renouvellement de la licence de CJMF-FM en 1985, le Conseil compte revoir avec la titulaire

new operational structure is actually achieving its objectives. The licensee's success in setting up effective control mechanisms will be a determining factor in the renewal of this licence.

CJMF-FM Ltée has proposed a progressive format station which, it stated, will provide a musical environment oriented to young adults. It will have a dynamic, but not aggressive, sound with a very high rock or rock-oriented content, and the number of musical selections qualifying as "hits" will not exceed 40%. 14.5% of all programming will be presented in the foreground format, which exceeds regulatory requirements. Foreground will consist of original programs produced entirely in Quebec City by the station and a team will be assigned to this task on a full-time basis.

The Commission notes that CJMF-FM proposes 60% French-language vocal music, which is below the 65% level generally required of French-language FM licensees. Mindful of the high level of rock-oriented music proposed by the licensee, and the limited production of French-language records of this nature, the Commission authorizes a level of French-language vocal music of 60%.

Furthermore in this regard, the Commission notes that the applicant has proposed an annual budget for the promotion of Canadian talent of \$36,000, which will include the broadcasting of six live shows per year, under the "Studio Rock" project; a competition which gives recording opportunities to twelve artists each year and provides promotional advertising on television to any Canadian artist whose work is broadcast by the station. CJMF-FM is expected to submit a report on the implementation of this commitment when it submits its application for the renewal of its licence.

The Commission authorizes the applicant to use the Subsidiary Communications Multiplex Operation (SCMO) for rebroadcasting telemetric data. The Commission has noted its intention to experiment in this area, and expects CJMF-FM to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operations (FM)".

The Commission acknowledges the interventions submitted at the hearing by the Comité Survie FM-93 and by Messrs. Clermont Giroux, Jean Beaudry and Roger Labadie and has also taken into consideration the numerous written interventions that were submitted in connection with the above-mentioned applications.

The Commission has further noted the applicant's intention to go on air within days following a favourable decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

le fonctionnement de la nouvelle structure d'opération afin de s'assurer qu'elle atteint effectivement les objectifs visés. Le succès de la titulaire quant à l'établissement de mécanismes de contrôle efficace sera un élément déterminant pour le renouvellement de la licence.

CJMF-FM Ltée a proposé une station de format progressif, qu'elle a définie lors de l'audience comme offrant un environnement musical orienté vers les jeunes adultes et présentant un son dynamique mais non agressif à très forte teneur de musique rock avec un usage des grands succès limité à 40 %. Les émissions de premier plan se situeront à un niveau de 14,5 %, ce qui est supérieur aux exigences réglementaires, et celles-ci se composeront de productions originales entièrement réalisées à Québec par une équipe de la station affectée à plein temps à cette tâche.

Le Conseil note que CJMF-FM a proposé un niveau de 60 % de musique vocale de langue française, ce qui est inférieur à la norme de 65 % généralement imposée aux titulaires de licences MF de langue française. Compte tenu de la forte teneur en musique rock proposée par la titulaire et la production limitée de disques en langue française dans cette catégorie, le Conseil autorise un niveau de musique vocale de langue française de 60 %.

Par ailleurs, compte tenu de ce qui précède, la requérante a proposé un budget annuel minimum de 36 000 \$ pour l'encouragement aux talents, ce qui comprend la diffusion de six spectacles en direct par année du projet «Studio Rock», soit un concours offrant des possibilités d'enregistrement de disques à douze artistes par année, ainsi que des capsules publicitaires à tout artiste canadien dont l'œuvre est diffusée par la station. Le Conseil s'attend à ce que CJMF-FM lui soumette un rapport au sujet de la mise en œuvre de cet engagement lors de la présentation de sa demande de renouvellement.

Le Conseil autorise la requérante à utiliser le Système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (EMCS) pour la retransmission d'informations télémétriques. Le Conseil a pris note de ses projets d'expérimentation à cet égard et il s'attend à ce que CJMF-FM respecte les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'interval de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

Le Conseil fait état des interventions présentées à l'audience par le Comité Survie FM-93 et par MM. Clermont Giroux, Jean Beaudry et Roger Labadie. Le Conseil a également pris en considération les nombreuses interventions écrites qui lui furent soumises en rapport avec les demandes susmentionnées.

Le Conseil a pris note par ailleurs de la déclaration de la requérante à l'audience comme quoi elle serait en mesure d'instaurer le service dans les jours qui suivront une décision favorable.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 16 August 1984

Decision CRTC 84-654

First Choice Communications Corporation (First Choice)—841167000

Allarcom Limited (Allarcom)—841168800

Aim Satellite Broadcasting Corporation (Aim)—841169600

Ontario Independent Pay Television Limited (OIPT)—841170400

Ottawa, le 16 août 1984

Décision CRTC 84-654

First Choice Communications Corporation (First Choice)—841167000

Allarcom Limited (Allarcom)—841168800

Aim Satellite Broadcasting Corporation (Aim)—841169600

Ontario Independent Pay Television Limited (OIPT)—841170400

TABLE OF CONTENTS

A. REORGANIZATION OF ENGLISH-LANGUAGE GENERAL INTEREST PAY TELEVISION NETWORKS

1. *Description of Applications*
2. *Background*
 - (a) Decision CRTC 82-240
 - (b) CRTC Policy Statement of 5 January 1984: A Review of the General Framework for a Distinctive Canadian Pay Television System
3. *Reasons for Proposed Reorganization*
4. *Issues Raised at the 24 July 1984 Public Hearing*
5. *Objectives, Market Structure and Regulatory Framework for Pay Television*
 - (a) Objectives
 - (b) Market Structure
 - (c) Programming
 - (d) Marketing

B. DECISION

1. *Allarcom Pay Television Limited*

Applications by:
Allarcom Limited—841168800;
Aim Satellite Broadcasting Corporation—841169600;
Ontario Independent Pay Television Limited—841170400
2. *Application by First Choice Communications Corporation—841167000*
3. *Appendices A to D*
 - A. Conditions of licence for Allarcom Pay Television Limited
 - B. Conditions of licence for First Choice
 - C. Conditions of approval with respect to First Choice, specified in Decision CRTC 83-959
 - D. Conditions of approval with respect to First Choice's licence amendment application under consideration

A. REORGANIZATION OF ENGLISH-LANGUAGE GENERAL INTEREST PAY TELEVISION NETWORKS

1. *Description of Applications*

At a Public Hearing in the National Capital Region on 24 July 1984, the Commission heard related applications from the English-language general interest pay television network licensees noted above to reorganize their services. Approval of the proposal, granted herein, will result in a restructuring of these national and regional licensees into two general interest pay television licensees: First Choice Canadian Communica-

TABLE DES MATIÈRES

A. RÉORGANISATION DES SERVICES DE TÉLÉVISION PAYANTE D'INTÉRÊT GÉNÉRAL DE LANGUE ANGLAISE

1. *Description des demandes*
2. *Historique*
 - a) Décision CRTC 82-240
 - b) Énoncé de politique du CRTC du 5 janvier 1984: Examen du cadre général visant à assurer un système de télévision payante vraiment canadien
3. *Motifs de la réorganisation projetée*
4. *Questions soulevées à l'audience publique du 24 juillet 1984*
5. *Objectifs, structure du marché et cadre réglementaire de la télévision payante*
 - a) Objectifs
 - b) Structure du marché
 - c) Programmation
 - d) Commercialisation

B. DÉCISION

1. *Allarcom Pay Television Limited*

Demandes présentées par:
Allarcom Limited—841168800;
Aim Satellite Broadcasting Corporation—841169600;
Ontario Independent Pay Television Limited—841170400
2. *Demande présentée par First Choice Communications Corporation—841167000*
3. *Annexes A à D*
 - A. Conditions applicables à la licence de l'Allarcom Pay Television Limited
 - B. Conditions applicables à la licence de First Choice
 - C. Conditions d'approbation relativement à First Choice, énoncées dans la décision CRTC 83-959
 - D. Conditions d'approbation relativement à la demande de modification de la licence de First Choice

A. RÉORGANISATION DES RÉSEAUX DE TÉLÉVISION PAYANTE D'INTÉRÊT GÉNÉRAL DE LANGUE ANGLAISE

1. *Description des demandes*

Lors d'une audience publique tenue dans la Région de la capitale nationale le 24 juillet 1984, le Conseil a entendu les demandes connexes des titulaires de licences de réseaux de télévision payante d'intérêt général de langue anglaise susmentionnées en vue de réorganiser leurs services. L'approbation de la proposition, accordée dans la présente, entraînera une réorganisation qui réduira le nombre de ces titulaires de licences

tions Corporation (First Choice) and Allarcom Pay Television Limited (APT), each controlled by separate and distinct ownership groups. First Choice will reduce its service area from all of Canada to Eastern Canada (Ontario, Quebec and the Atlantic provinces) and the three licensees currently authorized to serve Ontario, the Prairies and British Columbia will amalgamate to form a single undertaking to serve Western Canada (Manitoba, Saskatchewan, Alberta, British Columbia, the Yukon and the Northwest Territories).

The reorganization affects the operations of the English-language general interest pay television services only. The French-language national general interest service, and the obligations of First Choice to support that service, remain unchanged.

2. Background

(a) Decision CRTC 82-240

In Decision CRTC 82-240 of 18 March 1982, the initial pay television decision, the Commission stated:

that the introduction of pay television, with its potential to stimulate the additional importation of popular U.S. mass appeal programs such as feature films, poses a challenge to the maintenance of a distinct Canadian identity. However, it (the CRTC) is determined to use its powers under the Broadcasting Act to meet this challenge by fostering the development of a distinctive pay television system that will further the objectives of the broadcasting policy set out in the Act.

As emphasized at the 24 July 1984 Public Hearing, the primary objective of Canada's pay television system is to offer a distinctive Canadian service that will evolve over time. This fundamental objective underlies all of the Commission's pay television licensing decisions to date.

To attain its objectives, the Commission favoured a competitive scenario whereby not more than two discretionary general interest services in each official language would be available in any given region. Considering the broadcasting environment in Canada and the United States at the time of the 24 September 1981 Public Hearing and the licensees' own financial and marketing projections, the Commission considered that a general framework based on a competitive market structure involving the licensing of two services would create new opportunities for regional expression, enhance diversity and new opportunities for consumer choice. The initial pay television decision emphasized, however, that the services authorized therein constituted a first step in the development of a distinctive Canadian pay television system that was expected to evolve over time.

(b) CRTC Policy Statement of 5 January 1984: A Review of the General Framework for a Distinctive Canadian Pay Television System

The 29 November 1983 Public Hearing provided the Commission with an opportunity to re-examine its general framework for pay television and the major factors affecting the industry's development. The hearing also afforded an opportunity for a wide-ranging discussion on the evolution of pay television in a market that was proving to be unpredictable.

The participants at the November 1983 hearing identified the following factors as negative influences on the development of pay television: the perceived similarity of the general inter-

de services nationaux et régionaux à deux titulaires de licences de télévision payante d'intérêt général: First Choice Canadian Communications Corporation (First Choice) et l'Allarcom Pay Television Limited (APT), chacune étant contrôlée par des propriétaires distincts. First Choice réduira son aire de desserte s'étendant dans tout le Canada à l'Est du pays (l'Ontario, le Québec et les provinces de l'Atlantique) et les trois titulaires actuellement autorisées à desservir l'Ontario, les Prairies et la Colombie-Britannique se fusionneront pour former une seule entreprise desservant l'Ouest canadien (le Manitoba, la Saskatchewan, l'Alberta, la Colombie-Britannique, le Yukon et les Territoires du Nord-Ouest).

La réorganisation ne vise que les services de télévision payante d'intérêt général de langue anglaise. Le service national d'intérêt général de langue française ainsi que les obligations de First Choice visant à appuyer ce service demeurent inchangés.

2. Historique

a) Décision CRTC 82-240

Dans la décision CRTC 82-240 du 18 mars 1982, la première décision portant sur la télévision payante, le Conseil a déclaré:

que l'implantation de la télévision payante, susceptible d'entraîner une importation accrue d'émissions populaires américaines telles que des longs métrages, pose un autre défi au maintien d'une identité canadienne propre. Toutefois, il (le CRTC) est déterminé à se servir des pouvoirs que lui confère la *Loi sur la radiodiffusion* pour relever ce défi en favorisant l'établissement d'un système de télévision payante distinctif qui servira les objectifs de la politique de radiodiffusion énoncée dans la Loi.

Comme il a été souligné à l'audience publique du 24 juillet 1984, le système de télévision payante canadien a pour objectif fondamental d'offrir un service vraiment canadien qui émergera avec le temps. Cet objectif fondamental sous-tend toutes les décisions du Conseil en matière d'attribution de licences de télévision payante à ce jour.

Pour atteindre ses objectifs, le Conseil a préféré un scénario concurrentiel dans lequel au plus deux services d'intérêt général discrétionnaires dans chaque langue officielle seraient offerts dans une région. Compte tenu de l'environnement de la radiodiffusion au Canada et aux États-Unis au moment de la tenue de l'audience publique du 24 septembre 1981 et des propres prévisions des titulaires en matière de finances et de commercialisation, le Conseil a jugé qu'un cadre général fondé sur une structure de marché concurrentiel comprenant deux services créerait de nouvelles possibilités d'expression régionale, augmenterait la diversité et susciterait de nouvelles possibilités de choix pour les consommateurs. La première décision sur la télévision payante soulignait toutefois que les services qui y étaient autorisés constituaient un premier pas vers la mise sur pied d'un système de télévision payante vraiment canadien qui devait émerger avec le temps.

b) Énoncé de politique du CRTC du 5 janvier 1984: Examen du cadre général visant à assurer un système de télévision payante vraiment canadien

L'audience publique du 29 novembre 1983 a permis au Conseil de réexaminer son cadre général en matière de télévision payante ainsi que les principaux facteurs touchant l'essor de l'industrie. L'audience a également donné lieu à une discussion variée sur l'évolution de la télévision payante dans un marché qui se révélait imprévisible.

Les participants à l'audience de novembre 1983 ont relevé les facteurs énumérés ci-après comme faisant obstacle au développement de la télévision payante: la similitude perçue

est services, high subscriber fees, unexpected expenses associated with head-to-head marketing, a delay in the establishment of regional services in certain areas, unfavourable economic conditions, and the limited marketing experience on the part of the pay television network licensees and cable operators. Participants also noted that potential subscribers were deterred by a perception that pay television offered many programs depicting violence and sexual explicitness and that such programs were scheduled during daytime and early evening hours. Some participants suggested that restrictive regulatory measures in connection with the exhibition of pay television previews, promotional channels and stereo pay television had been further limiting factors in the development of pay television services.

The Commission announced its decisions relating to the issues and applications considered at the November 1983 hearing on 5 January 1984. In an Introductory Statement to the decisions, the Commission expressed its concern about the stability of the pay television industry in view of rapidly evolving conditions. Given the risk and uncertainty that characterize this new industry, and the need to be responsive to an unstable environment, the Commission reiterated its intention to maintain a flexible approach with minimum regulation. In this regard, the Commission initiated measures (Public Notices CRTC 1984-1 and 1984-2) to alleviate the specific regulatory concerns relating to previews, promotional channels and the distribution of pay television in stereo. The Commission also recognized that further adjustments might be required to the structure and regulatory framework for pay television and said it would "continue to be responsive to proposals, provided they are consistent with its objectives for a distinctive Canadian pay television service."

3. *Reasons for Proposed Reorganization*

By April 1984, it was apparent that pay television subscription levels had entered a no-growth period at a time when the licensees were continuing to sustain substantial operating losses. At the July 1984 hearing, the applicants indicated that they had incurred losses of more than \$40 million to date with ongoing losses in excess of \$2 million per month, which they expected would continue unless the applications were approved.

Given the financial difficulties faced by the industry and the various competitive pressures rapidly altering the nature of their operations, First Choice and the Allarcom-related companies negotiated a proposal for reorganization.

They summarized the reasons underlying the reorganization as follows:

efficiency, financial stability, public confidence in pay television, continuity with the regulatory objectives and . . . our survival. . .

The reorganization makes possible effective cooperation between the two groups in a number of important areas such as cross-licensing of new Canadian productions, program guides, promotion and marketing of pay television generally and, jointly, a commitment to the Canadian production industry.

entre les services d'intérêt général, les tarifs d'abonnement élevés, les frais imprévus amenés par une concurrence directe, les retards accusés dans la mise sur pied des services régionaux dans certaines régions, la conjoncture économique défavorable, et le manque d'expérience de commercialisation des titulaires de réseaux de télévision payante et des télédistributeurs. Les participants ont aussi fait remarquer que de futurs abonnés ont été dissuadés en raison d'une perception voulant que la télévision payante présentait de nombreuses émissions comprenant des scènes de violence et des actes sexuels explicites et que ces émissions étaient présentées le jour et en début de soirée. Certains participants ont affirmé que des dispositions réglementaires restrictives reliées à la distribution des séquences-annonces de télévision payante, aux canaux d'autopublicité et à la télévision payante en stéréo avaient entravé davantage le développement des services de télévision payante.

Le 5 janvier 1984, le Conseil a annoncé ses décisions concernant les questions et les demandes étudiées à l'audience de novembre 1983. Dans une déclaration préliminaire relative aux décisions, le Conseil a exprimé ses préoccupations au sujet de la stabilité de l'industrie de la télévision payante en raison du rythme rapide de son évolution. Compte tenu du risque et de l'incertitude qui caractérisent cette industrie naissante et de la nécessité de pouvoir réagir rapidement à un environnement instable, le Conseil a réitéré son intention de conserver une approche souple et un minimum de réglementation. A cet égard, le Conseil a pris des mesures réglementaires (Avis publics CRTC 1984-1 et 1984-2) visant à atténuer les préoccupations précises au sujet des séquences-annonces, des canaux d'autopublicité et de la distribution des signaux de télévision payante en stéréo. Le Conseil a également reconnu qu'il se pouvait que d'autres ajustements à la structure ou au cadre réglementaire de la télévision payante soient requis et a déclaré qu'il «continuerait d'être sensible aux propositions, pourvu qu'elles soient conformes à ses objectifs visant à assurer un service de télévision payante vraiment canadien».

3. *Motifs de la réorganisation proposée*

En avril 1984, il était évident que les niveaux d'abonnement à la télévision payante avaient atteint un plateau et que les titulaires continuaient de subir de lourdes pertes. Au cours de l'audience de juillet 1984, les requérantes ont fait savoir qu'elles avaient subi des pertes de l'ordre de plus de 40 millions de dollars à ce jour et subissaient des pertes constantes de plus de 2 millions \$ par mois, et qu'elles s'attendaient à ce qu'il en soit ainsi à moins que les demandes ne soient approuvées.

Étant donné les difficultés financières que connaissait l'industrie et les diverses pressions concurrentielles qui modifiaient rapidement la nature de leurs activités, First Choice et les compagnies associées à l'Allarcom ont négocié un projet de réorganisation.

Elles ont résumé ainsi les raisons motivant la réorganisation [Traduction]:

efficacité, stabilité financière, confiance du public dans la télévision payante, conformité avec les objectifs de réglementation et . . . notre survie. . .

La réorganisation permet une collaboration efficace entre les deux groupes dans un certain nombre de secteurs importants comme l'attribution conjointe de licences aux fins de nouvelles productions canadiennes, les horaires d'émissions, la promotion et la commercialisation de la télévision payante en général et, conjointement, un engagement vis-à-vis de l'industrie de la production canadienne.

4. Issues Raised at the 24 July 1984 Public Hearing

The Commission received thirty representations from various interested parties in industry and government.

The interveners submitted a variety of viewpoints concerning the evolution of the pay television industry and the proposed reorganization. Reiterating some of the views advanced at the November 1983 public hearing with respect to the factors that have affected the success of pay television, most interveners agreed that a fundamental restructuring of the industry is now appropriate. However, considering the overwhelming financing and marketing difficulties encountered by the licensees, some interveners suggested the proposals did not go far enough to solve the existing problems, and that alternative changes in ownership, program content, and the regulatory framework should be considered.

Seven interveners appeared at the hearing, including the Director of Investigation and Research, Combines Investigation Act, Consumer and Corporate Affairs Canada; a representative of the Minister of Transportation and Communications of the Government of Ontario (Government of Ontario); The Star Channel Services Limited; CUC Limited; the Alliance of Canadian Cinema, Television and Radio Artists (ACTRA) representing six related organizations; the Canadian Film Television Association; and Cineplex Corporation.

There was general agreement that the Canadian general interest pay television network licensees are operating in a highly competitive home entertainment market. The rapidly growing popularity of video cassette tapes which make many new film releases accessible to the public before they are available for distribution on pay television, the proliferation of "television receive only" earth stations (TVROs) and satellite MATV systems, the growing availability of made-for-television feature film presentations on conventional television, and the imminent introduction of new Canadian and non-Canadian specialty pay television services have intensified competitive pressures on the general interest licensees.

On this issue, the Government of Ontario indicated its continuing support for "a competitive approach to the licensing and regulation of discretionary television services" and suggested that future applicants should not be restricted from entering the discretionary television market. It also noted that it is "the Commission's role to allow competition, and not to force it through regulatory restrictions." With respect to the proposed reorganization, the Government of Ontario stated it was satisfied that, if the applications were approved, each of the two licensees would continue to face competition from various market forces in their respective regions.

The Director of Investigation and Research under the Combines Act favoured the retention of the existing competitive pay television market structure. The proposed restructuring into two distinct East/West regional services is, in his view, "a solution of last resort" which will have the effect of lowering the level of competition, well before circumstances have justified such action.

Some interveners, including the organizations represented by ACTRA, considered the reorganization as a "half-merger" and suggested that it would fail to achieve the economic efficiencies of a single national service. To this, the applicants

4. Questions soulevées à l'audience publique du 24 juillet 1984

Le Conseil a reçu trente représentations de diverses parties intéressées de l'industrie et du gouvernement.

Les intervenants ont présenté divers points de vue concernant l'évolution de l'industrie de la télévision payante et le projet de réorganisation. Leurs observations relatives aux facteurs qui ont nui au succès de la télévision payante ressemblaient à certaines de celles qui avaient déjà été avancées à l'audience publique de novembre 1983. La plupart d'entre eux ont convenu qu'une réorganisation fondamentale de l'industrie s'impose maintenant. Toutefois, compte tenu des difficultés majeures de financement et de commercialisation qu'ont connues les titulaires, certains intervenants ont fait savoir que les propositions n'étaient pas assez audacieuses pour résoudre les problèmes existants, et qu'il fallait considérer d'autres changements au chapitre de la propriété, du contenu de la programmation et du cadre réglementaire.

Sept intervenants ont comparu à l'audience: le Directeur, Enquêtes et recherche, *Loi relative aux enquêtes sur les coalitions*, Consommation et Corporations Canada; un représentant du ministère des Transports et des Communications du gouvernement de l'Ontario (le gouvernement de l'Ontario); The Star Channel Services Limited; la CUC Limited; l'Alliance of Canadian Cinema, Television and Radio Artists (l'ACTRA) représentant six organismes associés; l'Association canadienne du cinéma-télévision; et la Cineplex Corporation.

On s'est généralement entendu pour dire que les titulaires canadiennes de licences de télévision payante d'intérêt général œuvrent dans un marché de divertissement à la maison hautement concurrentiel. La popularité rapidement grandissante des vidéocassettes, qui permettent au public d'avoir accès à un grand nombre de nouveaux films avant qu'ils soient disponibles pour fins de distribution par la télévision payante, la présence accrue des antennes paraboliques et des systèmes de télédiffusion par satellite à antenne collective, la disponibilité croissante des longs métrages réalisés spécialement pour la télévision à la télévision conventionnelle et l'introduction imminente de nouveaux services spécialisés canadiens et non canadiens de télévision payante ont intensifié les pressions sur les titulaires de licences de services d'intérêt général.

Sur cette question, le gouvernement de l'Ontario a indiqué son appui soutenu pour [*Traduction*] «une approche concurrentielle à l'autorisation et à la réglementation de services de télévision payante» et a proposé qu'on n'empêche pas de futurs requérants d'entrer dans le marché de la télévision discrétionnaire. Il a également fait remarquer qu'il [*Traduction*] «appartient au Conseil de permettre la concurrence et de ne pas la forcer par des contraintes réglementaires». Pour ce qui est du projet de réorganisation, le gouvernement de l'Ontario a déclaré être convaincu que, si la demande était approuvée, chacune des deux titulaires continuerait de faire face à une certaine concurrence provenant de diverses forces du marché dans leurs régions respectives.

Le Directeur, Enquêtes et recherche, *Loi relative aux enquêtes sur les coalitions*, a favorisé le maintien de la structure actuelle de marché concurrentiel de la télévision payante. Le projet de réorganisation en deux services régionaux (Est-Ouest) distincts constitue, selon lui, «une solution de dernier ressort» qui aura pour effet de diminuer le niveau de concurrence, bien avant que les circonstances aient justifié une telle mesure.

Certains intervenants, y compris les organismes représentés par l'ACTRA, ont considéré la réorganisation comme une «demi-fusion» et ont précisé que celle-ci ne produirait pas les résultats économiques d'un service national unique. A cela, les

replied that cost savings resulting from this reorganization would be equivalent to approximately 95% of those potentially available from a complete merger, and would be realized from the use of two fewer transponders, reduced origination costs, less expensive tape duplication, shared program production and acquisition expenses, reduced finance, accounting, market and promotional expenses, and others. Such savings, they argued, are of vital importance to ensure the continued viability of the English-language general interest services and their capacity to generate revenues for new Canadian productions.

Several interveners suggested the reorganization would result in the disappearance of a "national" window for Canadian programs for producers and distributors. However, the applicants argued that the new spirit of co-operation between the two groups would benefit all of the parties involved, and would allow both licensees to "work closely together on major Canadian programming projects in a mutually supportive way. Together we will ensure that a national pay window will be available for worthwhile Canadian projects."

Many interveners suggested the Canadian content requirements, particularly those relating to the exhibition time rule, should be lowered in view of the limited availability of Canadian productions at this time. The Director of Research and Investigation, Combines Investigation Act, concurred with this view and suggested "the existing Canadian content time quota coupled with the minimal inventory of available shelf product has resulted in an undesirably high repeat factor for the Canadian portion of the schedule in the order of 30 times per title per year. Consequently, considerable revenues which should have been directed into new productions are being used to acquire over-priced shelf product with minimal redeeming artistic features." The Director claimed the lowering of the Canadian content requirements would provide sufficient savings to obviate the need for a reorganization.

While the applicants noted that the regulation of Canadian content constitutes part of a very complex issue which is not only confined to pay television, and which requires further extensive discussions, they did not require any changes in the existing Canadian content requirements. In fact, the applicants requested that the temporary 45% requirement relating to Allarcom's Canadian content expenditures as a proportion of gross revenues be imposed on a permanent basis as a condition of APT's licence.

Several interveners, such as the representatives of ACTRA *et al*, the Canadian Film Television Association and Cineplex Corporation claimed that the negative implications of vertical integration between program producers, distributors and the pay television network licensees would be further aggravated if the reorganization were authorized. While the Commission acknowledges these concerns, it notes that Astral Bellevue Pathé, the principal shareholder of First Choice, made important commitments and undertakings to the Commission during the 10 November 1983 Public Hearing preceding the Astral takeover with respect to financing, production, and distribution on First Choice. These commitments and undertakings, which are contained in Decision CRTC 1983-959 of 16 November 1983 as conditions of approval, are still in effect and are specifically addressed further below in dealing specifically with the application by First Choice.

requérantes ont répondu que les économies que permettrait cette réorganisation représenteraient environ 95 % de celles qu'une fusion complète pourrait entraîner, et qu'elles seraient réalisées grâce à l'utilisation de deux transpondeurs de moins, des coûts d'origine moindres, des coûts de reproduction des bandes moins élevés, de production partagée d'émissions et des dépenses d'acquisition, des dépenses réduites au chapitre des finances, de la comptabilité, du marché et de la promotion et d'autres. Selon elles, ces économies sont extrêmement importantes pour garantir la viabilité permanente des services d'intérêt général de langue anglaise et leur capacité de générer des revenus pour de nouvelles productions canadiennes.

Plusieurs intervenants ont fait valoir que la réorganisation entraînerait la disparition du mode «national» des émissions canadiennes pour les producteurs et les distributeurs. Toutefois, les requérantes ont signalé que le nouvel esprit de collaboration entre les deux groupes profiterait à toutes les parties en cause, et permettrait aux deux titulaires [*Traduction*] «de travailler en étroite collaboration à des projets importants de programmation canadienne d'une façon mutuellement acceptable. Ensemble, elles feront en sorte qu'un mode national payant de la télévision soit possible pour des projets canadiens valables».

De nombreux intervenants ont ajouté que les exigences de contenu canadien, particulièrement celles qui ont trait à la règle du temps de présentation, devraient être abaissées compte tenu de la disponibilité limitée des productions canadiennes en ce moment. Le Directeur, Enquêtes et recherche, *Loi relative aux enquêtes sur les coalitions*, a exprimé son accord sur ce point et estimé que [*Traduction*] «le contingent actuel de temps de présentation de contenu canadien ainsi que l'inventaire minimum des produits déjà disponibles sur les tablettes avaient entraîné un facteur de répétition beaucoup trop élevé pour la partie canadienne de l'horaire, soit de l'ordre de 30 par titre par année. Par conséquent, les revenus considérables qui devraient être consacrés à de nouvelles productions servent à acquérir, à un prix trop élevé, un produit déjà disponible contenant très peu d'éléments artistiques». Le Directeur a soutenu que l'abaissement des exigences de contenu canadien permettrait un assouplissement financier qui rendrait la réorganisation inutile.

Bien que les requérantes aient fait remarquer que la réglementation relative au contenu canadien fait partie d'une question très complexe qui ne se limite pas seulement à la télévision payante, et qui nécessite de plus amples discussions, elles n'ont demandé aucun changement en ce qui concerne les exigences actuelles en matière de contenu canadien. En fait, les requérantes ont demandé qu'on impose en permanence comme condition de licence de l'APT l'exigence provisoire de 45 % se rapportant aux dépenses de contenu canadien de l'Allarcom comme partie du revenu brut.

Plusieurs intervenants, comme les représentants de l'ACTRA *et al*, l'Association canadienne du cinéma-télévision et la Cineplex Corporation ont affirmé que si la réorganisation était autorisée, les conséquences négatives de l'intégration verticale entre les producteurs d'émissions, les distributeurs et les titulaires de licences de télévision payante seraient aggravées. Tout en prenant note de ces préoccupations, le Conseil fait remarquer qu'Astral Bellevue Pathé, le principal actionnaire de First Choice, a fait d'importants engagements au Conseil au cours de l'audience publique du 10 novembre 1983 précédant la prise de contrôle d'Astral, pour ce qui est du financement, de la production et de la distribution à First Choice. Ces engagements, qui sont énoncés dans la décision CRTC 1983-959 du 16 novembre 1983 comme conditions d'approbation, sont encore en vigueur et traitées spécialement plus à fond ci-dessous, particulièrement dans le cadre de la demande de First Choice.

In addition, the Commission has addressed the issue of vertical integration in its proposed regulation respecting pay television broadcasting undertakings (Public Notice 1984-165) which should take effect shortly.

5. Objectives, Market Structure and Regulatory Framework for Pay Television

(a) Objectives

The Commission remains committed to the principle of a distinctive Canadian pay television system in Canada that will evolve over time. Furthermore, as noted in earlier pay television decision, the Commission expects that pay television will contribute to the Canadian broadcasting system by increasing the diversity of programming available to all Canadians and by enhancing the quality of Canadian programs. Pay television should also provide new opportunities and revenue sources for the program production industry in the various regions of Canada, and provide programming in both official languages.

(b) Market Structure

The Commission maintains the view that a competitive market environment is still desirable.

Considering the extent of competition in the home entertainment industry and the variety of discretionary services that will soon be available in Canadian markets, the Commission is satisfied that a competitive market environment will continue to exist.

Decision CRTC 82-240 of 18 March 1982 expressed the expectation that "while the revenues of any one licensee will be lower under a competitive scenario than a monopoly one, overall revenues available for pay television programming should be higher, if more than one service is licensed, due to increased market penetration and the fact that some consumers will buy more than one service." Because of the perceived similarity of the services of the general interest networks and the small number of dual subscriptions, this expectation has not been realized.

Under the present circumstances, therefore, the Commission is of the opinion that the proposed reorganization of the general interest network services into two distinct licensees, one serving eastern Canada and the other serving western Canada, will better serve the objectives of the Broadcasting Act at this time.

In making its decision, the Commission has carefully considered all of the evidence provided by the licensees and the interveners on the extent of the need for such reorganization, its impact on the licensees' future operations and the implications of the proposed changes on the Commission's objectives for pay television, and is of the opinion that approval of the proposed reorganization is now necessary for the survival of pay television.

As announced in Public Notice CRTC 1984-139 dated 11 June 1984, the Commission intends to hold a public hearing in the fall of this year to consider a number of applications related to the potential introduction of new discretionary special interest services, including youth and family-oriented services, a performing arts channel and an interfaith religious service. The joint applications from First Choice and Allarcom and the application from Star Channel for an English-language, family-oriented pay television service are also scheduled to be considered at this hearing.

The licensing of broadcasting undertakings providing discretionary special interest services which may ensue from this

De plus, le Conseil a traité de la question de l'intégration verticale dans son projet de règlement concernant les entreprises de radiodiffusion de télévision payante (Avis public 1984-165), lequel devrait prendre effet sous peu.

5. Objectifs, structure du marché et cadre réglementaire de la télévision payante

a) Objectifs

Le Conseil demeure fidèle au principe d'un système de télévision payante vraiment canadien qui émergera avec le temps. De plus, comme il est noté précédemment dans des décisions sur la télévision payante, le Conseil s'attend à ce que la télévision payante contribue au système de la radiodiffusion canadienne en augmentant la diversité de la programmation offerte à tous les Canadiens et en accroissant la qualité des émissions canadiennes. La télévision payante devrait aussi offrir de nouveaux débouchés et de nouvelles sources de revenus pour l'industrie de la production d'émissions dans les diverses régions du pays ainsi que fournir une programmation dans les deux langues officielles.

b) Structure du marché

Le Conseil continue d'estimer qu'un milieu de concurrence est encore souhaitable.

Compte tenu de l'étendue de la concurrence dans l'industrie du divertissement à la maison et de la variété des services discrétionnaires qui seront bientôt offerts sur les marchés canadiens, le Conseil est convaincu qu'un milieu de concurrence continuera d'exister.

Dans la décision CRTC 82-240 du 18 mars 1982, on a dit s'attendre que «même si les revenus de l'un ou l'autre titulaire seront, dans un contexte de concurrence, moins élevés que dans un contexte monopolistique, les revenus globaux servant à financer la programmation de la télévision payante devraient être plus élevés si plus d'un service est autorisé, en raison d'une pénétration du marché accrue et du fait que certains consommateurs achèteront plus d'un service». En raison de la similitude perçue des services d'intérêt général et du petit nombre d'abonnements doubles, cette attente ne s'est pas concrétisée.

Dans ces circonstances, le Conseil est d'avis que, pour l'instant, la proposition visant à réorganiser les services de réseaux d'intérêt général de façon à ce qu'il y ait deux titulaires distinctes, l'une servant l'est du Canada et l'autre l'ouest du Canada, servira mieux les objectifs de la *Loi sur la radiodiffusion*.

En prenant sa décision, le Conseil a étudié toutes les preuves produites par les titulaires et les intervenants sur la nécessité d'une telle réorganisation, de son impact sur les activités futures des titulaires et les incidences des changements proposés sur les objectifs du Conseil en matière de télévision payante, et il est d'avis que l'approbation du projet de réorganisation est maintenant nécessaire pour la survie de la télévision payante.

Comme il l'a annoncé dans l'avis public CRTC 1984-139 du 11 juin 1984, le Conseil entend tenir une audience publique au cours de l'automne de cette année pour étudier un certain nombre de demandes relatives à l'implantation possible de nouveaux services discrétionnaires d'intérêt spécial, y compris des services destinés aux jeunes et à la famille, un canal d'arts d'interprétation et un service religieux interconfessionnel. Les demandes conjointes de First Choice et de l'Allarcom ainsi que la demande de Star Channel en vue d'exploiter un service de télévision payante d'intérêt général de langue anglaise destiné à la famille sont aussi censées être étudiées lors de cette audience.

L'émission de licences d'entreprises de radiodiffusion offrant des services discrétionnaires d'intérêt spécial à la suite de cette

hearing would further enhance the diversity of discretionary services and increase consumer choice.

(c) Programming

With respect to Canadian programs, the Commission has noted the concerns raised by interveners with respect to the availability of suitable Canadian product. It also recognizes that the Canadian feature film industry is a relatively new player in the entertainment field and acknowledges the assertions made at the public hearing concerning the pay television licensees' heavy reliance on older shelf product.

The Commission is examining the issue of the availability of suitable Canadian programs for pay television and will consult further with all concerned parties in the near future to ensure that its regulatory requirements with respect to Canadian content achieve the desired objectives of enhancing the quality and distinctiveness of Canadian programming, and generating new opportunities and revenue sources for the program production industry in Canada.

With regard to the distribution and scheduling of Canadian and non-Canadian programs which are violent or explicitly sexual in nature, the Commission notes the licensees' firm commitments to comply fully with their proposed Pay Television Programming Standards and Practices Code which was published in Public Notice CRTC 1984-46 dated 29 February 1984 for public consideration. The Commission is currently studying the suitability of this voluntary code and will issue a separate statement on the matter. The Commission will also monitor the extent of the licensees' compliance with this code and its effectiveness in responding to public concerns.

Furthermore, the Commission draws attention to sections 6 and 7 of the Proposed Pay Television Regulations (Public Notice CRTC 1984-165 dated 3 July 1984) which will prohibit the distribution of any sexually abusive programming and will place restrictions on the distribution and scheduling of programming which:

is not suitable for an audience other than an adult audience by reason of its subject matter or treatment thereof, or any characteristic thereof, including its depiction of violence, nudity or explicit sexual conduct, or by reason of coarse language or other content likely to be offensive to some viewers. . .

The deadline for receiving comments on the proposed regulation was 1 August 1984. The Commission is now examining the comments received and will soon issue its pay television regulations.

(d) Marketing

The licensees attributed the need for an immediate reorganization of the general interest pay television undertakings primarily to the imminent introduction of the new specialty programming services. In the applicants' words, "it is crucial that the reorganization be put in place in time to launch the reorganized services in the fall of 1984." In effect, additional Canadian and U.S. specialty services will be available this September and will offer both direct and indirect competition to the services of the general interest pay television network licensees. Unless appropriately priced packages are agreed upon with cable operators, the introduction of specialty services could have a negative impact on general interest pay subscription levels.

audience accroîtrait davantage la diversité des services discre-tionnaires ainsi que les choix offerts aux consommateurs.

c) Programmation

Pour ce qui est des émissions canadiennes, le Conseil a pris note des préoccupations soulevées par les intervenants concernant la disponibilité limitée de produits canadiens convenables. Il reconnaît également que l'industrie canadienne des longs métrages est plutôt une nouvelle venue dans le secteur des divertissements et prend note des affirmations faites à l'au-dience publique au sujet de la forte dépendance des titulaires de licences de télévision payante sur des produits plus vieux.

Le Conseil étudie présentement la question de la disponibilité d'émissions canadiennes convenables pour la télévision payante, et consultera davantage toutes les parties en cause dans un proche avenir pour s'assurer que les exigences de réglementation en matière de contenu canadien permettent d'atteindre les objectifs désirés, soit de rehausser la qualité et le caractère vraiment canadien des émissions canadiennes ainsi que de créer de nouveaux débouchés et de nouvelles sources de revenus pour l'industrie de la production d'émissions au Canada.

En ce qui concerne la distribution et la présentation d'émissions canadiennes et non canadiennes à caractère violent ou explicitement sexuel, le Conseil prend note des engagements fermes des titulaires en vue de respecter entièrement leur projet de code aux fins des normes et pratiques sur la programmation de télévision payante, lequel a été publié dans l'avis public CRTC 1984-46 du 29 février 1984 afin d'obtenir les observations du public. Le Conseil étudie présentement l'à-propos de ce code volontaire et publiera une déclaration à cet égard. Le Conseil surveillera également dans quelle mesure les titulaires respecteront ce code et jugera de son efficacité afin de répondre aux préoccupations du public.

De plus, le Conseil attire l'attention sur les articles 6 et 7 du projet de Règlement sur la télévision payante (Avis public CRTC 1984-165 du 3 juillet 1984) qui interdiront la distribution de toute émission abusive sur le plan sexuel et imposeront des restrictions relativement à la distribution et à la présentation d'une programmation:

qui ne convient qu'à un auditoire averti, soit en raison du sujet traité, de la façon de le traiter ou de caractéristiques propres à l'émission, notamment des scènes de violence, de nudité ou d'actes sexuels explicites, soit en raison du langage utilisé ou de tout autre élément susceptible d'offenser certains membres de l'auditoire. . .

La date limite de réception des observations au sujet du projet de règlement était le 1^{er} août 1984. Le Conseil examine présentement les observations reçues et publiera sous peu son Règlement sur la télévision payante.

d) Commercialisation

Les titulaires ont attribué la nécessité d'une réorganisation immédiate des services de télévision payante d'intérêt général principalement à l'introduction imminente de nouveaux services d'émissions spécialisées. Ainsi que l'ont affirmé les requérants, [*Traduction*] «il est primordial que la réorganisation se fasse à temps pour introduire les services réorganisés à l'automne de 1984». En effet, des services spécialisés canadiens et américains supplémentaires seront offerts en septembre et concurrenceront directement et indirectement les services d'intérêt général des titulaires de licences de réseaux de télévision payante. A moins que des blocs de prix appropriés ne soient convenus avec les télédistributeurs, l'introduction de services spécialisés pourrait avoir un impact négatif sur les niveaux d'abonnements aux services de télévision payante d'intérêt général.

As early as 26 October 1983, when the 24 January 1984 Public Hearing was announced (Public Notice CRTC 1983-244), the Commission stated that the cable carriage of certain complementary non-Canadian specialty services would be allowed, provided they "contribute to, and do not adversely affect, the development of the Canadian broadcasting system."

Representatives of the cable television industry, at the November 1983 public hearing, emphasized the following:

the whole focus (of the introduction and tiering of specialty services) would be value enhancement on the pay and on the consequent Canadian production, rather than try and make money of the incremental services that we would like to tier with pay. . .

The tiered services would be solely to enhance the pay service, rather than the other way around.

At the January 1984 public hearing on specialty services, First Choice and Ontario Independent Pay Television Limited claimed that mandatory linkage of specialty subscriptions to general interest pay television subscriptions would increase the number of general interest pay subscribers and reduce the volume of subscriber disconnections. However, they claimed the absence of such a linkage would substantially increase the number of pay television subscriber disconnects and slow the industry's growth to a dangerous level.

Although opposing mandatory linkage, the cable television industry agreed that the packaging of specialty services with the Canadian general interest pay services would provide a strong lift for the pay services. It also recognized the need for greater cooperation between the cable and pay television licensees, and argued that improving the penetration of general interest pay services was the cable industry's highest priority.

At the January 1984 hearing, the cable industry stated:

We are convinced that specialty services can and will help Canadian pay television services to achieve greater penetration of the markets. . .

Based on the expressed willingness of the parties to cooperate in this area, in Public Notice CRTC 1984-81, the Commission underlined its desire and expectation that the cable television licensees:

take all necessary measures to ensure that pay television services are marketed vigorously and effectively and that all Canadian discretionary services are given the maximum opportunity to succeed.

It also said:

The Commission underlines the cable industry's increased obligations to the successful development of Canadian discretionary services, and expects cable television licensees to ensure that all Canadian discretionary services, particularly general interest pay television, are priced fairly, packaged attractively, and marketed effectively and without discrimination.

The Commission reiterates its desire and expectation that every effort be made in this regard and it will continue to monitor the situation closely to ensure that the concerns noted

Déjà, le 26 octobre 1983, lorsque l'audience publique du 24 janvier 1984 a été annoncée (Avis public CRTC 1983-244), le Conseil a déclaré qu'il autoriserait la télédistribution de certains services spécialisés non canadiens complémentaires, tant que ces services «contribuent à l'évolution du système de la radiodiffusion canadienne et ne lui nuisent pas».

A l'audience publique de novembre 1983, des représentants de l'industrie de la télédistribution ont précisé ce qui suit [*Traduction*]:

tout l'accent (de l'introduction et de l'étagement des services spécialisés) serait mis sur l'amélioration de la télévision payante et sur la production canadienne subséquente, plutôt que sur le fait d'essayer de faire de l'argent grâce aux services marginaux que nous aimerions étager avec les services de la télévision payante. . .

Les services étagés ne serviraient qu'à améliorer le service de télévision payante, et non l'inverse.

A l'audience publique de janvier 1984 sur les services spécialisés, First Choice et l'Ontario Independent Pay Television Limited ont fait valoir que l'étagement obligatoire des abonnements aux services spécialisés et des abonnements aux services de télévision payante d'intérêt général augmenterait le nombre d'abonnés à la télévision payante d'intérêt général et réduirait le volume de «désistement». Toutefois, elles ont soutenu que l'absence d'un tel étagement augmenterait sensiblement le nombre de débranchements de la part des abonnés à la télévision payante et ralentirait le rythme de croissance de l'industrie à un seuil dangereux.

Bien qu'elle se soit opposée à l'étagement obligatoire, l'industrie de la télédistribution a convenu que l'assemblage de services spécialisés avec les services canadiens de télévision payante d'intérêt général donnerait un sérieux coup de pouce aux services de la télévision payante. Elle a aussi convenu de la nécessité d'une collaboration plus grande entre les titulaires de licences de télédistribution et de télévision payante, et a fait valoir que l'amélioration de la pénétration des services de télévision payante d'intérêt général constituait la plus grande priorité de l'industrie de la télédistribution.

A l'audience de janvier 1984, des représentants de l'industrie de la télédistribution ont déclaré [*Traduction*]:

Nous sommes convaincus que des services spécialisés peuvent aider et aideront les services canadiens de télévision payante à atteindre une plus grande pénétration des marchés. . .

Compte tenu de la volonté déclarée des parties de collaborer dans ce domaine, le Conseil a souligné, dans l'avis public CRTC 1984-81, son désir et son attente que les titulaires de licences de télévision par câble:

prennent toutes les mesures nécessaires pour s'assurer que les services de télévision payante soient commercialisés de façon soutenue et efficace et qu'elles donnent toutes les chances possibles aux services discrétionnaires canadiens de réussir.

Il a également déclaré:

Le Conseil souligne les obligations accrues de l'industrie de la télévision par câble à l'égard du développement des services discrétionnaires canadiens, et il s'attend à ce que les titulaires de licences de télévision par câble fassent en sorte que tous les services discrétionnaires canadiens, particulièrement la télévision payante, soient tarifés équitablement, assemblés de façon attrayante et commercialisés de façon efficace et sans discrimination.

Le Conseil réitère son désir de voir à ce qu'aucun effort ne soit épargné à cet égard et il continuera de surveiller la situation de près afin de s'assurer que l'on donne suite aux

above are met. If necessary, measures will be taken to deal with problems as they arise.

During the July 1984 hearing, the applicants noted that no agreement had yet been reached with the cable television licensees. Subsequent to the hearing, however, the Commission has received indications that an agreement was reached whereby some cable companies serving a large proportion of Canadian cable subscribers had agreed to market a "satisfaction package" of three Canadian discretionary television services, including one general interest pay television service, for \$15.95, a rate unchanged from that now charged for the general interest service alone.

The Commission is confident that all parties are now in a position to organize their efforts to ensure the success of the services offered by the Canadian general interest and specialty pay television networks, and expects both the cable television licensees and the general interest pay television licensees to assume their full share of responsibility in marketing these services vigorously and effectively.

The Commission intends to continue to maintain a flexible regulatory approach and to consider necessary adjustments, provided they are consistent with the Commission's objectives for the development of a distinctive Canadian pay television system.

B. DECISION

1. *Application by Allarcom Limited (Allarcom)—841168800*

Application by Aim Satellite Broadcasting Corporation (Aim)—841169600

Application by Ontario Independent Pay Television Limited (OIPT)—841170400

The Commission *approves* the applications by Allarcom, Aim and OIPT for the transfer of the pay television assets of Allarcom to a wholly-owned subsidiary company, Allarcom Pay Television Limited (APT), which will be amalgamated with OIPT and Aim, and for the issuance of a licence to APT to carry on an English-language, 24-hour-a-day, general interest pay television network undertaking in British Columbia, Alberta, Saskatchewan, Manitoba, the Yukon and the Northwest Territories.

The Commission will issue a licence to APT upon amalgamation of Aim and OIPT with APT in accordance with the application in all material respects and upon the surrender of Aim's licence to serve British Columbia and the Yukon, Allarcom's licence to serve Alberta, Saskatchewan, Manitoba and the Northwest Territories, and OIPT's licence to serve Ontario. The new licence will expire 1 March 1987, and will be subject to the conditions specified in the Appendix A to this decision and in the licence to be issued.

As a result, APT will be the only English-language general interest pay television network licensee operating in Western Canada at this time.

APT will be owned 78.5% by Allarcom which is itself ultimately controlled by Dr. Charles Allard of Edmonton. The remaining shares will be owned by existing investors in OIPT (16.5%), and by Harking Investments Ltd. (5%) which is owned by Mr. H. King of Vancouver.

Allarcom was first licensed to serve Alberta in Decision CRTC 82-240. It was subsequently authorized to extend its service to Saskatchewan, Manitoba and the Northwest Terri-

préoccupations susmentionnées. Au besoin, des mesures seront prises afin de traiter des problèmes qui surviendront.

Au cours de l'audience de juillet 1984, les requérantes ont fait savoir qu'aucune entente n'avait encore été conclue avec les titulaires de licences de télévision par câble. Après l'audience, cependant, le Conseil a été informé que, selon toute apparence, une entente était intervenue en vertu de laquelle certaines entreprises de télédistribution desservant un fort pourcentage des abonnés au câble du Canada avaient convenu de commercialiser un «ensemble» de trois services de télévision discrétionnaires canadiens, y compris un service de télévision payante d'intérêt général, pour 15,95 \$, tarif demeuré inchangé par rapport à celui qu'on impose actuellement pour un service d'intérêt général seulement.

Le Conseil est confiant que toutes les parties sont maintenant en mesure d'organiser leurs efforts pour garantir le succès des services offerts par les réseaux de télévision payante d'intérêt général et spécialisés canadiens et il s'attend à ce que les titulaires de licences de télévision par câble et de télévision payante d'intérêt général assument entièrement leur part de responsabilité dans la commercialisation dynamique et efficace de ces services.

Le Conseil entend continuer de conserver une approche réglementaire souple et d'étudier des ajustements nécessaires, pourvu qu'ils soient conformes aux objectifs du Conseil visant à assurer le développement d'un système de télévision payante vraiment canadien.

B. DÉCISION

1. *Demande présentée par l'Allarcom Limited (Allarcom)—841168800*

Demande présentée par Aim Satellite Broadcasting Corporation (Aim)—841169600

Demande présentée par l'Ontario Independent Pay Television Limited (OIPT)—841170400

Le Conseil *approuve* les demandes de l'Allarcom, d'Aim et de l'OIPT visant à transférer l'actif de télévision payante de l'Allarcom à une filiale en propriété exclusive, l'Allarcom Pay Television Limited (APT), qui sera fusionnée avec l'OIPT et Aim, et à obtenir une licence autorisant l'APT à exploiter un réseau de télévision payante d'intérêt général de langue anglaise, 24 heures par jour, en Colombie-Britannique, en Alberta, en Saskatchewan, au Manitoba, au Yukon et dans les Territoires du Nord-Ouest.

Le Conseil émettra une licence à l'APT à la fusion d'Aim et de l'OIPT avec l'APT conformément à la demande à tous égards d'importance et à la rétrocession de la licence d'Aim l'autorisant à desservir la Colombie-Britannique et le Yukon, de la licence de l'Allarcom l'autorisant à desservir l'Alberta, la Saskatchewan, le Manitoba et les Territoires du Nord-Ouest, et de la licence de l'OIPT l'autorisant à desservir l'Ontario. La nouvelle licence expirera le 1^{er} mars 1987 et sera assujettie aux conditions stipulées à l'Annexe A de la présente décision et dans la licence qui sera émise.

L'APT deviendra ainsi, pour l'instant, la seule titulaire d'une licence de réseau de télévision payante d'intérêt général de langue anglaise desservant l'Ouest du Canada.

L'APT appartiendra à 78,5 % à l'Allarcom, laquelle est elle-même contrôlée en dernière analyse par M. Charles Allard d'Edmonton. Le reste des actions appartiendra aux investisseurs actuels de l'OIPT (16,5 %) et à Harking Investments Ltd. (5 %), qui appartient à M. H. King de Vancouver.

L'Allarcom a été d'abord autorisée à desservir l'Alberta dans la décision CRTC 82-240. Elle a par la suite été autorisée à étendre son service à la Saskatchewan, au Manitoba et aux

teries (Decision CRTC 83-576) and, on an interim basis, to British Columbia and the Yukon (Decision CRTC 84-3). In Decision CRTC 84-2, the Commission approved the transfer of control of Aim to Allarcom.

In each of these decisions, requirements were imposed by the Commission, either as conditions of licence or conditions of approval, and various commitments were given by Allarcom. Together, these comprised the obligations which were to be met by Allarcom in the performance of its role as a general interest pay television licensee in Western Canada.

At the July 1984 Public Hearing, APT stated that, subject to certain changes which it indicated were necessary to reflect the applicants' particular circumstances, it would assume responsibility for fulfilling the commitments given by Allarcom and would adhere to the conditions imposed on Allarcom in the earlier decisions. As confirmed by Mr. Douglas Holtby of Allarcom:

Allarcom Pay Television recognizes the diversity of needs within each region of Western Canada. We have therefore proposed...that Allarcom Pay Television assume all the obligations and various commitments of Aim and Allarcom for British Columbia and the Yukon, on the one hand, and the Prairies and the Northwest Territories on the other hand.

The changes of the commitments previously given by Allarcom were identified as follows:

1. Canadian program expenditures: it was a condition of Allarcom's original licence that not less than 35% of its gross revenues be expended on the investment in, or acquisition of, Canadian programs. In Decision CRTC 84-3, which authorized Allarcom to extend its service to British Columbia and the Yukon on an interim basis, it was made a condition of approval that Allarcom increase its expenditures on Canadian programs to 45% of its gross pay television revenues during the interim period.

In the current application APT committed to achieve the higher percentage requirement on a permanent basis.

2. The ownership structure of Aim: in Decision CRTC 84-2, which authorized the transfer of 80% of Aim's shares to Allarcom, it was made a condition of approval that Allarcom implement its commitment to transfer up to 30% of the issued and outstanding Aim shares to residents of British Columbia and the Yukon at the earliest feasible date, so that Allarcom's shareholdings would be reduced to no more than 50% of Aim.

At the July 1984 hearing, Dr. Charles Allard described Allarcom's unsuccessful attempts to comply with this condition, and to ensure that the remaining 20% shareholders retain their investment in Aim. Dr. Allard stated that, confronted with Aim's urgent requirement for additional funding and the unwillingness on the part of existing or potential shareholders in British Columbia and the Yukon to make the necessary investments, and given the prevailing investment climate for pay television, Allarcom was obliged to subscribe for additional shares to the extent that its ownership position has increased from 80% to approximately 99% of Aim.

The Commission acknowledges Allarcom's unsuccessful efforts to comply with the requirement contained in Decision CRTC 84-2, and in view of the limited participation in the ownership of APT by British Columbia interests, places great importance on the fact that two of the licensee's seven-member Board of Directors will be British Columbia residents. The

Territories du Nord-Ouest (Décision CRTC 83-576) et, à titre provisoire, à la Colombie-Britannique et au Yukon (Décision CRTC 84-3). Dans la décision CRTC 84-2, le Conseil a approuvé le transfert du contrôle d'Aim à l'Allarcom.

Dans chacune de ces décisions, le Conseil a imposé des exigences, soit à titre de conditions de licence ou de conditions d'approbation, et a noté divers engagements pris par l'Allarcom. Il s'agissait en fin de compte des obligations qu'avait à respecter l'Allarcom dans l'exécution de son rôle de titulaire de licence de télévision payante d'intérêt général dans l'Ouest du Canada.

Lors de l'audience publique de juillet 1984, l'APT a affirmé que, sous réserve de certains changements rendus nécessaires selon elle par les circonstances particulières des requérantes, elle se chargerait de remplir les engagements pris par l'Allarcom et se conformerait aux conditions imposées à l'Allarcom dans les décisions antérieures. Comme l'a confirmé M. Douglas Holtby de l'Allarcom [*Traduction*]:

L'Allarcom Pay Television reconnaît la diversité des besoins dans chaque région de l'Ouest du Canada. Nous avons donc proposé...que l'Allarcom Pay Television assume toutes les obligations et les divers engagements d'Aim et de l'Allarcom à l'égard de la Colombie-Britannique et du Yukon, d'une part, et des Prairies et des Territoires du Nord-Ouest d'autre part.

Voici les changements indiqués aux engagements déjà pris par l'Allarcom:

1. Dépenses consacrées à la programmation canadienne: une des conditions de la licence originale de l'Allarcom exigeait que pas moins de 35 % de ses recettes brutes soient investies dans des émissions canadiennes ou à en faire l'acquisition. Dans la décision CRTC 84-3, qui autorisait l'Allarcom à étendre son service à la Colombie-Britannique et au Yukon à titre provisoire, l'approbation de la demande a été assujettie à la condition que l'Allarcom fasse passer ses dépenses en émissions canadiennes à 45 % de ses recettes brutes de télévision payante durant la période provisoire.

Dans la demande actuelle, l'APT s'est engagée à atteindre en permanence le pourcentage le plus élevé.

2. La composition de la propriété d'Aim: dans la décision CRTC 84-2, qui autorisait le transfert de 80 % des actions d'Aim à l'Allarcom, une condition d'approbation voulait que l'Allarcom concrétise son engagement de transférer jusqu'à 30 % des actions d'Aim émises et en circulation aux résidents de la Colombie-Britannique et du Yukon le plus tôt possible pour que les actions d'Aim appartenant à l'Allarcom ne totalisent pas plus de 50 %.

A l'audience de juillet 1984, M. Charles Allard a décrit les tentatives infructueuses de l'Allarcom de se conformer à cette condition et de faire en sorte que les détenteurs des autres 20 % conservent leur investissement dans Aim. M. Allard a affirmé que, face au besoin urgent d'Aim d'obtenir des fonds additionnels et à la réticence des actionnaires actuels ou possibles en Colombie-Britannique et au Yukon d'effectuer l'investissement nécessaire, et étant donné le climat qui règne en matière d'investissement dans la télévision payante, l'Allarcom a été obligée de souscrire de nouvelles actions de sorte que sa position par rapport à la propriété d'Aim est passée de 80 % à environ 99 %.

Le Conseil prend note des efforts infructueux déployés par l'Allarcom pour se conformer à l'exigence contenue dans la décision CRTC 84-2 et étant donné la participation limitée des investisseurs de la Colombie-Britannique à la propriété de l'APT, le Conseil accorde beaucoup d'importance au fait que deux des sept membres du conseil d'administration de la

Commission notes that British Columbia and Yukon interests will also be reflected through the activities of the creative development office and the program advisory council to be established and maintained in that region by APT.

3. Program advisory councils: the conditions of approval contained in Decisions CRTC 83-576 and CRTC 84-3 required Allarcom to establish independent program advisory boards in each of British Columbia, Alberta, Manitoba and Saskatchewan. The Commission notes that under the current proposal, APT will establish two program advisory councils, one to serve the interests of British Columbia and the Yukon, and the other to serve the interests of the Prairies and the Northwest Territories.

The Commission expects the program advisory councils to play an effective role in developing recommendations for the use of the program production fund, to promote the use of creative talent and production facilities in each area. With respect to the composition of the councils, as initially proposed by Allarcom, the Commission notes that they will include representation from the creative development offices, as well as from the independent production industry, public organizations and the exhibitors of the APT service in each area.

The Commission further expects the licensee to establish additional councils in each province, as the service develops, to provide a liaison with, and to complement, the creative development offices which will be located in each of these areas.

In line with the Commission's objectives to create new opportunities and sources of revenue for the program production industry in all regions of Canada, APT will assume Allarcom's full responsibilities with respect to the funding of new Canadian programs in Western Canada and the utilization, to the extent possible, of independent production facilities and creative talent available in the regions to be served by APT.

The commitments made in this respect are reflected in the conditions of licence pertaining to APT set out in the Appendix A to this decision.

The Commission expects APT, through the creative development offices it will establish and maintain in each region, to work closely with the independent producers, writers and other creative talent in the different areas with a view to assessing, encouraging, and investing in, high quality productions from each area.

The Commission also expects APT to honour the following commitments initially given by Allarcom in the context of its applications to acquire control of Aim and extend service to British Columbia and the Yukon on an interim basis:

--to allocate 6% of the total revenues from the pay television network operation for the production or acquisition of regional productions in its new service area.

-- to restrict the distribution of adult movies to a maximum of 12 hours a week, representing 7.1% of the total viewing time, not to be shown prior to 12 midnight Pacific time.

Regarding movies for adult viewing, the Commission notes APT's commitment to comply fully with the pay television

titulaire seront des résidents de la Colombie-Britannique. Le Conseil fait aussi remarquer que les intérêts de la Colombie-Britannique et du Yukon se feront aussi sentir dans les activités du bureau de mise en valeur de l'activité créatrice et du conseil consultatif sur les émissions qui seront établis et maintenus dans cette région par l'APT.

3. Conseils consultatifs sur les émissions: les conditions d'approbation contenues dans les décisions CRTC 83-576 et CRTC 84-3 exigeaient que l'Allarcom établisse des conseils consultatifs indépendants sur les émissions en Colombie-Britannique, en Alberta, au Manitoba et en Saskatchewan. Le Conseil note qu'en vertu de la proposition actuelle, l'APT établira deux conseils consultatifs sur les émissions, l'un devant servir les intérêts de la Colombie-Britannique et du Yukon, et l'autre les intérêts des Prairies et des Territoires du Nord-Ouest.

Le Conseil s'attend à ce que les conseils consultatifs sur les émissions jouent un rôle concret en faisant des recommandations au sujet de l'utilisation du fonds de production d'émissions, afin de favoriser l'emploi des talents créateurs et des installations de production de chaque région. Pour ce qui est de la composition des conseils, le Conseil note qu'à l'instar de la proposition initiale de l'Allarcom, ils seront composés de représentants des bureaux de mise en valeur de l'activité créatrice, ainsi que du secteur de la production indépendante, d'organismes publics et des distributeurs du service de l'APT de chaque région.

Le Conseil s'attend en outre à ce que la titulaire établisse d'autres conseils dans chaque province au fur et à mesure que le service se développera afin d'assurer une liaison avec les bureaux de mise en valeur de l'activité créatrice qui seront situés dans chacune de ces régions ainsi que de les compléter.

Conformément aux objectifs du Conseil de créer de nouveaux débouchés et de nouvelles sources de revenus pour l'industrie de la production d'émissions dans toutes les régions du Canada, l'APT assumera l'entière responsabilité de l'Allarcom relativement au financement de nouvelles émissions canadiennes dans l'Ouest du Canada et à l'utilisation, dans la mesure du possible, des installations de production indépendantes et des talents créateurs présents dans les régions que desservira l'APT.

Les engagements pris à cet égard figurent dans les conditions de licence relatives à l'APT et énoncées l'Annexe A de la présente décision.

Le Conseil s'attend à ce que l'APT travaille étroitement, par le biais des bureaux de mise en valeur de l'activité créatrice qu'elle établira et maintiendra dans chaque région, avec les producteurs indépendants, les auteurs et autres talents créateurs dans les différents secteurs en vue d'évaluer et d'encourager des productions de grande qualité provenant de chaque région de même que d'investir dans ces productions.

Le Conseil s'attend aussi à ce que l'APT honore les engagements suivants pris à l'origine par l'Allarcom dans le cadre de ses demandes visant à acquérir le contrôle d'Aim et à en étendre le service à la Colombie-Britannique et au Yukon à titre provisoire:

--allouer 6 % de l'ensemble des recettes d'exploitation de la télévision payante à la production ou à l'acquisition de productions régionales dans sa nouvelle zone de desserte.

--limiter la distribution des films pour adultes à au plus 12 heures par semaine, soit 7,1 % de tout le temps d'écoute, et ne pas les présenter avant minuit, heure du Pacifique.

En ce qui concerne les films pour adultes, le Conseil prend note de l'engagement de l'APT de respecter entièrement les

programming and scheduling standards and practices proposed by the pay television industry and published by the Commission as an appendix to Public Notice CRTC 1984-46. The Commission will monitor the extent of APT's compliance with this voluntary code and its effectiveness in responding to public concerns.

A further commitment of Allarcom was that children's programming would represent at least 12½% of the 168 hour-a-week schedule, an amount which is also specified in APT's Promise of Performance. The Commission expects APT to adhere closely to this commitment and to continue to present young viewers with attractive programs of high standard.

2. *Application by First Choice Canadian Communications Corporation (First Choice)—841167000*

The Commission *approves* the application by First Choice to amend its English-language general interest pay television network licence by redefining its service area, from all of Canada to include only the regions of Ontario, Quebec and Atlantic Canada.

As a result, First Choice will cease to operate in Western Canada and will be the only English-language general interest pay television network licensee operating in Ontario, Quebec and Atlantic Canada, at this time.

First Choice was originally licensed in Decision CRTC 82-240 to provide two distinct general interest pay television services to the whole of Canada, one in English and one in French. The licence was made subject to a number of conditions, one of which related to the responsibilities of First Choice with regard to its French-language service.

Later, in Decision CRTC 84-32, the Commission approved a joint application by First Choice and Télévision de l'Est du Canada (TVEC) Inc. to consolidate their two French-language pay television undertakings into a single company which now operates under the name "Premier Choix: TVEC". At the same time, the Commission approved an amendment to the licence of First Choice, deleting the condition of licence requiring it to distribute its French-language program service, and substituting therefor, a condition that it invest in and support Premier Choix: TVEC "through all reasonable means."

For reference, the current conditions of licence pertaining to First Choice are published in Appendix B to this decision.

In Decision CRTC 83-959, the Commission approved the transfer of effective control of First Choice to Hees International Corporation on behalf of Astral Bellevue Pathé Inc. (Astral) and other investors. Astral is a company active in the production, distribution and funding of feature films and video productions for theatre, television, pay television and home video markets. Because of the Commission's concerns regarding the integration of the production and distribution functions of pay television, its approval was made subject to the condition that the licensee adhere fully and at all times to a number of specific commitments designed to ensure a strict separation between the activities of Astral and those of First Choice. The Commission's approval of the transfer remains subject to compliance with these commitments which are reproduced in Appendix C to this decision.

At the hearing, First Choice confirmed that it would continue to operate under its current conditions of licence and would assume the same basic obligations, including regional obligations and support for the Premier Choix: TVEC national French-language, general interest pay television service. In

normes et pratiques de programmation et de présentation proposées par l'industrie de la télévision payante et publiées par le Conseil en annexe à l'avis public CRTC 1984-46. Le Conseil surveillera dans quelles mesure l'APT respectera ce code volontaire et jugera de son efficacité afin de répondre aux préoccupations du public.

Un autre engagement de l'Allarcom voulait que les émissions pour enfants représentent au moins 12½ % des 168 heures par semaine de l'horaire, chiffre également prévu dans la promesse de réalisation de l'APT. Le Conseil s'attend à ce que l'APT respecte rigoureusement cet engagement et continue de présenter aux jeunes téléspectateurs des émissions intéressantes et de grande qualité.

2. *Demande de First Choice Canadian Communications Corporation (First Choice)—841167000*

Le Conseil *approuve* la demande de First Choice visant à modifier sa licence de réseau de télévision payante d'intérêt général de langue anglaise par une nouvelle délimitation de sa zone de desserte, englobant tout le Canada, pour ne comprendre que les régions de l'Ontario, du Québec et de l'Atlantique.

First Choice cessera ainsi d'offrir son service dans l'Ouest du Canada et sera, pour l'instant, la seule titulaire d'une licence de réseau de télévision payante d'intérêt général de langue anglaise desservant l'Ontario, le Québec et la région de l'Atlantique.

First Choice a d'abord été autorisée, par la décision CRTC 82-240, à offrir deux services distincts de télévision payante d'intérêt général à l'ensemble du Canada, l'un en anglais et l'autre en français. La licence était assujettie à un certain nombre de conditions dont l'une avait trait aux responsabilités de First Choice à l'égard de son service en français.

Par la suite, dans la décision CRTC 84-32, le Conseil a approuvé une demande conjointe de First Choice et de Télévision de l'Est du Canada (TVEC) Inc. visant à regrouper leurs deux entreprises de télévision payante de langue française en une seule compagnie, qui s'appelle maintenant «Premier Choix: TVEC». Par la même occasion, le Conseil a approuvé une modification à la licence de First Choice supprimant la condition de licence exigeant qu'elle distribue son service d'émissions en français et la remplaçant par une condition voulant qu'elle investisse dans Premier Choix: TVEC et l'appuie «dans toute la mesure du possible».

Les conditions de licence actuelles de First Choice figurent à l'Annexe B de la présente décision.

Dans la décision CRTC 83-959, le Conseil a approuvé le transfert du contrôle réel de First Choice à Hees International Corporation au nom d'Astral Bellevue Pathé Inc. (Astral) et d'autres investisseurs. Astral est une compagnie de production, de distribution et de financement de longs métrages et de productions vidéo pour les marchés du cinéma, de la télévision, de la télévision payante et du vidéo domestique. Étant donné les préoccupations du Conseil au sujet de l'intégration des fonctions de production et de distribution de la télévision payante, son approbation a été assujettie à la condition que la titulaire respecte entièrement et en tout temps un certain nombre d'engagements précis conçus pour que les activités d'Astral et celles de First Choice demeurent bien distinctes. L'approbation du transfert par le Conseil demeure sous réserve du respect de ces engagements qui sont reproduits à l'Annexe C de la présente décision.

À l'audience, First Choice a confirmé qu'elle continuerait d'exploiter son entreprise selon ses conditions de licence actuelles et qu'elle assumerait les mêmes obligations de base, notamment les obligations régionales et l'appui au service de télévision payante national d'intérêt général de langue française de

response to CRTC questioning at the hearing on whether it would consider all the expectations, requirements, conditions of licence and conditions of approval contained in previous decisions as binding, a representative of First Choice gave this further clarification:

The expectations, commitments and conditions are all valid with only one exception, and that would be the paragraph relating to the composition of a board of directors, which appeared I think, in the 16 November decision, and that referred to the presence of a B.C. director . . . Since we are now reducing to an eastern regional . . . it would be more appropriate to have that taken off the commitment list.

The licensee indicated that should the Commission authorize the current licence amendment to redefine the territory served by First Choice, the size of its board of directors may be reduced from 14 to 10 members and its composition may be changed. However, the licensee also indicated that any decision to change the size or composition of its board of directors would take into account the Commission's conditions of approval, set out in Decision CRTC 1983-959, requiring that the board of directors of First Choice be independent of the board of directors of Astral.

It is therefore a condition of approval of the present amendment of licence that the ratio of Hees/Astral nominees to the board of directors of First Choice in relation to the total number of members on the board, and the ratio of "outside" directors not drawn from within Hees' or Astral's own directors, officers or employees in relation to the total number of Hees/Astral nominees, remain the same as that set out in Decision CRTC 83-959. Further, it is a condition of approval of this amendment that the First Choice board of directors remain representative of the area it serves. These conditions of approval are set out in Appendix D to this decision.

With regard to the regional obligations of First Choice, the Commission notes the following statement contained in its current application for amendment of licence:

Under the licence structure adopted in Decision CRTC 82-240, the principal support for regional production was to come from the regional licensees, although First Choice also made a commitment that up to 25% of its Canadian content production would be regional, i.e. would be produced by a firm based outside of Toronto or Montreal, or involve location shooting outside Toronto or Montreal. . . While production in the provinces of Ontario and Quebec will be accommodated within the existing First Choice structure, First Choice considers it appropriate to devote special time and energy to the support of regional program production in Atlantic Canada. With this in mind, First Choice is prepared to make the following five commitments:

1. First Choice will continue to have at least one full-time resident of the Atlantic provinces on its board of directors.
2. A regional advisory committee will be created for the Atlantic provinces which will provide a consultative mechanism for the allocation of funding to Atlantic producers and projects.
3. A separate creative development department will be set up for the Atlantic provinces.
4. First Choice will provide The Star Channel Services Ltd. with support payments based on the First Choice Atlantic Canada subscriber base for the remainder of the

Premier Choix: TVEC. En réponse aux questions du Conseil à l'audience à savoir si elle se considérerait liée par toutes les attentes, exigences, conditions de licence et conditions d'approbation contenues dans les décisions antérieures, un représentant de First Choice a ajouté cette précision [*Traduction*]:

Les attentes, exigences et conditions sont toutes valides à une exception près, à savoir l'alinéa portant sur la composition d'un conseil d'administration, lequel alinéa figurait, je crois, dans la décision du 16 novembre et où il était question de la présence d'un administrateur de la Colombie-Britannique . . . Comme nous sommes en voie de passer à un service régional dans l'Est . . . il serait plus approprié de supprimer cet engagement.

La titulaire a indiqué que si le Conseil autorisait la modification de la licence actuelle visant à délimiter de nouveau la zone de desserte de First Choice, son conseil d'administration pourrait passer de 14 à 10 membres et sa composition pourrait changer. Cependant, la titulaire a aussi indiqué que toute décision de changer la taille ou la composition de son conseil d'administration tiendrait compte des conditions d'approbation du Conseil, énoncées dans la décision CRTC 1983-959 et exigeant que le conseil d'administration de First Choice soit indépendant de celui d'Astral.

L'approbation de la présente modification de licence est par conséquent assujettie à la condition que le ratio des administrateurs nommés par Hees/Astral au conseil d'administration de First Choice par rapport au nombre total de membres du conseil, et le ratio des administrateurs de l'extérieur, c'est-à-dire qui ne sont ni des administrateurs, ni des cadres ou des employés d'Hees ou d'Astral par rapport au nombre total d'administrateurs nommés par Hees/Astral, demeure le même que celui figurant dans la décision CRTC 83-959. Il est en outre établi comme condition d'approbation de cette modification que le conseil d'administration de First Choice demeure représentatif de la zone qu'elle dessert. Ces conditions d'approbation figurent à l'Annexe D de la présente décision.

Pour ce qui est des obligations régionales de First Choice, le Conseil note la déclaration suivante contenue dans la demande de modification de licence en cause [*Traduction*]:

D'après la structure de licence adoptée dans la décision CRTC 82-240, le principal appui à la production régionale devait venir des titulaires d'une licence régionale même si First Choice s'était aussi engagée à ce que 25 % de sa production à contenu canadien soit régionale, c'est-à-dire qu'elle serait produite par une firme établie ailleurs qu'à Toronto ou à Montréal, ou dont le tournage extérieur aurait lieu ailleurs qu'à Toronto ou Montréal. . . Bien que la production en Ontario et au Québec s'accommodera à la structure existante de First Choice, cette dernière estime toutefois qu'il convient de consacrer une dose particulière de temps et d'énergie au soutien de la production régionale d'émissions dans la région de l'Atlantique, d'où les cinq objectifs suivants que First Choice est disposée à prendre:

1. First Choice continuera d'avoir au moins un résident à plein temps des provinces de l'Atlantique à son conseil d'administration.
2. Un comité consultatif régional sera créé pour les provinces de l'Atlantique afin d'assurer un mécanisme de consultation pour l'allocation de fonds aux producteurs et aux projets de cette région.
3. Un service distinct de mise en valeur de l'activité créatrice sera établi pour les provinces de l'Atlantique.
4. First Choice versera à The Star Channel Services Ltd. des paiements d'aide financière établis en fonction de la clientèle d'abonnés de First Choice dans la région de

Star licence term, and make efforts to utilize resources provided by Star's principals, in an effort to repay creditors and restore investor confidence in regional production from Atlantic Canada.

5. First Choice will work with Atlantic producers to convene a forum on production opportunities and financing in Atlantic Canada in the coming year.

The Commission accepts these commitments and expects the licensee to adhere to them, including its commitment to continue to acquire approximately 25% of its Canadian material from regional sources.

The Commission also expects First Choice to maintain the regional offices it has established in Ontario, Quebec and Atlantic Canada, and to adhere to its commitment noted in Decision CRTC 82-240 to invest 5% of its gross revenues during the last three years of its licence term in script, concept and interim financing arrangements. At the July 1984 hearing, First Choice indicated that its investment in script and concept development, exclusive of interim financing arrangements, would represent 5% of the funds expended on Canadian program investment.

With respect to the licensee's commitment to establish a regional advisory committee for the Atlantic provinces, the Commission encourages First Choice to create a similar committee for Ontario and Quebec to represent the interests of the independent production industry in those provinces.

With respect to movies for adult viewing, the Commission notes the licensee's commitment to comply fully with the pay television programming and scheduling standards and practices proposed by the pay television licensees and published by the Commission as an appendix to Public Notice CRTC 1984-46. The Commission will monitor the extent of the licensee's compliance with this voluntary code and its effectiveness in responding to public concerns.

In its application, First Choice proposed to implement a substantial increase, to a total of 16 hours per week, in programming directed to children and to the family, at least on an experimental basis.

Some of that programming will be acquired from APT so as to ensure that existing Superchannel subscribers in Ontario who are familiar with similar programming are not unduly disrupted. The Commission is pleased to note this commitment and expects First Choice to develop attractive programming of high standard.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

APPENDIX A

Conditions of Licence for Allarcom Pay Television Limited

Canadian Content

1. The licensee shall, from the date of the decision until 31 December 1984, and in each semester commencing 1 January 1985, and until 31 December 1985, devote not less than 30% of the total time (i) during which programming is distributed on its undertaking and (ii) during the hours between 7:00 p.m. and 11:00 p.m. (Mountain Time) to the distribution of Canadian programs.

2. The licensee shall, in each semester commencing 1 January 1986 and during the remainder of the term of this

l'Atlantique pour le reste de la durée d'application de la licence de Star, et s'efforcera d'utiliser les ressources fournies par les souscripteurs de Star dans le but de rembourser les créanciers et de rétablir la confiance des investisseurs dans la production régionale dans la région de l'Atlantique.

5. First Choice travaillera de concert avec les producteurs de l'Atlantique à la convocation d'un débat ouvert sur les débouchés et les fonds de production dans la région de l'Atlantique au cours de la prochaine année.

Le Conseil accepte ces engagements et s'attend à ce que la titulaire les respecte, notamment celui de continuer d'acquiescer environ 25 % de ses émissions canadiennes de sources régionales.

Le Conseil s'attend également à ce que First Choice conserve les bureaux régionaux qu'elle a établis en Ontario, au Québec et dans la région de l'Atlantique et qu'elle se conforme à son engagement noté dans la décision CRTC 82-240, soit d'investir 5 % de ses recettes brutes au cours des trois dernières années de sa licence dans des textes, des concepts et des arrangements de financement provisoire. Lors de l'audience de juillet 1984, First Choice a indiqué que son investissement dans la création de textes et de concepts, mis à part les arrangements de financement provisoire, représenterait 5 % des fonds investis dans les émissions canadiennes.

Quant à l'engagement de la titulaire d'établir un comité consultatif régional pour les provinces de l'Atlantique, le Conseil encourage First Choice à créer pareil comité pour l'Ontario et le Québec afin de représenter les intérêts de l'industrie de production indépendante dans ces provinces.

Pour ce qui est des films pour adultes, le Conseil souligne l'engagement de la titulaire de respecter entièrement les normes et pratiques de programmation et de présentation proposées par les titulaires de licence de télévision payante et publiées par le Conseil en annexe à l'avis public CRTC 1984-46. Le Conseil vérifiera dans quelle mesure la titulaire respectera le code volontaire et jugera de son efficacité afin de répondre aux préoccupations du public.

Dans sa demande, First Choice a proposé d'augmenter considérablement, soit jusqu'à 16 heures par semaine, la programmation destinée aux enfants et à toute la famille, au moins à titre expérimental.

Une partie de cette programmation sera achetée de l'APT afin de ne pas trop rompre les habitudes d'écoute des abonnés de Superchannel en Ontario. Le Conseil note avec plaisir cet engagement et s'attend à ce que First Choice établisse une programmation intéressante et de grande qualité.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

ANNEXE A

Conditions applicables à la licence de l'Allarcom Pay Television Limited

Contenu canadien

1. La titulaire devra, à compter de la date de la présente décision et jusqu'au 31 décembre 1984, et au cours de chaque semestre compris entre le 1^{er} janvier 1985 et le 31 décembre 1985, consacrer à la distribution d'émissions canadiennes au moins 30 % du (i) temps total de distribution de sa programmation et (ii) des heures comprises entre 19 h 00 et 23 h 00 (fuseau horaire des Rocheuses).

2. A compter du 1^{er} janvier 1986 et pour le reste de la durée de la présente licence, la titulaire devra, au cours de

licence, devote not less than 50% of the total time (i) during which programming is distributed on its undertaking and (ii) during the hours between 7:00 p.m. and 11:00 p.m. (Mountain Time) to the distribution of Canadian programs.

3. Not less than 50% of the time allocated by condition of licence to the distribution of Canadian programs shall be devoted to the distribution of dramatic programs including, but not limited to, dramatic feature films.

4. The licensee shall, in each year during the term of this licence commencing the date of this decision, expend on the investment in, or acquisition of, Canadian programs:

- (i) not less than 45% of total revenues from its operations under this licence; and
- (ii) not less than 60% of total expenditures made by it to invest in or acquire programming.

5. Not less than 50% of the monies required by condition of licence to be expended by the licensee on the investment in, or acquisition of, Canadian programs shall be expended on dramatic programs.

6. In these conditions:

«semester» means a period of six consecutive months ending on the last day of June and December in each year.

7. The licensee shall distribute a minimum of eight hours per week of programming produced or acquired in the British Columbia/Yukon region, a further minimum of six hours per week of programming produced or acquired in Alberta/Northwest Territories and a minimum of two hours per week of programming produced or acquired in Manitoba and Saskatchewan.

8. The licensee shall establish and maintain separate creative development offices to serve British Columbia/the Yukon, Alberta/the Northwest Territories, Saskatchewan and Manitoba. Each of the offices shall be managed by creative development officers familiar with the production facilities and talent in each area.

9. The licensee shall establish and maintain, at a minimum, two separate advisory councils, one to serve British Columbia/the Yukon and one to serve the Prairie Provinces/the Northwest Territories.

10. The licensee shall invest 100% of the profits generated from its pay television operation in the funding of Canadian program production, to be apportioned among each of British Columbia/the Yukon, Alberta/the Northwest Territories, Saskatchewan and Manitoba on the basis of a ratio of subscribers within each area to the total number of subscribers. A minimum of 20% of each fund so apportioned shall be invested in projects undertaken in the area from which the fund has been generated. Further, a minimum of 75% of each fund shall be invested in a combination of projects undertaken in that area or co-productions involving that area and another.

11. The licensee shall expend 2.7% of its gross revenues on script and concept development funding to be apportioned among each of British Columbia/the Yukon, Alberta/the Northwest Territories, Saskatchewan and Manitoba.

Ownership

12. The prior approval of the Commission is required with respect to any act, agreement or transaction which will, directly or indirectly

chaque semestre, consacrer à la distribution d'émissions canadiennes au moins 50 % du (i) temps total de distribution de sa programmation et (ii) des heures comprises entre 19 h 00 et 23 h 00 (fuseau horaire des Rocheuses).

3. Au moins 50 % du temps alloué par condition de licence à la distribution d'émissions canadiennes devra être consacré à la distribution de dramatiques dont, sans y être limité, des longs métrages dramatiques.

4. A compter de la date de la présente décision et pour toute la durée de la présente licence, la titulaire devra consacrer annuellement à l'investissement dans des émissions canadiennes ou à leur acquisition:

- (i) au moins 45 % des revenus totaux tirés de l'exploitation autorisée dans la présente licence; et
- (ii) au moins 60 % de ses dépenses totales au chapitre de l'investissement dans des émissions canadiennes ou de leur acquisition.

5. Au moins 50 % des sommes que la titulaire est tenue, par condition de licence, de consacrer à l'investissement dans des émissions canadiennes ou à leur acquisition devront être réservées à des émissions dramatiques.

6. Dans les présentes conditions,

«semester» s'entend d'une période de six mois consécutifs se terminant le dernier jour de juin ou de décembre de chaque année.

7. La titulaire devra distribuer au moins huit heures par semaine d'émissions produites ou acquises dans la région de la Colombie-Britannique et du Yukon, une autre période d'au moins six heures par semaine d'émissions produites ou acquises en Alberta et dans les Territoires du Nord-Ouest et au moins deux heures par semaine d'émissions produites ou acquises au Manitoba et en Saskatchewan.

8. La titulaire devra établir et maintenir des centres de création distincts en vue de desservir la Colombie-Britannique et le Yukon, l'Alberta et les Territoires du Nord-Ouest, la Saskatchewan et le Manitoba. Des agents de création ayant une connaissance des installations de production et des talents dans chaque région devront gérer chacun des centres.

9. La titulaire devra mettre sur pied et maintenir au moins deux conseils consultatifs distincts, l'un pour desservir la Colombie-Britannique et le Yukon, l'autre pour desservir les provinces des Prairies et les Territoires du Nord-Ouest.

10. La titulaire devra investir la totalité des profits tirés de son service de télévision payante aux fins du financement de la production d'émissions canadiennes, montant qui sera réparti entre la Colombie-Britannique et le Yukon, l'Alberta et les Territoires du Nord-Ouest, la Saskatchewan et le Manitoba, selon une proportion d'abonnés dans chaque région par rapport au nombre total d'abonnés. Un minimum de 20 % de chaque fonds ainsi réparti devra être investi dans des projets entrepris dans la région d'où provient le fonds. De plus, au moins 75 % de chaque fonds devra être investi dans un ensemble de projets entrepris dans cette région ou de co-productions impliquant cette région et une autre.

11. La titulaire devra consacrer 2,7 % de ses recettes brutes aux fins du financement du fonds de création de textes et de concepts, montant qui sera réparti entre la Colombie-Britannique et le Yukon, l'Alberta et les Territoires du Nord-Ouest, la Saskatchewan et le Manitoba.

Propriété

12. Le Conseil doit approuver au préalable toute action, entente ou transaction qui aura comme conséquence directe ou indirecte

(a) result in a change of or materially affect the ownership or effective control of the broadcasting undertaking licensed hereby;

(b) transfer or enlarge a bloc of securities designated herein as subject to this requirement; or

(c) result in the transfer of any securities of the broadcasting undertaking licensed hereby to any person who, directly or indirectly, has any pecuniary or proprietary interest in an undertaking engaged in the exhibition of pay television or in a broadcasting receiving undertaking licensed by the Commission.

13. The ownership or effective control of the broadcasting undertaking licensed hereby shall be deemed to be materially affected where, *inter alia*,

(a) a person obtains control of a sufficient number of the voting securities of the licensee or of a corporation which has, directly or indirectly, effective control of the licensee, so as to result in control of not less than 10% of all issued voting securities thereof by that person, or by that person together with one or more of his associates; or

(b) a person, or a person together with one or more of his associates, having control of at least 10% but less than 40% of the issued voting securities of the licensee or of a corporation which has, directly or indirectly, effective control of the licensee, obtains control of a further bloc of securities thereof representing at least 10% of the total of all such issued securities.

14. The definitions outlined in the CRTC Public Announcement of 7 January 1980, entitled Transfers of Ownership of Licensed Broadcasting Undertakings, will apply and form an integral part of the condition set out herein.

15. Except as authorized by the Commission, the broadcasting undertaking licensed hereby shall be operated in fact by the licensee itself.

16. This licence shall not be transferred or assigned.

APPENDIX B

Conditions of Licence for First Choice

Canadian Content

1. The licensee shall, from the date of commencement of service until 30 June 1983, and in each semester commencing 1 July 1983, and until 31 December 1985, devote not less than 30% of the total time (i) during which programming is distributed on its undertaking and (ii) during evening viewing hours in each of the time zones as hereinafter defined to the distribution of Canadian programs.

2. The licensee shall, in each semester commencing 1 January 1986 and during the remainder of the term of this licence, devote not less than 50% of the total time (i) during which programming is distributed on its undertaking and (ii) during evening viewing hours in each of the time zones, as hereinafter defined, to the distribution of Canadian programs.

3. Not less than 50% of the time allocated by condition of licence to the distribution of Canadian programs shall be devoted to the distribution of dramatic programs including, but not limited to, dramatic feature films.

4. The licensee shall, in each year during the term of this licence commencing 1 July 1982, expend on the investment in, or acquisition of, Canadian programs:

(i) not less than 45% of total revenues from its operations under this licence; and

a) de changer ou de modifier sensiblement la propriété ou le contrôle réel de l'entreprise de radiodiffusion visée par la présente licence;

b) de transférer ou d'augmenter un bloc d'actions visé par la présente exigence; ou

c) d'entraîner le transfert de toute action de l'entreprise de radiodiffusion visée par la présente licence à une personne qui, directement ou indirectement, détient une participation financière ou un droit de propriété dans une entreprise qui diffuse des émissions de télévision payante ou dans une entreprise de réception de radiodiffusion autorisée par le Conseil.

13. La propriété ou le contrôle réel de l'entreprise de radiodiffusion visée par la présente licence sera réputé modifié sensiblement si, notamment,

a) une personne obtient le contrôle d'un nombre suffisant d'actions avec droit de vote de la titulaire ou d'une compagnie qui détient directement ou indirectement le contrôle réel de la titulaire, de sorte que cette personne seule ou collectivement avec un ou plusieurs associés, contrôle au moins 10 % de toutes les actions avec droit de vote émises; ou

b) une personne, une seule ou avec un ou plusieurs associés, contrôlant au minimum 10 % mais moins de 40 % des actions avec droit de vote émises de la titulaire ou d'une compagnie qui détient directement ou indirectement le contrôle réel de la titulaire, obtient le contrôle d'un autre bloc d'actions de ce groupe représentant au moins 10 % du total des actions de ce genre émises.

14. Les définitions données dans l'avis public du CRTC en date du 7 janvier 1980 et intitulé Transfert de propriété d'entreprises de radiodiffusion autorisées, s'appliqueront et feront partie intégrante des conditions énoncées aux présentes.

15. A moins d'une autorisation du Conseil, l'entreprise de radiodiffusion autorisée par la présente devra être exploitée de fait par la titulaire elle-même.

16. La présente licence ne peut être transférée ni cédée.

ANNEXE B

Conditions applicables à la licence de First Choice

Contenu canadien

1. La titulaire devra, à compter de l'entrée en exploitation du service jusqu'au 30 juin 1983 et au cours de chaque semestre compris entre le 1^{er} juillet 1983 et le 31 décembre 1985, consacrer à la distribution d'émissions canadiennes au moins 30 % du (i) temps total de distribution de sa programmation et (ii) des heures d'écoute en soirée dans chacun des fuseaux horaires décrits plus bas.

2. A compter du 1^{er} janvier 1986 et pour le reste de la durée de la présente licence, la titulaire devra, au cours de chaque semestre, consacrer à la distribution d'émissions canadiennes au moins 50 % du (i) temps total de distribution de sa programmation et (ii) des heures d'écoute en soirée dans chacun des fuseaux horaires décrits plus bas.

3. Au moins 50 % du temps alloué par condition de licence à la distribution d'émissions canadiennes devra être consacré à la distribution de dramatiques dont, sans y être limité, des longs métrages dramatiques.

4. A compter du 1^{er} juillet 1982 et pour toute la durée de la présente licence, la titulaire devra consacrer annuellement à l'investissement dans des émissions canadiennes ou à leur acquisition:

(i) au moins 45 % des revenus totaux tirés de l'exploitation autorisée dans la présente licence; et

(ii) not less than 60% of total expenditures made by it to invest in or acquire programming.

5. Not less than 50% of the monies required by condition of licence to be expended by the licensee on the investment in, or acquisition of, Canadian programs shall be expended on dramatic programs.

6. In these conditions:

“evening viewing hours” means the hours between 6:00 p.m. and 10:00 p.m. (Eastern time); and

“semester” means a period of six consecutive months ending on the last day of June and December in each year.

Premier Choix: TVEC

The licensee shall invest in and support by all reasonable means the operations of the French-language program service and the undertaking licensed to “Premier Choix: TVEC”. The condition will cease to have effect, and the following condition will be restored, upon the cessation of the national service by Premier Choix: TVEC, unless otherwise determined by the Commission upon application:

“the licensee shall, for a period of two years from April 1st, 1983, or for such longer period as the Commission may direct, distribute its French-language program service on a national 24-hour-a-day basis distinct from its English-language program service”

Ownership

1. The prior approval of the Commission is required with respect to any act, agreement or transaction which will, directly or indirectly

(a) result in a change of or materially affect the ownership or effective control of the broadcasting undertaking licensed hereby;

(b) transfer or enlarge a bloc of securities designated herein as subject to this requirement; or

(c) result in the transfer of any securities of the broadcasting undertaking licensed hereby to any person who, directly or indirectly, has any pecuniary or proprietary interest in an undertaking engaged in the exhibition of pay television or in a broadcasting receiving undertaking licensed by the Commission.

2. The ownership or effective control of the broadcasting undertaking licensed hereby shall be deemed to be materially affected where, *inter alia*,

(a) a person obtains control of a sufficient number of the voting securities of the licensee or of a corporation which has, directly or indirectly, effective control of the licensee, so as to result in control of not less than 10% of all issued voting securities thereof by that person, or by that person together with one or more of his associates; or

(b) a person, or a person together with one or more of his associates, having control of at least 10% but less than 40% of the issued voting securities of the licensee or of a corporation which has, directly or indirectly, effective control of the licensee, obtains control of a further bloc of securities thereof representing at least 10% of the total of all such issued securities.

3. The definitions outlined in the CRTC Public Announcement of 7 January 1980, entitled Transfers of Ownership of Licensed Broadcasting Undertakings, will apply and form an integral part of the condition set out herein.

(ii) au moins 60 % de ses dépenses totales au chapitre de l'investissement dans des émissions ou de leur acquisition.

5. Au moins 50 % des sommes que la titulaire est tenue, par condition de licence, de consacrer à l'investissement dans des émissions canadiennes ou à leur acquisition, devront être réservées à des émissions dramatiques.

6. Dans les présentes conditions,

«heures d'écoute en soirée» s'entend des heures comprises entre 18 h et 22 h (heure de l'Est); et

«semester» s'entend d'une période de six mois consécutifs se terminant le dernier jour de juin ou de décembre de chaque année.

Premier Choix: TVEC

La titulaire investira et contribuera dans toute la mesure du possible aux opérations du service de programmation en langue française et à l'entreprise de «Premier Choix: TVEC». La condition cessera d'être en vigueur, et la condition suivante sera rétablie, dès la cessation du service national par Premier Choix: TVEC, à moins d'une décision contraire du Conseil après présentation d'une demande:

«pendant une période de deux ans à compter du 1^{er} avril 1983 ou une période plus longue que le Conseil peut prescrire, la titulaire devra distribuer son service d'émissions de langue française à l'échelle nationale, 24 heures par jour, séparément de son service d'émissions de langue anglaise»

Propriété

1. Le Conseil doit approuver au préalable toute action, entente ou transaction qui aura comme conséquence directe ou indirecte

a) de changer ou de modifier sensiblement la propriété ou le contrôle réel de l'entreprise de radiodiffusion visée par la présente licence;

b) de transférer ou d'augmenter un bloc d'actions visé par la présente exigence; ou

c) d'entraîner le transfert de toute action de l'entreprise de radiodiffusion visée par la présente licence à une personne qui, directement ou indirectement, détient une participation financière ou un droit de propriété dans une entreprise qui diffuse des émissions de télévision payante ou dans une entreprise de réception de radiodiffusion autorisée par le Conseil.

2. La propriété ou le contrôle réel de l'entreprise de radiodiffusion visée par la présente licence sera réputé modifié sensiblement si, notamment,

a) une personne obtient le contrôle d'un nombre suffisant d'actions avec droit de vote de la titulaire ou d'une compagnie qui détient directement ou indirectement le contrôle réel de la titulaire, de sorte que cette personne seule ou collectivement avec un ou plusieurs associés, contrôle au moins 10 % de toutes les actions avec droit de vote émises; ou

b) une personne, seule ou avec un ou plusieurs associés, contrôlant au minimum 10 % mais moins de 40 % des actions, avec droit de vote, émises de la titulaire ou d'une compagnie qui détient directement ou indirectement le contrôle réel de la titulaire, obtient le contrôle d'un autre bloc d'actions de ce groupe représentant au moins 10 % du total des actions de ce genre émises.

3. Les définitions données dans l'avis public du CRTC en date du 7 janvier 1980 et intitulé Transfert de propriété d'entreprise de radiodiffusion autorisées, s'appliqueront et feront partie intégrante des conditions énoncées aux présentes.

Other Conditions

1. Except as authorized by the Commission, the broadcasting undertaking licensed hereby shall be operated in fact by the licensee itself.
2. This licence shall not be transferred or assigned.

APPENDIX C

Conditions of Approval with Respect to First Choice, Specified in Decision CRTC 83-959

1. With regard to the Board of Directors of First Choice:

(a) the Board of Directors of First Choice will be independent of the Board of Directors of Astral and, to that end, the Hees/Astral group will nominate no more than 6 of the 14 Directors of the Board of First Choice; two of the six will be "outside" directors not drawn from either Hees' or Astral's own directors, officers or employees. This will ensure that, with regard to voting rights on the First Choice Board of Directors, those that are actually affiliated or related to Hees or Astral will not be in a position to outvote those who are not;

(b) the Board of Directors of First Choice will include, in addition to the present representation from the Atlantic provinces, Quebec and Ontario and two members from the province of Alberta, representation from the province of British Columbia and additional representation from the Atlantic provinces.

2. With regard to the separation of First Choice from Astral:

(a) the management of First Choice will be entirely separate, distinct and independent from that of Astral;

(b) the program acquisition personnel at First Choice will be entirely separate from any Astral connection and will report exclusively, through management, to the First Choice Board;

(c) the program acquisition personnel at First Choice will be instructed to treat all producers and distributors on a non-discriminatory basis and to give no preference to Astral or to producers that may have obtained financing assistance from Astral; and

(d) First Choice has contracted for a wide variety of programming from numerous Canadian producers and distributors. First Choice accepts and commits to continue this course of action and will file with the CRTC every six months a list of all program acquisitions made by First Choice in the period.

3. With respect to the production, postproduction and distribution activities of Astral:

(a) Astral will not produce any film or video production which is to be licensed to First Choice. Astral's film production subsidiary, Astral Film Productions Limited, will cease operations;

(b) Astral's activities in regard to production will be confined to the financing and distribution side only. All actual production and creative control, apart from financing approvals which the pay television licensees normally require, will remain the full responsibility of an independent Canadian production company;

(c) Astral will not take credit as executive producer in respect of any programming referred to above;

Autres conditions

1. A moins d'une autorisation spéciale du Conseil, l'entreprise de radiodiffusion autorisée aux présentes devra être effectivement exploitée par la titulaire elle-même.

2. La présente licence ne peut être transférée ni cédée.

ANNEXE C

Conditions d'approbation relativement à First Choice, énoncées dans la décision CRTC 83-959

1. Pour ce qui est du conseil d'administration de Premier Choix:

a) le conseil d'administration de Premier Choix sera indépendant de celui d'Astral et, à cette fin, le groupe Hees/Astral nommera au plus 6 des 14 administrateurs au conseil de Premier Choix, dont deux viendront de l'extérieur, c'est-à-dire qu'ils ne seront ni des administrateurs, ni des cadres ou des employés de Hees ou d'Astral. Cette mesure permettra de s'assurer que, pour ce qui est des droits de vote du conseil d'administration de Premier Choix, ceux qui sont affiliés ou rattachés à Hees ou à Astral ne seront pas en mesure de renverser le vote des autres;

b) au conseil d'administration de Premier Choix, en sus des représentants des provinces de l'Atlantique, du Québec, de l'Ontario et des deux membres de l'Alberta qui y siègent déjà, la représentation de la Colombie-Britannique sera assurée et celle des provinces de l'Atlantique sera renforcée.

2. Pour ce qui est de la séparation de Premier Choix d'Astral:

a) la direction de Premier Choix sera entièrement séparée, distincte et indépendante de celle d'Astral;

b) le personnel d'acquisition des émissions à Premier Choix n'aura aucun lien avec Astral et relèvera exclusivement, par l'intermédiaire de la direction, du conseil d'administration de Premier Choix;

c) le personnel d'acquisition des émissions à Premier Choix recevra pour instruction de traiter tous les producteurs et distributeurs sans discrimination et de n'accorder aucune préférence à Astral ou aux producteurs qui auraient obtenu une aide financière d'Astral; et

d) Premier Choix a passé des contrats en vue de l'acquisition d'une grande variété d'émissions venant de nombreux producteurs et distributeurs canadiens. Premier Choix accepte et s'engage à continuer à faire de même et déposera auprès du CRTC tous les six mois une liste de toutes les acquisitions d'émissions faites par Premier Choix pendant cette période.

3. Pour ce qui est des activités de production, de post-production et de distribution d'Astral:

a) Astral ne produira aucun film ou vidéo aux fins d'acquisition par Premier Choix. La filiale de production de films d'Astral, soit l'Astral Film Productions Limited, cessera ses activités;

b) les activités de production d'Astral se limiteront au financement et à la distribution. Toutes les activités présentes de production et de contrôle de la création, à l'exception des approbations de financement qui sont habituellement exigées par les titulaires de licences de télévision payante, demeureront la responsabilité entière d'une compagnie de production canadienne indépendante;

c) Astral ne s'identifiera pas en tant que directeur de production relativement à toute programmation susmentionnée;

(d) apart from furnishing lab work on a tariffed rate card basis to the film industry, Astral will not be involved in postproduction;

(e) Astral will continue to provide financial assistance, where appropriate, to non-theatrical products and, in particular, Canadian made-for-pay programming. In this connection, Astral will treat proposals from Canadian producers on a non-discriminatory basis, whether or not such proposals involve a pay window on the regional services or a pay window on First Choice. Astral will not make it a condition of its financial support that First Choice be involved and producers will be free to make any arrangements they wish in this regard;

(f) at the time Astral informs the pay licensees of the availability of a film, Astral will provide to all pay television licensees on demand, at no extra cost, a high quality videotape of the film so as to allow each licensee to schedule such film during its pay window without having to inform Astral and thus protect the confidentiality of the terms and conditions of contract between Astral and its pay licensee customers. This commitment will also extend to any advertising material associated with such programming;

(g) all the preview rights for the Fox output now held by Astral will revert back to Fox;

(h) Astral will treat all pay television licensees, including in particular First Choice, on an absolutely non-exclusive and non-discriminatory basis in regard to the availability of programming for which Astral holds distribution rights or in which Astral has participated in financing. This commitment will also apply to any preview rights from Astral. Further, Astral will not make its financial support for the production of a program conditional on an exclusive right for First Choice to distribute that program on its network.

The approval of the application granted herein is further conditional upon:

(a) First Choice not distributing on its network any program produced after the date of this decision by Astral or any associate of Astral; and

(b) First Choice not distributing on its network any program received directly or indirectly from Astral or its associate where, in respect of such program, any exclusivity or preference as to a term or condition attaching to the exhibition of such a program on its network is granted to First Choice. This condition of approval will not apply in respect of a program for which First Choice may have obtained the right of exhibition on its network directly from the producer or a distributor other than Astral, even though Astral may have participated in the financing of, or holds other rights in, such a program.

As used herein, the term "associate" shall have the same meaning as set out in the Commission's Public Announcement of 7 January 1980 entitled "Transfer of Ownership of Licensed Broadcasting Undertakings".

d) Astral ne fera pas de post-production à part du travail de laboratoire effectué pour l'industrie du cinéma à des tarifs préétablis;

e) Astral continuera d'accorder son aide financière, lorsqu'elle jugera approprié de le faire, à des produits non destinés au cinéma et, en particulier, à de la programmation canadienne réalisée pour la télévision payante. A cet égard, Astral étudiera les propositions des producteurs canadiens sans aucune discrimination, peu importe que la proposition comporte une période de présentation de la télévision payante régionale ou une de Premier Choix. Astral ne demandera pas comme condition de son appui financier que Premier Choix soit visé dans la proposition et les producteurs seront libres de prendre les arrangements qu'ils voudront à cet égard;

f) au moment où Astral informera les titulaires de licences de télévision payante la disponibilité d'un film, Astral fournira à toutes les titulaires de licences de télévision payante, sur demande, et sans frais supplémentaires, un enregistrement vidéo de qualité du film, afin de permettre à chaque titulaire de présenter ce film durant sa période de présentation sans avoir à en informer Astral, assurant ainsi la confidentialité des modalités et des conditions des contrats intervenus entre Astral et ses clients titulaires de licences de télévision payante. Cet engagement s'appliquera également à toute la publicité reliée à cette programmation;

g) tous les droits de séquences-annonces des films de Fox que détient actuellement Astral retourneront à Fox;

h) Astral traitera toutes les titulaires de licences de télévision payante, y compris en particulier Premier Choix, sur une base absolument non exclusive et non discriminatoire pour ce qui est de la disponibilité de la programmation dont Astral détient les droits de distribution ou au financement de laquelle elle a participé. Cet engagement s'appliquera aussi à tous les droits de séquences-annonces que détient Astral. De plus, Astral n'exigera pas, comme condition de son appui financier à la production d'une émission, que Premier Choix possède un droit exclusif en vue de distribuer cette émission à son réseau.

L'approbation de la demande accordée par la présente est de plus assujettie à ce qui suit:

a) Premier Choix ne distribuera pas à son réseau des émissions produites après la date de la présente décision par Astral ou par une associée d'Astral; et

b) Premier Choix ne distribuera pas à son réseau des émissions reçues directement ou indirectement d'Astral ou de son associée lorsque, en ce qui a trait à ces émissions, toute exclusivité ou préférence à titre de modalité ou condition visant la distribution de ces émissions à son réseau est accordée à Premier Choix. Cette condition d'approbation ne s'appliquera pas dans le cas d'une émission dont Premier Choix aurait obtenu le droit de distribution à son réseau directement du producteur ou d'un distributeur autre qu'Astral, même si Astral aurait pu participer au financement de l'émission ou détenir d'autres droits dans cette émission.

Le terme «associé» a, dans la présente, la même signification que celle décrite dans l'avis public du Conseil du 7 janvier 1980 intitulée «Transfert de propriété d'entreprises de radiodiffusion autorisées».

APPENDIX D

Conditions of Approval with Respect to First Choice's Licence Amendment Application

1. Should the Board of Directors of First Choice be reduced, it shall remain independent of the Board of Directors of Astral and, to that end, the ratio of Hees/Astral nominees to the board of directors of First Choice in relation to the total number of members on the board, and the ratio of "outside" directors not drawn from within Hees' or Astral's own directors, officers or employees in relation to the total number of Hees/Astral nominees, shall remain the same as that set out in Decision CRTC 83-959. This will ensure that, with regard to voting rights on the First Choice Board of Directors, those that are actually affiliated or related to Hees or Astral will not be in a position to outvote those who are not;

2. Should the composition of the Board of Directors of First Choice be changed, it shall be representative of all of the regions within the area served by First Choice.

Ottawa, 17 August 1984

Decision CRTC 84-655

Communication Tunnel Inc.

MONTREAL, QUEBEC—841013600

Following a Public Hearing in Quebec City on 4 July 1984, the Commission *approves* the application for a licence to carry on a broadcasting transmitting undertaking in the Louis-Hyppolyte-Lafontaine tunnel in Montreal, using the frequencies of the 14 authorized AM stations in the Montreal metropolitan area, with a transmitter power of 50 watts, to broadcast safety and public service announcements.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificate.

With respect to advertising, the licensee is reminded that it must adhere to the guidelines set out in the Radio (AM) Broadcasting Regulations and not broadcast more than 250 minutes of commercial messages between 6:00 a.m. and 12:00 midnight.

The Commission received an intervention from Messrs. Jean-Yves St-Pierre and Fernand Blanchard in which they oppose the application and express their interest in providing service to this location. The Commission acknowledges the licensee's reply, and notes that it did not receive a formal application from the interveners for a licence to operate an AM broadcasting transmitting undertaking in the Louis-Hyppolyte-Lafontaine tunnel.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

ANNEXE D

Conditions d'approbation relativement à la demande de modification de la licence de First Choice

1. Si le conseil d'administration de First Choice devait être réduit, il devra demeurer indépendant du conseil d'administration d'Astral et, à cette fin, le ratio des administrateurs nommés par Hees/Astral au conseil d'administration de First Choice par rapport au nombre total de membres du conseil, et le ratio des administrateurs de l'extérieur, c'est-à-dire qui ne sont ni des administrateurs, ni des cadres ou des employés de Hees ou d'Astral par rapport au nombre total d'administrateurs nommés par Hees/Astral, devra demeurer le même que celui figurant dans la décision CRTC 83-959. Cette mesure permettra de s'assurer que, pour ce qui est des droits de vote du conseil d'administration de First Choice, ceux qui sont affiliés ou rattachés à Hees ou à Astral ne seront pas en mesure de renverser le vote des autres;

2. Si la composition du conseil d'administration de First Choice devait être modifiée, elle devra être représentative de toutes les régions comprises dans la zone que dessert First Choice.

Ottawa, le 17 août 1984

Décision CRTC 84-655

Communication Tunnel Inc.

MONTRÉAL (QUÉBEC)—841013600

A la suite d'une audience publique tenue à Québec le 4 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence visant l'exploitation d'une entreprise d'émission de radiodiffusion dans le tunnel Louis-Hyppolyte-Lafontaine à Montréal, utilisant les 14 fréquences des stations MA autorisées du Montréal métropolitain et d'une puissance émettrice de 50 watts, pour la diffusion de messages portant sur la sécurité routière et d'intérêt public.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

En ce qui a trait à la diffusion de publicité, le Conseil rappelle à la titulaire qu'elle doit respecter les normes énoncées dans le Règlement sur la radiodiffusion (MA) et ne diffuser pas plus de 250 minutes de textes publicitaires entre 6 h et 24 h.

Le Conseil a reçu une intervention de MM. Jean-Yves St-Pierre et Fernand Blanchard qui s'opposent à la demande et se disent intéressés à offrir le service à cet endroit. Le Conseil a pris note de la réplique de la titulaire et il constate que les intervenants ne lui ont pas soumis de demande formelle de licence afin d'exploiter une entreprise d'émission de radiodiffusion MA dans le tunnel Louis-Hyppolyte-Lafontaine.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 17 August 1984

Decision CRTC 84-656

CMD Cable Company Inc.

FORT-COULONGE and MANSFIELD, QUEBEC--840122600

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application by CMD Cable Company Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Fort-Coulonge and Mansfield by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the CANCOM network.

The licensee also proposed to distribute the Canadian signals of CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton, received from the CANCOM network. Based on the availability of Canadian television signals at Fort-Coulonge and Mansfield (CBOT and CBOFT Ottawa and CHRO-TV Pembroke (CBC), CJOH-TV Ottawa (CTV), CIVP-TV Chapeau (SRTQ) and CIII-TV-2 Bancroft (Global)), the Commission considers that these communities fall outside of the definition of "core market" identified in Decision CRTC 83-126 and is not prepared, at this time, to approve the distribution of the CANCOM Canadian signals to these communities. Therefore, the proposed carriage of CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton is *denied*.

With respect to the proposed carriage of the Radio-Québec and CBC network services, the Department of Communications (DOC) advises that the reception of the signals of CIVO-TV and CBOFT Hull would be of poor and unreliable quality in Fort-Coulonge and Mansfield. While approving the carriage of the signals of these priority stations, the Commission encourages the licensee to file an application to be authorized by condition of licence to distribute instead CIVP-TV and CBOFT-1 Chapeau, which should provide better quality signals to these communities.

In its application, the licensee does not propose to distribute the signals of CHOT-TV Hull that is, in accordance with the Cable Television Regulations, a priority station in Fort-Coulonge and Mansfield. The Commission requires the licensee to distribute this signal. The DOC has advised the Commission that the reception of the signal of CHOT-TV in these communities could be subject to interference problems. Should the quality of reception of CHOT-TV be found to be unacceptable, the licensee should submit an application to the Commission to be exempted from the obligation to distribute this signal. In this event, the Commission will expect the licensee to advise it of the measures it intends to take to offer the TVA network service to these communities.

The Commission notes that the licensee proposes to allocate a channel for community programming and encourages the licensee to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

Ottawa, le 17 août 1984

Décision CRTC 84-656

CMD Cable Company Inc.

FORT-COULONGE et MANSFIELD (QUÉBEC)-- 840122600

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la CMD Cable Company Inc. en vue de desservir Fort-Coulonge et Mansfield et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM.

La titulaire a également proposé de distribuer les signaux canadiens CITV-TV Edmonton et CHCH-TV Hamilton reçus du réseau de la CANCOM. Compte tenu de la disponibilité des services de télévision canadiens à Fort-Coulonge et Mansfield, soit CBOT et CBOFT Ottawa et CHRO-TV Pembroke (SRC), CJOH-TV Ottawa (CTV), CIVP-TV Chapeau (SRTQ) et CIII-TV-2 Bancroft (Global), le Conseil estime que ces collectivités ne sont pas comprises dans la définition du «marché principal» énoncée dans la décision CRTC 83-126 et il n'est pas disposé à ce moment-ci à approuver la distribution des signaux canadiens de la CANCOM à ces collectivités. Par conséquent, la proposition visant à distribuer CITV-TV Edmonton et CHCH-TV Hamilton est *refusée*.

Pour ce qui est de la distribution proposée des services des réseaux de Radio-Québec et de la Société Radio-Canada, le ministère des Communications (le MDC) signale que la réception des signaux de CIVO-TV et CBOFT Hull serait de piètre qualité et irrégulière à Fort-Coulonge et Mansfield. Tout en approuvant la distribution des signaux de ces stations prioritaires, le Conseil invite la titulaire à lui soumettre une demande afin d'être autorisée, par condition de licence, à substituer à ces signaux ceux de CIVP-TV et CBOFT-1 Chapeau, lesquels devraient offrir à ces collectivités des signaux de meilleure qualité.

Dans sa demande, la titulaire ne propose pas distribuer le signal de CHOT-TV Hull qui, selon le Règlement sur la télévision par câble, est prioritaire à Fort-Coulonge et Mansfield. Le Conseil exige que la titulaire distribue ce signal. Le MDC a, par ailleurs, informé le Conseil que la réception du signal de CHOT-TV dans ces collectivités pourrait être affectée par des problèmes de brouillage. Si la qualité de réception de CHOT-TV s'avérait inacceptable, la titulaire devrait soumettre au Conseil une demande afin d'être exemptée de l'obligation de distribuer ce signal. Le Conseil s'attendra alors à ce que la titulaire l'informe des mesures qu'elle entend prendre afin d'offrir le service du réseau TVA à ces collectivités.

Le Conseil note que la titulaire propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum installation fee of \$50.00. However, it *denies* the proposed maximum monthly subscriber fee of \$20.49. In light of the Commission's decision to deny the distribution of the Canadian CANCOM signals in these communities, the licensee is expected to file a new application for a maximum monthly fee, based on a revised agreement with CANCOM.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is also a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention from Bushnell Communications Limited, licensee of CJOH-TV Ottawa, which opposes the importation of distant Canadian signals and notes that the licensee's proposed carriage of the Canadian signals CITV-TV and CHCH-TV has been denied in this decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 17 August 1984

Decision CRTC 84-657

Pontiac Cable Company Inc.

CAMPBELL'S-BAY, QUEBEC - 840123400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application by Pontiac Cable Company Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Campbell's-Bay by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the CANCOM network and the signal of CHRO-TV Pembroke, Ontario.

The licensee also proposed to distribute the Canadian signals of CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton, received from the CANCOM network. Based on the availability of Canadian television signals at Campbell's-Bay, (CBOT and CBOFT Ottawa and CHRO-TV Pembroke (CBC), CJOH-TV Ottawa (CTV), CIVP-TV Chapeau (SRTQ) and CIII-TV-2 Bancroft (Global)), the Commission considers that this community falls outside of the definition of "core market"

identified in Decision CRTC 83-126 and is not prepared, at this time, to approve the distribution of the CANCOM Canadian signals to this community. Therefore, the proposed carriage of CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton is *denied*.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'installation maximal projeté de 50 \$. Par ailleurs, il *refuse* le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 20,49 \$. En raison de la décision du Conseil de refuser la distribution des signaux canadiens de la CANCOM dans ces collectivités, la titulaire devra présenter une nouvelle demande pour un tarif mensuel maximal en se basant sur une entente révisée avec la CANCOM.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est également assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le Conseil prend note de l'intervention présentée par la Bushnell Communications Limited, titulaire de la station CJOH-TV Ottawa, qui s'oppose à l'importation de signaux canadiens éloignés et note que la proposition de la titulaire visant à distribuer les signaux canadiens éloignés de CITV-TV et CHCH-TV, a été refusée dans la présente décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 août 1984

Décision CRTC 84-657

Pontiac Cable Company Inc.

CAMPBELL'S-BAY (QUÉBEC)—840123400

À la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la Pontiac Cable Company Inc. en vue de desservir Campbell's-Bay et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM et le signal de CHRO-TV Pembroke (Ontario).

La titulaire a également proposé de distribuer les signaux canadiens CITV-TV Edmonton et CHCH-TV Hamilton reçus du réseau de la CANCOM. Compte tenu de la disponibilité des services de télévision canadiens à Campbell's-Bay, soit CBOT et CBOFT Ottawa et CHRO-TV Pembroke (SRC), CJOH-TV Ottawa (CTV), CIVP-TV Chapeau (SRTQ) et CIII-TV-2 Bancroft (Global), le Conseil estime que cette collectivité n'est pas comprise dans la définition du «marché

principal» énoncée dans la décision CRTC 83-126 et il n'est pas disposé à ce moment-ci à approuver la distribution des signaux canadiens de la CANCOM à cette collectivité. Par conséquent, la proposition visant à distribuer CITV-TV Edmonton et CHCH-TV Hamilton est *refusée*.

With respect to the proposed carriage of the Radio-Québec network service, the Department of Communications (DOC) advises that the reception of the signal of CIVO-TV Hull would be of poor and unreliable quality in Campbell's-Bay. While approving the carriage of the signal of this priority station, the Commission encourages the licensee to file an application to be authorized by condition of licence to distribute instead CIVP-TV Chapeau, which should provide a better quality signal to this community.

In its application, the licensee does not propose to distribute the signal of CHOT-TV Hull that is, in accordance with the Cable Television Regulations, a priority station in Campbell's-Bay. The Commission requires the licensee to distribute this signal. The DOC has advised the Commission that the reception of the signal of CHOT-TV in this community could be subject to interference problems. Should the quality of reception of CHOT-TV be found to be unacceptable, the licensee should submit an application to the Commission to be exempted from the obligation to distribute this signal. In this event, the Commission will expect the licensee to advise it of the measures it intends to take to offer the TVA network service to this community.

The Commission notes that the licensee proposes to allocate a channel for community programming and encourages the licensee to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum installation fee of \$50.00. However, it *denies* the proposed maximum monthly subscriber fee of \$20.60. In light of the Commission's decision to deny the distribution of the Canadian CANCOM signals in this community, the licensee is expected to file a new application for a maximum monthly fee, based on a revised agreement with CANCOM.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is also a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention from Bushnell Communications Limited, licensee of CJOH-TV Ottawa, which opposes the importation of distant Canadian signals and notes that the licensee's proposed carriage of the Canadian signals CITV-TV and CHCH-TV has been denied in this decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 17 August 1984

Decision CRTC 84-658

Shawville Cable Company Inc.

SHAWVILLE, QUÉBEC—840124200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application by Shawville Cable Company Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Shawville by distributing the signals

Pour ce qui est de la distribution proposée du service de réseau de Radio-Québec, le ministère des Communications (le MDC) signale que la réception du signal de CIVO-TV Hull serait de piètre qualité et irrégulière à Campbell's-Bay. Tout en approuvant la distribution du signal de cette station prioritaire, le Conseil invite la titulaire à lui soumettre une demande afin d'être autorisée, par condition de licence, à substituer à ce signal celui de CIVP-TV Chapeau, lequel devrait offrir à cette collectivité un signal de meilleure qualité.

Dans sa demande, la titulaire ne propose pas distribuer le signal de CHOT-TV Hull qui, selon le Règlement sur la télévision par câble, est prioritaire à Campbell's-Bay. Le Conseil exige que la titulaire distribue ce signal. Le MDC a, par ailleurs, informé le Conseil que la réception du signal de CHOT-TV dans cette collectivité pourrait être affectée par des problèmes de brouillage. Si la qualité de réception de CHOT-TV s'avérait inacceptable, la titulaire devrait soumettre au Conseil une demande afin d'être exemptée de l'obligation de distribuer ce signal. Le Conseil s'attendra alors à ce que la titulaire l'informe des mesures qu'elle entend prendre afin d'offrir le service du réseau TVA à cette collectivité.

Le Conseil note que la titulaire propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'installation maximal projeté de 50 \$. Par ailleurs, il *refuse* le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 20,60 \$. En raison de la décision du Conseil de refuser la distribution des signaux canadiens de la CANCOM dans cette collectivité, la titulaire devra présenter une nouvelle demande pour un tarif mensuel maximal en se basant sur une entente révisée avec la CANCOM.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est également assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le Conseil prend note de l'intervention présentée par la Bushnell Communications Limited, titulaire de la station CJOH-TV Ottawa, qui s'oppose à l'importation de signaux canadiens éloignés et note que la proposition de la titulaire visant à distribuer les signaux canadiens éloignés de CITV-TV et CHCH-TV, a été refusée dans la présente décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 août 1984

Décision CRTC 84-658

Shawville Cable Company Inc.

SHAWVILLE (QUÉBEC)—840124200

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la Shawville Cable Company Inc. en vue de desservir Shawville

of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the CANCOM network and the signal of CHRO-TV Pembroke, Ontario.

The licensee also proposed to distribute the Canadian signals of CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton, received from the CANCOM network. Based on the availability of Canadian television services at Shawville (CBOT and CBOFT Ottawa and CHRO-TV Pembroke (CBC), CJOH-TV Ottawa (CTV), CIVO-TV Hull (SRTQ) and CIII-TV-2 Bancroft (Global)), the Commission considers that this community falls outside of the definition of "core market" identified in Decision CRTC 83-126 and is not prepared, at this time, to approve the distribution of the CANCOM Canadian signals to this community. Therefore, the proposed carriage of CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton is *denied*.

In accordance with the Cable Television Regulations, CHOT-TV Hull is a priority signal in Shawville and, as such, is required to be distributed by the licensee.

The Commission notes that the licensee proposes to allocate a channel for community programming and encourages the licensee to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum installation fee of \$50.00. However, it *denies* the proposed maximum monthly subscriber fee of \$17.32. In light of the Commission's decision to deny the distribution of the Canadian CANCOM signals in this community, the licensee is expected to file a new application for a maximum monthly fee, based on a revised agreement with CANCOM.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue the licence to the licensee if it is in receipt of written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

It is also a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention from Bushnell Communications Limited, licensee of CJOH-TV Ottawa, which opposes the importation of distant Canadian signals and notes that the licensee's proposed carriage of the Canadian

et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM et le signal de CHRO-TV Pembroke (Ontario).

La titulaire a également proposé de distribuer les signaux canadiens CITV-TV Edmonton et CHCH-TV Hamilton reçus du réseau de la CANCOM. Compte tenu de la disponibilité des services de télévision canadiens à Shawville, soit CBOT et CBOFT Ottawa et CHRO-TV Pembroke (SRC), CJOH-TV Ottawa (CTV), CIVO-TV Hull (SRTQ) et CIII-TV-2 Bancroft (Global), le Conseil estime que cette collectivité n'est pas comprise dans la définition du «marché principal» énoncée dans la décision CRTC 83-126 et il n'est pas disposé à ce moment-ci à approuver la distribution des signaux canadiens de la CANCOM à cette collectivité. Par conséquent, la proposition visant à distribuer CITV-TV Edmonton et CHCH-TV Hamilton est *refusée*.

Conformément au Règlement sur la télévision par câble, le signal de CHOT-TV Hull est prioritaire à Shawville et, à ce titre, le Conseil exige qu'il soit distribué par la titulaire.

Le Conseil note que la titulaire propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'installation maximal projeté de 50 \$. Par ailleurs, il *refuse* le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 17,32 \$. En raison de la décision du Conseil de refuser la distribution des signaux canadiens de la CANCOM dans cette collectivité, la titulaire devra présenter une nouvelle demande pour un tarif mensuel maximal en se basant sur une entente révisée avec la CANCOM.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra la licence à la titulaire une fois que le ministère des Communications (le MDC) lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La licence est également assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note de l'intervention présentée par la Bushnell Communications Limited, titulaire de la station CJOH-TV Ottawa, qui s'oppose à l'importation de signaux canadiens éloignés et note que la proposition de la titulaire

signals CITV-TV and CHCH-TV has been denied in this decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 20 August 1984

Decision CRTC 84-659

Guérette & Sons Ltd.

CARLETON, MARIA, SAINT-OMER and NOUVELLE, QUEBEC--
841056500

Following a Public Hearing in Quebec City on 4 July 1984, the Commission *approves* the application by Guérette & Sons Ltd. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve the communities noted above by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In Decision CRTC 83-393, the licensee was authorized to serve the communities noted above through an amendment to the existing licence for Campbellton and surrounding communities located in New Brunswick and Quebec. This extension of service included Pointe-à-la-Garde, Maria, Carleton, Saint-Omer, Nouvelle and Escuminac, Quebec. The licensee subsequently decided that, from a financial point of view, it would be best to operate the Carleton and Campbellton undertakings separately and, therefore, filed this application to operate a separate undertaking in Carleton.

In addition to the priority television and radio services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, KING-TV (NBC) and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from the CANCOM network.

The licensee is authorized to distribute French Television Programming (TVFQ-99) and the CBC Parliamentary Television Network (English and French-language), subject to the condition that no advertising material be distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

It is authorized to distribute the pay television network services of First Choice Canadian Communications Corporation and Premier Choix: TVEC.

The licensee is also authorized to carry background music on the community channel, subject to the condition that the music be 30% Canadian in content, as set out in the Commission's Radio (AM) Broadcasting Regulations, and contain no advertising material.

The proposal to add the carriage of CITE-FM Montreal and CFMI-FM Vancouver received via CANCOM on the television service will be addressed in a separate decision. As indicated in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, the Commission is currently reviewing the cable carriage of radio signals and will soon release proposed amendments related to this issue.

visant à distribuer les signaux canadiens éloignés de CITV-TV et CHCH-TV, a été refusée dans la présente décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 20 août 1984

Décision CRTC 84-659

Guérette & Fils Ltée

CARLETON, MARIA, SAINT-OMER et NOUVELLE (QUÉBEC)
841056500

À la suite d'une audience publique tenue à Québec le 4 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Guérette & Fils Ltée en vue de desservir les collectivités susmentionnées et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 31 mars 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

La titulaire a été autorisée à desservir les collectivités susmentionnées par la décision CRTC 83-393, qui approuvait une modification à la licence de l'entreprise desservant Campbellton et des collectivités avoisinantes du Nouveau-Brunswick et du Québec en incluant Pointe-à-la-Garde, Maria, Carleton, Saint-Omer, Nouvelle et Escuminac (Québec). Par la suite, la titulaire a jugé qu'il serait préférable du point de vue financier d'exploiter l'entreprise de Carleton indépendamment de celle de Campbellton, et elle a donc soumis la présente demande en vue d'exploiter une entreprise distincte à Carleton.

Outre les services de télévision et radiophonique prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), KING-TV (NBC) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM.

La titulaire est autorisée à distribuer la programmation de la télévision française (TVFQ-99) et le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langues anglaise et française), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Elle est autorisée à distribuer les services de réseau de télévision payante de la First Choice Canadian Communications Corporation et Premier Choix: TVEC.

La titulaire est également autorisée à distribuer un service de musique préenregistrée au canal communautaire, à la condition que le contenu canadien de cette musique soit de 30 % tel que prescrit par le Conseil dans le Règlement sur la Radiodiffusion (MA), et qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée.

La proposition visant à ajouter la distribution au service de télévision de CITE-FM Montréal et CFMI-FM Vancouver, reçus de la CANCOM, fera l'objet d'une autre décision. Tel qu'énoncé dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, le Conseil revoit présentement sa politique sur la télédistribution des signaux radiophoniques et il publiera sous peu un projet de modification relativement à cette question.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$14.00, including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$75.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is also a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

Decision CRTC 84-660

Guérette & Sons Ltd.

CAMPBELLTON, ATHOLVILLE, TIDE HEAD, McLEOD, RICHARDSVILLE, NEW BRUNSWICK and POINTE-À-LA-CROIX, QUEBEC

FLATLANDS, MANN MOUNTAIN, VAL-MELANSON, GLEN LEVIT, GLENCOE, ST. ARTHUR, McKENDRICK, VAL-D'AMOUR, MALTAIS, MALAUZE, LAC-DES-LYS, NEW BRUNSWICK, and MATAPÉDIA, QUEBEC

OAK-BAY, POINTE-À-LA-GARDE, MARIA, CARLETON, SAINT-OMER, NOUVELLE and ESCUMINAC, QUEBEC—840016000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-74 dated 22 March 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by deleting Oak-Bay, Pointe-à-la-Garde and Escuminac. In view of Decision CRTC 84-659 issued today, which authorizes the licensee to carry on a new broadcasting receiving undertaking, the Commission authorizes the licensee to delete the communities of Carleton, Maria, Saint-Omer and Nouvelle from the authorized service area of this undertaking.

Given the distance separating the communities of Oak-Bay, Pointe-à-la-Garde and Escuminac from the areas already served by the licensee and the fact that these communities only include a potential of 250 subscribers, the licensee indicated that it could not serve these communities at a viable cost.

Consideration of the proposal to add a head-end at Carleton, which was also included in this application, is unnecessary since the communities of Carleton, Maria, Saint-Omer and Nouvelle will no longer be included in the authorized service area of this undertaking.

The Commission expects the licensee to submit an application to serve the communities of Oak-Bay, Pointe-à-la-Garde and Escuminac when its financial situation enables it to do so.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 August 1984

Decision CRTC 84-661

Gateway City Broadcasters Limited

NORTH BAY, ONTARIO—841150600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-152 dated 21 June 1984, the Commission *approves in part* the application to

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 14 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximal de 75 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est également assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Décision CRTC 84-660

Guérette & Fils Ltée

CAMPBELLTON, ATHOLVILLE, TIDE HEAD, McLEOD, RICHARDSVILLE (NOUVEAU-BRUNSWICK) et POINTE-À-LA-CROIX (QUÉBEC)

FLATLANDS, MANN MOUNTAIN, VAL-MELANSON, GLEN LEVIT, GLENCOE, SAINT-ARTHUR, McKENDRICK, VAL-D'AMOUR, MALTAIS, MALAUZE, LAC-DES-LYS (NOUVEAU-BRUNSWICK) et MATAPÉDIA (QUÉBEC)

OAK-BAY, POINTE-À-LA-GARDE, MARIA, CARLETON, SAINT-OMER, NOUVELLE et ESCUMINAC (QUÉBEC)—840016000

Suite à l'avis public CRTC 1984-74 du 22 mars 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à supprimer Oak-Bay, Pointe-à-la-Garde et Escuminac. Compte tenu de la décision CRTC 84-659 publiée aujourd'hui qui autorise la titulaire à exploiter une nouvelle entreprise de réception de radiodiffusion, le Conseil autorise la titulaire à supprimer les collectivités de Carleton, Maria, Saint-Omer et Nouvelle de l'aire de desserte autorisée de cette entreprise.

Étant donné la distance qui sépare les collectivités d'Oak-Bay, Pointe-à-la-Garde et Escuminac des secteurs de l'entreprise déjà desservis par la titulaire et du fait que ces collectivités offrent un potentiel de 250 abonnés seulement, la titulaire a fait savoir qu'elle ne peut desservir ces collectivités de façon rentable.

L'étude de la proposition visant à ajouter une tête de ligne à Carleton, qui faisait également partie de la présente demande, n'est plus nécessaire puisque les collectivités de Carleton, Maria, Saint-Omer et Nouvelle ne feront dorénavant plus partie de l'aire de desserte autorisée de cette entreprise.

Le Conseil s'attend à ce que la titulaire présente une demande en vue d'offrir le service aux collectivités d'Oak-Bay, Pointe-à-la-Garde et Escuminac lorsque ses ressources financières le lui permettront.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 août 1984

Décision CRTC 84-661

Gateway City Broadcasters Limited

NORTH BAY (ONTARIO)—841150600

Suite à l'avis public CRTC 1984-152 du 21 juin 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la

amend the broadcasting licence for CHUR North Bay, by deleting the following condition of licence:

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation by 1 July 1984.

The licensee has requested an extension of the deadline to complete construction of its station until 1 July 1985. However, in view of the fact that the licensee was originally granted a licence to operate this undertaking on 10 December 1981 (Decision CRTC 81-875), the Commission is prepared to extend this deadline only until 31 December 1984.

The Commission *approves* therefor the addition of the following condition of the licence:

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation by 31 December 1984.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 August 1984

Decision CRTC 84-662

Codiac Vision Inc.

SAINT-JOSEPH, MEMRAMCOOK and surrounding areas, NEW BRUNSWICK—833538200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-169 dated 5 July 1984, the Commission *approves* the application for authority to change the effective control of Codiac Vision Inc., licensee of the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, through the transfer of the 3 outstanding Class "A" shares held by Donald J. Courcy, Léandre Bourque and Sylvio Leblanc and the issuance of 27 Class "A" shares, to the following new shareholders: Wesley G. Armour (8), Raymond H. Boudreau (5), Wayne A. Gillcash (4), Hélène Boudreau (2), Howard A. Baker (2), David E. Webb (2), Gaius L. B. Dobson (2), Gordon M. Armour (1), Victoria A. Harding (1), Ronald J. Harding (1), David R. Creighton (1) and Ivan W. Steeves (1).

As a result of this transfer, there will be no clear-cut control of the licensee company.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 August 1984

Decision CRTC 84-663

La Coopérative de Câblodistribution de l'Arrière Pays

CHARLESBOURG (BON-PASTEUR and NOTRE-DAME-DES-LAURENTIDES), LAC-SAINT-CHARLES and SAINT-DUNSTAN-DU-LAC-BEAU-PORT, QUÉBEC—840555700

Following a Public Hearing in Quebec City on 4 July 1984, the Commission *approves* the application by La Coopérative de Câblodistribution de l'Arrière Pays for a licence for a broadcasting receiving undertaking to serve the communities noted above. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

licence de radiodiffusion de CHUR North Bay, visant à supprimer la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en exploitation d'ici le 1^{er} juillet 1984.

La titulaire a demandé une prorogation de l'échéancier qui lui a été accordé pour compléter la construction de son entreprise jusqu'au 1^{er} juillet 1985. Cependant, compte tenu du fait que la titulaire s'est vue accorder une licence en vue d'exploiter la présente entreprise le 10 décembre 1981 (Décision CRTC 81-875), le Conseil est disposé à prolonger cet échéancier jusqu'au 31 décembre 1984 seulement.

Le Conseil *approuve* en conséquence, l'ajout de la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en exploitation d'ici le 31 décembre 1984.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 août 1984

Décision CRTC 84-662

Codiac Vision Inc.

SAINT-JOSEPH, MEMRAMCOOK et les régions avoisinantes (NOUVEAU-BRUNSWICK)—833538200

Suite à l'avis public CRTC 1984-169 du 5 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande d'autorisation du transfert du contrôle réel de la Codiac Vision Inc., titulaire de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, au moyen du transfert des 3 actions de classe «A» en circulation émises à Donald J. Courcy, Léandre Bourque et Sylvio Leblanc et l'émission de 27 actions de classe «A» aux nouveaux actionnaires suivants: Wesley G. Armour (8), Raymond H. Boudreau (5), Wayne A. Gillcash (4), Hélène Boudreau (2), Howard A. Baker (2), David E. Webb (2), Gaius L. B. Dobson (2), Gordon M. Armour (1), Victoria A. Harding (1), Ronald J. Harding (1), David R. Creighton (1) et Ivan W. Steeves (1).

Suite à cette transaction, il n'y aura pas de contrôle effectif de la compagnie titulaire.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 août 1984

Décision CRTC 84-663

La Coopérative de Câblodistribution de l'Arrière Pays

CHARLESBOURG (BON-PASTEUR et NOTRE-DAME-DES-LAURENTIDES), LAC-SAINT-CHARLES et SAINT-DUNSTAN-DU-LAC-BEAU-PORT (QUÉBEC)—840555700

A la suite d'une audience publique tenue à Québec le 4 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par La Coopérative de Câblodistribution de l'Arrière Pays en vue de desservir les collectivités susmentionnées. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signals of the following optional stations: CFCF-TV Montreal, WCAX-TV (CBS) and WVNY-TV (ABC) Burlington, Vermont, WPTZ (NBC) and WCFE-TV (PBS) Plattsburgh, New York, which will be received via microwave, CKSH-TV, CHLT-TV Sherbrooke and CKTM-TV Trois-Rivières; CFQR-FM, CKMF-FM, CJFM-FM, CHOM-FM and CBF-FM Montreal, CKOI-FM Verdun and CFGL-FM Laval, Quebec.

The Commission also *approves* the carriage of WHOM Mount Washington, New Hampshire, subject to the terms and criteria set out in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In addition, the licensee is authorized to distribute the following special programming services: French Television Programming (TVFQ-99); the CBC Parliamentary Television Network (French-language); information; weather; the proceedings of the Quebec National Assembly; tele-information; classified ads of a non-commercial nature; sports and leisure; "Les fonctionnaires"; science courses; children, youth, services and "S.O.S.", subject to the condition that no advertising material be distributed on the channels used for the carriage of these services.

It is also authorized to exhibit the discretionary pay television network services of First Choice Canadian Communications Corporation and Premier Choix: TVEC.

The licensee is authorized to continue the distribution of non-programming services consisting of video games, on an experimental basis, for a period terminating 31 December 1985, subject to the following conditions:

- (a) priority shall be given to the distribution of programming services over non-programming services. If spectrum space that is occupied by a non-programming service is required for the distribution of a programming service, then the non-programming service will be displaced;
- (b) subscribers who wish to receive only off-air and locally originated programming services will not be obliged to take or pay for the non-programming service, either directly or indirectly; and
- (c) no advertising material may be distributed on the channels used for this purpose.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.50, including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$90.00. It reminds the licensee, however, that it can charge subscribers fees that are below the amounts authorized herein.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

Further, it is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission received interventions from the Municipal Corporation of Lac-Saint-Charles, the Town of Loretteville, the City of Charlesbourg and the Township of Saint-Dunstan-du-Lac-Beauport in support of this application. It also received an intervention from Mr. Pierre Bilodeau and eight

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CFCF-TV Montréal, WCAX-TV (CBS) et WVNY-TV (ABC) Burlington (Vermont), WPTZ (NBC) et WCFE-TV (PBS) Plattsburgh (New York), qui seront reçus par l'intermédiaire de micro-ondes, CKSH-TV, CHLT-TV Sherbrooke et CKTM-TV Trois-Rivières; CFQR-FM, CKMF-FM, CJFM-FM, CHOM-FM et CBF-FM Montréal, CKOI-FM Verdun et CFGL-FM Laval (Québec).

Le Conseil *approuve* également la distribution de WHOM Mount Washington (New Hampshire), sous réserve des modalités et critères énoncés dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores».

De plus, la titulaire est autorisée à distribuer les services de programmation spéciaux suivants: la Programmation de la télévision française (TVFQ-99); le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue française); informations; météo; les débats de l'Assemblée nationale du Québec; téléinformations; des petites annonces de nature non commerciale; sports et loisirs, «Les fonctionnaires»; cours portant sur les sciences; enfants, jeunesse, services et «S.O.S.», à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services.

Elle est également autorisée à distribuer les services de réseau de télévision payante discrétionnaires de la First Choice Canadian Communications Corporation et de Premier Choix: TVEC.

La titulaire est autorisée à continuer la distribution de services hors-programmation comprenant des jeux électroniques, à titre expérimental, pour une période se terminant le 31 décembre 1985 et aux conditions suivantes:

- a) la priorité sera accordée à la distribution des services de programmation. Si une voie du spectre occupée par un service hors-programmation est requise pour la distribution des services de programmation, ce service hors-programmation devra être remplacé;
- b) les abonnés qui ne voudront recevoir que les services hertziens et d'émissions d'origine locale ne seront pas tenus de recevoir ou de payer, directement ou indirectement, pour les services hors-programmation; et
- c) aucune annonce publicitaire ne peut être distribuée aux canaux utilisés à cette fin.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 19,50 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximum de 90 \$. Il rappelle au titulaire cependant que cette dernière peut imposer aux abonnés des tarifs inférieurs à ceux autorisés.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil a reçu des interventions de la corporation municipale de Lac-Saint-Charles, la cité de Loretteville, la ville de Charlesbourg et la municipalité de Saint-Dunstan-du-Lac-Beauport à l'appui de la présente demande. Il a également reçu une intervention de M. Pierre Bilodeau et huit autres

other residents of Manoir Saint-Castin and Montée du Golf, which are located on the south shore of Lac Beauport, opposing the application because it did not propose to serve their communities. The Commission notes the licensee's reply in which it undertakes to study the feasibility of extending service to these areas.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 August 1984

Decision CRTC 84-664

Global Communications Limited

PARIS, WINDSOR, BANCROFT, OTTAWA, UXBRIDGE and SARNIA, ONTARIO

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-168 dated 3 July 1984, the Commission *renews* the broadcasting licence for CIII-TV Paris, CKNG-TV-1 Windsor, CIII-TV-2 Bancroft, CIII-TV-6 Ottawa, CIII-TV-22 Uxbridge and CIII-TV-29 Sarnia from 1 January 1985 to 30 September 1985, subject to the terms and conditions of its current licence.

This short term renewal will allow the licensee to take into account recent policy developments, particularly the Commission's recent policy statement and amended regulations for Canadian content (Public Notice CRTC 1984-110 dated 9 May 1984), in preparing its Promise of Performance for the next licence renewal term.

The Commission has received an intervention from the Canadian Captioning Development Agency in support of this renewal.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 August 1984

Decision CRTC 84-665

Louis-Georges Paradis

SAINT-PASCAL and the Municipalities of SAINTE-HÉLÈNE, KAMOURASKA and SAINT-ALEXANDRE, QUEBEC—840533400—833406200

For related documents: see CRTC Notice of Public Hearing 1984-23 dated 6 April 1984 and Public Notice CRTC 1984-161 dated 29 June 1984.

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above from 1 October 1984 to 30 September 1985, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the licence will only be renewed at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificate.

Following an inspection on 24 April 1984, the Department of Communications confirmed that the licensee was distributing several unauthorized signals and services, including signals from a U.S. satellite.

résidents des secteurs Manoir Saint-Castin et Montée du Golf, situés sur la rive sud du lac Beauport, qui s'objectent à la demande car leurs collectivités en ont été exclues. Le Conseil note que, dans sa réponse, la requérante s'engage à effectuer des démarches afin d'être en mesure de desservir ces secteurs.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 août 1984

Décision CRTC 84-664

Global Communications Limited

PARIS, WINDSOR, BANCROFT, OTTAWA, UXBRIDGE et SARNIA (ONTARIO)

Suite à l'avis public CRTC 1984-168 du 3 juillet 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CIII-TV Paris, CKNG-TV-1 Windsor, CIII-TV-2 Bancroft, CIII-TV-6 Ottawa, CIII-TV-22 Uxbridge et CIII-TV-29 Sarnia du 1^{er} janvier 1985 au 30 septembre 1985, aux modalités et conditions stipulées dans la licence actuelle.

Ce renouvellement à court terme permettra à la titulaire de tenir compte de l'évolution récente de la politique, en particulier de l'énoncé de politique et de la modification du règlement concernant le contenu canadien que le Conseil a publiés dernièrement (Avis public CRTC 1984-110 du 9 mai 1984), dans la préparation de sa promesse de réalisation visant la prochaine période d'application de sa licence.

Le Conseil a reçu une intervention de l'Agence canadienne de développement du sous-titrage à l'appui de ce renouvellement.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 août 1984

Décision CRTC 84-665

Louis-Georges Paradis

SAINT-PASCAL et les municipalités de SAINTE-HÉLÈNE, KAMOURASKA et SAINT-ALEXANDRE (QUÉBEC)—840533400—833406200

Pour documents connexes: voir CRTC Avis d'audience publique 1984-23 du 6 avril 1984 et l'avis public CRTC 1984-161 du 29 juin 1984.

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1985, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, la licence ne sera renouvelée qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

Suite à une inspection effectuée le 24 avril 1984, le ministère des Communications a confirmé que le titulaire distribuait plusieurs signaux et services non autorisés, incluant des signaux en provenance de satellites américains.

At the hearing, Mr. Paradis admitted that he was distributing unauthorized signals and also that he was charging subscribers higher fees than those authorized. At the same hearing, the Commission warned the licensee to immediately stop distributing any unauthorized signal and charging any unauthorized fee, and it gave the licensee one week in which to make its intentions known in this regard.

In a letter to the Commission on 15 June 1984, the licensee stated that it had stopped distributing signals from U.S. satellites and had brought fees back to the authorized levels of \$25.00 (installation) and \$8.00 (monthly). The licensee further stated that he had submitted an application to distribute U.S. signals received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The application was announced in Public Notice CRTC 1984-161 on 29 June 1984.

The Commission hereby *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, received via satellite, from the CANCOM network. In accordance with the Commission's criteria regarding balance between Canadian and U.S. services, which require that the number of Canadian television services at least equal the number of U.S. television services, implementation of the carriage of the signal of KOMO-TV Seattle, which is not currently available, is subject to the condition that the licensee obtain authority from the Commission to carry at least one additional Canadian television service.

In addition, the Commission notes that the licensee has submitted an application to add the carriage of CKRS-TV Jonquière, the English-language CBC Television Network Service received via satellite, the CBC Parliamentary Television Network and special programming services providing weather reports and local news. This proposal will be dealt with later by the Commission and, should it be approved, the addition of the CBC Parliamentary Television Network would provide the balance of services required by this decision.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.00 to \$10.60. The \$2.60 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the "3+1" U.S. services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM services.

In view of the fact that the implementation of the carriage of the signal of KOMO-TV (ABC) is subject to the condition noted above, the licensee may only charge \$2.00 of the increase when the CBS, NBC and PBS networks signals are available to subscribers and the remaining \$0.60 at such time as the ABC network signal is provided.

The licence is subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$10.60, including distant signal delivery costs, and maximum installation fee of \$25.00.

The licence is also subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

Lors de l'audience, M. Paradis a admis qu'il distribuait des signaux non autorisés et également qu'il imposait aux abonnés des tarifs supérieurs à ceux autorisés. Le Conseil a, à cette même audience, mis le titulaire en demeure de cesser immédiatement la distribution de tout signal et l'imposition de tout tarif non autorisé et lui a accordé un délai d'une semaine pour qu'il lui fasse part de ses intentions à cet égard.

Dans la lettre qu'il a fait parvenir au Conseil le 15 juin 1984, le titulaire a déclaré qu'il avait cessé de distribuer les signaux en provenance de satellites américains et ramené les tarifs aux niveaux autorisés de 25 \$ (installation) et 8 \$ (mensuel). Le titulaire a en outre souligné qu'il avait présenté une demande en vue de distribuer des signaux américains en provenance du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Cette demande a fait l'objet de l'avis public CRTC 1984-161 publié le 29 juin 1984.

Le Conseil *approuve* par la présente la demande visant à ajouter les signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus via satellite du réseau de la CANCOM. Conformément aux critères d'équilibre du Conseil énoncés dans l'avis public CRTC 1984-44, lesquels exigent que le nombre de services de télévision canadiens soit au moins égal au nombre de services de télévision américains, la mise en œuvre de la distribution du signal de KOMO-TV Seattle, lequel n'est actuellement pas disponible, est assujéti à la condition que le titulaire obtienne l'autorisation du Conseil de distribuer au moins un service de télévision canadien additionnel.

De plus, le Conseil constate que le titulaire a soumis une demande qui vise, entre autres, à ajouter la distribution de CKRS-TV Jonquière, le service du Réseau de télévision de langue anglaise de la Société Radio-Canada, reçu via satellite, le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada et des services de programmation spéciaux offrant des bulletins météorologiques et des informations locales. Cette demande sera traitée ultérieurement par le Conseil et dans la mesure où elle est approuvée, l'addition du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada permettrait d'atteindre l'équilibre des services, tel que requis par la présente décision.

Le Conseil *approuve* en outre une modification à la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8 \$ à 10,60 \$. La majoration tarifaire de 2,60 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services américains «3+1» de la CANCOM leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser le titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des services de la CANCOM.

Étant donné que la mise en œuvre de la distribution du signal de KOMO-TV (ABC) est assujéti à la condition susmentionnée, le titulaire ne peut imposer que le montant de 2,00 \$ de la majoration autorisée aux présentes que lorsque les signaux des réseaux CBS, NBC et PBS sont disponibles aux abonnés et le reste (60 ¢) au moment où le signal du réseau ABC leur sera offert.

La licence est assujéti à la condition que le titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel autorisé de 10,60 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et le tarif d'installation maximum autorisé de 25 \$.

La licence est également assujéti à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation and the CANCOM "3+1" U.S. signals approved herein, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CFCM-TV Quebec City, CJPM-TV Chicoutimi; CKRL-MF Quebec City and CJBR-FM Rimouski, Quebec. It is also authorized to continue to distribute French Television Programming (TVFQ-99), subject to the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

The licensee is authorized, as a condition of licence, to continue the carriage of the signal of CHOI-FM Quebec City on its community channel, as background music.

It is also authorized to continue to exhibit the pay television network services distributed by First Choice Canadian Communications Corporation and Premier Choix: TVEC.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 August 1984

Decision CRTC 84-666

Canadian Broadcasting Corporation

REGINA, SASKATCHEWAN—840929400—840931000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-149 dated 15 June 1984, the Commission *approves* the applications to amend the broadcasting licences for CBK-FM and CBKF-FM Regina by relocating the transmitter sites to Belle Plaine, and increasing the effective radiated power from 13,700 watts to 100,000 watts for CBKF-FM Regina.

These proposals are part of the CBC's transmitter consolidated plan which involves the relocation of these stations from their existing sites to a single transmitter site located in Belle Plaine, approximately 40 kilometers west of Regina and 32 kilometers northeast of Moose Jaw.

These changes should increase the overall area served by these stations. The Commission notes, however, that the signal strength in Regina and the area located east of the city may be diminished as a result. Should the CBC determine that the signal quality of CBK-FM and CBKF-FM is not satisfactory, it would be expected to take remedial action.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 August 1984

Decision CRTC 84-667

CHUM Limited (formerly Radio Station CFRA Limited)

OTTAWA and RENFREW, ONTARIO—840624100

Following a Public Hearing in Windsor on 4 July 1984, the Commission *approves* the application by CHUM Limited for a broadcasting licence to carry on an English-language AM radio network consisting of CFRA Ottawa and CKOB Renfrew, for the purpose of broadcasting all pre-season, regular

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement et les signaux «3+1» américains de la CANCOM approuvés par la présente, le titulaire est autorisé à continuer à distribuer les signaux des stations facultatives suivantes: CFCM-TV Québec, CJPM-TV Chicoutimi; CKRL-MF Québec et CJBR-FM Rimouski (Québec). Il est aussi autorisé à continuer à distribuer la programmation de la télévision française (TVFQ-99), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Le titulaire est autorisé à continuer à distribuer, comme condition de licence, le signal de CHOI-FM Québec comme musique d'ambiance à son canal communautaire.

Il est également autorisé à continuer à diffuser les services de réseau de télévision payante distribués par la First Choice Canadian Communications Corporation et Premier Choix: TVEC.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 août 1984

Décision CRTC 84-666

Société Radio-Canada

REGINA (SASKATCHEWAN)—840929400—840931000

Suite à l'avis public CRTC 1984-149 du 15 juin 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences de radiodiffusion de CBK-FM et CBKF-FM Regina, visant à déplacer le site des émetteurs à Belle Plaine et à augmenter la puissance apparente rayonnée de CBKF-FM Regina de 13 700 watts à 100 000 watts.

Ces propositions font partie du plan de fusionnement des émetteurs de la Société qui consiste en la relocalisation des stations susmentionnées, soit de leurs emplacements actuels à un seul site d'émetteur à Belle Plaine, situé à environ 40 kilomètres à l'ouest de Regina et 32 kilomètres à l'est de Moose Jaw.

Ces modifications devraient permettre à ces stations de couvrir davantage l'ensemble de la zone de rayonnement. Le Conseil fait remarquer, toutefois, que par suite de ces changements, il se peut que la puissance du signal à Regina et dans la zone située à l'est de la ville soit diminuée. Si la Société devait en conclure que la qualité du signal de CBK-FM et CBKF-FM n'est pas satisfaisante, elle devra prendre des mesures afin de corriger la situation.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 août 1984

Décision CRTC 84-667

CHUM Limited (auparavant Radio Station CFRA Limited)

OTTAWA et RENFREW (ONTARIO)—840624100

A la suite d'une audience publique tenue à Windsor le 4 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion présentée par CHUM Limited visant l'exploitation d'un réseau radiophonique MA de langue anglaise constitué de CFRA Ottawa et CKOB Renfrew, pour la retransmis-

and play-off games of the Ottawa Rough Riders during the 1984 CFL season, excluding the Grey Cup Game.

The Commission will issue a network licence expiring at the end of the 1984 CFL season, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 August 1984

Decision CRTC 84-668

Michel Falardeau, representing a society to be incorporated

DUCHESNAY, SAINTE-CATHERINE, FOSSAMBAULT-SUR-LE-LAC, LAKE-VIEW and surrounding areas, QUEBEC—840584700

Following a Public Hearing in Quebec City on 4 July 1984, the Commission *approves* the application by Michel Falardeau, representing a society to be incorporated for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve the communities noted above by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the society has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the CANCOM network, and the signals of CHEM-TV and CKTM-TV Trois-Rivières, CHLT-TV and CKSH-TV Sherbrooke, Quebec.

The licensee is also authorized to distribute French Television Programming (TVFQ-99) and the CBC Parliamentary Television Network (French language), subject to the condition that no advertising material be distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

The Commission encourages the licensee to investigate the feasibility of distributing the Proceedings of the Quebec National Assembly and offer other French-language services.

The Commission notes that the licensee intends to delegate the production of community programs to an independent group and, in this respect, reminds the licensee that it must ensure that the community has equitable access to its community channel and expects it to retain full control over the programs broadcast on this channel.

In accordance with section 11 of the Cable Television Regulations, which does not authorize the distribution of any advertising material on the community channel, the Commission *denies* the proposal to broadcast advertising material, including classified advertisements of a commercial nature, on the community channel.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$17.01, includ-

sion de tous les matchs hors-saison, réguliers et les séries éliminatoires des Rough Riders d'Ottawa pendant la saison 1984 de la LCF, à l'exclusion de la partie de la Coupe Grey.

Le Conseil émettra une licence de réseau aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise et expirant à la fin de la saison 1984 de la LCF.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 août 1984

Décision CRTC 84-668

Michel Falardeau, représentant une société devant être constituée

DUCHESNAY, SAINTE-CATHERINE, FOSSAMBAULT-SUR-LE-LAC, LAKE-VIEW et les régions avoisinantes (QUÉBEC)—840584700

A la suite d'une audience publique tenue à Québec le 4 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Michel Falardeau, représentant une société devant être constituée en vue de desservir les collectivités susmentionnées et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM, et les signaux de CHEM-TV et CKTM-TV Trois-Rivières, CHLT-TV et CKSH-TV Sherbrooke (Québec).

Le titulaire est également autorisé à distribuer la programmation de la télévision française (TVFQ-99) et le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue française), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Le Conseil incite le titulaire à étudier la possibilité de distribuer les débats de l'Assemblée nationale du Québec et d'offrir d'autres services de langue française.

Le Conseil note que le titulaire prévoit déléguer la production des émissions communautaires à un organisme autonome et, à cet égard, il lui rappelle qu'il doit assurer à la collectivité un accès équitable à son canal communautaire et s'attend à ce qu'il demeure entièrement responsable du contrôle des émissions diffusées à ce canal.

Conformément à l'article 11 du Règlement sur la télévision par câble, lequel interdit la distribution de matériel publicitaire au canal communautaire, le Conseil *refuse* la proposition visant à offrir du matériel publicitaire, incluant des petites annonces de nature commerciale, au canal communautaire.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 17,01 \$, y compris

ing distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is also a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission received an intervention from the Corporation municipale de la paroisse de Sainte-Catherine in support of this proposal.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 August 1984

Decision CRTC 84-669

Jean-Guy Bussières, representing a society to be incorporated

PONT-ROUGE, QUEBEC—840583900

Following a Public Hearing in Quebec City on 4 July 1984, the Commission *approves* the application by Jean-Guy Bussières, representing a society to be incorporated for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Pont-Rouge by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the society has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the CANCOM network, and the signals of CHEM-TV and CKTM-TV Trois-Rivières, Quebec.

The licensee is authorized to distribute French Television Programming (TVFQ-99) and the CBC Parliamentary Television Network (French language), subject to the condition that no advertising material be distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

In accordance with the Commission's established policy for special programming services, the Commission *denies* the proposal to distribute, as a condition of licence, advertising material on the channel carrying classified advertisements.

The Commission notes that several local and regional FM stations are available in this area and it encourages the licensee to investigate the feasibility of distributing FM stations on its radio service. It also encourages the licensee to investigate the feasibility of distributing the Proceedings of the

les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximal de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est également assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le Conseil a reçu une intervention de la Corporation municipale de la paroisse de Sainte-Catherine à l'appui de la présente demande.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 août 1984

Décision CRTC 84-669

Jean-Guy Bussières, représentant une société devant être constituée

PONT-ROUGE (QUÉBEC)—840583900

A la suite d'une audience publique tenue à Québec le 4 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Jean-Guy Bussières, représentant une société devant être constituée en vue de desservir Pont-Rouge et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM, et les signaux de CHEM-TV et CKTM-TV Trois-Rivières (Québec).

Le titulaire est autorisé à distribuer la programmation de la télévision française (TVFQ-99) et le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue française), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Conformément aux politiques établies par le Conseil pour les services de programmation spéciaux, le Conseil *refuse* la proposition visant à distribuer, comme condition de licence, du matériel publicitaire au canal offrant des petites annonces.

Le Conseil constate que plusieurs stations MF locales et régionales sont disponibles dans cette région et il incite le titulaire à étudier la possibilité de distribuer des signaux MF à son service radiophonique. Il incite également le titulaire à étudier la possibilité de distribuer les débats de l'Assemblée

Quebec National Assembly and offer other French-language services.

The Commission notes that community programs will be produced by an independent local group and, in this respect, reminds the licensee that it must ensure that the community has equitable access to its community channel and expects it to retain full control over the programs broadcast on this channel.

In accordance with section 11 of the Cable Television Regulations, which does not authorize the distribution of any advertising material on the community channel, the Commission *denies* the proposal to broadcast advertising material on the community channel.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$12.20, including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is also a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission received interventions from Télé-Capitale Ltée and New Brunswick Broadcasting Co. Limited concerning the proposed distribution of advertising material and the importation of distant Canadian signals.

An intervention was also submitted by Télécâble Donnacona Inc., licensee of the cable system serving Donnacona, opposing the applicant's proposal to serve Pont-Rouge. The Commission notes that Mr. Jean-Guy Bussièrès' application was submitted following a call for applications issued by the Commission on 19 January 1984 (Public Notice CRTC 1984-15) and that the intervener did not indicate at the time its intention to serve Pont-Rouge and has not filed an application within the required deadline.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-670

Cablenet Limited

COURTENAY, COMOX, CUMBERLAND and COMOX VALLEY,
BRITISH COLUMBIA—833438500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-154 dated 22 June 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signal of WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.68 to \$7.11. The \$0.43 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted service is available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new

nationale du Québec et d'offrir d'autres services de langue française.

Le Conseil note que la production des émissions communautaires sera assurée par un organisme autonome local et, à cet égard, il rappelle au titulaire qu'il doit assurer à la collectivité un accès équitable à son canal communautaire et s'attend à ce qu'il demeure entièrement responsable du contrôle des émissions diffusées à ce canal.

Conformément à l'article 11 du Règlement sur la télévision par câble, lequel interdit la distribution de matériel publicitaire au canal communautaire, le Conseil *refuse* la proposition visant à diffuser du matériel publicitaire au canal communautaire.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 12,20 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximal de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est également assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le Conseil a reçu des interventions de Télé-Capitale Ltée et de la New Brunswick Broadcasting Co. Limited concernant la diffusion projetée de matériel publicitaire et de l'importation de signaux éloignés canadiens.

Une intervention a également été présentée par Télécâble Donnacona Inc., titulaire de l'entreprise de télédistribution desservant Donnacona, qui s'oppose à la proposition du requérant en vue de desservir Pont-Rouge. Le Conseil constate que la demande de M. Jean-Guy Bussièrès fait suite à un appel de demandes publié par le Conseil le 19 janvier 1984 (Avis public CRTC 1984-15) et que l'intervenante n'avait pas, à ce moment-là, fait part de son intérêt à desservir Pont-Rouge et n'avait pas soumis de demande dans les délais prescrits.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-670

Cablenet Limited

COURTENAY, COMOX, CUMBERLAND et COMOX VALLEY
(COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833438500

Suite à l'avis public CRTC 1984-154 du 22 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,68 \$ à 7,11 \$. La majoration tarifaire de 43 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où le service susmentionné leur sera offert. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la

service and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signal.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Dorothy A. Taylor of Comox in support of this application.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-671

Skeena Broadcasters Ltd.

HOUSTON and SMITHERS, BRITISH COLUMBIA—840504500—840503700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-150 dated 15 June 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Houston and Smithers, by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$15.00 to \$15.60, effective 1 September 1984. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-672

Cowichan Cablevision Ltd.

PARKSVILLE and QUALICUM BEACH, BRITISH COLUMBIA—841083900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-172 dated 6 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Parksville and Qualicum Beach, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.00 to \$7.28 and the maximum installation fee from \$35.00 to \$36.40. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-673

L. & C. Cablevision Ltd.

LADYSMITH, BRITISH COLUMBIA—841082100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-172 dated 6 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Ladysmith, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.00 to \$8.32. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's

titulaire à la CANCOM pour le nouveau service et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution du signal de la CANCOM.

Le Conseil fait état de l'intervention de Dorothy A. Taylor de Comox à l'appui de la présente demande.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-671

Skeena Broadcasters Ltd.

HOUSTON et SMITHERS (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840504500 840503700

Suite à l'avis public CRTC 1984-150 du 15 juin 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Houston et Smithers, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 15 \$ à 15,60 \$, à compter du 1^{er} septembre 1984. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-672

Cowichan Cablevision Ltd.

PARKSVILLE et QUALICUM BEACH (COLOMBIE-BRITANNIQUE) 841083900

Suite à l'avis public CRTC 1984-172 du 6 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Parksville et Qualicum Beach, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7 \$ à 7,28 \$ et le tarif d'installation maximal de 35 \$ à 36,40 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-673

L. & C. Cablevision Ltd.

LADYSMITH (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841082100

Suite à l'avis public CRTC 1984-172 du 6 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Ladysmith, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8 \$ à 8,32 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le

current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-674

Cowichan Cablevision Ltd.

DUNCAN, NORTH COWICHAN, SALTAIR, QUAMICHAN and COWICHAN Districts, BRITISH COLUMBIA—841084700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-172 dated 6 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.00 to \$8.32. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-675

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

NORTH and WEST VANCOUVER, NELSON, NANAÏMO, CASTLEGAR and TRAIL, BRITISH COLUMBIA — 840478200 — 840563100 — 840480800 — 840564900 — 840565600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-141 dated 11 June 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$8.07 to \$8.39 and the maximum installation fees from \$27.83 to \$28.94. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

Decision CRTC 84-676

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

LANGFORD and SOOKE, BRITISH COLUMBIA—840499800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-141 dated 11 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.23 to \$7.52 and the maximum installation fee from \$27.83 to \$28.94. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

Decision CRTC 84-677

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

WHITE ROCK, BRITISH COLUMBIA—840479000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-141 dated 11 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the

Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-674

Cowichan Cablevision Ltd.

DUNCAN, NORTH COWICHAN, SALTAIR, QUAMICHAN et districts de COWICHAN (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841084700

Suite à l'avis public CRTC 1984-172 du 6 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8 \$ à 8,32 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-675

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

NORTH et WEST VANCOUVER, NELSON, NANAÏMO, CASTLEGAR et TRAIL (COLOMBIE-BRITANNIQUE) - 840478200 840563100 840480800 — 840564900 — 840565600

Suite à l'avis public CRTC 1984-141 du 11 juin 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 8,07 \$ à 8,39 \$ et les tarifs d'installation maximaux de 27,83 \$ à 28,94 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Décision CRTC 84-676

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

LANGFORD et SOOKE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840499800

Suite à l'avis public CRTC 1984-141 du 11 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,23 \$ à 7,52 \$ et le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 28,94 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Décision CRTC 84-677

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

WHITE ROCK (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840479000

Suite à l'avis public CRTC 1984-141 du 11 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de

licence for the broadcasting receiving undertaking serving White Rock, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.68 to \$6.95 and the maximum installation fee from \$25.00 to \$26.00. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

Decision CRTC 84-678

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

KELOWNA and PENTICTON, BRITISH COLUMBIA — 840642300 — 840558100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-141 dated 11 June 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$7.79 to \$8.10 and the maximum installation fees from \$27.80 to \$28.91. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-679

Shaw Cablesystems Ltd.

RED DEER, PENHOLD, CFB PENHOLD, SYLVAN LAKE, BLACKFALDS, Subdivisions of VALLEYFIELD and CENTENNIAL PARK, ALBERTA—840636500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-172 dated 6 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.19 to \$9.56 for Red Deer and from \$10.50 to \$10.92 for the remaining areas. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-680

Cablevision Medicine Hat Ltd.

MEDICINE HAT and REDCLIFF, ALBERTA—840719900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-172 dated 6 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Medicine Hat and Redcliff, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.54 to \$9.92. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert White Rock, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,68 \$ à 6,95 \$ et le tarif d'installation maximal de 25 \$ à 26 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Décision CRTC 84-678

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

KELOWNA et PENTICTON (COLOMBIE-BRITANNIQUE) — 840642300 — 840558100

Suite à l'avis public CRTC 1984-141 du 11 juin 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 7,79 \$ à 8,10 \$ et les tarifs d'installation maximaux de 27,80 \$ à 28,91 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-679

Shaw Cablesystems Ltd.

RED DEER, PENHOLD, BFC PENHOLD, SYLVAN LAKE, BLACKFALDS, secteurs de VALLEYVIEW et CENTENNIAL PARK (ALBERTA)—840636500

Suite à l'avis public CRTC 1984-172 du 6 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,19 \$ à 9,56 \$ pour Red Deer et de 10,50 \$ à 10,92 \$ pour les autres secteurs. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-680

Cablevision Medicine Hat Ltd.

MEDICINE HAT et REDCLIFF (ALBERTA)—840719900

Suite à l'avis public CRTC 1984-172 du 6 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Medicine Hat et Redcliff, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,54 \$ à 9,92 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-681

Superior Communication Systems Ltd.

ATHABASCA, ALBERTA—840808000

Pursuant to Public Notice 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Athabasca, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$14.84 to \$15.43. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-681

Superior Communication Systems Ltd.

ATHABASCA (ALBERTA)—840808000

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Athabasca, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 14,84 \$ à 15,43 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-682

Community Antenna Systems Ltd.

ST. PAUL, ALBERTA—840815500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving St. Paul, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.13 to \$11.58, effective 31 January 1985. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-682

Community Antenna Systems Ltd.

ST. PAUL (ALBERTA)—840815500

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert St. Paul, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,13 \$ à 11,58 \$, à compter du 31 janvier 1985. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-683

Northern Cablevision Ltd.

BONNYVILLE, ALBERTA—840809800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Bonnyville, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$15.13 to \$15.74, effective 12 January 1985. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

Decision CRTC 84-684

Northern Cablevision Ltd.

FOX CREEK, ALBERTA—840810600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Fox Creek, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$13.25 to \$13.78. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-683

Northern Cablevision Ltd.

BONNYVILLE (ALBERTA)—840809800

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Bonnyville, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 15,13 \$ à 15,74 \$, à compter du 12 janvier 1985. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Décision CRTC 84-684

Northern Cablevision Ltd.

FOX CREEK (ALBERTA)—840810600

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Fox Creek, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 13,25 \$ à 13,78 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis

criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

Decision CRTC 84-685

Northern Cablevision Ltd.

GRANDE CACHE, ALBERTA—840812200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Grande Cache, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$13.77 to \$14.32. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

The Commission acknowledges the intervention from Mrs. Réjeanne Boulay-Blouin concerning interruptions to the CBC French-language television service received via satellite, and notes the licensee's response that this service has been fully reinstated.

Decision CRTC 84-686

Northern Cablevision Ltd.

PEACE RIVER, ALBERTA—840814800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Peace River, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$16.59 to \$17.25. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

Decision CRTC 84-687

Northern Cablevision Ltd.

WAINWRIGHT, ALBERTA—840816300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Wainwright, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$12.92 to \$13.44, effective 12 January 1985. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

Decision CRTC 84-688

Northern Cablevision Ltd.

WHITECOURT, ALBERTA—840817100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Whitecourt by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.74 to \$12.21, effective 12 January 1985. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Décision CRTC 84-685

Northern Cablevision Ltd.

GRANDE CACHE (ALBERTA)—840812200

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Grande Cache, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 13,77 \$ à 14,32 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le Conseil a reçu une intervention de M^{me} Réjeanne Boulay-Blouin au sujet des interruptions du service de télévision de langue française de la Société Radio-Canada reçu par satellite, et prend note de la réponse de la titulaire selon laquelle ce service a été entièrement rétabli.

Décision CRTC 84-686

Northern Cablevision Ltd.

PEACE RIVER (ALBERTA)—840814800

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Peace River, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 16,59 \$ à 17,25 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Décision CRTC 84-687

Northern Cablevision Ltd.

WAINWRIGHT (ALBERTA)—840816300

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radio-diffusion qui dessert Wainwright, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 12,92 \$ à 13,44 \$, à compter du 12 janvier 1985. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Décision CRTC 84-688

Northern Cablevision Ltd.

WHITECOURT (ALBERTA)—840817100

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Whitecourt, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,74 \$ à 12,21 \$, à compter du 12 janvier 1985. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-689

Maclean-Hunter Limited, operating under the name of Maclean-Hunter Cable TV

COLLINGWOOD, ONTARIO—840227300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-93 dated 16 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Collingwood, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.74 to \$10.13 and the maximum installation fee from \$27.83 to \$28.94.

The Commission considers that the monthly fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

In approving the proposed increase in the installation fee, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that it is justified on economic grounds.

The Commission acknowledges the intervention from Mrs. Marilyn Gerrior on behalf of 468 signatories concerning the quality of the signals distributed by the licensee. In this respect, the Commission notes that remedial action has taken place and that the technical problems, which were beyond the licensee's control, have now been resolved.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-690

Ottawa Cablevision Limited

ARNPRIOR and RENFREW, ONTARIO—841011000—840935100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-150 dated 15 June 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Arnprior and Renfrew, by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$8.35 to \$8.68. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-691

Norwont Limited

FORT FRANCES, ONTARIO—840170500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-150 dated 15 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Fort Frances, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$12.00 to \$12.48. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-689

Maclean-Hunter Limited, faisant affaires sous le nom de Maclean-Hunter Cable TV

COLLINGWOOD (ONTARIO)—840227300

Suite à l'avis public CRTC 1984-93 du 16 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Collingwood, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,74 \$ à 10,13 \$ et le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 28,94 \$.

Le Conseil estime que la majoration du tarif mensuel est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

En approuvant la majoration du tarif d'installation proposée, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts réels d'installation, et il a conclu qu'elle est justifiée du point de vue financier.

Le Conseil prend note de l'intervention de M^{me} Marilyn Gerrior, présentée au nom de 468 signatures, concernant la qualité des signaux distribués par la titulaire. A cet égard, le Conseil note que des mesures ont été prises et que les problèmes d'ordre technique, qui n'étaient pas du pouvoir de la titulaire, ont maintenant été réglés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-690

Ottawa Cablevision Limited

ARNPRIOR et RENFREW (ONTARIO)—841011000—840935100

Suite à l'avis public CRTC 1984-150 du 15 juin 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Arnprior et Renfrew, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 8,35 \$ à 8,68 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-691

Norwont Limited

FORT FRANCES (ONTARIO)—840170500

Suite à l'avis public CRTC 1984-150 du 15 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radio-diffusion qui dessert Fort Frances, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 12 \$ à 12,48 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le

criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

The Commission received an intervention from the French Club of Fort Frances expressing concern that the signal of CBWFT-11 Fort Frances is not being distributed by the licensee. The Commission notes that the signal of CBWFT-11 Fort Frances has been available to this area since April 1984 and, in accordance with the Cable Television Regulations, the licensee is required to distribute this priority signal. Accordingly, the fee increase authorized above may not be implemented until the CBWFT-11 service is provided to subscribers.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-692

Northgate Cable T.V. Limited

Part of HAMILTON, part of STONEY CREEK and surrounding areas,
ONTARIO—840890800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-150 dated 15 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.23 to \$7.52 and the maximum installation fee from \$27.83 to \$28.94. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-693

Orangeville Cable-Vu Limited

ORANGEVILLE, ONTARIO—831482500

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-197 dated 29 August 1983, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Orangeville, by increasing the maximum installation fee from \$16.70 to \$30.00.

In approving this application, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-694

Câblovision Warwick Inc.

WARWICK and KINGSEY-FALLS, QUEBEC—841052400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-134 dated 5 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the

Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le Conseil a reçu une intervention du French Club de Fort Frances qui se dit préoccupé du fait que le signal de CBWFT-11 Fort Frances n'est pas distribuée par la titulaire. Le Conseil constate que le signal de CBWFT-11 Fort Frances est disponible dans cette région depuis avril 1984 et que, conformément au Règlement sur la télévision par câble, la titulaire doit distribuer ce signal prioritaire. En conséquence, la majoration tarifaire autorisée aux présentes ne peut être imposée que lorsque CBWFT-11 sera disponible aux abonnés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-692

Northgate Cable T.V. Limited

Secteur de HAMILTON, secteur de STONEY CREEK et les régions avoisinantes (ONTARIO)—840890800

Suite à l'avis public CRTC 1984-150 du 15 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,23 \$ à 7,52 \$ et le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 28,94 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-693

Orangeville Cable-Vu Limited

ORANGEVILLE (ONTARIO)—831482500

Suite à l'avis public CRTC 1983-197 du 29 août 1983, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Orangeville, visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 16,70 \$ à 30 \$.

En approuvant la présente demande, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation réels, et il a conclu qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-694

Câblovision Warwick Inc.

WARWICK et KINGSEY-FALLS (QUÉBEC)—841052400

Suite à l'avis public CRTC 1984-134 du 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de

licence for the broadcasting receiving undertaking serving Warwick and Kingsey-Falls, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.24 to \$8.65, effective 1 September 1984. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-695

Gagnon TV Ltée

CHAPAIS and CHIBOUGAMAU, QUEBEC—833420300—833421100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-131 dated 30 May 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Chapais and Chibougamau, by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$15.47 to \$16.09, effective 1 November 1984. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

Decision CRTC 84-696

Gagnon TV Ltée

NOTRE-DAME-DE-LA-DORÉ, QUEBEC—833422900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-131 dated 30 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Notre-Dame-de-la-Doré, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.33 to \$11.79, effective 1 January 1985. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

Decision CRTC 84-697

Gagnon TV Ltée

SAINT-FÉLICIEN and SAINT-PRIME, QUEBEC—833423700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-131 dated 30 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Félicien and Saint-Prime, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.75 to \$10.14, effective 1 September 1984. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Warwick et Kingsey-Falls, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,24 \$ à 8,65 \$, à compter du 1^{er} septembre 1984. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-695

Gagnon TV Ltée

CHAPAIS et CHIBOUGAMAU (QUÉBEC)—833420300—833421100

Suite à l'avis public CRTC 1984-131 du 30 mai 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Chapais et Chibougamau, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 15,47 \$ à 16,09 \$, à compter du 1^{er} novembre 1984. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Décision CRTC 84-696

Gagnon TV Ltée

NOTRE-DAME-DE-LA-DORÉ (QUÉBEC)—833422900

Suite à l'avis public CRTC 1984-131 du 30 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Notre-Dame-de-la-Doré, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,33 \$ à 11,79 \$, à compter du 1^{er} janvier 1985. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Décision CRTC 84-697

Gagnon TV Ltée

SAINT-FÉLICIEN et SAINT-PRIME (QUÉBEC)—833423700

Suite à l'avis public CRTC 1984-131 du 30 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Félicien et Saint-Prime, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,75 \$ à 10,14 \$, à compter du 1^{er} septembre 1984. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-698

Ghislain Deschênes and Clément Gagné, doing business under the name and style of G.D. Télévision Enr.

MARSOUÏ, QUEBEC—833373400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-141 dated 11 June 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Marsouï, by adding the carriage of the signal of CBSET Sept-Îles, Quebec.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$4.00 to \$7.00. In approving this fee increase, the Commission has taken into consideration the fact that the licensee of this small system of only 106 subscribers has not received a monthly fee increase since 1975 and shown losses in 1982 and 1983. Under these circumstances, the Commission has determined that an increase is justified on financial grounds to cover increased operating costs and maintain the quality of service provided to subscribers.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-699

Antenne T.V. de St-Zacharie

SAINT-ZACHARIE, QUEBEC—840294300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-162 dated 29 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Zacharie, by adding the carriage of French Television Programming (TVFQ-99), subject to the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

The licensee also proposed to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$3.50 to \$4.75 within Zone 1 and from \$4.50 to \$5.75 within Zone 2, to cover the costs of the provision of the TVFQ-99 service. This proposal is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$4.48 within Zone 1 and \$5.48 within Zone 2, which it considers justified to cover the costs related to the delivery of the TVFQ-99 service. This increase may only be charged when the TVFQ-99 service is available to subscribers.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-700

Dolbeau TV Service Inc.

DOLBEAU and MISTASSINI, QUEBEC—840982300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-150 dated 15 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-698

Ghislain Deschênes et Clément Gagné, faisant affaires sous le nom et la raison sociale de G.D. Télévision Enr.

MARSOUÏ (QUÉBEC)—833373400

Suite à l'avis public CRTC 1984-141 du 11 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Marsouï, visant à ajouter la distribution du signal de CBSET Sept-Îles (Québec).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 4 \$ à 7 \$. En approuvant cette majoration tarifaire, le Conseil a tenu compte du fait que cette petite entreprise desservant seulement 106 abonnés ne s'est pas vu accorder de majoration tarifaire depuis 1975 et a subi des pertes en 1982 et 1983. Étant donné ces circonstances, le Conseil est d'avis qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier et servira à couvrir les coûts d'exploitation plus élevés et à maintenir la qualité du service offert aux abonnés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-699

Antenne T.V. de St-Zacharie

SAINT-ZACHARIE (QUÉBEC)—840294300

Suite à l'avis public CRTC 1984-162 du 29 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Zacharie, visant à ajouter la distribution de la programmation de la télévision française (TVFQ-99), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

La titulaire a également proposé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 3,50 \$ à 4,75 \$ à l'intérieur de la zone 1 et de 4,50 \$ à 5,75 \$ à l'intérieur de la zone 2, afin de couvrir les coûts relatifs à la prestation du service de TVFQ-99. Cette proposition est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 4,48 \$ à l'intérieur de la zone 1 et à 5,48 \$ à l'intérieur de la zone 2, qu'il estime justifiée afin de couvrir les coûts liés à la distribution du service de TVFQ-99. Cette majoration ne peut être imposée que lorsque le service de TVFQ-99 sera disponible aux abonnés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-700

Dolbeau TV Service Inc.

DOLBEAU et MISTASSINI (QUÉBEC)—840982300

Suite à l'avis public CRTC 1984-150 du 15 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les col-

communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.80 to \$10.19. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-701

Shaw Cablesystems (N.S.) Limited

BEDFORD, SACKVILLE, KINSAC, FLETCHER, FALL RIVER, UPLANDS PARK, MASON POND, LUCASVILLE, UPPER SACKVILLE and HIGHLAND PARK, NOVA SCOTIA—840977300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-150 dated 15 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.78 to \$10.17 and the maximum installation fee from \$22.26 to \$23.15. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-702

Central Cable Television Limited

AMHERST, NOVA SCOTIA—840994800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-172 dated 6 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Amherst, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.75 to \$12.18, effective 1 September 1984. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-703

Antigonish Cablevision Limited

ANTIGONISH, NOVA SCOTIA—840976500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-172 dated 6 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Antigonish, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.75 to \$12.18, effective 1 September 1984. The Commission considers that the fee increase is justified on the

lectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,80 \$ à 10,19 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-701

Shaw Cablesystems (N.S.) Limited

BEDFORD, SACKVILLE, KINSAC, FLETCHER, FALL RIVER, UPLANDS PARK, MASON POND, LUCASVILLE, UPPER SACKVILLE et HIGHLAND PARK (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840977300

Suite à l'avis public CRTC 1984-150 du 15 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,78 \$ à 10,17 \$ et le tarif d'installation maximal de 22,26 \$ à 23,15 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-702

Central Cable Television Limited

AMHERST (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840994800

Suite à l'avis public CRTC 1984-172 du 6 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Amherst, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,75 \$ à 12,18 \$, à compter du 1^{er} septembre 1984. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-703

Antigonish Cablevision Limited

ANTIGONISH (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840976500

Suite à l'avis public CRTC 1984-172 du 6 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Antigonish, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,75 \$ à 12,18 \$, à compter du 1^{er} septembre 1984. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en

basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-704

Cape Breton Cablevision Limited

SYDNEY, FLORAL HEIGHTS Subdivision, NORTH SYDNEY, SYDNEY MINES, EDWARDSVILLE and surrounding area, NOVA SCOTIA—841231400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-172 dated 6 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.60 to \$11.00. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-705

K-Vision Services Limited

PICTOU LANDING, TRENTON, NEW GLASGOW, LINACY, COALBURN/THORBURN, PLYMOUTH/McLELLANS BROOK, HOPEWELL, EUREKA, RIVERTON, STELLARTON, WESTVILLE, ALMA, LYONS BROOK and PICTOU, NOVA SCOTIA—840979900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-141 dated 11 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.43 to \$9.81 and the maximum installation fee from \$25.00 to \$26.00. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-706

Fundy Cablevision Ltd.

SAINT JOHN, LORNEVILLE, HAMPTON, HAMPTON STATION, GOLDEN GROVE and LATIMER LAKE, NEW BRUNSWICK—840917900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-154 dated 22 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.19 to \$9.56 and the maximum installation fee from \$22.26 to \$23.15. The Commission con-

fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-704

Cape Breton Cablevision Limited

SYDNEY, subdivision de FLORAL HEIGHTS, NORTH SYDNEY, SYDNEY MINES, EDWARDSVILLE et la région avoisinante (NOUVELLE-ÉCOSSE)—841231400

Suite à l'avis public CRTC 1984-172 du 6 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,60 \$ à 11 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-705

K-Vision Services Limited

PICTOU LANDING, TRENTON, NEW GLASGOW, LINACY, COALBURN/THORBURN, PLYMOUTH/McLELLANS BROOK, HOPEWELL, EUREKA, RIVERTON, STELLARTON, WESTVILLE, ALMA, LYONS BROOK et PICTOU (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840979900

Suite à l'avis public CRTC 1984-141 du 11 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,43 \$ à 9,81 \$ et le tarif d'installation maximal de 25 \$ à 26 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-706

Le Câble de Télévision Fundy Ltée

SAINT-JEAN, LORNEVILLE, HAMPTON, HAMPTON STATION, GOLDEN GROVE et LATIMER LAKE (NOUVEAU-BRUNSWICK)—840917900

Suite à l'avis public CRTC 1984-154 du 22 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,19 \$ à 9,56 \$ et le tarif d'installation maximal de 22,26 \$ à 23,15 \$. Le Conseil estime que les

siders that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 August 1984

Decision CRTC 84-707

Fundy Cablevision Ltd.

CLAIR, NEW BRUNSWICK—840973200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-172 dated 6 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Clair, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.42 to \$7.72 and the maximum installation fee from \$15.90 to \$16.54. These increases will be effective 1 September 1984. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 August 1984

Decision CRTC 84-708

Geoffrey Charles Pickard

BRITANNIA BEACH, BRITISH COLUMBIA—832932800

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Britannia Beach from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$5.00 and maximum installation fee of \$15.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria and KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 août 1984

Décision CRTC 84-707

Le Câble de Télévision Fundy Ltée

CLAIR (NOUVEAU-BRUNSWICK)—840973200

Suite à l'avis public CRTC 1984-172 du 6 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Clair, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,42 \$ à 7,72 \$ et le tarif d'installation maximal de 15,90 \$ à 16,54 \$. Ces majorations entreront en vigueur le 1^{er} septembre 1984. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (Avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 août 1984

Décision CRTC 84-708

Geoffrey Charles Pickard

BRITANNIA BEACH (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832932800

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Britannia Beach du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que le titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 5 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 15 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le titulaire est autorisé à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria et KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 28 August 1984

Decision CRTC 84-709

Gillies Bay Community Television Association

GILLIES BAY, BRITISH COLUMBIA—831789300

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Gillies Bay from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$7.50 and maximum installation fee of \$25.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria, KING-TV (NBC) and KOMO-TV (ABC) Seattle, and KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 August 1984

Decision CRTC 84-710

Texada Community Television Association

VANANDA, BRITISH COLUMBIA—831882600

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Vananda, from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$10.00 and maximum installation fee of \$120.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CBUT and CHAN-TV Vancouver, CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC) and KING-TV (NBC) Seattle, and KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 28 août 1984

Décision CRTC 84-709

Gillies Bay Community Television Association

GILLIES BAY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831789300

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Gillies Bay du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 7,50 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 25 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria, KING-TV (NBC) et KOMO-TV (ABC) Seattle, et KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 août 1984

Décision CRTC 84-710

Texada Community Television Association

VANANDA (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831882600

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Vananda, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 10 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 120 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CBUT et CHAN-TV Vancouver, CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC) et KING-TV (NBC) Seattle, et KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 28 August 1984

Decision CRTC 84-711

Carolyn I. Ferris, representing a company to be incorporated

NORTH PENDER ISLAND, BRITISH COLUMBIA—840377600

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application by Carolyn I. Ferris, representing a company to be incorporated for a licence for a broadcasting receiving undertaking to serve North Pender Island. The Commission will issue a licence expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signals of the following optional stations: CHAN-TV Vancouver, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, and KVOX-TV (IND) Bellingham, Washington.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$10.00 and a maximum installation fee of \$35.00.

The licence is also subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

Further, it is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 August 1984

Decision CRTC 84-712

Wynndel Community Cable T.V. Society

WYNNDEL, BRITISH COLUMBIA—822869400

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application by the Wynndel Community Cable T.V. Society for a licence for a broadcasting receiving undertaking to serve Wynndel. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signals of the following optional stations: K56AB (KSPS-TV) (PBS), K09HK (KREM-TV) (CBS), K11HM (KXLY-TV) (ABC) and K13HQ (KHQ-TV) (NBC) Bonners Ferry, Washington.

Ottawa, le 28 août 1984

Décision CRTC 84-711

Carolyn I. Ferris, représentant une compagnie devant être incorporée

NORTH PENDER ISLAND (COLOMBIE-BRITANNIQUE) - 840377600

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Carolyn I. Ferris, représentant une compagnie devant être incorporée en vue de desservir North Pender Island. Le Conseil émettra une licence expirant le 31 mars 1989 et assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHAN-TV Vancouver, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle, et KVOX-TV (IND) Bellingham (Washington).

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 10 \$ et un tarif d'installation maximum de 35 \$.

La licence est aussi assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 août 1984

Décision CRTC 84-712

Wynndel Community Cable T.V. Society

WYNNDEL (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—822869400

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la Wynndel Community Cable T.V. Society en vue de desservir Wynndel. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: K56AB (KSPS-TV) (PBS), K09HK (KREM-TV) (CBS), K11HM (KXLY-TV) (ABC) et K13HQ (KHQ-TV) (NBC) Bonners Ferry (Washington).

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages it to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$7.00 and a maximum installation fee of \$150.00.

The licence is also subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

Further, it is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 August 1984

Decision CRTC 84-713

Archie Robinson

KLEMTU, BRITISH COLUMBIA—840234900

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application by Archie Robinson for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Klemtu by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In accordance with the applicant's proposal, this approval is conditional upon the surrender of the authority granted to Mr. Robinson in Decision CRTC 82-38 to carry on a broadcasting undertaking to broadcast the signals of CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton and CITV-TV Edmonton of the CANCOM network using low-power television transmitters.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, WTVS (PBS), WDIV (NBC) and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan to be received via satellite from CANCOM.

The applicant has proposed to distribute the CBC Northern Television Service on an interim basis, due to technical problems with CFKK-TV-1 Klemtu, the local rebroadcaster of this service. Therefore, the Commission *approves* the carriage of the signal of the CBC Northern Television Service until such time as the technical problems concerning CFKK-TV-1 Klemtu are resolved. The Commission notes that CFKK-TV-1 is a priority station at Klemtu.

The Commission also notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximum projeté de 7 \$ et un tarif d'installation maximum de 150 \$.

La licence est aussi assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 août 1984

Décision CRTC 84-713

Archie Robinson

KLEMTU (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840234900

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Archie Robinson en vue de desservir Klemtu et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

En conformité avec la proposition du requérant, la présente approbation est assujettie à la condition qu'il y ait rétrocession de l'autorisation accordée à M. Robinson par la décision CRTC 82-38, visant l'exploitation d'une entreprise de radiodiffusion afin de retransmettre, au moyen d'émetteurs de télévision de faible puissance, les signaux de CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton et CITV-TV Edmonton reçus du réseau de la CANCOM.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, WTVS (PBS), WDIV (NBC) et WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le requérant a proposé de distribuer, de façon provisoire, le service de télévision du Nord de Radio-Canada en raison de problèmes techniques reliés à CFKK-TV-1 Klemtu, la station réémettrice locale de ce service. Par conséquent, le Conseil *approuve* la distribution du service de télévision du Nord de Radio-Canada jusqu'à ce que les problèmes techniques reliés à CFKK-TV-1 soient résolus. Le Conseil fait remarquer que CFKK-TV-1 est une station prioritaire à Klemtu.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à

access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$5.10 and a maximum installation fee of \$32.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 August 1984

Decision CRTC 84-714

Snowdrift Community Radio Society

SNOWDRIFT, NORTHWEST TERRITORIES—840176200

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language television station at Snowdrift, on channel 2 with a transmitter power of 10 watts to rebroadcast the programs of the CBC Northern Television Service received via satellite, and part-time from studios located at Snowdrift.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificate.

The channel approved by this decision is an unprotected channel. Accordingly, the licensee would have to select another channel for the operation of the station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

The Commission notes that this applicant had authority to provide the service described above until 31 March 1984, in accordance with Decision CRTC 83-775, but did not submit an application in time to have its licence renewed.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 August 1984

Decision CRTC 84-715

Canadian Broadcasting Corporation

FORT RESOLUTION, NORTHWEST TERRITORIES—840022800

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language television station at Fort Reso-

en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 5,10 \$ et un tarif d'installation maximal de 32 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs, et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 août 1984

Décision CRTC 84-714

Snowdrift Community Radio Society

SNOWDRIFT (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—840176200

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Snowdrift, au canal 2, d'une station de télévision de langue anglaise d'une puissance d'émission de 10 watts, qui retransmettra les émissions du service de télévision du Nord de la Société Radio-Canada, reçu par l'intermédiaire du satellite et, à temps partiel, de studios situés à Snowdrift.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le canal approuvé dans la présente décision est un canal non protégé. Par conséquent, la titulaire devra choisir un autre canal pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Le Conseil note que, suite à la décision CRTC 83-775, la présente requérante était autorisée à fournir le service susmentionné jusqu'au 31 mars 1984, mais qu'elle n'a pas soumis à temps une demande en vue de renouveler sa licence.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 août 1984

Décision CRTC 84-715

Société Radio-Canada

FORT RESOLUTION (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—840022800

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Fort Resolution, au canal

lution, on channel 9 with a transmitter power of 10 watts, to rebroadcast the programs of the CBC Northern Television Service (Western), received via satellite.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 August 1984

Decision CRTC 84-716

Sam Lennie, representing a society to be incorporated

ARCTIC RED RIVER, NORTHWEST TERRITORIES—832919500—
832920300

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the applications for broadcasting licences for a low-power English-language television station, operating on channel 9 with a transmitter power of 5 watts, and an English-language FM radio station, operating on the frequency 100.9 MHz (channel 265) with a transmitter power of 20 watts at Arctic Red River. These undertakings will rebroadcast the programs of the CBC Northern Television Service (Western) and the CBC Northern Radio Network Service, respectively.

The Commission will issue licences expiring 30 September 1988 for the television station, and 30 September 1987 for the FM radio station, subject to the conditions of licence specified in the licences to be issued.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licences, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificates.

These licences will be issued upon receipt of documentation establishing that the society has been incorporated in accordance with the applications in all material respects.

The channel and frequency approved by this decision are unprotected. Accordingly, the licensee would have to select another channel or frequency for the operation of these stations should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

It is a condition of these licences that construction of these stations be completed and that they be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue Technical Construction and Operating Certificates or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

9, d'une station de télévision de langue anglaise, d'une puissance d'émission de 10 watts, qui retransmettra les émissions du service de télévision du Nord de la Société Radio-Canada (Ouest), reçu par l'intermédiaire du satellite.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 août 1984

Décision CRTC 84-716

Sam Lennie, représentant une société devant être constituée

ARCTIC RED RIVER (TERRITOIRES DU NORD-OUEST) -832919500
832920300

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* les demandes de licences de radiodiffusion visant l'exploitation à Arctic Red River, au canal 9, d'une station de télévision de langue anglaise d'une puissance d'émission de 5 watts et, à la fréquence 100,9 MHz (canal 265), d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance d'émission de 20 watts. Ces entreprises retransmettront les émissions du service de télévision du Nord de la Société Radio-Canada (Ouest) et du service du réseau radiophonique du Nord de la Société Radio-Canada, respectivement.

Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1988 pour la station de télévision et le 30 septembre 1987 pour la station radiophonique MF, aux conditions de licence stipulées dans les licences qui seront émises.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra les licences, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission des certificats techniques de construction et de fonctionnement.

Ces licences seront émises dès réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément aux demandes à tous égards d'importance.

Le canal et la fréquence approuvés dans la présente décision sont non protégés. Par conséquent, la titulaire devra choisir un autre canal ou fréquence pour l'exploitation de ces stations si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Les licences sont assujetties à la condition que la construction des stations soit terminée et que ces dernières soient en ondes dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission des certificats techniques de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 28 August 1984

Decision CRTC 84-717

Qarqarlimiut Broadcasting Society

GRISE FIORD, NORTHWEST TERRITORIES—832921100—833567100

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the applications for broadcasting licences for low-power English-language television stations at Grise Fiord, on channels 7 and 12 with a transmitter power of 5 watts each, to rebroadcast the programs of the Western and Eastern CBC Northern Television Services, respectively.

The Commission will issue licences expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in the licences to be issued.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licences, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue Technical Construction and Operating Certificates.

The channels approved by this decision are unprotected channels. Accordingly, the licensee would have to select other channels for the operation of these stations should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 August 1984

Decision CRTC 84-718

Trent Radio

PETERBOROUGH, ONTARIO—831677000

Following a Public Hearing in Windsor on 4 July 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language student-community FM radio station at Peterborough, on the frequency 96.3 MHz, channel 242, with an effective radiated power of 30 watts. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as that of other radio stations in this region.

In 1975, the Commission outlined its policy concerning Student Radio (Decision CRTC 75-247), stating, in part, that the purpose of student broadcasting is:

... to communicate the concerns, interests and activities of the campus as well as of the academic environment to the public, and to offer to the general public innovative and alternative programming fare which makes use of the many resources available at the academic institution. Student radio may also provide basic training for students interested in broadcasting careers.

The Commission notes that the applicant, as a student undertaking, proposes to provide such innovative programming fare, including coverage of Trent University news and a perspective on Peterborough-area news and events. Although the new station's musical programming will be primarily rock and

Ottawa, le 28 août 1984

Décision CRTC 84-717

Qarqarlimiut Broadcasting Society

GRISE FIORD (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—832921100—833567100

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* les demandes de licences de radiodiffusion visant l'exploitation à Grise Fiord, aux canaux 7 et 12, de stations de télévision de langue anglaise d'une puissance d'émission de 5 watts chacune, qui retransmettront les émissions des services de télévision du Nord de la Société Radio-Canada de l'Ouest et de l'Est, respectivement.

Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans les licences qui seront émises.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra les licences, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission de certificats techniques de construction et de fonctionnement.

Les canaux approuvés dans la présente décision sont des canaux non protégés. Par conséquent, la titulaire devra choisir d'autres canaux pour l'exploitation de ces stations si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 août 1984

Décision CRTC 84-718

Trent Radio

PETERBOROUGH (ONTARIO)—831677000

A la suite d'une audience publique tenue à Windsor le 4 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation d'une station radiophonique MF communautaire et étudiante de langue anglaise à Peterborough, à la fréquence 96,3 MHz, canal 242, d'une puissance apparente rayonnée de 30 watts. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1986, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence au même moment que celui d'autres stations radiophoniques de la région.

En 1975, le Conseil a énoncé sa politique concernant la radio étudiante (Décision CRTC 75-247), et il a notamment déclaré que la radiodiffusion étudiante a pour but de:

... faire connaître au public les préoccupations, les centres d'intérêt et les activités académiques de ce campus; offrir au public des émissions nouvelles et différentes faisant appel aux nombreuses ressources de l'institution. La radio étudiante permet également aux étudiants intéressés par une carrière dans la radiodiffusion de recevoir une formation de base.

Le Conseil fait remarquer que la requérante, à titre d'entreprise étudiante, propose de présenter une programmation innovatrice, dont le reportage des nouvelles relatives à l'Université Trent ainsi que des nouvelles et de l'actualité de la région de Peterborough. Bien que la programmation musicale de la

rock-oriented, a significant amount of jazz and jazz-oriented music will also be broadcast. Live concerts and programs such as "Arts Forum" will provide exposure for local musicians, and other programs will feature recordings of local poetry and prose readings.

The Commission also acknowledges the applicant's plans to provide one hour per week of commercial-free community access time, and to offer training sessions for community groups to encourage their participation in the station's programming.

It is also a condition of licence that the applicant retain full control over all decisions concerning the management and programming of this station, and that the majority of directors be students of Trent University.

In addition, the Commission reminds the applicant that, in accordance with the requirements of the Direction to the CRTC (Eligible Canadian Corporations), the Chairman or other presiding officer and each of the directors or other similar officers of the licensee must be Canadian citizens.

As outlined in the Policy Statement on the Review of Radio dated 3 March 1983 (Public Notice CRTC 1983-43), the Commission authorizes the licensee, as a condition of licence, to broadcast a maximum of four minutes per hour of restricted advertising. In line with the definition in this statement as to what constitutes restricted advertising, the licensee is authorized to broadcast simple statements of sponsorship which identify the sponsors of a program or of the station. Such statements may incorporate the name of the sponsor, the business address, hours of business, and a brief general description of the types of services or products which the sponsor provides, including the price, name and brand name of the product. These statements must not contain language which attempts to persuade consumers to purchase and thus must not contain references to convenience, durability or desirability or contain other comparative or competitive references.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 August 1984

Decision CRTC 84-719

Grand Prix Trois-Rivières Inc.

TROIS-RIVIÈRES, QUEBEC—841298300

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 17 August 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an AM radio station at Trois-Rivières, on the frequency 1,000 kHz, with a transmitter power of 4 watts,

nouvelle station sera avant tout composée de rock et de style rock, une quantité importante de pièces de jazz et de style jazz seront aussi présentées. Des émissions et des concerts en direct comme «Arts Forum» feront connaître des musiciens de l'endroit et d'autres émissions présenteront des enregistrements locaux de poésie et de prose.

Le Conseil prend également note des projets de la requérante en vue d'offrir une heure par semaine de temps d'antenne communautaire sans publicité et des sessions de formation aux groupes communautaires pour les encourager à participer à la programmation de la station.

La licence est aussi assujettie à la condition que la requérante demeure entièrement responsable de toutes les décisions de gestion et de programmation de la station et que la majorité des administrateurs soient des étudiants de l'Université Trent.

En outre, le Conseil rappelle à la requérante que, conformément aux exigences des Instructions émises au CRTC (Sociétés canadiennes habiles), le président ou toute autre personne agissant en qualité de président ainsi que chaque administrateur ou autre membre de la direction doivent être citoyens canadiens.

Tel qu'indiqué dans l'Énoncé de politique sur l'Examen de la radio du 3 mars 1983 (Avis public CRTC 1983-43), le Conseil autorise la titulaire, comme condition de licence, à diffuser un maximum de quatre minutes de «publicité restreinte» par heure. Conformément à la définition, dans l'Énoncé, de ce qui constitue de la «publicité restreinte», la titulaire est autorisée à diffuser des courts messages afin d'identifier les commanditaires d'une émission ou de la station. Ces messages pourront comprendre le nom du commanditaire, l'adresse de son bureau d'affaires, les heures d'affaires et une brève description générale des services et produits offerts, y compris le prix, le nom et la marque de commerce du produit. Ces messages ne seront en aucune façon conçus dans le but de persuader le consommateur d'acheter le produit et donc ne doivent pas faire référence à la commodité, à la durabilité, aux avantages d'un produit ou d'un service, ou à tout autre élément de comparaison ou de concurrence.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que celle-ci soit en exploitation dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois, jugera approprié dans les circonstances.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 août 1984

Décision CRTC 84-719

Grand Prix Trois-Rivières Inc.

TROIS-RIVIÈRES (QUÉBEC)—841298300

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 17 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Trois-Rivières, à la fréquence 1 000 kHz, d'une station radiophonique MA avec un

to broadcast general and technical information (non-commercial) on the Labatt Grand Prix of Trois-Rivières.

The Commission will issue a licence from 31 August to 2 September 1984, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 September 1984

Decision CRTC 84-720

Canadian Broadcasting Corporation

BAMFIELD and surrounding area, BRITISH COLUMBIA—840361000

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language television station at Bamfield, on channel 4 with an effective radiated power of 10 watts to rebroadcast the programs of the CBC Northern Television Service (western), received via satellite.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued. The Commission notes that this new rebroadcaster will replace the service provided by CBUT-7 Ucluelet, which is being relocated.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 September 1984

Decision CRTC 84-721

Cablo Shippagan Ltée

SHIPPEGAN, LEGOULET, LAMÈQUE and surrounding area, NEW BRUNSWICK—841369200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-188 dated 19 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by deleting the following condition of licence:

It is a condition of licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within twelve months of this decision (Decision CRTC 82-581 dated 30 June 1982) or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances (such an extension was granted until 30 June 1984).

and substituting therefor:

It is a condition of licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation by 31 October 1984.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

émetteur d'une puissance de 4 watts, qui diffusera de l'information générale et technique (non commerciale) sur le Grand Prix Labatt de Trois-Rivières.

Le Conseil émettra une licence du 31 août au 2 septembre 1984, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 septembre 1984

Décision CRTC 84-720

Société Radio-Canada

BAMFIELD et la région avoisinante (COLOMBIE-BRITANNIQUE) 840361000

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Bamfield, au canal 4, d'une station de télévision de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 10 watts, qui retransmettra les émissions du service de télévision du Nord de la Société Radio-Canada (de l'ouest), reçu par satellite.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise. Il note que ce nouveau réémetteur remplacera le service offert par la station CBUT-7 Ucluelet, laquelle est déplacée.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 septembre 1984

Décision CRTC 84-721

Cablo Shippagan Ltée

SHIPPEGAN, LEGOULET, LAMÈQUE et la région avoisinante (NOUVEAU-BRUNSWICK)—841369200

Suite à l'avis public CRTC 1984-188 du 19 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à supprimer la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les douze mois de la présente décision (Décision CRTC 82-581 du 30 juin 1982) ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois (une telle prorogation a été accordée jusqu'au 30 juin 1984).

et à substituer ce qui suit:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation au 31 octobre 1984.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 5 September 1984

Decision CRTC 84-722

Canadian Broadcasting Corporation

MALARTIC, QUEBEC—841068000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-178 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFCL-TV-5 Malartic, by changing the program feed from CFCL-TV Timmins, Ontario, received via microwave, to CBMT Montreal, received via satellite. This change will provide the Malartic area with programming that originates from Quebec.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 September 1984

Decision CRTC 84-723

Native Communications Society of the Western N.W.T.

YELLOWKNIFE, NORTHWEST TERRITORIES—840730600

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application for a licence to carry on a radio broadcasting network via satellite to provide native and English-language programming to remote and underserved communities in the Northwest Territories.

The Commission will issue a network licence to Native Communications Society of the Western N.W.T. expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

In view of the fact that this non-profit corporation will be supported, in part, by government loans or grants, this licence will be subject to the condition that the licensee retain full control over all management and programming decisions.

The applicant proposes to offer a programming schedule which will include news and current affairs, community reports and information, music, phone-in shows and children's programs. The Commission notes that the presentation of this material will be divided among the five Dene languages: Loucheux, Dogrib, Chipewyan, and North and South Slavey, as well as English.

With respect to the distribution of this native broadcasting service, the applicant is required to enter into an affiliation agreement with all broadcasting undertakings licensed for the carriage or transmission of this service, and to file such agreements with the Commission.

Applications by local broadcasting undertakings for the carriage or transmission of this service will be the subject of further proceedings which will be announced in a separate notice.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 5 septembre 1984

Décision CRTC 84-722

Société Radio-Canada

MALARTIC (QUÉBEC)—841068000

Suite à l'avis public CRTC 1984-178 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFCL-TV-5 Malartic, visant à changer la source des émissions de CFCL-TV Timmins (Ontario), dont le signal est reçu par l'intermédiaire de micro-ondes, à CBMT Montréal, reçu par l'intermédiaire du satellite. Ce changement fournira à la région de Malartic une programmation en provenance du Québec.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 septembre 1984

Décision CRTC 84-723

Native Communications Society of the Western N.W.T.

YELLOWKNIFE (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—840730600

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande en vue d'exploiter un réseau radiophonique par l'intermédiaire du satellite qui fournira des émissions de langues autochtone et anglaise à des collectivités éloignées et mal desservies des territoires du Nord-Ouest.

Le Conseil émettra une licence de réseau à la Native Communications Society of the Western N.W.T. qui expirera le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Étant donné que cette société sans but lucratif sera financée en partie par des subventions ou des prêts du gouvernement, la licence sera assujettie à la condition que la titulaire demeure entièrement responsable de toutes les décisions en matière de gestion et de programmation.

La requérante propose d'offrir une programmation comprenant des nouvelles et des actualités, des bulletins et informations communautaires, de la musique, des émissions de ligne ouverte et des émissions pour enfants. Le Conseil note que le contenu de ces émissions sera présenté dans les cinq langues denées: loucheux, flanc-de-chien, tchippewyan et les langues respectives des Esclaves du nord et du sud, ainsi qu'en anglais.

En ce qui a trait à la diffusion de ce service de radiodiffusion autochtone, la requérante devra conclure des ententes d'affiliation avec toutes les entreprises de radiodiffusion autorisées à distribuer ou émettre ce service, et déposer de telles ententes auprès du Conseil.

Des demandes de la part d'entreprises de radiodiffusion locales en vue de distribuer ou émettre ce service feront l'objet de procédures additionnelles qui seront décrites dans un avis public distinct.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 5 September 1984

Decision CRTC 84-724

Northern Native Broadcasting, Yukon

WHITEHORSE, YUKON TERRITORY—840731400

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application for a licence to carry on a radio broadcasting network via satellite, to provide native and English-language programming to remote and underserved communities in the Yukon Territory.

The Commission will issue a network licence to Northern Native Broadcasting, Yukon expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

In view of the fact that this non-profit corporation will be supported, in part, by government loans or grants, this licence will be subject to the condition that the licensee retain full control over all management and programming decisions.

The Commission notes that this network will utilize a country/rock musical format, supplemented with traditional and contemporary native music. The network will also provide news and public affairs programming responsive to the needs of native listeners, including weather, road and manpower reports, community announcements, children's programming and features on local artists.

With respect to the distribution of this native broadcasting service, the applicant is required to enter into an affiliation agreement with all broadcasting undertakings licensed for the carriage or transmission of this service, and to file such agreements with the Commission.

Applications by local broadcasting undertakings for the carriage or transmission of this service will be the subject of further proceedings which will be announced in a separate notice.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 September 1984

Decision CRTC 84-725

Inland Broadcasters Ltd.

KAMLOOPS, MERRITT, CLINTON, WILLIAMS LAKE, 100 MILE HOUSE, CHASE, QUESNEL, NICOLA, HENDRIX LAKE, WILLIAMS LAKE and PRITCHARD, BRITISH COLUMBIA—833368400

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the broadcasting licences for CFJC-TV Kamloops, CFJC-TV-3 Merritt, CFJC-TV-4 Clinton, CFJC-TV-5 Williams Lake, CFJC-TV-6 100 Mile House, CFJC-TV-8 Chase, CFJC-TV-11 Quesnel, CFJC-TV-12 Nicola, CFJC-TV-16 Hendrix Lake, CFJC-TV-18 Williams Lake and CFJC-TV-19 Pritchard from 1 October 1984 to 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in the licences to be issued.

The Commission is satisfied that the licensee has addressed the concerns expressed in Decision CRTC 83-259, which renewed CFJC-TV's licence for a one-year period only, based on the drastic cutbacks that the licensee had implemented in this station's local program production. As indicated in its new

Ottawa, le 5 septembre 1984

Décision CRTC 84-724

Northern Native Broadcasting, Yukon

WHITEHORSE (TERRITOIRE DU YUKON)—840731400

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande en vue d'exploiter un réseau radiophonique par l'intermédiaire du satellite, qui fournira des émissions de langues autochtone et anglaise à des collectivités éloignées et mal desservies du territoire du Yukon.

Le Conseil émettra une licence de réseau à la Northern Native Broadcasting, Yukon qui expirera le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Étant donné que cette société sans but lucratif sera financée en partie par des subventions ou des prêts du gouvernement, la licence sera assujettie à la condition que la titulaire demeure entièrement responsable de toutes les décisions en matière de gestion et de programmation.

Le Conseil note que ce réseau utilisera un format musical de genre «country»/rock, accompagné de musique autochtone traditionnelle et contemporaine. Le réseau offrira également des émissions de nouvelles et d'affaire publiques visant à répondre aux besoins des auditeurs autochtones, notamment des bulletins sur la météo, l'état des routes et les emplois disponibles, des annonces communautaires, des émissions pour enfants et des portraits d'artistes locaux.

En ce qui a trait à la diffusion de ce service de radiodiffusion autochtone, la requérante devra conclure des ententes d'affiliation avec toutes les entreprises de radiodiffusion autorisées à distribuer ou émettre ce service, et déposer de telles ententes auprès du Conseil.

Des demandes de la part d'entreprises de radiodiffusion locales en vue de distribuer ou émettre ce service feront l'objet de procédures additionnelles qui seront décrites dans un avis public distinct.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 septembre 1984

Décision CRTC 84-725

Inland Broadcasters Ltd.

KAMLOOPS, MERRITT, CLINTON, WILLIAMS LAKE, 100 MILE HOUSE, CHASE, QUESNEL, NICOLA, HENDRIX LAKE, WILLIAMS LAKE et PRITCHARD (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833368400

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* les licences de radiodiffusion de CFJC-TV Kamloops, CFJC-TV-3 Merritt, CFJC-TV-4 Clinton, CFJC-TV-5 Williams Lake, CFJC-TV-6 100 Mile House, CFJC-TV-8 Chase, CFJC-TV-11 Quesnel, CFJC-TV-12 Nicola, CFJC-TV-16 Hendrix Lake, CFJC-TV-18 Williams Lake et CFJC-TV-19 Pritchard, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans les licences qui seront émises.

Le Conseil est convaincu que la titulaire s'est penchée sur les préoccupations exprimées dans la décision CRTC 83-259 qui ne renouvelait la licence de la station que pour une période d'un an en raison des coupures draconiennes dans la production d'émissions locales par la station. Ainsi que l'indique sa

Promise of Performance, CFJC-TV has returned to its previous level of local production, particularly in the areas of news and public affairs, with programs which feature community events, discussion of political and social issues, music by local student musicians and studies of institutions and organizations in the area. The Commission also acknowledges the licensee's expenditure of approximately \$90,000 over the past year to upgrade its facilities in order to meet the production requirements of its new Promise of Performance.

The Commission recognizes that the areas served by CFJC-TV and its rebroadcasters have been affected by the economic recession but, should conditions improve and the licensee company's profit levels increase during this term of licence, the Commission would expect the licensee to review its local production commitments in the light of such improvement. In this regard, the Commission requires the licensee to submit biannual reports which address the economic feasibility of increasing the level of local production.

The Commission also encourages the licensee to investigate possible coproduction arrangements with other television licensees in British Columbia as a means of increasing the amount of local and regional programs broadcast by CFJC-TV.

The Commission acknowledges the interventions received by Big Brothers of Kamloops, Inc. in support of this renewal application, and by Jayeson Nicols concerning the quality of the programming produced by this station.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 September 1984

Decision CRTC 84-726

Major P. F. Philip

CANADIAN FORCES STATION YORKTON, and WHITE SPRUCE, SASKATCHEWAN—840673800

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application by Major P. F. Philip for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Canadian Forces Station Yorkton, White Spruce, by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission notes that North Eastern Cablevision Ltd., which was authorized to provide cable service to Canadian Forces Station Yorkton, White Spruce, in Decision CRTC 82-72 dated 14 January 1982, has requested the revocation of its licence to serve this community. In Decision CRTC 84-727, issued today, the Commission has revoked the licence issued to North Eastern Cablevision Ltd.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: TCTV Montreal, CITV-TV Edmon-

nouvelle promesse de réalisation, CFJC-TV est revenue à son ancien niveau de production locale, notamment en ce qui concerne les nouvelles et les affaires publiques, en présentant des émissions portant sur des événements communautaires, des discussions sur des questions politiques et sociales, de la musique interprétée par des étudiants locaux ainsi que sur des études d'établissements et d'organisations de la région. Le Conseil fait également état des quelque 90 000 \$ que la titulaire a consacré au cours de la dernière année, à l'amélioration de ses installations afin de satisfaire aux exigences de sa nouvelle promesse de réalisation.

Tout en reconnaissant que la région desservie par CFJC-TV et ses réémetteurs subit les effets de la récession économique, le Conseil s'attend toutefois, si la situation économique s'améliore et que les niveaux de profits de la compagnie augmentent au cours de la durée d'application de la présente licence, à ce que la titulaire revoie ses engagements en matière de programmation en tenant compte de ces améliorations. A cet égard, la titulaire devra lui soumettre des rapports bi-annuels qui détermineront s'il est économiquement possible d'accroître le niveau de production locale.

Le Conseil encourage en outre la titulaire à étudier la possibilité de conclure des ententes de coproduction avec d'autres titulaires de licences de télévision de la Colombie-Britannique afin d'augmenter la quantité d'émissions locales et régionales présentées par CFJC-TV.

Le Conseil fait état des interventions reçues de Big Brothers of Kamloops, Inc. à l'appui de cette demande de renouvellement, et de Jayeson Nicols concernant la qualité de la programmation produite par cette station.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 septembre 1984

Décision CRTC 84-726

Major P. F. Philip

STATION DES FORCES ARMÉES CANADIENNES DE YORKTON et WHITE SPRUCE (SASKATCHEWAN)—840673800

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par le Major P. F. Philip en vue de desservir la station des Forces armées canadiennes de Yorkton, White Spruce, et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 31 mars 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil note que la North Eastern Cablevision Ltd. a été autorisée par la décision CRTC 82-72 du 14 janvier 1982 à dispenser un service de télédistribution à la station des Forces armées canadiennes de Yorkton, White Spruce mais qu'elle a demandé l'annulation de la licence l'autorisant à desservir cette collectivité. Dans la décision CRTC 84-727 publiée aujourd'hui, le Conseil a annulé la licence accordée à la North Eastern Cablevision Ltd.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: TCTV Montréal, CITV-TV Edmonton,

ton, WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

In accordance with section 6 of the Cable Television Regulations, the applicant is required to reserve a channel for community programming. The Commission also encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$15.50 and a maximum installation fee of \$19.95.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deemed appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deemed appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 5 September 1984

Decision CRTC 84-727

Revocation of the Licence for the Broadcasting Receiving Undertaking at Canadian Forces Station Yorkton, White Spruce, Saskatchewan, Issued to North Eastern Cablevision Ltd.

North Eastern Cablevision Ltd. has requested the revocation of its licence for the broadcasting receiving undertaking serving Canadian Forces Station Yorkton.

Accordingly, in view of the licensee's request, and pursuant to paragraphs 16(1)(c) and 24(1)(a) of the Broadcasting Act, the Commission, on the recommendation of its Executive Committee, hereby revokes the aforementioned licence for a broadcasting receiving undertaking issued to North Eastern Cablevision Ltd.

Further, in Decision CRTC 84-726 released today, the Commission has approved an application by Major P. F. Philip for a licence for a broadcasting receiving undertaking to serve Canadian Forces Station Yorkton, White Spruce, Saskatchewan.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM.

Conformément à l'article 6 du Règlement sur la télévision par câble, le requérant devra réserver un canal à la programmation communautaire. Le Conseil encourage également le requérant à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 15,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 19,95 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence au requérant une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 septembre 1984

Décision CRTC 84-727

Annulation de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion de la station des Forces armées canadiennes de Yorkton, White Spruce (Saskatchewan), émise à la North Eastern Cablevision Ltd.

La North Eastern Cablevision Ltd. a demandé l'annulation de la licence qu'elle détient relativement à l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert la station des Forces armées canadiennes de Yorkton.

En conséquence, compte tenu de la requête de la titulaire et conformément aux alinéas 16(1)c) et 24(1)a) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil, à la recommandation du comité de direction, annule par la présente la licence d'entreprise de réception de radiodiffusion susmentionnée, émise à la North Eastern Cablevision Ltd.

De plus, dans la décision CRTC 84-726 publiée aujourd'hui, le Conseil a approuvé une demande présentée par le Major P. F. Philip en vue de desservir la station des Forces armées canadiennes de Yorkton, White Spruce (Saskatchewan).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 5 September 1984

Decision CRTC 84-728

Canadian Broadcasting Corporation

Renewal of the English and French-language AM and FM Radio Network licences of the CBC

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-198 dated 30 July 1984, the Commission *renews* the broadcasting licences for the CBC's English-language AM and FM Radio Networks and French-language AM and FM Radio Networks from 1 April 1985 to 31 March 1986, subject to the terms and conditions of the current licences. This short term renewal is granted at the CBC's request to permit it to complete the studies currently underway on the different options available regarding the development of these services.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-729

Ronald Theaker, representing a company to be incorporated

WEMBLEY, ALBERTA—833108400

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application by Ronald Theaker, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Wembley by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

Ottawa, le 5 septembre 1984

Décision CRTC 84-728

Société Radio-Canada

Renouvellement des licences des réseaux radiophoniques MA et MF de langues anglaise et française de la Société Radio-Canada

Suite à l'avis public CRTC 1984-198 du 30 juillet 1984, le Conseil *renouvelle* les licences de radiodiffusion des réseaux radiophoniques MA et MF de langue anglaise et des réseaux radiophoniques MA et MF de langue française de la Société Radio-Canada, du 1^{er} avril 1985 au 31 mars 1986, aux modalités et conditions stipulées dans les licences actuelles. Ce renouvellement à court terme est accordé à la demande de la Société Radio-Canada afin de permettre à celle-ci de compléter les études en cours sur les options disponibles concernant le développement de ces services.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-729

Ronald Theaker, représentant une compagnie devant être constituée

WEMBLEY (ALBERTA)—833108400

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Ronald Theaker, représentant une compagnie devant être constituée, en vue de desservir Wembley et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le requérant n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage le requérant à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que le requérant présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.50 and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by G. E. Ford, the Mayor of the Town of Wembley, advising that he and the Town Council have withdrawn their support of this application, due to an increase in the rate from that originally proposed and a decrease in the number of television services to be offered. The licensee is encouraged to work closely with the elected officials of Wembley to ensure that cable service is provided to this community in an orderly and expeditious manner.

The Commission also acknowledges the joint intervention by the Right Honourable Joe Clark and Mr. A. G. Cooper, Members of Parliament for Yellowhead and Peace River, respectively, regarding the availability of broadcasting services in this part of Alberta.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-730

Rawlco Communications Limited

CALGARY, ALBERTA—832600100

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *renews* the broadcasting licence for CFFR Calgary from 1 October 1984 to 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as that of other radio stations in Alberta.

When the Commission approved Rawlco Communications Ltd.'s (Rawlco) application to establish a new AM radio station in Calgary (Decision CRTC 81-806 dated 4 November 1981), it acknowledged the innovative and extremely well-researched nature of the proposal.

Due to technical constraints associated with the frequency Rawlco proposed to use, approval of that application was conditional upon the applicant selecting a suitable alternative frequency. Delays involved in that process resulted in CFFR only commencing operations on 10 January 1984. The Commission is satisfied however that, in the short period that this

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence au requérant une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de G. E. Ford, maire de la municipalité de Wembley, l'informant que lui et le conseil municipal ont retiré leur appui concernant la présente demande, en raison d'une majoration du tarif initialement proposé et d'une diminution des services de télévision devant être offerts. Le Conseil incite le titulaire à travailler de concert avec les administrateurs élus de Wembley afin de s'assurer que le service de télédistribution soit offert à cette collectivité de façon ordonnée et rapide.

Le Conseil prend note aussi de l'intervention conjointe présentée par le très honorable Joe Clark et M. A. G. Cooper, députés de Yellowhead et de Peace River, respectivement, concernant la disponibilité de services de radiodiffusion dans cette région de l'Alberta.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-730

Rawlco Communications Limited

CALGARY (ALBERTA)—832600100

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CFFR Calgary, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui d'autres stations radiophoniques en Alberta.

Lorsque le Conseil a approuvé la demande présentée par Rawlco Communications Ltd. (la Rawlco) en vue d'établir une nouvelle station radiophonique MA à Calgary (Décision CRTC 81-806 du 4 novembre 1981), il a fait état de la nature innovatrice et extrêmement bien documentée de la proposition.

En raison de contraintes techniques associées à la fréquence que la Rawlco proposait d'utiliser, l'approbation de la demande était assujettie à la condition que la requérante choisisse une autre fréquence appropriée. Des retards dans ce processus ont fait que CFFR n'a pu commencer ses activités avant le 10 janvier 1984. Le Conseil est cependant convaincu

station has been broadcasting, Rawlco has taken a number of steps towards implementing the commitments made in its original application.

The Commission was particularly impressed with Rawlco's plans to establish a network of "110 accredited community correspondents, one from every community association in Calgary," to report on special events of interest to various segments of the Calgary community.

It is noted that CFFR is now working with 109 community associations, and employs a travelling Community Correspondent Co-ordinator, equipped with a mobile telephone and radio, to maintain ongoing contact with these groups. The Commission also notes that, since commencing operations, CFFR has used an average of 63 community reports per week in its news and public affairs programs. The licensee is encouraged to maintain this level of activity.

Other important elements of the family-radio concept include programs such as "Concern Line" and "Family Guidance" which deal with contemporary social issues in the community. The Commission is satisfied that the licensee is taking every precaution to ensure fairness and balance in the presentation of controversial issues, and reminds Rawlco of its ongoing responsibility in this regard.

The Commission notes that Rawlco has implemented the music format proposed in its original application and is satisfied that the extensive playlist, which spans several musical eras, provides an attractive and distinct alternative to the existing radio services in Calgary.

In its original application, Rawlco proposed an annual \$200,000 Canadian talent development fund to be administered by a Talent Development Advisory Board. The fund is to be used for projects such as the Family Radio music mobile which will visit parks, schools and playgrounds to provide children with access to live music. The balance of the budget will be used to sponsor recitals, scholarships and the purchase of recording equipment.

The Commission acknowledges Rawlco's plans to start the music mobile project this summer, and expects the licensee to implement the other aspects of the talent development program at an early date. The progress made in implementing these commitments will be followed with interest.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-731

Ronald Theaker, representing a company to be incorporated

McLENNAN, ALBERTA—840368500

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application by Ronald Theaker, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting undertaking (STV-Subscription Television) to receive and distribute signals received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network using low-power television transmitters to serve McLennan. This undertaking will distribute, in scrambled form, the programs of CITV-TV Edmonton, CHCH-TV

que pendant la courte période pendant laquelle cette station a diffusé, la Rawlco a pris un certain nombre de mesures pour mettre en œuvre les engagements qu'elle avait pris dans sa demande initiale.

Le Conseil a été particulièrement impressionné par les projets de la Rawlco d'établir un réseau de [Traduction] «110 correspondants communautaires attirés, recrutés auprès de chaque association communautaire de Calgary», afin de couvrir les événements spéciaux intéressant les divers groupes de la collectivité de Calgary.

Il note que CFFR coopère actuellement avec 109 associations communautaires et emploie à cette fin un coordonnateur itinérant, équipé d'un téléphone et d'une radio mobiles, pour maintenir un contact permanent avec ces groupes. Le Conseil constate aussi que, depuis le début des opérations, CFFR a utilisé une moyenne de 63 reportages communautaires par semaine dans ses émissions de nouvelles et d'affaires publiques. Le Conseil incite la titulaire à maintenir ce niveau d'activité.

Parmi les autres éléments importants du concept d'une radio axée sur la famille, on retrouve des émissions comme «Concern Line» et «Family Guidance» qui traitent de questions sociales contemporaines de la collectivité. Le Conseil est convaincu que la titulaire prend toutes les mesures nécessaires pour garantir la probité et l'équilibre dans la présentation de questions controversées, et rappelle à la Rawlco sa responsabilité permanente à cet égard.

Le Conseil note que la Rawlco a mis en œuvre la formule musicale proposée dans sa demande initiale et il est satisfait que le répertoire musical important, qui couvre plusieurs époques musicales, offre un choix attrayant et distinct par rapport aux stations radiophoniques en place à Calgary.

Dans sa demande initiale, la Rawlco avait proposé un budget annuel de promotion des artistes canadiens de 200 000 \$ devant être administré par un comité consultatif sur la promotion des artistes. Les fonds serviraient à des projets tels que le «Family Radio music mobile» qui visitera les parcs, les écoles et les terrains de jeu afin d'offrir aux enfants des concerts en direct. Le reste du budget servira à financer des concerts, des bourses et l'achat de matériel d'enregistrement.

Le Conseil fait état des intentions de la Rawlco de commencer son projet de musique ambulante cet été, et il s'attend à ce que la titulaire mette en œuvre sous peu les autres aspects du programme de promotion des artistes. Les progrès réalisés à l'égard de ces engagements seront suivis avec intérêt.

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-731

Ronald Theaker, représentant une compagnie devant être constituée

McLENNAN (ALBERTA)—840368500

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence présentée par Ronald Theaker, représentant une compagnie devant être constituée, visant l'exploitation d'une entreprise de radiodiffusion (télévision par abonnement) qui recevra et distribuera des signaux reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), au moyen d'émetteurs de télévision de faible puissance. Cette entreprise desservira McLennan et distribuera, sous la forme d'un signal codé, les

Hamilton, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan.

The operation described in the application for licence has the essential characteristics of a cable television system in that it will locally distribute broadcasting services originating from others and will provide such services exclusively to paying subscribers for a monthly fee. Consequently, the Commission considers that this undertaking should be licensed and regulated as are cable television systems receiving and distributing the CANCOM service in other locations. It will, therefore, issue a licence to the company to be incorporated, expiring 30 September 1988, to carry on a broadcasting receiving undertaking in respect of the operation described in the application. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission encourages the applicant to provide the community with programming facilities and would welcome an application for licence to establish a community television service, as soon as it is financially feasible to do so.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. Therefore, the Commission also encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.00, and notes that while the applicant will not charge an installation fee, decoders will be leased for a one-time charge of \$165.00, or \$195.00 with remote control, for a five-year period. Upon early return of the decoder, 25% of the charge will be deducted for each year of use, and the balance will be refunded.

The Commission reminds the applicant that the licence to be issued is for low-power, unprotected channels. Accordingly, the licensee would have to select other channels for the operation of these stations should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within three months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the three months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within three months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said three months, deem appropriate under the circumstances.

émissions de CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan).

L'entreprise décrite dans la demande de licence possède les caractéristiques essentielles d'une entreprise de télévision par câble étant donné qu'elle distribuera localement des services de radiodiffusion en provenance d'autres sources et qu'elle ne fournira ces services qu'aux abonnés qui lui paieront un tarif mensuel. En conséquence, le Conseil estime que cette entreprise devrait être autorisée et réglementée à la manière des entreprises de télévision par câble qui reçoivent et distribuent le service de la CANCOM à d'autres endroits. Il émettra donc une licence à la compagnie devant être constituée, expirant le 30 septembre 1988, l'autorisant à exploiter une entreprise de réception de radiodiffusion en ce qui concerne le service décrit dans la demande. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil encourage le requérant à fournir à la collectivité des installations de production d'émissions et il serait disposé à examiner une demande de licence visant à établir un service de télévision communautaire dès qu'il sera financièrement possible de le faire.

Le requérant n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. En conséquence, le Conseil encourage le requérant à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que le requérant présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19 \$, et il fait remarquer que bien que le requérant n'exigera pas un tarif d'installation, les décodeurs seront loués pour un montant forfaitaire de 165 \$, ou de 195 \$ pour un modèle à télécommande, pour une période de cinq ans. Dans le cas d'une remise hâtive du décodeur, 25 % des frais seront déduits pour chaque année d'utilisation, et le reste sera remis.

Le Conseil rappelle au requérant que la licence qu'il émettra vise des canaux de faible puissance et non protégés. Par conséquent, le titulaire devra choisir d'autres canaux pour l'exploitation de ces stations si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Le Conseil émettra une licence au requérant une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les trois mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les trois mois de la date ou le ministère des Communications aura confirmé par écrit de l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the CBS, NBC and ABC networks regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the interveners have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the "3+1" U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-732

Ronald Theaker, representing a company to be incorporated

BEAVERLODGE, ALBERTA—833109200

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application by Ronald Theaker, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Beaverlodge by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

The applicant proposed to distribute the signal of CBXFT-8 Grande Prairie, a priority service at Beaverlodge, on a restricted channel. However, in view of the fact that this is contrary to Section 10(b)(i) of the Cable Television Regulations, the applicant is required to designate a clear channel on the basic service for the carriage of this signal.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.50 and a maximum installation fee of \$50.00

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

Le Conseil prend note des interventions reçues des réseaux CBS, NBC et ABC concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par les intervenants dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains «3+1».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-732

Ronald Theaker, représentant une compagnie devant être constituée

BEAVERLODGE (ALBERTA)—833109200

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Ronald Theaker, représentant une compagnie devant être constituée en vue de desservir Beaverlodge et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le requérant a proposé de distribuer le signal de CBXFT-8 Grande Prairie, un service prioritaire à Beaverlodge, à un canal à usage limité. Toutefois, étant donné que cela va à l'encontre de l'alinéa 10b)(i) du Règlement sur la télévision par câble, le requérant est tenu d'affecter un canal libre du service de base pour la distribution de ce signal.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le requérant n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage le requérant à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que le requérant présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Mr. R. G. Marshall, the Mayor of Beaverlodge, and the joint intervention by the Right Honourable Joe Clark and Mr. A. G. Cooper, Members of Parliament for Yellowhead and Peace River, respectively, regarding the availability of broadcasting services in this part of Alberta.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-733

The University of Calgary Student Radio Society

CALGARY, ALBERTA—833436900

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application by The University of Calgary Student Radio Society (the Radio Society) for a broadcasting licence for an English-language student FM radio station at Calgary on the frequency 90.9 MHz, channel 215A, with an effective radiated power of 1,900 watts.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as that of other radio stations in Alberta.

In accordance with the applicant's proposal, this approval is conditional upon the surrender of the licence held by the Radio Society to operate the student carrier current station CJSW at the University of Calgary.

In 1975, the Commission outlined its policy concerning student radio (Decision CRTC 75-247), stating, in part, that the purpose of student broadcasting is:

... to communicate the concerns, interests and activities of the campus as well as of the academic environment to the public, and to offer to the general public innovative and alternative programming fare which makes use of the many resources available at the academic institution. Student radio may also provide basic training for students interested in broadcasting careers.

The Commission notes that this proposal includes a number of objectives which reflect this policy. The new station's news department will focus primarily on campus interests and concerns, and will also utilize students from other Calgary educational institutions in its news-gathering activities. Although the applicant proposes an Album Oriented Rock musical format, it has stated that 70% of its music will be "uncharted" selections which are not included on the charts of a recognized major national or international trade magazine, and therefore will not duplicate the current programming of existing rock-oriented FM stations in Calgary. The Radio Society states that, as a result of this policy, it will be heavily dependent on local artists' demonstration tapes and independent record companies

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de M. R. G. Marshall, maire de Beaverlodge, ainsi que de l'intervention conjointe du très honorable Joe Clark et M. A. G. Cooper, députés de Yellowhead et de Peace River, respectivement, au sujet de la disponibilité des services de radiodiffusion dans cette partie de l'Alberta.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-733

The University of Calgary Student Radio Society

CALGARY (ALBERTA)—833436900

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion présentée par The University of Calgary Student Radio Society (la Radio Society) visant l'exploitation à Calgary, à la fréquence 90,9 MHz, canal 215A, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 1900 watts.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987 aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui d'autres stations radiophoniques en Alberta.

Conformément à la proposition de la requérante, cette approbation est assujettie à la rétrocession de la licence que détient la Radio Society en vue d'exploiter la station étudiante à courant porteur CJSW à l'Université de Calgary.

En 1975, le Conseil a précisé sa politique en matière de radio étudiante (décision CRTC 75-247), déclarant en partie que la radiodiffusion étudiante a pour but de:

... faire connaître au public les préoccupations, les centres d'intérêt et les activités académiques de ce campus; offrir au public des émissions nouvelles et différentes faisant appel aux nombreuses ressources de l'institution. La radio étudiante permet également aux étudiants intéressés par une carrière dans la radiodiffusion de recevoir une formation de base.

Le Conseil note que cette proposition inclut un certain nombre d'objectifs qui tiennent compte de cette politique. Le service de nouvelles de la nouvelle station portera principalement sur les intérêts et préoccupations du campus et recourra également aux étudiants d'autres établissements d'enseignement de Calgary dans ses activités de collecte des nouvelles. Bien que la requérante propose une formule musicale Album genre rock, elle a déclaré que 70 % des œuvres musicales seraient des œuvres non inscrites au palmarès d'un magazine national ou international reconnu et ne feraient donc pas double emploi avec la programmation actuelle des stations MF genre rock à Calgary. En raison de cette politique, la Radio Society a déclaré qu'elle dépendra principalement des bandes

for the provision of this material. The applicant will also, as expressed in the application, broadcast a significant amount of traditional and special interest music, particularly classic and jazz.

In light of the above, and in order to ensure that the Radio Society provides a diverse alternative to existing radio fare in this city, it is a condition of licence that 70% of this station's musical programming be "uncharted" selections.

The Commission also notes that the applicant, as the licensee of CJSW, currently offers training courses in broadcasting to community volunteers. In light of the Radio Society's commitment to provide four hours per week of commercial-free community access time, it is encouraged to continue the training program, and to actively solicit the participation of interested community groups.

The Commission notes that the membership of this non-profit society consists of students of the University of Calgary and non-students, and that the establishment and operating costs of the new station will be covered by student activity fees which are administered by the University of Calgary Student Union. Consequently, it is a condition of licence that the applicant retain full control over all decisions concerning the management and programming of this station, and that the majority of directors be students of the University of Calgary.

In addition, the Commission reminds the applicant that, in accordance with the requirements of the Direction to the CRTC (Eligible Canadian Corporations), the Chairman or other presiding officer and each of the directors or other similar officers of the licensee must be Canadian citizens.

With respect to advertising, it is a condition of licence that the licensee may broadcast up to two minutes per hour of restricted advertising, as defined by the Commission in Public Notice CRTC 1983-43.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificate.

It is a further condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the interventions submitted by a number of organizations associated with the arts and entertainment in Calgary in support of this application.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

de démonstration d'artistes locaux et de compagnies de disques indépendantes pour lui fournir ce matériel. La requérante diffusera également, comme elle l'a déclaré dans la demande, un pourcentage élevé de musique traditionnelle et pour auditoire spécialisé, particulièrement du classique et du jazz.

En raison de ce qui précède, et afin de faire en sorte que la Radio Society offre un choix différent de ce que la radio présente actuellement dans cette ville, la licence est assujettie à la condition que 70 % de la programmation musicale de cette station se compose d'œuvres non inscrites.

Le Conseil note également que la requérante, comme titulaire de la licence de CJSW, offre actuellement des cours de formation en radiodiffusion à des bénévoles communautaires. Compte tenu de l'engagement de la Radio Society d'offrir quatre heures par semaine de temps d'antenne sans annonces publicitaires, il l'encourage à poursuivre son programme de formation et à solliciter activement la participation des groupes communautaires intéressés.

Le Conseil note que cette société sans but lucratif est formée d'étudiants de l'Université de Calgary et de non-étudiants, et que les coûts d'établissement et de fonctionnement de la nouvelle station seront couverts par les droits d'adhésion des étudiants qui sont administrés par le syndicat des étudiants de l'Université de Calgary. En conséquence, la licence est assujettie à la condition que la requérante demeure entièrement responsable de toutes les décisions relatives à la gestion et à la programmation de cette station et que la majorité des administrateurs soient des étudiants de l'Université de Calgary.

En outre, le Conseil rappelle à la requérante que, conformément aux exigences des instructions émises au CRTC (Sociétés canadiennes habiles), le président ou toute autre personne agissant en qualité de président ainsi que chaque administrateur ou autre membre de la direction doivent être citoyens canadiens.

Pour ce qui est de la publicité, la licence est assujettie à la condition que la titulaire diffuse jusqu'à deux minutes par heure de publicité restreinte, telle que définie par le Conseil dans l'avis public CRTC 1983-43.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

La licence est en outre assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil fait état des interventions favorables à la demande soumises par un certain nombre d'organismes associés aux arts et au divertissement à Calgary.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-734

Medicine Hat Broadcasting Ltd.

MEDICINE HAT, ALBERTA—832897300

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *renews* the broadcasting licence for CJCY Medicine Hat from 1 October 1984 to 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as that of other radio stations in Alberta.

The licensee is encouraged to continue developing the role of the Community and Youth Advisory Board to ensure local input into the station's program schedule. The Commission also notes the \$20,000 annual Canadian Talent Development Budget proposed for the presentation of live music through the "Live in the Hat" program.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-735

Eston CATV Co-Operative

ESTON, SASKATCHEWAN—833492200

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Eston, from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

It is a condition of licence that the undertaking be operated as a co-operative and that any necessary amendment to its articles of association be submitted for the Commission's approval.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops.

It also is subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$10.00, including distant signal delivery costs, and the authorized maximum installation fee of \$125.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, KOMO-TV (ABC) and KING-TV (NBC) Seattle, Washington, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and CHAT-TV-1 Pivot, Alberta, CJFB-TV and CKMC-TV Swift Current, Saskatchewan.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-734

Medicine Hat Broadcasting Ltd.

MEDICINE HAT (ALBERTA)—832897300

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CJCY Medicine Hat, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui d'autres stations radiophoniques en Alberta.

Le Conseil incite la titulaire à continuer à développer le rôle du «Community and Youth Advisory Board» afin d'assurer un rapport local à l'horaire de la station. Le Conseil prend aussi note du budget annuel de 20 000 \$ destiné au développement des talents canadiens et proposé aux fins de la présentation de musique en direct dans le cadre de l'émission «Live in the Hat».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-735

Eston CATV Co-Operative

ESTON (SASKATCHEWAN)—833492200

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Eston, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

La licence est assujettie à la condition que l'entreprise soit exploitée à titre de coopérative et que toute modification nécessaire de ses statuts soit présentée aux fins de l'approbation du Conseil.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés.

Elle est également assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 10 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et le tarif d'installation maximal autorisé de 125 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à poursuivre la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), KOMO-TV (ABC) et KING-TV (NBC) Seattle (Washington), reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et CHAT-TV-1 Pivot (Alberta), CJFB-TV et CKMC-TV Swift Current (Saskatchewan).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-736

Mankota TV Co-Operative Association

MANKOTA, SASKATCHEWAN—840622500

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Mankota, from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

It is a condition of licence that the undertaking be operated as a co-operative and that any necessary amendment to its articles of association be submitted for the Commission's approval.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$5.00 and a maximum installation fee of \$150.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CJFB-TV Swift Current, Saskatchewan, KUMV-TV (NBC) Williston, North Dakota; CFMQ-FM and CBKF-FM Regina.

It is a condition of licence that the approval of the Commission is required prior to any changes to the authorized service areas or carriage of signals or services.

The Commission notes that "renters", which the licensee describes as subscribers requiring cable service for an occasional short period, are charged a monthly fee of \$10.00. In this respect, the Commission reminds the licensee that, in accordance with the Cable Television Regulations, no subscriber may be charged a monthly fee in excess of the maximum authorized monthly subscriber fee (\$5.00).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-737

Saskatoon Telecable Ltd.

BIG RIVER, SASKATCHEWAN—840241400

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application by Saskatoon Telecable Ltd. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Big River by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In accordance with the applicant's proposal, this approval is conditional upon the surrender of the authority granted to

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-736

Mankota TV Co-Operative Association

MANKOTA (SASKATCHEWAN)—840622500

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Mankota, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

La licence est assujettie à la condition que l'entreprise soit exploitée à titre de coopérative et que toute modification de ses statuts soit soumise à l'approbation du Conseil.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Elle est également assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 5 \$ et un tarif d'installation maximal de 150 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CJFB-TV Swift Current (Saskatchewan), KUMV-TV (NBC) Williston (Dakota-Nord); CFMQ-FM et CBKF-FM Regina.

La licence est assujettie à la condition que toute modification aux aires de desserte autorisées ou à la distribution de signaux ou services soit soumise à l'approbation préalable du Conseil.

Le Conseil note que les «locataires», que la titulaire a identifiés comme étant des abonnés occasionnels au service de télédistribution, se voient imposer un tarif mensuel de 10 \$. Le Conseil rappelle à la titulaire à cet égard que, conformément au Règlement sur la télévision par câble, aucun abonné ne peut se voir réclamer un tarif mensuel qui excède le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé (5 \$).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-737

Saskatoon Telecable Ltd.

BIG RIVER (SASKATCHEWAN)—840241400

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la Saskatoon Telecable Ltd. en vue de desservir Big River et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 31 mars 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Conformément à la proposition de la requérante, cette approbation est assujettie à la condition qu'il y ait rétrocession

Saskatoon Telecable Ltd. in Decision CRTC 83-79 to carry on a broadcasting undertaking to distribute, in scrambled form, the signals of CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton and CITV-TV Edmonton via CANCOM, using low-power television transmitters.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

The applicant has requested an exemption from the regulatory requirement that it distribute the priority signal of CBKFT-11 Leoville, stating that this signal is not receivable over-the-air in Big River. The Commission is satisfied that due to the relatively low power of this station and the hilly terrain surrounding Big River, this is indeed the case. Therefore, in accordance with section 6 of the Cable Television Regulations, the carriage of CBKFT-11 Leoville is not required, as a condition of licence. However, in view of the fact that CBKFT-11 is the only over-the-air source of CBC French-language programming in the area, the applicant is expected to examine the feasibility of distributing the signal of CBFT Montreal, which is available via satellite from the CBC French-language television network.

The Commission also notes that this applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

In accordance with section 6 of the Cable Television Regulations, the applicant is required to reserve a channel for community programming.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$18.00 and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within three months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the three months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

de l'autorisation accordée à la Saskatoon Telecable Ltd. par la décision CRTC 83-79, soit d'exploiter une entreprise de radio-diffusion visant à distribuer, sous la forme de signaux codés et au moyen d'émetteurs de télévision de faible puissance, les signaux de CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton et CITV-TV Edmonton via la CANCOM.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus de la CANCOM.

La requérante a demandé d'être exemptée de l'exigence réglementaire visant à distribuer le signal prioritaire de CBKFT-11 Leoville, affirmant que ce signal ne peut être reçu en direct à Big River. Le Conseil est convaincu de la justesse de cette affirmation en raison de la puissance plutôt faible de cette station et de l'environnement montagneux autour de Big River. Par conséquent, conformément à l'article 6 du Règlement sur la télévision par câble, la distribution de CBKFT-11 Leoville n'est pas exigée, comme condition de licence. Toutefois, étant donné que CBKFT-11 est la seule source de programmation de langue française de la Société Radio-Canada disponible en direct dans la région, on s'attend à ce que la requérante étudie la possibilité de distribuer le signal de CBFT Montréal, qui est disponible via satellite du réseau de télévision de langue française de la Société Radio-Canada.

Le Conseil fait aussi remarquer que la requérante n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage la requérante à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que la requérante présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Conformément à l'article 6 du Règlement sur la télévision par câble, la requérante devra réserver un canal à la programmation communautaire.

La requérante devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 18 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les trois mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-738

Major V. W. Barker

CANADIAN FORCES STATION, ALSASK, SASKATCHEWAN—
840258800

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Canadian Forces Station Alsask from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. In addition, the licence is subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$10.00, including distant signal delivery costs, and maximum installation fee of \$1.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton and TCTV Montreal, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, CFQC-TV-1 Stranraer, Saskatchewan and CKRD-TV-1 Coronation, Alberta.

The licensee is authorized to continue the carriage of CHAN-TV, subject to the condition that it be stripped of the CTV network programming and other programming obtained from CTV and broadcast by the local CTV affiliate, CFON-TV-1 Oyen, Alberta.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-739

Major E. E. Lecour

CANADIAN FORCES STATION BEAUSEJOUR, MANITOBA—
840266100

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application by Major E. E. Lecour for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Canadian Forces Station Beausejour, by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, TCTV Montreal, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-738

Major V. W. Barker

BASE DES FORCES CANADIENNES, ALSASK (SASKATCHEWAN)
840258800

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert la base des Forces canadiennes d'Alsask, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. De plus, la licence est assujettie à la condition que le titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 10 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et le tarif d'installation maximum autorisé de 1 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le titulaire est autorisé à poursuivre la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton et TCTV Montréal, reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), CFQC-TV-1 Stranraer (Saskatchewan) et CKRD-TV-1 Coronation (Alberta).

Le titulaire est autorisé à poursuivre la distribution de CHAN-TV, à la condition que l'on supprime la programmation du réseau CTV et les autres émissions obtenues de CTV et diffusées par CFON-TV-1 Oyen (Alberta), la station locale affiliée au réseau CTV.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-739

Major E. E. Lecour

BASE DES FORCES CANADIENNES DE BEAUSÉJOUR (MANITOBA)—840266100

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par le Major E. E. Lecour en vue de desservir la base des Forces canadiennes de Beauséjour, et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, TCTV Montréal, KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$10.00, and notes that the applicant will not charge an installation fee.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-740

Major V. V. Kipple

CANADIAN FORCES STATION GYPSUMVILLE, MANITOBA—840559900

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application by Major V. V. Kipple for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Canadian Forces Station Gypsumville by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: TCTV Montreal, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan to be received via satellite from CANCOM.

The Commission notes that there is no over-the-air CTV network service available in this community. Therefore, the applicant is expected to apply at the earliest opportunity for authority to distribute the signal of CHAN-TV, the CTV affiliate in Vancouver, which is available via satellite from CANCOM.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$12.50 and a maximum installation fee of \$30.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 10 \$ et prend note que le titulaire n'imposera pas un tarif d'installation.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-740

Major V. V. Kipple

BASE DES FORCES CANADIENNES DE GYPSUMVILLE (MANITOBA)—840559900

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par le Major V. V. Kipple en vue de desservir la base des Forces canadiennes de Gypsumville et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: TCTV Montréal, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM.

Le Conseil note qu'aucun service du réseau CTV n'est disponible en direct dans cette collectivité. Par conséquent, le Conseil s'attend à ce que le requérant présente une demande le plus tôt possible afin d'obtenir l'autorisation de distribuer le signal de CHAN-TV, la station affiliée au réseau CTV à Vancouver, qui est disponible via satellite de la CANCOM.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 12,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 30 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-741

Native Communications Inc.

PUKATAWAGAN, MANITOBA—832484000

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for a Cree and English-language AM radio station to provide a community oriented radio service to Pukatawagan on the frequency 1340 kHz, with a transmitter power of 50 watts.

The Commission will issue a licence expiring 31 March 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificate.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-742

William W. Armstrong, representing a company to be incorporated

ANZAC, ALBERTA and surrounding area—840556500

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application by William W. Armstrong, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting undertaking (STV—Subscription Television) to receive and distribute signals received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network using low-power television transmitters to serve Anzac and surrounding area. This undertaking will distribute, in scrambled form, the programs of CITV-TV

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-741

Native Communications Inc.

PUKATAWAGAN (MANITOBA)—832484000

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation, à la fréquence 1 340 kHz, d'une station radiophonique MA de langues anglaise et crie d'une puissance d'émission de 50 watts, en vue d'offrir un service conçu pour la communauté à Pukatawagan.

Le Conseil émettra une licence expirant le 31 mars 1989 aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-742

William W. Armstrong, représentant une compagnie devant être constituée

ANZAC (ALBERTA) et la région avoisinante—840556500

A la suite de l'audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence présentée par William W. Armstrong, représentant une compagnie devant être constituée, visant l'exploitation d'une entreprise de radiodiffusion (Télévision par abonnement) qui recevra et distribuera des signaux reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), au moyen d'émetteurs de télévision de faible puissance. Cette entreprise desservira Anzac et la région avoisinante et distribuera, sous la

Edmonton, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan.

The operation described in the application for licence has the essential characteristics of a cable television system in that it will locally distribute broadcasting services originating from others and will provide such services exclusively to paying subscribers for a monthly fee. Consequently, the Commission considers that this undertaking should be licensed and regulated as are cable television systems receiving and distributing the CANCOM service in other locations. It will, therefore, issue a licence to the company to be incorporated expiring 30 September 1988, to carry on a broadcasting receiving undertaking in respect of the operation described in the application. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission notes that there is no over-the-air CTV network service available in Anzac. Therefore, the applicant is expected to apply at the earliest opportunity for authority to distribute the signal of CHAN-TV, the CTV affiliate in Vancouver, which is available via satellite from CANCOM.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. Therefore, the Commission also encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission also encourages the applicant to provide the community with programming facilities and would welcome an application for licence to establish a community television service, as soon as it is financially feasible to do so.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$20.00 and a maximum installation fee of \$50.00. The Commission notes that the licensee proposes to sell signal decoders for \$165.00, or \$195.00 for a remote control model.

The Commission reminds the applicant that the licence to be issued is for low-power, unprotected channels. Accordingly, the licensee would have to select other channels for the operation of these stations should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within three months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said three months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the NBC, ABC and CBS networks regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the interveners have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

forme de signaux codés, les émissions de CITV-TV Edmonton, KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan).

L'entreprise décrite dans la demande de licence possède les caractéristiques essentielles d'une entreprise de télévision par câble étant donné qu'elle distribuera localement des services de radiodiffusion en provenance d'autres sources et qu'elle ne fournira ces services qu'aux abonnés qui lui paieront un tarif mensuel. En conséquence, le Conseil estime que cette entreprise devrait être autorisée et réglementée à la manière des entreprises de télévision par câble qui reçoivent et distribuent le service de la CANCOM à d'autres endroits. Il émettra donc à la compagnie devant être constituée une licence expirant le 30 septembre 1988, l'autorisant à exploiter une entreprise de réception de radiodiffusion en ce qui concerne le service décrit dans la demande. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil fait remarquer qu'aucun service du réseau CTV n'est disponible en direct à Anzac. Par conséquent, le Conseil s'attend à ce que le requérant présente une demande le plus tôt possible afin d'obtenir l'autorisation de distribuer le signal de CHAN-TV, la station affiliée au réseau CTV à Vancouver, qui est disponible via satellite de la CANCOM.

Le requérant n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage le requérant à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que le requérant présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil encourage le requérant à fournir à la collectivité des installations de production d'émissions et il serait disposé à examiner une demande de licence visant à établir un service de télévision communautaire dès qu'il sera financièrement possible de le faire.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 20 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$. Le Conseil fait remarquer que le titulaire propose de vendre des décodeurs au montant de 165 \$, ou de 195 \$ pour un modèle à télécommande.

Le Conseil rappelle au requérant que la licence qu'il émettra vise des canaux de faible puissance et non protégés. Par conséquent, le titulaire devra choisir d'autres canaux pour l'exploitation de ces stations si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les trois mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois.

Le Conseil prend note des interventions reçues des réseaux NBC, ABC et CBS concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par les intervenants dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 6 September 1984

Decision CRTC 84-743

Canadian Broadcasting Corporation

HINTON, ALBERTA—833049000

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Hinton on the frequency 88.1 MHz, channel 201, with an effective radiated power of 890 watts to rebroadcast the programs of the CBC English-language AM radio network originating from CBX Edmonton.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as that of CBX Edmonton.

The Commission notes that the CBC intends to terminate the operation of CBXI Hinton, the existing rebroadcaster of CBX Edmonton in that community, shortly after the new FM transmitter becomes operational.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 7 September 1984

Decision CRTC 84-744

Hayward Burry

GLOVERTOWN, NEWFOUNDLAND—832551600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-97 dated 18 April 1984, the Commission *approves in part* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Glovertown. The licensee proposed to delete the carriage of the signals of CHAN-TV (CTV) Vancouver, CHCH-TV (IND) Hamilton and CITV-TV (IND) Edmonton, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In its application, the licensee maintained that the charge paid to CANCOM for the delivery of the above-noted signals was excessive and, as a consequence, the maximum monthly fee of \$18.00 was too high in relation to the services offered. The licensee proposed, upon approval of the deletion of the Canadian CANCOM signals, to decrease its authorized maximum monthly subscriber fee from \$18.00 to \$12.63.

In Decision CRTC 83-488, the licensee was authorized to extend the Canadian CANCOM signals, as well as the four U.S. signals available from CANCOM, to this "core market" community which only receives two over-the-air network signals (CBC and CTV). Subsequently, the licensee was authorized to receive the programs of ASN and the CBC Parliamentary Television Network.

Consistent with its current policy with respect to the carriage of CANCOM services, the Commission considers that "core market" communities authorized to distribute the 3+1 U.S. signals from CANCOM should carry at least one of the Canadian CANCOM signals. Accordingly, the Commission *approves* the deletion of two of the three Canadian CANCOM signals and expects to be informed as to which of the Canadian

Ottawa, le 6 septembre 1984

Décision CRTC 84-743

Société Radio-Canada

HINTON (ALBERTA)—833049000

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion, visant l'exploitation à Hinton, à la fréquence 88,1 MHz, canal 201, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 890 watts, qui retransmettra les émissions du réseau radiophonique MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada, en provenance de CBX Edmonton.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui de la licence de CBX Edmonton.

Le Conseil note que la Société Radio-Canada entend mettre fin à l'exploitation de CBXI Hinton, le réémetteur actuel de CBX Edmonton dans cette collectivité, peu après l'entrée en ondes du nouvel émetteur MF.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 septembre 1984

Décision CRTC 84-744

Hayward Burry

GLOVERTOWN (TERRE-NEUVE)—832551600

Suite à l'avis public CRTC 1984-97 du 18 avril 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Glovertown. Le titulaire a proposé de supprimer la distribution des signaux de CHAN-TV (CTV) Vancouver, CHCH-TV (IND) Hamilton et CITV-TV (IND) Edmonton, reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Dans sa demande, le titulaire a soutenu que les frais versés à la CANCOM pour l'acheminement des signaux susmentionnés étaient exorbitants et qu'en conséquence, le tarif mensuel maximal de 18 \$ était trop élevé compte tenu des services offerts. Le titulaire a proposé de diminuer son tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 18 \$ à 12,63 \$ au moment où il serait autorisé à supprimer les signaux canadiens de la CANCOM.

Dans la décision CRTC 83-488, le titulaire a été autorisé à distribuer les signaux canadiens de la CANCOM, ainsi que les quatre signaux américains disponibles de la CANCOM, à cette collectivité dite «marché principal» qui ne reçoit que deux signaux en direct (CBC et CTV). Par la suite, le titulaire a été autorisé à recevoir les émissions de l'ASN et du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada.

Conformément à sa politique actuelle relative à la distribution des services de la CANCOM, le Conseil estime que les collectivités dites «marché principal» autorisées à distribuer les signaux américains 3+1 de la CANCOM devraient distribuer au moins un des signaux canadiens de la CANCOM. Par conséquent, le Conseil *approuve* la suppression de deux des trois signaux canadiens de la CANCOM et s'attend à être

CANCOM signals the licensee will continue to carry. However, this approval is only effective at such time as the licensee has filed with the Commission a new agreement with CANCOM for the delivery of one Canadian signal, a revised rate proposal for a decrease in its maximum monthly subscriber fee to reflect the deletion of the two Canadian signals, and received authority to amend its licence accordingly.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 7 September 1984

Decision CRTC 84-745

Lascie Cable Limited

LA SCIE, NEWFOUNDLAND—840424600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-170 dated 5 July 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving La Scie. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$16.00 to \$19.00. The \$3.00 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the CBS and NBC signals and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

With regard to the intervention received from Atlantic Television System advising that the licensee does not distribute its Atlantic Satellite Network (ASN) signal, the Commission notes that, in its reply, the licensee has indicated that it will distribute ASN as soon as it is in a financial position to do so.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 7 September 1984

Decision CRTC 84-746

Télé câble St-Damien Inc.

SAINT-DAMIEN-DE-BUCKLAND, BUCKLAND (ZONE 1), SAINT-ANSELME, SAINTE-CLAIRE, SAINT-LAZARE and SAINT-HENRI (ZONE 2), QUEBEC—841176100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-177 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.12 to \$11.57 for the subscribers in Zone 2 (Saint-Anselme, Sainte-Claire, Saint-Lazare and Saint-Henri) receiving the 30-channel service. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

informé du signal canadien de la CANCOM que la titulaire continuera de distribuer. Toutefois, cette approbation n'entrera en vigueur que lorsque le titulaire aura présenté au Conseil une nouvelle entente avec la CANCOM aux fins de l'acheminement d'un signal canadien, ainsi qu'une structure tarifaire révisée pour une diminution de son tarif d'abonnement mensuel maximal tenant compte de la suppression des deux signaux canadiens, et qu'il aura reçu l'autorisation de modifier sa licence en conséquence.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 septembre 1984

Décision CRTC 84-745

Lascie Cable Limited

LA SCIE (TERRE-NEUVE)—840424600

Suite à l'avis public CRTC 1984-170 du 5 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et de WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert La Scie. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 16 \$ à 19 \$. La majoration tarifaire de 3 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les signaux de la CBS et la NBC et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

En ce qui a trait à l'intervention de l'Atlantic Television System qui soulignait que la titulaire ne distribue pas son signal de l'Atlantic Satellite Network (l'ASN), le Conseil constate que, dans sa réponse, la titulaire s'engage à distribuer l'ASN dès qu'il lui sera économiquement possible de le faire.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 septembre 1984

Décision CRTC 84-746

Télé câble St-Damien Inc.

SAINT-DAMIEN-DE-BUCKLAND, BUCKLAND (ZONE 1), SAINT-ANSELME, SAINTE-CLAIRE, SAINT-LAZARE et SAINT-HENRI (ZONE 2) (QUÉBEC)—841176100

Suite à l'avis public CRTC 1984-177 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,12 \$ à 11,57 \$ pour les abonnés de la Zone 2 (Saint-Anselme, Sainte-Claire, Saint-Lazare et Saint-Henri) recevant le service de 30 canaux. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 7 September 1984

Decision CRTC 84-747

Téléval Inc.

GIRARDVILLE, QUEBEC—841173800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-177 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Girardville by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$5.50 to \$5.72. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

Decision CRTC 84-748

Téléval Inc.

ROBERVAL, QUEBEC—841174600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-177 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Roberval by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.67 to \$9.00. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

Decision CRTC 84-749

Téléval Inc.

SAINT-THOMAS-DIDYME, QUEBEC—841175300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-177 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Thomas-Didyme by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$5.50 to \$5.72. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 7 September 1984

Decision CRTC 84-750

CF Cable TV Inc.

Parts of MONTREAL and LAVAL, QUEBEC—840739700—840738900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-175 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving parts of Montreal and Laval, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.63 to \$8.98 and the maximum installation fee from \$25.00 to \$26.00. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 7 septembre 1984

Décision CRTC 84-747

Téléval Inc.

GIRARDVILLE (QUÉBEC)—841173800

Suite à l'avis public CRTC 1984-177 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Girardville, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 5,50 \$ à 5,72 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Décision CRTC 84-748

Téléval Inc.

ROBERVAL (QUÉBEC)—841174600

Suite à l'avis public CRTC 1984-177 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Roberval, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,67 \$ à 9 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Décision CRTC 84-749

Téléval Inc.

SAINT-THOMAS-DIDYME (QUÉBEC)—841175300

Suite à l'avis public CRTC 1984-177 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Thomas-Didyme, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 5,50 \$ à 5,72 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 septembre 1984

Décision CRTC 84-750

CF Cable TV Inc.

Secteurs de MONTRÉAL et de LAVAL (QUÉBEC)—840739700—840738900

Suite à l'avis public CRTC 1984-175 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent des secteurs de Montréal et de Laval, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,63 \$ à 8,98 \$ et le tarif d'installation maximal de 25 \$ à 26 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 7 September 1984

Decision CRTC 84-751

Transvision Cowansville Inc.

COWANSVILLE, QUEBEC—841272800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-177 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Cowansville by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.85 to \$7.12. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 7 September 1984

Decision CRTC 84-752

Shellbird Cable Limited

DEER LAKE, NEWFOUNDLAND—841136500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Deer Lake by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$12.07 to \$12.45. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

The Commission acknowledges the intervention from the Town of Deer Lake regarding the quality of service provided by the licensee and notes the licensee's willingness, as expressed in its reply to the intervention, to meet with members of the community in order to rectify any outstanding problems.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 7 September 1984

Decision CRTC 84-753

Maniwaki Télévision Ltée

MANIWAKI, QUEBEC—840304000

In Public Notice CRTC 1984-172 dated 6 July 1984, the Commission noted that Maniwaki Télévision Ltée had submitted an application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Maniwaki by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.59 to \$10.09, upon approval, and to \$10.52 one year later. The licensee also applied to change the maximum installation fee from \$20.00 (urban) and \$50.00 (rural) to a uniform fee of \$30.00, upon approval, and \$32.00 one year later. This application is *approved in part*.

The Commission *approves* an increase in the maximum monthly subscriber fee from \$8.59 to \$10.09, effective immediately. It considers this increase to be justified on financial grounds, based on the fact that this system which now serves approximately 1,900 subscribers has achieved maximum penetration; that the number of subscribers is decreasing; and

Ottawa, le 7 septembre 1984

Décision CRTC 84-751

Transvision Cowansville Inc.

COWANSVILLE (QUÉBEC)—841272800

Suite à l'avis public CRTC 1984-177 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Cowansville, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,85 \$ à 7,12 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 septembre 1984

Décision CRTC 84-752

Shellbird Cable Limited

DEER LAKE (TERRE-NEUVE)—841136500

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Deer Lake, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 12,07 \$ à 12,45 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le Conseil fait état de l'intervention de la ville de Deer Lake concernant la qualité du service offert par la titulaire et note que, tel que souligné dans la réponse à l'intervention, la titulaire se dit prête à rencontrer les membres de la collectivité afin de corriger tout problème existant.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 septembre 1984

Décision CRTC 84-753

Maniwaki Télévision Ltée

MANIWAKI (QUÉBEC)—840304000

L'avis public CRTC 1984-172 du 6 juillet 1984, faisait état de la demande de Maniwaki Télévision Ltée en vue de modifier la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Maniwaki en majorant le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,59 \$ à 10,09 \$, au moment de la décision, et à 10,52 \$ un an plus tard. La titulaire proposait également de modifier le tarif d'installation maximal de 20 \$ (secteur urbain) et 50 \$ (secteur rural) à un tarif uniforme de 30 \$, au moment de la décision, et à 32 \$ un an plus tard. Cette demande est *approuvée en partie*.

Le Conseil *approuve* une majoration du tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,59 \$ à 10,09 \$, en vigueur immédiatement. Il estime que cette majoration est justifiée sur le plan financier compte tenu du fait que le taux de pénétration de cette entreprise qui dessert actuellement environ 1 900 abonnés est rendu à saturation, que le nombre de ses abonnés diminue

that capital costs of approximately \$100,000 are to be incurred by the licensee in 1984 and 1985 to replace and improve cable installations.

The Commission also *approves* an increase in the maximum installation fee from \$20.00 to \$30.00 (urban), effective immediately. In approving this proposal, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that it is justified on economic grounds. The proposal to establish a uniform installation fee for the urban and rural sectors by decreasing this fee for the rural sector from \$50.00 to \$30.00 is also *approved*.

In line with Public Notice CRTC 1984-95 dated 17 April 1984, which temporarily suspended the processing of two-stage fee increase applications, the Commission *denies* the proposed second-stage increases in the maximum monthly fee to \$10.52 and maximum installation fee to \$32.00.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-754

Pembroke Cablevision Limited

PEMBROKE, PETAWAWA and surrounding area, ONTARIO—840963300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Pembroke, Petawawa and surrounding area by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.79 to \$8.10. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

The Commission acknowledges receipt of an intervention from Mrs. L. Bellefontaine regarding the quality of service provided by the licensee and notes that the licensee has responded to her concerns.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-755

Newton Cable Communications Ltd.

Part of METROPOLITAN TORONTO, ONTARIO—840505200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving a part of Metropolitan Toronto by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.79 to \$8.10 and the maximum installation fee from \$25.00 to \$26.00. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

et que des coûts en immobilisations d'environ 100 000 \$ devront être encourus par la titulaire en 1984 et 1985 aux fins de remplacer et améliorer certains équipements de distribution.

Le Conseil *approuve* également une majoration du tarif d'installation maximal de 20 \$ à 30 \$ (secteur urbain), en vigueur immédiatement. En approuvant cette proposition, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation réels, et il a conclu qu'elle est justifiée sur le plan financier. La proposition visant à établir un tarif d'installation uniforme pour les secteurs urbains et ruraux en diminuant ce tarif pour le secteur rural de 50 \$ à 30 \$ est également *approuvée*.

Conformément à l'avis public CRTC 1984-95 du 17 avril 1984, qui a temporairement suspendu le traitement des demandes de majorations tarifaires en deux étapes, le Conseil *refuse* la deuxième étape des majorations proposées du tarif mensuel maximal à 10,52 \$ et du tarif d'installation maximal à 32 \$.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-754

Pembroke Cablevision Limited

PEMBROKE, PETAWAWA et la région avoisinante (ONTARIO)—840963300

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Pembroke, Petawawa et la région avoisinante, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,79 \$ à 8,10 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le Conseil prend note de l'intervention de M^{me} L. Bellefontaine au sujet de la qualité du service offert par la titulaire et note que cette dernière a répondu aux préoccupations de l'intervenante.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-755

Newton Cable Communications Ltd.

Secteur du TORONTO MÉTROPOLITAIN (ONTARIO)—840505200

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert un secteur du Toronto Métropolitain, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,79 \$ à 8,10 \$ et le tarif d'installation maximal de 25 \$ à 26 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-756

Shaw Cablesystems Ltd. (formerly Capital Cable TV Ltd.)

Part of EDMONTON and areas, ALBERTA--841164700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-175 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving part of Edmonton and areas by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.90 to \$9.26. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-757

Eastern Cablevision Limited

TRURO and surrounding area, NOVA SCOTIA--841092000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-175 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Truro and surrounding area by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.41 to \$9.79, effective on 1 March 1985. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-758

Shellbird Cable Limited

CORNER BROOK, NEWFOUNDLAND -841269400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-175 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Corner Brook by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.33 to \$11.78. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-756

Shaw Cablesystems Ltd. (anciennement Capital Cable TV Ltd.)

Secteur d'EDMONTON et les régions (ALBERTA)--841164700

Suite à l'avis public CRTC 1984-175 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert un secteur d'Edmonton et les régions, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,90 \$ à 9,26 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-757

Eastern Cablevision Limited

TRURO et la région avoisinante (NOUVELLE-ÉCOSSE) 841092000

Suite à l'avis public CRTC 1984-175 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Truro et la région avoisinante, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,41 \$ à 9,79 \$, à compter du 1^{er} mars 1985. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-758

Shellbird Cable Limited

CORNER BROOK (TERRE-NEUVE)--841269400

Suite à l'avis public CRTC 1984-175 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Corner Brook, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,33 \$ à 11,78 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-759

Cablenet Limited

LETHBRIDGE, COALDALE, COALHURST, SHAUGHNESSY, PICTURE BUTTE and DIAMOND CITY, ALBERTA—840895700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-175 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.75 to \$10.14 and the maximum installation fee from \$35.00 to \$36.40. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-760

Redden's Cable TV Limited

CAMPBELLFORD, ONTARIO—841107600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-172 dated 6 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Campbellford, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.68 to \$6.95 and the maximum installation fee from \$22.26 to \$23.15. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-761

Adelaide Radio Television Limited

ST. MARY'S, ONTARIO—840998900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-157 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving St. Mary's, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.42 to \$7.79. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-762

East Elgin Cable TV Limited

AYLMER, ONTARIO—840760300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-157 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-759

Cablenet Limited

LETHBRIDGE, COALDALE, COALHURST, SHAUGHNESSY, PICTURE BUTTE et DIAMOND CITY (ALBERTA)—840895700

Suite à l'avis public CRTC 1984-175 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,75 \$ à 10,14 \$ et le tarif d'installation maximal de 35 \$ à 36,40 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-760

Redden's Cable TV Limited

CAMPBELLFORD (ONTARIO)—841107600

Suite à l'avis public CRTC 1984-172 du 6 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Campbellford, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,68 \$ à 6,95 \$ et le tarif d'installation maximal de 22,26 \$ à 23,15 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-761

Adelaide Radio Television Limited

ST. MARY'S (ONTARIO)—840998900

Suite à l'avis public CRTC 1984-157 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert St. Mary's, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,42 \$ à 7,79 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-762

East Elgin Cable TV Limited

AYLMER (ONTARIO)—840760300

Suite à l'avis public CRTC 1984-157 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de

licence for the broadcasting receiving undertaking serving Aylmer, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.68 to \$6.95. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-763

Western Co-Axial Limited

Part of HAMILTON, DUNDAS and part of ANCASTER and surrounding area. ONTARIO—840885500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-154 dated 22 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.23 to \$7.52 and the maximum installation fee from \$27.83 to \$28.94. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-764

QCTV Ltd.

Part of EDMONTON, ST. ALBERT, CARDIFF ECHOES, GLOWING EMBERS TRAILER PARK, DEVON and MORINVILLE, ALBERTA—840975700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-176 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.74 to \$10.13 and the maximum installation fee from \$38.96 to \$40.52. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

The Commission notes that, at the licensee's request, the rate increases approved in this decision do not apply to the communities of Bon Accord and Gibbons, which are within its authorized service area but which do not yet receive service. The licensee is reminded that, upon commencement of service in these communities, the maximum monthly fee of \$9.74 and the maximum installation fee of \$38.96, authorized in Decision CRTC 82-990 will be applicable to subscribers in Bon Accord and Gibbons.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Aylmer, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,68 \$ à 6,95 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-763

Western Co-Axial Limited

Secteur de HAMILTON, DUNDAS et un secteur d'ANCASTER et la région avoisinante (ONTARIO)—840885500

Suite à l'avis public CRTC 1984-154 du 22 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,23 \$ à 7,52 \$ et le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 28,94 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-764

QCTV Ltd.

Secteur d'EDMONTON, ST. ALBERT, CARDIFF ECHOES, GLOWING EMBERS TRAILER PARK, DEVON et MORINVILLE (ALBERTA) 840975700

Suite à l'avis public CRTC 1984-176 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,74 \$ à 10,13 \$ et le tarif d'installation maximal de 38,96 \$ à 40,52 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le Conseil constate qu'à la demande de la titulaire, les majorations tarifaires autorisées aux présentes ne s'appliquent pas aux collectivités de Bon Accord et Gibbons, lesquelles sont situées à l'intérieur de l'aire de desserte autorisée mais ne reçoivent pas encore le service. Le Conseil rappelle à la titulaire que lorsqu'elle dispensera le service à ces collectivités, un tarif mensuel maximal de 9,74 \$ et un tarif d'installation maximal de 38,96 \$, autorisés par la décision CRTC 82-990, doivent être imposés aux abonnés à Bon Accord et Gibbons.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-765

Mountain FM Radio Ltd.

GIBSONS/SECHLT, BRITISH COLUMBIA—840215800

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Gibsons/Sechelt, on the frequency 107.1 MHz, channel 296A, with an effective radiated power of 32 watts to rebroadcast the programs of CISQ-FM Squamish, British Columbia.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificate.

It is a condition of this licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention by Mr. John Burnside, co-publisher of The Sunshine Coast News, in which he expresses concern about the potential negative impact of a new radio station on advertising revenues in this market. The Commission also notes the applicant's response, which contends that the addition of a local radio station may, in fact, stimulate business activity in this community and result in increased newspaper advertising.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-766

Mountain FM Radio Ltd.

PENDER HARBOUR, BRITISH COLUMBIA—840353700

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Pender Harbour on the frequency 104.3 MHz, channel 282, with an effective radiated power of 3.3 watts to rebroadcast the programs of CISQ-FM Squamish, British Columbia.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificate.

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-765

Mountain FM Radio Ltd.

GIBSONS/SECHLT (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840215800

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Gibsons/Sechelt, à la fréquence 107,1 MHz, canal 296A, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 32 watts, qui retransmettra les émissions de CISQ-FM Squamish (Colombie-Britannique).

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de M. John Burnside, coéditeur du Sunshine Coast News, dans laquelle il s'inquiète des conséquences négatives que pourrait avoir une nouvelle station de radio sur les recettes publicitaires de ce marché. Le Conseil prend également note de la réponse de la requérante, qui allègue que la création d'une station radiophonique locale pourrait en fait stimuler l'économie de cette localité et faire augmenter la publicité dans les journaux.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-766

Mountain FM Radio Ltd.

PENDER HARBOUR (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840353700

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Pender Harbour, à la fréquence 104,3 MHz, canal 282, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 3,3 watts, qui retransmettra les émissions de CISQ-FM Squamish (Colombie-Britannique).

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

It is a condition of this licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-767

Fergus-Elora Cable T.V. Limited

FERGUS, ELORA and SALEM, ONTARIO—840767800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-180 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Fergus, Elora and Salem by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.35 to \$8.68. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-768

Delta Cable Television Ltd.

DELTA, BRITISH COLUMBIA—840423800—841374200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-186 dated 18 July 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Delta by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.25 to \$8.68. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

The Commission also *approves* an increase in the authorized maximum installation fee from \$25.00 to \$35.00. In approving this increase, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-767

Fergus-Elora Cable T.V. Limited

FERGUS, ELORA et SALEM (ONTARIO)—840767800

Suite à l'avis public CRTC 1984-180 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Fergus, Elora et Salem, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,35 \$ à 8,68 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-768

Delta Cable Television Ltd.

DELTA (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840423800—841374200

Suite à l'avis public CRTC 1984-186 du 18 juillet 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Delta, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,35 \$ à 8,68 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le Conseil *approuve* aussi une majoration du tarif d'installation maximal autorisé de 25 \$ à 35 \$. En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation réels, et il a conclu qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-769

Dartmouth Cable TV Limited

DARTMOUTH and surrounding areas, NOVA SCOTIA—841094600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-180 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Dartmouth and surrounding area by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.22 to \$9.59. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation (Public Announcement dated 18 September 1974).

The Commission notes that the licensee's budget for community programming has decreased over the past three years to a level below the \$126,000 annual commitment noted in its last licence renewal decision (CRTC 82-901). Accordingly, the Commission expects the licensee to increase its expenditures for community programming to the level of its previous commitment.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-770

Saanich Cablevision Ltd.

NORTH SAANICH, CENTRAL SAANICH and SIDNEY, BRITISH COLUMBIA—831751300

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$7.52 and maximum installation fee of \$27.83.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHAN-TV Vancouver, KVOS-TV (IND) Bellingham, KSTW (IND) and KCPQ-TV (IND) Tacoma, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, Washington. The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KZAM Bellevue, Washington, KUOW, KYYX, KEZX, KISW and KSEA Seattle, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984 entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada. Accordingly, the Commission

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-769

Dartmouth Cable TV Limited

DARTMOUTH et les régions avoisinantes (NOUVELLE-ÉCOSSE)
841094600

Suite à l'avis public CRTC 1984-180 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Dartmouth et les régions avoisinantes, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,22 \$ à 9,59 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs (avis public du 18 septembre 1974).

Le Conseil remarque que les dépenses de la titulaire au chapitre des émissions communautaires ont diminué au cours des trois dernières années à un niveau inférieur à l'engagement annuel de 126 000 \$ mentionné dans la dernière décision de renouvellement de sa licence (CRTC 82-901). Par conséquent, le Conseil s'attend à ce que la titulaire augmente le budget de ses émissions communautaires pour qu'il corresponde à l'engagement pris antérieurement.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-770

Saanich Cablevision Ltd.

NORTH SAANICH, CENTRAL SAANICH et SIDNEY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831751300

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 7,52 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 27,83 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHAN-TV Vancouver, KVOS-TV (IND) Bellingham, KSTW (IND) et KCPQ-TV (IND) Tacoma, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle (Washington). Le Conseil *approuve* également la distribution continue des signaux de KZAM Bellevue (Washington), KUOW, KYYX, KEZX, KISW et KSEA Seattle, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité. En consé-

denies the continued carriage of the signals of KISM and KNWR-FM Bellingham.

Furthermore, the licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to continue to distribute the CBC Parliamentary Television Network, subject to the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

It is a condition of this licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in the place of such messages upon receipt of notice in writing from the Commission.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-771

Coast Cable Vision Ltd.

Residential Resort Community of PENDER HARBOUR, BRITISH COLUMBIA—831865100

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the community noted above from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$16.50 and maximum installation fee of \$50.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan received via satellite from the CANCOM network; and CHEK-TV Victoria, KVOS-TV (IND) Bellingham and KING-TV (NBC) Seattle, Washington received over the air.

In Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services", the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KISM-FM and KNWR-FM Bellingham.

quence, le Conseil *refuse* la distribution continue des signaux de KISM et KNWR-FM Bellingham.

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante d'Allarcom Pay Television Limited.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat. Toutefois, cette condition ne deviendra applicable qu'à la réception d'un avis écrit du Conseil.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-771

Coast Cable Vision Ltd.

Secteur résidentiel du centre de villégiature de PENDER HARBOUR (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831865100

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert le centre de villégiature susmentionné, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 16,50 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 50 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), reçus via satellite du réseau de la CANCOM, CHEK-TV Victoria, KVOS-TV (IND) Bellingham et KING-TV (NBC) Seattle (Washington), reçus en direct.

Dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores», le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques noncanadiens qui sollicitent au Canada de la publicité. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue des signaux de KISM-FM et KNWR-FM Bellingham.

The licensee is authorized to continue to distribute Weather Radio Canada and the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of any special programming services.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 10 September 1984

Decision CRTC 84-772

Royal Oak Cablevision Ltd.

SAANICH, BRITISH COLUMBIA—831828900

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saanich from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$8.50 and maximum installation fees of \$30.00, and \$75.00 for new underground services subdivisions.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHAN-TV Vancouver, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, KSTW (IND) and KCPQ-TV (IND) Tacoma, and KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington. The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KERI Bellingham and KYYX and KSEA Seattle, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984 entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signal of KISM Bellingham.

Furthermore, the licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to continue to distribute the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, subject to the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer météo Radio-Canada et les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de tout service de programmation spécial.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante d'Allarcom Pay Television Limited.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 septembre 1984

Décision CRTC 84-772

Royal Oak Cablevision Ltd.

SAANICH (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831828900

À la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saanich du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 8,50 \$ et les tarifs d'installation maximaux autorisés de 30 \$, et 75 \$ pour les nouveaux services de subdivisions souterrains.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHAN-TV Vancouver, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle, KSTW (IND) et KCPQ-TV (IND) Tacoma, et KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington). Le Conseil *approuve* également la distribution continue des signaux de KERI Bellingham, KYYX et KSEA Seattle, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue du signal de KISM Bellingham.

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 11 September 1984

Decision CRTC 84-773

West Coast Cablevision Ltd.

BURNABY, BRITISH COLUMBIA—831769500

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Burnaby from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$6.95 and maximum installation fee of \$40.00

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham, KSTW (IND) and KCPQ-TV (IND) Tacoma, Washington.

The Commission authorizes the licensee to continue the multiple distribution of the signal of KIRO-TV on the augmented channel service for the duration of this licence. In accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the Commission designates channel 27 for such distribution. During this term, the Commission anticipates that converter penetration will increase to the extent that multiple distribution of this signal may no longer be necessary.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KZAM Bellevue, Washington, KRAB, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KING-FM, KEZX, KISW, KSEA and KPLZ-FM Seattle, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KISM-FM Bellingham and KCMS Edmonds, Washington.

Furthermore, the licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante d'Allarcom Pay Television Limited.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 septembre 1984

Décision CRTC 84-773

West Coast Cablevision Ltd.

BURNABY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831769500

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Burnaby, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 6,95 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 40 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham, KSTW (IND) et KCPQ-TV (IND) Tacoma (Washington).

Le Conseil autorise la titulaire à poursuivre la distribution multiple du signal de KIRO-TV au service de canaux supplémentaires pendant la durée de la présente licence. Conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le Conseil désigne le canal 27 à cette fin. Le Conseil prévoit qu'au cours de cette période, l'utilisation des câblesélecteurs augmentera au point de rendre éventuellement inutile la distribution multiple de ce signal.

Le Conseil *approuve* également la distribution continue des signaux de KZAM Bellevue (Washington), KRAB, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KING-FM, KEZX, KISW, KSEA et KPLZ-FM Seattle, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité, et il a également indiqué que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue des signaux de KISM-FM Bellingham et KCMS Edmonds (Washington).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un

the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to continue to distribute the following special programming services: the CBC Parliamentary Television Network, Multicultural and Children's Programming, Television Programs Service, the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, Transportation Information (Airline and Ferry Schedules and Road Conditions), Consumer Information, Weather Information, Canadian Programs Replay Service, Government Services (Federal, Provincial and Municipal), Stock Market and Financial Information, subject to the condition that no advertising material shall be distributed on any channel used for the carriage of any special programming service other than the original advertising contained in the programs to be carried on the Canadian Program Replay Service.

It is also a condition of this licence that the Consumer Information service contain no advertising, including classified advertising, and that the service be provided to the community free of charge.

In addition, it is a condition of this licence that the Canadian Programs Replay Service be distributed only upon satisfactory agreements having been concluded between the cable licensee, the individual television stations concerned and the rights holders.

The licensee is authorized to distribute the "CBC Evening News for the Deaf" service on the community channel as a condition of licence. It is a further condition of licence that the service contain no advertising material.

It is a condition of this licence that the licensee distribute the signals of CTR-FM, CFML and CJIV without commercial content.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the following pay television network services: Premier Choix: TVEC, Allarcom Pay Television Limited and World View Television Limited.

It is authorized to distribute promotional material of pay television and other cable services as a special programming service, subject to the terms and conditions outlined in Decision CRTC 83-635. The Commission also authorizes the distribution of the pay television stereo signals of Premier Choix: TVEC, and Allarcom Pay Television Limited on its cable audio service, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124.

It is a condition of this licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in the place of such messages upon receipt of notice in writing from the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer les services de programmation spéciaux suivants: le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada, de la programmation multiculturelle et des émissions pour enfants, un horaire des émissions de télévision, les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, des renseignements sur les transports (horaires des vols aériens et des traversiers et état des routes), informations à l'intention des consommateurs, informations météorologiques, service de reprises d'émissions canadiennes, services gouvernementaux (fédéraux, provinciaux et municipaux), informations sur le marché des valeurs, à la condition qu'aucune annonce publicitaire, autre que celle contenue initialement dans les émissions distribuées dans le cadre du service de reprises d'émissions canadiennes, ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de tout service de programmation spéciaux.

La licence est également assujettie à la condition que le service d'information à l'intention des consommateurs ne contienne pas de publicité, y compris les annonces classées, et qu'il soit offert gratuitement à la collectivité.

De plus, la licence est assujettie à la condition que le service de reprises d'émissions canadiennes ne soit offert que si des accords satisfaisants sont conclus entre la titulaire d'entreprise de télédistribution, les stations de télévision concernées et les détenteurs de droits.

La titulaire est autorisée à distribuer, comme condition de licence, le service de la «CBC Evening News for the Deaf» au canal communautaire. La licence est en outre assujettie à la condition que ce service ne contienne aucune annonce publicitaire.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire distribue les signaux de CTR-FM, CFML et CJIV sans inclure d'annonces publicitaires.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser les services de réseau de télévision payante suivants: Premier Choix: TVEC, Allarcom Pay Television Limited et World View Television Limited.

Elle est autorisée à distribuer du matériel d'auto-publicité portant sur la télévision payante comme service de programmation spécial, conformément aux modalités et conditions stipulées dans la décision CRTC 83-635. Le Conseil autorise également la distribution des signaux sonores en stéréo de Premier Choix: TVEC et Allarcom Pay Television Limited à son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat. Toutefois, cette condition ne deviendra applicable qu'à la réception d'un avis écrit du Conseil.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 11 September 1984

Decision CRTC 84-774

Cablenet Limited

CHILLIWACK, BRITISH COLUMBIA—831822200

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Chilliwack from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$8.07 and maximum installation fee of \$22.26.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, Washington, KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington and KCPQ-TV (IND) Tacoma, Washington. The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KZAM Bellevue, KMPS-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KSEA and KPLZ-FM Seattle, Washington, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KISM-FM Bellingham and KCMS Edmonds, Washington.

Furthermore, the licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to continue to distribute the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of any special programming services.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

It is authorized to distribute promotional material of pay television and other cable services as a special programming service, subject to the terms and conditions outlined in Decision CRTC 83-635. The Commission also authorizes the distribution of the pay television stereo signal of Allarcom Pay

Ottawa, le 11 septembre 1984

Décision CRTC 84-774

Cablenet Limited

CHILLIWACK (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831822200

À la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Chilliwack, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 8,07 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 22,26 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle (Washington), KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington) et KCPQ-TV (IND) Tacoma (Washington). Le Conseil *approuve* également la distribution continue des signaux de KZAM Bellevue, KMPS-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KSEA et KPLZ-FM Seattle (Washington), à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité, et il a également indiqué que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue des signaux de KISM-FM Bellingham et KCMS Edmonds (Washington).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payant d'Allarcom Pay Television Limited.

Elle est autorisée à distribuer du matériel d'auto-publicité portant sur la télévision payante comme service de programmation spécial, conformément aux modalités et conditions stipulées dans la décision CRTC 83-635. Le Conseil autorise également la distribution du signal sonore en stéréo d'Allar-

Television Limited on its cable audio service, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 11 September 1984

Decision CRTC 84-775

Delta Cable Television Ltd.

DELTA, BRITISH COLUMBIA—831788500

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Delta from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$8.68 and maximum installation fee of \$35.00 (Decision CRTC 84-768).

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham, KSTW-TV (IND) and KCPQ-TV Tacoma, Washington.

The Commission authorizes the licensee to continue the multiple distribution of the signal of KIRO-TV on the augmented channel service for the duration of this licence. In accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the Commission designates channel 26 for such distribution. During this term, the Commission anticipates that converter penetration will increase to the extent that multiple distribution of this signal may no longer be necessary.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KZAM Bellevue, KMPS-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KING-FM, KEZX, KSEA and KPLZ-FM Seattle, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KISM-FM and KNWR-FM Bellingham, and KCMS Edmonds, Washington.

Furthermore, the licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

com Pay Television Limited à son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 septembre 1984

Décision CRTC 84-775

Delta Cable Television Ltd.

DELTA (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831788500

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Delta, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 8,68 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 35 \$ (décision CRTC 84-768).

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham, KSTW-TV (IND) et KCPQ-TV Tacoma (Washington).

Le Conseil autorise la titulaire à poursuivre la distribution multiple du signal de KIRO-TV au service de canaux supplémentaires pendant la durée de la présente licence. Conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le Conseil désigne le canal 26 à cette fin. Le Conseil prévoit qu'au cours de cette période, l'utilisation des câblosélecteurs augmentera au point de rendre éventuellement inutile la distribution multiple de ce signal.

Le Conseil *approuve* également la distribution continue des signaux de KZAM Bellevue, KMPS-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KING-FM, KEZX, KSEA et KPLZ-FM Seattle, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité, et il a également indiqué que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue des signaux de KISM-FM et KNWR-FM Bellingham et KCMS Edmonds (Washington).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada.

The licensee is authorized to continue to distribute Digital Weather and Community Announcements, the CBC Parliamentary Television Network, Broadcast News Financial Information, and educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of any special programming service.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the following pay television network services: World View Television Limited and Allarcom Pay Television Limited.

It is also authorized to distribute promotional material of pay television and other cable services as a special programming service, subject to the terms and conditions outlined in Decision CRTC 83-635. The Commission also authorizes the distribution of the pay television stereo signal of Allarcom Pay Television Limited on its cable audio service, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124.

It is a condition of this licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in the place of such messages upon receipt of notice in writing from the Commission.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 11 September 1984

Decision CRTC 84-776

Don Gillespie, representing a company to be incorporated

NAKUSP, BRITISH COLUMBIA—832646400

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application by Don Gillespie, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Nakusp by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects, and subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission reminds the applicant that no unauthorized services may be distributed on its undertaking, and that the carriage of such services may result in the revocation or non-renewal of its licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, CKO-FM-2 Toronto, CIRK-FM

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer des renseignements alphanumériques (météo et annonces communautaires), le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada, le service d'informations financières de la «Broadcast News» et les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de tout service de programmation spécial.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser les services de réseau de télévision payante suivants: World View Television Limited et Allarcom Pay Television Limited.

Elle est autorisée à distribuer du matériel d'auto-publicité portant sur la télévision payante comme service de programmation spécial, conformément aux modalités et conditions stipulées dans la décision CRTC 83-635. Le Conseil autorise également la distribution du signal sonore en stéréo d'Allarcom Pay Television Limited à son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat. Toutefois, cette condition ne deviendra applicable qu'à la réception d'un avis écrit du Conseil.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 septembre 1984

Décision CRTC 84-776

Don Gillespie, représentant une compagnie devant être constituée

NAKUSP (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832646400

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Don Gillespie, représentant une compagnie devant être constituée en vue de desservir Nakusp et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance et aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil rappelle au requérant qu'aucun service non autorisé ne doit être distribué par son entreprise et qu'une telle distribution pourrait entraîner l'annulation ou le non renouvellement de sa licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), CKO-FM-2 Toronto, CIRK-FM

Edmonton, CFMI-FM Vancouver and CFQM-FM Moncton, to be received via satellite from CANCOM.

The Commission also *approves* the distribution of weather and messages, the CBC Parliamentary Television Network (English language) and educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority subject to the condition that no advertising material be distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

Furthermore, in accordance with the application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$14.00 and a maximum installation fee of \$35.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 11 September 1984

Decision CRTC 84-777

Alberni Cable Television Ltd.

PORT ALBERNI, BRITISH COLUMBIA—831296900

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Port Alberni, from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

During an inspection of this system on 20 April 1984, the Commission determined that this licensee was distributing an unauthorized PBS network signal received from a U.S. satellite. The licensee has since informed the Commission that it has ceased the distribution of that signal, and is exploring alternative means of providing PBS service.

The Commission notes that other sources of PBS programming are available, including WTVS (PBS) Detroit, which is distributed via Canadian satellite by the CANCOM network.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the author-

Edmonton, CFMI-FM Vancouver et CFQM-FM Moncton, dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil *approuve* également la distribution d'un service de météo et de messages, du réseau de télévision parlementaire de langue anglaise de Radio-Canada et de la programmation éducative provenant du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

De plus, conformément à la demande et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, le titulaire est autorisé à diffuser le service de réseau de télévision payante d'Allarcom Pay Television Limited.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 14 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 septembre 1984

Décision CRTC 84-777

Alberni Cable Television Ltd.

PORT ALBERNI (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831296900

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Port Alberni, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Lors d'une inspection de cette entreprise effectuée le 20 avril 1984, le Conseil a conclu que cette titulaire distribuait un signal du réseau PBS non autorisé en provenance d'un satellite américain. La titulaire a depuis avisé le Conseil qu'elle a cessé la distribution de ce signal et qu'elle étudie d'autres façons d'offrir le service PBS.

Le Conseil constate que d'autres sources de programmation du réseau PBS sont disponibles, y compris WTVS (PBS) Detroit, qui est distribué par le réseau de la CANCOM par l'intermédiaire d'un satellite canadien.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un

ized maximum monthly subscriber fee of \$7.25 and maximum installation fee of \$40.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHAN-TV, CBUFT and CKVU-TV Vancouver, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC) and KIRO-TV (CBS) Seattle and KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington, CHQM-FM, CFOX-FM, CKO-FM-4 Vancouver and CFMI-FM New Westminster, British Columbia.

In Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services", the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KNWR-FM Bellingham and KLYN-FM Lynden, Washington.

Furthermore, the licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to continue the distribution of educational programming and weather information, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of any special programming services.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited (APT).

It is also authorized to distribute the pay television stereo signal of APT on its cable audio service, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124.

The Commission notes that this system no longer has a full-time Programming Director, and that there has been a decrease in the amount of community programming produced by this undertaking. The licensee is expected to take immediate measures to redress this situation.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 11 September 1984

Decision CRTC 84-778

Monsignor William Wamboldt

HALIFAX, NOVA SCOTIA—841472400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 11 September 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an FM radio station at Halifax, on the frequency 105.9 MHz, channel 290, with a transmitter power of 10 watts, to broadcast public service and safety information (non-commercial) during the Papal Visit on 13

abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 7,25 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 40 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHAN-TV, CBUFT et CKVU-TV Vancouver, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC) et KIRO-TV (CBS) Seattle et KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington), CHQM-FM, CFOX-FM, CKO-FM-4 Vancouver et CFMI-FM New Westminster (Colombie-Britannique).

Dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores», le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité, et il a également indiqué que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* le maintien de la distribution des signaux de KNWR-FM Bellingham et KLYN-FM Lynden (Washington).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer des émissions éducatives et de l'information météorologique, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de tout service de programmation spécial.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante d'Allarcom Pay Television Limited (l'APT).

Elle est également autorisée à distribuer le signal sonore en stéréo de l'APT à son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

Le Conseil constate que cette entreprise ne possède plus de directeur de la programmation à temps plein et qu'il y a eu une diminution de la quantité d'émissions communautaires réalisées par cette entreprise. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire prenne des mesures immédiates afin de rétablir la situation.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 septembre 1984

Décision CRTC 84-778

Monseigneur William Wamboldt

HALIFAX (NOUVELLE-ÉCOSSE)—841472400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 11 septembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Halifax, à la fréquence 105,9 MHz, canal 290, d'une station radiophonique MF d'une puissance d'émission de 10 watts, qui retransmettra des messages d'intérêt public et des renseignements sur la sécurité (non

and 14 September 1984 and hereby issues a licence for this period.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 12 September 1984

Decision CRTC 84-779

Moffat Communications Limited

WINNIPEG, MANITOBA—831739800

Pursuant to Public Notice CRTC 1983-237 dated 13 October 1983, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CITI-FM Winnipeg by adding on its Subsidiary Communications Multiplex Operations (SCMO) channel the carriage of the programming of CKY Winnipeg and voice cues from the CKY control room to remote origination sites.

The licensee is expected to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)."

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 12 September 1984

Decision CRTC 84-780

Maclean-Hunter Limited, doing business under the name of Maclean Hunter Cable TV

HUNTSVILLE, ONTARIO—840375000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-172 dated 6 July 1984, the Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Huntsville. The licensee proposed to increase the maximum monthly subscriber fee from \$8.84 to \$10.27 with a further increase to \$11.27 one year later and to increase its maximum installation fee from \$27.83 to \$40.00.

The Commission *approves* the proposed increase in the maximum installation fee to \$40.00 which it considers justified on economic grounds in view of the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation.

It also *approves* an increase in the maximum monthly fee from \$8.84 to \$10.27, effective immediately. In approving this increase, the Commission has taken into consideration the historic low profitability of this system of some 2,264 subscribers, as well as the low growth rate of the system over the past few years, and has determined that this increase is justified on economic grounds to enable the licensee to maintain the good quality of service currently provided to subscribers.

commercial) lors de la visite du pape les 13 et 14 septembre 1984 et, en conséquence, émettra une licence pour cette période.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 12 septembre 1984

Décision CRTC 84-779

Moffat Communications Limited

WINNIPEG (MANITOBA)—831739800

Suite à l'avis public CRTC 1983-237 du 13 octobre 1983, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CITI-FM Winnipeg, visant à ajouter à son canal d'exploitation multiplexe de communications secondaires (EMCS), la retransmission des émissions de CKY Winnipeg et des indications verbales en provenance de la salle de contrôle de CKY à des sites d'origine éloignés.

La titulaire devra respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 12 septembre 1984

Décision CRTC 84-780

Maclean-Hunter Limited, faisant affaires sous le nom de Maclean Hunter Cable TV

HUNTSVILLE (ONTARIO)—840375000

Suite à l'avis public CRTC 1984-172 du 6 juillet 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Huntsville. La titulaire a proposé de faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,84 \$ à 10,27 \$, suivi d'une autre majoration à 11,27 \$ un an plus tard, et le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 40 \$.

Le Conseil *approuve* la majoration proposée du tarif d'installation maximal à 40 \$, qu'il estime justifiée sur le plan financier puisque cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts réels d'installation.

Il *approuve* également une majoration du tarif mensuel maximal de 8,84 \$ à 10,27 \$, en vigueur immédiatement. En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte du faible niveau de rentabilité que cette entreprise desservant environ 2 264 abonnés a démontré par le passé, ainsi que son faible taux de croissance au cours des dernières années, et il est d'avis qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier afin de permettre à la titulaire de maintenir la bonne qualité du service actuellement offert aux abonnés.

In line with Public Notice CRTC 1984-95 dated 17 April 1984, which temporarily suspended the processing of two-stage fee increase applications, the Commission *denies* the proposed second-stage increase in the maximum monthly fee to \$11.27.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 13 September 1984

Decision CRTC 84-781

Cablenet Limited

POWELL RIVER, BRITISH COLUMBIA—831842000

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Powell River from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$9.33 and maximum installation fee of \$135.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CKVU-TV Vancouver, WTVS (PBS) Detroit, Michigan, KVOS-TV (IND) Bellingham, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC) and KIRO-TV (CBS) Seattle, Washington, CFMS-FM Victoria, CFOX-FM, CHQM-FM and CBU-FM Vancouver. The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KTNT-FM Tacoma, KING-FM and KSEA Seattle, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signal of KISM Bellingham.

Furthermore, the licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to continue to distribute School District No. 47 Educational Programming, the CBC Parliamentary Television Network and the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of any special programming services. The licensee is also authorized to distribute the CBC French-language television network service when the CBC Parliamentary Network service is not being distributed.

Conformément à l'avis public CRTC 1984-95 du 17 avril 1984, qui a temporairement suspendu le traitement des demandes de majorations tarifaires en deux étapes, le Conseil *refuse* la deuxième étape de la majoration proposée du tarif mensuel maximal à 11,27 \$.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 septembre 1984

Décision CRTC 84-781

Cablenet Limited

POWELL RIVER (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831842000

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Powell River du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 9,33 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 135 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CKVU-TV Vancouver, WTVS (PBS) Detroit (Michigan), KVOS-TV (IND) Bellingham, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC) et KIRO-TV (CBS) Seattle (Washington), CFMS-FM Victoria, CFOX-FM, CHQM-FM et CBU-FM Vancouver. Le Conseil *approuve* également la distribution continue des signaux de KTNT-FM Tacoma, KING-FM et KSEA Seattle, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue du signal de KISM Bellingham.

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est aussi autorisée à continuer à distribuer les émissions éducatives du School District No. 47, le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada et les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune publicité ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de tout service de programmation spécial. La titulaire est également autorisée à distribuer le service de télévision de langue française de la Société Radio-Canada lorsque le service du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada n'est pas distribué.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

It is also authorized to distribute promotional material of pay television and other cable services as a special programming service, subject to the terms and conditions outlined in Decision CRTC 83-635. The Commission also authorizes the distribution of the pay television stereo signal of Allarcom Pay Television Limited on its cable audio service, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 13 September 1984

Decision CRTC 84-782

Saltspring Cablevision (1981) Ltd.

SALTSRING ISLAND, BRITISH COLUMBIA—831843800

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saltspring Island from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$10.00, including distant signal delivery costs, and maximum installation fee of \$25.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHAN-TV Vancouver, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle and KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington. The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KZAM-FM Bellevue, KLAY Tacoma, Washington, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KEZX, KSEA, KVI-FM and KRAB Seattle, and KERI-FM Bellingham, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KISM Bellingham and KCMS Edmonds, Washington.

The licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licenced by the CRTC, upon receipt

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante d'Allarcom Pay Television Limited.

Elle est autorisée à distribuer du matériel d'auto-publicité portant sur la télévision payante et d'autres services de télédistribution comme service de programmation spécial, conformément aux modalités et conditions stipulées dans la décision CRTC 83-635. Le Conseil autorise également la distribution du signal sonore en stéréo d'Allarcom Pay Television Limited à son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 septembre 1984

Décision CRTC 84-782

Saltspring Cablevision (1981) Ltd.

SALTSRING ISLAND (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831843800

À la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saltspring Island du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 10 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et le tarif d'installation maximum autorisé de 25 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHAN-TV Vancouver, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle et KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington). Le Conseil *approuve* également la distribution continue des signaux de KZAM-FM Bellevue, KLAY Tacoma (Washington), KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KEZX, KSEA, KVI-FM et KRAB Seattle, et KERI-FM Bellingham, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télé-distribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non-canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité, et il a également indiqué que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue des signaux de KISM Bellingham et KCMS Edmonds (Washington).

La licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le

of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcum Pay Television Limited.

In Decision CRTC 81-447 dated 6 July 1981, the Commission approved an increase in the maximum monthly fee from \$8.00 to \$10.00, in part to cover the costs of establishing a weather-notice board service on the community channel. The Commission notes that such a service is not yet available, and expects the licensee to take immediate steps to implement it. It is also noted that the licensee has now allocated channel 10 for its community channel service.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 13 September 1984

Decision CRTC 84-783

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

NORTH and WEST VANCOUVER, BRITISH COLUMBIA—831861000

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving North and West Vancouver from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$8.39 and maximum installation fee of \$28.94.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham, KSTW (IND) and KCPQ (IND) Tacoma, Washington.

The Commission authorizes the licensee to continue the multiple distribution of the signal of KIRO-TV on the augmented channel service for the duration of this licence. In accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the Commission designates channel 19 for such distribution. During this term, the Commission anticipates that converter penetration will increase to the extent that multiple distribution of this signal may no longer be necessary.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KZAM-FM, KRAB-FM, KISW, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW-FM, KIXI-FM, KYYX-FM, KING-FM, KEZX-FM, KSEA and KPLZ-FM Seattle, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice

CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante d'Allarcum Pay Television Limited.

Dans la décision CRTC 81-447 du 6 juillet 1981, le Conseil a approuvé une majoration du tarif mensuel maximal de 8 \$ à 10 \$ afin de couvrir en partie les coûts relatifs à la mise en place d'un service alphanumérique (météo et cabillard) au canal communautaire. Le Conseil constate que ce service n'est pas encore disponible et s'attend à ce que la titulaire prenne immédiatement les mesures qui s'imposent afin de mettre en œuvre cette proposition. Il note également que la titulaire réservera le canal 10 aux fins de la prestation des émissions communautaires.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 septembre 1984

Décision CRTC 84-783

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

NORTH et WEST VANCOUVER (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—
831861000

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert North et West Vancouver du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 8,39 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 28,94 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham, KSTW (IND) et KCPQ (IND) Tacoma (Washington).

Le Conseil autorise la titulaire à poursuivre la distribution multiple du signal de KIRO-TV au service de canaux supplémentaires pendant la durée de la présente licence. Conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le Conseil désigne le canal 19 à cette fin. Le Conseil prévoit qu'au cours de cette période, l'utilisation des câblesélecteurs augmentera au point de rendre éventuellement inutile la distribution multiple de ce signal.

Le Conseil *approuve* également distribution continue des signaux de KZAM-FM, KRAB-FM, KISW, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW-FM, KIXI-FM, KYYX-FM, KING-FM, KEZX-FM, KSEA et KPLZ-FM Seattle, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans

CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KISM Bellingham and KCMS Edmonds, Washington.

Furthermore, the licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to distribute the "CBC Evening News for the Deaf" service on the community channel as a condition of licence. It is a further condition of licence that the service contain no advertising material.

The licensee is authorized to continue to distribute Weather Information (Environment Canada), Broadcast News/Multicultural, Broadcast News/Cable TV Information, the CBC Parliamentary Television Network and the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of any special programming services.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the following pay television network services: World View Television Limited and Allarcom Pay Television Limited.

It is also authorized to distribute promotional material of pay television and other cable services as a special programming service, subject to the terms and conditions outlined in Decision CRTC 83-635. Further, the Commission authorizes the distribution of the pay television stereo signal of Allarcom Pay Television Limited on its cable audio service, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124.

It is a condition of this licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in the place of such messages upon receipt of notice in writing from the Commission.

The Commission acknowledges the intervention by Mr. R. J. Cameron of West Vancouver regarding the disconnect/reconnect policies of the licensee, and the response by the licensee that it makes every effort to accommodate the needs of its new subscribers.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télé-distribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non-canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité, et il a également indiqué que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue des signaux de KISM Bellingham et KCMS Edmonds (Washington).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à distribuer, comme condition de licence, le service de la «CBC Evening News for the Deaf» au canal communautaire. La licence est en outre assujettie à la condition que ce service ne contienne aucune annonce publicitaire.

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer des informations météorologiques (Environnement Canada), le service de la «Broadcast News»/programmation multiculturelle, le service de la «Broadcast News»/information portant sur les services de télédistribution offerts, le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada et les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de tout service de programmation spécial.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser les services de réseau de télévision payante suivants: World View Television Limited et Allarcom Pay Television Limited.

Elle est aussi autorisée à distribuer du matériel d'autopublicité portant sur la télévision payante et d'autres services de télédistribution comme service de programmation spécial, conformément aux modalités et conditions stipulées dans la décision CRTC 83-635. De plus, le Conseil autorise la distribution du signal sonore en stéréo d'Allarcom Pay Television Limited à son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat. Toutefois, cette condition ne deviendra applicable qu'à la réception d'un avis écrit du Conseil.

Le Conseil fait état de l'intervention de M. R. J. Cameron de West Vancouver au sujet des pratiques de débranchement/rebranchement de la titulaire et la réponse de la titulaire qui souligne qu'elle fait tous les efforts possibles afin de répondre aux besoins de ses nouveaux abonnés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 13 September 1984

Decision CRTC 84-784

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

WHITE ROCK, BRITISH COLUMBIA—832891600

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving White Rock from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$6.95 and maximum installation fee of \$26.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham, KCPQ (IND) and KSTW (IND) Tacoma, Washington.

The Commission authorizes the licensee to continue the multiple distribution of the signal of KIRO-TV on the augmented channel service for the duration of this licence. In accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the Commission designates channel 23 for such distribution. During this term, the Commission anticipates that converter penetration will increase to the extent that multiple distribution of this signal may no longer be necessary.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KISW, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW-FM, KIXI-FM, KYYX-FM, KING-FM, KEZX-FM, KSEA and KPLZ-FM Seattle, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of KISM-FM and KNWR-FM Bellingham, and KCMS Edmonds, Washington.

The licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to continue to distribute the CBC Parliamentary Television Network and the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of any special programming services.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to

Ottawa, le 13 septembre 1984

Décision CRTC 84-784

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

WHITE ROCK (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832891600

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert White Rock, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 6,95 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 26 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham, KCPQ (IND) et KSTW (IND) Tacoma (Washington).

Le Conseil autorise la titulaire à poursuivre la distribution multiple du signal de KIRO-TV au service de canaux supplémentaires pendant la durée de la présente licence. Conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le Conseil désigne le canal 23 à cette fin. Le Conseil prévoit qu'au cours de cette période, l'utilisation des câblesélecteurs augmentera au point de rendre éventuellement inutile la distribution multiple de ce signal.

Le Conseil *approuve* également la distribution continue des signaux de KISW, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW-FM, KIXI-FM, KYYX-FM, KING-FM, KEZX-FM, KSEA et KPLZ-FM Seattle, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité, et il a également indiqué que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue des signaux de KISM-FM et KNWR-FM Bellingham et KCMS Edmonds (Washington).

La licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada et les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de tout service de programmation spécial.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser les services

exhibit the following pay television network services: World View Television Limited and Allarcom Pay Television Limited.

It is also authorized to distribute promotional material of pay television and other cable services as a special programming service, subject to the terms and conditions outlined in Decision CRTC 83-635. The Commission also authorizes the distribution of the pay television stereo signal of Allarcom Pay Television Limited on its cable audio service, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124.

It is a condition of this licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in the place of such messages upon receipt of notice in writing from the Commission.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 13 September 1984

Decision CRTC 84-785

Chilliwack River Cablevision Co-operative

Part of the Regional District of FRASER CHEAM, BRITISH COLUMBIA—831787700

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the area noted above from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$11.50 and maximum installation fee of \$150.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC) and KING-TV (NBC) Seattle, and KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington. The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KIXI-FM, KYYX-FM and KVI-FM Seattle, and KERI-FM Bellingham, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services".

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KLYN-FM Lynden and KISM-FM Bellingham, Washington.

The licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a

de réseau de télévision payante suivants: World View Television Limited et Allarcom Pay Television Limited.

Elle est autorisée à distribuer du matériel d'autopublicité portant sur la télévision payante et d'autres services de télédistribution comme service de programmation spécial, conformément aux modalités et conditions stipulées dans la décision CRTC 83-635. Le Conseil autorise également la distribution du signal sonore en stéréo d'Allarcom Pay Television Limited à son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat. Toutefois, cette condition ne deviendra applicable qu'à la réception d'un avis écrit du Conseil.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 septembre 1984

Décision CRTC 84-785

Chilliwack River Cablevision Co-operative

Secteur du district régional de FRASER CHEAM (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831787700

À la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert le secteur susmentionné, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 11,50 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 150 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC) et KING-TV (NBC) Seattle, et KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington). Le Conseil *approuve* également la distribution continue des signaux de KIXI-FM, KYYX-FM et KVI-FM Seattle, et KERI-FM Bellingham, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité, et il a également indiqué que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue des signaux de KLYN-FM Lynden et KISM-FM Bellingham (Washington).

La licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF

broadcasting station not licenced by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 13 September 1984

Decision CRTC 84-786

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

LANGFORD and SOOKE, BRITISH COLUMBIA—831860200

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$7.52 and maximum installation fee of \$28.94.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: KSTW (IND) Tacoma, KVOS-TV (IND) Bellingham, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, Washington. The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KUBE-FM, KIXI-FM, KYYX-FM, KEZX-FM, KSEA and KPLZ-FM Seattle, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KCMS Edmonds, KISM and KNWR-FM Bellingham, Washington.

Furthermore, the licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission that the FM station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

It is a condition of this licence that the licensee debate commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substi-

reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante d'Allarcom Pay Television Limited.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 septembre 1984

Décision CRTC 84-786

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

LANGFORD et SOOKE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831860200

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 7,52 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 28,94 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: KSTW (IND) Tacoma, KVOS-TV (IND) Bellingham, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle (Washington). Le Conseil *approuve* également la distribution continue des signaux de KUBE-FM, KIXI-FM, KYYX-FM, KEZX-FM, KSEA et KPLZ-FM Seattle, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores.»

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité, et il a également indiqué que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue des signaux de KCMS Edmonds, KISM et KNWR-FM Bellingham (Washington).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir

tute suitable replacement material in the place of such messages upon receipt of notice in writing from the Commission.

The licensee is authorized to continue to distribute the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of any special programming services.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

It is also authorized to distribute the pay television stereo signal of Allarcom Pay Television Limited on its cable audio service, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 13 September 1984

Decision CRTC 84-787

Lions Bay Cablevision Ltd.

LIONS BAY, SUNSET BEACH and BRUNSWICK, BRITISH COLUMBIA—832929400

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$13.50 and maximum installation fee of \$55.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria, KVOS-TV (IND) Bellingham, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, Washington. The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KUBE-FM, KPLZ-FM, KIXI-FM, KING-FM, KISW-FM and KSEA Seattle, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services".

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KISM-FM and KNWR Bellingham, Washington.

The licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM

le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat. Toutefois, cette condition ne deviendra applicable qu'à la réception d'un avis écrit du Conseil.

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de tout service de programmation spécial.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante d'Allarcom Pay Television Limited.

Elle est également autorisée à distribuer le signal sonore en stéréo d'Allarcom Pay Television Limited à son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 septembre 1984

Décision CRTC 84-787

Lions Bay Cablevision Ltd.

LIONS BAY, SUNSET BEACH et BRUNSWICK (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832929400

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 13,50 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 55 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria, KVOS-TV (IND) Bellingham, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle (Washington). Le Conseil *approuve* également la distribution continue des signaux de KUBE-FM, KPLZ-FM, KIXI-FM, KING-FM, KISW et KSEA Seattle, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non-canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue des signaux de KISM-FM et KNWR Bellingham (Washington).

La licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du

radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the following pay television network services: World View Television Limited and Allarcom Pay Television Limited.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 13 September 1984

Decision CRTC 84-788

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

NANAIMO, BRITISH COLUMBIA--831862800

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Nanaimo from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$8.39 and maximum installation fee of \$28.94.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: KVOS-TV (IND) Bellingham, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, Washington. The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KZAM-FM, KMPS-FM, KIXI-FM, KYYX-FM, KEZY-FM, KISW, KSEA, KPLZ-FM, KUOW, KZOK-FM and KUBE-FM Seattle, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services".

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KCMS Edmonds, KISM and KNWR-FM Bellingham, Washington.

Furthermore, the licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission that the FM station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to continue to distribute Background Music, and the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of any special programming services. It is also a condition of this licence that

Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicité de la publicité au Canada.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser les services de réseau de télévision payante suivants: World View Television Limited et Allarcom Pay Television Limited.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 septembre 1984

Décision CRTC 84-788

Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

NANAÏMO (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831862800

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Nanaïmo du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 8,39 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 28,94 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: KVOS-TV (IND) Bellingham, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle (Washington). Le Conseil *approuve* également la distribution continue des signaux de KZAM-FM, KMPS-FM, KIXI-FM, KYYX-FM, KEZY-FM, KISW, KSEA, KPLZ-FM, KUOW, KZOK-FM et KUBE-FM Seattle, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a réitéré que sa politique ne permet pas la distribution de services radiophoniques non-canadiens qui sollicitent au Canada de la publicité, et il a également indiqué que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution continue des signaux de KCMS Edmonds, KISM et KNWR-FM Bellingham (Washington).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que la dite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou sollicité de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer de la musique d'ambiance et les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de tout service de programmation spécial. La licence est également assujettie à la condi-

the background music be at least 30% Canadian in content, as set out in the Commission's Radio (AM) Broadcasting Regulations.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

It is also authorized to distribute promotional material of pay television and other cable services as a special programming service, subject to the terms and conditions outlined in Decision CRTC 83-635. The Commission also authorizes the distribution of the pay television stereo signal of Allarcom Pay Television Limited on its cable audio service, subject to the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124.

It is a condition of this licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in the place of such messages upon receipt of notice in writing from the Commission.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 13 September 1984

Decision CRTC 84-789

Cable T.V. of Camrose Ltd. (formerly Cable T.V. Camrose Wetaskiwin Ltd.)

CAMROSE, WETASKIWIN and MILLET, ALBERTA—840180400

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized service area of the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by deleting Wetaskiwin and Millet.

As noted in Decision CRTC 84-790 below, these communities will continue to receive cable television service from Cable T.V. of Wetaskiwin Ltd.

Decision CRTC 84-790

Cable T.V. of Wetaskiwin Ltd.

WETASKIWIN and MILLET, ALBERTA—840181200

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application for authority to acquire the assets of the broadcasting receiving undertaking serving Wetaskiwin and Millet from Cable T.V. of Camrose Ltd. (formerly Cable T.V. Camrose Wetaskiwin Ltd.), and for a broadcasting licence to continue to provide cable television service to these communities.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued.

The Department of Communications (DOC) has advised the Commission that, because the proof of performance has not yet been received for this system, it is only prepared to issue a Technical Construction and Operating Certificate until 31 March 1985. Accordingly, the licence period granted herein

tion que le contenu canadien de cette musique soit de 30 % tel que prescrit par le Conseil dans le Règlement sur la radiodiffusion (MA).

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante d'Allarcom Pay Television Limited.

Elle est autorisée à distribuer du matériel d'auto-publicité portant sur la télévision payante et d'autres services de télédistribution comme service de programmation spécial, conformément aux modalités et conditions stipulées dans la décision CRTC 83-635. Le Conseil autorise également la distribution du signal sonore en stéréo d'Allarcom Pay Television Limited à son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat. Toutefois, cette condition ne deviendra applicable qu'à la réception d'un avis écrit du Conseil.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 septembre 1984

Décision CRTC 84-789

Cable T.V. of Camrose Ltd. (auparavant Cable T.V. Camrose Wetaskiwin Ltd.)

CAMROSE, WETASKIWIN et MILLET (ALBERTA)—840180400

À la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, en supprimant Wetaskiwin et Millet.

Ainsi que l'indique la décision CRTC 84-790 ci-dessous, ces collectivités continueront de recevoir le service de télédistribution en provenance de la Cable T.V. of Wetaskiwin Ltd.

Décision CRTC 84-790

Cable T.V. of Wetaskiwin Ltd.

WETASKIWIN et MILLET (ALBERTA)—840181200

À la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande visant l'autorisation d'acquiescer l'actif de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant Wetaskiwin et Millet, propriété de la Cable T.V. of Camrose Ltd. (auparavant la Cable T.V. Camrose Wetaskiwin Ltd.), et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de continuer à offrir un service de télédistribution dans ces collectivités.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le ministère des Communications (MDC) a informé le Conseil que, étant donné que la preuve de rendement n'a pas encore été reçue pour cette entreprise, il est disposé à émettre un certificat technique de construction et de fonctionnement jusqu'au 31 mars 1985 seulement. En conséquence, la période

beyond that date is subject to further technical certification by the DOC.

The boundaries of the authorized areas will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$9.54 (\$10.00 effective 6 March 1985 in accordance with Decision CRTC 84-225 dated 6 March 1984), including distant signal delivery costs, and maximum installation fee of \$35.00.

The Commission notes the statement made by the applicant, in its submission, that:

... this application is viable without any rate increase for the Wetaskiwin system and that no further rate increases will result from the purchase transaction.

As the basis for the filing of future annual returns and the preparation of future rate increase applications, the Commission will require the applicant to use the historical cost of fixed assets and the standardized accumulated depreciation of this system to Cable T.V. of Camrose Ltd., as calculated immediately before the assets transfer.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: KREM-TV (CBS), KXLY-TV (ABC) and KSPS-TV (PBS) Spokane, Washington; and CKRD-TV Red Deer, Alberta.

With regard to the distribution of the signal of CFRN-TV Edmonton on a restricted channel, the Commission is satisfied that the signal provided is of good quality and, therefore, considers that such distribution may be maintained. Accordingly, and in accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the signal of CFRN-TV Edmonton shall be distributed on channel 3. Should the quality of the signal deteriorate significantly, the licensee will be expected to undertake immediate corrective action or to apply to the Commission for appropriate amendment to its licence to permit distribution of the signal on another channel.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KDRK-FM, KHQ-FM, KXLY-FM and KEZE-FM Spokane, Washington, subject to the terms and criteria set out in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services".

In that Public Notice, the Commission stated that non-Canadian religious stations may not be distributed. Accordingly, the continued carriage of the signal of KMBI-FM Spokane is *denied*.

The licensee is also authorized to continue to distribute the following special programming services: educational programming, the CBC Parliamentary Television Network and weather/time services, subject to the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of these services.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

de la licence accordée dans la présente allant au-delà de cette date est assujettie à une autre attestation technique du MDC.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est aussi assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 9,54 \$ (10 \$ à compter du 6 mars 1985 conformément à la décision CRTC 84-225 du 6 mars 1984), y compris les coûts d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximal de 35 \$.

Le Conseil prend note de la déclaration faite par la requérante, dans sa demande, selon laquelle [*Traduction*]:

... la présente demande est viable sans qu'aucune majoration tarifaire ne soit requise pour l'entreprise de Wetaskiwin et aucune autre majoration tarifaire ne découlera de la transaction.

A l'avenir, pour le dépôt des rapports annuels et la préparation des demandes de majorations tarifaires, le Conseil exigera que la requérante utilise le coût historique de l'actif immobilisé et l'amortissement cumulé normalisé de cette entreprise à la Cable T.V. of Camrose Ltd., calculé immédiatement avant le transfert de l'actif.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer à distribuer les signaux des stations facultatives suivantes: KREM-TV (CBS), KXLY-TV (ABC) et KSPS-TV (PBS) Spokane (Washington); et CKRD-TV Red Deer (Alberta).

Quant à la distribution du signal de CFRN-TV Edmonton à un canal à usage limité, le Conseil est convaincu que le signal fourni est de bonne qualité et il estime donc que l'on peut continuer à le distribuer. En conséquence, conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le signal de CFRN-TV Edmonton devra être distribué au canal 3. Toutefois, advenant que la qualité du signal se détériore considérablement, la titulaire devra prendre immédiatement les mesures correctives nécessaires ou demander au Conseil l'autorisation de modifier sa licence de manière à pouvoir distribuer le signal à un autre canal.

Le Conseil *approuve* également le maintien de la distribution des signaux de KDRK-FM, KHQ-FM, KXLY-FM et KEZE-FM Spokane (Washington), conformément aux modalités et critères énoncés dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans ce même avis public, le Conseil a déclaré qu'il est interdit de distribuer des stations religieuses non canadiennes. Par conséquent, le maintien de la distribution du signal de KMBI-FM Spokane est *refusé*.

La titulaire est également autorisée à continuer la distribution des services de programmation spéciaux suivants: des émissions éducatives, le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada et des services indiquant l'heure et la météo, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et suite à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à diffuser le service de réseau de télévision payante d'Allarcom Pay Television Limited.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 13 September 1984

Decision CRTC 84-791

Ponteix T.V. Club

PONTEIX, SASKATCHEWAN—832896500

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Ponteix from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$6.00 and the authorized maximum installation fee of \$30.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CBKT-1 Moose Jaw, CBKFT Regina, Saskatchewan, KUMV-TV (NBC) Williston, North Dakota; CFMQ-FM, CBK-FM, CKO-FM-8 and CBKF-FM Regina and CKUA-FM-3 Medicine Hat, Alberta.

The licensee is authorized to continue the carriage of the signals of KPQX-FM Harve and KCGM-FM Scobey, Montana, subject to the terms and criteria set out in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 14 September 1984

Decision CRTC 84-792

Canadian Broadcasting Corporation

SYDNEY, NOVA SCOTIA—820097400

Following a Public Hearing in Halifax on 3 May 1982, the Commission *denies* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Sydney on the frequency 97.1 MHz, channel 246, with an effective radiated power of 100,000 watts to rebroadcast the programs of CBI Sydney. The CBC had submitted this proposal in order to solve CBI Sydney's night-time reception deficiencies.

In its Public Notice CRTC 1983-22 dated 7 February 1983 on the Long Range Radio Plan of the CBC, the Commission stated:

"After considering all the factors involved, the Commission has determined that the CBC basic service should remain essentially an AM service and be provided on the AM band wherever possible. The basic service may be provided on the FM band only in those locations where no suitable AM frequencies can be found.

Consequently, the Commission would be prepared, on a case-by-case basis, to give consideration to the replacement with FM of those AM stations only which have poor night-time coverage and where their replacement would result in a

Ottawa, le 13 septembre 1984

Décision CRTC 84-791

Ponteix T.V. Club

PONTEIX (SASKATCHEWAN)—832896500

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Ponteix du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Elle est également assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 6 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 30 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CBKT-1 Moose Jaw, CBKFT Regina (Saskatchewan), KUMV-TV (NBC) Williston (Dakota-Nord); CFMQ-FM, CBK-FM, CKO-FM-8 et CBKF-FM Regina et CKUA-FM-3 Medicine Hat (Alberta).

La titulaire est autorisée à poursuivre la distribution des signaux de KPQX-FM Harve et KCGM-FM Scobey (Montana), sous réserve des modalités et critères énoncés dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 14 septembre 1984

Décision CRTC 84-792

Société Radio-Canada

SYDNEY (NOUVELLE-ÉCOSSE)—820097400

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 3 mai 1982, le Conseil *refuse* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Sydney, à la fréquence 97,1 MHz, canal 246, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 100 000 watts, afin de retransmettre les émissions de CBI Sydney. La Société avait présenté cette demande afin de pallier aux lacunes dans la réception du signal de CBI Sydney la nuit.

Dans son avis public CRTC 1983-22 du 7 février 1983 sur le Plan radiophonique à long terme de la Société Radio-Canada, le Conseil a déclaré:

«Après avoir étudié tous les facteurs en cause, le Conseil conclut que le service de base de la Société doit rester essentiellement un service MA et être dispensé sur la bande MA dans toute la mesure du possible. Le service de base peut être dispensé sur la bande MF seulement dans les localités où il n'existe pas de fréquences MA convenables.

En conséquence, le Conseil ne serait disposé à étudier, sur une base individuelle, le remplacement par des stations MF que des stations MA dont le rayonnement de nuit est faible et dont le remplacement se traduirait par une amélioration

significant improvement in service, and where coverage deficiencies could not be corrected by other means, such as change of transmitter site, increase in power or change in radiation pattern.”

Following consultations with the Department of Communications, the Commission has determined that improved night-time CBC service could adequately be provided to the Sydney area by increasing the technical parameters of CBHB-FM Mulgrave or by establishing a small rebroadcaster in St. Ann's Harbour.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 14 September 1984

Decision CRTC 84-793

John Hargrave, representing a company to be incorporated

PINEBROOK, ALBERTA—840384200

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *denies* the above-noted application for a licence to carry on a broadcasting undertaking (STV—subscription television) to receive and distribute, in scrambled form, the signals of WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network using four low-power television transmitters to serve Pinebrook.

In Decision CRTC 83-126 dated 8 March 1983, authorizing CANCOM to distribute the 3+1 U.S. network signals, the Commission stated that:

... cable is the best vehicle for the local exhibition of these services and considers that VHF or UHF frequencies should not be used for the exhibition of the 3+1 signals except in very exceptional circumstances related to geographic constraints.

Subsequently, in Public Notice CRTC 1983-164 dated 5 August 1983, the Commission outlined criteria for the exhibition of the CANCOM 3+1 signals by STV undertakings, and stipulated, in part, that:

STV systems should be located in the “core market,” i.e. an area which currently qualifies for the exhibition of the Canadian CANCOM services.

The Commission notes that Pinebrook does not qualify as a “core market” since there are three distinct Canadian television services (CBC, CTV and an independent) available over-the-air in this community. Further, the applicant has not satisfied the Commission that the particular circumstances of this case warrant a departure from its general policy prohibiting the use of VHF or UHF frequencies for the exhibition of the CANCOM “3+1” U.S. signals.

Accordingly, the Commission *denies* the application by John Hargrave, representing a company to be incorporated. However, the Commission encourages all interested parties, including Mr. Hargrave, to apply for a licence to provide cable television service to Pinebrook.

sensible du service, et dans les cas où il est impossible de combler les lacunes de rayonnement par d'autres moyens, soit par exemple, le déplacement de l'émetteur, l'augmentation de puissance ou le changement du diagramme de rayonnement.»

Suite à des discussions avec le ministère des Communications, le Conseil a conclu qu'un meilleur service de nuit de la Société pourrait être adéquatement assuré dans la région de Sydney en augmentant les paramètres techniques de CBHB-FM Mulgrave ou en mettant sur pied un émetteur de faible puissance à St. Ann's Harbour.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 14 septembre 1984

Décision CRTC 84-793

John Hargrave, représentant une compagnie devant être constituée

PINEBROOK (ALBERTA)—840384200

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *refuse* la demande de licence d'exploitation d'une entreprise de radiodiffusion (télévision par abonnement) susmentionnée, visant à recevoir et à distribuer, sous la forme de signaux codés, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) à l'aide de quatre émetteurs de télévision à faible puissance devant desservir Pinebrook.

Dans la décision CRTC 83-126 du 8 mars 1983, autorisant la CANCOM à distribuer les signaux de réseaux américains 3+1, le Conseil a affirmé que:

... le câble constitue le meilleur véhicule pour la diffusion locale de ces services et (le Conseil) juge que les fréquences VHF et UHF ne devraient pas servir à la diffusion des signaux 3+1, sauf dans des circonstances extrêmement spéciales liées à des problèmes d'ordre géographique.

Le Conseil a par la suite fait connaître, dans l'avis public CRTC 1983-164 du 5 août 1983, les critères de diffusion des signaux 3+1 de la CANCOM par des entreprises de télévision par abonnement et il a souligné notamment que:

Les entreprises de télévision par abonnement doivent se trouver dans le «marché principal», c.-à-d. dans un marché où la diffusion des services canadiens de la CANCOM est actuellement autorisée.

Le Conseil remarque que Pinebrook ne constitue pas un «marché principal» puisque trois services de télévision canadiens distincts (SRC, CTV et un service indépendant) peuvent y être captés en direct. Le requérant n'a par ailleurs pas convaincu le Conseil que les circonstances particulières du cas à l'étude justifiaient une dérogation à sa politique générale interdisant d'utiliser des fréquences VHF ou UHF pour diffuser les signaux américains «3+1» de la CANCOM.

Par conséquent, le Conseil *refuse* la demande présentée par John Hargrave, représentant une compagnie devant être constituée. Le Conseil encourage cependant toutes les parties intéressées, y compris M. Hargrave, à soumettre une demande pour une licence en vue d'assurer un service de télédistribution à Pinebrook.

In arriving at this decision, the Commission has also taken into consideration the concerns expressed by the CBS, NBC and ABC networks in interventions submitted in opposition to this application.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 14 September 1984

Decision CRTC 84-794

Joseph Leblanc, doing business under the name of Hedley Cable T.V.

HEDLEY, BRITISH COLUMBIA—833142300

Following a Public Hearing in Victoria on 19 June 1984, the Commission *approves* the application for authority to acquire the assets of the broadcasting receiving undertaking serving Hedley from Hedley Cable T.V. Ltd. and for a broadcasting licence to continue the operation of that undertaking.

The Commission will issue a licence to Joseph Leblanc, doing business under the name of Hedley Cable T.V., upon surrender of the current licence. The licence will expire 30 September 1987 and will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signals of the following optional stations: CHBC-TV, CHKL-TV, CBTK-FM, CHIM-FM Kelowna and CINL Princeton.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly fee of \$7.40 and a maximum installation fee of \$25.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission expects Mr. Leblanc to operate the system in compliance with his licence by distributing only the signals which he is authorized to distribute. The Commission notes, however, that only two Canadian television signals are receivable over-the-air at the system's head-end due to the terrain in the Hedley area. Hedley thus falls within the definition of "core market" identified in Decision CRTC 83-126. As discussed at the hearing, in order to increase the choice of authorized services available to subscribers, the Commission encourages the new licensee to consider applying for additional signals now receivable via Canadian satellite.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 14 September 1984

Decision CRTC 84-795

Canadian Broadcasting Corporation

GOSHEN, NOVA SCOTIA—840949200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-193 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the

Dans sa décision, le Conseil a également tenu compte des préoccupations exprimées par les réseaux CBS, NBC et ABC dans leurs interventions soumises en opposition à la demande.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 14 septembre 1984

Décision CRTC 84-794

Joseph Leblanc, faisant affaires sous le nom de Hedley Cable T.V.

HEDLEY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833142300

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande visant l'autorisation d'acquérir l'actif de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant Hedley de Hedley Cable T.V. Ltd. et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette entreprise.

Le Conseil émettra une licence à Joseph Leblanc, faisant affaires sous le nom de Hedley Cable T.V., à la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 30 septembre 1987 et sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHBC-TV, CHKL-TV, CBTK-FM, CHIM-FM Kelowna et CINL Princeton.

Le Conseil *approuve* aussi, comme condition de licence, le tarif mensuel maximal proposé de 7,40 \$ et un tarif d'installation maximal de 25 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil s'attend à ce que M. Leblanc exploite l'entreprise en conformité avec sa licence en ne distribuant que les signaux qu'il est autorisé à distribuer. Le Conseil note toutefois que seulement deux signaux de télévision canadiens peuvent être captés en direct à la tête de ligne de l'entreprise en raison du relief de la région de Hedley. Hedley correspond donc à la définition de «marché principal» figurant à la décision CRTC 83-126. Comme il en a été question à l'audience, le Conseil encourage le nouveau titulaire à soumettre une demande en vue d'ajouter des signaux qu'il est maintenant possible de recevoir par satellite canadien afin d'augmenter l'éventail des services autorisés offerts aux abonnés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 14 septembre 1984

Décision CRTC 84-795

Société Radio-Canada

GOSHEN (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840949200

Suite à l'avis public CRTC 1984-193 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de

broadcasting licence for CBHT-13 Goshen, by changing the channel from 5 to 2.

This change should improve the quality of the signal in the existing coverage area and avoid channel interference with CBHT-14 Aspen.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

radiodiffusion de CBHT-13 Goshen, visant à changer le canal de 5 à 2.

Ce changement devrait améliorer la qualité du signal à l'intérieur de l'aire de rayonnement autorisée et éviter des problèmes de brouillage avec CBHT-14 Aspen.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 14 September 1984

Decision CRTC 84-796

Shaw Cablesystems Ltd.

Part of EDMONTON and area, ALBERTA—833551500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-193 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving part of Edmonton and area by changing the coordinates of the head-ends located at Fort Saskatchewan, Leduc and Millwoods, and by deleting the Beaumont head-end which is not in use.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 14 septembre 1984

Décision CRTC 84-796

Shaw Cablesystems Ltd.

Secteur d'EDMONTON et la région (ALBERTA)—833551500

Suite à l'avis public CRTC 1984-193 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert un secteur d'Edmonton et la région, visant à changer les coordonnées des têtes de ligne situées à Fort Saskatchewan, Leduc et Millwoods et supprimer la tête de ligne à Beaumont, laquelle n'est pas en service.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 14 September 1984

Decision CRTC 84-797

Canadian Broadcasting Corporation

CRAWFORD BAY, BRITISH COLUMBIA—840648000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-193 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBTE-FM Crawford Bay by changing the frequency from 99.7 MHz (channel 259A) to 89.9 MHz (channel 210A). This change in frequency will not affect the station's coverage area.

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 14 septembre 1984

Décision CRTC 84-797

Société Radio-Canada

CRAWFORD BAY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840648000

Suite à l'avis public CRTC 1984-193 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBTE-FM Crawford Bay, visant à changer la fréquence de 99,7 MHz (canal 259A) à 89,9 MHz (canal 210A). Ce changement de fréquence n'affectera pas l'aire de rayonnement de la station.

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 14 September 1984

Decision CRTC 84-798

Newfoundland Broadcasting Company Limited

ST. JOHN'S, ARGENTIA, BONAVISTA, CLARENVILLE, GRAND BANK, LAWN, MARYSTOWN, ST. ALBAN'S, SWIFT CURRENT, GRAND FALLS, GANDER, TWILLINGATE, GLENWOOD, CORNER BROOK, DEER LAKE, RED ROCKS, STEPHENVILLE, PASADENA and IRISHTOWN, NEWFOUNDLAND — 833024300 — 833026800 — 833025000 — 832643100 — 840452700 — 840450100 — 840451900

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *renews* the broadcasting licence for CJON-TV St. John's, CJAP-TV Argentia, CJWB-TV Bonavista, CJCVC-TV Clarenville, CJOX-TV-1 Grand Bank, CJLN-TV Lawn, CJMA-TV Marystown, CJST-TV St. Alban's, CJSC-TV Swift Current, CJCNT-TV Grand Falls, CJGN-TV Gander, the rebroadcasting stations at Twillingate and Glenwood which do not yet have call signs, CJWN-TV Corner Brook, CJLW-TV Deer Lake, CJRR-TV Red Rocks, CJSV-TV Stephenville, CJWN-TV-5 Pasadena and CJWN-TV-6 Irishtown from 1 October 1984 to 30 September 1989. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

At the licence renewal hearings in 1979, Newfoundland Broadcasting Company Limited (NTV) proposed a detailed five-year plan of capital expenditures designed to upgrade and extend its CTV-affiliated service throughout Newfoundland (Decision CRTC 80-129). The Commission is pleased to note that many of the licensee's commitments with regard to this five-year plan have been implemented, notwithstanding the costs of improved television service in a large province with a relatively small and dispersed population. These include, the establishment of a new transmitter, office building and production equipment in St. John's; the installation of new transmitters at Twillingate, Glenwood and Corner Brook; and major technical improvements at Grand Bank and Stephenville.

Applications were also submitted and considered at the 22 May 1984 hearing to improve the technical facilities at Grand Falls, Stephenville and Bonavista. At the hearing, the licensee stated that approximately 91% of Newfoundland's population now receives NTV service.

Some commitments were not met, however. With regard to the licensee's plan to upgrade production facilities in Corner Brook, the Commission notes the licensee's statement that NTV was forced to close the Corner Brook studio in 1981, in view of the Canadian Broadcasting Corporation's local advertising practices. Also, to date it has not been able to extend service to Springdale and communities located on the Great Northern Peninsula and Labrador, including Fox Harbour, Mount St. Margaret and St. Anthony. NTV advised that the provision of service to these communities is predicated on the power increase proposal for Grand Falls, considered at this hearing, and, with respect to the Great Northern Peninsula, upon the economic feasibility of such an enterprise. Mr. G. Stirling, President of NTV, assured the Commission that, if the task could be accomplished in a cost-efficient manner, it was still NTV's intention to extend service to the Great Northern Peninsula communities. The Commission expects the licensee to proceed with this commitment.

The CJON-TV signal is broadcast throughout eastern Newfoundland by means of a series of rebroadcasting stations at Placentia, Marystown, Grand Bank and Bonavista, relayed via microwave and rebroadcast at more distant locations in New-

Ottawa, le 14 septembre 1984

Décision CRTC 84-798

Newfoundland Broadcasting Company Limited

SAINT-JEAN, ARGENTIA, BONAVISTA, CLARENVILLE, GRAND BANK, LAWN, MARYSTOWN, ST. ALBAN'S, SWIFT CURRENT, GRAND FALLS, GANDER, TWILLINGATE, GLENWOOD, CORNER BROOK, DEER LAKE, RED ROCKS, STEPHENVILLE, PASADENA et IRISHTOWN (TERRE-NEUVE) — 833024300 — 833026800 — 833025000 — 832643100 — 840452700 — 840450100 — 840451900

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CJON-TV Saint-Jean, CJAP-TV Argentia, CJWB-TV Bonavista, CJCVC-TV Clarenville, CJOX-TV-1 Grand Bank, CJLN-TV Lawn, CJMA-TV Marystown, CJST-TV St. Alban's, CJSC-TV Swift Current, CJCNT-TV Grand Falls, CJGN-TV Gander, les stations réémettrices de Twillingate et de Glenwood qui n'ont pas encore d'indicatifs d'appel, CJWN-TV Corner Brook, CJLW-TV Deer Lake, CJRR-TV Red Rocks, CJSV-TV Stephenville, CJWN-TV-5 Pasadena et CJWN-TV-6 Irishtown, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Lors des dernières audiences visant le renouvellement de la licence en 1979, la Newfoundland Broadcasting Company Limited (la NTV) avait proposé un plan quinquennal détaillé de dépenses d'immobilisations en vue d'améliorer et d'étendre son service affilié au réseau CTV à toute la province de Terre-Neuve (décision CRTC 80-129). Le Conseil est ravi de constater que nombre des engagements pris par la titulaire concernant son plan quinquennal ont été réalisés, nonobstant les coûts de service de télévision amélioré dans une grande province peu densément peuplée. Ces engagements comprennent l'établissement d'un nouvel émetteur, l'érection d'immeubles administratifs et l'acquisition d'équipement de production à Saint-Jean; l'installation de nouveaux émetteurs à Twillingate, à Glenwood et à Corner Brook; et des améliorations techniques importantes à Grand Bank et à Stephenville.

Des demandes ont aussi été présentées puis étudiées à l'audience du 22 mai 1984 visant à améliorer les installations techniques à Grand Falls, à Stephenville et à Bonavista. La titulaire a déclaré à l'audience que près de 91 % de la population de Terre-Neuve reçoit maintenant le service de la NTV.

Toutefois, certains engagements n'ont pas été respectés. Pour ce qui est du projet de la titulaire visant à améliorer des installations de production à Corner Brook, le Conseil note la déclaration de la titulaire selon laquelle la NTV a dû fermer le studio de Corner Brook en 1981 à cause des pratiques de publicité locale de la Société Radio-Canada. De plus, la titulaire a été incapable à ce jour d'étendre le service à Springdale et aux collectivités de la péninsule du Grand Nord et au Labrador, y compris Fox Harbour, Mount St. Margaret et St. Anthony. La NTV a fait savoir que la desserte de ces collectivités est fondée sur une proposition d'augmentation de la puissance pour Grand Falls, étudiée à cette audience, et, tout particulièrement pour la péninsule du Grand Nord, sur la faisabilité économique d'un tel projet. M. G. Stirling, président de la NTV, a assuré le Conseil que si le projet peut être réalisé de façon économique, la titulaire continuerait de vouloir étendre le service aux collectivités de la péninsule du Grand Nord. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire donne suite à cet engagement.

Le signal de CJON-TV est diffusé, par voie de micro-ondes, dans tout l'est de Terre-Neuve grâce à une série de stations réémettrices à Placentia, Marystown, Grand Bank et Bonavista, et retransmis à des endroits encore plus éloignés

foundland, specifically Grand Falls, Corner Brook, Stephenville and Red Rocks. Because of distance, terrain, climate and aging equipment, the system has experienced a number of technical problems over the years. Reports received by the Commission have indicated that insufficient maintenance has also been a significant problem. In this regard, the Commission acknowledges the interventions received from some of these communities complaining of poor signal quality.

At the hearing, the licensee admitted that "there are still a number of communities of considerable population density that do not receive NTV or have poor NTV reception", but specified a number of proposals to improve the quality and reliability of the NTV stations. The licensee has installed a new building and transmitter in Grand Falls, and requested approval to increase the power of that undertaking. The final cost of the Grand Falls project, according to the licensee, will exceed \$650,000, and will enable NTV to implement service at Springdale and possibly at Fox Harbour, Mount St. Margaret and St. Anthony. It should also result in more reliable signal quality at Gander and Glenwood. The licensee has also carried out improvements to its transmitters in Marystown and Grand Bank, with the latter increasing the quality of the Lawn signal.

Mindful of the need to strengthen the quality and reliability of NTV's signals across Newfoundland, the Commission approves the applications to amend the broadcasting licences of the following stations as indicated below:

<i>Call Sign/ Indicatif d'appel</i>	<i>Location/ Endroit</i>	<i>Current ERP/ PAR actuelle</i>	<i>Amended ERP/ PAR proposée</i>
CJOX-TV-1	Grand Bank	7,400 watts	4,670 watts
CJWB-TV	Bonavista	230 watts	12,700 watts
CJCN-TV	Grand Falls	26,000 watts	55,000 watts
CJSV-TV	Stephenville	775 watts	3,100 watts

The Commission expects that, when these changes are implemented, many of the complaints received regarding the technical quality of NTV's service in these areas should be resolved. It also notes the licensee's statement that the use of outside antennas in some communities could further improve signal reception.

With regard to the intervention submitted by the CBC regarding the proposed power increase at Grand Falls, the Commission notes that the Department of Communications has indicated its willingness to issue a Technical Construction and Operating Certificate.

The Commission notes that, primarily for technical reasons, the licensee has been unable to provide service at St. Shott's, Ramea and Port aux Basques, and has not requested that its licences to serve these communities be renewed. Accordingly, they will expire 30 September 1984. The Commission notes that an application by The St. Shott's Improvement Association for a broadcasting licence to continue the operation of CJSH-TV St. Shott's was considered at the 22 May 1984 hearing, and a decision on this application is also being released today. At Port aux Basques, the licensee had been unable to ensure a quality signal. Therefore, following the introduction of cable service which distributes NTV to that community where cable penetration already exceeds 90%, it has decided to discontinue the over-the-air transmission of NTV service. In the case of Ramea, a small island off the Newfoundland coast, the licensee suggested that the establishment of facilities, to be operated by a licensed, local community group, would be the most practical and feasible method of providing NTV service to the island. In this regard, NTV

de Terre-Neuve, notamment Grand Falls, Corner Brook, Stephenville et Red Rocks. Étant donné la distance, le terrain, le climat et l'équipement qui vieillit, l'entreprise a connu un certain nombre de problèmes d'ordre technique au fil des années. Les rapports que le Conseil a reçus ont révélé que l'entretien insuffisant avait également constitué un problème important. A cet égard, le Conseil prend note des interventions reçues de certaines de ces collectivités qui se plaignent de la piètre qualité du signal.

A l'audience, la titulaire a admis [*Traduction*] «qu'il y a encore un certain nombre de collectivités densément peuplées qui ne reçoivent pas le signal de la NTV ou qui le reçoivent mal», mais a fait part de plusieurs propositions en vue d'améliorer la qualité et la fiabilité des stations de la NTV. La titulaire a érigé un nouvel immeuble et installé un émetteur à Grand Falls et a demandé d'augmenter la puissance de cette entreprise. Le coût final du projet de Grand Falls, d'après la titulaire, dépassera 650 000 \$ et permettra à la NTV de desservir Springdale et peut-être Fox Harbour, Mount St. Margaret et St. Anthony. Cela devrait aussi permettre d'obtenir une qualité de signal plus fiable à Gander et à Glenwood. La titulaire a également effectué des améliorations à ses émetteurs de Marystown et de Grand Bank en augmentant à ce dernier endroit la qualité du signal de Lawn.

Conscient de la nécessité d'améliorer la qualité et la fiabilité des signaux de la NTV à Terre-Neuve, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences de radiodiffusion des stations suivantes, tel qu'indiqué ci-dessous:

Une fois ces changements effectués, le Conseil s'attend à ce que de nombreuses plaintes reçues concernant la qualité technique du service de la NTV dans ces localités soient résolues. Il note également la déclaration de la titulaire selon laquelle l'utilisation d'antennes extérieures à certains endroits pourrait améliorer davantage la réception du signal.

Quant à l'intervention soumise par la Société Radio-Canada au sujet du projet d'augmentation de la puissance à Grand Falls, le Conseil note que le ministère des Communications s'est dit disposé à accorder un certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le Conseil fait remarquer que, pour des raisons techniques principalement, la titulaire a été incapable de desservir St. Shott's, Ramea et Port-aux-Basques, et qu'elle n'a pas demandé le renouvellement de ses licences en vue de desservir ces collectivités. En conséquence, les licences expireront le 30 septembre 1984. Le Conseil note qu'une requête présentée par la St. Shott's Improvement Association en vue d'obtenir une licence de radiodiffusion pour continuer l'exploitation de CJSH-TV St. Shott's a été étudiée à l'audience du 22 mai 1984, et qu'une décision relative à cette demande est également publiée aujourd'hui. La titulaire a été incapable d'offrir un signal de qualité à Port-aux-Basques. Par conséquent, à la suite de l'introduction d'un service de télédistribution offrant la NTV à cet endroit, où la pénétration excède déjà 90 %, la titulaire a décidé d'interrompre le service en direct de la NTV. Dans le cas de Ramea, petite île sur la côte de Terre-Neuve, la titulaire a suggéré que l'établissement d'installations devant être exploitées par un groupe communautaire local autorisé serait la façon la plus pratique et économique d'offrir le service

indicated its willingness to provide assistance should an interested party or group apply for a licence in this or any other area lacking NTV service.

With respect to Corner Brook, the Commission acknowledges the licensee's commitment to establish a maintenance centre for the west coast of Newfoundland, with a senior technician who will reside in the area on a permanent basis. The Commission expects the licensee to adhere to this commitment in order to improve maintenance of facilities throughout that region and ensure more reliable service.

In order to provide the entire St. John's area with a quality signal, NTV has operated two, low-power, rebroadcast transmitters of CJON-TV in the same area, CJON-TV-4 and CJON-TV-5. At the hearing, the Commission asked the licensee whether or not it intended to maintain these rebroadcasters, given the establishment of CJON-TV's new transmitter in St. John's. The licensee responded that it would require time to conduct signal strength tests throughout the service area before it could determine if there is an ongoing need for the rebroadcasters. Accordingly, the Commission *renews* the broadcasting licence for CJON-TV-4 and CJON-TV-5 St. John's for two years only, to 30 September 1986. This licence will be subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued. In the meantime, the Commission requires the licensee to discuss its technical requirements for serving the St. John's area with the DOC, and submit a report to the Commission by 31 December 1984 on the status of these rebroadcasters.

The Commission acknowledges that the licensee has made a concerted effort during the last licence term to extend NTV service throughout Newfoundland, given the financial resources at its disposal, and notes NTV's ongoing commitment to provide more dependable service to all areas which have off-air NTV service, such as Placentia Bay and the Burin Peninsula. It also notes the licensee's commitment to provide a comprehensive plan for the improvement, replacement and maintenance of facilities during the new term of licence, following consultation with the DOC and the Commission this fall. The Commission expects to receive the final plan no later than 31 December 1984, and requests the licensee to submit annual progress reports thereafter on the implementation of this plan. Also, in view of the number of complaints from various communities concerning extended outage periods, the Commission expects the licensee to record all outages for each transmitter, and report them to the Commission on a semi-annual basis, specifying their cause and duration.

With respect to programming, NTV provides service throughout Newfoundland on a 24-hour-per-day basis, and is the only television station in Atlantic Canada to broadcast continuously. When the Commission previously renewed NTV's licence in Decision CRTC 80-129, it noted various commitments and concerns regarding the licensee's programming including local service, the scheduling and diversity of Canadian programming, the scheduling of local news, and the quality of children's programming.

At the hearing, the licensee stated that NTV broadcasts approximately 14 hours per week of original, local productions, with an additional 7 hours of this programming repeated at other times. Also, during the course of the year, NTV produces special programs of local and regional interest which average 45 minutes per week.

de la NTV à l'île. A cet égard, la NTV a dit être disposée à fournir son aide si une partie ou un groupe intéressé demandait une licence à cet endroit ou à tout autre endroit privé du service de la NTV.

Pour ce qui est de Corner Brook, le Conseil prend note de l'engagement de la titulaire d'établir un centre d'entretien pour la côte ouest de Terre-Neuve, un technicien principal y résidant en permanence. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire respecte cet engagement afin d'améliorer l'entretien des installations dans toute la région et de garantir un service plus fiable.

Pour fournir un signal de qualité à toute la région de Saint-Jean, la NTV a exploité deux réémetteurs de faible puissance de CJON-TV dans la même région, soit CJON-TV-4 et CJON-TV-5. A l'audience, le Conseil a demandé à la titulaire si elle avait l'intention de conserver ces réémetteurs, étant donné la présence d'un nouvel émetteur de CJON-TV à Saint-Jean. La titulaire a répondu qu'elle aurait besoin d'un certain temps pour effectuer des tests de puissance de signal dans l'aire de desserte avant de déterminer la nécessité des réémetteurs. En conséquence, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CJON-TV-4 et CJON-TV-5 Saint-Jean pour deux ans seulement, soit jusqu'au 30 septembre 1986. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise. Dans l'intervalle, le Conseil exige que la titulaire discute avec le MDC des exigences techniques de la desserte de la région de Saint-Jean et qu'elle lui soumette un rapport sur la situation touchant ces réémetteurs d'ici le 31 décembre 1984.

Le Conseil convient que la titulaire a déployé suffisamment d'efforts au cours de la dernière période d'application de la licence pour étendre le service de la NTV dans toute la province de Terre-Neuve, compte tenu des ressources financières à sa disposition, et il note l'engagement permanent de la NTV d'assurer un service plus fiable à toutes les régions qui reçoivent un service en direct de la NTV, comme Placentia Bay et la péninsule Burin. Le Conseil prend note également de l'engagement de la titulaire de fournir un plan complet d'amélioration, de remplacement et d'entretien des installations au cours de la nouvelle période d'application de la licence, après consultation avec le MDC et le Conseil cet automne. Celui-ci s'attend à recevoir le plan final d'ici le 31 décembre 1984 et demande à la titulaire de lui soumettre par la suite des rapports d'étape annuels concernant la mise en œuvre de ce plan. De plus, compte tenu du nombre de plaintes reçues des diverses collectivités au sujet des mises hors service prolongées, le Conseil s'attend à ce que la titulaire tienne un registre pour chaque émetteur et qu'elle lui en fasse rapport deux fois par année, en précisant la cause et la durée.

En ce qui a trait à la programmation, la NTV dessert la province de Terre-Neuve 24 heures sur 24 et est la seule station de télévision dans la région de l'Atlantique à être en ondes en permanence. Lorsque le Conseil a renouvelé précédemment la licence de la NTV dans la décision CRTC 80-129, il avait pris note des divers engagements et préoccupations concernant la programmation de la titulaire, y compris le service local, la présentation et la diversité des émissions canadiennes, la présentation de nouvelles locales et la qualité des émissions pour enfants.

A l'audience, la titulaire a déclaré que la NTV diffuse environ 14 heures par semaine de productions originales locales et qu'elle repasse ses émissions pendant 7 autres heures. De plus, au cours de l'année, la NTV produit des émissions spéciales d'intérêt local et régional qui totalisent en moyenne 45 minutes par semaine.

The licensee emphasized the importance of its evening, hour-long news service and the Commission notes NTV's commitment to introduce two, half-hour news-oriented programs on the weekend this fall. "NTV Weekend Magazine" was described by the licensee as a public affairs program, and "A Little Good News" will be "designed to highlight the more positive aspects of news, national, international, local and otherwise." The licensee indicated that it already has the talent and the material necessary for the production of these new programs.

In the application submitted by NTV, the licensee proposed a program, "Newfoundland Today," which would provide news and information in a magazine format for two hours each morning. At the hearing, Mr. Stirling expressed the hope that additional staff could be acquired for news programming in the future, and that some of the programming thus produced including live interviews would be broadcast in the morning. At the same time, he was reluctant to give a specific commitment in this regard, based on NTV's current financial capabilities and priorities. The Commission shares the licensee's interest in such a proposal, and expects NTV to expend every effort to introduce a first-run, locally-originated morning news and public affairs service to serve the needs of viewers throughout Newfoundland.

The Commission also notes that, to ensure that NTV news programming reflects the concerns and lifestyles of the various regions of this large province, the licensee has assigned appropriate staff in Corner Brook to provide coverage of news and events of particular interest to residents of western Newfoundland.

With respect to the quality of children's programming, the Commission notes that the licensee has improved its performance in this regard during the last term of licence, and concurs with Mr. Stirling's statement that programming for young people is one of the most important areas of broadcasting in Canada. The Commission encourages NTV to continue to improve the quality of this service.

The licensee broadcasts a rock music video program entitled "NTV Rock Show" which NTV has claimed as a local production in its Promise of Performance. At the hearing, however, the licensee described the production elements of this program as follows:

These are musical pieces which either come to us from film distributors in boxes as individual video clips, or they are lifted from video portions of other shows that we have on the air. They are put together by our people, an actual video producer in this case, who dedicates his energy precisely to this program, and there is character generation indicating the group that is coming, the group that is playing, before and after the breaks, who will be up next and who they have just seen.

While the Commission recognizes that the licensee's staff may assemble the components of the program, it does not consider, based on the description above, that the program would qualify as a local or Canadian production. In this regard, the Commission reminds the licensee of its new criteria for the recognition of Canadian programs which became effective 15 April 1984 (Public Notice CRTC 1984-94). In another area, the licensee indicated that it no longer includes brief, scenic "vignettes" as Canadian content or local program content.

La titulaire a souligné l'importance de son service de nouvelles d'une heure en soirée et le Conseil note l'engagement de la NTV de présenter cet automne deux émissions de nouvelles d'une demi-heure la fin de semaine. La titulaire a décrit le «NTV Weekend Magazine» comme une émission d'affaires publiques et «A Little Good News» comme une émission [Traduction] «conçue pour mettre en évidence les aspects positifs des nouvelles nationales et internationales, locales et autres». La titulaire a indiqué qu'elle dispose déjà du personnel et du matériel nécessaire pour la production de ces nouvelles émissions.

Dans la demande que la NTV a déposée, la titulaire a proposé un magazine de deux heures chaque matin, «Newfoundland Today», qui donnerait des nouvelles et des informations. A l'audience, M. Stirling a dit espérer que du personnel supplémentaire puisse se joindre à l'avenir à la programmation de nouvelles et que certaines des émissions ainsi produites, notamment des entrevues en direct, seraient diffusées le matin. Parallèlement, il a hésité à donner un engagement ferme à cet égard, étant donné les capacités et les priorités financières actuelles de la NTV. Le Conseil partage l'intérêt de la titulaire pour une telle proposition et s'attend à ce que la NTV déploie tous les efforts possibles pour mettre sur pied un service de nouvelles et d'affaires publiques de provenance locale en matinée en vue de satisfaire les besoins des téléspectateurs de Terre-Neuve.

Le Conseil note également que, pour s'assurer que les émissions de nouvelles de la NTV reflètent les préoccupations et le style de vie des régions de cette vaste province, la titulaire a affecté le personnel qualifié à Corner Brook afin de couvrir les nouvelles et les événements intéressants surtout les résidents de l'ouest de Terre-Neuve.

Pour ce qui est de la qualité des émissions pour enfants, le Conseil fait remarquer que la titulaire a amélioré son rendement à cet égard au cours de la dernière période d'application de sa licence et partage la déclaration de M. Stirling selon laquelle les émissions pour les jeunes gens constituent l'un des plus importants secteurs de la radiodiffusion au Canada. Le Conseil encourage la NTV à continuer d'améliorer la qualité de ce service.

La titulaire diffuse une émission vidéo de musique rock intitulée «NTV Rock Show» que la NTV a affirmé être une production locale dans sa promesse de réalisation. A l'audience, toutefois, la titulaire a décrit comme suit les éléments de production de cette émission [Traduction]:

Il s'agit de pièces musicales qui nous viennent de distributeurs de films, soit sous forme de cassettes, soit enregistrées à partir de la partie vocale d'autres émissions que nous présentons. Nous les assemblons chez nous, un véritable producteur de vidéo en l'occurrence y consacre ses énergies et il y a un générique qui identifie le groupe invité, celui qui joue, avant et après les pauses, celui qui sera le prochain et celui qu'on vient de voir et d'entendre.

Bien que le Conseil reconnaisse que le personnel de la titulaire peut assembler les éléments de l'émission, il ne considère pas, d'après la description fournie ci-haut, que l'émission puisse être considérée comme une production locale canadienne. A ce sujet, le Conseil rappelle à la titulaire ses nouveaux critères d'accréditation d'émissions canadiennes qui sont entrés en vigueur le 15 avril 1984 (avis public CRTC 1984-94). Dans un autre ordre d'idées, la titulaire a indiqué qu'elle ne considérerait plus les courtes vignettes scéniques comme du contenu canadien ou du contenu d'émissions locales.

As a result of the new criteria for Canadian program recognition, and the amended Television Broadcasting Regulations (Public Notice CRTC 1984-110), the licensee is required to file a new Promise of Performance by 31 December 1984. It is also a condition of licence that the licensee continue to provide a minimum of 10 hours and 25 minutes per week of first-run locally produced programming. In addition to this requirement, the Commission expects the licensee to implement the proposed news and public affairs programs, "NTV Weekend Magazine" and "A Little Good News", referred to earlier in this decision. At the same time, the Commission wishes to emphasize that, should there be improvement in the profitability of NTV, and/or the economy of Newfoundland, it would expect the licensee to enhance its local productions accordingly. In this regard, the licensee is required to submit a detailed progress report to the Commission on its local production activities by 30 September 1986, including the measures taken to implement the first-run morning news-magazine program. While not wishing to limit the scope of such report, the Commission would expect the licensee to address the feasibility of raising its local production commitments, and enhancing NTV's regional service so that all areas of Newfoundland are reflected in NTV's programming.

The Commission considers that by improving and maintaining the technical quality of NTV's facilities, extending service to more outlying communities including Springdale and the Great Northern Peninsula, and providing programming that is sensitive to both local and provincial needs, the licensee can provide Newfoundland with a reliable and informative television service.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 14 September 1984

Decision CRTC 84-799

The St. Shott's Television Improvement Association

ST. SHOTT'S, NEWFOUNDLAND—840063200

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *approves* the application by The St. Shott's Improvement Association for a broadcasting licence to continue, after 30 September 1984, the operation of CJSH-TV St. Shott's, which rebroadcasts the programs of CJON-TV St. John's.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued. The current licence of CJSH-TV, which is held by Newfoundland Broadcasting Company Limited, expires 30 September 1984.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 14 September 1984

Decision CRTC 84-800

CJPH-TV Petty Harbour Company Limited

PETTY HARBOUR, NEWFOUNDLAND—833555600

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *approves* the application by CJPH-TV Petty

En raison des nouveaux critères d'accréditation d'émissions canadiennes et du Règlement sur la télédiffusion modifié (avis public CRTC 1984-110), la titulaire est tenue de déposer une nouvelle promesse de réalisation d'ici le 31 décembre 1984. La licence est aussi assujettie à la condition que la titulaire continue de présenter un minimum de 10 heures et 25 minutes par semaine d'émissions nouvelles produites localement. En plus de cette exigence, le Conseil s'attend à ce que la titulaire mette en œuvre les projets d'émissions de nouvelles et d'affaires publiques, «NTV Weekend Magazine» et «A Little Good News», mentionnés précédemment dans la présente décision. En même temps, le Conseil désire souligner que si la rentabilité de la NTV ou l'économie de la province de Terre-Neuve s'améliorait, il s'attendrait à ce que la titulaire rehausse ses productions locales en conséquence. A cet égard, la titulaire est tenue de lui soumettre des rapports provisoires détaillés sur ses activités de production locale d'ici le 30 septembre 1986, y compris les mesures prises pour mettre en œuvre l'émission de nouvelles-magazine en matinée. Tout en ne désirant pas limiter la portée d'un tel rapport, le Conseil s'attend à ce que la titulaire traite de la possibilité de hausser ses engagements de production locale et d'améliorer le service régional de la NTV de manière que toutes les régions de Terre-Neuve soient reflétées dans la programmation de la NTV.

Le Conseil estime qu'en améliorant et en maintenant la qualité technique des installations de la NTV, en étendant le service à un plus grand nombre de collectivités éloignées, y compris Springdale et la péninsule du Grand Nord, et en assurant une programmation qui est sensible aux besoins locaux et provinciaux, la titulaire peut faire bénéficier Terre-Neuve d'un service de télévision fiable et informatif.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 14 septembre 1984

Décision CRTC 84-799

The St. Shott's Television Improvement Association

ST. SHOTT'S (TERRE-NEUVE)—840063200

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande présentée par The St. Shott's Improvement Association visant l'obtention d'une licence de radiodiffusion pour continuer l'exploitation, après le 30 septembre 1984, de la station CJSH-TV St. Shott's, qui retransmet les émissions de CJON-TV Saint-Jean.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise. La licence actuelle de CJSH-TV, que détient la Newfoundland Broadcasting Company Limited, expire le 30 septembre 1984.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 14 septembre 1984

Décision CRTC 84-800

CJPH-TV Petty Harbour Company Limited

PETTY HARBOUR (TERRE-NEUVE)—833555600

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande présentée par

Harbour Company Limited for a broadcasting licence to continue, after 30 September 1984, the operation of CJPH-TV Petty Harbour, which rebroadcasts the programs of CJON-TV St. John's.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued. The current licence of CJPH-TV, which is held by Fergus Gibbons, the Chairman of CJPH-TV Petty Harbour Company Limited, expires 30 September 1984.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

CJPH-TV Petty Harbour Company Limited visant l'obtention d'une licence de radiodiffusion pour continuer l'exploitation, après le 30 septembre 1984, de la station CJPH-TV Petty Harbour, qui retransmet les émissions de CJON-TV Saint-Jean.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise. La licence actuelle de CJPH-TV, que détient Fergus Gibbons, président de la CJPH-TV Petty Harbour Company Limited, expire le 30 septembre 1984.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 14 September 1984

Decision CRTC 84-801

Phillip Grandy

BELLEORAM/FORTUNE BAY, NEWFOUNDLAND—831243100

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *renews* the broadcasting licence for CJBM-TV Belleoram/Fortune Bay, which rebroadcasts the programs of CJON-TV St. John's, from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 14 septembre 1984

Décision CRTC 84-801

Phillip Grandy

BELLEORAM/FORTUNE BAY (TERRE-NEUVE) - 831243100

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CJBM-TV Belleoram/Fortune Bay, qui retransmet les émissions de CJON-TV Saint-Jean, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 14 September 1984

Decision CRTC 84-802

Trepassey Television Association Limited

TREPASSEY, NEWFOUNDLAND -832185300

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *renews* the broadcasting licence for CJTP-TV Trepassey, which rebroadcasts the programs of CJON-TV St. John's, from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 14 septembre 1984

Décision CRTC 84-802

Trepassey Television Association Limited

TREPASSEY (TERRE-NEUVE)—832185300

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CJTP-TV Trepassey, qui retransmet les émissions de CJON-TV Saint-Jean, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 14 September 1984

Decision CRTC 84-803

Keith Osborne

BAY L'ARGENT/FORTUNE BAY, NEWFOUNDLAND—832488100

Following a Public Hearing in St. John's on 22 May 1984, the Commission *renews* the broadcasting licence for CHBL-TV Bay L'Argent/Fortune Bay, which rebroadcasts the programs of CJON-TV St. John's, from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 14 septembre 1984

Décision CRTC 84-803

Keith Osborne

BAY L'ARGENT/FORTUNE BAY (TERRE-NEUVE) 832488100

A la suite d'une audience publique tenue à Saint-Jean le 22 mai 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CHBL-TV Bay L'Argent/Fortune Bay, qui retransmet les émissions de CJON-TV Saint-Jean, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 18 September 1984

Decision CRTC 84-804

Windsor Cable Communications Limited (formerly CUC Limited)

WINDSOR, ONTARIO—840210900

At a Public Hearing in Windsor on 4 July 1984, the Commission considered an application by CUC Limited, on behalf of a company which has now been incorporated under the name of Windsor Cable Communications Limited (CUC), to amend its licence for the broadcasting receiving undertaking which will serve Windsor, by increasing the authorized maximum monthly subscriber fee from \$9.00 to \$12.00, including distant signal delivery costs and the provision of a channel converter. Since the cable television system is not yet in operation, the licensee argued that this proposal, in effect, constitutes a revision in its initial monthly fee, rather than an increase in a rate already charged to subscribers.

The Commission granted CUC authority to provide cable television service in Windsor on 23 September 1982 (Decision CRTC 82-875). There were no competing applications. Recognizing Windsor's position in the Canadian broadcasting system as the only metropolitan area in Canada that can easily receive a large number of U.S. television and radio signals, the Commission considered that special measures were necessary to enable the licensee to market cable television service in Windsor successfully, in line with the objectives of the Broadcasting Act. The Commission approved, as an exception to its policy, the carriage of distant optional Canadian television signals to be received by microwave, and authorized the multiple distribution of numerous U.S. television and FM signals.

In 1982, CUC estimated that a maximum monthly subscriber fee of \$9.00 would be sufficient to establish and maintain a viable system in Windsor. This fee included provision of a channel converter for the reception of augmented services as well as estimated costs of the microwave delivery system. Again, recognizing that the viability of the system would depend on the provision of augmented and microwaved Canadian services to subscribers at reasonable cost, the Commission then approved a \$9.00 monthly fee.

It was a condition of licence that CUC implement service to Windsor within 15 months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications (DOC) that it would issue a Technical Construction and Operating Certificate. Service has not yet been provided. As the licensee stated at the hearing, implementation of service was delayed for a year, pending the resolution of satisfactory contractual agreements with both the City of Windsor and the Public Utilities Commission. Also, the planning of the proposed microwave facilities required extensive discussions with the DOC prior to obtaining the necessary approval. DOC certification for the cable system itself has not yet been received by the licensee.

In view of this lengthy delay, CUC seized the opportunity to reassess carefully its original estimates of the capital and operating costs for its proposed Windsor system. The licensee

Ottawa, le 18 septembre 1984

Décision CRTC 84-804

Windsor Cable Communications Limited (anciennement CUC Limited)

WINDSOR (ONTARIO)—840210900

Lors de l'audience publique tenue à Windsor le 4 juillet 1984, le Conseil a étudié une demande présentée par la CUC Limited, représentant une compagnie qui est maintenant constituée sous le nom de Windsor Cable Communications Limited (la CUC), en vue de modifier sa licence l'autorisant à exploiter une entreprise de réception de radiodiffusion à Windsor, en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 9 \$ à 12 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés et la fourniture d'un câblesélecteur. Puisque l'entreprise de télédistribution n'est pas encore exploitée, la titulaire a allégué que cette proposition constitue en fait une révision du tarif mensuel initial et non une majoration d'un tarif déjà imposé aux abonnés.

Le Conseil a accordé à la CUC l'autorisation d'offrir un service de télédistribution à Windsor le 23 septembre 1982 (décision CRTC 82-875). Aucune demande concurrentielle n'avait été présentée. En reconnaissant la position de Windsor au sein du système de la radiodiffusion canadienne, étant la seule région métropolitaine du Canada qui peut capter facilement un très grand nombre de signaux de télévision et de radio américains, le Conseil a jugé que des mesures spéciales étaient nécessaires pour permettre à la titulaire de commercialiser avec succès son service de télédistribution à Windsor, conformément aux objectifs de la *Loi sur la radiodiffusion*. Le Conseil a approuvé, en faisant exception à sa politique, la distribution de signaux de télévision canadiens éloignés et facultatifs reçus par micro-ondes, et il a autorisé la distribution multiple de nombreux signaux de télévision et de radio MF américains.

En 1982, la CUC estimait qu'un tarif d'abonnement mensuel maximal de 9 \$ serait suffisant pour établir et maintenir une entreprise rentable à Windsor. Ce tarif comprenait la fourniture d'un câblesélecteur permettant la réception du service de canaux supplémentaires et les coûts prévus pour le réseau d'acheminement de micro-ondes. En reconnaissant à nouveau qu'il fallait offrir un service de canaux supplémentaires et des services canadiens par micro-ondes aux abonnés à un prix raisonnable pour assurer la rentabilité de l'entreprise, le Conseil approuvait alors un tarif mensuel de 9 \$.

La licence était assujettie à la condition que la CUC offre le service à Windsor dans les 15 mois de la date de réception d'un avis écrit du ministère des Communications (MDC) confirmant l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement. Le service n'est pas encore offert. Comme la titulaire l'a affirmé à l'audience, l'entrée en vigueur du service a été retardée d'un an, soit jusqu'à ce que des accords contractuels avec la ville de Windsor et l'organisme chargé des services publics soient réglés de façon satisfaisante. De plus, la mise en place des installations prévues se rapportant aux micro-ondes a nécessité des discussions exhaustives avec le MDC avant d'obtenir l'autorisation requise. La titulaire n'a pas encore obtenu un certificat du MDC pour l'entreprise de télédistribution proprement dite.

Étant donné ce retard considérable, la CUC en a profité pour réévaluer attentivement son estimation originale des dépenses d'immobilisation et d'exploitation de son projet d'en-

undertook extensive market surveys throughout the Windsor area, taking into account the availability of new discretionary services such as pay television and specialty programming, and concluded that initial subscriber penetration may be more modest than originally anticipated. The licensee now estimates that required capital costs have increased, particularly in the case of microwave equipment, while projected costs for the operation of the system have risen during this period by more than 23%.

Based on the detailed evidence provided by the licensee, and the very particular circumstances of the Windsor market, the Commission is satisfied that a revision in the maximum monthly subscriber fee originally proposed by CUC is justified, and hereby *approves* the proposed maximum monthly subscriber fee of \$12.00, including distant signal delivery costs and the provision of a converter. The Commission acknowledges the licensee's commitment to commence the implementation of service in September 1984, based on a revised monthly rate of \$12.00. The licensee is reminded that DOC certification is a prerequisite for such implementation.

The Commission notes that CUC's application did not include the costs associated with the construction and operation of underground cable plant facilities comprising approximately 81 miles. At the hearing, the licensee indicated that, with respect to areas requiring underground construction, "we will defer the construction of those areas until after the aerial plant sections have been built." Aerial wiring can be utilized for the remaining 481 miles of plant necessary to cable the area. The licensee stated that the part of the service area requiring aerial plant facilities has been divided into 16 phases, and that each phase will take approximately two months to complete. With construction starting in June 1984, the entire project is due for completion in early 1987. As the underground plant facilities will pass approximately 11,000 of the 76,000 potential households in the Windsor area, the Commission expects these underground sections to be wired in line with the licensee's original construction schedule. Accordingly, the Commission expects the licensee to complete the wiring of the entire licensed service area during the construction period noted above and will wish to review the licensee's progress in this regard at licence renewal time.

With respect to the question of cost separation of revenues and expenses for basic and discretionary services, the Commission draws the licensee's attention to its Public Notice 1984-143 dated 12 June 1984 requesting comments on a number of issues related to the regulation of cable rates. In that notice, the Commission stated that it "will continue at this time to regulate the rate for the basic tier as it has in the past, and will also be concerned that the basic tier rate not subsidize, either directly or indirectly, the discretionary tier services." The Commission also said that it "is currently reviewing the difficulties and complexities related to a cost-separation process and expects to issue shortly, for public comment, a separate public notice on this matter."

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

treprise à Windsor. La titulaire a effectué des études de marché exhaustives dans toute la région de Windsor et tenu compte de la présence de nouveaux services discrétionnaires comme la télévision payante et les émissions spécialisées, et elle a conclu que la pénétration initiale du marché serait peut-être plus modeste que ce qu'elle avait prévue au départ. La titulaire estime maintenant que les dépenses d'immobilisation requises ont augmenté, surtout pour l'équipement se rapportant aux micro-ondes, et que les coûts d'exploitation de l'entreprise ont augmenté de plus de 23 % pendant cette période.

D'après la preuve détaillée fournie par la titulaire et la situation très spéciale du marché de Windsor, le Conseil est convaincu qu'une révision du tarif d'abonnement mensuel maximal proposé à l'origine par la CUC est justifiée, et il *approuve* par la présente le tarif d'abonnement mensuel maximal proposé de 12 \$, qui comprend les frais d'acheminement de signaux éloignés et la fourniture d'un câblesélecteur. Le Conseil prend note de l'engagement pris par la titulaire de commencer à offrir le service en septembre 1984 à un tarif mensuel révisé de 12 \$. Le Conseil rappelle à la titulaire que le certificat du MDC doit être obtenu avant qu'elle puisse offrir le service.

Le Conseil remarque que la demande de la CUC ne prévoyait pas les frais relatifs à la construction et l'exploitation d'un réseau de câblage souterrain d'environ 81 milles. A l'audience, la titulaire a indiqué, au sujet des secteurs nécessitant la construction de réseaux souterrains, [*Traduction*] «que ces travaux seraient reportés jusqu'à ce que la construction des sections de câblage aérien soit complétée». Le câblage aérien peut être utilisé pour les 481 milles de réseau requis pour câbler le reste du secteur. La titulaire a affirmé que la partie de l'aire de desserte nécessitant un câblage aérien avait été répartie en 16 étapes, s'échelonnant entre juin 1984 et le début de 1987 à raison d'environ une étape à tous les deux mois. Comme le câblage souterrain sera à la portée de 11 000 des 76 000 foyers potentiels de la région de Windsor, le Conseil s'attend à ce que ces sections souterraines soient complétées durant l'échéancier initial des travaux de la titulaire. En conséquence, le Conseil s'attend à ce que la titulaire termine le câblage de toute l'aire de desserte autorisée durant la période de construction susmentionnée et il entend revoir les progrès de la titulaire à cet égard lors du prochain renouvellement de sa licence.

En ce qui a trait à la répartition des revenus et dépenses pour les services de base et discrétionnaires, le Conseil porte à l'attention de la titulaire son avis public 1984-143 du 12 juin 1984 dans lequel il demande qu'on lui soumette des observations sur plusieurs questions se rapportant à la réglementation des tarifs de télédistribution. Dans cet avis, le Conseil a déclaré qu'il «continuera, pour le moment, à réglementer le tarif du volet de base comme par le passé et veillera à ce que celui-ci ne finance pas, directement ou indirectement, les services de volet discrétionnaire». Le Conseil a également déclaré qu'il «revoit présentement les difficultés et les aspects complexes liés à un processus de répartition des coûts et il s'attend à publier sous peu, pour fins de commentaires du public, un avis public distinct sur cette question».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 18 September 1984

Decision CRTC 84-805

Premier Cablesystems Limited carrying on business under the name of Rogers Cable TV—Vancouver

VANCOUVER, BRITISH COLUMBIA—831915400—833145600—833042500

Premier Cablesystems Limited carrying on business under the name of Rogers Cable TV—Victoria

VICTORIA, SAANICH, ESQUIMALT and OAK BAY, BRITISH COLUMBIA 831916200

Premier Cablesystems Limited carrying on business under the name of Rogers Cable TV—Fraser

COQUITLAM, MAPLE RIDGE and MISSION, BRITISH COLUMBIA—831914700

At a Public Hearing in Vancouver on 14 February 1984, the Commission considered applications by Premier Cablesystems Limited (Premier), which is controlled by Rogers Cable T.V. Limited (Rogers) and, in turn Canadian Cablesystems Limited (CCL), for the renewal of the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, and to amend these licences by increasing the maximum monthly subscriber fees. Applications to increase the maximum installation fees for the Vancouver and Fraser systems had previously been announced in CRTC Public Notice 1983-267 dated 5 December 1983. In the case of the Vancouver and Coquitlam, Maple Ridge and Mission systems, the 14 February 1984 hearing gave the Commission its first opportunity to consider their renewal since the transfer of effective control of Premier Communications Limited (now Premier) to CCL was approved on 30 July 1980 (Decision CRTC 80-495).

In approving the transfer of effective control of Premier Communications Limited to CCL in 1980, the Commission had emphasized the many significant commitments undertaken by CCL, the largest cable operator in Canada, to enrich both the quality of cable television service for subscribers in the province of British Columbia, and the Canadian broadcasting system in general. Decision CRTC 80-495 concluded with the following statement:

The Commission views this transaction to be of paramount importance to the development of the cable industry and will require CCL, Premier and their various licensee subsidiaries to adhere fully to the commitments outlined in this decision. The Commission will expect implementation thereof and will follow such implementation closely.

At the 14 February 1984 hearing, the Commission reviewed with representatives of CCL, Rogers and Premier the commitments made by CCL, the parent company, to the development of cable television service in British Columbia.

The Commission is generally satisfied with the manner and the extent to which CCL, through the licensee Premier, has honoured most of the important 1980 commitments to improve the quality and diversity of service provided by its systems in British Columbia. In terms of corporate organization, the Commission notes that, as promised in 1980, CCL has taken appropriate measures to ensure that a majority of Premier's Board of Directors are residents of British Columbia, and, further, that one-third of the members of Rogers' board of directors is from western Canada.

Ottawa, le 18 septembre 1984

Décision CRTC 84-805

Premier Cablesystems Limited, faisant affaires sous la raison sociale de Rogers Cable TV—Vancouver

VANCOUVER (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831915400—833145600—833042500

Premier Cablesystems Limited, faisant affaires sous la raison sociale de Rogers Cable TV—Victoria

VICTORIA, SAANICH, ESQUIMALT et OAK BAY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831916200

Premier Cablesystems Limited, faisant affaires sous la raison sociale de Rogers Cable TV—Fraser

COQUITLAM, MAPLE RIDGE et MISSION (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831914700

Lors d'une audience publique tenue à Vancouver le 14 février 1984, le Conseil a étudié des demandes de la Premier Cablesystems Limited (la Premier), qui est contrôlée par la Rogers Cable TV Limited (la Rogers) et, par l'entremise de cette dernière, par la Canadian Cablesystems Limited (la CCL), aux fins du renouvellement des licences des entreprises de réception de radiodiffusion desservant les collectivités susmentionnées et de la modification de ces licences par une majoration des tarifs d'abonnement mensuels maximaux. Les demandes visant à majorer les tarifs d'installation maximaux des entreprises de Vancouver et de Fraser avaient déjà été annoncées par l'avis public CRTC 1983-267 du 5 décembre 1983. Dans le cas des entreprises de Vancouver et Coquitlam, Maple Ridge et Mission, l'audience du 14 février 1984 a donné au Conseil l'occasion d'étudier pour la première fois leur renouvellement depuis que la prise du contrôle réel de la Premier Communications Limited (maintenant la Premier) par la CCL a été approuvée le 30 juillet 1980 (décision CRTC 80-495).

En approuvant le transfert de contrôle réel de la Premier Communications Limited par la CCL en 1980, le Conseil avait souligné les nombreux engagements significatifs pris par la CCL, le plus important exploitant de télévision par câble au Canada, en vue d'améliorer tant la qualité du service de télévision par câble fourni aux abonnés de la Colombie-Britannique que le système de la radiodiffusion canadienne en général. La décision CRTC 80-495 se terminait par la déclaration suivante:

Le Conseil estime que la présente transaction a une importance significative pour la croissance de l'industrie de la télévision par câble et il exigera que la CCL, la Premier et leurs diverses filiales titulaires de licences respectent pleinement les engagements mentionnés dans cette décision. Le Conseil s'attend à une mise en œuvre rapide de ces engagements qu'il suivra étroitement.

Lors de l'audience du 14 février 1984, le Conseil a étudié avec les représentants de la CCL, de la Rogers et de la Premier les contributions apportées par la CCL, la société mère, au développement du service de télévision par câble en Colombie-Britannique.

Le Conseil est dans l'ensemble satisfait de la mesure dans laquelle la CCL et la Rogers ont honoré la plupart des engagements importants de 1980 visant à améliorer la qualité et la diversité du service fourni par ses entreprises en Colombie-Britannique. Sur le plan de l'organisation du groupe, le Conseil note que, comme promis en 1980, la CCL a pris les mesures voulues pour qu'une majorité des administrateurs de la Premier soient des résidents de la Colombie-Britannique et, de plus, pour qu'un tiers des administrateurs du conseil de la Rogers proviennent de l'Ouest canadien.

In the area of programming, the range of broadcasting and informational services available to subscribers has been greatly increased, and the technical quality of the systems in Vancouver, Victoria and the Fraser area is steadily improving. Converter penetration has also increased so that many of Premier's subscribers now receive a wide variety of services. CCL, through its licensee company, Premier, has taken measures to expand the channel capacity of these systems, and is undertaking ongoing programs of cable plant build, rebuild, and drop and amplifier replacement which are not yet complete.

In line with commitments made in 1980, CCL has extended financial support to the Canadian program production industry. CCL has established a \$2.5 million production fund to be used to assist the production of high quality Canadian television programs.

Following CCL's commitment to allocate 1% of Premier's gross cable revenues to the "Something for Something" fund, CCL has invested more than \$3.5 million to date in Canadian production, some of it towards joint productions with broadcasters and the "Galaxie" children's programming service. The Commission is concerned, however, with the extent to which British Columbia producers have in fact benefited from the projects assisted by this fund and will wish to review further with the licensee the usefulness of this fund.

The Commission also discussed CCL's 1980 commitments to research and development (R and D). In 1980 CCL committed 2½% of the regulated revenues of the licensee subsidiaries of CCL and Premier Communications Limited for R and D, and indicated that this would amount to approximately \$13.5 million in the following five years. At the hearing in February 1984, CCL stated that, from 1980 to 1983 alone, it had expended \$11.6 million on R and D projects, including more than \$7 million for a new computer software "super system" to improve billing procedures, marketing activities and to perform other operational tasks. R and D expenditures were also used for the development of a new terminal for pay television subscribers, the use of which, as CCL stated, "has now become so widespread in Canada, both in our systems and in those of other Canadian operators."

The Commission recognizes that these R and D projects have improved the efficiency of the licensees' overall operations and provided other benefits. However, the Commission is of the opinion that a review of R and D expenditures, as they are presently carried out by Canadian cable television licensees, is both necessary and timely. The Commission will shortly issue a Public Notice inviting comments in this regard. Views will be solicited on various related aspects, including the allocation of funds for R and D, the source of these funds, where the funds are spent, the benefits derived therefrom, and the appropriateness of including R and D costs in the rate base.

With respect to cost separation, (Public Notice CRTC 1984-143), the Commission stated that it is currently reviewing the difficulties and complexities related to a universally-applied cost separation process and will issue a separate notice on this matter. It added:

With the introduction of new pay television and specialty and other services on discretionary tiers, the Commission now wishes to ensure that it continues to have a proper

Dans le domaine de la programmation, l'éventail des services de radiodiffusion et d'information offerts aux abonnés a été considérablement accru et la qualité technique des entreprises à Vancouver, Victoria et dans la région de Fraser s'améliore de façon régulière. L'utilisation de câblesélecteurs a aussi augmenté dans une telle mesure que de nombreux abonnés de la Premier reçoivent maintenant un vaste choix de services possible. La CCL, par l'intermédiaire de sa société titulaire de licence, la Premier, a pris des mesures pour accroître le nombre de canaux de ces entreprises et a mis en place des programmes permanents de construction et de réaménagement des installations de câble ainsi que de remplacement des prises et des amplificateurs, lesquels ne sont pas terminés.

Conformément aux engagements pris en 1980, la CCL a fourni un soutien financier à l'industrie de la production d'émissions canadiennes. La CCL a établi un fonds de production de 2,5 millions de dollars destiné à faciliter la production d'émissions canadiennes de télévision de haute qualité.

Après l'engagement pris par la CCL d'affecter 1% des recettes brutes du câble de la Premier au fonds «Something for Something», la CCL a versé jusqu'ici plus de 3,5 millions de dollars pour la production canadienne, une partie de cette somme étant consacrée à des productions conjointes avec des radiodiffuseurs et le service d'émissions pour enfants «Galaxie». Le Conseil se préoccupe cependant de la mesure dans laquelle les producteurs de la Colombie-Britannique ont véritablement bénéficié de ces projets et entend étudier davantage avec la titulaire l'utilité de ce fonds.

Le Conseil a également étudié les engagements pris en 1980 par la CCL en matière de recherche et de développement (R et D). En 1980, la CCL s'était engagée à consacrer à la R et D 2½% des recettes réglementées des filiales titulaires de licences de la CCL et de la Premier Communications Limited, indiquant que cela représenterait environ 13,5 millions de dollars au cours des cinq années suivantes. Lors de l'audience de février 1984, la CCL a déclaré que, de 1980 à 1983 seulement, elle avait consacré 11,6 millions de dollars à des projets de R et D, dont plus de 7 millions de dollars pour un nouveau «supersystème» informatisé permettant d'améliorer les opérations de facturation et de commercialisation ainsi que d'accomplir d'autres tâches d'exécution. On a aussi eu recours au programme de R et D pour élaborer un nouveau terminal destiné aux abonnés à la télévision payante qui, d'après la CCL [Traduction] «est maintenant devenu si répandu au Canada, à la fois dans nos entreprises et dans celles d'autres exploitants canadiens».

Le Conseil reconnaît que ces projets de R et D ont amélioré l'efficacité des activités globales des titulaires et fourni d'autres avantages. Toutefois, le Conseil est d'avis qu'un examen approfondi des dépenses de la R et D, telles qu'elles sont exécutées actuellement par les titulaires canadiens de licences de télévision par câble, est à la fois nécessaire et opportun. Le Conseil publiera sous peu un avis public en vue d'obtenir des observations à cet égard. Il souhaite recevoir des opinions relatives aux divers aspects concernés, notamment l'affectation de fonds à la R et D, la provenance de ces fonds, les projets visés par ces fonds, les avantages qui en découlent et l'opportunité d'inclure les frais de R et D dans la base tarifaire.

En ce qui concerne la répartition des coûts, (avis public CRTC 1984-143), le Conseil a affirmé qu'il étudie présentement les difficultés relatives à l'application de façon universelle d'une procédure de répartition des coûts et qu'il publiera un avis distinct à cet égard. Il a de plus déclaré:

Étant donné l'introduction de nouveaux services de télévision payante et de services d'émissions spécialisées et autres aux volets discrétionnaires, le Conseil entend s'assurer qu'il

accounting of the financial results of the rate-regulated basic tier services.

A further commitment made by CCL in 1980 was the establishment of a Public Benefits Fund of \$1 million, a major portion of which was to be allocated to the implementation of bureaux at the British Columbia legislature in Victoria and the House of Commons in Ottawa. These facilities were to "enable both federal and provincial elected representatives to provide regular and effective reports to be distributed to their constituents by local cable system" (Decision CRTC 80-495). The Commission notes with concern that, after the Victoria bureau was successfully established in March 1981, and the Ottawa bureau in September 1981, the operation of both of these facilities was terminated in August 1982, following the implementation of the federal government's budgetary restraint policies. At the 14 February 1984 hearing, CCL stated that the bureaux would not be reinstated until the federal government's restraint policies had been lifted.

The Commission acknowledges the financial constraints that the licensee has been required to operate under, but expects it to restore this important public service as soon as financially feasible. Given the potential benefits for all British Columbia cable subscribers, the Commission encourages Premier to negotiate with other cable licensees in the province with a view to forming a consortium to fund and maintain these services on a cooperative basis, so that Premier subscribers do not bear the full financial burden. In this regard, the Commission expects the licensee to submit a report on the feasibility of such a consortium within nine months of the date of this decision.

In Decision CRTC 80-495, the Commission noted that CCL had "committed to improve the scope and flexibility of the community channel for Premier systems in the West." In particular, CCL stated that the communities of Vancouver, Richmond and Burnaby would be given autonomous stature through a restructuring of their service areas, and the building of new studios in each community. The Commission acknowledges that CCL, through Premier, has met these commitments with excellent new studios but, as the following decision concerning the Vancouver system indicates, it is not satisfied with the extent and the manner in which so many areas of community programming service were curtailed in 1982.

Furthermore, in view of accelerating developments in the broadcasting environment, particularly the introduction and tiering of a variety of Canadian and non-Canadian discretionary network services, the Commission will wish to assess with Premier, at the next licence renewal hearing, how each of these cable undertakings has contributed to the successful marketing of Canadian discretionary services, and, as stated in Public Notice CRTC 1984-81 taken "all necessary measures to ensure that pay television services are marketed vigorously and effectively and that all Canadian discretionary services are given the maximum opportunity to succeed." The Commission expects the Rogers/Premier group to continue to provide important leadership in this regard, and will follow all developments with interest.

In the reasons for decision which follow, the Commission reviews the performance of each of the systems for which Premier submitted applications for licence renewal and rate increase. However, the decisions on Premier's applications (832251300, 832992200 and 832299200) for rate increases with respect to its Fraser and Victoria cable systems will be

va continuer à recevoir une juste comptabilité des résultats financiers des services du volet de base dont le tarif est réglementé.

Un autre engagement pris en 1980 par la CCL consistait en l'établissement d'un fonds public de 1 million de dollars, dont la majeure partie devait être affectée à l'établissement de locaux à l'Assemblée législative de la Colombie-Britannique à Victoria et à la Chambre des communes à Ottawa. Ces installations devaient permettre «aux élus du peuple, tant au niveau fédéral que provincial, de faire des rapports régulièrement et d'une manière efficace aux fins de distribution à leurs commettants au moyen des entreprises de télévision par câble locales» (décision CRTC 80-495). Le Conseil note avec préoccupation que, après leur établissement à Victoria en mars 1981 et à Ottawa en septembre 1981, les deux bureaux ont cessé de fonctionner en août 1982, à la suite de l'entrée en vigueur des politiques fédérales de restrictions budgétaires. Lors de l'audience du 14 février 1984, la CCL a déclaré que les bureaux ne seraient pas rétablis avant l'abolition des politiques de restriction du gouvernement fédéral.

Le Conseil reconnaît les contraintes financières avec lesquelles la titulaire a dû composer, mais il s'attend à ce qu'elle rétablisse cet important service public aussitôt qu'il lui sera financièrement possible de le faire. Vu les avantages que pourraient en tirer tous les abonnés de la Colombie-Britannique, le Conseil incite la Premier à entamer des négociations avec les autres télédistributeurs de la province en vue de former un consortium pour financer et poursuivre ces services en collaboration et faire ainsi en sorte que les abonnés de la Premier n'en supportent pas tout le poids financier. A cet égard, le Conseil s'attend à ce que la titulaire présente un rapport concernant la possibilité de former un tel consortium dans les neuf mois de la date de la présente décision.

Dans la décision CRTC 80-495, le Conseil a remarqué que la CCL s'était «engagée à augmenter la portée et la flexibilité du canal communautaire des entreprises de la Premier dans l'Ouest.» En particulier, la CCL avait déclaré que les collectivités de Vancouver, Richmond et Burnaby accéderaient à l'autonomie grâce à une restructuration de leurs aires de desserte et à la construction de nouveaux studios dans chaque collectivité. Le Conseil convient que la CCL, par l'entremise de la Premier, a respecté ces engagements mais, comme l'indique la décision qui suit au sujet de l'entreprise de Vancouver, il n'est pas satisfait de la mesure dans laquelle un aussi grand nombre de secteurs du service d'émissions communautaires ont été réduits en 1982.

En outre, en raison de l'évolution rapide du milieu de la radiodiffusion, en particulier l'introduction et l'étagement de divers services de réseau discrétionnaires canadiens et non canadiens, le Conseil entend évaluer avec la Premier, lors de la prochaine audience de renouvellement de la licence, de quelle façon chacune de ces entreprises de télédistribution a contribué à la commercialisation réussie des services discrétionnaires canadiens et, tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-81, a pris «toutes les mesures nécessaires pour s'assurer que les services de télévision payante soient commercialisés de façon soutenue et efficace et qu'elles donnent toutes les chances possibles aux services discrétionnaires canadiens de réussir». Le Conseil s'attend à ce que le groupe de la Rogers/Premier fasse preuve d'un leadership important à cet égard, et il suivra le tout de près.

Dans les motifs à l'appui des décisions qui suivent, le Conseil revoit le rendement de chacune des entreprises à propos desquelles la Premier a présenté des demandes de renouvellement de licence et de majoration tarifaire. Toutefois, les décisions portant sur les demandes de la Premier (832251300, 832992200 et 832299200) pour les majorations tarifaires rela-

dealt with in a separate decision when the Commission has completed its deliberations on these applications.

The Commission wishes to thank the large number of interveners who submitted comments, including the general interventions concerning all three Premier systems presented by Mr. R. J. Gathercole, on behalf of the following public service groups: the Federated Anti-Poverty Groups of British Columbia, the British Columbia Old Age Pensioners' Organization and the Consumers Association of Canada.

Premier Cablesystems Limited carrying on business under the name of Rogers Cable TV—Vancouver (Rogers Cable TV—Vancouver)

VANCOUVER—831915400—833145600—833042500

Renewal

The Commission *renews* Rogers Cable TV—Vancouver's licence for the broadcasting receiving undertaking serving Vancouver from 1 October 1984 to 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in appendix 1 to this decision and in the licence to be issued. When it considers the renewal of this licence, the Commission will wish to assess the overall performance of this cable television undertaking, one of the largest in Canada (approximately 250,000 subscribers), in the context of new developments in Canadian broadcasting such as the introduction of pay television and other discretionary programming and non-programming services, the advent of tiering, and in light of the concerns raised in this decision with regard to reductions in Rogers Cable TV—Vancouver's community programming service.

The Commission acknowledges the substantial technical improvements implemented by the licensee since 1980, including an expansion of the system to 30 channels, and the commitment that, by September 1985, it will further upgrade the plant to a minimum 35-channel capacity at an estimated cost of \$9.5 million, with 30% of the plant having a 60-channel capability, including provision for two-way service. The licensee has also undertaken an extensive drop replacement program, and confirmed that the majority of the drops will be replaced within two years. It is also currently engaged in a lengthy apartment rewiring program throughout its service area.

To complement the expanded channel capacity of the system, the licensee has added a variety of services. Vancouver subscribers can now receive a wide range of programming and non-programming services, including pay television and other discretionary specialty services. In order to ensure that subscribers receive customer service of a consistent high quality, Rogers Cable TV—Vancouver has instituted a 24-hour-per-day, seven-day-per-week telephone service with an appropriate increase in staff so that subscriber problems and inquiries can be dealt with promptly and effectively. The licensee indicated that the new computer-based "super system" for customer accounting has also increased efficiencies in this department.

Notwithstanding the improvements undertaken by the licensee in the areas noted above, the Commission is concerned with certain aspects of Rogers Cable TV—Vancouver's performance during the past licence term.

atives à ses entreprises de Fraser et de Victoria seront traitées dans une autre décision lorsque le Conseil aura terminé ses délibérations à cet égard.

Le Conseil tient à remercier les nombreux intervenants qui lui ont présenté des observations, notamment les interventions générales concernant les trois entreprises de la Premier présentées par M. R. J. Gathercole pour le compte des groupes de services publics suivants: les «Federated Anti-Poverty Groups of British Columbia», la «British Columbia Old Age Pensioners' Organization» et l'Association des consommateurs du Canada.

Premier Cablesystems Limited, faisant affaires sous la raison sociale de Rogers Cable TV—Vancouver (Rogers Cable TV—Vancouver)

VANCOUVER—831915400—833145600—833042500

Renouvellement

Le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion de la Rogers Cable TV—Vancouver qui dessert Vancouver, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans l'annexe 1 de la présente décision et dans la licence qui sera émise. Lors de l'étude du renouvellement de la présente licence, le Conseil tiendra à évaluer le rendement global de cette entreprise de télévision par câble, l'une des plus importantes au Canada (environ 250 000 abonnés), compte tenu de l'évolution de la radiodiffusion au Canada, par exemple l'avènement de la télévision payante et d'autres services de programmation et hors-programmation discrétionnaires, l'introduction de l'étagement, ainsi qu'en regard des préoccupations mentionnées dans la présente décision concernant les réductions du service de programmation communautaire de la Rogers Cable TV—Vancouver.

Le Conseil reconnaît les améliorations techniques appréciables réalisées par la titulaire depuis 1980, notamment l'expansion du système, dont la capacité est passée à 30 canaux, et l'engagement de la titulaire d'accroître encore les installations pour en porter la capacité à au moins 35 canaux d'ici septembre 1985, moyennant des dépenses estimées à 9,5 millions de dollars, avec une capacité de 60 canaux comprenant la fourniture d'un service bidirectionnel dans 30 % des installations. La titulaire s'est également engagée à réaliser un important programme de remplacement des prises et confirmé que la majorité de ces dernières seraient remplacées au cours des deux prochaines années. De plus, elle a entrepris un long programme de recâblage des appartements dans toute l'aire qu'elle dessert.

Pour terminer l'accroissement du nombre de canaux du système, la titulaire a ajouté une série de services discrétionnaires. Les abonnés de Vancouver peuvent maintenant recevoir une très vaste gamme de services de programmation et hors programmation, notamment la télévision payante et d'autres services spécialisés discrétionnaires. Pour s'assurer que les abonnés reçoivent en permanence un service à la clientèle de grande qualité, la Rogers Cable TV—Vancouver a mis en place un service téléphonique fonctionnant 24 heures par jour et sept jours par semaine, moyennant une augmentation du personnel, de façon à ce que les problèmes et demandes de renseignements des abonnés puissent être traités avec rapidité et efficacité. La titulaire a indiqué que le nouveau «super système» informatisé de facturation des clients avait aussi permis des améliorations de rendement dans ce service.

Malgré les améliorations apportées par la titulaire dans les domaines susmentionnés, certains aspects des activités de la Rogers Cable TV—Vancouver pendant la durée d'application de la dernière licence préoccupent le Conseil.

The Commission recognizes the high quality studio facilities that the licensee has established in downtown Vancouver and Richmond, and the improved facility at Burnaby. However, the Commission considers that, when federal budgetary restraint policies came into effect in 1982, the licensee's reaction with regard to its community programming service was unduly severe and that this important area bore a disproportionate cut in staff and financial resources. It notes that the licensee reduced its programming staff by approximately 54%, from 39 to 18 persons; that the hours of original community programming per week were reduced by 80%, from approximately 100 hours per week to 20 hours per week; that the community programming service was curtailed from seven to four evenings per week; that the capital expenditures budget for both studio and mobile equipment was reduced by 70%; and that the community programming operating expense budget was reduced by 28%.

The Commission notes Rogers Cable TV—Vancouver's statements at the hearing, however, that approximately 26 original hours of community programming was now being produced each week at its Vancouver studio, with five additional hours produced at each of the Burnaby and Richmond studios. The Commission also notes the licensee's statement that another technician will be hired shortly to assist in the maintenance of studio and mobile facilities.

During the next licence term, the Commission expects the licensee to restore the budgetary commitment to community programming at least to its former level and expects that a full and comprehensive community programming service that is commensurate with a cable system of this size, will be restored. It will monitor closely the steps taken by the licensee in this regard.

An important aspect of an effective community programming service is accessibility. In order to ensure that a community of Vancouver's size was able to use its production facilities conveniently, in 1976 the licensee established five "neighbourhood television" (NTV) facilities in Burnaby, Richmond, West End Vancouver, Kitsilano and Vancouver East/Strathcona. The NTV's were provided with basic production and editing equipment and staffed with two program co-ordinators. In the case of Burnaby and Richmond they were replaced by full-fledged studios.

At the hearing, the Commission heard interventions presented by Messrs. Anthony Collins and Barry Spillman, both volunteer producers, claiming that production equipment in the licensee's NTV facilities had generally deteriorated because of lack of maintenance, following the reduction in staff in 1982.

Premier stated at the hearing that, with regard to the NTV facilities, "it would certainly be our commitment to maintain the same level of staff and to maintain the same level of programming hours." In light of the concerns raised by the interveners regarding the need for upgrading and maintenance of the NTV facilities, the Commission expects the licensee to ensure that all NTV facilities remain fully operational, with the necessary staff, equipment and maintenance to provide an effective, responsive, quality service, and that no steps will be taken to reduce or eliminate any of these NTV facilities without prior CRTC approval.

The Commission acknowledges the very effective intervention submitted by the Western Institute for the Deaf (WID), expressing its concern that all programs and services that had

Le Conseil reconnaît que la titulaire a établi un studio de grande qualité au centre ville de Vancouver et à Richmond et a amélioré l'installation de Burnaby. Le Conseil estime toutefois qu'à la suite de l'entrée en vigueur des politiques fédérales de restrictions budgétaires en 1982, la réaction de la titulaire à l'égard de son service d'émissions communautaires a été trop marquée et que cet important service a souffert d'une coupure disproportionnée sur le plan du personnel et des ressources financières. Le Conseil note que la titulaire a réduit son personnel d'émissions communautaires d'environ 54 %, en le ramenant de 39 à 18 personnes; que les heures d'émissions communautaires originales ont été réduites de 80 %, passant d'environ 100 à 20 heures par semaine; que le service d'émissions communautaires a été ramené de sept à quatre soirées par semaine; que le budget d'investissement prévu tant pour les studios que pour l'équipement mobile a été réduit de 70 %; et que le budget d'exploitation des émissions communautaires a été comprimé de 28 %.

Le Conseil prend toutefois note des déclarations de la Rogers Cable TV—Vancouver lors de l'audience, selon lesquelles environ 26 heures d'émissions communautaires originales sont maintenant produites chaque semaine à son studio de Vancouver, cinq heures supplémentaires étant produites à chacun des studios de Burnaby et de Richmond. Le Conseil relève aussi la déclaration de la titulaire selon laquelle un autre technicien sera engagé sous peu afin de participer à l'entretien des installations mobiles et des studios.

Pendant la durée d'application de la prochaine licence, le Conseil s'attend à ce que la titulaire maintienne l'engagement budgétaire à l'égard de la programmation communautaire à un niveau au moins égal à son ancien niveau et il s'attend à ce qu'elle rétablisse un service complet d'émissions communautaires dans la région de Vancouver qui soit proportionné à la taille de cette entreprise de télédistribution. Il suivra de près les mesures prises par la titulaire à cet égard.

L'accessibilité constitue un aspect important d'un bon service de programmation communautaire. Pour s'assurer qu'une collectivité de la taille de Vancouver soit en mesure d'utiliser de façon commode ses installations de production, la titulaire a établi en 1976 cinq «installations de télévision de quartier» (ITQ) à Burnaby, Richmond, West End Vancouver, Kitsilano et Vancouver East-Strathcona. Les ITQ ont été dotées d'un équipement de production et de montage de base ainsi que d'un personnel composé de deux coordonnateurs d'émissions. A Burnaby et Richmond, les ITQ ont été remplacées par des studios entièrement équipés.

Lors de l'audience, le Conseil a entendu les observations de MM. Anthony Collins et Barry Spillman, tous deux producteurs bénévoles, d'après qui l'équipement de production disponible dans les ITQ de la titulaire s'est généralement détérioré en raison d'un manque d'entretien, après la réduction de l'effectif en 1982.

La Premier a déclaré à l'audience que, à l'égard des ITQ, [Traduction] «nous nous engageons assurément à maintenir le même niveau de personnel et d'heures de programmation.» Étant donné les préoccupations exprimées par les intervenants au sujet du besoin d'amélioration et d'entretien des ITQ, le Conseil s'attend à ce que la titulaire veille à ce que toutes les ITQ restent entièrement opérationnelles, avec le personnel, l'équipement et les mesures d'entretien nécessaires pour fournir un service efficace, adapté et de qualité et qu'aucune mesure ne sera prise en vue de réduire ou d'éliminer l'une de ces installations sans l'approbation du CRTC.

Le Conseil a pris note de l'intervention très efficace présentée par le Western Institute for the Deaf (WID), qui a exprimé sa préoccupation devant le fait que tous les programmes et

been provided for hearing-impaired persons in the Vancouver area had been terminated by the licensee in 1982, following the implementation of federal budgetary restraint policies, without due warning or consultation with participants or subscribers.

The cancelled services included "A Show of Hands", a program produced for hearing-impaired persons for more than 10 years on the community programming channel, and an interpretation of the CBC news produced by the WID on the same channel five times per week.

In response to the WID intervention, Mr. G. Fierheller indicated Premier's willingness to reinstate programming for the hearing-impaired, noting:

... we'd be delighted to see "A Show of Hands" or any substitute or new type of programming be developed along these lines. The facilities are available and we are quite willing to make available the people to do the training and assisting in the production of it.

The licensee also promised that it would investigate the means by which any hearing-impaired subscriber could readily obtain a captioning decoder. The Commission expects Premier to adhere to its commitments and to reinstate this important public service for the hearing-impaired in co-operation with them. The Commission further notes that the CBC now provides a captioned service for its national news, and expects the licensee to co-operate with the WID for the provision of captioned or signed local news. A report should be filed with the Commission within four months of this decision outlining progress made in response to all concerns expressed in this decision in regard to community programming.

At the hearing, six producers of the licensee's multicultural programming service for Vancouver's various ethnic communities presented a most informative intervention. The producers emphasized the popularity achieved by the multicultural special programming service in recent years with Vancouver's large ethnic population, despite financial restraints, services provided by the World View pay television service and the inaccessibility of playback facilities.

The Commission notes the licensee's intention to continue to provide a multicultural programming service with an annual financial subsidy of approximately \$107,000.

The licensee also indicated that, whereas programming in seven different languages is currently provided on this service, it would be willing to accommodate other language groups who wish to use the facilities. With respect to the unavailability of playback facilities, the Commission notes the licensee's commitment to rectify this problem in the short term, in cooperation with the producers, and expects that such facilities will be available at the main Vancouver studio.

Rogers Cable TV—Vancouver's multicultural service was dealt with at length in Decision CRTC 82-156. The Commission then determined that an exception to its policy on the use of sponsorship credits and subtitles was warranted, and approved the use of the sponsor's name, address and nature of business or profession, but denied the provision of additional information, such as a telephone number. At the hearing, the producers of the multicultural programming service requested the Commission to allow the inclusion of a telephone number in sponsorship credits. The Commission considers, however,

services qui étaient fournis aux mal-entendants dans la région de Vancouver avaient été arrêtés par la titulaire en 1982, à la suite de l'entrée en vigueur des politiques fédérales de restrictions budgétaires, sans que les participants ou abonnés en aient été dûment avertis.

Parmi les services annulés figuraient «A Show of Hands», une émission produite depuis plus de 10 ans à l'intention des mal-entendants sur le canal d'émissions communautaires, et une interprétation des nouvelles de la Société Radio-Canada produite par le WID et diffusée cinq fois par semaine sur le même canal.

En réponse à l'intervention du WID, M. G. Fierheller a indiqué que la Premier était disposée à rétablir les émissions destinées aux mal-entendants, déclarant notamment:

[Traduction]... nous serions ravis de voir l'élaboration, conformément à ses principes, de «A Show of Hands» ou d'une émission de remplacement, ou de tout type nouveau de programmation. Les installations sont disponibles et nous sommes prêts à avoir recours aux personnes voulues pour dispenser la formation et contribuer à la production des émissions.

La titulaire a également promis d'étudier les moyens qui permettraient à un abonné mal-entendant d'obtenir facilement un dispositif de sous-titrage. Le Conseil s'attend à ce que la Premier tienne ses engagements et rétablisse cet important service public pour les mal-entendants de concert avec eux. Le Conseil remarque de plus que la Société Radio-Canada fournit maintenant un service sous-titré pour ses nouvelles nationales et s'attend à ce que la titulaire coopère avec le WID dans la production de nouvelles locales sous-titrées ou interprétées par signes. Un rapport devrait être remis au Conseil dans les quatre mois de la présente décision, faisant part des progrès réalisés à l'égard de toutes les préoccupations soulevées dans la présente décision au sujet de la programmation communautaire.

Lors de l'audience, six producteurs du service de programmation multiculturelle de la titulaire destiné aux diverses communautés ethniques de Vancouver ont présenté une intervention des plus informatives. Ils ont souligné la faveur qu'a acquise le service de programmation spécial multiculturel au cours des dernières années auprès de la nombreuse population allogène de Vancouver, malgré des contraintes financières, le service de télévision payante de la World View et l'absence d'installations de postsonorisation.

Le Conseil fait remarquer que la titulaire a l'intention de continuer à distribuer un service de programmation multiculturel, grâce à une subvention annuelle d'environ 107 000 \$.

La titulaire a également indiqué que, même si elle présentait actuellement des émissions en sept langues différentes à ce service, elle était disposée à répondre aux demandes d'autres groupes linguistiques désireux d'avoir accès aux installations. En ce qui concerne l'absence d'installations de postsonorisation, le Conseil prend note de l'engagement de la titulaire de remédier à ce problème dans un proche avenir, en coopération avec les producteurs, et s'attend à ce que des installations de ce genre soient disponibles au studio principal de Vancouver.

Le service multiculturel de la Rogers Cable TV—Vancouver a été traité de façon approfondie dans la décision CRTC 82-156. Le Conseil avait alors jugé qu'une exception à sa politique concernant l'utilisation des mentions de commanditaires et des sous-titres était justifiée et avait approuvé la mention du nom, de l'adresse et de la description des activités ou de la profession des commanditaires, tout en refusant que d'autres renseignements, comme un numéro de téléphone, soient fournis. Lors de l'audience, les producteurs de programmation multiculturelle ont demandé au Conseil d'autoriser

that the sponsorship credit parameters approved in Decision CRTC 82-156, and included in the appendix to this decision, are sufficient to allow the licensee to retain enough sponsors, and that increasing commercialization of the channel is inconsistent with its original intent.

Accordingly, the Commission is not prepared to amend the condition of licence concerning sponsorship by including a sponsor's telephone number.

Decision CRTC 82-156 also approved the use of English subtitles in feature motion picture films produced in India or Pakistan and the use of Mandarin or Cantonese subtitles in films produced in Chinese languages when such subtitles formed an integral part of the original production. Further use of subtitles in films was denied. In their intervention, the multicultural producers requested that this authority be expanded to include Italian, Greek and Scandinavian films. However, during the discussion at the hearing, they indicated that an expansion of the authority for subtitle inclusion was necessary only for Scandinavian films. The Commission hereby authorizes the usage of English subtitles in feature motion picture films produced in Scandinavia, when such subtitles are an integral part of the original production, as set out in the condition of licence in the appendix to this decision.

The Commission also acknowledges the intervention presented by Mr. J. van Bruchem of CJVB Vancouver, a multilingual radio station, which included a number of interesting proposals related to the multicultural special programming service.

Interventions were also presented at the hearing on behalf of amateur radio operators in the Vancouver area, alleging that widespread and persistent interference problems have been experienced from the licensee's use of channel E and from signal leakage throughout the system. In its response, the licensee indicated that it has undertaken a series of measures to eliminate signal leakage, including a major plant rebuild which should be completed by December 1985; an ongoing drop replacement program; continuous signal leakage audit and repair; and prompt response to complaints. The Commission also acknowledges the licensee's commitment to continue to work closely with the Department of Communications towards the resolution of these technical problems, and to cooperate with the amateur radio organizations in this regard. Accordingly, the licensee is expected to meet with representatives of the amateur radio groups, and to submit a progress report to the Commission within two months, with a subsequent status report within six months of the date of this decision.

The Commission also acknowledges the intervention presented by Mr. Martin Bragg, General Manager of the Vancouver Play House, outlining a co-operative venture between the Vancouver Play House and the licensee.

Renewal of the licensee's authority for the carriage of signals and services, and the conditions of its licence, are set out in Appendix 1 to this decision.

Rate Increase

The Commission also considered an application at the hearing to amend this licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.79 to \$9.29 effective 1 July 1984, and further to \$10.79 effective 1 July 1985; and an application announced in Public Notice CRTC 1983-267 dated

l'inclusion d'un numéro de téléphone dans la mention d'un commanditaire. Le Conseil estime, toutefois, que les critères relatifs aux mentions de commanditaires, approuvés dans la décision CRTC 82-156, et mentionnés à l'annexe de la présente décision, suffisent pour permettre à la titulaire de conserver assez de commanditaires, et qu'une plus grande commercialisation de ce canal ne cadre pas avec l'intention originale.

En conséquence, le Conseil n'est pas disposé à modifier la condition de licence visant la commandite en incluant le numéro de téléphone du commanditaire.

Dans la décision CRTC 82-156, le Conseil approuvait aussi l'utilisation de sous-titres anglais dans les longs métrages produits en Inde ou au Pakistan et l'utilisation de sous-titres en mandarin ou en cantonais dans les films produits en chinois, lorsque ces sous-titres faisaient partie intégrante de la production originale. Toute autre utilisation des sous-titres dans les films était refusée. Dans leur intervention, les producteurs de programmation multiculturelle ont demandé que cette autorisation soit étendue aux films italiens, grecs et scandinaves. Cependant, au cours des débats qui ont eu lieu durant l'audience, ils ont indiqué qu'une extension de l'autorisation d'inclusion des sous-titres n'était nécessaire que pour les films scandinaves. Le Conseil autorise par la présente l'utilisation de sous-titres anglais dans les longs métrages produits en Scandinavie, lorsque ces sous-titres forment partie intégrante de la production originale, ainsi que l'indique la condition de licence énoncée dans l'annexe jointe à la présente décision.

Le Conseil a également pris note de l'intervention de M. J. van Bruchem de CJVB Vancouver, une station de radio multilingue, qui a présenté un certain nombre de propositions intéressantes à l'égard du service de programmation spécial multiculturel.

Des interventions ont été également présentées à l'audience au nom des exploitants de radio amateurs de la région de Vancouver, selon lesquels l'utilisation du canal E par la titulaire et les fuites de signal dans tout le système causent des problèmes persistants et répandus d'interférence. Dans sa réponse, la titulaire a indiqué qu'elle avait pris un ensemble de mesures afin d'éliminer la fuite de signal, notamment un important programme de réaménagement des installations qui devrait être terminé en décembre 1985; un programme permanent de remplacement des prises; des efforts continus de vérification et de correction des fuites de signal et une réponse rapide aux plaintes. Le Conseil prend également note de l'engagement de la titulaire de continuer à travailler en étroite collaboration avec le ministère des Communications à la solution de ces problèmes techniques et à coopérer avec les organisations de radio amateurs à cet égard. Par conséquent, on s'attend à ce que la titulaire rencontre les représentants des groupes de radios amateurs et présente au Conseil un rapport d'étape dans les deux mois qui suivent, puis dans les six mois de la date de la présente décision.

Le Conseil note également l'intervention de M. Martin Bragg, directeur général de la Vancouver Play House, qui a décrit l'entreprise conjointe à laquelle participent la Vancouver Play House et la titulaire.

Le renouvellement de l'autorisation accordée à la titulaire de distribuer des signaux et des services ainsi que les conditions de sa licence sont énoncées dans l'annexe 1 jointe à la présente décision.

Majoration tarifaire

Le Conseil a aussi étudié à l'audience une demande de modification de cette licence visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,79 \$ à 9,29 \$ au 1^{er} juillet 1984 et ensuite à 10,79 \$ au 1^{er} juillet 1985, et une demande annoncée dans l'avis public CRTC 1983-267 du

5 December 1983 to increase the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00 upon approval, and further to \$40.00 effective 1 February 1985.

With regard to the request to increase the maximum installation fee, the Commission notes that the proposed increase will only cover a portion of the actual costs of installation. Having determined that such an increase is justified on financial grounds, the Commission *approves* the application to amend this licence by increasing the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00.

On 12 January 1982, Premier initially submitted an application for a two-stage increase in its maximum monthly fee of \$1.50 upon approval and a further \$1.50 to become effective 1 September 1983 as well as to increase the maximum installation fee from \$25.00 to \$35.00. The reasons for the proposed increases were essentially based on economic need including low rates of return, cash flow deficits and low gross margins. This application was considered at a Public Hearing in Vancouver on 11 May 1982, as an appearing item.

However, prior to the Commission issuing a decision on the above application, the licensee requested, in response to the Federal Budget pronouncement of 28 June 1982, that its rate application be amended to limit its proposed fee increases to 6% and 5% respectively. Decision CRTC 82-840 authorizing the proposed 6% and 5% increases was issued on 9 September 1982.

In its present application, Premier noted that the reasons for the January 1982 application are still valid and despite having taken a variety of measures to contain costs, operating margins have continued to decline significantly, the return on average net fixed assets has fallen to a level clearly well below the industry norms and serious cash flow deficits will continue to be experienced even with the full increases requested.

Premier further maintained that despite limiting fee increases to only 6% and 5%, numerous costly projects have, by necessity, been implemented and will continue to have to be implemented regardless of the increases approved in this application, in order to effect the necessary increases in the quantity and quality of services that subscribers demand and deserve. As a mature system, revenue increases through subscriber growth have slowed considerably while operating costs have and will continue to rise. In support of its claim of economic need, the licensee provided the Commission with detailed financial analyses using a number of indices to illustrate the system's historical and projected financial performance.

Specifically Premier summarized its arguments in support of its position relating to economic need in the following manner:

In fiscal 1980 this division realized an operating margin of 46%, a number comparable to the norm experienced by other cable companies in Canada. By 1982, the time of our last application, the margin had dropped to 33%. With the full increase which we are requesting today, this margin will only return to a level of 36% by 1985; in other words, 10% less than the level in 1980. Without the increase it will fall to 27%. Statistics contrasting our return on average net fixed assets also demonstrate that if the full amount of the rate increase being requested is approved our profitability will still be well below industry norms. In fiscal 1981 we realized a return of 12%. In 1983 this figure dropped below 8% and by 1985 it is forecasted to return to about 14% if we are granted both stages of the increase we're requesting

5 décembre 1983 visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$ dès l'approbation de la demande et ensuite à 40 \$ à compter du 1^{er} février 1985.

Pour ce qui est de la demande d'augmentation du tarif d'installation maximal, le Conseil note que la hausse proposée ne couvrira qu'une partie du coût d'installation réel. Ayant déterminé qu'une telle majoration est justifiée pour des raisons financières, le Conseil *approuve* la demande de modification de cette licence visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$.

Le 12 janvier 1982, la Premier a d'abord présenté une demande de majoration en deux étapes visant à hausser son tarif mensuel maximal de 1,50 \$ à l'approbation et à nouveau de 1,50 \$ le 1^{er} septembre 1983; cette demande visait aussi à faire passer le tarif d'installation maximal de 25 \$ à 35 \$. Les raisons invoquées à l'appui des majorations proposées étaient essentiellement d'ordre économique: faible taux de rendement, déficits de l'encaisse et faible marge brute. La demande a été étudiée à l'audience publique tenue à Vancouver le 11 mai 1982 à titre d'article comparaisant.

Toutefois, avant que le Conseil ne rende une décision au sujet de la demande, la titulaire a demandé, en réponse à la déclaration portant sur le budget fédéral du 28 juin 1982, que sa demande tarifaire soit modifiée et que les hausses tarifaires proposées y soient limitées à 6% et 5% respectivement. La décision CRTC 82-840 autorisant les hausses proposées de 6% et de 5% a été publiée le 9 septembre 1982.

Dans sa demande actuelle, la Premier a souligné que les raisons invoquées dans la demande de janvier 1982 sont toujours valides et que malgré les diverses mesures prises pour contenir les frais, les marges d'exploitation ont continué de régresser considérablement, le rendement de l'actif immobilisé net moyen a chuté bien en-dessous de la norme de l'industrie et l'encaisse continuera d'accuser de graves déficits même si les hausses demandées sont autorisées intégralement.

La Premier a par ailleurs soutenu que même si elle a limité les majorations tarifaires à seulement 6% et 5%, il lui a fallu concrétiser de nombreux projets coûteux et elle devra continuer de le faire peu importe les majorations approuvées dans la présente demande, pour rehausser la quantité et la qualité des services que les abonnés demandent et méritent. Comme l'entreprise n'en est plus à ses débuts, l'augmentation des recettes provenant des nouveaux abonnements a ralenti considérablement tandis que les frais d'exploitation ont continué et continueront de monter. A l'appui de ses allégations de nécessité économique, la titulaire a fourni au Conseil des analyses financières détaillées fondées sur un certain nombre d'indices et illustrant le rendement financier passé et projeté de l'entreprise:

Voici comment Premier a résumé ses arguments à l'appui de ses allégations de nécessité économique:

[Traduction] Au cours de l'année financière 1980, cette division a réalisé une marge d'exploitation de 46%, taux comparable à la norme enregistrée par les autres télédistributeurs canadiens. En 1982, année de notre dernière demande, la marge avait baissé à 33%. Si la hausse demandée aujourd'hui était accordée, cette marge remonterait à seulement 36% en 1985, soit 10% de moins qu'en 1980, sinon elle chuterait à 27%. Comparées au rendement de notre actif fixe net moyen, les statistiques démontrent aussi que si la hausse de tarif demandée est approuvée intégralement, notre rentabilité demeurera encore bien inférieure aux normes de l'industrie. Au cours de l'année financière 1981, nous avons enregistré un taux de rendement de 12%. En 1983, il est passé à moins de 8% et en 1985 il devrait

today. Without the increase it will fall to 3%. All of these numbers are clearly well below industry norms, which generally fall in the range of 20 to 30%.

Even with the approval of the full amount of the increase the company will continue to incur annual cash flow deficits thus preventing it from being able to fund capital projects with internally generated funds or to repay prior bank loans.

The approval of this application is necessary in order to prevent a continued decline and to start a return to a reasonable level of profitability. The increase will also provide sufficient funds to reinstate various necessary improvement projects. The most significant improvement project which was deferred is a major plant rebuild. This involves an expenditure of \$9,500,000 during the next three years and is necessary so that the company can continue providing a high quality service to its subscribers.

After reviewing the evidence submitted by Premier at the hearing, including the material on record in the licensee's file, the Commission is satisfied that the licensee has clearly demonstrated that a fee increase is fully justified on the basis of economic need. The Commission has considered the system's increasingly low level of profitability since the licensee took over the system in 1980 and considers that the revenues to be generated from the proposed rate increases are required to assist Premier in maintaining the quality of its service by carrying out the necessary rebuilding and upgrading of its facilities and equipment. It also considers that, even with this rate increase, the projected profitability for the system will remain below the average for the cable television industry in Canada and cash flows from operations may not fully cover projected capital expenditures. Moreover, in considering the overall justification for the requested fee increases, the Commission has taken into account all of its established criteria for rate increase applications, as initially set out in the Public Announcement dated 18 September 1974.

In conjunction with the fee increases approved in this decision, the Commission notes and fully expects Premier to carry out its commitments to undertake a number of significant and necessary capital expenditures, as mentioned previously in this decision, for the aging Vancouver system, including:

- (1) an extensive apartment rewiring program throughout Vancouver, estimated to cost as much as \$700,000 per year over the next three years;
- (2) an ongoing drop replacement program of approximately \$300,000 per year;
- (3) a major upgrading of plant to 35 channel capacity, involving the replacement of amplifiers and cable, to be completed by 30 September 1985 at a total cost of \$9,500,000;
- (4) in addition, an upgrading of smaller sections of plant in view of environmental conditions, technical problems or changes in adjacent facilities. Costs range from \$400,000 to \$800,000 per year.

Furthermore, the Commission fully expects that with the fee increase approved, the licensee will restore a full and comprehensive community programming service to Vancouver, ensure all N.T.V. facilities remain fully operational and adhere to its commitments to reinstate programming for the hearing-impaired. The Commission will wish to review with the licen-

remonter à 14 % environ si l'on nous accorde les deux volets de l'augmentation demandée aujourd'hui. Sans la hausse, il chutera à 3 %. Tous ces chiffres sont bien inférieurs aux normes de l'industrie car ceux-ci se situent généralement entre 20 et 30 %.

Même si la hausse est approuvée intégralement, la compagnie continuera d'enregistrer chaque année des déficits de l'encaisse, ce qui l'empêchera de financer ses projets d'immobilisations à même ses propres ressources et de rembourser des emprunts bancaires antérieurs.

Il importe d'approuver cette demande pour empêcher que la détérioration ne se poursuive et pour amorcer un retour à un palier de rentabilité acceptable. La hausse fournira aussi les fonds suffisants pour rétablir divers projets de réfection. Le plus imposant projet de réfection qui a été reporté consiste en l'importante construction d'une partie du réseau. Il s'agit d'un projet de 9 500 000 \$, échelonné sur les trois prochaines années, et qui permettra à la compagnie de continuer d'assurer un service de haute qualité à ses abonnés.

Après étude de la preuve présentée par la Premier à l'audience, ainsi que du dossier de la titulaire, le Conseil est convaincu que la titulaire a clairement démontré que des motifs de nécessité économique justifient pleinement une hausse tarifaire. Le Conseil a tenu compte de la rentabilité sans cesse décroissante de l'entreprise depuis qu'elle a été reprise par la titulaire en 1980 et il estime que les recettes qu'apportera les hausses tarifaires proposées sont nécessaires pour aider la Premier à préserver la qualité de son service en effectuant les travaux nécessaires de reconstruction et d'amélioration de ses installations et de son équipement. Il estime aussi que la rentabilité prévue de l'entreprise demeurera en-dessous de la moyenne des télédistributeurs du Canada en dépit de la présente majoration tarifaire et que les rentrées provenant de ses activités ne couvriront peut-être pas entièrement les dépenses d'immobilisations projetées. De plus, dans son étude de la justification des hausses tarifaires demandées, le Conseil a tenu compte de tous les critères qu'il a établis à l'égard des demandes de hausses tarifaires et qui ont à l'origine paru dans l'avis public du 18 septembre 1974.

Conjointement avec les majorations tarifaires approuvées dans la présente décision, le Conseil note et s'attend pleinement à ce que la Premier remplisse ses engagements visant à entreprendre un certain nombre de projets d'immobilisations nécessaires et importants, tel que relevé plus tôt dans cette décision, pour ce qui est de l'entreprise vieillissante de Vancouver, notamment:

- (1) un vaste programme de recâblage des appartements partout à Vancouver, évalué à 700 000 \$ par année et échelonné sur les trois prochaines années;
- (2) un programme actuellement en cours de remplacement des prises d'environ 300 000 \$ par année;
- (3) une revalorisation majeure portant la capacité du réseau à 35 canaux, par le remplacement des amplificateurs et du câble d'ici le 30 septembre 1985 à un coût total de 9 500 000 \$;
- (4) l'amélioration aussi de petites sections du réseau en raison de conditions environnementales, de problèmes techniques ou de changements aux installations adjacentes. Le coût se situe entre 400 000 \$ et 800 000 \$ par année.

De plus, le Conseil s'attend pleinement à ce que la titulaire, grâce à la majoration tarifaire approuvée, rétablisse un service complet de programmation communautaire à Vancouver, s'assure que toutes les installations de quartier demeurent en exploitation et respecte ses engagements visant à rétablir la programmation pour malentendants. Le Conseil tiendra à

see at a future hearing the extent to which these expectations have been carried out.

Consequently, for all of the above-noted reasons, the majority of the members of the Commission hereby *approve* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Vancouver by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.79 to \$9.29.

In CRTC Public Notice 1984-95 dated 17 April 1984, the Commission announced that the procedure for two-stage fee increase applications by all cable licensees is temporarily suspended and, as a result, the proposal to increase the maximum monthly subscriber fee to \$10.79 effective 1 July 1985 and to increase the maximum installation fee to \$40.00 effective 1 February 1985 is *denied*.

Commissioners Monique Coupal and Jean-Pierre Mongeau dissented from the decision approving the increase in the maximum monthly subscriber fee. In Mrs. Coupal's opinion, "the rate increase is not justified under the circumstances."

Premier Cablesystems Limited carrying on business under the name of Rogers Cable TV—Victoria (Rogers Cable TV—Victoria)

VICTORIA, SAANICH, ESQUIMALT and OAK BAY—831916200—832299200

The Commission *renews* Rogers Cable TV—Victoria's licence for the broadcasting receiving undertaking serving Victoria and the neighbouring communities noted above from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in Appendix 2 to this decision and in the licence to be issued.

The Commission is satisfied that Rogers Cable TV—Victoria is providing subscribers with a very good cable television service, and that it has introduced a number of measures to improve the technical quality of the system. The licensee has installed modern computer and telephone systems into its new office facility, which has enabled it to deal with customer service requests promptly and efficiently; developed the Salt-spring Island antenna site; established an improved contingency power system to increase reliability when power outages occur; increased channel capacity to 270 MHz (30 channels); undertaken an amplifier replacement program to be completed in early 1986, and an extensive rewiring of apartment buildings throughout the Victoria area.

Rogers Cable TV—Victoria indicated that its community programming service is very active, with the participation of approximately 100 volunteers, and confirmed its intention to continue to provide the same quality of service to subscribers. According to the licensee, the 1982 federal budgetary restraint policies had some impact on the development of its community programming service; however, with the presentation of a magazine program on the community channel three times per week which permits access to volunteers, and other similar programs, the licensee stated that community programming service did not deteriorate. The Commission commends the licensee on its community programming activities in the Victoria area, and expects it to maintain the current level of service.

The Commission acknowledges the intervention by Mrs. J. Baird, on behalf of the Greater Victoria Media Research Association. The intervenor proposed a number of interesting ideas concerning locally originated programs, developments in related technology and the stimulation of increased public

revoir avec la titulaire, lors d'une prochaine audience, la mesure dans laquelle ces projets auront été réalisés.

En conséquence, pour toutes les raisons susmentionnées, la majorité des membres du Conseil *approuve* par la présente la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Vancouver en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,79 \$ à 9,29 \$.

Dans l'avis public CRTC 1984-95 du 17 avril 1984, le Conseil a annoncé que la procédure prévue pour des majorations tarifaires en deux étapes par tous les titulaires de licences d'entreprises de télédistribution était provisoirement suspendue et, pour cette raison, la proposition visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximum à 10,79 \$ à compter du 1^{er} juillet 1985 et le tarif d'installation maximum à 40 \$ à compter du 1^{er} février 1985 est *refusée*.

Les membres Monique Coupal et Jean-Pierre Mongeau ne partagent pas la décision d'approuver la majoration du tarif d'abonnement mensuel maximal. De l'avis de M^{me} Coupal, «la majoration tarifaire n'est pas justifiée dans les circonstances».

Premier Cablesystems Limited, faisant affaires sous la raison sociale de Rogers Cable TV—Victoria (Rogers Cable TV—Victoria)

VICTORIA, SAANICH, ESQUIMALT et OAK BAY 831916200 832299200

Le Conseil *renouvelle* la licence d'entreprise de réception de radiodiffusion de la Rogers Cable TV—Victoria desservant Victoria et les localités avoisinantes susmentionnées, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions stipulées dans l'annexe 2 de la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil juge que la Rogers Cable TV—Victoria fournit aux abonnés de la région de Victoria un très bon service de télévision par câble et qu'elle a pris un certain nombre de mesures afin d'améliorer la qualité technique de l'entreprise. La titulaire a installé des systèmes modernes d'ordinateur et de téléphone dans ses nouveaux bureaux, ce qui lui a permis de répondre rapidement et efficacement aux demandes de service de la clientèle; elle a aménagé l'emplacement de l'antenne de Salt-spring Island, établi un système amélioré d'alimentation d'urgence afin de rendre le système plus fiable en cas de panne de courant, porté sa capacité à 270 MHz (30 canaux), entrepris un programme de remplacement des amplificateurs qui devrait être terminé au début de 1986 et amorcé un important programme de recâblage des immeubles d'appartements dans toute la région de Victoria.

La Rogers Cable TV—Victoria a indiqué que son service d'émissions communautaires était très actif, grâce à la participation d'environ 100 bénévoles, et confirmé son intention de continuer à fournir le même service de qualité aux abonnés. D'après la titulaire, les politiques fédérales de restrictions budgétaires de 1982 ont eu un certain effet sur le développement de son service d'émissions communautaires; cependant, avec la présentation, trois fois par semaine, d'une émission magazine sur le canal communautaire qui donne un accès aux bénévoles ainsi que d'autres émissions du même genre, la titulaire a déclaré que le service de programmation communautaire ne s'était pas détérioré. Le Conseil félicite la titulaire pour ses activités de programmation communautaire dans la région de Victoria et il s'attend à ce qu'elle maintienne le niveau actuel de service.

Le Conseil prend note de l'intervention de M^{me} J. Baird, au nom de la Greater Victoria Media Research Association. L'intervenante a proposé un certain nombre d'idées intéressantes au sujet des émissions de provenance locale, de l'évolution des techniques connexes et d'une plus grande sensibilisation du

awareness of such programming. In response, Rogers Cable TV—Victoria indicated a willingness to incorporate some of these proposals in its community programming service.

The Commission fully expects Premier to reinstate the cable television news bureau covering the British Columbia Legislature, as soon as it is financially feasible to do so, in co-operation with other licensees.

Renewal of the licensee's authority for the carriage of signals and services, and the conditions of its licence, are set out in Appendix 2 to this decision.

Rate Increase

A separate decision on the rate increase application will be issued shortly.

Premier Cablesystems Limited carrying on business under the name of Rogers Cable TV—Fraser (Rogers Cable TV—Fraser)

COQUITLAM, MAPLE RIDGE and MISSION 831914700—832251300—832992200

The Commission *renews* the Rogers Cable TV—Fraser licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in appendix 3 to this decision and in the licence to be issued.

At the hearing, Rogers Cable TV—Fraser described some of the measures that were implemented to improve the operation of this system. With respect to the extension of its cable system into the more sparsely populated areas of this lower British Columbia mainland region, the licensee has continued to expand its service, but this has been costly. The installation of a very high capacity microwave (VHCM) system to serve subscribers at a cost of \$114,000 has been required. The licensee has also completed improvements to its head-end to increase the reliability and quality of signals. Since 1978, the licensee has spent more than \$1.7 million in rebuilding the main part of the Fraser system such that 90% of the system now has a capacity of 35 channels. A comprehensive signal leakage detection program to further ensure the technical quality of the system was also undertaken. The Commission notes that the rebuild of the system should be fully completed by 1985.

Complaints and queries from subscribers are now dealt with more promptly because of a new telephone system that Rogers Cable TV—Fraser installed. The licensee is also in the process of implementing a new computer system to further improve the efficiency of its customer service.

The Commission notes with concern, however, that, with the 1982 federal budgetary restraint policies, the licensee made some cutbacks in its community programming service, including a reduction in full-time staff from 10 to 6; a reduction in the number of evenings that community programming was presented from 5 to 4; and the closing of the neighbourhood television office (NTV) in Coquitlam. The licensee stated at the hearing that the present levels of staff, service and budget will not be reduced further, and confirmed:

We would continue, I say this with no reservation, with the staff that we have on our payroll at this time, and continue with the productivity and services that we're providing with

public à cette programmation. En réponse, la Rogers Cable TV—Victoria s'est déclarée disposée à intégrer certaines de ces propositions dans son service de programmation communautaire.

Le Conseil s'attend à ce que la Premier rétablisse le local de télévision par câble qui était installé à l'Assemblée législative de la Colombie-Britannique dès qu'il sera financièrement possible de le faire, de concert avec les autres titulaires.

Le renouvellement de l'autorisation de la titulaire de distribuer des signaux et des services ainsi que les conditions de sa licence sont énoncés dans l'annexe 2 jointe à la présente décision.

Majoration tarifaire

Une décision distincte relative à la demande de majoration tarifaire sera publiée sous peu.

Premier Cablesystems Limited, faisant affaires sous la raison sociale de Rogers Cable TV—Fraser (Rogers Cable TV—Fraser)

COQUITLAM, MAPLE RIDGE et MISSION 831914700 832251300 832992200

Le Conseil *renouvelle* la licence d'entreprise de réception de radiodiffusion de la Rogers Cable TV—Fraser desservant les localités susmentionnées, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions stipulées dans l'annexe 3 de la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Lors de l'audience, la Rogers Cable TV—Fraser a décrit certaines des mesures mises en œuvre pour améliorer le fonctionnement de cette entreprise. En ce qui concerne l'extension de son entreprise de télédistribution aux régions moins densément peuplées de cette région des basses terres de la Colombie-Britannique, la titulaire a continué d'étendre son service, mais cela a été coûteux. Il a fallu installer, pour desservir les abonnés, un système à micro-ondes de très haute capacité coûtant 114 000 \$. La titulaire a également achevé les travaux d'amélioration de sa tête de ligne afin d'accroître la fiabilité et la qualité des signaux. Depuis 1978, la titulaire a consacré plus de 1,7 million de dollars au réaménagement de la partie principale de l'entreprise de Fraser, dont une proportion de 90 % a maintenant une capacité de 35 canaux. Un programme complet de détection des fuites de signal a également été entrepris afin d'améliorer davantage la qualité technique de l'entreprise. Le Conseil fait remarquer que la reconstruction de l'entreprise devrait être entièrement terminée d'ici 1985.

Les plaintes et demandes de renseignements des abonnés sont maintenant réglées plus rapidement grâce à un nouveau système téléphonique installé par la Rogers Cable TV—Fraser. La titulaire est également en train de mettre en place un nouveau système informatisé afin de rendre son service à la clientèle encore plus efficace.

Le Conseil relève toutefois avec préoccupation que, à la suite de l'entrée en vigueur des politiques fédérales de restrictions budgétaires en 1982, la titulaire a apporté certaines réductions à son service de programmation communautaire, notamment en ramenant son personnel à plein temps de 10 à 6 personnes, en ramenant de 5 à 4 le nombre de soirées où des émissions communautaires sont présentées et en fermant son installation de télévision de quartier (ITQ) de Coquitlam. La titulaire a déclaré à l'audience que les niveaux actuels de personnel, de service et de budget ne subiront pas d'autres réductions, et elle a affirmé [*Traduction*]:

Nous continuerons, je le déclare sans aucune réserve, avec notre personnel actuel, ainsi qu'avec la productivité et les services que nous fournissons au moyen du budget que nous

the budget as we have stated. We see no reason to cut back beyond the fine line we've established already.

The licensee also promised that the full five-night per week community programming service would be reinstated and the Commission expects this commitment to be met. With regard to the termination of the Coquitlam NTV facility, the Commission notes Rogers Cable TV—Fraser's assurances that this measure has not affected the licensee's ability to accommodate persons who are interested in participating in community programming activities, and it will monitor the effectiveness of the community channel in meeting the needs of the licensee's subscribers.

Renewal of the licensee's authority for the carriage of signals and services, and the conditions of its licence are set out in Appendix 3 to this decision.

Rate Increase

A separate decision on the rate increase applications will be issued shortly.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

APPENDIX 1

Rogers Cable TV—Vancouver

Licensing Authority

The boundaries of the authorized areas will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV (CTV) Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS), KCTS-TV (PBS) Seattle, KSTW, KCPQ-TV Tacoma, KVOS-TV Bellingham, Washington, CJIV, CFML Burnaby, and CFMS-FM Victoria.

The Commission authorizes the licensee to continue the multiple distribution of the signal of KIRO-TV Seattle on the augmented channel service for the duration of this licence. In accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the Commission designates channel 27 for such distribution.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KPLZ-FM, KEZX, KIXI-FM, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW, KYYX-FM, KISW-FM, KRAB, KING-FM, KSEA Seattle, and KZAM Bellevue, Washington. This approval is conditional upon the licensee adhering to the priorities in CRTC Public Notice 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services." In that Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KISM Bellingham (solicits advertising) and KCMS Edmonds (religious), Washington.

Furthermore, it is a condition of licence that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM

avons exposé. Nous ne voyons aucune raison d'apporter de nouvelles réductions au-delà du niveau que nous nous sommes déjà fixé.

La titulaire a également promis que le service complet d'émissions communautaires présenté cinq soirs par semaine serait rétabli et le Conseil s'attend à ce que cet engagement soit respecté. En ce qui concerne la fermeture de l'ITQ de Coquitlam, le Conseil prend note des assurances de la Rogers Cable TV—Fraser selon lesquelles cette mesure n'avait pas nui à sa capacité de répondre aux besoins des personnes désireuses de participer à des activités de programmation communautaire et il surveillera l'efficacité avec laquelle le canal communautaire satisfera les besoins des abonnés de la titulaire.

Le renouvellement de l'autorisation de la titulaire aux fins de la distribution des signaux et des services ainsi que les conditions de sa licence sont énoncés dans l'annexe 3 jointe à la présente.

Majoration tarifaire

Une décision distincte relative aux demandes de majorations tarifaires sera bientôt publiée.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

ANNEXE 1

Rogers Cable TV—Vancouver

Autorisations en vertu de la licence

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer de distribuer les signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV (CTV) Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS), KCTS-TV (PBS) Seattle, KSTW, KCPQ-TV Tacoma, KVOS-TV Bellingham (Washington), CJIV, CFML Burnaby et CFMS-FM Victoria.

Le Conseil autorise la titulaire à poursuivre la distribution multiple des signaux de KIRO-TV Seattle sur le service de canaux supplémentaires pendant la durée de la présente licence. Conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le Conseil affecte le canal 27 à la distribution de ces signaux.

Le Conseil *approuve* également la continuation de la distribution des signaux de KPLZ-FM, KEZX, KIXI-FM, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW, KYYX-FM, KISW-FM, KRAB, KING-FM, KSEA Seattle et KZAM Bellevue (Washington), à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores». Dans cet avis, le Conseil a réitéré sa politique interdisant la distribution de tout service radio non canadien sollicitant de la publicité au Canada, et a aussi affirmé que les autorisations de distribution du signal de stations religieuses américaines en vigueur ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* que l'on continue de distribuer les signaux de KISM Bellingham (qui sollicite de la publicité) et de KCMS Edmonds (station religieuse) (Washington).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse de distribuer tout signal de radio MF reçu d'une station de radiodiffusion non autorisée par le CRTC, dès réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que la station

radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is also authorized to continue to distribute the following special programming services: the CBC Parliamentary Television Network, Broadcast News, Transportation Information (Airline and Ferry Schedules and Road Conditions), Consumer Information, the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, Weather Information, Government Services (Federal, Provincial, Municipal), Stock Market and Financial Information, Multicultural Programming, Children's Programming, Television Program Schedule and Canadian Programs Replay Service. This authority is conditional upon no advertising material, except that contained in the programs which are rebroadcast, being distributed on any channel used for the carriage of these special programming services. Approval of the distribution of the Consumer Information service is also conditional upon it being provided to the community free of charge.

Further, the authority to distribute the Canadian Programs Replay Service will only take effect upon satisfactory agreements having been concluded between the cable television licensee, the individual television stations and the rights holders.

The licensee is authorized to distribute the "CBC Evening News for the Deaf" service on the community channel, as a condition of licence. This authority is conditional upon the service not containing any advertising material.

Approval of Multicultural Programming is conditional upon the service containing no advertising material other than sponsorship credits, whether through audio or video or both, consisting of the sponsor's name, address and nature of business or profession. This service may also contain English subtitles in feature motion picture films produced in Scandinavia, India or Pakistan, and Mandarin or Cantonese subtitles in films produced in Chinese languages when such subtitles form an integral part of the original production.

Further, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the following pay television network services: Allarcom Pay Television Limited, Premier Choix: TVEC and World View Television Limited.

The Commission also authorizes the distribution of the audio stereo signals of Allarcom Pay Television Limited and Premier Choix: TVEC on its cable audio service conditional upon the licensee adhering to the priorities outlined in CRTC Public Notice 1984-124.

The licensee is authorized to distribute non-programming services consisting of surveillance, monitoring and opinion polling, controlling and switching, video games, téléshopping, shared computer and information services, traffic control and downloading to personal computer, on an experimental basis, for a period terminating 31 December 1985, conditional upon the licensee adhering to the conditions specified in Decision CRTC 81-920.

As a condition of licence, the licensee is authorized to distribute the signals of CJIV and CFML Burnaby. This authority is valid as long as the signals contain no commercial content.

de radio MF en question est une station religieuse et/ou qu'elle sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est aussi autorisée à continuer de distribuer les services de programmation spéciaux suivants: le réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada, le service de la «Broadcast News», des renseignements sur les transports (horaires des compagnies aériennes et des traversiers et état des routes), des renseignements aux consommateurs, des émissions éducatives du Knowledge Network of the West Communications Authority, des renseignements météorologiques, des services gouvernementaux (fédéral, provincial et municipal), des informations boursières et financières, des émissions multiculturelles, des émissions pour enfants, l'horaire des émissions de télévision et le service de rediffusion d'émissions canadiennes. Cette autorisation est assujettie à la condition qu'aucune annonce publicitaire, sauf celles que contiennent les émissions rediffusées, ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux. Également, la distribution du service de renseignements aux consommateurs est approuvée à la condition que ce service soit offert gratuitement à la collectivité.

De plus, l'autorisation de distribuer le service de rediffusion d'émissions canadiennes n'entrera en vigueur qu'après la conclusion d'ententes satisfaisantes entre la titulaire de licence de télévision par câble, les stations de télévision particulières et les détenteurs des droits.

La titulaire est autorisée à distribuer sur le canal communautaire, sans aucune publicité, le service «CBC Evening News for the Deaf» à titre de condition de licence. Cette autorisation est assujettie à la condition que le service ne contienne aucune publicité.

L'approbation de la programmation culturelle est assujettie à la condition que le service ne contienne aucune annonce publicitaire autre que des mentions du commanditaire, soit sonores soit visuelles ou des deux, consistant dans le nom, l'adresse et la nature de l'entreprise ou la profession du commanditaire. Ce service peut aussi contenir des sous-titres anglais dans les longs métrages produits en Scandinavie, en Inde ou au Pakistan et des sous-titres en mandarin ou en cantonnais dans les films produits en chinois lorsque ces sous-titres font partie intégrante de la production originale.

En outre, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et à l'avis d'autorisation émis par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à distribuer les services de réseaux de télévision payante suivants: l'Allarcom Pay Television Limited, Premier Choix: TVEC et la World View Television Limited.

Le Conseil autorise aussi la distribution des signaux sonores stéréo de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited et de Premier Choix: TVEC sur son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

La titulaire est autorisée à distribuer des services hors programmation consistant en des services de surveillance, de contrôle et de sondage d'opinion, de contrôle et de commutation, de jeux vidéo, de téléachats, de services partagés d'ordinateur et d'information, de contrôle de la circulation et de téléchargement d'un ordinateur personnel, à titre expérimental, pendant une période devant se terminer le 31 décembre 1985, à la condition que la titulaire se conforme aux conditions énoncées dans la décision CRTC 81-920.

La titulaire est autorisée à distribuer les signaux de CJIV et de CFML Burnaby comme condition de licence. Cette autorisation est valable en autant que les signaux ne contiennent aucun élément commercial.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is also a condition of licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in the place of such messages upon receipt of notice in writing from the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission.

APPENDIX 2

Rogers Cable TV—Victoria

Licensing Authority

The boundaries of the authorized areas will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHAN-TV Vancouver, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS), KCTS-TV (PBS) Seattle, KCPQ-TV, KSTW Tacoma and KVOS-TV Bellingham, Washington.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KRAB, KUBE-FM, KEUT-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KING-FM, KEZX, KISW, KSEA, KPLZ-FM, KZOK Seattle, KZAM Bellevue, KNBQ-FM, KTAC-FM, KLAY Tacoma and KBRO-FM Bremerton, Washington. This approval is conditional upon the licensee adhering to the priorities in CRTC Public Notice 1984-124, dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services." In that Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KISM Bellingham (solicits advertising) and KCMS Edmonds (religious), Washington.

Furthermore, it is a condition of the licence that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is also authorized to continue to distribute the following special programming services: the CBC Parliamentary Television Network, Broadcast News, Weather (local), Stock Market Information, the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, Message Board, Multicultural Programming, Children's Programming, Television Program Schedule, Transportation Information (Airline and Ferry Schedules and Road Conditions), Consumer Information, National Weather Information, Canadian Programs Replay Service and Government Services (Federal, Provincial and Municipal). This authority is conditional upon no advertising material, except that contained in the programs which are rebroadcast, being distributed on any channel used for the carriage of these special programming services. Approval of the distribution of the Consumer Information service is also conditional upon it being provided to the community free of charge. Further, the authority to distribute the Canadian

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat, dès la réception d'un avis écrit du Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes.

ANNEXE 2

Rogers Cable TV—Victoria

Autorisations en vertu de la licence

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer de distribuer les signaux des stations facultatives suivantes: CHAN-TV Vancouver, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS), KCTS-TV (PBS) Seattle, KCPQ-TV, et KSTW Tacoma et KVOS-TV Bellingham (Washington).

Le Conseil *approuve* aussi la continuation de la distribution des signaux de KRAB, KUBE-FM, KEUT-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KING-FM, KEZX, KISW, KSEA, KPLZ-FM, KZOK Seattle, KZAM Bellevue, KNBQ-FM, KTAC-FM, KLAY Tacoma et KBRO-FM Bremerton (Washington), à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, «Télédistribution de services sonores». Dans cet avis, le Conseil a réitéré sa politique interdisant la distribution de tout service radio non canadien sollicitant de la publicité au Canada, et a aussi affirmé que les autorisations de distribution du signal de stations religieuses américaines en vigueur ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la continuation de la distribution des signaux de KISM Bellingham (qui sollicite de la publicité) et de KCMS Edmonds (station religieuse) (Washington).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse de distribuer tout signal radio MF reçu d'une station de radiodiffusion non autorisée par le CRTC, dès réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que la station de radio MF en question est une station religieuse et/ou qu'elle sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est aussi autorisée à continuer de distribuer les services de programmation spéciaux suivants: le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada, le service de la «Broadcast News», la météo (locale), des informations boursières et financières, des émissions éducatives du Knowledge Network of the West Communications Authority, «Message Board», des émissions multiculturelles, des émissions pour enfants, l'horaire des émissions, des renseignements sur les transports (horaires des compagnies aériennes et des traversiers et état des routes), des renseignements aux consommateurs, des renseignements météorologiques à l'échelle nationale, le service de rediffusion d'émissions canadiennes et des services gouvernementaux (fédéraux, provinciaux, municipaux). Cette autorisation est assujettie à la condition qu'aucune annonce publicitaire, sauf celles qui contiennent les émissions rediffusées, ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux. Également, la distribution du service de renseignements

Programs Replay Service will only take effect upon satisfactory agreements having been concluded between the cable television licensee, the individual television stations and the rights holders.

Approval of the distribution of Multicultural Programming is conditional upon the service containing no advertising material other than sponsorship credits, whether through audio or video or both, consisting of the sponsor's name, address and nature of business or profession. This service may also contain English subtitles in feature motion picture films produced in Scandinavia, India or Pakistan, and Mandarin or Cantonese subtitles in films produced in Chinese languages when such subtitles form an integral part of the original production.

Further, in accordance with the licensee's renewal application and the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the following pay television network services: Allarcom Pay Television Limited, Premier Choix: TVEC and World View Television Limited.

The Commission also authorizes the distribution of the audio stereo signals of Allarcom Pay Television Limited and Premier Choix: TVEC on its cable audio service, conditional upon the licensee adhering to the priorities outlined in CRTC Public Notice 1984-124.

The licensee is authorized to distribute non-programming services consisting of monitoring and opinion polling, controlling and switching, video games, teleshopping, shared computer and information services, traffic control and downloading to personal computer, on an experimental basis, for a period terminating 31 December 1985, conditional upon the licensee adhering to the conditions specified in Decision CRTC 81-920.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is also a condition of licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in the place of such messages upon receipt of notice in writing from the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission.

APPENDIX 3

Rogers Cable TV—Fraser

Licensing Authority

The boundaries of the authorized areas will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS), KCTS-TV (PBS) Seattle, KVOS-TV Bellingham, KSTW and KCPQ-TV Tacoma, Washington.

The Commission authorizes the licensee to continue the multiple distribution of the signal of KIRO-TV Seattle on the augmented channel service for the duration of this licence. In

aux consommateurs est approuvée à la condition que ce service soit offert gratuitement à la collectivité. De plus, l'autorisation de distribuer le service de rediffusion d'émissions canadiennes n'entrera en vigueur qu'après la conclusion d'ententes satisfaisantes entre la titulaire de licence de télévision par câble, les stations de télévision particulières et les détenteurs des droits.

L'approbation visant la distribution de la programmation multiculturelle est assujettie à la condition que le service ne contienne aucune annonce publicitaire autre que des mentions du commanditaire, soit sonores soit visuelles ou des deux, consistant dans le nom, l'adresse et la nature de l'entreprise ou la profession du commanditaire. Ce service peut aussi contenir des sous-titres anglais dans les longs métrages produits en Scandinavie, en Inde ou au Pakistan et des sous-titres en mandarin ou en cantonais dans les films produits en chinois lorsque ces sous-titres font partie intégrante de la production originale.

En outre, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et à l'avis d'autorisation émis par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à distribuer les services de réseau de télévision payante suivants: l'Allarcom Pay Television Limited, Premier Choix: TVEC et la World View Television Limited.

Le Conseil autorise aussi la distribution des signaux sonores stéréo de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited et de Premier Choix: TVEC sur son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

La titulaire est autorisée à distribuer des services hors programmation consistant en des services de contrôle et de sondage d'opinion, de contrôle et de commutation, de jeux vidéo, de téléachats, de services partagés d'ordinateur et d'information, de contrôle de la circulation et de téléchargement d'un ordinateur personnel, à titre expérimental, pendant une période devant se terminer le 31 décembre 1985, à la condition que la titulaire se conforme aux conditions énoncées dans la décision CRTC 81-920.

Cette licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat, dès la réception d'un avis écrit du Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes.

ANNEXE 3

Rogers Cable TV—Fraser

Autorisations en vertu de la licence

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer à distribuer les signaux des stations facultatives suivantes: CHECK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS), KCTS-TV (PBS) Seattle, KVOS-TV Bellingham, KSTW et KCPQ-TV Tacoma (Washington).

Le Conseil autorise la titulaire à poursuivre la distribution multiple du signal de KIRO-TV Seattle au service de canaux supplémentaires pendant la durée de cette licence. Conformément

accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the Commission designates channel 27 for such distribution.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KPLZ, KSEA, KISW, KEZX, KING-FM, KYYX, KIXI-FM, KUOW, KMPS-FM, KUBE-FM, KRAB Seattle and KZAM Bellevue, Washington. This approval is conditional upon the licensee adhering to the priorities in CRTC Public Notice 1984-124, dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services". In that Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the carriage of the signals of KISM Bellingham (solicits advertising) and KCMS Edmonds (religious), Washington.

Furthermore, it is a condition of licence that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious stations and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is also authorized to continue to distribute the following special programming services: the CBC Parliamentary Television Network, the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, Swap Meet, Television Program Schedule, Transportation Information (Airline and Ferry Schedules and Road Conditions), Consumer Information, Weather Information, Government Services (Federal, Provincial and Municipal), Stock Market and Financial Information, Multicultural Programming and Children's Programming. This authority is conditional upon no advertising material being distributed on any channel used for the carriage of these special programming services. Approval of the distribution of the Consumer Information service is also conditional upon it being provided to the community free of charge.

Approval of the distribution of Multicultural Programming is conditional upon the service containing no advertising material other than sponsorship credits, whether through audio or video or both, consisting of the sponsor's name, address and nature of business or profession. This service may also contain English subtitles in feature motion picture films produced in Scandinavia, India or Pakistan, and Mandarin or Cantonese subtitles in films produced in Chinese languages when such subtitles form an integral part of the original production.

Further, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the following pay television network services: Allarcom Pay Television Limited, Premier Choix: TVEC and World View Television Limited.

The Commission also authorizes the distribution of the audio stereo signals of Allarcom Pay Television Limited and Premier Choix: TVEC on its cable audio service, conditional upon the licensee adhering to the priorities outlined in CRTC Public Notice 1984-124.

The licensee is authorized to distribute non-programming services consisting of surveillance, monitoring and opinion polling, controlling and switching, video games, teleshopping, shared computer and information services, on an experimental

ment à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le Conseil affecte le canal 27 à cette fin.

Le Conseil *approuve* aussi la continuation de la distribution des signaux de KPLZ, KSEA, KISW, KEZX, KING-FM, KYYX, KIXI-FM, KUOW, KMPS-FM, KUBE-FM, KRAB Seattle et KZAM Bellevue (Washington). Cette approbation est assujettie à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores». Dans cet avis, le Conseil a réitéré sa politique interdisant la distribution de tout service radio non canadien sollicitant de la publicité au Canada, et a aussi affirmé que les autorisations de distribution du signal de stations religieuses américaines en vigueur ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution des signaux de KISM Bellingham (qui sollicite de la publicité) et de KCMS Edmonds (station religieuse) (Washington).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse de distribuer tout signal radio MF reçu d'une station de radiodiffusion non autorisée par le CRTC dès réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que la station de radio MF en question est une station religieuse et/ou qu'elle sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est aussi autorisée à continuer de distribuer les services de programmation spéciaux suivants: le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada, des émissions éducatives du «Knowledge Network of the West Communications Authority», le service «Swap Meet», l'horaire des émissions de télévision, des renseignements sur les transports (horaires des compagnies aériennes et des traversiers et état des routes), des renseignements aux consommateurs, des renseignements météorologiques, des services gouvernementaux (fédéral, provincial et municipal), des informations boursières et financières, des émissions multiculturelles et des émissions pour enfants. Cette autorisation est assujettie à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation. Également, la distribution du service de renseignements aux consommateurs est approuvée à la condition que ce service soit offert gratuitement à la collectivité.

L'approbation visant la distribution de la programmation multiculturelle est assujettie à la condition que le service ne contienne aucune annonce publicitaire autre que des mentions du commanditaire, soit sonores soit visuelles ou des deux, consistant dans le nom, l'adresse et la nature de l'entreprise ou la profession du commanditaire. Ce service peut aussi contenir des sous-titres anglais dans les longs métrages produits en Inde ou au Pakistan et de sous-titres en mandarin ou en cantonnais dans les films produits en chinois lorsque ces sous-titres font partie intégrante de la production originale.

En outre, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et à l'avis d'autorisation émis par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à continuer de distribuer les services du réseau de télévision payante suivants: l'Allarcom Pay Television Limited, Premier Choix: TVEC et la World View Television Limited.

Le Conseil autorise également la distribution des signaux sonores stéréo de l'Allarcom Pay Television Limited et Premier Choix: TVEC sur son service sonore par câble, à la condition que la titulaire se conforme aux priorités stipulées dans l'avis public CRTC 1984-124.

La titulaire est autorisée à distribuer des services hors programmation consistant en des services de surveillance, de contrôle et de sondage d'opinion, de contrôle et de commutation, de jeux vidéo, de téléachats et de services partagés

basis, for a period terminating 31 December 1985, conditional upon the licensee adhering to the conditions specified in Decision CRTC 81-920.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscribers service drops.

It is also a condition of licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in the place of such messages upon receipt of notice in writing from the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission.

Ottawa, 18 September 1984

Decision CRTC 84-806

CKPG Television Limited

PRINCE GEORGE, HIXON, MACKENZIE and QUESNEL, BRITISH COLUMBIA—833459100

Following a Public Hearing in Victoria on 19 June 1984, the Commission *renews* the broadcasting licence for CKPG-TV Prince George, CKPG-TV-1 Hixon, CKPG-TV-4 Mackenzie and CKPG-TV-5 Quesnel from 1 October 1984 to 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued. This term will enable the Commission to consider renewal of this licence at the same time as those of other television stations in the region.

The licence issued to CKPG Television Limited (CKPG-TV) was last renewed by the Commission for a term of six months only (Decision CRTC 83-472 dated 7 June 1983). In its decision, the Commission stated that it was not satisfied that the licensee had met its Promise of Performance, or provided an adequate level of service to meet the particular needs and interests of the communities it was licensed to serve. The short-term renewal was to provide the licensee with sufficient time to respond to the concerns raised in the decision, and to prepare a revised Promise of Performance "accurately reflecting a commitment to local production that is commensurate with its financial resources and its mandate to serve the Prince George region".

At the Victoria hearing, CKPG-TV described the steps it has taken during the past year to re-establish a satisfactory level of local production and outlined its commitments, contained in a revised Promise of Performance, to maintain and improve the overall quality of its local program service. The Commission has assessed the licensee's recent performance and its revised programming commitments, and considers that they represent an adequate response to many of the concerns raised in Decision CRTC 83-472, particularly taking into account the economic climate currently affecting business and industry in the region served by CKPG-TV and its rebroadcasters.

The Commission notes, specifically, the licensee's commitment to produce on average not less than 14 hours and 48 minutes per week of original local programming during its licence term, representing a significant increase over the amount of local programming CKPG-TV had indicated it was prepared to produce under its previous renewal application.

d'ordinateur et d'information, à titre expérimental, pendant une période devant se terminer le 31 décembre 1985, à la condition que la titulaire se conforme aux conditions énoncées dans la décision CRTC 81-920.

Cette licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat, dès réception d'un avis écrit du Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes.

Ottawa, le 18 septembre 1984

Décision CRTC 84-806

CKPG Television Limited

PRINCE-GEORGE, HIXON, MACKENZIE et QUESNEL (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833459100

À la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 19 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CKPG-TV Prince-George, CKPG-TV-1 Hixon, CKPG-TV-4 Mackenzie et de CKPG-TV-5 Quesnel du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui des licences des autres stations de télévision de la région.

La licence accordée à la CKPG Television Limited (CKPG-TV) a été renouvelée la dernière fois par le Conseil pour une période de six mois seulement (décision CRTC 83-472 du 7 juin 1983). Dans cette décision, le Conseil indiquait qu'il n'était pas convaincu que la titulaire avait satisfait à sa promesse de réalisation ni qu'elle avait fourni un service répondant aux besoins et aux intérêts particuliers des collectivités qu'elle était autorisée à desservir. La courte période de renouvellement devait donner à la titulaire suffisamment de temps pour réagir aux préoccupations soulevées dans la décision et réviser sa promesse de réalisation afin qu'elle «reflète avec exactitude un engagement en matière de production locale qui soit conforme à ses ressources financières et à son mandat de desservir la région de Prince-George».

À l'audience de Victoria, CKPG-TV a décrit les mesures qu'elle a prises pendant l'année pour rétablir un degré satisfaisant de production locale et a fait part des engagements de sa nouvelle promesse de réalisation visant à préserver et à améliorer la qualité globale de son service d'émissions locales. Le Conseil a évalué le rendement récent de la titulaire et ses engagements révisés en matière de programmation, et il estime qu'ils constituent une réponse adéquate à bon nombre de préoccupations soulevées dans la décision CRTC 83-472, compte tenu surtout du climat économique affectant le milieu des affaires et les entreprises de la région desservie par CKPG-TV et ses stations réémettrices.

Le Conseil note en particulier l'engagement de la titulaire visant à produire en moyenne au moins 14 heures et 48 minutes par semaine d'émissions locales originales pendant toute la durée d'application de sa licence. Il s'agit là d'une augmentation importante comparativement à la quantité d'émissions locales que CKPG-TV avait indiqué qu'elle était prête à assumer dans le dernier renouvellement de sa licence.

The Commission also acknowledges the licensee's plans for capital expenditures of well in excess of \$200,000 to upgrade the station's technical equipment and improve the quality of local programming.

The bulk of the licensee's commitment to local production is in the area of local news and public affairs programming (12 hours per week), including an additional half-hour of local news on each of Saturday and Sunday which is scheduled to commence this fall. Local news coverage will continue to be supported by three electronic news gathering (ENG) units, available seven days a week.

Other local production will include not less than 5 hours per year (approximately 10 one-half hour programs) of original local documentary programs. These programs are in addition to other "specials" which will be produced by the licensee, such as the Prince George Music Festival and an Octoberfest program. With respect to these specials and documentary programs, the Commission invites CKPG-TV to investigate possible coproduction arrangements with other television licensees in the region as a means to fund the development of high quality Canadian programs of interest to viewers of all area stations.

CKPG-TV is also committed to the production of a minimum of 10 one-half hour programs for children each year. The licensee stated at the hearing that this number could be expanded if the programs are well received. The Commission commends CKPG on its proposed initiative for children's programming. At the same time, the Commission considers that greater emphasis and attention should be placed on ensuring high quality in the content and production standards of each episode rather than on the number of episodes produced. The licensee is therefore encouraged to allocate sufficient human, financial and technical resources for the development of this project to ensure its continued acceptability to young audiences.

As indicated above, the Commission considers that the commitments to increased quantity and quality in local production constitute a significant step by the licensee towards fulfilling its obligation to provide a strong local broadcasting presence in the region. However, certain concerns remain and these are discussed below.

The Commission notes that while the amount of local program production is to be increased significantly, the application reflects no substantive increase in the number of staff allocated to such production. In fact, the number of programming staff employed by CKPG-TV remains considerably less than that employed by other stations of similar size. When questioned at the hearing as to how program quality could thus be maintained, the General Manager of CKPG-TV responded as follows:

There may be other additions (to staff). It may, in fact, become necessary for us to evaluate very, very carefully our resources to ensure that we uphold our commitment to the quality which we have promised. If we find that it is necessary to add more, and if that's concomitant with our financial resources at the time, we certainly will. I am equally sensitive to the likelihood that we are making very optimum use of our existing staff at the moment.

Accordingly, the Commission requests the licensee to re-examine its resources at an early date, with a view to ensuring that the number of its programming staff is sufficient to enhance the quality of its local programming.

There was discussion at the hearing concerning the adequacy of the licensee's present studio facilities in relation to the

Le Conseil prend également acte du projet de la titulaire visant à consacrer plus de 200 000 \$ à la modernisation du matériel technique de la station et à l'amélioration de la qualité des émissions locales.

L'engagement de la titulaire à l'égard de la production locale se situe principalement dans les émissions d'affaires publiques et de nouvelles locales (12 heures par semaine), qui comprendront une autre demi-heure de nouvelles locales le samedi et le dimanche à compter de l'automne. Le reportage des nouvelles locales continuera d'être secondé par trois cars de reportage électronique, disponibles sept jours par semaine.

La production locale sera également composée d'au moins 5 heures par année (environ 10 émissions d'une demi-heure) de documentaires locaux originaux. Ces émissions ne font pas partie des autres «émissions spéciales» qui seront produites par la titulaire, comme le festival de musique de Prince-George et une émission dans le cadre de l'Octoberfest. A propos de ces émissions spéciales et de ces documentaires, le Conseil invite CKPG-TV à étudier les possibilités de coproduction avec d'autres titulaires de licence de télévision de la région pour financer la réalisation d'émissions canadiennes de qualité susceptibles d'intéresser les téléspectateurs de toutes les stations de la région.

CKPG-TV s'est aussi engagée à produire chaque année un minimum de dix émissions pour enfants d'une demi-heure. La titulaire a affirmé à l'audience que ce chiffre pourrait augmenter si les émissions étaient bien accueillies. Le Conseil félicite CKPG de son initiative en matière d'émissions pour enfants. Le Conseil considère par ailleurs qu'il y aurait peut-être lieu de mettre d'abord l'accent sur le respect de critères de qualité rigoureux dans le contenu et la production de chaque épisode plutôt que sur le nombre d'épisodes produits. Le Conseil encourage par conséquent la titulaire à allouer suffisamment de ressources humaines, financières et techniques au développement de ce projet afin qu'il demeure accepté par les jeunes auditoires.

Comme il l'a indiqué plus haut, le Conseil estime que les engagements visant à hausser la quantité et la qualité de la production locale constituent un pas important en vue de remplir l'obligation qu'a la titulaire d'assurer une forte présence de la radiodiffusion locale dans la région. Il reste cependant certaines préoccupations dont il est question ci-après.

Le Conseil remarque que même si la quantité d'émissions locales doit augmenter sensiblement, la demande ne fait état d'aucune augmentation substantielle du nombre d'employés affectés à cette production. En fait, le nombre d'employés de CKPG-TV affectés à la programmation demeure passablement inférieur à celui d'autres stations de même taille. Interrogé à l'audience sur la façon d'assurer quand même la qualité des émissions, le directeur général de CKPG-TV a répondu comme suit:

[Traduction] Il y aura peut-être augmentation du personnel. Il deviendra peut-être nécessaire d'évaluer de très près nos ressources pour s'assurer de pouvoir honorer l'engagement que nous avons pris au sujet de la qualité. Si nous nous apercevons qu'il faut grossir l'effectif et que notre budget nous le permet, nous n'hésiterons pas. Il me paraît tout aussi probable que nous fassions une utilisation optimale de notre personnel en ce moment.

En conséquence, le Conseil demande à la titulaire de réexaminer ses ressources sans tarder afin de s'assurer que son effectif affecté à la programmation soit en nombre suffisant pour permettre une amélioration de la qualité de ses émissions locales.

On a discuté à l'audience la question de savoir si les installations actuelles de studio de la titulaire étaient suffisantes

size of the community served by CKPG-TV. The licensee expressed the view that while studio space was limited, it managed adequately by making use of other building facilities in Prince George for the production of local programming, such production being supported by its three ENG units and, when required, additional rented equipment. CKPG-TV stated that its approach to the use of the community as its studio was an effective means to strengthen its presence in the region.

The Commission notes the licensee's commitment to upgrade studio equipment and other technical plants in order to facilitate better local production, and further expects CKPG-TV to review the adequacy of its existing studio space in light of the size of the community.

It also encourages the licensee to investigate means whereby its ENG equipment can be employed to greater advantage in providing coverage of local news and public affairs, as well as in the production of other specials and documentary programs.

The Commission notes that staff and other resources are often shared between CKPG-TV and the AM and FM radio stations CKPG and CIOI-FM Prince George, all of which operate under a common ownership. At the hearing the licensee indicated that it had implemented new accounting procedures designed to reflect the distribution of costs between these stations with more accuracy. CKPG-TV agreed, however, that greater consistency was required in its accounting procedures to enable the Commission to properly compare and assess the station's costs, expenditures and performance over successive terms of licence.

The Commission considers that it may be useful to discuss this issue with the licensee further, so that a meaningful basis for subsequent analysis can be established.

Similarly, the Commission may wish to invite the licensee to appear before it at a later date during its term of licence, to review its present programming commitments in the light of any significant improvement that may occur in the state of the local economy and the licensee's profitability. In this regard, the Commission is encouraged by the following statement by the licensee at the hearing:

We would be very pleased to do that, and I think our strategy would be indeed to increase the resources available to the existing programs.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 18 September 1984

Decision CRTC 84-807

Short-term renewal of the licences for certain broadcasting receiving undertakings operating in the Province of Saskatchewan

The Commission renews from 1 October 1984 to 31 December 1984, the current licences of the Saskatchewan broadcasting receiving undertakings listed in the attached appendix on the same terms and conditions:

Renewal applications for these undertakings were heard at the Public Hearing held in Regina on 19 June 1984. At the same hearing the Commission considered applications by Sascable Services Inc. (Sascable) on behalf of certain Sas-

tes par rapport à la taille de la collectivité desservie par CKPG-TV. La titulaire a indiqué que même si le studio était de dimensions limitées, elle s'en accommodait et se servait d'autres locaux à Prince-George pour produire les émissions locales, cette production étant secondée par les trois cars de reportage électronique, et qu'elle louait au besoin de l'équipement. CKPG-TV a affirmé qu'utiliser la collectivité en guise de studio constituait un bon moyen de renforcer sa présence dans la région.

Le Conseil note l'engagement de la titulaire de moderniser l'équipement de studio et les autres installations techniques dans le but de favoriser une meilleure production locale et il s'attend également à ce que CKPG-TV revoie la question de savoir si les dimensions actuelles de son studio suffisent par rapport à la taille de la collectivité.

Le Conseil encourage aussi la titulaire à chercher des moyens de mieux utiliser les cars de reportage électronique pour les émissions d'affaires publiques et de nouvelles locales ainsi que pour la production d'autres documentaires et émissions spéciales.

Le Conseil note que le personnel et d'autres ressources diverses sont souvent partagées entre CKPG-TV et les stations radiophoniques MA et MF CKPG et CIOI-FM Prince-George, lesquelles relèvent toutes du même propriétaire. La titulaire a indiqué à l'audience qu'elle avait adopté de nouvelles méthodes de comptabilité conçues pour traduire plus fidèlement la répartition des frais entre ces stations. CKPG-TV a toutefois convenu qu'il lui fallait faire preuve de plus d'uniformité dans ses méthodes de comptabilité pour permettre au Conseil de bien comparer et évaluer les frais, les dépenses et le rendement de la station d'un renouvellement de licence à l'autre.

Le Conseil estime qu'il serait peut-être bon de discuter davantage de cette question avec la titulaire de manière à établir une base d'analyse significative à l'avenir.

Il se peut également que le Conseil invite la titulaire à comparaître devant lui dans le courant de son mandat pour revoir ses engagements actuels de programmation en fonction d'une éventuelle amélioration importante qui pourrait survenir dans l'économie locale et la rentabilité de la titulaire. Le Conseil trouve encourageante à cet égard la déclaration suivante faite par la titulaire à l'audience:

[Traduction] Nous serions enchantés de le faire et je crois qu'en fait, nous aurions pour stratégie d'augmenter les ressources consacrées aux émissions actuelles.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 septembre 1984

Décision CRTC 84-807

Renouvellement à court terme des licences de certaines entreprises de réception de radiodiffusion exploitées dans la province de la Saskatchewan

Le Conseil renouvelle du 1^{er} octobre 1984 au 31 décembre 1984 les licences des entreprises de réception de radiodiffusion de la Saskatchewan énumérées en annexe, selon les mêmes modalités et conditions:

Les demandes de renouvellement des licences de ces entreprises ont été entendues à l'audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984. A la même audience publique, le Conseil a étudié des demandes présentées par la Sascable

katchewan cable television licensees and by the Battlefords Community Cablevision Co-operative and Cablenet Limited, for authority to change the authorized distribution of a number of Saskatchewan undertakings, including those listed in the appendix, with regard to U.S. television signals and to amend their licences in various related ways, including an increase in the maximum subscriber fees to cover costs which would be associated with the provision of the U.S. television signals.

The Commission recently received a report from the Department of Communications regarding the technical quality of the currently authorized U.S. signals and has provided an opportunity to certain parties to comment on the report.

Accordingly, the Commission considers that these short-term renewals will permit the Commission to complete deliberations on all applications considered at the Regina Public Hearing with respect to the broadcasting receiving undertakings listed in the appendix to this decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Services Inc. (la Sascable) pour le compte de certaines titulaires de licence de télédistribution de la Saskatchewan, ainsi que par la Battlefords Community Cablevision Co-operative et Cablenet Limited, visant à obtenir l'autorisation de changer la distribution autorisée de ces entreprises à l'égard des signaux de télévision américains, ainsi qu'à modifier leurs licences de diverses façons connexes, notamment par une majoration des tarifs d'abonnement maximaux qui couvrirait les frais de prestation des signaux de télévision américains.

Le Conseil a reçu dernièrement un rapport du ministère des Communications concernant la qualité technique des signaux américains autorisés actuellement et a fourni à certaines parties l'occasion de présenter des observations sur le rapport.

En conséquence, le Conseil estime que ces renouvellements à court terme lui permettront de terminer les délibérations amorcées au sujet de toutes les demandes étudiées à l'audience publique de Regina à l'égard des titulaires des licences de télédistribution figurant à l'annexe de la présente décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

APPENDIX

<i>Licensee</i>	<i>Location</i>
The Battlefords Community Cablevision Co-Operative	Biggar
	Kindersley
	Lashburn
	Maidstone
	Meadow Lake
	North Battleford
	Rosetown
Cablenet Limited	Unity
	Wilkie
Image Cable Systems Ltd.	Estevan
	Weyburn
Image Cable Systems Ltd.	Nipawin
	Carlyle
	Davidson
	Foam Lake
	Fort Qu'Appelle
	Grenfell
	Hudson Bay
	Humboldt
	Indian Head
	Kelvington
	Langenburg
	Lanigan
	Lumsden
	Martensville
	Melfort
	Moosomin
	Outlook
	Oxbow
	Preeceville
	Rosthern
	Shellbrook
	Tisdale
Wadena	
Warman	
Watrous	
Whitewood	
Wynyard	

ANNEXE

<i>Titulaire</i>	<i>Endroit</i>
The Battlefords Community Cablevision Co-Operative	Biggar
	Kindersley
	Lashburn
	Maidstone
	Meadow Lake
	North Battleford
	Rosetown
Cablenet Limited	Unity
	Wilkie
Image Cable Systems Ltd.	Estevan
	Weyburn
Image Cable Systems Ltd.	Nipawin
	Carlyle
	Davidson
	Foam Lake
	Fort Qu'Appelle
	Grenfell
	Hudson Bay
	Humboldt
	Indian Head
	Kelvington
	Langenburg
	Lanigan
	Lumsden
	Martensville
	Melfort
	Moosomin
	Outlook
	Oxbow
	Preeceville
	Rosthern
	Shellbrook
	Tisdale
Wadena	
Warman	
Watrous	
Whitewood	
Wynyard	

APPENDIX

<i>Licensee</i>	<i>Location</i>
North Eastern Cablevision Ltd.	Canora Esterhazy Kamsack Melville Yorkton
Prairie Co-Ax-TV Ltd. Moose Jaw	Assiniboia
Regina Cablevision Co-Operative	Regina
Saskatoon Telecable Ltd.	Saskatoon
Swift Current Cablevision Ltd.	Swift Current
Swift Current Telecasting Co. Ltd. Shaunavon	Gravelbourg Maple Creek

Ottawa, 19 September 1984

Decision CRTC 84-808

Western Cablevision Limited

NEW WESTMINSTER and SURREY, BRITISH COLUMBIA—
832019400 832605000—833184500

Following a Public Hearing in Vancouver on 14 February 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving New Westminster and Surrey from 1 October 1984 to 30 September 1989. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Commission acknowledges that, under the responsible management of the McDonald family, Western Cablevision Limited (Western) continues to provide a high quality cable television service to approximately 70,000 subscribers in this lower mainland area of British Columbia. Shortly after the last renewal of this licence (Decision CRTC 78-735), the Commission approved the acquisition by Premier Cablevision Limited of 45% of the common shares in Western, and emphasized that the dominant role in the control of Western should remain with the McDonald family (Decision CRTC 78-767). Since that approval, the Commission has, on two occasions (Decisions CRTC 81-732 and 83-678), denied applications for authority to transfer control of Western, and indirect control of its wholly owned subsidiary, M.S.A. Cablevision Ltd., to Premier Cablesystems Limited (Premier—the name changed with the reorganization of the Rogers group).

In Decision CRTC 83-678, the Commission noted that a clause in the shareholders' agreement between the McDonalds and Premier provided Premier with a "right of first refusal" if the McDonalds wished to sell shares in Western to a third party. In light of the McDonald's aspirations to sell shares in Western, and the Commission's denials of proposals to transfer control of Western to Premier, the McDonalds and Premier were requested by the Commission to explore alternatives to the "right of first refusal" clause.

On 19 January 1984, Western indicated that, in response to the Commission's concerns, the McDonalds entered into an agreement with Premier on 29 September 1983 whereby Premier purchased \$1,135,000 of the promissory notes of

ANNEXE

<i>Titulaire</i>	<i>Endroit</i>
North Eastern Cablevision Ltd.	Canora Esterhazy Kamsack Melville Yorkton
Prairie Co-Ax-TV Ltd. Moose Jaw	Assiniboia
Regina Cablevision Co-Operative	Regina
Saskatoon Telecable Ltd.	Saskatoon
Swift Current Cablevision Ltd.	Swift Current
Swift Current Telecasting Co. Ltd. Shaunavon	Gravelbourg Maple Creek

Ottawa, le 19 septembre 1984

Décision CRTC 84-808

Western Cablevision Limited

NEW WESTMINSTER et SURREY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)
832019400—832605000—833184500

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 14 février 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert New Westminster et Surrey, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil reconnaît que, sous la direction judicieuse de la famille McDonald, la Western Cablevision Limited (la Western) continue de fournir un service de télévision par câble de grande qualité à environ 70 000 abonnés de cette région des basses terres de la Colombie-Britannique. Peu après le dernier renouvellement de cette licence (décision CRTC 78-735), le Conseil a approuvé l'acquisition par la Premier Cablevision Limited de 45 % des actions ordinaires de la Western, en soulignant que la famille McDonald devrait conserver sa prépondérance à l'égard du contrôle de la Western (décision CRTC 78-767). Depuis cette approbation, le Conseil a par deux fois (décisions CRTC 81-732 et 83-678) refusé des demandes visant à obtenir l'autorisation de transférer le contrôle de la Western, ainsi que le contrôle indirect de sa filiale à part entière, la M.S.A. Cablevision Ltd., à la Premier Cablesystems Limited (la Premier; le nom a changé à la suite de la réorganisation du groupe Rogers).

Dans la décision CRTC 83-678, le Conseil faisait remarquer qu'une disposition de l'entente des actionnaires conclue entre les McDonald et la Premier donnait à cette dernière un «droit de préemption» dans l'éventualité où les McDonald désiraient vendre à une tierce partie leurs actions de la Western. Étant donné le désir des McDonald de vendre des actions de la Western et les refus opposés par le Conseil aux propositions de transfert du contrôle de la Western à la Premier, les McDonald et la Premier étaient invités par le Conseil à étudier des solutions de rechange à la clause de droit de préemption.

Le 19 janvier 1984, la Western a indiqué que, pour tenir compte des préoccupations du Conseil, les McDonald avaient conclu avec la Premier, le 29 septembre 1983, une entente par laquelle la Premier achetait pour 1 135 000 \$ de billets à ordre

Western held by the McDonalds, to be redeemed by Western by 31 August 1986, and it increased the size of the Board of Directors of Western by two members to a total of seven, four nominees of the McDonald group and three of Premier.

The Commission notes that, by virtue of this agreement, the McDonalds will not enter into any agreement to sell control of Western to Premier or to any other third party prior to 1 September 1986. Pursuant to the agreement and subsequent to 31 August 1986, the McDonalds may then offer to sell control of Western, with Premier retaining its right of first refusal to purchase these shares, or offer to divide the licensed areas of Western and its subsidiary, M.S.A., into two operating companies among the McDonalds and Premier, either of which is subject to prior Commission approval. If either offer is not accepted by Premier or is denied by the Commission, the McDonalds would at that time be in a position to sell their interest in Western to a third party. In turn, Premier would have the right to sell its shares in Western on the same terms and conditions as the McDonalds, all subject to prior Commission approval.

Mr. Stephen McDonald stated at the hearing that, in his view, the new agreement "resolves an extremely difficult problem and, in our opinion, is a positive response to concerns raised by the CRTC in Decision 83-678."

The Commission notes that Western has introduced a number of improvements in its cable service during the last term of licence, including an expansion of the system's capacity from 17 to 26 channels; the provision of a variety of special programming and pay television services; and the development of an efficient, computer-based, customer service system. During the past five years, Western indicated that it has expended more than \$9 million in capital additions.

The Commission acknowledges the efforts of Western, and its subsidiary, M.S.A. (see Decision CRTC 84-809), in maintaining, during this time of economic restraint, a high quality community programming service that is responsive to the needs of subscribers. All community programming staff have been retained since 1982, and during the last licence term, the number of hours of original community programming was increased from 21 hours to 29 hours per week. With an annual budget which now exceeds \$400,000, Western produces community programming at its studio in Surrey, with the assistance of a mobile unit, portable ENG equipment, and the efforts of many volunteers. The Commission commends Western on its responsible attitude to an important service, and encourages the licensee to continue its distinctive community programming.

At the hearing, Western advised the Commission that it had undertaken an extensive rural expansion program to provide cable television service to approximately 4,000 additional homes. Western also indicated, however, that a further 1,200 homes in the rural portions of the municipalities of Surrey and Langley still lack cable service.

The Commission reminds Western that, where these homes fall within the licensee's service area and are in residential areas provided with water or sewer service, the licensee is required, in accordance with section 16 of the Cable Television

de la Western détenus par les McDonald et que la Western devait régler aux McDonald d'ici le 31 août 1986, et accroissait de deux sièges le conseil d'administration de la Western pour le porter à sept sièges, dont quatre seraient détenus par des représentants du groupe McDonald et trois par ceux de la Premier.

Le Conseil fait remarquer que, en vertu de cette transaction, les McDonald ne conclueront aucune entente visant à céder le contrôle de la Western à la Premier ou à toute autre tierce partie avant le 1^{er} septembre 1986. Conformément à ladite entente et après le 31 août 1986, les McDonald pourraient ensuite choisir de céder le contrôle de la Western, la Premier gardant son droit de préemption concernant l'achat de ces actions, ou encore d'établir une division des aires de desserte autorisées de la Western et de sa filiale, la M.S.A., en deux sociétés exploitantes entre les McDonald et la Premier, chacune d'elles étant assujettie à l'approbation préalable du Conseil. Si l'une des deux offres n'est pas acceptée par la Premier ou est refusée par le Conseil, les McDonald seraient alors en mesure de vendre leur participation dans la Western à une tierce partie. Quant à la Premier, elle aurait le droit de vendre ses actions dans la Western selon les mêmes modalités et conditions que les McDonald, compte tenu de l'approbation préalable du Conseil.

M. Stephen McDonald a déclaré à l'audience que, selon lui, la nouvelle entente [*Traduction*] «règle un problème extrêmement épineux et constitue à notre avis une réponse positive aux préoccupations exprimées par le CRTC dans la décision 83-678».

Le Conseil fait remarquer que la Western a apporté un certain nombre d'améliorations à son service de câble au cours de la période visée par sa dernière licence, notamment en portant la capacité de l'entreprise de 17 à 26 canaux, en fournissant toute une gamme de services de programmation spéciaux et de télévision payante, et en mettant au point un système informatisé efficace de service à la clientèle. La Western a indiqué que, au cours des cinq dernières années, elle avait dépensé plus de 9 millions de dollars au chapitre de projets d'immobilisations.

Le Conseil prend note des efforts de la Western et de sa filiale, la M.S.A. (voir la décision suivante, CRTC 84-809) pour maintenir en cette période de restrictions économiques un service d'émissions communautaires de grande qualité qui tient compte des besoins des abonnés. Tout le personnel de la programmation communautaire a été conservé depuis 1982 et, pendant la période d'application de la dernière licence, le nombre d'heures d'émissions communautaires originales est passé de 21 à 29 par semaine. Grâce à un budget annuel qui dépasse maintenant 400 000 \$, la Western produit des émissions communautaires dans son studio de Surrey, à l'aide d'une unité mobile, de matériel ENG portatif et des efforts de nombreux bénévoles. Le Conseil félicite la Western pour son sens des responsabilités face à ce service important et incite le titulaire à poursuivre la réalisation d'émissions communautaires distinctives.

Lors de l'audience, la Western a informé le Conseil qu'elle avait entrepris un important programme d'expansion rurale visant à fournir un service de télévision par câble à environ 4 000 foyers de plus. La Western a aussi indiqué, cependant, que 1 200 autres maisons des secteurs ruraux des municipalités de Surrey et de Langley n'avaient toujours pas accès au câble.

Le Conseil rappelle à la Western que, lorsque ces résidences sont comprises dans l'aire de desserte de la titulaire et se trouvent dans des secteurs résidentiels dotés d'un service d'aqueduc ou d'égout, la titulaire est tenue, conformément à

Regulations, to provide them with cable service, notwithstanding financial considerations.

The Commission acknowledges the effective interventions presented at the hearing by the Western Institute for the Deaf and the Greater Vancouver Association of the Deaf expressing concern about the lack of programming for the hearing impaired. In this regard, the Commission notes the following statement by Mr. P. Davison of Western:

"Western is aware of the special needs of the hearing impaired, and we remain willing to produce programming for the deaf, but we feel that there must be a desire indicated by the deaf community to produce that programming. We welcome this renewed interest by the Greater Vancouver Association of the Deaf, and the Western Institute for the Deaf, and will extend our full cooperation to them."

The Commission expects Western to meet with these interveners as soon as possible with a view to providing programming on a regular basis which satisfies the needs of hearing-impaired subscribers.

At the hearing, the Commission also considered applications by Western to amend the licence for this broadcasting receiving undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.63 to \$9.65 effective 1 July 1984 and further to \$10.65 effective 1 July 1985; and to increase the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00.

With regard to the request to increase the maximum installation fee, the Commission notes that the proposed fee will only cover a portion of the actual cost of installation. Having determined that such a fee is justified on financial grounds, the Commission *approves* the application to amend this licence by increasing the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00.

Concerning the proposal to increase the maximum monthly subscriber fee, Western stated that, under the federal restraint program, it was "forced to defer vitally important capital expenditure programs which were dedicated to modernizing our cable system and improving the technical quality of cable service to thousands of our subscribers." Western indicated that, due to the age of the system, three important areas of capital expenditure require urgent attention, as follows:

- (1) An extensive apartment rewiring program is required, involving approximately 9,400 units in the licensee's service area. Western advised that "these buildings or the distribution systems in them are all in excess of 12 years old" and that the project's total cost is \$1,588,000;
- (2) Approximately 9,000 subscriber drops, all more than 10 years old, must be replaced at a cost of \$580,000;
- (3) A rebuild and upgrade program, involving the replacement of aging, obsolete amplifiers in 30% of the system, is required, at a cost in excess of \$1 million.

The Commission further acknowledges the commitments made by the licensee regarding the reestablishment of The Western Performing Assistance Fund which sponsors Performing Arts groups in the presentation of works or stage performances which otherwise would not be financially possible, and the Western Special Productions Fund, which would allow Western's own staff to produce a limited number of high quality documentary style programs on local topics of community concern. The licensee estimated that the cost of the two funds would be \$30,000 in the first year.

l'article 16 du Règlement sur la télévision par câble, de leur fournir le service du câble, peu importe les considérations d'ordre financier.

Le Conseil a pris note des présentations efficaces faites à l'audience par le Western Institute for the Deaf et la Greater Vancouver Association of the Deaf, qui s'inquiètent du manque d'émissions destinées aux malentendants. A cet égard, le Conseil relève la déclaration suivante de M. P. Davison de la Western [*Traduction*]:

«La Western est consciente des besoins particuliers des malentendants, et nous restons disposés à produire des émissions à leur intention; nous estimons cependant que la communauté des malentendants doit manifester le désir d'obtenir des émissions de ce genre. Nous accueillons avec plaisir l'expression de cet intérêt par la Greater Vancouver Association of the Deaf et le Western Institute for the Deaf et leur offrons notre entière collaboration.»

Le Conseil s'attend à ce que la Western rencontre ces intervenants dans les plus brefs délais afin de fournir régulièrement des émissions satisfaisant les besoins des abonnés mal-entendants.

A l'audience, le Conseil a aussi étudié des demandes de la Western visant à modifier la licence de cette entreprise de réception de radiodiffusion par une majoration du tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,63 \$ à 9,65 \$ au 1^{er} juillet 1984 et ensuite à 10,65 \$ au 1^{er} juillet 1985, ainsi que par une majoration du tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$.

Pour ce qui est de la demande de majoration du tarif d'installation maximal, le Conseil fait remarquer que le tarif proposé ne couvrira qu'une partie du coût d'installation réel. Ayant conclu que ce tarif est justifié du point de vue financier, le Conseil *approuve* la demande de modification de cette licence en faisant passer le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$.

En ce qui concerne la proposition visant à majorer le tarif d'abonnement mensuel maximal, la Western a indiqué qu'en raison du programme fédéral de contraintes, elle s'est vue [*Traduction*] «forcée de reporter des programmes d'immobilisations extrêmement importants qui étaient destinés à moderniser notre entreprise de télédistribution et à améliorer la qualité technique du service à des milliers d'abonnés». La Western a affirmé que l'âge de l'entreprise commande de toute urgence des immobilisations dans trois secteurs importants, à savoir:

- (1) Un vaste programme de recâblage des appartements touchant environ 9 400 logements est nécessaire dans l'aire de desserte de la titulaire. La Western a fait savoir que [*Traduction*] «ces immeubles ou les systèmes de distribution qu'ils contiennent ont tous plus de 12 ans» et que le projet coûterait au total 1 588 000 \$;
- (2) Environ 9 000 prises de service ayant toutes plus de 10 ans doivent être remplacées, ce qui coûterait 580 000 \$;
- (3) Un programme de reconstruction et d'amélioration comprenant le remplacement des vieux amplificateurs désuets est requis; le programme vise 30 % de l'entreprise et coûterait plus de 1 million de dollars.

En outre, le Conseil prend note des engagements pris par la titulaire au sujet du rétablissement du fonds d'aide aux artistes de la Western, qui permet à ceux-ci de présenter des pièces ou à s'exécuter en scène, ce qui serait autrement impossible sur le plan financier, et le fonds de productions spéciales de la Western, qui permettrait au personnel même de la Western de produire un certain nombre d'émissions à caractère documentaire de grande qualité sur des sujets locaux d'intérêt communautaire. La titulaire a estimé que les deux fonds nécessiteraient un montant de 30 000 \$ la première année.

After reviewing the evidence submitted by Western at the hearing, including the material in the licensee's file, and recognizing the need to maintain the quality of service through the measures noted above, the Commission is satisfied that the licensee has demonstrated that an increase in the maximum monthly fee is justified. Accordingly, the majority of the members of the Commission *approve in part* the application to amend this licence by approving an increase in the maximum monthly subscriber fee from \$8.63 to \$9.40.

In conjunction with the fee increases approved in this decision, the Commission notes, and fully expects Western to carry out its commitments to undertake the significant and necessary capital expenditures, as mentioned previously in this decision, and reminds the licensee of the requirement by Regulation to extend service to rural areas of the municipalities of Surrey and Langley. The licensee estimates that this project will cost \$350,000.

In Public Notice CRTC 1984-95 dated 17 April 1984, the Commission announced that the procedure for two-stage fee increase applications by all cable licensees is temporarily suspended and, as a result, the proposal to increase the maximum monthly subscriber fee to \$10.65 effective 1 July 1985 is *denied*.

With respect to those expenses which the licensee has allocated to Research and Development (R and D), the Commission will conduct a review of R and D expenditures as they are presently carried out by Canadian cable television licensees, including the allocation of funds for R and D, the source of these funds, where the funds are spent, the benefits derived therefrom, and the appropriateness of including R and D costs in the rate base.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHECK-TV (CTV) Victoria, KIRO-TV (CBS), KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KCTS-TV (PBS) Seattle, KCPQ-TV (IND), KSTW (IND) Tacoma, KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington and CFMS-FM Victoria, British Columbia.

The licensee is also authorized to continue to distribute Children's and Multicultural Programming, the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, Weather and Community Announcements, Broadcast News, Program Guide, Consumer Information, the CBC Parliamentary Television Network, Cable Services Promotional Material (pay television and other services), Stock Market and Financial Information, Government Services (Federal, Provincial and Municipal), and Business and Sports conditional upon no advertising material being distributed on channels used for the carriage of any special programming service. The authority to distribute the promotional material is conditional upon the licensee adhering to the terms and conditions specified in Decision CRTC 83-635. Approval of the distribution of the Consumer Information service is also conditional upon it being provided to the community free of charge.

Approval of the distribution of Multicultural Programming is conditional upon the service not containing any advertising material other than sponsorship credits, whether through audio

Après examen de la preuve présentée par la Western à l'audience, dont l'examen du dossier de l'entreprise, et compte tenu du besoin de maintenir la qualité du service grâce aux mesures susmentionnées, le Conseil est convaincu que la titulaire a démontré qu'une majoration du tarif mensuel maximal était justifiée. En conséquence, la majorité des membres du Conseil *approuve en partie* la demande de modification de cette licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,63 \$ à 9,40 \$.

Parallèlement aux majorations tarifaires approuvées dans la présente décision, le Conseil fait remarquer et s'attend pleinement à ce que la Western remplisse ses engagements visant à entreprendre les projets d'immobilisations importants qui s'imposent, tel que souligné plus tôt dans la présente décision, et rappelle à la requérante l'exigence, en vertu du règlement, visant à étendre le service aux secteurs ruraux des municipalités de Surrey et de Langley. La titulaire estime que ce projet coûtera 350 000 \$.

Dans l'avis public CRTC 1984-95 du 17 avril 1984, le Conseil a annoncé que les modalités de présentation des demandes de majorations tarifaires en deux étapes pour tous les télédistributeurs étaient suspendues provisoirement et, en conséquence, la proposition visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximum à 10,65 \$ à compter du 1^{er} juillet 1985 est *refusée*.

Pour ce qui est des dépenses que la titulaire a allouées à la recherche et au développement, le Conseil effectuera une analyse des dépenses de recherche et de développement engagées présentement par les télédistributeurs canadiens, y compris l'affectation de fonds à la recherche et au développement, la source de ces fonds, leur destination, les avantages qui en découlent et le bien-fondé d'inclure les frais de recherche et de développement dans la base tarifaire.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à poursuivre la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV (CTV) Victoria, KIRO-TV (CBS), KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KCTS-TV (PBS) Seattle, KCPQ-TV (IND), KSTW (IND) Tacoma, KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington) et CFMS-FM Victoria (Colombie-Britannique).

La titulaire est également autorisée à continuer de distribuer des émissions pour enfants et des émissions multiculturelles, les programmes éducatifs fournis par le Knowledge Network of the West Communications Authority, des annonces météorologiques et communautaires, le service de la «Broadcast News», un guide des émissions, des renseignements aux consommateurs, le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada, les présentations promotionnelles des services de câble (télévision payante et autres services), des informations boursières et financières, des services gouvernementaux (fédéral, provincial et municipal) et des émissions d'affaires et de sport, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux. L'autorisation visant à distribuer les présentations promotionnelles est assujettie à ce que la titulaire respecte les modalités et conditions stipulées dans la décision CRTC 83-635. L'approbation de la distribution du service de renseignements aux consommateurs est aussi assujettie à la condition que le service soit offert sans frais à la collectivité.

L'approbation de la distribution de la programmation multiculturelle est assujettie à la condition que le service ne contienne aucune annonce publicitaire autre que des mentions du

or video or both, consisting of the sponsor's name, address and nature of business or profession. This service may also contain English subtitles in feature motion picture films produced in Scandinavia, India or Pakistan and Mandarin or Cantonese subtitles in films produced in Chinese languages when such subtitles form an integral part of the original production.

The licensee is authorized to distribute the "CBC Evening News for the Deaf" service on the community channel, as a condition of licence. This authority is conditional upon the service not containing any advertising material.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the following pay television network services: Allarcom Pay Television Limited and World View Television Limited.

The Commission also authorizes the distribution of the audio stereo signal of Allarcom Pay Television Limited on its cable audio service, conditional upon the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124, dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KRAB, KEZX, KISW, KUOW, KYYX, KSEA, KUBE-FM, KMPS-FM, KIXI-FM, KING-FM and KPLZ-FM Seattle and KZAM Bellevue, Washington. This approval is conditional upon the licensee adhering to the priorities in Public Notice CRTC 1984-124.

In that notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the carriage of the signal of KISM Bellingham (soliciting advertising) and KCMS Edmonds (religious), Washington.

Furthermore, it is a condition of licence that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission authorizes the licensee to continue the multiple distribution of the signal of KIRO-TV (CBS) Seattle on the augmented channel service for the duration of this licence. In accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the Commission designates channel 27 for such distribution.

It is also a condition of licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in the place of such messages upon receipt of notice in writing from the Commission.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

commanditaire soit sonores soit visuelles ou les deux, consistant dans le nom, l'adresse et la nature de l'entreprise ou la profession du commanditaire. Ce service peut aussi contenir des sous-titres anglais dans les longs métrages produits en Scandinavie, en Inde ou au Pakistan et des sous-titres en mandarin ou en cantonais dans les films produits en chinois lorsque ces sous-titres font partie intégrante de la production originale.

La titulaire est autorisée à distribuer le service «CBC Evening News for the Deaf» au canal communautaire, à titre de condition de licence. Cette autorisation est assujettie à la condition que le service ne contienne aucune annonce publicitaire.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et à l'avis d'autorisation émis par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à distribuer les services de réseau de télévision payante suivants: l'Allarcom Pay Television Limited et la World View Television Limited.

Le Conseil autorise aussi la distribution du signal sonore stéréo de l'Allarcom Pay Television Limited sur son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124, du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Le Conseil *approuve* aussi la distribution des signaux de KRAB, KEZX, KISW, KUOW, KYYX, KSEA, KBLE-FM, KMPS-FM, KIXI-FM, KING-FM et KPLZ-FM Seattle et KZAM Bellevue (Washington). Cette approbation est assujettie à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

Dans cet avis, le Conseil a repris sa politique interdisant la distribution de tout service de radio non canadien sollicitant de la publicité au Canada. Il a de plus déclaré que les autorisations actuelles permettant de distribuer les signaux de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution des signaux de KISM Bellingham (qui sollicite de la publicité) et KCMS Edmonds (station religieuse) (Washington).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse de distribuer tout signal radio MF reçu d'une station de radiodiffusion non autorisée par le CRTC, dès réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que la station radiophonique MF en question est une station religieuse et/ou qu'elle sollicite de la publicité au Canada.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil autorise la titulaire à poursuivre la distribution multiple du signal de KIRO-TV (CBS) Seattle au service de canaux supplémentaires pendant la durée d'application de cette licence. Conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le Conseil affecte le canal 27 à cette fin.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat, dès réception d'un avis écrit du Conseil.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 19 September 1984

Decision CRTC 84-809

M.S.A. Cablevision Ltd.

ABBOTSFORD and CLEARBROOK, BRITISH COLUMBIA—832020200—833183700—833003700

Following a Public Hearing in Vancouver on 14 February 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Abbotsford and Clearbrook from 1 October 1984 to 30 September 1989. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Commission acknowledges that M.S.A. has maintained a high standard of community programming service during a time of economic restraint. In addition to retaining its community programming staff since 1982, and maintaining the quantity and quality of this service, the licensee continued to increase its budget for community programming activities and to respond to the needs of the citizens of Abbotsford and Clearbrook.

At the hearing, the Commission also considered applications by M.S.A. to amend the licence for this broadcasting receiving undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.35 to \$9.50 effective 1 July 1984 and further to \$10.50 effective 1 July 1985; and to increase the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00.

With regard to the request to increase the maximum installation fee, the Commission notes that the proposed increase will only cover a portion of the actual costs of installation. Having determined that such an increase is justified on financial grounds, the Commission *approves* the application to amend this licence by increasing the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00.

In addressing the need for an increased maximum monthly subscriber fee, M.S.A. cited a number of necessary capital expenditures in its application, including: the construction of a new communications tower at head office; a rebuild program increasing the capacity of the remaining 30% of the system from 30 to 35 channels; an apartment rewiring program involving some 500 units; the replacement of approximately 1,000 subscriber drops; the purchase of a new building; and the expansion of service to new housing units within the licensee's area. The licensee estimates that, between 1984 and 1986, these expenditures will total \$1,887,000.

After reviewing the material on record in the licensee's file and recognizing the need to maintain the quality of service through the measures noted above, the Commission is satisfied that a fee increase is fully justified and *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Abbotsford and Clearbrook by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.35 to \$9.50.

In view of the fee increases approved in this decision, the Commission fully expects the licensee to carry out the necessary capital expenditures noted above.

In Public Notice CRTC 1984-95 dated 17 April 1984, the Commission announced that the procedure for two-stage fee increase applications by all cable licensees is temporarily suspended and, as a result, the proposal to increase the maximum monthly subscriber fee to \$10.50 effective 1 July 1985 is *denied*.

Ottawa, le 19 septembre 1984

Décision CRTC 84-809

M.S.A. Cablevision Ltd.

ABBOTSFORD et CLEARBROOK (COLOMBIE-BRITANNIQUE) — 832020200—833183700—833003700

À la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 14 février 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Abbotsford et Clearbrook du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil reconnaît que la M.S.A. a maintenu un service d'émissions communautaires de grande qualité durant une période de restrictions économiques. En plus d'avoir gardé son personnel de la programmation communautaire depuis 1982 et maintenu le nombre d'émissions réalisées et la qualité de ce service, la titulaire a continué d'accroître le budget qu'elle consacre aux activités de la programmation communautaire et à répondre aux besoins des citoyens d'Abbotsford et de Clearbrook.

Lors de l'audience, le Conseil a également étudié les demandes de la M.S.A. visant à modifier la licence de cette entreprise de réception de radiodiffusion par une majoration du tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,35 \$ à 9,50 \$ à compter du 1^{er} juillet 1984, et ensuite à 10,50 \$ au 1^{er} juillet 1985, et par une majoration du tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$.

Pour ce qui est de la demande de majoration du tarif d'installation maximal, le Conseil note que la hausse proposée ne couvrira qu'une partie des coûts d'installation véritables. Ayant déterminé qu'une telle hausse est justifiée du point de vue financier, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$.

Parlant de la nécessité de hausser le tarif d'abonnement mensuel maximal, la M.S.A. a invoqué un certain nombre de projets d'immobilisations nécessaires dans sa demande, notamment la construction d'une nouvelle tour de communications au siège social, un programme de reconstruction faisant passer la capacité du dernier groupe de 30 % d'abonnés de l'entreprise de 30 à 35 canaux, un programme de recâblage des appartements touchant quelque 500 logements, le remplacement d'environ 1 000 prises de service, l'achat d'un nouveau bâtiment, et l'expansion du service aux nouvelles unités de logement au sein de l'aire de desserte de la titulaire. La titulaire estime qu'entre 1984 et 1986, ces dépenses totaliseront 1 887 000 \$.

Après examen du dossier public de la titulaire et compte tenu de besoin de maintenir la qualité du service grâce aux mesures susmentionnées, le Conseil est convaincu qu'une majoration tarifaire est entièrement justifiée et *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Abbotsford et Clearbrook en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 8,35 \$ à 9,50 \$.

En raison des majorations tarifaires approuvées dans la présente décision, le Conseil s'attend pleinement à ce que la titulaire réalise les projets d'immobilisations susmentionnés qui s'imposent.

Dans l'avis public CRTC 1984-85 du 17 avril 1984, le Conseil a annoncé que les modalités de présentation des demandes de majorations tarifaires en deux étapes pour tous les télédistributeurs étaient suspendues provisoirement et, en conséquence, la proposition visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal à 10,50 \$ à compter du 1^{er} juillet 1985 est *refusée*.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV (CTV) Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, KSTW (IND) and KCPQ-TV (IND) Tacoma, and KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington; and CFMS-FM Victoria.

The licensee is also authorized to continue to distribute Broadcast News, Weather and Public Notices, Business and Sports, the CBC Parliamentary Television Network, Transportation Information (Airline and Ferry Schedules and Road Conditions), Consumer Information, Stock Market and Financial Information, Government Services (Federal, Provincial and Municipal), and cable services promotional material (pay television and other services), conditional upon no advertising material being distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

The authority to distribute Consumer Information is also conditional upon the service being provided to subscribers free of charge.

The authority to distribute pay television promotional material is conditional upon the licensee adhering to the terms and conditions specified in Decision CRTC 83-635.

Further, in accordance with its renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to continue to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

The Commission also authorizes the distribution of the audio stereo signal of Allarcom Pay Television Limited on its cable audio service, conditional upon the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 24 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KZAM Bellevue, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KING-FM, KEZX, KISW, KSEA and KPLZ-FM Seattle. This approval is conditional upon the licensee adhering to the priorities in Public Notice CRTC 1984-124. In that notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the carriage of the signals of KISM Bellingham (solicits advertising) and KCMS Edmonds (religious), Washington.

Furthermore, it is a condition of licence that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

It is also a condition of licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substi-

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV (CTV) Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle, KSTW (IND) et KCPQ-TV (IND) Tacoma, et KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington); et CFMS-FM Victoria.

La titulaire est également autorisée à continuer à distribuer le service de la «Broadcast News», des avis météorologiques et publics, des nouvelles relatives aux affaires et aux sports, le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada, des renseignements sur les transports (horaires des compagnies aériennes et des traversiers et état des routes), des renseignements aux consommateurs, des informations boursières et financières, des services publics (fédéral, provincial et municipal) et des présentations promotionnelles des services de câble (télévision payante et autres services), à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

L'autorisation visant à distribuer des renseignements aux consommateurs est aussi assujettie à la condition que le service soit fourni sans frais aux abonnés.

L'autorisation visant à distribuer le matériel d'autopublicité de la télévision payante est assujettie à la condition que la titulaire respecte les modalités et conditions stipulées dans la décision CRTC 83-635.

En outre, conformément à sa demande de renouvellement et à l'avis d'autorisation émis par le CRTC le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à continuer de distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited.

Le Conseil autorise aussi la distribution du signal stéréo de l'Allarcom Pay Television Limited à son service sonore par câble, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124, du 24 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Le Conseil *approuve* aussi la continuation de la distribution des signaux de KZAM Bellevue, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KING-FM, KEZX, KISW, KSEA et KPLZ-FM Seattle. Cette approbation est assujettie à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124. Dans cet avis, le Conseil a repris sa politique interdisant la distribution de tout service de radio non canadien sollicitant de la publicité au Canada. Il a de plus déclaré que les autorisations actuelles permettant de distribuer les signaux de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* la distribution des signaux de KISM Bellingham (qui sollicite de la publicité) et de KCMS Edmonds (station religieuse) (Washington).

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution de tout signal radiophonique MF reçu d'une station de radiodiffusion non autorisée par le CRTC, dès réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que la station radiophonique MF en question est une station religieuse et/ou qu'elle sollicite de la publicité au Canada.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir

tute suitable replacement material in place of such messages upon receipt of notice in writing from the Commission.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 21 September 1984

Decision CRTC 84-810

Radio CKBM (1982) Inc.

MONTMAGNY, QUEBEC—820668200

At a Public Hearing in Montreal on 8 June 1983, the Commission considered the application by Radio CKBM (1982) Inc. for authority to acquire the assets of radio station CKBM Montmagny, from Radio CKBM Inc., and for a broadcasting licence to continue the operation of that undertaking.

This station is authorized to serve the Bellechasse, Montmagny and l'Islet counties and especially the City of Montmagny and its surrounding areas. The present licence expires on 30 Septembre 1986.

CKBM experienced several problems in recent years, including a labour dispute that resulted in closure of the station for almost four months at the end of 1980. On 29 December 1980 (Decision CRTC 80-884), the Commission authorized transfer of the control of Radio CKBM Inc., the licensee company, and noted that the effective control of the undertaking had been transferred without its prior authorization.

During the 8 June 1983 hearing, the Commission was made aware of the precarious financial position of Radio CKBM Inc. and that a number of transactions concerning ownership of the licensee had again taken place without its prior authorization.

Following the hearing, the Commission was informed that the station had ceased operating on 19 August 1983. In addition, in September 1983 the Commission received a request from Radio CKBM Inc. not to take any decision on the application noted above because of legal problems. On 12 April 1984 the present licensee, Radio CKBM Inc., went bankrupt by receiving order, and is now managed by a trustee in bankruptcy. The Commission also notes that all of the station's movable and immovable property was excluded from the assets of the debtor by successive judicial sales.

In view of the above, and because the applicant (Radio CKBM (1982) Inc.) no longer owns the station's assets and has not demonstrated that it is in a position to complete the transaction as set out in its application, the Commission *denies* the application by Radio CKBM (1982) Inc. for authority to acquire the assets of CKBM Montmagny, from Radio CKBM Inc., and for a licence to continue the operation of this station.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat, dès réception d'un avis écrit du Conseil.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 21 septembre 1984

Décision CRTC 84-810

Radio CKBM (1982) Inc.

MONTMAGNY (QUÉBEC)—820668200

Lors d'une audience publique tenue à Montréal le 8 juin 1983, le Conseil a étudié la demande présentée par Radio CKBM (1982) Inc., visant l'autorisation d'acquérir l'actif de la station radiophonique CKBM Montmagny, propriété de Radio CKBM Inc., et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette entreprise.

Cette station est autorisée à desservir les comtés de Bellechasse, Montmagny et l'Islet, et plus particulièrement la ville de Montmagny et les environs. La licence actuellement en vigueur expire le 30 septembre 1986.

La station CKBM a connu plusieurs difficultés au cours des dernières années, dont un conflit de travail qui a entraîné sa fermeture pendant près de quatre mois à la fin de 1980. Le 29 décembre 1980 (décision CRTC 80-884), le Conseil autorisait le transfert du contrôle de Radio CKBM Inc., la compagnie titulaire, tout en notant que le contrôle réel de l'entreprise avait été transféré sans son autorisation préalable.

Au cours de l'audience du 8 juin 1983, le Conseil a été à même de constater la situation financière précaire de Radio CKBM Inc., et que certaines transactions affectant la propriété de la compagnie titulaire avaient à nouveau eu lieu sans son approbation préalable.

A la suite de l'audience, le Conseil a été informé que la station avait cessé de diffuser depuis le 19 août 1983. Il a également été saisi en septembre 1983 d'une requête de Radio CKBM Inc. demandant au Conseil de ne pas rendre de décision concernant la demande susmentionnée en raison de complications juridiques. Le 12 avril 1984, la compagnie titulaire actuelle, Radio CKBM Inc., a été mise en faillite par ordonnance de séquestre et elle est maintenant gérée par un syndic. Le Conseil constate en outre que tous les biens meubles et immeubles de la station ont été exclus du patrimoine de la débitrice par des ventes en justice successives.

Compte tenu de ce qui précède et du fait que la compagnie requérante, Radio CKBM (1982) Inc., ne possède plus l'actif de la station et n'a pas démontré qu'elle serait en mesure de compléter la transaction telle que détaillée dans sa demande, le Conseil *refuse* la demande présentée par Radio CKBM (1982) Inc., visant à acquérir l'actif de CKBM Montmagny, propriété de Radio CKBM Inc., et à obtenir une licence afin de poursuivre l'exploitation de cette station.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 21 September 1984

Decision CRTC 84-811

Ronald Theaker, representing a company to be incorporated

SWAN HILLS, ALBERTA—840370100

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application by Ronald Theaker, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting undertaking consisting of six low-power television transmitters to serve Swan Hills. This undertaking will distribute, in scrambled form, the programs of CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The operation described in the application for licence has the essential characteristics of a cable television system in that it will locally distribute broadcasting services originating from others and will provide such services exclusively to paying subscribers for a monthly fee. Consequently, the Commission considers that this undertaking should be licensed and regulated as are cable television systems receiving and distributing the CANCOM service in other locations. It will, therefore, issue a licence to the company to be incorporated, expiring 30 September 1988, to carry on a broadcasting receiving undertaking (Subscription Television) in respect of the operation described in the application. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

Approval of this application is conditional upon the applicant commencing operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances. Should the operation of the undertaking not commence within said period, the authority herein granted shall then lapse and thereafter be null and void, notwithstanding any licence that may have been issued prior to that date and that may purport to be for a longer term.

This licence will be issued upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission encourages the applicant to provide the community with local broadcasting facilities and would welcome an application for a licence to carry on an undertaking to provide a community television service, as soon as it is financially feasible to do so.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$17.00. The Commission notes that the applicant will also charge a \$165.00 (\$195.00 with remote control) deposit, on a 5-year

Ottawa, le 21 septembre 1984

Décision CRTC 84-811

Ronald Theaker, représentant une compagnie devant être constituée

SWAN HILLS (ALBERTA)—840370100

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence présentée par Ronald Theaker, représentant une compagnie devant être constituée, visant l'exploitation d'une entreprise de radiodiffusion constituée de six émetteurs de télévision de faible puissance. Cette entreprise desservira Swan Hills et distribuera les émissions de CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), reçues via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

L'entreprise décrite dans la demande de licence possède les caractéristiques essentielles d'une entreprise de télévision par câble étant donné qu'elle distribuera localement des services de radiodiffusion en provenance d'autres sources et qu'elle ne fournira ces services qu'aux abonnés qui lui paieront un tarif mensuel. En conséquence, le Conseil estime que cette entreprise devrait être autorisée et réglementée à la manière des entreprises de télévision par câble qui reçoivent et distribuent le service de la CANCOM à d'autres endroits. Il émettra donc à la compagnie devant être constituée une licence expirant le 30 septembre 1988, l'autorisant à exploiter une entreprise de réception de radiodiffusion (télévision par abonnement) en ce qui concerne le service décrit dans la demande. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

L'approbation de la présente demande est assujettie à la condition que la requérante entreprenne l'exploitation de son entreprise dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois. Si l'exploitation de l'entreprise ne devait pas commencer au cours de ladite période, l'autorisation accordée par la présente cessera alors d'être en vigueur et par la suite sera nulle et non avenue, nonobstant toute licence qui aurait pu être émise avant cette date et qui pourrait comporter une période d'application de plus longue durée.

Cette licence sera émise dès réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le requérant n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage le requérant à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que le requérant présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil encourage le requérant à fournir à la collectivité des installations de radiodiffusion locales et il serait disposé à examiner une demande de licence pour exploiter une entreprise visant à dispenser un service de télévision communautaire dès qu'il sera financièrement possible de le faire.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 17 \$. Le Conseil constate que le requérant imposera un dépôt de 165 \$ (195 \$ avec un appareil à télécommande), fondé sur un bail d'une

lease basis, for the decoder which will be required by each subscriber and that this deposit will be refundable, on a pro rata basis, should a subscriber disconnect before the expiry of the lease period. The applicant indicated that it would be flexible concerning both the amount of the deposit, and the length of the lease term for decoders, should subscribers so desire.

The Commission reminds the applicant that the licence to be issued is for low-power, unprotected channels. Accordingly, the licensee would have to select other channels for the operation of this undertaking should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

The Commission acknowledges the numerous interventions submitted in response to this application, including those presented at the hearing by the Town of Swan Hills and Mr. Gary Christopherson. The Commission notes that Mr. Theaker's application was the only one submitted to the Commission for consideration and considers that approval of this application is the only means of providing Swan Hills with authorized service, at this time.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 21 September 1984

Decision CRTC 84-812

Sexsmith Local T.V. Association (formerly L. Imrie, on behalf of a society to be incorporated)
SEXSMITH, ALBERTA—840175400

Ronald Theaker, representing a company to be incorporated

SEXSMITH, ALBERTA—840367700

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the application by Sexsmith Local T.V. Association (formerly L. Imrie, on behalf of a society to be incorporated) for a licence to carry on a broadcasting transmitting undertaking consisting of two low-power television transmitters to serve Sexsmith. This undertaking will distribute the programs of CHCH-TV Hamilton and CITV-TV Edmonton, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission will issue a licence to Sexsmith Local T.V. Association, expiring 30 September 1988, to carry on a two-channel broadcasting transmitting undertaking. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Commission notes the applicant's assurance that the majority of the society's Board of Directors will be members of the general public rather than elected town officials, and that the undertaking will be operated at arms-length from the town administration.

The competing application by Ron Theaker, representing a company to be incorporated, is *denied*. After careful consideration of the two proposals, the Commission is satisfied that the licensing of this society which has the support of local resident is the most viable means of providing service to Sexsmith at a reasonable cost. However, the Commission encourages the licensee to investigate the feasibility, in the long-term, of providing a full complement of broadcasting services to this community by means of cable, which could accommodate

durée de 5 ans, aux fins du décodeur que devra utiliser chaque abonné et que ce dépôt sera remboursable, compte tenu de la période d'utilisation, si l'abonnement était annulé avant la fin de la période du bail. Le requérant a fait savoir qu'il ferait preuve de flexibilité au sujet du montant de dépôt et de la durée de la période de bail pour les décodeurs, si les abonnés le souhaitent.

Le Conseil rappelle au requérant que la licence qu'il émettra vise des canaux de faible puissance et non protégés. Par conséquent, le titulaire devra choisir d'autres canaux pour l'exploitation de cette entreprise si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Le Conseil fait état des nombreuses interventions soumises en réponse à cette demande, y compris celles présentées à l'audience par la ville de Swan Hills et M. Gary Christopherson. Le Conseil note que la demande de M. Theaker était la seule à lui avoir été présentée aux fins d'étude et il estime que, pour le moment, l'approbation de cette demande est le seul moyen de fournir un service autorisé à Swan Hills.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 21 septembre 1984

Décision CRTC 84-812

Sexsmith Local T.V. Association (anciennement L. Imrie, représentant une société devant être constituée)
SEXSMITH (ALBERTA)—840175400

Ronald Theaker, représentant une compagnie devant être constituée

SEXSMITH (ALBERTA)—840367700

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence présentée par la Sexsmith Local T.V. Association (anciennement L. Imrie, représentant une société devant être constituée) visant l'exploitation d'une entreprise d'émission de radiodiffusion constituée de deux émetteurs de télévision de faible puissance. Cette entreprise desservira Sexsmith et distribuera les émissions de CHCH-TV Hamilton et CITV-TV Edmonton, reçues via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil émettra à la Sexsmith Local T.V. Association une licence expirant le 30 septembre 1988, l'autorisant à exploiter une entreprise d'émission de radiodiffusion à deux canaux. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil note l'assurance donnée par la requérante que la majorité des membres du Conseil d'administration de la société seront des membres du public plutôt que des édiles municipaux, et que l'entreprise sera exploitée sans lien de dépendance avec l'administration de la ville.

La demande concurrentielle présentée par Ron Theaker, représentant une compagnie devant être constituée, est *refusée*. L'examen attentif des deux propositions a convaincu le Conseil que d'accorder une licence à cette société qui jouit de l'appui de résidents locaux constitue le moyen le plus viable de desservir Sexsmith à un coût raisonnable. Cependant, il encourage la titulaire à étudier la possibilité, à long terme, de fournir un plus grand éventail de services de radiodiffusion à cette collectivité au moyen du câble, y compris des services facultatifs et

optional and discretionary services, such as pay television, as they become available.

The Commission expects the applicant to make all arrangements necessary to enable it to provide the service for which it is licensed.

The Commission notes the applicant's intention to apply for additional services, as financial resources become available. The Commission encourages the applicant to provide the community with local broadcasting facilities and would welcome an application for a licence to carry on an undertaking to provide a community television service, as soon as it is financially feasible to do so.

Further, the Commission notes that this applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission reminds the applicant that any change in the services authorized for distribution requires the prior approval of the Commission.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within three months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said three months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission reminds the applicant that the licence to be issued is for low-power, unprotected channels. Accordingly, the licensee would have to select other channels for the operation of this undertaking should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

discrétionnaires, comme la télévision payante, dès qu'ils deviennent disponibles.

Le Conseil s'attend à ce que la requérante prenne toutes les dispositions nécessaires pour être en mesure d'offrir le service visé par sa licence.

Le Conseil a pris note du projet de la titulaire de présenter une demande pour des services additionnels, dès que les ressources financières seront disponibles. Il encourage donc la requérante à fournir à la collectivité des installations de radio-diffusion locales et il serait disposé à examiner une demande de licence visant à exploiter une entreprise de télévision communautaire dès qu'il sera financièrement possible de le faire.

La requérante n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage la requérante à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que la requérante présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil rappelle à la requérante que tout changement relatif aux services autorisés pour fins de distribution exige l'approbation préalable du Conseil.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les trois mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois.

Le Conseil rappelle à la requérante que la licence qu'il émettra vise des canaux de faible puissance et non protégés. Par conséquent, la titulaire devra choisir d'autres canaux pour l'exploitation de cette entreprise si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 21 September 1984

Decision CRTC 84-813

Banff Community Antenna Ltd.

BANFF and CANMORE, ALBERTA—840568000—840586200

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *renews* the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above from 1 October 1984 to 30 September 1988. The licences will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued. This term will allow the Commission to consider renewal of these licences at the same time as those for other broadcasting receiving undertakings in the region.

The boundaries of the authorized service areas will be specified in a schedule which will be appended to the licences.

In Decision CRTC 84-19, the Commission renewed the licence for these undertakings (which at that time were combined under one licence) for a period of only six months due to the carriage of unauthorized foreign satellite signals by the licensee. The Commission is now satisfied that the licensee has complied with the directions in that decision and has ceased the carriage of all such unauthorized signals. The Commission

Ottawa, le 21 septembre 1984

Décision CRTC 84-813

Banff Community Antenna Ltd.

BANFF et CANMORE (ALBERTA)—840568000—840586200

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *renouvelle* les licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1988. Les licences seront assujetties aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de ces licences en même temps que celui des licences d'autres entreprises de réception de radiodiffusion de la région.

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans les annexes qui seront jointes aux licences.

Dans la décision CRTC 84-19, le Conseil a renouvelé la licence de ces entreprises (qui étaient à ce moment-là regroupées en une seule licence) pour une période de six mois seulement en raison de la distribution par la titulaire de signaux non autorisés reçus par satellites étrangers. Le Conseil est maintenant convaincu que la titulaire s'est conformée aux directives de cette décision et qu'elle a cessé la distribution de

further emphasizes the licensee's firm commitment at the hearing that no unauthorized services will be distributed in the future.

It is a condition of these licences that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. They are also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$11.34 (\$11.76 effective 29 May 1985, in accordance with Decision CRTC 84-460), including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$39.75 (\$41.74 effective 29 May 1985, in accordance with Decision CRTC 84-460).

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations:

WTVS (PBS) Detroit, MI
WJBK-TV (CBS) Detroit, MI
KING-TV (NBC) Seattle, WA
KOMO-TV (ABC) Seattle, WA
CBC French Television Service
CKRD-TV Red Deer, Alta.**
CKRD-TV-2 Banff, Alta.*
CKO-FM-5 Calgary, Alta.
CKUA-FM-6 Red Deer, Alta.*
CFCR-FM Red Deer, Alta.
CKUA-FM-1 Calgary, Alta.**
CHFM-FM Calgary, Alta.**
CJAY-FM Calgary, Alta.**

* Banff only.

** Canmore only.

The Commission notes that the signals of KOMO-TV (ABC) and KING-TV (NBC) Seattle are not yet available from CANCOM and authorizes the licensee to distribute the signal of WDIV (NBC) Detroit from CANCOM, on an interim basis, until such time as the Seattle NBC signal is provided by CANCOM.

Further, the Commission notes that the signal of priority radio station CHFM-FM-1 Banff is not receivable in Canmore due to the mountainous terrain. It is, therefore, a condition of licence that the signal of CHFM-FM-1 Banff not be carried on the Canmore system.

The licensee is also authorized to continue to distribute the color bars and Parks Information services. This approval is conditional upon no advertising material being distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

The Commission notes the licensee's intention to increase its budget for community programming to \$50,000 by the third year of its new term of licence. It also acknowledges the licensee's commitments to improve the community programming service by linking the community channels of the Banff and Canmore systems, expanding the local program schedule to include daily features and enlarging existing studio facilities.

tous les signaux non autorisés. Il souligne en outre le ferme engagement que la titulaire a pris à l'audience de ne plus distribuer à l'avenir de service non autorisé.

Ces licences sont assujetties à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elles sont en outre assujetties à la condition que la titulaire n'exige pas des abonnés un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 11,34 \$ (11,76 \$ à compter du 29 mai 1985, conformément à la décision CRTC 84-460), y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximal de 39,75 \$ (41,74 \$ à compter du 29 mai 1985, conformément à la décision CRTC 84-460).

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes:

WTVS (PBS) Detroit (MI)
WJBK-TV (CBS) Detroit (MI)
KING-TV (NBC) Seattle (WA)
KOMO-TV (ABC) Seattle (WA)
Service de télévision de langue française de la Société Radio-Canada
CKRD-TV Red Deer (Alb.)**
CKRD-TV-2 Banff (Alb.)*
CKO-FM-5 Calgary (Alb.)
CKUA-FM-6 Red Deer (Alb.)*
CFCR-FM Red Deer (Alb.)
CKUA-FM-1 Calgary (Alb.)**
CHFM-FM Calgary (Alb.)**
CJAY-FM Calgary (Alb.)**

* Banff seulement.

** Canmore seulement.

Le Conseil note que les signaux de KOMO-TV (ABC) et KING-TV (NBC) Seattle ne sont pas encore disponibles de la CANCOM et autorise la titulaire à distribuer le signal de WDIV (NBC) Detroit de la CANCOM, à titre provisoire, jusqu'à ce que la CANCOM offre le signal de NBC en provenance de Seattle.

En outre, le Conseil fait remarquer que Canmore ne reçoit pas le signal de la station radiophonique prioritaire CHFM-FM-1 Banff en raison du terrain accidenté. Par conséquent, les licences sont assujetties à la condition que le signal de CHFM-FM-1 Banff ne soit pas distribué par l'entreprise desservant Canmore.

La titulaire est également autorisée à continuer à distribuer des services de mires de couleur et d'information sur les parcs. Cette approbation est assujettie à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

En outre, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et à l'avis d'autorisation émis par le CRTC le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante distribué par l'Allarcom Pay Television Limited.

Le Conseil note l'intention de la titulaire d'augmenter son budget consacré à la programmation communautaire à 50 000 \$ pour la troisième année de la nouvelle période d'application de la licence. Il prend également note des engagements de la titulaire visant à améliorer le service de programmation communautaire en reliant les canaux communautaires des entreprises de Banff et de Canmore, en élargissant l'horaire des émissions locales de manière à inclure des émissions quotidiennes et en agrandissant les installations de studio existantes.

The licensee is required to file a progress report on the proposed improvements noted above, within three months of the date of this decision. This report should include a specific budget for community programming, both current and projected, as well as plans for any staff additions over the current licence term.

As discussed at the hearing, the licensee is reminded that section 11(1) of the Cable Television Regulations stipulates that:

“Except as authorized by this section or its licence, no licensee shall distribute on the community channel of its undertaking (a) any programming, other than community programming; (b) any advertising material; (c) any feature motion picture; or (d) any signal or reproduction of any signal.”

The licensee is also reminded of the Commission's policy with regard to bicycled programs on the community channel (Circular 286), which requires that local programs have priority over material received from other cable television licensees and that bicycled programs should be relevant to the respective community.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the Marmot Citizens Committee commenting on the quality of service provided by the licensee. In this regard, the Commission notes the licensee's plans to investigate the possibility of establishing UHF rebroadcasters to improve the quality of the local signals received at the licensee's head-end, and to monitor more closely its cable plant to detect signal leakage and to ensure that problems caused by signal leakage are dealt with promptly. At the hearing, the licensee also assured the Commission that the areas of damaged underground cable have been repaired and that its temporary above-ground service drops have now been buried. The Commission expects the licensee to take prompt remedial action on any problems with respect to unburied cable or signal leakage now or in the future.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 September 1984

Decision CRTC 84-814

Télédistribution Amos Inc.

SENNETERRE, QUEBEC—840936900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-207 dated 3 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Senneterre by relocating the head-end to avoid interference problems due to the proximity of a radar station.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

La titulaire est tenue de déposer un rapport provisoire concernant les projets d'améliorations susmentionnés dans les trois mois de la date de la présente décision. Ce rapport devrait inclure un budget précis de la programmation communautaire, tant actuel que projeté, ainsi que les plans de tout ajout de personnel au cours de la période actuelle d'application de la licence.

Tel que discuté à l'audience, le Conseil rappelle à la titulaire que le paragraphe 11(1) du Règlement sur la télévision par câble stipule que:

«Sous réserve du présent article ou de sa licence, il est interdit à tout titulaire de distribuer sur son canal communautaire a) une programmation autre qu'une programmation communautaire; b) du matériel publicitaire; c) un long métrage; ou d) un signal ou la reproduction d'un signal.»

Le Conseil lui rappelle aussi sa politique en matière de rotation des émissions au canal communautaire (circulaire n° 286), qui stipule que les émissions locales ont priorité sur du matériel reçu d'autres titulaires de licence de télédistribution et que les émissions de l'extérieur doivent avoir un lien avec leur collectivité respective.

Le Conseil prend note de l'intervention du Marmot Citizens Committee qui commente la qualité du service que fournit la titulaire. A cet égard, le Conseil note les projets de la requérante d'étudier la possibilité d'établir des réémetteurs UHF pour améliorer la qualité des signaux locaux reçus à la tête de ligne de la titulaire, et de surveiller plus étroitement ses installations de câble de manière à détecter toute fuite de signal et à s'assurer que les problèmes que posent les fuites de signaux soient réglés promptement. A l'audience, la titulaire a assuré le Conseil que les câbles souterrains endommagés ont été réparés et que ses prises de service aux abonnés qui étaient provisoirement non enfouies ont maintenant été enterrées. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire règle rapidement tout problème en suspens relatif aux câbles non enfouies ou aux fuites de signaux, en ce moment et à l'avenir.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 septembre 1984

Décision CRTC 84-814

Télédistribution Amos Inc.

SENNETERRE (QUÉBEC)—840936900

Suite à l'avis public CRTC 1984-207 du 3 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Senneterre, visant à déplacer la tête de ligne et ainsi pallier à des problèmes de brouillage causés par la proximité d'une station radar.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 24 September 1984

Decision CRTC 84-815

The Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario)

ENGLEHART and HANBURY, ONTARIO—840946800—840945000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-207 dated 3 August 1984, the Commission *approves* the applications to amend the broadcasting licences for CICA-TV-36 Englehart and CICA-TV-41 Hanbury, by changing their channels from 21 to 39 (Englehart) and 36 to 51 (Hanbury).

However, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendments, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue amendments to its Technical Construction and Operating Certificates.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 September 1984

Decision CRTC 84-816

CKVR Channel 3

BARRIE, ONTARIO—841305600

CFPL-TV London

LONDON, ONTARIO—841297500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-207 dated 3 August 1984, the Commission *approves* the applications to amend the broadcasting licences for CKVR-TV Barrie and CFPL-TV London by adding, in the vertical blanking interval, closed captioning for persons with impaired hearing.

The licensees are expected to adhere to applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)."

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 24 September 1984

Decision CRTC 84-817

Télémedia Communications Inc.

BROCKVILLE, ONTARIO—841304900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-207 dated 3 August 1984, the Commission *approves* the application by Télémedia Communications Inc. to amend its licence for the English-language radio network for the purpose of broadcasting the baseball games of the Toronto Blue Jays for the 1984 and 1985 seasons, by adding CFJR Brockville to the participating stations.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 24 septembre 1984

Décision CRTC 84-815

L'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario (TV Ontario)

ENGLEHART et HANBURY (ONTARIO)—840946800—840945000

Suite à l'avis public CRTC 1984-207 du 3 août 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences de radiodiffusion de CICA-TV-36 Englehart et CICA-TV-41 Hanbury, visant à changer leurs canaux de 21 à 39 (Englehart) et de 36 à 51 (Hanbury).

Toutefois, conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra les licences modifiées et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission de modifications aux certificats techniques de construction et de fonctionnement.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 septembre 1984

Décision CRTC 84-816

CKVR Canal 3

BARRIE (ONTARIO)—841305600

CFPL-TV London

LONDON (ONTARIO)—841297500

Suite à l'avis public CRTC 1984-207 du 3 août 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences de radiodiffusion de CKVR-TV Barrie et CFPL-TV London, visant à ajouter, dans l'intervalle de suppression de trame, des sous-titrages invisibles à l'intention des malentendants.

Les titulaires devront respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 septembre 1984

Décision CRTC 84-817

Télémedia Communications Inc.

BROCKVILLE (ONTARIO)—841304900

Suite à l'avis public CRTC 1984-207 du 3 août 1984, le Conseil *approuve* la demande présentée par Télémedia Communications Inc. en vue de modifier la licence de son réseau radiophonique de langue anglaise diffusant les matchs de baseball des Blue Jays de Toronto durant les saisons 1984 et 1985, en ajoutant CFJR Brockville aux stations participantes.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 24 September 1984

Decision CRTC 84-818

CHUM Western Limited

VANCOUVER, BRITISH COLUMBIA—841375900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-207 dated 3 August 1984, the Commission *approves* the application by CHUM Western Limited to amend its licence for the English-language radio network for the purpose of broadcasting all pre-season, regular and play-off football games of the B.C. Lions for the 1984 and 1985 Canadian Football League seasons, by adding CFBV Smithers, CJFW-FM Terrace, CFLD Burns Lake, CJAV Port Alberni and CKOK Penticton, British Columbia to the participating stations.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 25 September 1984

Decision CRTC 84-819

Renewal of Windsor, Ontario Radio Broadcasting Licences

The Commission *renews* the broadcasting licences for CJOM-FM and CFXX-FM (formerly CKJY-FM) from 1 October 1984 to 31 March 1985, subject to the terms and conditions of their current licences.

In a Public Notice issued today (1984-233) the Commission outlined its position on the particular issues related to the radio broadcasting environment in Windsor, in response to the representations made at the Public Hearing in Windsor on 4 July 1984. In that notice, the Commission invited the licensees to submit revised Promises of Performance within 30 days.

Consequently, this short-term renewal will allow sufficient time for the licensees to review their Promises of Performance in the light of the conclusions set out in the notice.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-820

Maisonneuve Broadcasting Ltd.

MONTREAL, QUEBEC—832469100

At a Public Hearing in Hull, Quebec on 13 December 1983, the Commission considered an application by Maisonneuve Broadcasting Ltd. to renew the broadcasting licence for CHOM-FM Montreal, which expires on 30 September 1984.

In a Public Notice dated 23 February 1984 (CRTC Public Notice 1984-43), the Commission deferred its decision on this application in order to undertake further analyses of CHOM-FM's programming "to assess whether the station is now operated in accordance with its conditions of licence . . . and assess the extent to which it has fulfilled its commitments," particularly in the four major areas discussed at the hearing: foreground format programming; the development and support

Ottawa, le 24 septembre 1984

Décision CRTC 84-818

CHUM Western Limited

VANCOUVER (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841375900

Suite à l'avis public CRTC 1984-207 du 3 août 1984, le Conseil *approuve* la demande présentée par CHUM Western Limited en vue de modifier la licence de son réseau radiophonique de langue anglaise diffusant tous les matchs de football d'avant saison, réguliers et éliminatoires des Lions de la Colombie-Britannique durant les saisons 1984 et 1985 de la Ligue de football canadienne, en ajoutant CFBV Smithers, CJFW-FM Terrace, CFLD Burns Lake, CJAV Port-Alberni et CKOK Penticton (Colombie-Britannique) aux stations participantes.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 25 septembre 1984

Décision CRTC 84-819

Renouvellement de licences de radiodiffusion à Windsor (Ontario)

Le Conseil *renouvelle* les licences de radiodiffusion de CJOM-FM et CFXX-FM (anciennement CKJY-FM) du 1^{er} octobre 1984 au 31 mars 1985, aux modalités et conditions de leurs licences actuelles.

Suite aux observations présentées lors de l'audience publique tenue à Windsor le 4 juillet 1984, le Conseil a énoncé dans un avis public (1984-233) publié aujourd'hui, sa position concernant les questions se rattachant au milieu radiophonique à Windsor. Dans cet avis, le Conseil a invité les titulaires à lui soumettre des promesses de réalisation révisées d'ici 30 jours.

En conséquence, ce renouvellement à court terme permettra aux titulaires de revoir leurs promesses de réalisation à la lumière des conclusions énoncées dans l'avis.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-820

Radiodiffusion Maisonneuve Ltée

MONTREAL (QUÉBEC)—832469100

Lors d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 13 décembre 1983, le Conseil a étudié une demande présentée par Radiodiffusion Maisonneuve Ltée en vue de renouveler la licence de radiodiffusion de CHOM-FM Montréal, qui expire le 30 septembre 1984.

Dans un avis public en date du 23 février 1984 (avis public CRTC 1984-43), le Conseil indiquait son intention de ne pas prendre de décision dans l'immédiat relativement à cette demande, afin d'être en mesure d'entreprendre d'autres analyses de la programmation de CHOM-FM «pour évaluer si la station exerce ses activités conformément aux conditions de sa licence . . . et d'évaluer dans quelle mesure (la titulaire) a rempli ses engagements», notamment au niveau des quatre

of Anglophone and Francophone Canadian talent; the broadcast in French of spoken-word programming segments; and, the broadcast of French-language vocal music.

At a public hearing held in Quebec City on 4 July 1984, the Commission discussed with the licensee the analyses undertaken and reports submitted since 23 February 1984, and completed its consideration of the application to renew CHOM-FM's licence.

The Commission is generally satisfied with the efforts made by the licensee to respect its commitments and to comply with the conditions of its licence. At the time of the analysis conducted in January 1983, which was the basis for the discussion at the hearing in December 1983, the foreground format programming was 8.4%. An analysis of CHOM-FM's programming, conducted by the Commission at the end of March 1984, revealed that it has increased to 18%. The Commission also notes the licensee's statement made at the hearing that, at the time of the analysis, a technical problem had prevented it from achieving the minimum 20% requirement for foreground format programming. Since then, however, other foreground format programs have been included in the schedule, and the licensee was able to confirm that the level of foreground format programming now exceeds 20%. Moreover, the Commission acknowledges the special effort made by the licensee in producing all of these foreground format programs.

In response to the Commission's concerns regarding the development and support of Canadian talent, the licensee submitted a detailed report outlining the expenditures and budgetary allocations for this purpose. The licensee agreed to allocate a minimum of \$30,000 annually for direct costs specifically for its "L'Esprit" album project, which provides opportunities for emerging local artists to record their music for broadcast on CHOM-FM; to broadcast live at least four shows per year produced in Montreal by Canadian artists; and to broadcast a new program entitled "Premier souffle". This program is the result of the licensee's commitment to broadcast a weekly thirty-minute French-language program featuring local Francophone artists. The Commission congratulates the licensee on its efforts in promoting Canadian talent, and encourages it to continue in this regard.

The Commission's analyses also showed a considerable decrease in French-language spoken-word segments on CHOM-FM. In compliance with Decision CRTC 82-209 renewing CHOM-FM's licence and, in accordance with the commitment made by the licensee at the hearing on 13 December 1983, the Commission reminds the licensee that except for the weekly thirty-minute program mentioned above, it must restrict the use of French on the air to proper names and those expressions, quotations, words and phrases that are common usage, as specified in Decision CRTC 82-209.

With regard to the broadcast of French-language vocal music, the Commission's analyses indicated that the percentage increased from 0%, reflected in a program analysis issued on 17 March 1983, to almost 2% in March 1984 and, according to the licensee, to approximately 4% at the time of the hearing. This increase is due to the introduction of its "Premier souffle" program. Furthermore, at the hearing the licensee repeated its request to be required to broadcast a minimum of 5% French-language vocal music instead of the previous 10% requirement. Mindful that the other private English-

principaux thèmes qui ont fait l'objet de discussions lors de cette audience, soit les émissions de formule Premier plan, la promotion et l'encouragement des talents canadiens anglophones et francophones, la diffusion de segments verbaux en français ainsi que la musique vocale en langue française.

Lors de l'audience publique qu'il a tenue à Québec à partir du 4 juillet 1984, le Conseil a discuté avec la titulaire des analyses faites et des rapports déposés depuis le 23 février 1984 et a complété l'audition de la demande de renouvellement de la licence de CHOM-FM.

Le Conseil est généralement satisfait des efforts déployés par la titulaire pour se conformer à ses engagements et aux conditions de sa licence. Ainsi, au moment de l'analyse effectuée en janvier 1983 qui fut à la base des discussions lors de l'audience de décembre 1983, les émissions de formule Premier plan se situaient à 8,4 %. Une analyse de la programmation de CHOM-FM effectuée par le Conseil à la fin de mars 1984 a révélé une remontée des émissions de Premier plan, qui sont passées à 18 %. Le Conseil a de plus pris note des déclarations de la titulaire lors de l'audience mentionnant qu'au moment de l'analyse, un incident technique l'avait empêchée d'atteindre l'exigence minimale de 20 % d'émissions de formule Premier plan et que, depuis lors, d'autres émissions de ce genre ont été inscrites à l'horaire, lui permettant ainsi d'affirmer que la diffusion d'émissions de formule Premier plan dépasse maintenant les 20 %. En outre, le Conseil fait état de l'effort particulier de la titulaire qui produit entièrement ces émissions.

En réponse aux préoccupations du Conseil au chapitre de la promotion et de l'encouragement des talents canadiens, la titulaire a déposé un rapport détaillé exposant les dépenses engagées et les affectations budgétaires prévues à cette fin. Elle s'est ainsi engagée à allouer un budget annuel minimal de 30 000 \$ en frais directs, devant être affecté notamment à son projet d'album «L'Esprit», qui permet à des artistes locaux d'enregistrer leur musique et de la faire diffuser sur les ondes de CHOM-FM; à la diffusion en direct d'au moins quatre spectacles par année, réalisés à Montréal par des artistes canadiens; ainsi qu'à la diffusion de la nouvelle émission «Premier souffle». Cette dernière émission fait suite à l'engagement de la titulaire de diffuser chaque semaine une émission en langue française de trente minutes, mettant en vedette des artistes francophones locaux. Le Conseil félicite la titulaire pour ses efforts au niveau de la promotion du talent canadien et l'encourage à poursuivre ses efforts en ce sens.

Les analyses du Conseil ont également démontré une diminution sensible de la diffusion de segments verbaux en français sur les ondes de CHOM-FM. Conformément à la décision CRTC 82-209 renouvelant la licence de CHOM-FM et à l'engagement qu'elle a pris lors de l'audience du 13 décembre 1983, le Conseil rappelle à la titulaire qu'à l'exception de l'émission hebdomadaire de trente minutes en langue française susmentionnée, elle doit restreindre l'utilisation du français sur ses ondes à des noms propres et à des expressions, citations, mots et phrases qui sont d'usage courant dans la langue anglaise, tels que précisés dans la décision CRTC 82-209.

En ce qui a trait à la diffusion de musique vocale de langue française, les analyses du Conseil ont indiqué que celle-ci était passée de 0 %, d'après une analyse de la programmation diffusée le 17 mars 1983, à près de 2 % en mars 1984 et, selon les déclarations de la titulaire, ce niveau se situait à environ 4 % au moment de l'audience, suite à la mise en ondes de son émission de langue française de trente minutes «Premier souffle». Par ailleurs, la titulaire a réitéré lors de l'audience sa demande visant à être autorisée à diffuser un minimum de 5 % de musique vocale de langue française, au lieu des 10 %

language FM stations in the same market are restricted by their Promise of Performance to an average 5% French-language vocal music requirement, and taking into account the licensee's commitment to broadcast a weekly thirty-minute French-language program featuring local artists, the Commission authorizes a minimum 5% French-language vocal music requirement. The Commission reminds the licensee that the 5% level is not a long-term objective but rather that it constitutes a minimum that must be respected immediately, and adhered to at all times.

For the reasons noted above, the Commission *renews* the licence of CHOM-FM Montreal from 1 October 1984 to 30 September 1985. The licence will be subject to the conditions specified in the licence to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as those of other FM stations in the area, and in the context of its recent proposed amendments to the Radio FM Regulations (CRTC Public Notice 1984-151).

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-821

Short-term renewal of the licences for certain radio broadcasting stations which provide service to Northern and Native communities

The Commission *renews* the broadcasting licences for the radio broadcasting undertakings in Manitoba listed below for a period of six months, from 1 October 1984 to 31 March 1985, under the same terms and conditions as are currently applicable.

This period will allow the Commission sufficient time to complete its deliberations on the applications outstanding for the renewal of these licences in the light of the concerns expressed by Northern communities for more native access and native programming.

*Licensee/
Titulaire*

Native Communications Inc.
Native Communications Inc.
Arctic Radio (1982) Limited
Arctic Radio (1982) Limited
Arctic Radio (1982) Limited

*Call Sign/
Indicatif d'appel*

CFNC
CJNC
CFAR
CJAR
CHTM

*Location/
Endroit*

Cross Lake
Norway House
Flin Flon
The Pas
Thompson

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

imposés précédemment par le Conseil. Après avoir considéré le fait que les autres stations MF privées de langue anglaise situées dans le même marché sont restreintes par leur promesse de réalisation à une moyenne de 5 % de musique vocale de langue française, et en tenant compte de l'engagement de la titulaire de diffuser à chaque semaine une émission de trente minutes en langue française mettant en vedette des musiciens locaux, le Conseil autorise la diffusion d'un minimum de 5 % de musique vocale de langue française. Le Conseil rappelle à la titulaire que ce niveau de 5 % constitue un minimum qui doit être respecté immédiatement et en tout temps, et non pas un objectif à atteindre éventuellement.

En conséquence de ce qui précède, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CHOM-FM Montréal du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1985. La licence sera assujettie aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui des autres stations MF de la région, ainsi que dans le contexte des révisions qu'il a proposées récemment à la politique et au Règlement sur la radiodiffusion MF (avis public CRTC 1984-151).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-821

Renouvellement à court terme de licences de certaines stations de radiodiffusion qui desservent des collectivités du Nord et autochtones

Le Conseil *renouvelle* les licences de radiodiffusion des entreprises de radiodiffusion du Manitoba énumérées ci-dessous pour une période de six mois, soit du 1^{er} octobre 1984 au 31 mars 1985, en vertu des mêmes modalités et conditions actuellement en vigueur.

Cette période accordera au Conseil suffisamment de temps pour terminer ses délibérations concernant les demandes en suspens relatives au renouvellement de ces licences, compte tenu des préoccupations soulevées par les collectivités du Nord en vue de permettre aux autochtones d'avoir davantage accès aux stations et de réaliser plus d'émissions autochtones.

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-822

Canadian Broadcasting Corporation

WINNIPEG, LYNN LAKE, PUKATAWAGAN, WABOWDEN, GILLAM, CHURCHILL, MANIGOTAGAN, MOOSE LAKE, WAASAGOMACH, EASTERVILLE, FLIN FLON, GRAND RAPIDS, ILFORD, THE PAS, THOMPSON, SNOW LAKE, OXFORD HOUSE, GODS LAKE NARROWS, NELSON HOUSE, LEAF RAPIDS, SOUTH INDIAN LAKE, LITTLE GRAND RAPIDS, BRANDON, DAUPHIN, FISHER BRANCH, JACKHEAD and FAIRFORD, MANITOBA—832788400

Following a Public Hearing in Edmonton on 10 January 1984, the Commission *renews* the broadcasting licences for CBW Winnipeg, CBDU Lynn Lake, CBDS Pukatawagan, CBWB Wabowden, CBWG Gillam, CHFC Churchill, CBWA-FM Manigotagan, CBWC-FM Moose Lake, CBWD-FM Waasagomach, CBWE-FM Easterville, CBWF-FM Flin Flon, CBWH-FM Grand Rapids, CBWI-FM Ilford, CBWJ-FM The Pas, CBWK-FM Thompson, CBWL-FM Snow Lake, CBWM-FM Oxford House, CBWN-FM Gods Lake Narrows, CBWO-FM Nelson House, CBWP-FM Leaf Rapids, CBWQ-FM South Indian Lake, CBWR-FM Little Grand Rapids, CBWV-FM Brandon, CBWW-FM, Dauphin, CBWX-FM Fisher Branch, CBWY-FM Jackhead and CBWZ-FM Fairford, from 1 October 1984 to 30 September 1989. These licences will be subject to the conditions of licence specified in the licences to be issued.

The Commission notes the intervention by Mr. David Orlikow, concerning technical problems with the signal reception of CBW Winnipeg, and the CBC's response that it is examining various options for a solution to this problem.

The Commission also received an intervention submitted by the Manitoba Arts Council which raised concerns in the areas of CBC's spoken word and creative programming, and notes the commitment given by the CBC to maintain high levels of drama and music production in Winnipeg. As noted by the licensee, apart from the matter of drama production in Winnipeg, the intervention deals with other broader issues, primarily of a corporate nature, which the Commission considers might more appropriately be dealt with in the context of the CBC network licence renewal.

The Commission also acknowledges the intervention submitted by Native Communications Inc. requesting that "fair access to northern broadcasting distribution systems to maintain and develop their cultures and languages" be provided for native groups by the CBC in the North. The Commission expects the licensee to continue to negotiate with native groups to arrive at mutually satisfactory terms of access for the development of native programming and to advise the Commission of the results of such negotiations within six months of this decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-822

Société Radio-Canada

WINNIPEG, LYNN LAKE, PUKATAWAGAN, WABOWDEN, GILLAM, CHURCHILL, MANIGOTAGAN, MOOSE LAKE, WAASAGOMACH, EASTERVILLE, FLIN FLON, GRAND RAPIDS, ILFORD, LE PAS, THOMPSON, SNOW LAKE, OXFORD HOUSE, GODS LAKE NARROWS, NELSON HOUSE, LEAF RAPIDS, SOUTH INDIAN LAKE, LITTLE GRAND RAPIDS, BRANDON, DAUPHIN, FISHER BRANCH, JACKHEAD et FAIRFORD (MANITOBA)—832788400

A la suite d'une audience publique tenue à Edmonton le 10 janvier 1984, le Conseil *renouvelle* les licences de radiodiffusion de CBW Winnipeg, CBDU Lynn Lake, CBDS Pukatawagan, CBWB Wabowden, CBWG Gillam, CHFC Churchill, CBWA-FM Manigotagan, CBWC-FM Moose Lake, CBWD-FM Waasagomach, CBWE-FM Easterville, CBWF-FM Flin Flon, CBWH-FM Grand Rapids, CBWI-FM Ilford, CBWJ-FM Le Pas, CBWK-FM Thompson, CBWL-FM Snow Lake, CBWM-FM Oxford House, CBWN-FM Gods Lake Narrows, CBWO-FM Nelson House, CBWP-FM Leaf Rapids, CBWQ-FM South Indian Lake, CBWR-FM Little Grand Rapids, CBWV-FM Brandon, CBWW-FM Dauphin, CBWX-FM Fisher Branch, CBWY-FM Jackhead et CBWZ-FM Fairford, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989. Ces licences seront assujetties aux conditions de licence stipulées dans les licences qui seront émises.

Le Conseil prend note de l'intervention de M. David Orlikow, relativement aux problèmes techniques de réception du signal de CBW Winnipeg, et de la réponse de la Société Radio-Canada (la Société) voulant qu'elle fasse présentement l'étude de diverses possibilités en vue de trouver une solution à ce problème.

Le Conseil a aussi reçu une intervention du Manitoba Arts Council, qui a fait part de ses préoccupations au sujet du contenu verbal créateur de la programmation de la Société, et il note l'engagement donné par la Société de maintenir le niveau élevé de dramatiques et de productions musicales à Winnipeg. Tel que l'a souligné la titulaire, sauf la question de la production de dramatiques à Winnipeg, l'intervention soulève d'autres questions plus élaborées, surtout corporatives, lesquelles, selon le Conseil, peuvent être traitées de façon plus appropriée dans le cadre du renouvellement de la licence du réseau de la Société Radio-Canada.

Le Conseil fait également état de l'intervention soumise par la Native Communications Inc. voulant que la Société fournisse aux groupes autochtones du Nord [*Traduction*] «un accès juste aux entreprises de distribution de radiodiffusion du Nord afin de maintenir et de mettre en valeur leurs cultures et leurs langues.» Le Conseil s'attend à ce que la titulaire continue de négocier avec les groupes autochtones afin d'en arriver à des modalités mutuellement satisfaisantes en matière d'accès aux fins de la réalisation d'émissions autochtones et à ce qu'elle informe le Conseil des résultats de ces négociations dans les six mois de la date de la présente décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-823

Canadian Broadcasting Corporation

INUVIK, NORTHWEST TERRITORIES—832597900

Following a Public Hearing in Vancouver on 14 February 1984, the Commission *renews* the broadcasting licences for CHAK Inuvik, CBIN-FM Cambridge Bay, CBIO-FM Coppermine, CBQO Fort Franklin, CBQE Fort Good Hope, CBQM Fort McPherson, CBQI Fort Norman and CBDW Norman Wells, Northwest Territories from 1 October 1984 to 30 September 1987. These licences will be subject to the conditions of licence specified in the licences to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of these licences at the same time as that of other radio stations in the area.

The Commission received an intervention from Mayor Martin Carroll of Aklavik, a hamlet approximately fifty kilometres west of Inuvik, concerning the technical quality of CBC service in his community. Mr. Carroll states that expensive, outdoor antennae are necessary to receive the signal, and "... Due to local Arctic wind conditions, many have to be replaced more than once yearly."

In response, the CBC undertook to establish low-power rebroadcasting facilities at Aklavik during the 1985-86 fiscal year, and stated that this should eliminate the need for the expensive antennae.

The Commission notes that these stations provide programming in the English (approximately 80%) and native (approximately 20%) languages and it expects the licensee to continue to negotiate with native groups in its licensed area to arrive at mutually satisfactory terms of access for the development of native programming and to advise the Commission of the results of such negotiations within six months of this decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-824

Canadian Broadcasting Corporation

YELLOWKNIFE, NORTHWEST TERRITORIES—832596100

Following a Public Hearing in Vancouver on 14 February 1984, the Commission *renews* the broadcasting licences for CFYK Yellowknife, CBQC Fort Providence, CBQD Fort Resolution, CBDO Fort Simpson, CBDI Fort Smith, CBDJ Hay River, CBDV Pine Point, CBQB Rae and CBQG Wrigley, Northwest Territories and CBKE Fort Chipewyan, Alberta from 1 October 1984 to 30 September 1987. These licences will be subject to the conditions of licence specified in the licences to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of these licences at the same time as that of other radio stations in the area.

The Commission notes that these stations provide programming in the English (approximately 82%) and native (approximately 18%) languages and it expects the licensee to continue

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-823

Société Radio-Canada

INUVIK (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—832597900

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 14 février 1984, le Conseil *renouvelle* les licences de radiodiffusion de CHAK Inuvik, CBIN-FM Cambridge Bay, CBIO-FM Coppermine, CBQO Fort Franklin, CBQE Fort Good Hope, CBQM Fort McPherson, CBQI Fort Norman et CBDW Norman Wells (Territoires du Nord-Ouest) du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1987. Ces licences seront assujetties aux conditions de licence stipulées dans les licences qui seront émises. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de ces licences en même temps que celui de la licence d'autres stations radiophoniques de la région.

Le Conseil a reçu une intervention du maire Martin Carroll de Aklavik, un hameau situé à environ cinquante kilomètres à l'ouest de Inuvik, concernant la qualité technique du service de la Société Radio-Canada dans sa collectivité. M. Carroll affirme qu'il est nécessaire d'installer des antennes extérieures dispendieuses afin de recevoir le signal de la Société dans sa collectivité et que [Traduction] «... en raison du vent dans l'Arctique, plusieurs doivent être remplacées plus d'une fois au cours de l'année.»

Dans sa réponse, la Société s'est engagée à construire des installations de radiodiffusion de faible puissance à Aklavik au cours de l'année financière 1985-1986, et a affirmé que cette mesure devrait éliminer le besoin d'antennes dispendieuses.

Le Conseil fait remarquer que ces stations présentent des émissions en langues anglaise (environ 80 %) et autochtone (environ 20 %) et il s'attend à ce que la titulaire continue de négocier avec les groupes autochtones au sein de son aire autorisée afin d'en arriver à des modalités mutuellement satisfaisantes en matière d'accès aux fins de la réalisation d'émissions autochtones et à ce qu'elle informe le Conseil des résultats de ces négociations dans les six mois de la date de la présente décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-824

Société Radio-Canada

YELLOWKNIFE (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—832596100

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 14 février 1984, le Conseil *renouvelle* les licences de radiodiffusion de CFYK Yellowknife, CBQC Fort Providence, CBQD Fort Resolution, CBDO Fort Simpson, CBDI Fort Smith, CBDJ Hay River, CBDV Pine Point, CBQB Rae et CBQG Wrigley (Territoires du Nord-Ouest) et CBKE Fort Chipewyan (Alberta) du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1987. Ces licences seront assujetties aux conditions de licence stipulées dans les licences qui seront émises. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de ces licences en même temps que celui de la licence d'autres stations radiophoniques de la région.

Le Conseil fait remarquer que ces stations présentent des émissions en langues anglaise (environ 82 %) et autochtone (environ 18 %) et il s'attend à ce que la titulaire continue de

to negotiate with native groups in its licensed area to arrive at mutually satisfactory terms of access for the development of native programming and to advise the Commission of the results of such negotiations within six months of this decision.

The Commission acknowledges the intervention by Mr. W. Powless of Yellowknife concerning the role of CFYK in Yellowknife, and is satisfied with the CBC's response that the station provides a valuable service to this northern community.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-825

Canadian Broadcasting Corporation

FROBISHER BAY, NORTHWEST TERRITORIES—832598700

Following a Public Hearing in Vancouver on 14 February 1984, the Commission *renews* the broadcasting licences for CFFB Frobisher Bay, CBIH-FM Cape Dorset, CBII-FM Igloolik, CBIJ-FM Pangnirtung, CBIK-FM Pond Inlet and CBIL-FM Resolute, Northwest Territories from 1 October 1984 to 30 September 1987. These licences will be subject to the conditions of licence specified in the licences to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of these licences at the same time as that of other radio stations in the area.

The Commission notes that these stations provide programming in the English (approximately 72%) and Inuktitut (approximately 28%) languages and it expects the licensee to continue to negotiate with native groups in its licensed area to arrive at mutually satisfactory terms of access for the development of native programming and to advise the Commission of the results of such negotiations within six months of this decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General
[40-1-o]

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-826

Canadian Broadcasting Corporation

RANKIN INLET, NORTHWEST TERRITORIES—832599500

Following a Public Hearing in Vancouver on 14 February 1984, the Commission *renews* the broadcasting licences for CBQR Rankin Inlet, CBIG-FM Eskimo Point, CBIA Gjoa Haven and CBIQ-FM Spence Bay, Northwest Territories from 1 October 1984 to 30 September 1987. These licences will be subject to the conditions of licence specified in the licences to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of these licences at the same time as that of other radio stations in the area.

The Commission notes that these stations provide programming in the English (approximately 72%) and Inuktitut

négocier avec les groupes autochtones qui demeurent au sein de son aire autorisée afin d'en arriver à des modalités mutuellement satisfaisantes en matière d'accès aux fins de la réalisation d'émissions autochtones et à ce qu'elle informe le Conseil des résultats de ces négociations dans les six mois de la date de la présente décision.

Le Conseil prend note de l'intervention de M. W. Powless de Yellowknife relativement au rôle de CFYK à Yellowknife, et il est satisfait de la réponse de la Société Radio-Canada voulant que la station dispense un service valable à cette collectivité du Nord.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-825

Société Radio-Canada

FROBISHER BAY (TERRITOIRES DU NORD-OUEST) 832598700

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 14 février 1984, le Conseil *renouvelle* les licences de radiodiffusion de CFFB Frobisher Bay, CBIH-FM Cape Dorset, CBII-FM Igloolik, CBIJ-FM Pangnirtung, CBIK-FM Pond Inlet and CBIL-FM Resolute (Territoires du Nord-Ouest) du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1987. Ces licences seront assujetties aux conditions de licence stipulées dans les licences qui seront émises. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de ces licences en même temps que celui de la licence d'autres stations radiophoniques de la région.

Le Conseil fait remarquer que ces stations présentent des émissions en langues anglaise (environ 72%) et Inuktitut (environ 28%) et il s'attend à ce que la titulaire continue de négocier avec les groupes autochtones qui demeurent au sein de son aire autorisée afin d'en arriver à des modalités mutuellement satisfaisantes en matière d'accès aux fins de la réalisation d'émissions autochtones et à ce qu'elle informe le Conseil des résultats de ces négociations dans les six mois de la date de la présente décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE
[40-1-o]

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-826

Société Radio-Canada

RANKIN INLET (TERRITOIRES DU NORD-OUEST) 832599500

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 14 février 1984, le Conseil *renouvelle* les licences de radiodiffusion de CBQR Rankin Inlet, CBIG-FM Eskimo Point, CBIA Gjoa Haven et CBIQ-FM Spence Bay (Territoires du Nord-Ouest), du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1987. Ces licences seront assujetties aux conditions de licence stipulées dans les licences qui seront émises. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de ces licences en même temps que celui de la licence d'autres stations radiophoniques de la région.

Le Conseil fait remarquer que ces stations présentent des émissions en langues anglaise (environ 72%) et Inuktitut

(approximately 28%) languages and it expects the licensee to continue to negotiate with native groups in its licensed area to arrive at mutually satisfactory terms of access for the development of native programming and to advise the Commission of the results of such negotiations within six months of this decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-827

National Cablevision Ltd.

MONTREAL. Part of LAVAL, CHÂTEAUGUAY, CAUGHNAWAGA, LONGUEUIL, SAINT-LAMBERT, LEMOYNE, GREENFIELD-PARK, PRÉVILLE, SAINTE-THÉRÈSE, BLAINVILLE, BOISBRIAND, SAINT-LOUIS-DE-TERREBONNE, LORRAINE, BOIS-DES-FILION, FABREVILLE, SAINTE-ROSE, VIMONT, AUTEUIL, LAVAL-OUEST, LAVAL-SUR-LE-LAC, POINTE-CALUMET, SAINT-JOSEPH-DU-LAC, SAINTE-MARTHE-SUR-LE-LAC, DEUX-MONTAGNES, SAINT-EUSTACHE and ROSEMÈRE, QUEBEC — 841237100 — 841238900 — 841239700 — 841240500 — 841241300 — 841242100 — 841243900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-202 dated 1 August 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$11.36 to \$11.81. The Commission considers that the fee increases are justified on financial grounds and on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

The Commission acknowledges the intervention from Mr. Jean-Jacques Bélisle opposing the application because the licensee refuses to provide the intervener with cable service. In its reply, the licensee explained that underground cable is required by the Town of Saint-Lambert for the Houde area in which the intervener resides and that discussions regarding cost sharing are still being conducted with the town and Bell Canada. The Commission encourages the licensee to reach an agreement on this matter as soon as possible and will review the situation at the time of the next licence renewal.

Decision CRTC 84-828

National Cablevision Ltd.

QUÉBEC CITY, CHARLESBOURG, GIFFARD, ORSAINVILLE, SAINT-MICHEL-ARCHANGE, BEAUPORT, VILLENEUVE, COURVILLE, MONTMORENCY, BOURG-ROYAL, BEAUPORT-NORD, QUÉBEC-OUEST, SAINTE-THÉRÈSE-DE-LISIEUX, SILLERY, SAINTE-FOY, CAP-ROUGE, SAINT-FÉLIX-DU-CAP-ROUGE, LA PETITE-RIVIÈRE, LES SAULES, NOTRE-DAME-DE-LORETTE, NEUFCHÂTEL, LORETTEVILLE, SAINT-ÉMILE, VAL-BÉLAIR, VAL-CARTIER and surrounding areas, QUÉBEC—841244700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-202 dated 1 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.36 to \$11.81. The Commission considers that the fee increase is justified on financial grounds and on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

(environ 28 %) et il s'attend à ce que la titulaire continue de négocier avec les groupes autochtones qui demeurent au sein de son aire autorisée afin d'en arriver à des modalités mutuellement satisfaisantes en matière d'accès aux fins de la réalisation d'émissions autochtones et à ce qu'elle informe le Conseil des résultats de ces négociations dans les six mois de la date de la présente décision.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-827

Câblevision Nationale Ltée

MONTRÉAL, secteur de LAVAL, CHÂTEAUGUAY, CAUGHNAWAGA, LONGUEUIL, SAINT-LAMBERT, LEMOYNE, GREENFIELD-PARK, PRÉVILLE, SAINTE-THÉRÈSE, BLAINVILLE, BOISBRIAND, SAINT-LOUIS-DE-TERREBONNE, LORRAINE, BOIS-DES-FILION, FABREVILLE, SAINTE-ROSE, VIMONT, AUTEUIL, LAVAL-OUEST, LAVAL-SUR-LE-LAC, POINTE-CALUMET, SAINT-JOSEPH-DU-LAC, SAINTE-MARTHE-SUR-LE-LAC, DEUX-MONTAGNES, SAINT-EUSTACHE et ROSEMÈRE (QUÉBEC) — 841237100 — 841238900 — 841239700 — 841240500 — 841241300 — 841242100 — 841243900

Suite à l'avis public CRTC 1984-202 du 1^{er} août 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 11,36 \$ à 11,81 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées sur le plan financier et en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Le Conseil fait état de l'intervention de M. Jean-Jacques Bélisle qui s'oppose à la demande parce que la titulaire refuse de lui fournir le service de télédistribution. Dans sa réponse, la titulaire a expliqué que la municipalité de Saint-Lambert exige l'enfouissement des câbles pour le secteur Houde, dans lequel réside l'intervenant, et que des négociations sont toujours en cours avec la municipalité et Bell Canada au sujet du partage des coûts. Le Conseil encourage la titulaire à s'efforcer d'en arriver à une entente sur cette question dans les meilleurs délais et entend revoir cette question lors du prochain renouvellement de la licence de cette entreprise.

Décision CRTC 84-828

Câblevision Nationale Ltée

QUÉBEC, CHARLESBOURG, GIFFARD, ORSAINVILLE, SAINT-MICHEL-ARCHANGE, BEAUPORT, VILLENEUVE, COURVILLE, MONTMORENCY, BOURG-ROYAL, BEAUPORT-NORD, QUÉBEC-OUEST, SAINTE-THÉRÈSE-DE-LISIEUX, SILLERY, SAINTE-FOY, CAP-ROUGE, SAINT-FÉLIX-DU-CAP-ROUGE, LA PETITE-RIVIÈRE, LES SAULES, NOTRE-DAME-DE-LORETTE, NEUFCHÂTEL, LORETTEVILLE, SAINT-ÉMILE, VAL-BÉLAIR, VAL-CARTIER et les régions avoisinantes (QUÉBEC)—841244700

Suite à l'avis public CRTC 1984-202 du 1^{er} août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,36 \$ à 11,81 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée sur le plan financier et en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-829

Télé câble Vidéotron Ltée

CAP-DE-LA-MADELEINE, QUEBEC—841247000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-202 dated 1 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Cap-de-la-Madeleine, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.25 to \$9.62. The Commission considers that the fee increase is justified on financial grounds and on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

Decision CRTC 84-830

Télé câble Vidéotron Ltée

LA PRAIRIE, NOTRE-DAME, SAINT-HUBERT, CANDIAC, SAINTE-CATHERINE, SAINT-CONSTANT, DELSON, CARIGNAN, CHAMBLY, LAFLECHE, RICHELIEU, MARIEVILLE, GREENFIELD-PARK, BROSSARD, LONGUEUIL, DORION, VAUDREUIL, VAUDREUIL-SUR-LE-LAC, PINCOURT, ÎLE-PERROT, HUDSON, TERRASSE-VAUDREUIL, RIGAUD, COMO, POINTE-DU-MOULIN, JOLIETTE, SAINT-CHARLES-BORROMÉE, SAINT-PAUL-D'INDUSTRIE, CRABTREE, REPENTIGNY, CHARLEMAGNE, LE GARDEUR, SAINT-SULPICE, BEAUHARNOIS, MELOCHEVILLE, MAPLE-GROVE, LÉRY, SAINT-RÉMI, LAURENTIDES, SAINTE-ANNE-DES-PLAINES, SAINT-LIN, LA PLAINE, MIRABEL (SAINT-JANVIER), CONTRECŒUR, VERCHÈRES, L'ASSOMPTION, SAINT-GÉRARD-DE-MAGELLA, L'ÉPIPHANIE, LAVALTRIE, SAINT-JACQUES and surrounding areas, QUEBEC—841250400

BELŒIL, McMASTERVILLE, SAINT-HILAIRE, OTTERBURN-PARK, SAINT-BRUNO-DE-MONTARVILLE, SAINTE-JULIE-DE-VERCHÈRES, SAINT-BASILE-LE-GRAND and surrounding area, QUEBEC—841248800

SAINT-JÉRÔME, LAFONTAINE and SAINT-ANTOINE, QUEBEC—841249600

SAINT-JEAN-SUR-RICHELIEU, IBERVILLE, ÎLE-SAINTE-THÉRÈSE, village de SAINT-GRÉGOIRE-LE-GRAND, SAINT-LUC and surrounding areas, Mountain Road in the Parish of MONT-SAINT-GRÉGOIRE, SAINTE-BRIGIDE-D'IBERVILLE and FARNHAM, QUEBEC—841251200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-202 dated 1 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.36 to \$11.81. The Commission considers that the fee increase is justified on financial grounds and on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

Decision CRTC 84-831

Télé câble Vidéotron Ltée

LÉVIS, LAUZON, SAINT-DAVID, SAINT-ROMUALD, CHARNY, PINTENDRE, SAINT-JEAN-CHRYSOSTOME, SAINT-RÉDEMPTEUR, BERNIÈRES, SAINT-ÉTIENNE-DE-LAUZON, SAINT-NICHOLAS and SAINTE-HÉLÈNE-DE-BREAKEYVILLE, QUEBEC—841252000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-202 dated 1 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.86 to \$11.29. The Commission considers that the fee increase is justified on financial grounds and on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-829

Télé câble Vidéotron Ltée

CAP-DE-LA-MADELEINE (QUÉBEC)—841247000

Suite à l'avis public CRTC 1984-202 du 1^{er} août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Cap-de-la-Madeleine, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,25 \$ à 9,62 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée sur le plan financier et en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Décision CRTC 84-830

Télé câble Vidéotron Ltée

LA PRAIRIE, NOTRE-DAME, SAINT-HUBERT, CANDIAC, SAINTE-CATHERINE, SAINT-CONSTANT, DELSON, CARIGNAN, CHAMBLY, LAFLECHE, RICHELIEU, MARIEVILLE, GREENFIELD-PARK, BROSSARD, LONGUEUIL, DORION, VAUDREUIL, VAUDREUIL-SUR-LE-LAC, PINCOURT, ÎLE-PERROT, HUDSON, TERRASSE-VAUDREUIL, RIGAUD, COMO, POINTE-DU-MOULIN, JOLIETTE, SAINT-CHARLES-BORROMÉE, SAINT-PAUL-D'INDUSTRIE, CRABTREE, REPENTIGNY, CHARLEMAGNE, LE GARDEUR, SAINT-SULPICE, BEAUHARNOIS, MELOCHEVILLE, MAPLE-GROVE, LÉRY, SAINT-RÉMI, LAURENTIDES, SAINTE-ANNE-DES-PLAINES, SAINT-LIN, LA PLAINE, MIRABEL (SAINT-JANVIER), CONTRECŒUR, VERCHÈRES, L'ASSOMPTION, SAINT-GÉRARD-DE-MAGELLA, L'ÉPIPHANIE, LAVALTRIE, SAINT-JACQUES et les régions avoisinantes (QUÉBEC)—841250400

BELŒIL, McMASTERVILLE, SAINT-HILAIRE, OTTERBURN-PARK, SAINT-BRUNO-DE-MONTARVILLE, SAINTE-JULIE-DE-VERCHÈRES, SAINT-BASILE-LE-GRAND et la région avoisinante (QUÉBEC)—841248800

SAINT-JÉRÔME, LAFONTAINE et SAINT-ANTOINE (QUÉBEC)—841249600

SAINT-JEAN-SUR-RICHELIEU, IBERVILLE, ÎLE-SAINTE-THÉRÈSE, village de SAINT-GRÉGOIRE-LE-GRAND, SAINT-LUC et les régions avoisinantes, chemin de la Montagne dans la paroisse de MONT-SAINT-GRÉGOIRE, SAINTE-BRIGIDE-D'IBERVILLE et FARNHAM (QUÉBEC)—841251200

Suite à l'avis public CRTC 1984-202 du 1^{er} août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,36 \$ à 11,81 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée sur le plan financier et en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Décision CRTC 84-831

Télé câble Vidéotron Ltée

LÉVIS, LAUZON, SAINT-DAVID, SAINT-ROMUALD, CHARNY, PINTENDRE, SAINT-JEAN-CHRYSOSTOME, SAINT-RÉDEMPTEUR, BERNIÈRES, SAINT-ÉTIENNE-DE-LAUZON, SAINT-NICHOLAS et SAINTE-HÉLÈNE-DE-BREAKEYVILLE (QUÉBEC)—841252000

Suite à l'avis public CRTC 1984-202 du 1^{er} août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,86 \$ à 11,29 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée sur le plan financier et en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Decision CRTC 84-832

Télé câble Vidéotron Ltée

SHERBROOKE, ROCK-FOREST, DEAUVILLE and part of the Township of ASCOT, QUEBEC—841245400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-202 dated 1 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.57 to \$7.87. The Commission considers that the fee increase is justified on financial grounds and on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

The Commission acknowledges the intervention from Mr. Nigel Spencer concerning the choice of signals distributed by the licensee.

Decision CRTC 84-833

Télé câble Vidéotron Ltée

VICTORIAVILLE and ARTHABASKA, QUEBEC—841246200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-202 dated 1 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.07 to \$8.39. The Commission considers that the fee increase is justified on financial grounds and on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-834

Coast Cable Vision Ltd.

GIBSONS and SECHELT, BRITISH COLUMBIA—831863600—831864400—833431000—833432800

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews*, under a single licence, the authority granted to Coast Cable Vision Ltd. to provide cable television service to Gibsons and Sechelt. The licence will expire 30 September 1989, and is subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Commission also *approves* the addition of a fourth head-end at Sechelt and the deletion of three existing head-ends at Sechelt Provincial Forest and Mount Elphinstone. As a result, all signals will be received at the Sechelt head-ends for distribution to all subscribers.

Further, the Commission *approves* the proposed change in the authorized service area to include a small area to the northwest of Gibsons. The revised boundaries of the combined service area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The Commission has given careful consideration to the licensee's request to retain separate licences for these two areas but has decided that, since Gibsons and Sechelt are contiguous communities, and will be served by common head-ends to receive and distribute an identical package of television and radio signals to all subscribers, a single licence should be issued. The Commission has also taken into account the fact

Décision CRTC 84-832

Télé câble Vidéotron Ltée

SHERBROOKE, ROCK-FOREST, DEAUVILLE et un secteur du canton d'ASCOT (QUÉBEC)—841245400

Suite à l'avis public CRTC 1984-202 du 1^{er} août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,57 \$ à 7,87 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée sur le plan financier et en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Le Conseil fait état de l'intervention de M. Nigel Spencer concernant la gamme de signaux offert par la titulaire.

Décision CRTC 84-833

Télé câble Vidéotron Ltée

VICTORIAVILLE et ARTHABASKA (QUÉBEC)—841246200

Suite à l'avis public CRTC 1984-202 du 1^{er} août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,07 \$ à 8,39 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée sur le plan financier et en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-834

Coast Cable Vision Ltd.

GIBSONS et SECHELT (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831863600—831864400—833431000—833432800

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle*, au moyen d'une seule licence, l'autorisation accordée à la Coast Cable Vision Ltd. en vue de fournir le service de télévision par câble à Gibsons et à Sechelt. La licence expirera le 30 septembre 1989, et est assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil *approuve* aussi l'ajout d'une quatrième tête de ligne à Sechelt et la suppression des trois têtes de ligne existantes à Sechelt Provincial Forest et à Mount Elphinstone. Tous les signaux seront ainsi reçus aux têtes de ligne de Sechelt pour fins de distribution à tous les abonnés.

En outre, le Conseil *approuve* le changement proposé concernant l'aire de desserte autorisée afin d'inclure un petit secteur au nord-ouest de Gibsons. Les limites révisées de l'ensemble de l'aire de desserte seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil a examiné avec soin la demande de la titulaire en vue de conserver des licences distinctes pour ces deux secteurs et a décidé qu'une seule licence devrait être émise, étant donné que Gibsons et Sechelt sont des collectivités voisines et qu'elles seront desservies par les mêmes têtes de ligne pour recevoir et distribuer à tous les abonnés un ensemble de signaux de télévision et de radio identiques. Le Conseil a aussi tenu

that annual returns and financial information for Gibsons and Sechelt are filed by the licensee on a combined basis, and that the authorized maximum installation and monthly subscriber fees are the same throughout the combined territory, with the exception of the communities of Sandy Hook, Tuwanek and Tillicum, where greater fees have been authorized to permit extension of service.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-ends, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$9.50 and maximum installation fee of \$35.00, except in the communities of Sandy Hook, Tuwanek and Tillicum, where the maximum authorized fees are \$15.00 and \$75.00 for monthly service and installation respectively.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, KSTW-TV (IND) Tacoma and KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington. The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KIXI-FM, KUOW-FM, KING-FM, KSEA-FM Seattle and KBRD-FM Tacoma, Washington. This approval is conditional upon the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of KISM and KNWR-FM Bellingham, Washington.

Furthermore, it is a condition of licence that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to distribute the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, on the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

There was discussion at the hearing regarding the licensee's community channel operation. Most of the local programs distributed on the channel are produced with the participation of student volunteers enrolled in a communications course at Elphinstone Senior Secondary School near Gibsons, using a studio and other equipment installed at the school. The programs are produced under the direction of a teacher-instructor at the school who also acts as the licensee's volunteer program director.

The Commission acknowledges the important role played by the school in the production of programs of consistently-high standard and of interest to the community served by the licensee. Nevertheless, it notes that the production of such programming is limited by the time that the teacher-instructor

compte du fait que les déclarations annuelles et les renseignements d'ordre financier pour Gibsons et Sechelt sont déposés par la titulaire de façon conjointe, et que les tarifs d'abonnement mensuels et d'installation maximaux autorisés sont les mêmes dans tout le territoire, à l'exception des collectivités de Sandy Hook, Tuwanek et Tillicum où des tarifs plus élevés ont été autorisés afin de permettre l'extension du service.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins les têtes de ligne locales, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. La licence est aussi assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 9,50 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 35 \$, sauf dans les collectivités de Sandy Hook, Tuwanek et Tillicum, où les tarifs maximaux autorisés sont de 15 \$ et 75 \$ pour le service mensuel et d'installation, respectivement.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle, KSTW-TV (IND) Tacoma et KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington). Le Conseil *approuve* également la continuation de la distribution des signaux de KIXI-FM, KUOW-FM, KING-FM, KSEA-FM Seattle et KBRD-FM Tacoma (Washington). Cette approbation est assujettie à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis, le Conseil a repris sa politique interdisant la distribution de tout service de radio non canadien qui sollicite de la publicité au Canada. En conséquence, le Conseil *refuse* la continuation de la distribution de KISM et KNWR-FM Bellingham (Washington).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse de distribuer tout signal radio MF reçu d'une station de radiodiffusion non autorisée par le CRTC, dès réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que la station radiophonique MF en question est une station religieuse et/ou qu'elle sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à distribuer les émissions éducatives provenant du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et à l'avis d'autorisation émis par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante distribué par l'Allarcom Pay Television Limited.

Lors de l'audience, des discussions ont porté sur l'exploitation du canal communautaire de la titulaire. La plupart des émissions locales distribuées à ce canal sont réalisées avec la participation d'étudiants bénévoles inscrits à un cours de communications à l'école secondaire d'Elphinstone, près de Gibsons, à l'aide d'un studio et d'équipement qui se trouve à l'école. Les émissions sont réalisées sous la direction d'un professeur-enseignant à l'école, lequel agit également à titre de directeur bénévole des programmes pour la titulaire.

Le Conseil reconnaît le rôle important de l'école dans le cadre de la réalisation des émissions, lesquelles sont constamment de grande qualité et d'intérêt pour la collectivité desservie par la titulaire. Néanmoins, il fait remarquer que la réalisation de telles émissions est restreinte en raison du temps

has available, beyond that taken to meet her responsibilities to the students and the school district.

Accordingly, the Commission expects the licensee to increase its financial support of the community channel to a level commensurate with the size of the combined system, with a view to the provision of an increased and varied community program service, readily accessible to all interested groups and individuals in Gibsons and Sechelt.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-835

Filion Câble-Vision Inc.

LAC-CARRÉ, DOMAINE-LAUZON, LAC-SUPÉRIEUR and SAINT-FAUSTIN, QUEBEC—840433700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-153 dated 21 June 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signal of WDIV (NBC) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

It also *approves* the proposal to delete the distribution of the signal of WPTZ (NBC) Plattsburg, New York, received off-air due to the poor quality of reception of that signal.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.68 (authorized by Decision CRTC 84-641) to \$9.49 for Domaine-Lauzon, Lac-Carré and Saint-Faustin and from \$12.50 (authorized by Decision CRTC 84-641) to \$13.31 for Lac-Supérieur. The \$0.81 fee increase may only be charged to subscribers at such time as WDIV Detroit is available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for this new service and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signal.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-836

Câblevision du Nord de Québec Inc.

LA SARRE, QUEBEC—840740500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-192 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving La Sarre, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.16 to \$9.53 and the maximum installation fee from \$22.26 to \$23.15. The Commission considers that the fee increases are justified on financial grounds on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

dont dispose le professeur-enseignant, en outre du temps qu'il lui faut pour remplir ses responsabilités à l'égard des étudiants et du district scolaire.

En conséquence, le Conseil s'attend à ce que la titulaire accroisse son appui financier à l'endroit du canal communautaire à un niveau tenant compte de la taille globale de l'entreprise, en vue de pouvoir offrir un service d'émissions communautaires plus élaboré et varié, facilement accessible à tous les groupes et particuliers intéressés de Gibsons et Sechelt.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-835

Filion Câble-Vision Inc.

LAC-CARRÉ, DOMAINE-LAUZON, LAC-SUPÉRIEUR et SAINT-FAUSTIN (QUÉBEC)—840433700

Suite à l'avis public CRTC 1984-153 du 21 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Il *approuve* en outre la proposition visant à supprimer la distribution du signal de WPTZ (NBC) Plattsburg (New York) reçu en direct, en raison de la piètre qualité de réception de ce signal.

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,68 \$ (autorisé par la décision CRTC 84-641) à 9,49 \$ pour le Domaine-Lauzon, Lac-Carré et Saint-Faustin et de 12,50 \$ (autorisé par la décision CRTC 84-641) à 13,31 \$ pour le Lac-Supérieur. La majoration tarifaire de 81 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où WDIV Detroit leur sera offert. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour le nouveau service et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution du signal de la CANCOM.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-836

Câblevision du Nord de Québec Inc.

LA SARRE (QUÉBEC)—840740500

Suite à l'avis public CRTC 1984-192 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert La Sarre, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,16 \$ à 9,53 \$ et le tarif d'installation maximal de 22,26 \$ à 23,15 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées sur le plan financier en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Decision CRTC 84-837

Câblevision du Nord de Québec Inc.

MALARTIC, QUÉBEC—840741300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-192 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Malartic by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.42 to \$9.80 and the maximum installation fee from \$22.26 to \$23.15. The Commission considers that the fee increases are justified on financial grounds on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

Decision CRTC 84-838

Câblevision du Nord de Québec Inc.

ROUYN-NORANDA, GRANADA, ÉVAIN and NORANDA-NORD, QUÉBEC—840742100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-192 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.30 to \$10.71 and the maximum installation fee from \$22.26 to \$23.15. The Commission considers that the fee increases are justified on financial grounds on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

Decision CRTC 84-839

Câblevision du Nord de Québec Inc.

TÉMISCAMING, LETANG and TEE-LAKE, QUÉBEC, THORNE and ELDEE, ONTARIO—840743900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-192 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$19.52 to \$20.30. The Commission considers that the fee increase is justified on financial grounds on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

Decision CRTC 84-840

Câblevision du Nord de Québec Inc.

VAL-D'OR and BOURLAMAQUE, QUÉBEC—840744700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-192 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Val-d'Or and Bourlamaque by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.90 to \$9.26 and the maximum installation fee from \$22.26 to \$23.15. The Commission considers that the fee increases are justified on financial grounds on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Décision CRTC 84-837

Câblevision du Nord de Québec Inc.

MALARTIC (QUÉBEC)—840741300

Suite à l'avis public CRTC 1984-192 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Malartic, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,42 \$ à 9,80 \$ et le tarif d'installation maximal de 22,26 \$ à 23,15 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées sur le plan financier en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Décision CRTC 84-838

Câblevision du Nord de Québec Inc.

ROUYN-NORANDA, GRANADA, ÉVAIN et NORANDA-NORD (QUÉBEC)—840742100

Suite à l'avis public CRTC 1984-192 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,30 \$ à 10,71 \$ et le tarif d'installation maximal de 22,26 \$ à 23,15 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées sur le plan financier en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Décision CRTC 84-839

Câblevision du Nord de Québec Inc.

TÉMISCAMING, LETANG et TEE-LAKE (QUÉBEC), THORNE et ELDEE (ONTARIO)—840743900

Suite à l'avis public CRTC 1984-192 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 19,52 \$ à 20,30 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée sur le plan financier en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Décision CRTC 84-840

Câblevision du Nord de Québec Inc.

VAL-D'OR et BOURLAMAQUE (QUÉBEC)—840744700

Suite à l'avis public CRTC 1984-192 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Val-d'Or et Bourlamaque, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,90 \$ à 9,26 \$ et le tarif d'installation maximal de 22,26 \$ à 23,15 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées sur le plan financier en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-841

Claude Francœur

SAINT-LÉON-DE-STANDON, QUEBEC—840477400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-203 dated 2 August 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Léon-de-Standon. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.00 to \$12.79. The \$2.79 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the services noted above are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-842

Clément Paquet

LABELLE, QUEBEC—833001100—833389000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-203 dated 2 August 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signal of TCTV Montreal on the broadcasting receiving undertaking serving Labelle. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission *approves* the proposal to add the distribution of French Television Programming (TVFQ-99). This approval is conditional upon no advertising material being distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

The Commission also *approves* the deletion of the carriage of the signals of WCAX-TV (CBS) Burlington, Vermont and CBOT Ottawa because of the poor reception quality of these signals. The CBC programming broadcast by CBOT will continue to be available to subscribers through CBMT Montreal.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.00 to \$8.51. This increase is justified based on the costs related to the delivery of the CANCOM signal (\$1.97) and the costs related to the delivery of TVFQ-99 (\$0.54). The fee increase may only be charged to subscribers at such time as the services noted above are available to them.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-841

Claude Francœur

SAINT-LÉON-DE-STANDON (QUÉBEC)—840477400

Suite à l'avis public CRTC 1984-203 du 2 août 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Léon-de-Standon. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM)

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10 \$ à 12,79 \$. La majoration tarifaire de 2,79 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser le titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-842

Clément Paquet

LABELLE (QUÉBEC)—833001100—833389000

Suite à l'avis public CRTC 1984-203 du 2 août 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de TCTV Montréal par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Labelle. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* la proposition visant à ajouter la distribution de la programmation de la télévision française (TVFQ-99). Cette approbation est assujettie à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Le Conseil *approuve* également la suppression de la distribution des signaux de WCAX-TV (CBS) Burlington (Vermont) et CBOT Ottawa en raison de la piètre qualité de réception de ces signaux. La programmation de la Société Radio-Canada diffusée par CBOT continuera à être offerte aux abonnés par la station CBMT Montréal.

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6 \$ à 8,51 \$. Cette majoration est justifiée en fonction des frais relatifs à l'acheminement du signal de la CANCOM (1,97 \$) et des frais liés à l'acheminement de TVFQ-99 (54 ¢). La majoration tarifaire ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 September 1984

Decision CRTC 84-843

Télé câble Black Lake-Robertson Inc.

BLACK-LAKE, QUEBEC—841101900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-207 dated 3 August 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Black-Lake by adding the carriage of French Television Programming (TVFQ-99). This approval is conditional upon no advertising material being distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.35 (authorized by Decision CRTC 84-588) to \$9.70 to cover the costs related to the provision of the TVFQ-99 service. This increase may only be charged when this service is available to subscribers.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-844

Mutual Broadcasting Canada Limited

MONTREAL, QUEBEC—832931000

In a Notice of Public Hearing dated 16 May 1984, the Commission announced that, at the 4 July 1984 public hearing in Quebec City, it would consider an application for the renewal of the broadcasting licence of CKMF-FM Montreal and the amendment of its Promise of Performance. After indicating that recent CRTC analyses of CKMF-FM's programming revealed shortfalls, particularly with respect to musical content and French-language vocal music, the Commission stated:

At the hearing the Commission expects the licensee to explain the state of compliance of CKMF-FM with its existing promise of performance as well as the steps it intends to take in order to ensure compliance. The licensee will also be required to provide good reasons as to why its licence should be renewed.

The Commission also invited Radio Futura Ltée, licensee of CKVL and CKOI-FM Verdun, to attend the hearing in view of its complaints alleging that CKMF-FM was broadcasting in the Progressive format, while the format authorized by the Commission is Contemporary MOR; that its foreground programming was well under the 20% required by the Commission; that the licensee was not meeting its minimum 65% French-vocal music requirement; and that the station made considerable use of the English language in its programs and interviews.

The Commission previously renewed the licence of CKMF-FM for a period of thirty months and stated that despite certain improvements made by the licensee, there were still some deficiencies, relating in particular to the station's musical format and its foreground programming (CRTC Decision 82-586). The four analyses of CKMF-FM's programming

Ottawa, le 27 septembre 1984

Décision CRTC 84-843

Télé câble Black Lake-Robertson Inc.

BLACK-LAKE (QUÉBEC)—841101900

Suite à l'avis public CRTC 1984-207 du 3 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Black-Lake, visant à ajouter la distribution de la programmation de la télévision française (TVFQ-99). Cette approbation est assujettie à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,35 \$ (autorisé par la décision CRTC 84-588) à 9,70 \$, afin de couvrir les coûts relatifs à la prestation du service de TVFQ-99. Cette majoration ne peut être imposée que lorsque ce service sera offert aux abonnés.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-844

Radiodiffusion Mutuelle Canada Limitée

MONTREAL (QUÉBEC)—832931000

Dans son avis d'audience publique du 16 mai 1984, le Conseil annonçait qu'il étudierait, lors de l'audience publique du 4 juillet 1984 à Québec, une demande visant à renouveler la licence de radiodiffusion de CKMF-FM Montréal et à apporter certaines modifications à la promesse de réalisation de cette station. Après avoir indiqué que des analyses récentes de la programmation de CKMF-FM effectuées par le CRTC soulevaient des problèmes en ce qui a trait notamment au contenu musical et à la musique vocale de langue française, le Conseil déclarait:

Le Conseil s'attend donc qu'à l'audience, la titulaire s'explique sur l'état de conformité de CKMF-FM à sa promesse de réalisation actuelle et sur les mesures qu'elle entend prendre pour la respecter. Lors de l'audience, la titulaire devra faire valoir auprès du Conseil les raisons qui justifient un renouvellement de la licence.

Le Conseil invitait également Radio Futura Ltée, titulaire des licences de CKVL et CKOI-FM Verdun, à lui faire part de ses observations à cette même audience, à la suite de ses plaintes alléguant que CKMF-FM diffusait dans un format progressif alors que le format autorisé par le Conseil est MOR contemporain, que les émissions de formule Premier plan se situaient nettement en dessous des 20 % exigés par le Conseil, que la titulaire ne respectait pas la norme minimale de 65 % de musique vocale de langue française et que la station faisait une utilisation marquée de la langue anglaise dans les interventions et les entrevues.

Lors du dernier renouvellement, le 30 juin 1982 (décision CRTC 82-586), le Conseil renouvelait la licence de CKMF-FM pour une période de trente mois et déclarait que malgré certaines améliorations apportées par la titulaire, des lacunes subsistaient, notamment au niveau du format musical de la station et des émissions de formule Premier plan. Les

conducted by the Commission during 1983-1984 again revealed deficiencies in these two areas.

With regard to musical content, the Commission's analyses indicated that most of the musical selections played by the station, including several selections entitled "dance music," fall within subcategory 65 (rock-oriented) rather than subcategory 61 (general popular), and that its musical format was more Progressive than Contemporary MOR. The licensee replied at the hearing that 70% to 75% of its musical programming consisted of "dance music," which is different from rock-oriented and falls within subcategory 61.

The Commission agrees that there has been some ambiguity with respect to the classification of "dance music" in its current definitions of the subcategories of popular music. Accordingly, in CRTC Public Notice 1984-151 dated 18 June 1984, the Commission acknowledged the differences of opinion between the licensee and Radio Futura as they relate to the definition of "dance music". In the same public notice the Commission also acknowledged that this type of music could fall within more than one musical subcategory. Although its analyses reveal a significant departure by the licensee from its authorized musical format, given the ambiguity associated with the category definitions and the statements made at the hearing, the Commission cannot conclude that the licensee intentionally contravened its terms and conditions of licence. However, the Commission expects the licensee to comply fully with its Promise of Performance and with the existing musical category definitions.

In addition, the Commission notes that there is a significant overlap in the selections being broadcast by CKMF-FM and CKOI-FM but considers that there is nevertheless considerable musical diversity in the Montreal market.

With regard to foreground programming, the licensee's unsatisfactory performance in this area has persisted for a number of years. The most recent analyses conducted by the Commission in April and September 1983 showed a slight increase from 13% to 14.8%, but this is still well under the 20% requirement. The licensee stated at the hearing, "CKMF has fully remedied its inability to produce foreground programming." It specifically mentioned measures taken, and control mechanisms established, to ensure its compliance and stated that it was now broadcasting approximately 26 hours of foreground programming per week, which amounts to slightly more than 20%. The Commission expects the licensee to comply fully with its commitments regarding foreground programming during the next licence term and, in view of the considerable resources at its disposal, to assign sufficient staff for the production of foreground programming.

With respect to French-language vocal music, the Commission's analyses indicated that this had varied from 48% to 62% over the past two years. In the current application, the licensee proposed a reduction in its French-language vocal music from 65% to 55% and an increase in English-language vocal music from 32% to 42%. It also proposed reductions in news and jazz-oriented music (subcategory 68) and the elimination of Traditional and Special Interest music (category 7).

The Commission *approves* the proposed decrease in news (category 0) from 4 hours and 40 minutes to 3 hours and 15 minutes per week. The Commission notes that the licensee will broadcast five daily news bulletins from Monday to Friday and six on Saturday and Sunday. In addition, the weekly broadcast of 55 newswatches, 55% of which will be of local

quatre analyses de la programmation de CKMF-FM effectuées par le Conseil au cours de 1983-1984 ont démontré à nouveau des lacunes dans ces deux mêmes secteurs.

En ce qui a trait à l'aspect musical, les analyses du Conseil indiquaient que la majorité des pièces musicales diffusées par la station, y compris plusieurs pièces dites de «dance music», se rangeait dans la sous-catégorie 65 (genre rock) plutôt que dans la sous-catégorie 61 (populaire général), et que son format musical s'apparentait davantage au progressif qu'au MOR contemporain. En réplique, la titulaire a soutenu lors de l'audience que 70 % à 75 % de sa programmation musicale se compose de «dance music», laquelle serait différente du genre rock et ferait plutôt partie de la sous-catégorie 61.

Le Conseil admet qu'il ait pu subsister une certaine ambiguïté quant à la classification de la «dance music» par rapport aux définitions des sous-catégories de musique populaire présentement en vigueur. Ainsi, dans son avis public CRTC 1984-151 du 18 juin 1984, le Conseil a fait état des divergences de vue de la titulaire et de Radio Futura quant à la classification exacte de la «dance music». Dans ce même avis, le Conseil a de plus reconnu que ce genre musical pouvait recouper plus d'une sous-catégorie musicale. Quoique ses analyses révèlent une déficience sérieuse en ce qui a trait au format musical autorisé, le Conseil ne peut cependant conclure, compte tenu de la situation d'ambiguïté possible susmentionnée et des explications données à l'audience, à une dérogation intentionnelle de la part de la titulaire aux modalités et aux conditions de sa licence. Le Conseil s'attend toutefois à ce que la titulaire se conforme intégralement à sa promesse de réalisation et aux définitions actuelles des sous-catégories musicales.

En outre, le Conseil note que malgré une certaine similitude dans les sélections musicales diffusées par CKMF-FM et CKOI-FM, il subsiste quand même une diversité musicale appréciable dans le marché montréalais.

Au niveau des émissions de Premier plan, le rendement insatisfaisant de la titulaire persiste depuis nombre d'années. Les dernières analyses du Conseil effectuées en avril et en septembre 1983 ont montré une légère remontée de 13 % à 14,8 %, ce qui demeure toutefois bien en deçà de l'exigence de 20%. A cet égard, la titulaire a déclaré lors de l'audience: «CKMF a corrigé de manière totale son inhabilité à produire des émissions de Premier plan». Elle a notamment fait état des mesures prises et des mécanismes de contrôle qu'elle a instaurés afin d'assurer sa conformité, et elle a affirmé qu'elle diffusait actuellement environ 26 heures par semaine d'émissions de Premier plan, soit un peu plus de 20%. Le Conseil s'attend à ce qu'au cours de la prochaine période de sa licence, la titulaire se conforme intégralement à ses engagements au niveau du Premier plan et y affecte le personnel suffisant, compte tenu des ressources importantes à sa disposition.

En ce qui a trait à la musique vocale de langue française, les analyses du Conseil indiquent que celle-ci a varié de 48 % à 62 % au cours des deux dernières années. Dans la présente demande, la titulaire a proposé une réduction de 65 % à 55 % de la musique vocale de langue française et une augmentation de celle de langue anglaise de 32 % à 42 %. Elle proposait en outre des réductions dans les nouvelles et la musique de genre jazz (sous-catégorie 68) et la suppression de la musique traditionnelle et pour auditoire spécialisé (catégorie 7).

Le Conseil *approuve* la diminution proposée des nouvelles (catégorie 0) de 4 heures 40 minutes à 3 heures 15 minutes par semaine. Le Conseil note que la titulaire diffusera cinq bulletins de nouvelles quotidiens du lundi au vendredi et six le samedi et le dimanche. De plus, la diffusion hebdomadaire de 55 flash-actualités, à 55 % de teneur locale, contribuera à une

content, will provide for a satisfactory distribution of news throughout CKMF-FM's regular programming.

The Commission is not prepared, however, to authorize the other aforementioned amendments proposed by the licensee in view of its continuing problems regarding compliance with its Promise of Performance and the commitments mentioned in Decision CRTC 82-586.

The Commission therefore *denies* the proposals to reduce the French-language vocal music from 65% to 55%, to increase the English-language vocal music from 32% to 42%, to reduce the jazz-oriented music (subcategory 68) from 5 hours to 1 hour per week and to eliminate Traditional and Special Interest music (category 7).

The Commission notes that CKMF-FM now has a new management team comprised of experienced broadcasters who reiterated at the hearing their intention to adhere to the policies and regulations of the Commission. The following statement reflects the steps being taken to meet this commitment:

[*Translation*] We are maintaining an average minimum of 20% Canadian content. We have reinstated a program of traditional classic music as well as a considerable number of jazz selections. We have substantially increased the number of instrumental selections in order to comply with our current Promise of Performance. Finally, . . . we have maintained our high level of performance in terms of foreground programming, even surpassing the minimum objectives of the Commission.

The Commission has taken note of the licensee's assurances and will closely monitor its performance to ensure that it meets all of its commitments.

The Commission also notes the licensee's explanations regarding the use of the English-language on CKMF-FM. The licensee stated that during special programs, interviews were conducted in English and French-language with English-speaking artists and that it was not CKMF's policy to broadcast in English.

The Commission wishes to emphasize the considerable efforts made by the licensee in promoting and encouraging Canadian talent through its "Opération Talcan". The licensee plans to allocate an annual budget of \$250,000, including \$15,000 in direct expenses, to the broadcast of a weekly one-hour program, promotional campaigns, and the organization of an annual "Mérite Talcan" evening. The Commission encourages the licensee to continue its efforts in this regard.

In view of the above, the Commission announces that it *renews* the broadcasting licence of CKMF-FM Montreal from 1 October 1984 to 30 September 1985. The licence will be subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued. This period will enable the Commission to consider the renewal of this licence as well that of other FM stations in the region in the context of its recently proposed amendments to the FM Policy and the Radio (FM) Broadcasting Regulations (CRTC Public Notice 1984-151).

In addition to the intervention presented at the hearing by Radio Futura Ltée, the Commission acknowledges the written interventions submitted with respect to this application by RCA Inc., Spectrum of Montreal, Unidisc and MCA Records

bonne répartition de l'information à travers la programmation régulière de CKMF-FM.

Le Conseil n'est toutefois pas disposé à autoriser les autres modifications susmentionnées qui étaient proposées par la titulaire, en raison des problèmes qui subsistent quant à la conformité à sa promesse de réalisation et aux engagements qui étaient mentionnés dans la décision CRTC 82-586.

En conséquence, il *refuse* les propositions visant une réduction de la musique vocale de langue française de 65 % à 55 % et une augmentation de celle de langue anglaise de 32 % à 42 %, une réduction de la musique générale de genre jazz (sous-catégorie 68) de 5 heures à 1 heure par semaine et la suppression de la musique traditionnelle et pour auditoire spécialisé (catégorie 7).

Le Conseil constate que la station CKMF-FM s'est dotée récemment d'une nouvelle équipe de direction formée de radio-diffuseurs expérimentés. Celle-ci a souligné lors de l'audience sa «volonté manifeste de rencontrer la lettre et l'esprit de la réglementation et des politiques du Conseil» et elle a fait état des mesures suivantes qu'elle a prises afin d'atteindre cet objectif:

Nous maintenons un minimum moyen de 20 % au contenu canadien. Nous avons remis en ondes une émission de musique classique traditionnelle, en plus d'un nombre appréciable de sélections de jazz. Nous avons augmenté de manière substantielle le nombre de sélections instrumentales de manière à s'harmoniser avec notre promesse de réalisation actuelle. Finalement, . . . nous avons maintenu notre haut rendement en matière d'émissions de premier plan, dépassant même les objectifs minimums du Conseil.

Le Conseil a de nouveau pris bonne note des assurances données par la titulaire et suivra de près son rendement afin de s'assurer qu'elle se conforme intégralement à tous ses engagements.

Quant à l'usage de la langue anglaise sur les ondes de CKMF-FM, le Conseil a pris note des explications de la titulaire précisant que dans le cadre d'émissions spéciales, des entrevues avaient été conduites en anglais et en français avec des artistes de langue anglaise et qu'il n'était pas de la politique de CKMF-FM de diffuser en anglais.

Le Conseil désire souligner les efforts appréciables consentis par la titulaire au chapitre de la promotion et de l'encouragement des talents canadiens dans le cadre de son «Opération Talcan». Ainsi, la titulaire entend allouer un budget annuel de 250 000 \$, dont 15 000 \$ en frais directs, à la mise en ondes d'une émission hebdomadaire d'une heure, à la diffusion de campagnes publicitaires sur ses ondes et à l'organisation d'une soirée annuelle du «Mérite Talcan». Le Conseil l'encourage à continuer ses efforts en ce sens.

En conséquence de ce qui précède, le Conseil annonce qu'il *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CKMF-FM Montréal du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1985. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui des autres stations MF de la région, ainsi que dans le contexte des révisions qu'il a proposées récemment à la politique et au règlement sur la radiodiffusion MF (avis public CRTC 1984-151).

Outre l'intervention présentée à l'audience par Radio Futura Ltée, le Conseil fait état des interventions écrites soumises en rapport avec la présente demande par RCA Inc., le Spectrum de Montréal, Unidisc et MCA Records (Canada), visant à

(Canada), in order to clarify CKMF-FM's contribution to the development of "dance music".

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-845

Whistler Cable Television Ltd.

WHISTLER, BRITISH COLUMBIA—832108500

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Whistler for one year only, from 1 October 1984 to 30 September 1985. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

On 25 May 1984, the Commission requested the response of Whistler Cable Television Ltd. (Whistler) to a report that it was distributing unauthorized services on its undertaking. The licensee was instructed that, in the event that it was distributing unauthorized services, it was to cease such carriage immediately, and confirm that it was operating its system in accordance with its authority.

In a letter to the Commission dated 1 June 1984, the licensee confirmed its carriage of unauthorized signals, stating that their removal would bring about "the immediate demise of this undertaking" in the face of competition from an increasing number of TVRO's at hotels and at other locations within the service area. At the Victoria hearing, the licensee reiterated that it continued to distribute two unauthorized signals received from U.S. satellites.

The Commission views with grave concern the licensee's unauthorized carriage of these U.S. satellite signals. In light of this failure by the licensee to comply with its conditions of licence and the Cable Television Regulations, the Commission is not willing to renew the licence for more than a year.

When the next application for the renewal of this licence is considered, the compliance of the licensee in these respects will be carefully assessed by the Commission in deciding whether to grant a further renewal.

Earlier this year, the Commission authorized the introduction of a variety of discretionary specialty programming services, both Canadian and non-Canadian, to complement pay television and other conventional television services available to cable television subscribers. On 9 July 1984, the Commission approved an application by Whistler to add the distribution of the signals of two commercial U.S. television stations, received via Canadian satellite. The Commission considers that the range of authorized services now available to the licensee is sufficient to enable it to offer an attractive package of services to subscribers at reasonable cost.

The licensee stated at the hearing that, due to the severe financial difficulties experienced in establishing its undertaking, it has been unable to complete the wiring of the system or to implement a community programming service.

mettre en évidence l'apport de la station CKMF-FM au développement de la «dance music».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-845

Whistler Cable Television Ltd.

WHISTLER (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832108500

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Whistler pour un an seulement, soit du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1985. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Le 25 mai 1984, le Conseil a demandé à la Whistler Cable Television Ltd. (la Whistler) de lui faire connaître sa réaction relativement à un rapport voulant que son entreprise distribuait des services non autorisés. Il a informé la titulaire que si elle distribuait des services non autorisés, elle devait y mettre fin immédiatement et confirmer qu'elle exploitait son entreprise conformément à son autorisation.

Dans une lettre au Conseil datée du 1^{er} juin 1984, la titulaire a confirmé qu'elle distribuait des signaux non autorisés et a affirmé que les supprimer entraînerait [*Traduction*] «la disparition immédiate de l'entreprise» en raison de la concurrence livrée par un nombre croissant d'antennes paraboliques installées sur des hôtels et à d'autres endroits au sein de l'aire de desserte. A l'audience de Victoria, la titulaire a répété qu'elle continuait à distribuer deux signaux non autorisés en provenance de satellites américains.

Le Conseil déplore grandement le fait que la titulaire distribue sans autorisation des signaux reçus de satellites américains. En raison de cette dérogation de la titulaire aux conditions de sa licence et au Règlement sur la télévision par câble, le Conseil n'est pas disposé à renouveler la licence pour plus d'un an.

Lors de l'examen de la prochaine demande de renouvellement de la licence, le Conseil vérifiera de près si la titulaire respecte ces aspects avant de décider s'il y a lieu d'accorder un autre renouvellement.

Plus tôt cette année, le Conseil a autorisé l'introduction de divers services discrétionnaires d'émissions spécialisées, tant canadiens que non canadiens, en guise de complément à la télévision payante et aux autres services de télévision conventionnels dont disposent les abonnés à la télévision par câble. Le 9 juillet 1984, le Conseil a approuvé une demande de la Whistler visant à ajouter la distribution des signaux de deux stations de télévision américaines commerciales, reçus par satellite canadien. Le Conseil estime que la gamme de services autorisés qui sont maintenant accessibles à la titulaire suffit pour lui permettre d'offrir un éventail de services intéressant à ses abonnés à un prix raisonnable.

La titulaire a affirmé à l'audience qu'en raison des graves difficultés financières qu'elle a connues au moment d'établir son entreprise, elle avait été incapable de terminer le câblage du réseau et de mettre en œuvre un service d'émissions communautaires.

While the Commission acknowledges the licensee's financial difficulties, it expects Whistler to complete the construction of its cable system in all of its authorized service area.

Further, in line with the undertaking given by the licensee, the Commission expects Whistler to implement community programming as early as subscriber revenues make such implementation financially feasible.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$18.00 and a maximum installation fee of \$50.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, WDIV (NBC) and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan, received via satellite from CANCOM; and CKVU-TV Vancouver, CHEK-TV Victoria, KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington, CBU-FM, CBUF-FM, CHQM-FM Vancouver, CFMI-FM New Westminster and CFMS-FM Victoria. The licensee is also authorized to distribute the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, Broadcast News, Time/Weather and Regional Ferry Services, and the CBC Parliamentary Television Network. This approval is conditional upon no advertising material being distributed on any channels used for the carriage of these special programming services. The licensee is also authorized to distribute the CBC French-language television service when the CBC Parliamentary Television Network service is not being distributed.

At the hearing, Whistler advised the Commission of a corporate reorganization within the licensee company. The Commission expects the licensee to file an appropriate application in respect of this reorganization forthwith.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-846

Ucluelet Video Services Limited

UCLUELET and PORT ALBION, BRITISH COLUMBIA—831897400

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above for one year only, from 1 October 1984 to 30 September 1985. This licence is subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

On 5 June 1984, the Commission requested the licensee's response to a report that it was distributing unauthorized services on its undertaking. The licensee was instructed that, in the event that it was distributing unauthorized services, it was

Tout en reconnaissant les difficultés financières de la titulaire, le Conseil s'attend à ce que la Whistler termine la construction du réseau de télédistribution de toute son aire de desserte autorisée.

En outre, conformément à l'engagement pris par la titulaire, le Conseil s'attend à ce que la Whistler mette en œuvre un service d'émissions communautaires aussitôt que ses recettes d'abonnement le lui permettront.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 18 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, WDIV (NBC) et WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan), reçus par satellite de la CANCOM; et CKVU-TV Vancouver, CHEK-TV Victoria, KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington), CBU-FM, CBUF-FM, CHQM-FM Vancouver, CFMI-FM New Westminster et CFMS-FM Victoria. La titulaire est aussi autorisée à distribuer la programmation éducative provenant du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, le service de la «Broadcast News», un service donnant l'heure et la météo ainsi que des renseignements sur les traversiers régionaux, et le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada. Cette approbation est assujettie à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux. La titulaire est aussi autorisée à distribuer le service de télévision de langue française de Radio-Canada lorsque le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada n'est pas distribué.

A l'audience, la Whistler a informé le Conseil d'une réorganisation au sein de la compagnie titulaire. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire dépose sans délai une demande relativement à cette réorganisation.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-846

Ucluelet Video Services Limited

UCLUELET et PORT ALBION (COLOMBIE-BRITANNIQUE)
831897400

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées pour un an seulement, soit du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1985. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Le 5 juin 1984, le Conseil a demandé à la titulaire de lui faire connaître sa réaction relativement à un rapport voulant que son entreprise distribuait des services non autorisés. Il a informé la titulaire que si elle distribuait des services non

to cease such carriage immediately, and confirm that it was operating its system in accordance with its authority.

In a telex to the Commission the following day, and again at the Victoria hearing, the licensee advised that it had ceased the distribution of two signals received from U.S. satellites.

While the Commission notes the licensee's assurance that it is now operating in compliance, it views with grave concern the licensee's unauthorized carriage of these U.S. satellite signals in the past. The Commission therefore expects the licensee to remain in compliance with its conditions of licence and the Cable Television Regulations, and will wish to review its performance in these respects at the time its next application for licence renewal is considered.

Earlier this year, the Commission authorized the introduction of a variety of discretionary specialty programming services, both Canadian and non-Canadian, to complement pay television and other conventional television services available to cable television subscribers. The Commission considers that the range of authorized services now available to the licensee is sufficient to enable it to offer an attractive package of services to subscribers at a reasonable cost.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$19.45, including distant signal delivery costs, and maximum installation fee of \$31.80.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) Detroit, Michigan, KOMO-TV (ABC) and KING-TV (NBC) Seattle, Washington received via satellite from CANCOM; and KVOs-TV (IND) Bellingham, Washington received over the air. The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KING-FM, KZOK-FM, KYYX, KEZX and KSEA Seattle, on the condition that the licensee adhere to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Public Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of KCMS Edmonds, Washington (a religious station).

Furthermore, it is a condition of licence that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The Commission notes that the signals of KOMO-TV (ABC) and KING-TV (NBC) Seattle are not yet available from CANCOM and authorizes the licensee to distribute the signal of WDIV (NBC) Detroit from CANCOM on an interim basis, until such time as the Seattle NBC signal is provided by CANCOM.

autorisés, elle devait y mettre fin immédiatement et confirmer qu'elle exploitait son entreprise conformément à son autorisation.

Dans un télex envoyé au Conseil le lendemain, ainsi qu'à l'audience de Victoria, la titulaire a indiqué qu'elle avait mis fin à la distribution de deux signaux reçus de satellites américains.

Tout en prenant note des assurances de la titulaire selon lesquelles son entreprise est maintenant exploitée en conformité avec sa licence, le Conseil déplore grandement le fait que la titulaire ait distribué sans autorisation, par le passé, des signaux reçus de satellites américains. Le Conseil s'attend donc à ce que la titulaire continue à respecter ses conditions de licence et le Règlement sur la télévision par câble, et il entend revoir son rendement à cet égard lors de l'étude de sa prochaine demande de renouvellement de licence.

Plus tôt cette année, le Conseil a autorisé l'introduction de divers services discrétionnaires d'émissions spécialisées, tant canadiens que non canadiens, en guise de complément à la télévision payante et aux autres services de télévision conventionnels dont disposent les abonnés à la télévision par câble. Le Conseil estime que la gamme de services autorisés qui sont maintenant accessibles à la titulaire suffit pour lui permettre d'offrir un éventail de services intéressant à ses abonnés à un prix raisonnable.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 19,45 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et le tarif d'installation maximal de 31,80 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) Detroit (Michigan), KOMO-TV (ABC) et KING-TV (NBC) Seattle (Washington), reçus via satellite de la CANCOM; et KVOs-TV (IND) Bellingham (Washington), reçu en direct. Le Conseil *approuve* aussi la continuation de la distribution des signaux de KING-FM, KZOK-FM, KYYX, KEZX et KSEA Seattle, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télé-distribution de services sonores».

Dans cet avis public, le Conseil a repris sa politique interdisant la distribution de tout service radiophonique non canadien qui sollicite de la publicité au Canada. Il a aussi affirmé que les autorisations existantes pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* que la distribution du signal de KCMS Edmonds (Washington) (une station religieuse) se poursuive.

La licence est de plus assujettie à la condition que la titulaire cesse de distribuer tout signal radiophonique MF reçu d'une station de radiodiffusion non autorisée par le Conseil, dès réception d'un avis écrit du Conseil attestant que la station radiophonique MF en question est une station religieuse et/ou qu'elle sollicite de la publicité au Canada.

Le Conseil fait remarquer que les signaux de KOMO-TV (ABC) et de KING-TV (NBC) Seattle ne sont pas encore disponibles auprès de la CANCOM et il autorise la titulaire à distribuer le signal de WDIV (NBC) Detroit de la CANCOM de façon provisoire, jusqu'à ce que la CANCOM fournisse le signal de NBC Seattle.

At the hearing, the licensee advised the Commission that it was distributing the educational programming received from the Knowledge Network of the West Communications Authority (KNOW). The Commission expects the licensee to apply for authority to distribute the KNOW service.

There was also discussion with the licensee regarding the designation of a channel for the distribution of community programming, as required in the paragraph 6(11)(f) of the Cable Television Regulations. The Commission notes the licensee's assurance that a channel has now been made available and that steps are being taken to provide community programming to subscribers. The Commission encourages the licensee's efforts in this regard.

The licensee is also reminded that, under the Regulations, CFMS-FM Victoria, CHQM-FM, CBU-FM and CFOX-FM Vancouver are priority stations in relation to Ucluelet; as such their signals must be distributed on the undertaking.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-847

Campbell River T.V. Association

CAMPBELL RIVER, BRITISH COLUMBIA—831499900

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Campbell River for one year only, from 1 October 1984 to 30 September 1985. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

On 25 May 1984, the Commission requested the licensee's response to a report that it was distributing unauthorized services on its undertaking. The licensee was instructed that, in the event that it was distributing unauthorized services, it was to cease such carriage immediately, and confirm that it was operating its system in compliance with its authority.

At the Victoria hearing, the licensee confirmed that it had ceased the distribution of all unauthorized signals, including six television services received from U.S. satellites.

While the Commission notes the licensee's assurance that it is now operating in compliance, it views with grave concern the licensee's unauthorized carriage of these U.S. satellite signals in the past. The Commission therefore expects the licensee to remain in compliance with its conditions of licence and the Cable Television Regulations, and will wish to review its performance in these respects at the time its next application for licence renewal is considered.

The licensee, a co-operative non-profit organization, indicated that it had distributed the unauthorized signals in response to the demands for additional services from its membership, and because of the threat of unregulated competition from TVRO's in the area:

We have to compete with what is happening, particularly in the North Island, and our members see a number of dishes, antennae, bringing in satellite programming into virtually

A l'audience, la titulaire a informé le Conseil qu'elle distribuait les émissions éducatives provenant du «Knowledge Network» de la West Communications Authority (KNOW). Le Conseil s'attend à ce que la titulaire demande l'autorisation de distribuer le service du réseau KNOW.

Il a également été question avec la titulaire de désigner un canal pour la distribution des émissions communautaires, comme l'exige l'alinéa 6(11)(f) du Règlement sur la télévision par câble. Le Conseil souligne que la titulaire l'a assuré qu'un canal était maintenant disponible et qu'elle prenait des mesures pour présenter une programmation communautaire aux abonnés. Le Conseil encourage la titulaire à poursuivre ses efforts en ce sens.

Le Conseil rappelle également à la titulaire que d'après le Règlement, CFMS-FM Victoria, CHQM-FM, CBU-FM et CFOX-FM Vancouver sont des stations prioritaires par rapport à Ucluelet et qu'à ce titre, ces signaux doivent être distribués par l'entreprise.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-847

Campbell River T.V. Association

CAMPBELL RIVER (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831499900

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Campbell River pour un an seulement, soit du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1985. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Le 25 mai 1984, le Conseil a demandé à la titulaire de lui faire connaître sa réaction relativement à un rapport voulant que son entreprise distribuait des services non autorisés. Il a informé la titulaire que si elle distribuait des services non autorisés, elle devait y mettre fin immédiatement et confirmer qu'elle exploitait son entreprise conformément à son autorisation.

A l'audience de Victoria, la titulaire a confirmé qu'elle avait cessé de distribuer tous les signaux non autorisés, y compris les six services de télévision reçus de satellites américains.

Tout en prenant note des assurances de la titulaire selon lesquelles son entreprise est maintenant exploitée en conformité avec sa licence, le Conseil déplore grandement le fait que la titulaire ait distribué sans autorisation, par le passé, des signaux reçus de satellites américains. Le Conseil s'attend donc à ce que la titulaire respecte ses conditions de licence et le Règlement sur la télévision par câble, et il entend revoir son rendement à cet égard lors de l'étude de sa prochaine demande de renouvellement de licence.

Organisme coopératif sans but lucratif, la titulaire a indiqué qu'elle avait distribué les signaux non autorisés en réponse à des demandes de services supplémentaires venant de ses membres et en raison de la menace de concurrence non réglementée de la part des antennes paraboliques dans la région:

[Traduction] Il nous faut composer avec la réalité, particulièrement l'île du Nord. Nos membres constatent qu'un certain nombre de coupoles et d'antennes sur les hôtels

every community on the North Island; they see it on the local hotels and they turn around and say, "This is our system; do something about it."

Earlier this year, the Commission authorized the introduction of a variety of discretionary specialty programming services, both Canadian and non-Canadian, to complement pay television and other conventional television services available to cable television subscribers. The Commission notes that the licensee was recently authorized to distribute three of the Canadian discretionary services, including the sports and music specialty services and pay television. The Commission considers that the range of authorized services now available to the licensee is sufficient to enable it to offer an attractive package of services to subscribers at reasonable cost.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$7.00 for regular subscribers and \$12.00 for short-term service of six months or less (temporary rentals), and maximum installation fee of \$35.00.

At the hearing, the licensee confirmed that, under the Association's bylaws, all those wishing to subscribe to the cable service must become members of the Association and are further required to provide the Association with the sum of \$100.00 in return for an interest-free refundable debenture, with the exception of tourists who come to the area on a temporary basis.

The Commission reminds the licensee that, according to the Cable Television Regulations, it must provide service upon receipt of an amount sufficient to cover the installation fee and one month's service at the authorized fee. Provision of service cannot be denied should anyone choose not to be a member of the Association or to provide the licensee a \$100.00 interest-free loan.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria and CKVU-TV Vancouver; KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) Seattle and KVOS (IND) Bellingham, Washington; CKO-FM-4, CBUF-FM, CFOX-FM, CHQM-FM, CBU-FM Vancouver, CFMS-FM Victoria and CFMI-FM New Westminster. The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KZAM Bellevue, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KING-FM, KEZX, KISW, KSEA, KZOK-FM and KRAB Seattle, KNBQ-FM and KBRD Tacoma, Washington, on the condition that the licensee adhere to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services".

In that Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of KISM, KNWR-FM Bellingham (stations soliciting advertising), KCMS Edmonds (a religious station) and KLYN-FM Lynden, Washington (a religious station also soliciting advertising).

Furthermore, it is a condition of licence that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the Commission, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that

apportent dans presque chaque localité de l'île du Nord, des émissions transmises par satellite; ils nous disent alors que «c'est leur entreprise et de faire quelque chose».

Plus tôt cette année, le Conseil a autorisé l'introduction de divers services discrétionnaires d'émissions spécialisées, tant canadiens que non canadiens, en guide de complément à la télévision payante et aux autres services de télévision conventionnels dont disposent les abonnés à la télévision par câble. Le Conseil fait remarquer que la titulaire a récemment été autorisée à distribuer trois des services discrétionnaires canadiens, notamment les services spécialisés dans les sports et la musique ainsi que la télévision payante. Le Conseil estime que la gamme de services autorisés dont dispose maintenant la titulaire suffit pour lui permettre d'offrir un éventail de services intéressant à ses abonnés à un prix raisonnable.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 7 \$ pour les abonnés habituels et de 12 \$ pour le service à court terme de six mois ou moins (location provisoire), et un tarif d'installation maximal de 35 \$.

La titulaire a confirmé à l'audience que d'après les règlements de l'association, toute personne désirant s'abonner au service de télédistribution devait devenir membre de l'association et fournir en plus la somme de 100 \$ sous forme d'obligation remboursable sans intérêt, à l'exception des touristes qui viennent dans la région pour de courts séjours.

Le Conseil rappelle à la titulaire que d'après le Règlement sur la télévision par câble, elle doit fournir le service dès réception d'une somme suffisante à couvrir les frais d'installation et un mois de service au tarif autorisé. La titulaire ne peut pas refuser de fournir le service si quelqu'un choisit de ne pas devenir membre de l'association ou de ne pas consentir le prêt de 100 \$ sans intérêt à la titulaire.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria et CKVU-TV Vancouver; KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) Seattle et KVOS (IND) Bellingham (Washington); CKO-FM-4, CBUF-FM, CFOX-FM, CHQM-FM, CBU-FM Vancouver, CFMS-FM Victoria et CFMI-FM New Westminster. Le Conseil *approuve* aussi la continuation de la distribution des signaux de KZAM Bellevue, KUBE-FM, KMPS-FM, KUOW, KIXI-FM, KYYX, KING-FM, KEZX, KISW, KSEA, KZOK-FM et KRAB Seattle, KNBQ-FM et KBRD Tacoma (Washington), à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis, le Conseil a repris sa politique interdisant la distribution de tout service radiophonique non canadien sollicitant de la publicité au Canada. Il a aussi affirmé que les autorisations existantes pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* que la distribution de KISM, KNWR-FM Bellingham (stations qui sollicitent de la publicité), KCMS Edmonds (une station religieuse) et KLYN-FM Lynden (Washington) (une station religieuse qui sollicite aussi de la publicité) se poursuive.

La licence est de plus assujettie à la condition que la titulaire cesse de distribuer tout signal radiophonique MF reçu d'une station de radiodiffusion non autorisée par le Conseil, dès réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que la

the FM station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to continue to distribute the CBC Parliamentary Television Network service and the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, on the condition that no advertising material be distributed on any channels used for the carriage of these special programming services. The licensee is also authorized to distribute the CBC French-language television service when the CBC Parliamentary Television Network Service is not being distributed.

Further, the licensee is authorized to continue the distribution of taped music on the cable audio service and as background to community messages displayed on the community channel, on the condition that the music be at least 30% Canadian in content as set out in the Commission's Radio (A.M.) Broadcasting Regulations, and contain no advertising material.

The licensee is authorized to exhibit the discretionary specialty network services distributed by the Muchmusic Network and The Sports Network. Furthermore, pursuant to the Notice of Authorization issued by the Commission on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the discretionary pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited. It is also authorized to distribute the pay television stereo signals of authorized discretionary services on its cable audio service; such authority is conditional on the licensee adhering to the terms set out in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-848

Hope Cable Television Ltd.

HOPE, SILVER CREEK and KAWKAWA LAKE, BRITISH COLUMBIA—840427900

Following a Public Hearing in Victoria, on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above for one year only, from 1 October 1984 to 30 September 1985. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

On 25 May 1984, the Commission requested the response of Hope Cable Television Ltd. to a report that it was distributing unauthorized services on its undertaking. The licensee was instructed that, in the event that it was distributing unauthorized services, it was to cease such carriage immediately, and confirm that it was operating its system in accordance with its authority.

In a telex to the Commission dated 4 June 1984, Hope Cable Television Ltd. indicated that it was distributing unauthorized services, and that such carriage would continue owing

station MF en question est une station religieuse et/ou qu'elle sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à continuer de distribuer le service du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada et les émissions éducatives provenant du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux. La titulaire est aussi autorisée à distribuer le service de télévision de langue française de Radio-Canada lorsque celui du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada n'est pas distribué.

La titulaire est en outre autorisée à continuer de distribuer de la musique enregistrée au service sonore et comme musique de fond aux annonces communautaires diffusées au canal communautaire, à la condition que la musique affiche un contenu canadien d'au moins 30% comme le prévoit le Règlement sur la radiodiffusion (M.A.) du Conseil et qu'elle ne contienne aucune annonce publicitaire.

La titulaire est autorisée à distribuer les services de réseau spécialisés distribués par Muchmusic Network et The Sports Network. De plus, conformément à l'avis d'autorisation émis par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante discrétionnaire de l'Allarcom Pay Television Limited. Elle est aussi autorisée à distribuer les signaux stéréo de télévision payante des services discrétionnaires autorisés à son service sonore par câble; cette autorisation est assujettie à la condition que la titulaire respecte les modalités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-848

Hope Cable Television Ltd.

HOPE, SILVER CREEK et KAWKAWA LAKE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840427900

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées pour un an seulement, soit du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1985. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Le 25 mai 1984, le Conseil a demandé à la Hope Cable Television Ltd. de lui faire connaître sa réaction relativement à un rapport voulant que son entreprise distribuait des services non autorisés. Il a informé la titulaire que si elle distribuait des services non autorisés, elle devait y mettre fin immédiatement et confirmer qu'elle exploitait son entreprise conformément à son autorisation.

Dans un télex envoyé au Conseil le 4 juin 1984, la Hope Cable Television Ltd. a indiqué qu'elle distribuait des services non autorisés et que cette distribution se poursuivrait parce

to "a direct threat by several commercial subscribers to acquire their own service if we, as their source of TV, did not supply more". At the Victoria hearing, the licensee confirmed that it continued to distribute two unauthorized signals received from U.S. satellites.

The Commission views with grave concern the licensee's unauthorized carriage of these U.S. satellite signals. In light of this failure by the licensee to comply with its conditions of licence and the Cable Television Regulations, the Commission is not willing to renew the licence for more than a year.

When the next application for the renewal of this licence is considered, the compliance of the licensee in these respects will be carefully assessed by the Commission in deciding whether to grant a further renewal.

Earlier this year, the Commission authorized the introduction of a variety of discretionary specialty programming services, both Canadian and non-Canadian, to complement pay television and other conventional television services available to cable television subscribers. The Commission considers that the range of authorized services now available to the licensee is sufficient to enable it to offer an attractive package of services to subscribers at reasonable cost.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$10.50, including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$50.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria, KIRO-TV (CBS), KCTS-TV (PBS) and KING-TV (NBC) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington; and CKGO Hope. The Commission also *approves* the continued carriage of the signal of KERI Bellingham, on the condition that the licensee adhere to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signal of KISM Bellingham.

Furthermore, it is a condition of licence that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the Commission upon receipt of a notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to continue to distribute a Weather/Information Board on the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the Commission on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the discretionary pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited. It is also authorized to distribute the pay television stereo signal of

qu'elle se disait [*Traduction*] «directement menacée par plusieurs abonnés commerciaux, alléguant qu'ils se porteraient acquéreurs de leur propre service si leur source de télévision, c'est-à-dire nous, ne leur fournissait pas plus de signaux». A l'audience de Victoria, la titulaire a confirmé qu'elle continuait de distribuer deux signaux non autorisés reçus de satellites américains.

Le Conseil déplore grandement le fait que la titulaire distribue sans autorisation des signaux reçus de satellites américains. En raison de cette dérogation de la titulaire aux conditions de sa licence et au Règlement sur la télévision par câble, le Conseil n'est pas disposé à renouveler la licence pour plus d'un an.

Lors de l'examen de la prochaine demande de renouvellement de la licence, le Conseil vérifiera de près si la titulaire respecte ces aspects avant de décider s'il y a lieu d'accorder un autre renouvellement.

Plus tôt cette année, le Conseil a autorisé l'introduction de divers services discrétionnaires d'émissions spécialisées, tant canadiens que non canadiens, en guise de complément à la télévision payante et aux autres services de télévision conventionnels dont disposent les abonnés à la télévision par câble. Le Conseil estime que la gamme de services autorisés qui sont maintenant accessibles à la titulaire suffit pour lui permettre d'offrir un éventail de services intéressant à ses abonnés à un prix raisonnable.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 10,50 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximal autorisé de 50 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria, KIRO-TV (CBS), KCTS-TV (PBS) et KING-TV (NBC) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington); et CKGO Hope. Le Conseil *approuve* aussi la continuation de la distribution du signal de KERI Bellingham, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis, le Conseil a repris sa politique interdisant la distribution de tout service radiophonique non canadien qui sollicite de la publicité au Canada. En conséquence, le Conseil *refuse* que la distribution du signal de KISM Bellingham se poursuive.

La licence est de plus assujettie à la condition que la titulaire cesse de distribuer tout signal radiophonique MF reçu d'une station de radiodiffusion non autorisée par le Conseil, dès réception d'un avis écrit du Conseil attestant que la station radiophonique MF en question est une station religieuse et (ou) qu'elle sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à continuer de distribuer un tableau de météo et d'information, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

De plus, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et à l'avis d'autorisation émis par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante discrétionnaire distribué par l'Allarcom Pay Television Limited. Elle est également autorisée à distribuer le signal en stéréo de télévision payante de l'Allar-

Allarcom Pay Television Limited on its cable audio service; such authority is conditional on the licensee adhering to the terms set out in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-849

Sayward Valley Communications Ltd.

KELSEY BAY and SAYWARD, BRITISH COLUMBIA—831823000

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above for one year only, from 1 October 1984 to 30 September 1985. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

On 25 May 1984, the Commission requested the licensee's response to a report that it was distributing unauthorized services on its undertaking. The licensee was instructed that, in the event that it was distributing unauthorized services, it was to cease such carriage immediately, and confirm that it was operating its system in accordance with its authority.

At the Victoria hearing, the licensee confirmed that it continued to distribute as many as six unauthorized television signals and four FM signals received from U.S. satellites. The licensee argued that its authorized signal package was insufficiently attractive to subscribers and that the addition of the unauthorized signals had been necessary to forestall the purchase of satellite receiving equipment and over-the-air broadcasting transmitters by another group in the area.

The Commission views with grave concern the licensee's failure to comply with the conditions of its licence and with the Cable Television Regulations, and in particular the licensee's carriage of unauthorized signals received from U.S. satellites. The Commission is therefore not willing to renew the licence for more than one year under the circumstances.

Earlier this year, the Commission authorized the introduction of a variety of discretionary specialty programming services, both Canadian and non-Canadian, to complement pay television and other conventional television services available to cable television subscribers. The Commission considers that the range of authorized services now available to the licensee, both over the air and via Canadian satellite, is sufficient to enable it to offer an attractive package of services to subscribers at reasonable cost.

Based on the evidence given at the hearing by the owner of Sayward Valley Communications Ltd., the Commission has determined that the licensee is operating its cable television undertaking in non-compliance in a number of other significant respects.

The Commission notes that the licensee is authorized to charge a maximum monthly subscriber fee of \$8.50. The licensee stated, however, that it was charging \$12.50 per month for its authorized services and, at the option of its

com Pay Television Limited à son service sonore de câble; cette autorisation est assujettie à la condition que la titulaire respecte les modalités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-849

Sayward Valley Communications Ltd.

KELSEY BAY et SAYWARD (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831823000

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées pour un an seulement, soit du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1985. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Le 25 mai 1984, le Conseil a demandé à la titulaire de lui faire connaître sa réaction relativement à un rapport voulant que son entreprise distribuait des services non autorisés. Il a informé la titulaire que si elle distribuait des services non autorisés, elle devait y mettre fin immédiatement et confirmer qu'elle exploitait son entreprise conformément à son autorisation.

A l'audience de Victoria, la titulaire a confirmé qu'elle continuait à distribuer jusqu'à six signaux de télévision non autorisés et quatre signaux MF transmis par des satellites américains. La titulaire a allégué que l'éventail de ses signaux autorisés n'était pas assez intéressant pour les abonnés et qu'il lui avait fallu ajouter des signaux non autorisés pour prévenir l'achat d'équipement de réception de signaux transmis par satellite ainsi que d'émetteurs en direct par un autre groupe de la région.

Le Conseil déplore grandement l'échec de la titulaire de se conformer aux conditions de sa licence et au Règlement sur la télévision par câble, et surtout le fait qu'elle distribue des signaux non autorisés reçus de satellites américains. Par conséquent, le Conseil n'est pas disposé à renouveler la licence pour plus d'un an dans les circonstances.

Plus tôt cette année, le Conseil a autorisé l'introduction de divers services discrétionnaires d'émissions spécialisés, tant canadiens que non canadiens, en guise de complément à la télévision payante et aux autres services de télévision conventionnels dont disposent les abonnés à la télévision par câble. Le Conseil estime que la gamme de services autorisés dont dispose maintenant la titulaire, tant en direct que par satellite canadien, suffit pour lui permettre d'offrir un éventail de services intéressants à ses abonnés à un prix raisonnable.

D'après la preuve présentée à l'audience par le propriétaire de la Sayward Valley Communications Ltd., le Conseil a conclu que l'exploitation de l'entreprise de télédistribution de la titulaire est dérogatoire à d'autres égards d'importance.

Le Conseil note que la titulaire est autorisée à imposer un tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,50 \$. La titulaire a toutefois affirmé qu'elle exigeait 12,50 \$ par mois pour ses services autorisés et, à la discrétion de ses abonnés, des frais

subscribers, an additional \$10.00 per month for a package of unauthorized services consisting of six television and four FM signals received from U.S. satellites, and a further 19 unauthorized FM signals received over the air.

The licensee also confirmed that, without the Commission's authority, it had extended the cable system approximately 17½ kilometers into the Sayward Valley area, beyond the boundaries of its licensed territory.

In view of the above, the Commission directs the licensee to take immediate steps to bring the operation of the cable system into compliance with its conditions of licence and the Cable Television Regulations. When the next application for the renewal of this licence is considered, the compliance of the licensee in these respects will be carefully assessed by the Commission in deciding whether to grant a further renewal.

At the hearing, the licensee also informed the Commission that the head-end equipment used by the system was not owned by Sayward Valley Communications Ltd., but was instead leased to the company by its sole shareholder, Mr. D. Sandmeyer. The Commission therefore reminds the licensee of the condition of its licence, herein renewed, that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The licence is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$8.50 and maximum installation fee of \$125.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV and CHAN-TV Vancouver, and KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-850

Reliance Distributors of B.C. Limited

SQUAMISH, BRITISH COLUMBIA—832733000

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Squamish from 1 October 1984 to 30 September 1989. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

In the past, the poor technical quality of the signals distributed by the licensee was the subject of numerous complaints by subscribers. The Commission notes that the addition of the CANCOM signals, authorized in September 1983, has considerably alleviated the previous signal reception problems and has brought about an improvement in subscriber relations. In order that these relations may be further improved, the Commission encourages the licensee to initiate closer contact with its subscribers during the next licence term, and promote greater community participation through the establishment of an active community programming service. At present, such programming is limited to a community message board which,

supplémentaires de 10 \$ par mois pour un bloc de services non autorisés composé de six signaux de télévision et de quatre signaux MF transmis par satellites américains ainsi que de 19 autres signaux MF non autorisés captés en direct.

La titulaire a aussi confirmé que sans l'autorisation du Conseil, elle avait prolongé le câblage d'environ 17½ kilomètres dans le secteur de Sayward Valley, au-delà des limites de son territoire autorisé.

Pour les raisons qui précèdent, le Conseil ordonne à la titulaire de prendre immédiatement des mesures afin d'exploiter l'entreprise de télévision par câble en conformité avec ses conditions de licence et le Règlement sur la télévision par câble. Lors de l'examen de la prochaine demande de renouvellement de la licence, le Conseil vérifiera de près si la titulaire respecte ces aspects avant de décider s'il y a lieu d'accorder un autre renouvellement.

A l'audience, la titulaire a informé le Conseil que l'équipement de tête de ligne utilisé par l'entreprise n'appartenait pas à la Sayward Valley Communications Ltd. mais que la compagnie le louait plutôt de son seul actionnaire, M. D. Sandmeyer. Le Conseil rappelle par conséquent à la titulaire que sa licence, renouvelée par la présente, est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est aussi assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 8,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 125 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV et CHAN-TV Vancouver, et KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington).

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-850

Reliance Distributors of B.C. Limited

SQUAMISH (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832733000

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Squamish, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Par le passé, la mauvaise qualité technique des signaux distribués par la titulaire a fait l'objet de nombreuses plaintes de la part des abonnés. Le Conseil note que l'addition des signaux de la CANCOM, autorisée en septembre 1983, a permis d'alléger considérablement les problèmes de réception des signaux et d'améliorer les relations avec les abonnés. Pour améliorer ces relations encore davantage, le Conseil encourage la titulaire à resserrer les liens avec ses abonnés au cours de la prochaine période d'application de la licence et à favoriser une plus grande participation de la collectivité par l'établissement d'un service actif d'émissions communautaires. Ce service se limite pour l'instant à un tableau d'annonces communautaires

the licensee acknowledged, is not updated adequately due to lack of staff.

The Commission is concerned by the licensee's failure to develop a community programming service, particularly in view of the many years that this system has been in operation, the number of its subscribers, and the size of the community that it serves. The Commission reminds the licensee that the recent establishment of a local radio service in Squamish does not diminish its responsibilities as a cable television licensee to develop a viable community programming service of its own.

The Commission expects the licensee, in accordance with the objectives of the cable television policy, to acquire adequate equipment for the production of local programming and the operation of a community channel, accessible to all local groups and individuals. The Commission directs the licensee to file a report, within six months of the date of this decision, on the steps taken to establish a community programming service, and on its plans for the ongoing support and improvement of this service, commensurate with the future improvement in the local economy and the licensee's subscriber revenues.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. The licence is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$12.90, and maximum installation fee of \$50.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CITV-TV Edmonton, WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, received via satellite from the CANCOM network; and KVOs-TV (IND) Bellingham, Washington received over the air.

The licensee is also authorized to distribute the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, conditional upon no advertising material being distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

Furthermore, in accordance with the licensee's renewal application and pursuant to the Notice of Authorization issued by the Commission on 30 August 1984, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcorn Pay Television Limited (APT). It is also authorized to distribute the audio stereo signal of APT on its cable audio service; such authority is conditional on the licensee adhering to the terms set out in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-851

Cowichan Cablevision Ltd.

PARKSVILLE and QUALICUM BEACH, BRITISH COLUMBIA—
833039100

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving

qui, de l'aveu de la titulaire, n'est pas mis à jour comme il le devrait en raison du manque de personnel.

Le Conseil se préoccupe du fait que la titulaire n'ait pas réussi à élaborer un service de programmation communautaire, surtout si l'on tient compte du nombre d'années d'existence de l'entreprise, du nombre d'abonnés et de la taille de la collectivité qu'elle dessert. Le Conseil rappelle à la titulaire que l'établissement d'un service radiophonique local dernièrement à Squamish ne diminue pas la responsabilité qu'elle a en tant que télédistributeur de mettre sur pied un service de programmation communautaire viable.

Le Conseil s'attend à ce que la titulaire, en conformité avec les objectifs de la politique de télévision par câble, se porte acquéreur d'équipement adéquat pour la production d'émissions locales et l'exploitation d'un canal communautaire, accessible à tous les groupes et particuliers de l'endroit. Le Conseil ordonne à la titulaire de lui rendre compte, dans les six mois de la date de la présente décision, des mesures prises pour mettre sur pied un service de programmation communautaire. La titulaire devra également lui faire part de ses plans pour soutenir et améliorer en permanence ce service au rythme du redressement de l'économie locale et de ses recettes d'abonnement.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. La licence est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 12,90 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CITV-TV Edmonton, WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), reçus via satellite du réseau de la CANCOM; et KVOs-TV (IND) Bellingham (Washington), reçu en direct.

La titulaire est aussi autorisée à distribuer les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

En outre, conformément à la demande de renouvellement de la titulaire et à l'avis d'autorisation émis par le Conseil le 30 août 1984, la titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcorn Pay Television Limited (l'APT). Elle est aussi autorisée à distribuer le signal sonore stéréo de l'APT à son service sonore de câble; cette autorisation est assujettie à la condition que la titulaire respecte les modalités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-851

Cowichan Cablevision Ltd.

PARKSVILLE et QUALICUM BEACH (COLOMBIE-BRITANNIQUE)
833039100

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de

undertaking serving Parksville and Qualicum Beach from 1 October 1984 to 30 September 1989. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The licensee appeared at the hearing to discuss its performance, particularly with respect to the distribution of an unauthorized PBS network signal received from a U.S. satellite. The licensee confirmed that it had discontinued the carriage of the unauthorized U.S. satellite signal. It also advised that it had located an adequate site for the over-the-air reception of KCTS-TV (PBS) Seattle, and had applied for authority to add the carriage of this signal.

While authority for the carriage of KCTS-TV was subsequently granted in July 1984, the Commission views with concern the licensee's unauthorized carriage of the U.S. satellite signal and expects the licensee to remain in compliance with the conditions of its licence and the Cable Television Regulations during the new term of licence.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. The licence is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$7.28 and maximum installation fee of \$36.40 (Decision CRTC 84-672 dated 27 August 1984).

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS), KCTS-TV (PBS) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham, Washington and CFMS-FM Victoria.

In Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services", the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signals of KNWR-FM and KISM-FM Bellingham (solicit advertising), and KLYN-FM Lynden, Washington (religious/solicits advertising).

The licensee is authorized to continue to distribute the educational programs of the Knowledge Network of the West Communications Authority, on the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

Cowichan Cablevision Ltd. was granted a licence to serve Parksville and Qualicum Beach on 3 August 1983 (Decision CRTC 83-636), upon the transfer of the undertaking's assets from District 69 Cablevision Inc. The Commission commends the licensee on its efforts in fulfilling many of the commitments it then assumed regarding the establishment of an active community programming service. In particular, the Commission notes the licensee's purchase of a character generator for a community message board, its recent hiring of a full-time program director, and the ongoing reconstruction and expansion of its programming studios.

During the new term of licence, the licensee is encouraged to devote emphasis and attention to the recruitment, animation

réception de radiodiffusion qui dessert Parksville et Qualicum Beach, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

La titulaire a comparu à l'audience afin de discuter de son rendement, notamment de la distribution non autorisée d'un signal du réseau PBS provenant d'un satellite américain. La titulaire a confirmé qu'elle a cessé la distribution du signal non autorisé en provenance d'un satellite américain. Elle a en outre fait savoir qu'elle avait trouvé un emplacement acceptable pour la réception en direct de KCTS-TV (PBS) Seattle et avait présenté une demande en vue d'obtenir l'autorisation d'ajouter la distribution de ce signal.

Tout en notant que l'autorisation de distribuer KCTS-TV a été accordée par la suite en juillet 1984, le Conseil déplore grandement la distribution non autorisée du signal provenant d'un satellite américain par la titulaire, et s'attend à ce que celle-ci continue de se conformer aux conditions de sa licence et au Règlement sur la télévision par câble au cours de la prochaine période d'application de sa licence.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 7,28 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 36,40 \$ (décision CRTC 84-672 du 27 août 1984).

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS), KCTS-TV (PBS) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham (Washington) et CFMS-FM Victoria.

Dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores», le Conseil a repris sa politique interdisant la distribution de tout service radiophonique non canadien qui sollicite de la publicité au Canada. Il a également affirmé que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* que la distribution des signaux de KNWR-FM et KISM-FM Bellingham (qui sollicitent de la publicité), et KLYN-FM Lynden (Washington) (station religieuse qui sollicite de la publicité) se poursuive.

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Le Conseil a accordé une licence à la Cowichan Cablevision Ltd. afin de desservir Parksville et Qualicum Beach le 3 août 1983 (décision CRTC 83-636), lors du transfert de l'actif de l'entreprise de District 69 Cablevision Inc. Le Conseil félicite la titulaire pour ses efforts en vue de respecter plusieurs des engagements pris à ce moment-là concernant la mise en place d'un service de programmation communautaire actif. Le Conseil a notamment pris note de l'achat par la titulaire d'un tableau d'affichage aux fins d'annonces d'intérêt communautaire, de l'embauche récente d'un directeur de la programmation à plein temps et de la reconstruction et l'agrandissement sur une base continue de ses studios de programmation.

Au cours de la prochaine période d'application de la licence, le Conseil incite la titulaire à mettre l'accent sur le recrute-

and training of community programming volunteers with a view to improving and expanding the production of community programming. As discussed at the hearing, the licensee should also ensure that appropriate equipment is purchased, and facilities provided, to allow for coverage of municipal council meetings.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-852

Bay Cablevision Ltd.

NANOOSE BAY, BRITISH COLUMBIA—831721600

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Nanoose Bay, from 1 October 1984 to 30 September 1989. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The licensee appeared at the hearing to discuss its performance, particularly with respect to the distribution of an unauthorized PBS network signal received from a U.S. satellite, and its deletion of the signal of KCTS-TV (PBS) Seattle, received over the air. The licensee's removal of the KCTS-TV signal was the subject of a number of interventions from area residents who expressed a strong preference for the programming broadcast by the Seattle PBS station and urged that it be reinstated on the cable system.

The licensee advised that, although the reception quality of the KCTS-TV signal was frequently less than satisfactory, its carriage had been reinstated in response to the wishes of subscribers. It also confirmed that the carriage of the unauthorized U.S. satellite signal had been discontinued, and that it was now operating the cable system in compliance with its licence.

Nevertheless, the Commission views with concern the licensee's unauthorized carriage of a U.S. satellite signal, and expects the licensee to remain in compliance with the conditions of its licence and the Cable Television Regulations during the new term of licence.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the amplifiers and the subscriber service drops. The licence is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$11.69 and maximum installation fee of \$50.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) and KCTS-TV (PBS) Seattle, Washington and CHUB Nanaimo, British Columbia.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KERI-FM Bellingham, KMPS-FM, KIXI-FM, KEZX-FM, KISW-FM, KSEA-FM, KUOW-FM, KZOK-FM, KUBE Seattle, and KZAM-FM Bellevue, Washington, conditional upon the licensee adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

ment, l'encouragement et la formation de bénévoles en vue d'améliorer et d'accroître la réalisation d'émissions communautaires. Tel que discuté lors de l'audience, la titulaire devra s'assurer que l'on achète l'équipement voulu et que l'on fournisse des installations permettant d'effectuer le compte rendu des réunions du conseil municipal.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-852

Bay Cablevision Ltd.

NANOOSE BAY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831721600

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Nanoose Bay, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

La titulaire a comparu à l'audience afin de discuter de son rendement, notamment de la distribution non autorisée d'un signal du réseau PBS provenant d'un satellite américain et de la suppression du signal de KCTS-TV (PBS) Seattle, reçu en direct. Le retrait du signal de KCTS-TV par la titulaire a fait l'objet de nombreuses interventions de résidents de la région, qui ont exprimé une forte préférence envers la programmation de la station PBS de Seattle et ont insisté pour qu'elle soit à nouveau distribuée par l'entreprise de télédistribution.

La titulaire a fait savoir que, même si la qualité de réception du signal de KCTS-TV était souvent insatisfaisante, sa distribution a été rétablie en réponse à la demande des abonnés. Elle a en outre confirmé qu'elle a cessé la distribution du signal non autorisé en provenance d'un satellite américain et que l'entreprise était maintenant exploitée conformément à sa licence.

Néanmoins, le Conseil demeure préoccupé de la distribution non autorisée d'un signal provenant d'un satellite américain par la titulaire, et s'attend à ce que celle-ci continue de se conformer aux conditions de sa licence et au Règlement sur la télévision par câble au cours de la prochaine période d'application de sa licence.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 11,69 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 50 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KIRO-TV (CBS) et KCTS-TV (PBS) Seattle (Washington), et CHUB Nanaimo (Colombie-Britannique).

Le Conseil *approuve* aussi la continuation de la distribution des signaux de KERI-FM Bellingham, KMPS-FM, KIXI-FM, KEZX-FM, KISW-FM, KSEA-FM, KUOW-FM, KZOK-FM, KUBE Seattle, et KZAM-FM Bellevue (Washington), à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

In that notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signal of KISM-FM Bellingham.

Furthermore, the licence is subject to the condition that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the Commission, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to continue to distribute the educational programming of the Knowledge Network of the West Communications Authority, on the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-853

Armada Communications Limited

REGINA, SASKATCHEWAN—833203300

At a Public Hearing in Regina, Saskatchewan, on 19 June 1984, the Commission considered an application by Armadale Communications Limited (Armadale) for the renewal of the broadcasting licence for CKIT-FM Regina, expiring 30 September 1984, taking into account the Direction to the CRTC on Issue and Renewal of Broadcasting Licences to Daily Newspaper Proprietors (the Direction) dated 29 July 1982. The Direction was issued pursuant to sections 22 and 27 of the Broadcasting Act which empowers the Governor in Council to establish classes of applicants to whom broadcasting licences may not be issued or to whom amendments or renewals of such licences may not be granted.

The Direction

The Direction stipulates in sections 3 and 4 that the Commission may not issue or renew broadcasting licences to certain applicants including those who, in the opinion of the Commission, are effectively owned or controlled by the proprietor of a daily newspaper where the major circulation area of the daily newspaper substantially encompasses the major market area served or to be served by the broadcasting undertaking. Notwithstanding the above, section 5 of the Direction allows the Commission to grant a licence or renewal thereof to such an applicant where it is satisfied that refusal to do so "would be contrary to overriding public interest considerations taking into consideration all relevant factors including consequences that would adversely affect service to the public or create exceptional or unreasonable hardship to the applicant and the level of existing competition in the area served or to be served under the broadcasting licence."

Armadale Communications Limited is wholly owned by Armadale Enterprises Ltd., which in turn wholly owns and controls The Leader Post Limited, owner and publisher of the "Leader Post", the only daily newspaper published in Regina. Armadale Enterprises Ltd. is in turn wholly owned and controlled by Armadale Co. Limited, which in turn is controlled by one or more members of the Sifton family.

Dans cet avis, le Conseil a repris sa politique interdisant la distribution de tout service radiophonique non canadien qui sollicite de la publicité au Canada. En conséquence, le Conseil *refuse* que la distribution du signal de KISM-FM Bellingham se poursuive.

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse de distribuer tout signal radiophonique MF reçu d'une station de radiodiffusion non autorisée par le Conseil, dès réception d'un avis écrit du Conseil attestant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou qu'elle sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à continuer à distribuer les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-853

Armadale Communications Limited

REGINA (SASKATCHEWAN)—833203300

Lors d'une audience publique tenue à Regina (Saskatchewan) le 19 juin 1984, le Conseil a étudié une demande présentée par Armadale Communications Limited (Armadale) en vue d'obtenir le renouvellement de la licence de radiodiffusion de CKIT-FM Regina expirant le 30 septembre 1984, compte tenu des Instructions au CRTC sur l'attribution et le renouvellement limités des licences de radiodiffusion (les Instructions) datées du 29 juillet 1982. Les Instructions ont été promulguées conformément aux articles 22 et 27 de la *Loi sur la radiodiffusion* qui habilite le gouverneur en conseil à établir des catégories de requérants à qui l'on ne peut pas délivrer de licence de radiodiffusion ni accorder de modification ou de renouvellement d'une telle licence.

Les Instructions

Les Instructions stipulent aux articles 3 et 4 que le Conseil ne peut pas délivrer ni renouveler de licence de radiodiffusion à certains requérants qui, de l'avis du Conseil, sont effectivement possédés ou contrôlés par le propriétaire d'un quotidien dont la zone principale de distribution couvre substantiellement le marché principal desservi ou devant être desservi par l'entreprise de radiodiffusion. Nonobstant ce qui précède, l'article 5 des Instructions permet au Conseil d'accorder une licence ou un renouvellement de licence à un tel requérant s'il est convaincu qu'un refus de l'accorder «serait contraire à l'intérêt public primordial... compte tenu de tous les facteurs en jeu, y compris les inconvénients qui pourraient en résulter pour le service au public, les difficultés exceptionnelles ou excessives que ce refus risque d'occasionner au requérant et le niveau de concurrence existant dans la zone desservie ou devant être desservie en vertu de la licence de radiodiffusion.»

Armadale Communications Limited est la propriété exclusive d'Armadale Enterprises Ltd., laquelle possède et contrôle à cent pour cent The Leader Post Limited, propriétaire et éditeur du seul quotidien publié à Regina, le «Leader Post». Armadale Enterprises Ltd. est possédée et contrôlée exclusivement par Armadale Co. Limited, laquelle est à son tour contrôlée par l'un ou plusieurs des membres de la famille Sifton.

At the hearing, Mr. Michael Sifton, appearing on behalf of Armadale, acknowledged that the applicant is owned and controlled by the proprietor of a daily newspaper, the "Leader Post", and that the major circulation area of the "Leader Post" substantially encompasses the major market area served by CKIT-FM Regina. Based on the information before it, it is the Commission's opinion that the licensee falls within the proscribed class of applicants described in section 4 of the Direction.

At the hearing, the applicant stated that failure to renew the licence for CKIT-FM would be contrary to the overriding public interest considerations contemplated under section 5 of the Direction, taking into consideration all relevant factors.

In support of its position, Armadale argued that such factors should properly include the objective of the Direction to foster independent, competitive and diverse sources of news and viewpoints within Canada, stated in the explanatory note which accompanied the Direction. The applicant further submitted that, in view of the high degree to which diversity and competition have been attained in the Regina area and in the absence of any evidence that failure to renew the broadcasting licence for CKIT-FM would lead to any significant increase in independent, competitive and diverse sources of news and viewpoints in Regina, the licence should be renewed.

Armadale also claimed that the level of competition in the Regina area has been steadily increasing over the years. The Commission notes that there are currently twelve broadcasting transmitters located in the Regina area operated by four separate licensees providing a broad range of news and information services and distinct editorial viewpoints.

The signals broadcast from transmitters in the Regina area include four AM, three TV and five FM signals. Of these, five are owned and operated by the CBC and provide the CBC English-language AM, FM and television services as well as the French-language FM and television network services. Services also include CKCK-TV (CTV network), three commercial AM radio stations (CKCK, CKRM and CJME), and three commercial FM radio stations (CFMQ-FM, CIZL-FM and CKIT-FM). In addition, a number of other Canadian and U.S. signals are either receivable over-the-air or distributed by Regina's cable television undertaking.

The applicant also argued that failure to renew the licence for CKIT-FM would adversely affect service to the public and create exceptional hardship to the applicant. To support this view, the applicant stated that, while the station has only been broadcasting for slightly more than two years, its "easy listening" format, oriented to an adult audience, has received wide acceptance due to the fact that CKIT-FM is providing a quality, community-oriented service and is the only "easy listening" sound in the Regina market.

The applicant said that despite its success at attracting an audience, CKIT-FM's losses over the first two years of operation have exceeded the losses originally projected. The applicant argued that, should Armadale be forced to divest of its interests in CKIT-FM, it is unlikely that it would be able to recover its financial losses, or that a potential buyer would be willing to continue the "easy listening" format, in view of the substantial losses now being incurred.

The Commission notes the high degree of community support for the renewal of the licence for CKIT-FM reflected in the interventions presented at the hearing by representatives of The City of Regina, the Regina Chamber of Commerce and

A l'audience, M. Michael Sifton, comparaisant au nom d'Armadale, a reconnu que c'était le propriétaire d'un quotidien, le «Leader Post», qui possédait et contrôlait la requérante, et que la zone principale de distribution du «Leader Post» couvrirait substantiellement le marché principal desservi par CKIT-FM Regina. Le Conseil estime, d'après les renseignements dont il dispose, que la titulaire fait partie de la catégorie de requérants proscrits qui sont visés à l'article 4 des Instructions.

A l'audience, la requérante a affirmé que ne pas renouveler la licence de CKIT-FM serait contraire aux considérations d'intérêt public primordial envisagées à l'article 5 des Instructions, compte tenu de tous les facteurs en jeu.

Armadale a fait valoir à ce propos qu'il fallait faire figurer parmi ces facteurs l'objectif des Instructions visant à promouvoir au Canada la présence de sources d'information et de points de vue indépendants, concurrentiels et diversifiés, objectif déclaré dans la note explicative accompagnant les Instructions. La requérante a également soutenu qu'en raison de la forte diversification et concurrence des sources d'information dans la région de Regina, et qu'en l'absence de preuve comme quoi le non-renouvellement de la licence de radiodiffusion de CKIT-FM ferait augmenter notablement les sources d'information et de points de vue indépendants, concurrentiels et diversifiés à Regina, la licence devait être renouvelée.

Armadale a aussi allégué que la concurrence sur le marché de Regina s'intensifiait sans cesse d'une année à l'autre. Le Conseil remarque qu'il existe actuellement douze émetteurs de radiodiffusion dans la région de Regina, exploités par quatre titulaires différentes et assurant un large éventail de services de nouvelles et d'information et des éditoriaux distincts.

Les signaux émis dans la région de Regina comprennent quatre signaux MA, trois signaux de télévision et cinq signaux MF. Cinq d'entre eux proviennent de stations de la Société Radio-Canada et transmettent les services anglais de radio MA et MF et de télévision de même que les services français de télévision et de radio MF de Radio-Canada. A ces signaux s'ajoutent ceux de CKCK-TV (du réseau CTV), de trois stations de radio MA commerciales (CKCK, CKRM et CJME) et de trois stations de radio MF commerciales (CFMQ-FM, CIZL-FM et CKIT-FM). Un certain nombre d'autres signaux canadiens et de signaux américains peuvent en outre être captés en direct ou distribués par l'entreprise de télédistribution de Regina.

La requérante a aussi fait valoir que ne pas renouveler la licence de CKIT-FM nuirait au service au public et occasionnerait des difficultés exceptionnelles à la requérante. Celle-ci a expliqué que même si la station n'était en ondes que depuis à peine plus de deux ans, sa formule de «musique de détente» s'adressant à un auditoire adulte a reçu un accueil favorable grâce au service de qualité et à caractère communautaire de CKIT-FM et au fait qu'il s'agit de la seule source de «musique de détente» sur le marché de Regina.

La requérante a dit qu'en dépit de l'auditoire qu'elle a réussi à gagner, les pertes de CKIT-FM au cours des deux premières années d'exploitation ont dépassé les projections de pertes originales. La requérante a fait valoir que si Armadale était obligée de se dessaisir des intérêts qu'elle détient dans CKIT-FM, il était peu probable qu'elle puisse recouvrer les sommes perdues ou qu'un éventuel acheteur soit disposé à continuer dans la formule de «musique de détente» en raison des pertes considérables déjà subies.

Le Conseil note l'appui massif de la population en faveur du renouvellement de la licence de CKIT-FM, témoigné dans les interventions présentées à l'audience par les représentants de la ville de Regina, de la Chambre de commerce de Regina et de

the University of Regina, and in the numerous written interventions submitted by individuals, businesses and community groups in Regina.

In assessing the particular facts of this case, the Commission has taken into consideration the multiplicity and diversity of media voices currently available to residents in the Regina area and the resultant high degree of competition, as well as the evidence presented by the applicant with regard to the potential adverse effects non-renewal would have both on Armadale and on the community. The Commission is satisfied that failure to grant a licence renewal for CKIT-FM Regina would be contrary to overriding public interest considerations in view of the level of existing competition in the area served by CKIT-FM, and the harm non-renewal would likely cause both Armadale and the community.

Licensee's Performance

The Commission has also examined the overall performance of the licensee in the context of the requirements set out in Decision CRTC 81-198 dated 16 March 1981, which granted Armadale the licence for CKIT-FM. The Commission is satisfied with the efforts made by the licensee to meet the commitments contained in its Promise of Performance and the requirements set out in Decision CRTC 81-198.

The "easy listening" format of CKIT-FM is a valuable and popular alternative in the Regina market. Its music and spoken word programming generally appeals to an older audience than that served by other Regina radio stations.

The Commission particularly notes Armadale's internship program for journalism students, operated in conjunction with the University of Regina, whereby CKIT-FM and its sister AM station CKCK provide paid, full-time on-the-job training for two students for a six-month period each year. The Commission encourages the licensee to continue to support this and other worthwhile projects, during the new term of licence.

CKIT-FM has also been very involved in the support of local musical talent through its "Stars of Tomorrow" project, run in co-operation with the Saskatchewan Music Festivals Association and its involvement with the Regina Symphony Orchestra. The Commission also notes that the station has consistently exceeded its commitments with regard to the amount of Canadian music broadcast.

The Commission notes that the licensee has also met its commitments with regard to foreground programming and has developed several quality foreground programs appealing to various musical tastes, including programs devoted to big band, jazz and classical music.

In the area of news, the licensee provides extensive local coverage of events in Regina and also covers regional news stories of interest to residents of the smaller communities served by CKIT-FM. The licensee has established a network of "stringers" in these smaller communities to facilitate its regional news coverage. The Commission notes that CKIT-FM is the only radio station in Saskatchewan to subscribe to the Western Regional Canadian Press News Wire which enables it to offer its listeners a greater variety of regional news material and features.

In light of all of the above, the Commission *renews* the broadcasting licence for CKIT-FM from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

l'université de Regina, ainsi que dans les nombreuses interventions écrites présentées par des particuliers, des commerçants et des groupes communautaires de Regina.

Le Conseil a tenu compte, dans son étude des particularités du dossier, de la multiplicité et de la diversité des médias accessibles aux habitants de la région de Regina, et partant de la forte concurrence, ainsi que du témoignage de la requérante relativement aux conséquences négatives que le non-renouvellement pourrait avoir tant sur Armadale que sur la collectivité. Le Conseil est convaincu qu'il serait contraire à l'intérêt public primordial de ne pas renouveler la licence de CKIT-FM Regina étant donné le degré de concurrence existant dans la région desservie par CKIT-FM et le tort que le non-renouvellement causerait vraisemblablement tant à Armadale qu'à la collectivité.

Rendement de la titulaire

Le Conseil s'est également penché sur le rendement global de la titulaire par rapport aux exigences figurant dans la décision CRTC 81-198 du 16 mars 1981, qui accordait à Armadale la licence de CKIT-FM. Le Conseil est satisfait des efforts déployés par la titulaire pour respecter les engagements contenus dans sa promesse de réalisation et les exigences énoncées dans la décision CRTC 81-198.

La «musique de détente» de CKIT-FM est une formule différente valable et populaire dans la région de Regina. Ses émissions de musique et de création orale intéressent généralement un auditoire plus âgé que celui desservi par les autres stations radiophoniques de Regina.

Le Conseil note en particulier le programme de stages pour les étudiants en journalisme offert par Armadale, programme mené en collaboration avec l'université de Regina et par lequel CKIT-FM et son pendant MA CKCK assurent chaque année pendant six mois une formation sur le tas, à plein temps et payée à deux étudiants. Le Conseil encourage la titulaire à continuer à appuyer des projets aussi valables que celui-ci au cours de la prochaine période d'application de sa licence.

CKIT-FM a également beaucoup encouragé les musiciens locaux grâce à son projet «Stars of Tomorrow», réalisé en collaboration avec l'association des festivals de musique de la Saskatchewan, sans compter son appui à l'orchestre symphonique de Regina. Le Conseil remarque aussi que la station a constamment dépassé ses engagements au chapitre de la diffusion de musique canadienne.

Le Conseil remarque que la titulaire a également respecté ses engagements en matière d'émissions de premier plan et qu'elle en a réalisé plusieurs de qualité et plaisant à des goûts variés en musique, notamment des émissions de musique de grands orchestres, de jazz et de musique classique.

Quant aux nouvelles, la titulaire a couvert de façon exhaustive les événements locaux à Regina et a présenté aussi des reportages régionaux susceptibles d'intéresser les résidents des petites localités desservies par CKIT-FM. La titulaire a établi un réseau de correspondants locaux dans ces petites localités pour faciliter la couverture des nouvelles régionales. Le Conseil souligne que CKIT-FM est la seule station radiophonique en Saskatchewan à être abonnée au service de nouvelles de la Presse canadienne pour la région de l'Ouest, ce qui lui permet d'offrir à ses auditeurs une plus grande variété de topos et de nouvelles régionales.

Pour toutes les raisons qui précèdent, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CKIT-FM du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions stipulées dans la licence qui sera délivrée.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-854

Lennoxville Transvision Inc.

LENNOXVILLE and WATERVILLE, QUEBEC—840199400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-175 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Lennoxville and Waterville by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.10 to \$8.60. The Commission considers that this fee increase is justified on economic grounds.

The Commission received an intervention from Mr. G. Zevgolis opposing the fee increase on the grounds that the CBC English-language Parliamentary Television Network service is not carried and the PBS U.S. network service (WETK) was not carried for several months. In its reply, the licensee indicated that it receives a variety of services from the undertaking operated by National Cablevision Ltd. in Sherbrooke, and that the CBC English-language Parliamentary Television Network service, which would be made available via the Sherbrooke system, cannot be distributed as it is not yet available from Sherbrooke. With respect to the carriage of the signal of WETK, the licensee confirmed that, for a two-month period, a delay in the delivery of equipment prevented it from carrying this signal.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-855

Cowichan Cablevision Ltd.

DUNCAN, NORTH COWICHAN, SALTAIR, QUAMICHAN and COWICHAN districts, BRITISH COLUMBIA—831869300

L & C Cablevision Ltd.

LADYSMITH, BRITISH COLUMBIA—831870100

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above for a period of three years, from 1 October 1984 to 30 September 1987. Both licences will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued.

The boundaries of the authorized areas will be specified in the schedules which will be appended to the licences.

The Commission notes that these two undertakings are owned by the same shareholders, are fully interconnected and distribute the same signals and services to their respective subscribers, and charge identical maximum installation and monthly fees.

The Commission has assessed the performance of the two licensees during the past term and, in the circumstances, is not satisfied that full term licence renewals are justified. In particular, the Commission is concerned by the extent to which the licensees have fallen short of fulfilling commitments previously given to the Commission with regard to the funding and support of their jointly-operated community programming service.

In Decision CRTC 80-733 dated 4 November 1980, the Commission approved applications by these licensees for a

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-854

Lennoxville Transvision Inc.

LENNOXVILLE et WATERVILLE (QUÉBEC)—840199400

Suite à l'avis public CRTC 1984-175 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Lennoxville et Waterville, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,10 \$ à 8,60 \$. Le Conseil estime que cette majoration tarifaire est justifiée sur le plan financier.

Le Conseil a reçu une intervention de M. G. Zevgolis qui s'oppose à la majoration tarifaire parce que le service de langue anglaise du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada n'est pas offert et que le service du réseau américain PBS (WETK) n'a pas été offert pendant plusieurs mois. Dans sa réponse, la titulaire a expliqué qu'elle reçoit une gamme de services de l'entreprise exploitée par Câblevision Nationale Ltée à Sherbrooke, et que le service de langue anglaise du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada, qui devrait provenir de Sherbrooke ne peut être offert car il n'est pas encore disponible de Sherbrooke. Quant à la distribution du signal de WETK, la titulaire a confirmé qu'elle n'a pu offrir ce signal pendant environ deux mois en raison d'un retard dans la livraison d'équipement.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-855

Cowichan Cablevision Ltd.

DUNCAN, NORTH COWICHAN, SALTAIR et les districts de QUAMICHAN et COWICHAN (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831869300

L & C Cablevision Ltd.

LADYSMITH (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831870100

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* les licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées pour une période de trois ans, soit du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1987. Ces licences seront assujetties aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe aux licences.

Le Conseil note que ces deux entreprises sont la propriété des mêmes actionnaires, qu'elles sont entièrement interconnectées et qu'elles distribuent les mêmes signaux et services à leurs abonnés respectifs, et qu'elles exigent des tarifs mensuels et d'installation maximaux identiques.

Le Conseil a évalué le rendement des deux titulaires depuis le dernier renouvellement et il n'est pas convaincu que, dans les circonstances, il serait justifié de renouveler les licences pour des durées complètes d'application. Le Conseil déplore tout particulièrement le fait que les titulaires n'ont pas rempli entièrement les engagements déjà donnés au Conseil au sujet du financement et de l'encouragement de leur service de programmation communautaire conjoint.

Dans la décision CRTC 80-733 du 4 novembre 1980, le Conseil a approuvé les demandes de ces titulaires visant à

\$2.00 increase in monthly subscriber fees. A significant portion of this increase was to enable the licensees to improve their community programming service. In particular, the Commission noted their commitment "to spend a total of \$112,000 over the next three years for the completion of existing studio facilities and for the purchase of related equipment."

Speaking at the Victoria hearing on behalf of both licensee companies, Mr. R. B. Atkinson acknowledged that, during the three years following the rate increase, capital expenditures to improve the community programming facilities had amounted to only \$62,000, which is considerably less than their 1980 commitment.

In view of the above, the Commission expects the licensees to submit, within six months of the date of this decision, a detailed report on how and within what time frame the balance of the funds committed for community programming and capital expenditures will be expended. In this report, the licensees should also inform the Commission of their progress in implementing the new commitment, contained in their applications and confirmed at the hearing, to increase substantially the number of hours per week of community programming distributed on their undertakings.

It is a condition of each of the licences that the licensees own and operate, as a minimum, the local head-ends, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also a condition of each of the licences that the licensees not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fees of \$8.32 (Decision CRTC 84-674 dated 27 August 1984) and maximum installation fees of \$27.83.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensees are authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KCTS-TV (PBS) and KIRO-TV (CBS) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham and KSTW (IND) Tacoma, Washington.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KERI-FM Bellingham, KUBE-FM, KUOW, KYYX-FM, KIXI-FM and KMPS-FM Seattle, and KZAM Bellevue, Washington, conditional upon the licensees adhering to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations should not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of the signal of KCMS-FM Edmonds, Washington (a religious station).

Furthermore, it is a condition of each of the licences that the licensees cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the Commission, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensees are authorized to continue the distribution of educational programming, the CBC Parliamentary Television Network and the educational programs of the Knowledge Network of the West Communications Authority, on the condition that no advertising material be distributed on channels used for the carriage of these special programming services.

majorer de 2 \$ les tarifs d'abonnement mensuels. Une partie importante de cette hausse devait permettre aux titulaires d'améliorer leur service de programmation communautaire. Le Conseil notait en particulier leur engagement à [Traduction] «dépenser au total 112 000 \$ au cours des trois prochaines années pour achever les installations de studio actuelles et pour l'achat de l'équipement qui s'y rattache».

Le porte-parole des deux compagnies titulaires à l'audience de Victoria, M. R. B. Atkinson, a reconnu qu'au cours des trois années qui ont suivi la hausse du tarif, seulement 62 000 \$ avaient été consacrés à l'amélioration des installations de programmation communautaire, soit beaucoup moins que l'engagement pris en 1980.

Pour cette raison, le Conseil s'attend à ce que les titulaires lui remettent, dans les six mois de la date de la présente décision, un rapport détaillé indiquant comment et suivant quel échéancier le reste des fonds promis pour la programmation communautaire et les fonds d'immobilisation seront dépensés. Dans ce rapport, les titulaires devront aussi tenir le Conseil au courant de la mise en œuvre de leur nouvel engagement, contenu dans leurs demandes et confirmé à l'audience, d'accroître considérablement le nombre d'heures par semaine d'émissions communautaires distribuées par leurs entreprises.

Chacune des licences est assujettie à la condition que les titulaires possèdent et exploitent au moins les têtes de ligne locales, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Chacune des licences est en outre assujettie à la condition que les titulaires n'exigent pas d'un abonné un tarif excédant les tarifs d'abonnement mensuels maximaux autorisés de 8,32 \$ (décision CRTC 84-674 du 27 août 1984) et les tarifs d'installation maximaux autorisés de 27,83 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, les titulaires sont autorisées à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria, KOMO-TV (ABC), KING-TV (NBC), KCTS-TV (PBS) et KIRO-TV (CBS) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham et KSTW (IND) Tacoma (Washington).

Le Conseil *approuve* aussi la continuation de la distribution des signaux de KERI-FM Bellingham, KUBE-FM, KUOW, KYYX-FM, KIXI-FM et KMPS-FM Seattle, et KZAM Bellevue (Washington), à la condition que les titulaires respectent les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis, le Conseil a repris sa politique interdisant la distribution de tout service radiophonique non canadien qui sollicite de la publicité au Canada. Il a également affirmé que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* que la distribution du signal de KCMS-FM Edmonds (Washington) (une station religieuse) se poursuive.

En outre, chacune des licences est assujettie à la condition que les titulaires cessent la distribution de tout signal radiophonique MF reçu d'une station de radiodiffusion non autorisée par le Conseil, dès réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou qu'elle sollicite de la publicité au Canada.

Les titulaires sont autorisées à continuer à distribuer des émissions éducatives, le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada et les émissions éducatives du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Furthermore, in accordance with their renewal applications and pursuant to the Notice of Authorization issued by the CRTC on 30 August 1984, the licensees are authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

The Commission received interventions from the Shawnigan Malahat Chamber of Commerce, John Finlayson on behalf of residents of Satellite Park and Ken Armstrong of Cobble Hill, opposing the application by Cowichan Cablevision Ltd. on the grounds that the licensee had failed to provide service to all areas within its authorized territory. The interveners argued that, since many of the homes in the uncabled areas are served by wells certified by the British Columbia Utilities Commission, the licensee is obliged to provide cable service under section 16 of the Cable Television Regulations.

Section 16 of the Regulations requires every licensee to provide cable service to "any premises situated in any residential area within its licensed area that are provided with water or sewer services." In the Commission's view, this provision requires a licensee to extend cable service only to those residential areas that are provided with water or sewer services by the local municipality or other, tax-supported, public authority. This view is based on the premise that, if the population density of such areas is sufficient to warrant the installation of these public utilities, it should be sufficient to support the provision of cable service at a cost that is reasonable to the licensee and, ultimately, to its subscribers.

Notwithstanding the above, the Commission recognizes that further clarification of this particular matter is necessary. It therefore intends to issue shortly for public comment, a comprehensive proposal for new Cable Television Regulations, including a revision to section 16.

The licensee indicated that, due to the low density of houses, the installation of cable plant to serve the interveners and others living in subdivisions not provided with municipal water or sewer services would not be economically feasible unless a sufficient number of home owners in each area were willing to pay a charge, over and above the maximum authorized installation fee, to meet the costs of such installation.

The Commission encourages Cowichan Cablevision Ltd. to meet with the interveners, and with other home owners in the unserved areas, with a view to investigating the means whereby they can be provided cable service on an equitable and mutually satisfactory basis. The licensee is reminded that, in accordance with sections 16 and 17 of the Cable Television Regulations, the prior approval of the Commission is required for any charges that it proposes to levy with respect to the provision of cable television service.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-856

Pioneer Cablevision Ltd.

AGASSIZ and HARRISON HOT SPRINGS, BRITISH COLUMBIA—840303200

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving

De plus, conformément aux demandes de renouvellement des titulaires et à l'avis d'autorisation publié par le Conseil le 30 août 1984, les titulaires sont autorisées à distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited.

Le Conseil a reçu des interventions de la Chambre de commerce de Shawnigan Malahat, de John Finlayson au nom des résidents de Satellite Park et de Ken Armstrong de Cobble Hill, s'opposant à la demande de la Cowichan Cablevision Ltd. et alléguant que la titulaire n'avait pas desservi tous les secteurs de son aire de desserte autorisé. Les intervenants ont fait valoir que, comme beaucoup de foyers des secteurs non câblés sont desservis par des puits certifiés par la Commission des services publics de la Colombie-Britannique, la titulaire est obligée d'assurer le service de télédistribution, d'après l'article 16 du Règlement sur la télévision par câble.

L'article 16 du Règlement exige que toute titulaire fournisse le service de télédistribution «dans tout immeuble situé dans une zone résidentielle comprise dans son territoire lorsque le service d'aqueduc et d'égouts y est fourni». D'après le Conseil, cette disposition exige qu'une titulaire assure son service seulement dans les zones résidentielles où le service d'aqueduc et d'égouts est fourni par la municipalité locale ou une autre administration publique prélevant des taxes. Le raisonnement à la base de cette interprétation est que si la densité de population de ces secteurs suffit à justifier l'installation de ces services publics, elle devrait suffire à justifier un service de télédistribution à un coût de revient raisonnable pour la titulaire et ensuite pour les abonnés.

Nonobstant ce qui précède, le Conseil convient qu'il y a lieu de préciser davantage cette question. Il entend donc inviter sous peu le public à commenter un projet complet de révision du Règlement sur la télévision par câble où l'article 16 est révisé.

La titulaire a indiqué qu'en raison de la faible densité de population, il était économiquement impossible d'installer le câble pour desservir les intervenants et les autres habitants des subdivisions où les services municipaux d'aqueduc et d'égouts ne sont pas fournis, à moins qu'un nombre suffisant de propriétaires de chaque secteur soient prêts à payer un supplément au tarif d'installation maximum autorisé pour permettre de recouvrer les frais de cette installation.

En conséquence, le Conseil encourage la Cowichan Cablevision Ltd. à rencontrer les intervenants et d'autres propriétaires des secteurs non desservis afin d'étudier des moyens de leur fournir le service de télédistribution à des conditions équitables et mutuellement satisfaisantes. Le Conseil rappelle à la titulaire que, conformément aux articles 16 et 17 du Règlement sur la télévision par câble, le consentement préalable du Conseil est nécessaire avant de prélever des frais quelconques de prestation du service de télédistribution.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-856

Pioneer Cablevision Ltd.

AGASSIZ et HARRISON HOT SPRINGS (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840303200

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de

undertaking serving Agassiz and Harrison Hot Springs from 1 October 1984 to 30 September 1989. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$11.00, and a maximum installation fee of \$50.00.

In Decision CRTC 83-394 dated 20 May 1983, the Commission approved the transfer of control of the licensee company to Mr. R. S. Humble of Vancouver. The Commission noted that Mr. Humble's experience in the communications industry should prove to be of benefit to the licensee company which, prior to the transfer, had "a history of difficulties in providing subscribers in these widely dispersed rural communities with cable television services of acceptable technical quality."

At the Victoria hearing, the licensee advised that approximately \$27,000 had been spent on system improvements since May 1983, and that a further \$30,000 would be allocated during the coming year to complete the balance of the repairs and replacement of cable plant necessary to bring the system up to adequate technical standards. The Commission commends the licensee on the progress that it has achieved in upgrading the technical quality of the system, and notes the licensee's plans to expand the system's channel capacity during the next two years with a view to increasing the range of services available to subscribers.

The licensee was questioned at the hearing regarding the distribution of unauthorized services on its undertaking, including the signals of two Tacoma, Washington television stations received over the air.

The Commission views with concern the licensee's carriage of unauthorized signals. It notes, however, that an application for authority to distribute these services, as well as the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, was submitted by the licensee and recently approved by the Commission.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CHEK-TV Victoria, CKVU-TV Vancouver, KIRO-TV (CBS), KING-TV (NBC), KOMO-TV (ABC), KCTS-TV (IND) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham, KSTW (IND) and KCPQ-TV (IND) Tacoma, Washington; CKO-FM-4, CHQM-FM, CFRO-FM, CFOX-FM, CBU Vancouver, CFMI-FM New Westminster, CFMS-FM Victoria and CBUF-FM-1 Chilliwack.

The Commission also *approves* the continued carriage of the signals of KZOK-FM, KPLZ-FM, KSEA, KING-FM, KIXI-FM, KUOW and KMPS-FM Seattle, on the condition that the licensee adhere to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that Notice, the Commission reiterated its policy prohibiting the carriage of any non-Canadian radio service soliciting advertising in Canada, and also stated that the existing authorities for the carriage of U.S. religious stations would not be renewed. Accordingly, the Commission *denies* the continued carriage of KCMS Edmonds (a religious station) and

réception de radiodiffusion qui dessert Agassiz et Harrison Hot Springs, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 11 \$ et un tarif d'installation maximum autorisé de 50 \$.

Dans la décision CRTC 83-394 du 20 mai 1983, le Conseil a approuvé le transfert du contrôle de la compagnie titulaire à M. R. S. Humble de Vancouver. Le Conseil faisait remarquer que l'expérience de M. Humble dans l'industrie des communications devrait se révéler un atout pour la compagnie titulaire, laquelle, avant le transfert, avait [*Traduction*] «éprouvé maintes difficultés à dispenser aux abonnés très dispersés de ces localités rurales un service de télédistribution d'une qualité technique acceptable».

À l'audience de Victoria, la titulaire a fait savoir qu'elle avait dépensé environ 27 000 \$ depuis mai 1983 pour améliorer ses installations et que le reste des réparations et le remplacement du câble, nécessaires pour rendre le système techniquement acceptable, lui coûteraient encore 30 000 \$ cette année. Le Conseil félicite la titulaire de l'amélioration technique de son entreprise et prend note de son projet d'augmenter la quantité de ses canaux au cours des deux prochaines années afin d'offrir plus de services à ses abonnés.

La titulaire a été interrogée à l'audience au sujet de la distribution de services non autorisés par son entreprise, notamment des signaux de deux stations de télévision de Tacoma (Washington) reçus en direct.

Le Conseil déplore la distribution de signaux non autorisés par la titulaire. Il remarque toutefois que la titulaire a présenté récemment une demande d'autorisation afin de distribuer ces services, de même que les émissions éducatives provenant du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, et que le Conseil a approuvé ladite demande.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEK-TV Victoria, CKVU-TV Vancouver, KIRO-TV (CBS), KING-TV (NBC), KOMO-TV (ABC), KCTS-TV (IND) Seattle, KVOS-TV (IND) Bellingham, KSTW (IND) et KCPQ-TV (IND) Tacoma (Washington); CKO-FM-4, CHQM-FM, CFRO-FM, CFOX-FM, CBU Vancouver, CFMI-FM New Westminster, CFMS-FM Victoria et CBUF-FM-1 Chilliwack.

Le Conseil *approuve* en outre le maintien de la distribution des signaux de KZOK-FM, KPLZ-FM, KSEA, KING-FM, KIXI-FM, KUOW et KMPS-FM Seattle, à la condition que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis, le Conseil a repris sa politique interdisant la distribution de tout service radiophonique non canadien qui sollicite de la publicité au Canada. Il a également affirmé que les autorisations actuellement en vigueur pour la distribution de stations religieuses américaines ne seraient pas renouvelées. En conséquence, le Conseil *refuse* que la distribution de

KLYN-FM Lynden, Washington (a religious station which also solicits advertising).

Furthermore, it is a condition of licence that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the Commission, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to distribute the educational programming originating from the Knowledge Network of the West Communications Authority, on the condition that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

In line with the discussion at the public hearing with regard to the community channel service, and in accordance with section 6 of the Cable Television Regulations, the licensee is reminded that it must reserve a channel on the basic service for community programming. The licensee should also advise the Commission what channel it proposes to allocate for this purpose. Further, the Commission encourages the licensee to promote community interest in, and access to, that channel for the development of community programming.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-857

Premier Cablesystems Limited, carrying on business under the name of Rogers Cable TV-Victoria (Rogers Cable TV-Victoria)

VICTORIA, SAANICH, ESQUIMALT and OAK BAY, BRITISH COLUMBIA—832299200—841155500

At a Public Hearing in Vancouver on 14 February 1984, the Commission considered an application by Rogers Cable TV-Victoria to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Victoria and the neighbouring communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$5.85 to \$7.35 effective 1 July 1984, and further to \$8.85 effective 1 July 1985; and an application announced in Public Notice CRTC 1984-193 dated 26 July 1984 to increase the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00.

With regard to the request to increase the maximum installation fee, the Commission notes that the proposed increase will only cover a portion of the actual costs of installation. Having determined that such an increase is justified on financial grounds, the Commission *approves* the application to amend this licence by increasing the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00.

In July 1981, Rogers Cable TV-Victoria submitted an application for an increase in its maximum monthly fee of \$1.50, and, in March 1982, submitted an application to increase the maximum installation fee from \$25.00 to \$35.00. The reasons for the proposed increases were essentially based on economic need including low rates of return, cash flow deficits and low gross margins. The application to increase the maximum monthly fee was considered at a Public Hearing in Vancouver on 11 May 1982, as an appearing item; the application to increase the installation fee was announced in Public Notice CRTC 1982-53, dated 14 June 1982.

KCMS Edmonds (une station religieuse) et de KLYN-FM Lynden (Washington) (une station religieuse qui sollicite également de la publicité) se poursuivent.

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution de tout signal radiophonique MF reçu d'une station de radiodiffusion non autorisée par le Conseil, dès réception d'un avis écrit du Conseil attestant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et/ou qu'elle sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à distribuer la programmation éducative provenant du «Knowledge Network» de la West Communications Authority, à la condition que la titulaire ne présente aucune annonce publicitaire au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Pour faire suite à la discussion à l'audience publique au sujet du service du canal communautaire, et conformément à l'article 6 du Règlement sur la télévision par câble, le Conseil rappelle à la titulaire qu'elle doit réserver un canal du service de base pour des émissions communautaires. La titulaire doit également indiquer au Conseil quel canal elle compte réserver à cette fin. De plus, le Conseil encourage la titulaire à stimuler l'intérêt de la collectivité à l'endroit de ce canal et à l'inciter à s'en prévaloir pour produire des émissions communautaires.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-857

Premier Cablesystems Limited, faisant affaires sous la raison sociale de Rogers Cable TV-Victoria (Rogers Cable TV-Victoria)

VICTORIA, SAANICH, ESQUIMALT et OAK BAY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832299200—841155500

Lors d'une audience publique tenue à Vancouver le 14 février 1984, le Conseil a étudié une demande de la Rogers Cable TV-Victoria en vue de modifier la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Victoria et les collectivités environnantes susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 5,85 \$ à 7,35 \$ au 1^{er} juillet 1984 et ensuite à 8,85 \$ au 1^{er} juillet 1985, et une demande annoncée dans l'avis public CRTC 1984-193 du 26 juillet 1984 visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$.

Pour ce qui est de la demande d'augmentation du tarif d'installation maximal, le Conseil note que la hausse proposée ne couvrira qu'une partie du coût d'installation réel. Ayant déterminé qu'une telle majoration est justifiée pour des raisons financières, le Conseil *approuve* la demande de modification de cette licence visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$.

En juillet 1981, la Rogers Cable TV-Victoria a présenté une demande visant à hausser son tarif mensuel maximal de 1,50 \$ et, en mars 1982, elle a présenté une demande visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 25 \$ à 35 \$. Les raisons invoquées à l'appui des majorations proposées étaient essentiellement d'ordre économique: faible taux de rendement, déficits de l'encaisse et faible marge brute. La demande de majoration du tarif mensuel maximal a été étudiée à l'audience publique tenue à Vancouver le 11 mai 1982 à titre d'article comparant tandis que celle visant à hausser le tarif d'installation a fait l'objet de l'avis public CRTC 1982-53 du 14 juin 1982.

However, prior to the Commission issuing decisions on the above applications, the licensee requested, in response to the Federal Budget pronouncement of 28 June 1982, that its rate applications be amended to limit its proposed fee increases to 6% and 5% respectively. Decisions CRTC 82-853 and 82-773 authorizing the proposed increases were issued on 1 and 13 September 1982 for the monthly and installation fees respectively.

In its present application, Rogers Cable TV-Victoria stated that the reasons for the July 1981 and March 1982 applications are still valid, and despite having taken a variety of measures to contain costs, such as reducing staff levels, cutting capital programs, and trimming all operating budgets, the financial health of the system suffered badly during the past two years.

Rogers Cable TV-Victoria further maintained that despite limiting its application for fee increases to only 6% and 5%, numerous costly projects have, by necessity, been implemented and will continue to be implemented regardless of the increases approved in this application, in order to effect the necessary improvements in the quantity and quality of services. As a mature system, revenue increases through subscriber growth have slowed considerably while operating costs have risen, and will continue to rise. In support of its claim of economic need, the licensee provided the Commission with, and placed on the public file, detailed financial analyses using a number of indices to illustrate the system's historical and projected financial performance.

Specifically, Rogers Cable TV-Victoria summarized its arguments in support of its position relating to economic need in the following manner:

System pre-tax profits fell to a loss of \$776,000 in fiscal 1982. In 1983, we incurred a further loss of \$303,000. If all interest expenses were completely eliminated from the books of Rogers-Victoria . . . we would have had a modest profit of only \$243,000 in 1982 and a loss of \$95,000 in 1983. Return on average net fixed assets fell steadily to only 2½% in 1982 and to negative 1% in 1983. Further losses are projected in 1984.

In 1982, excluding all interest charges, we had a before tax net income of only \$243,000. Nevertheless, we undertook capital expenditures of \$1.7 million.

Similarly, in 1983, before interest charges and taxes, we had a loss of \$95,000 and yet we incurred capital expenditures of \$1.8 million. In 1984 we anticipate further losses and yet we are undertaking further capital projects designed to maintain service to our subscribers.

After reviewing the evidence submitted by Rogers Cable TV-Victoria in its application and placed on the public record and discussed at the public hearing, the Commission is satisfied that the licensee has clearly demonstrated that the fee increase authorized herein is fully justified on the basis of economic need. The Commission has considered the system's increasingly low level of profitability since the licensee took over the system in 1980, and considers that the revenues to be generated from the proposed rate increase are required to assist Rogers Cable TV-Victoria in maintaining the quality of its service by carrying out the necessary rebuilding and upgrading of its facilities and equipment.

Toutefois, avant que le Conseil ne rende une décision au sujet de ces demandes, la titulaire a demandé, en réponse à la déclaration portant sur le budget fédéral du 28 juin 1982, que ses demandes tarifaires soient modifiées et que les hausses tarifaires proposées y soient limitées à 6 % et 5 % respectivement. Les décisions CRTC 82-853 et 82-773 autorisant les hausses proposées ont été publiées les 1^{er} et 13 septembre 1982 en ce qui a trait respectivement aux tarifs mensuel et d'installation.

Dans sa demande actuelle, la Rogers Cable TV-Victoria a déclaré que les raisons invoquées dans les demandes de juillet 1981 et mars 1982 sont toujours valides et que malgré les diverses mesures prises pour contenir les frais, telles que la réduction de l'effectif et des investissements et le resserrement des budgets d'exploitation, la santé financière de l'entreprise a été fortement éprouvée au cours des deux dernières années.

La Rogers Cable TV-Victoria a par ailleurs soutenu que même si elle a limité sa demande de majorations tarifaires à seulement 6 % et 5 %, il lui a fallu concrétiser de nombreux projets coûteux et elle continuera de le faire afin d'apporter les améliorations nécessaires à la quantité et la qualité des services. Comme l'entreprise n'en est plus à ses débuts, l'augmentation des recettes provenant des nouveaux abonnements a ralenti considérablement tandis que les frais d'exploitation ont monté et continueront de monter. À l'appui de ses allégations de nécessité économique, la titulaire a fourni au Conseil des analyses financières détaillées fondées sur un certain nombre d'indices et illustrant le rendement financier passé et projeté de l'entreprise, lesquelles ont été déposées au dossier public.

Voici comment la Rogers Cable TV-Victoria a résumé ses arguments à l'appui de ses allégations de nécessité économique:

[Traduction] Au cours de l'année financière 1982, les profits avant impôt de l'entreprise ont chuté pour accuser une perte de 776 000 \$. Une autre perte de 303 000 \$ a été encourue en 1983. Abstraction faite de toutes les dépenses en intérêts inscrites aux livres de la Rogers-Victoria, nous aurions accusé en 1982 un profit de seulement 243 000 \$ et une perte de 95 000 \$ en 1983. Le rendement de l'actif fixe net moyen a chuté constamment pour atteindre 2½ % seulement en 1982 et un rendement négatif de 1 % en 1983. Des pertes additionnelles sont prévues en 1984.

En 1982, abstraction faite de tous les coûts en intérêt, notre bénéfice net avant impôt fut de seulement 243 000 \$. Nous avons néanmoins consacré plus de 1,7 million de dollars en dépenses en immobilisations.

De même, en 1983, malgré une perte de 95 000 \$ avant impôt et coût en intérêt, des dépenses en immobilisations de 1,8 million de dollars furent encourues. Nous prévoyons d'autres pertes en 1984 et nous entreprenons quand même d'autres projets d'immobilisations destinés à maintenir le service offert aux abonnés.

Après étude de la preuve présentée par la Rogers Cable TV-Victoria dans sa demande, et qui a été déposée au dossier public et a fait l'objet de discussions à l'audience publique, le Conseil est convaincu que la titulaire a clairement démontré que des motifs de nécessité économique justifient pleinement la hausse tarifaire autorisée aux présentes. Le Conseil a tenu compte de la rentabilité sans cesse décroissante de l'entreprise depuis qu'elle a été reprise par la titulaire en 1980 et il estime que les recettes qu'apportera la hausse tarifaire proposée sont nécessaires pour aider la Rogers Cable TV-Victoria à préserver la qualité de son service en effectuant les travaux nécessaires de reconstruction et d'amélioration de ses installations et de son équipement.

The Commission also considers that, even with this rate increase, the monthly subscriber fee for the system will remain below the average for the cable television industry in Canada, the projected profitability is also likely to remain below this average, and cash flows from operations may not fully cover projected capital expenditures. Moreover, in considering the overall justification for the requested fee increases, the Commission has taken into account all of its established criteria for rate increase applications, as initially set out in the Public Announcement dated 18 September 1974.

In conjunction with the fee increase approved in this decision, the Commission expects Rogers Cable TV-Victoria to carry out its commitments to undertake or complete a number of significant and necessary capital expenditures, outlined at the hearing, for the aging Victoria system, including:

- (1) an apartment rewiring program throughout Victoria over a four-year period, with an estimated annual cost of \$300,000;
- (2) an ongoing drop replacement program of approximately \$70,000 per year;
- (3) a plant upgrading project between 1984 and 1986 with a total cost of \$400,000;
- (4) the completion of a system status monitoring project by 1985, at an estimated cost of \$155,000.

Consequently, for all of the above-noted reasons, the majority of the members of the Commission hereby *approve* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Victoria, Saanich, Esquimalt and Oak Bay, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$5.85 to \$7.35.

In CRTC Public Notice 1984-95 dated 17 April 1984, the Commission announced that the procedure for two-stage fee increase applications by all cable licensees was temporarily suspended and, as a result, the proposal to increase the maximum monthly subscriber fee to \$8.85 effective 1 July 1985 is *denied*.

The City of Victoria intervened in respect of the application, opposing the rate increase. The City argued that the information contained in the Premier application was inadequate. The City also considered that, on the basis of the information on the record, the requested increases are not justified.

With reference to the first point, it is the Commission's view that the documents on the public file in respect of this application provided sufficient information to permit a decision to be taken. In respect of the second point, as stated above, the Commission has determined, on the basis of the criteria set out in 1974 and for the reasons stated herein, that the increase is warranted.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Le Conseil estime aussi qu'en dépit de la présente majoration tarifaire, le tarif d'abonnement mensuel de l'entreprise demeurera en dessous de la moyenne des télédistributeurs du Canada, la rentabilité prévue demeurerait probablement sous cette moyenne également et que les rentrées provenant de ses activités ne couvriront peut-être pas entièrement les dépenses d'immobilisations projetées. De plus, dans son étude de la justification des hausses tarifaires demandées, le Conseil a tenu compte de tous les critères qu'il a établis à l'égard des demandes de hausses tarifaires et qui ont à l'origine paru dans l'avis public du 18 septembre 1974.

Conjointement avec la majoration tarifaire approuvée dans la présente décision, le Conseil s'attend à ce que la Rogers Cable TV-Victoria remplisse ses engagements visant à entreprendre ou à compléter un certain nombre de projets d'immobilisations nécessaires et importants, tel que décrits lors de l'audience, pour ce qui est de l'entreprise vieillissante de Victoria, notamment:

- (1) un programme de recâblage des appartements partout à Victoria d'une durée de quatre ans, évalué à 300 000 \$ par année;
- (2) un programme actuellement en cours de remplacement des prises d'environ 70 000 \$ par année;
- (3) un projet de revalorisation de l'entreprise de 1984 à 1986, à un coût total de 400 000 \$;
- (4) le parachèvement en 1985 d'un système de surveillance de l'entreprise, à un coût prévu de 155 000 \$.

En conséquence, pour toutes les raisons susmentionnées, la majorité des membres du Conseil *approuve* par la présente la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Victoria, Saanich, Esquimalt et Oak Bay, en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 5,85 \$ à 7,35 \$.

Dans l'avis public CRTC 1984-95 du 17 avril 1984, le Conseil a annoncé que la procédure prévue pour des majorations tarifaires en deux étapes par tous les titulaires de licences d'entreprises de télédistribution était provisoirement suspendue et, pour cette raison, la proposition visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal à 8,85 \$ à compter du 1^{er} juillet 1985 est *refusée*.

La cité de Victoria est intervenue en rapport avec la demande afin de s'opposer à la majoration tarifaire. La cité a fait état de l'insuffisance de l'information contenue dans la demande de la Premier. La Cité a également exprimé l'avis que, d'après l'information au dossier, les majorations tarifaires demandées ne sont pas justifiées.

En ce qui a trait au premier argument, le Conseil est d'avis que la documentation relative à cette demande, qui a été versée au dossier public, contenait suffisamment d'information pour permettre d'en arriver à une décision. Quant au second argument, le Conseil a jugé, tel qu'explicité plus haut, que la majoration est justifiée en raison des critères établis en 1974 et pour les motifs énoncés aux présentes.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-858

Premier Cablesystems Limited carrying on business under the name of Rogers Cable TV-Fraser (Rogers Cable TV-Fraser)

COQUITLAM, MAPLE RIDGE and MISSION, BRITISH COLUMBIA—832251300—832992200

At the Public Hearing in Vancouver on 14 February 1984, the Commission considered an application by Rogers Cable TV-Fraser to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.63 to \$10.00 effective 1 July 1984, and further to \$10.75 effective 1 July 1985; and an application announced in Public Notice CRTC 1983-267 dated 5 December 1983 to increase the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00 effective upon approval, and further to \$40.00 effective 1 February 1985.

With regard to the request to increase the maximum installation fee, the Commission notes that the proposed increase will only cover a portion of the actual costs of installation. Having determined that such an increase is justified on financial grounds, the Commission *approves* the application to amend this licence by increasing the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00.

In February 1982, Rogers Cable TV-Fraser submitted an application for a two-stage increase in its maximum monthly fee, of \$1.50 upon approval and a further \$1.50 to become effective 1 September 1983 as well as to increase the maximum installation fee from \$25.00 to \$35.00. The reasons for the proposed increases were essentially based on economic need including low rates of return, cash flow deficits and low gross margins. This application was considered at a Public Hearing in Vancouver on 11 May 1982, as a non-appearing item.

However, prior to the Commission issuing a decision on the above application, the licensee requested, in response to the Federal Budget pronouncement of 28 June 1982, that its rate application be amended to limit its proposed fee increases to 6% and 5% respectively. Decision CRTC 82-790 authorizing the proposed increases was issued on 1 September 1982.

In its present application, Rogers Cable TV-Fraser stated that the reasons for the February 1982 application are still valid and despite having taken a variety of measures to contain costs, operating margins have continued to decline significantly, the return on average net fixed assets has fallen to a level clearly well below the industry norms and serious cash flow deficits will be experienced without the full increases requested.

Rogers Cable TV-Fraser further maintained that despite limiting its application for fee increases to only 6% and 5%, numerous costly projects have, by necessity, been implemented and will continue to be implemented, in order to effect the necessary improvements in the quantity and quality of services. As a mature system, revenue increases through subscriber growth have slowed considerably while operating costs have risen, and will continue to rise. In support of its claim of economic need, the licensee provided the Commission with, and placed on the public file, detailed financial analyses using a number of indices to illustrate the system's historical and projected financial performance.

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-858

Premier Cablesystems Limited, faisant affaires sous la raison sociale de Rogers Cable TV-Fraser (Rogers Cable TV-Fraser)

COQUITLAM, MAPLE RIDGE et MISSION (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832251300—832992200

Lors d'une audience publique tenue à Vancouver le 14 février 1984, le Conseil a étudié une demande de la Rogers Cable TV-Fraser en vue de modifier la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,63 \$ à 10 \$ au 1^{er} juillet 1984 et ensuite à 10,75 \$ au 1^{er} juillet 1985, et une demande annoncée dans l'avis public CRTC 1983-267 du 5 décembre 1983 visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$ dès l'approbation de la demande et ensuite à 40 \$ à compter du 1^{er} février 1985.

Pour ce qui est de la demande d'augmentation du tarif d'installation maximal, le Conseil note que la hausse proposée ne couvrira qu'une partie du coût d'installation réel. Ayant déterminé qu'une telle majoration est justifiée pour des raisons financières, le Conseil *approuve* la demande de modification de cette licence visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$.

En février 1982, la Rogers Cable TV-Fraser a présenté une demande de majoration en deux étapes visant à hausser son tarif mensuel maximal de 1,50 \$ à l'approbation et à nouveau de 1,50 \$ le 1^{er} septembre 1983; cette demande visait aussi à faire passer le tarif d'installation maximal de 25 \$ à 35 \$. Les raisons invoquées à l'appui des majorations proposées étaient essentiellement d'ordre économique: faible taux de rendement, déficits de l'encaisse et faible marge brute. La demande a été étudiée à l'audience publique tenue à Vancouver le 11 mai 1982 à titre d'article non-comparant.

Toutefois, avant que le Conseil ne rende une décision au sujet de la demande, la titulaire a demandé, en réponse à la déclaration portant sur le budget fédéral du 28 juin 1982, que sa demande tarifaire soit modifiée et que les hausses tarifaires proposées y soient limitées à 6 % et 5 % respectivement. La décision CRTC 82-790 autorisant les hausses proposées a été publiée le 1^{er} septembre 1982.

Dans sa demande actuelle, la Rogers Cable TV-Fraser a déclaré que les raisons invoquées dans la demande de février 1982 sont toujours valides et que malgré les diverses mesures prises pour contenir les frais, les marges d'exploitation ont continué de régresser considérablement, le rendement de l'actif immobilisé net moyen a chuté bien en-dessous de la norme de l'industrie et l'encaisse accusera de graves déficits si les hausses demandées ne sont pas autorisées intégralement.

La Rogers Cable TV-Fraser a par ailleurs soutenu que même si elle a limité sa demande de majorations tarifaires à seulement 6 % et 5 %, il lui a fallu concrétiser de nombreux projets coûteux et elle continuera de le faire afin d'apporter les améliorations nécessaires à la quantité et à la qualité des services. Comme l'entreprise n'en est plus à ses débuts, l'augmentation des recettes provenant des nouveaux abonnements a ralenti considérablement tandis que les frais d'exploitation ont monté et continueront de monter. A l'appui de ses allégations de nécessité économique, la titulaire a fourni au Conseil des analyses financières détaillées fondées sur un certain nombre d'indices et illustrant le rendement financier passé et projeté de l'entreprise, lesquelles ont été déposées au dossier public.

Specifically, Rogers Cable TV-Fraser summarized its arguments in support of its position relating to economic need in the following manner:

... the rate increases are necessary to restore our system's financial stability and strength that is necessary to provide our subscribers with the services they are accustomed to and deserve. Our income before interest and income taxes has gone from \$647,000 in 1980 to \$140,000 in 1983. If we were to stay at the present rate of \$8.63, by 1986 we have projected that we would incur a loss of approximately \$264,000 before interest and income taxes ... the return on net fixed assets have continued to decline over the past four years, and by 1986 will be a negative figure of 3.3% if we do not receive these rate increases. Even with the requested rate increases, by 1986 the return on net fixed assets will be a modest 14%, well below the comparable figures of others in the cable industry.

After reviewing the evidence submitted by Rogers Cable TV-Fraser in its application, and placed on the public record and discussed at the public hearing, the Commission is satisfied that the licensee has clearly demonstrated that the fee increase authorized herein is fully justified on the basis of economic need. The Commission has considered the system's increasingly low level of profitability since the licensee took over the system in 1980 and considers that the revenues to be generated from the proposed rate increase are required to assist Rogers Cable TV-Fraser in maintaining the quality of its service by carrying out the necessary rebuilding and upgrading of its facilities and equipment. It also considers that, even with this rate increase, the projected profitability for the system may well remain below the average for the cable television industry in Canada and cash flows from operations may not fully cover projected capital expenditures. Moreover, in considering the overall justification for the requested fee increases, the Commission has taken into account all of its established criteria for rate increase applications, as initially set out in the Public Announcement dated 18 September 1974.

In conjunction with the fee increase approved in this decision, the Commission expects Rogers Cable TV-Fraser to carry out its commitments to undertake or complete a number of significant and necessary capital expenditures, outlined at the hearing, for the aging Fraser area system, including:

- (1) an apartment rewiring program estimated to cost \$200,000;
- (2) a rebuild of 12% of the licensee's remaining plant at an estimated cost of \$425,000;
- (3) the completion of a status monitoring project at an estimated cost of \$475,000;
- (4) the relocation and/or upgrading of three microwave head-ends at an approximate cost of \$60,000 during the next year.

Furthermore, the Commission fully expects that, with the fee increase approved, the licensee will restore a full and comprehensive community programming service to the Fraser area, as requested in Decision CRTC 84-805 which recently renewed this licence.

Consequently, for all of the above-noted reasons, the majority of the members of the Commission hereby *approve* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Coquitlam, Maple Ridge and Mission, by

Voici comment la Rogers Cable TV-Fraser a résumé ses arguments à l'appui de ses allégations de nécessité économique:

[Traduction] ... les majorations tarifaires sont nécessaires au rétablissement de la vigueur et de la stabilité financière requises pour offrir à nos abonnés les services auxquels ils sont habitués et qu'ils méritent. Nos bénéfices avant intérêt et impôt sont passés de 647 000 \$ en 1980 à 140 000 \$ en 1983. Si notre tarif actuel de 8,63 \$ devait demeurer inchangé, nous prévoyons des pertes en 1986 d'environ 264 000 \$ avant intérêt et impôt ... le rendement de l'actif fixe net a continué de chuter au cours des quatre dernières années et il indiquera une marge négative de 3,3 % d'ici 1986 si ces majorations tarifaires ne nous sont pas octroyées. Même si l'on tient compte des majorations tarifaires demandées, le rendement de l'actif fixe net sera de seulement 14 % en 1986, soit bien inférieur aux chiffres comparables d'autres membres de l'industrie de la télédistribution.

Après étude de la preuve présentée par la Rogers Cable TV-Fraser dans sa demande, et qui a été déposée au dossier public et a fait l'objet de discussions à l'audience publique, le Conseil est convaincu que la titulaire a clairement démontré que des motifs de nécessité économique justifient pleinement la hausse tarifaire autorisée aux présentes. Le Conseil a tenu compte de la rentabilité sans cesse décroissante de l'entreprise depuis qu'elle a été reprise par la titulaire en 1980 et il estime que les recettes qu'apportera la hausse tarifaire proposée sont nécessaires pour aider la Rogers Cable TV-Fraser à préserver la qualité de son service en effectuant les travaux nécessaires de reconstruction et d'amélioration de ses installations et de son équipement. Il estime aussi que la rentabilité prévue de l'entreprise pourrait bien demeurer en-dessous de la moyenne des télédistributeurs du Canada en dépit de la présente majoration tarifaire et que les rentrées provenant de ses activités ne couvriront peut-être pas entièrement les dépenses d'immobilisation projetées. De plus, dans son étude de la justification des hausses tarifaires demandées, le Conseil a tenu compte de tous les critères qu'il a établis à l'égard des demandes de hausses tarifaires et qui ont à l'origine paru dans l'avis public du 18 septembre 1974.

Conjointement avec la majoration tarifaire approuvée dans la présente décision, le Conseil s'attend à ce que la Rogers Cable TV-Fraser remplisse ses engagements visant à entreprendre ou à compléter un certain nombre de projets d'immobilisations nécessaires et importants, tel que décrits lors de l'audience, pour ce qui est de l'entreprise vieillissante desservant la région de Fraser, notamment:

- (1) un programme de recâblage des appartements, évalué à 200 000 \$;
- (2) la reconstruction de 12 % de la balance du réseau de la titulaire, à un coût prévu de 425 000 \$;
- (3) le parachèvement d'un système de surveillance, à un coût prévu de 475 000 \$;
- (4) la relocalisation et(ou) la revalorisation de trois sites de réception par micro-ondes, à un coût de 60 000 \$ environ au cours de la prochaine année.

De plus, le Conseil s'attend pleinement à ce que la titulaire, grâce à la majoration tarifaire approuvée, rétablisse un service complet de programmation communautaire dans la région du Fraser, tel que requis dans la décision CRTC 84-805 qui renouvelait récemment cette licence.

En conséquence, pour toutes les raisons susmentionnées, la majorité des membres du Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Coquitlam, Maple Ridge et Mission,

increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.63 to \$10.00.

In CRTC Public Notice 1984-95 dated 17 April 1984, the Commission announced that the procedure for two-stage fee increase applications by all cable licensees was temporarily suspended and, as a result, the proposal to increase the maximum monthly subscriber fee to \$10.75 effective 1 July 1985, and to increase the maximum installation fee to \$40.00 effective 1 February 1985, is *denied*.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 28 September 1984

Decision CRTC 84-859

Radio Port-Cartier Inc.

PORT-CARTIER, QUEBEC—840298400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *renews* the broadcasting licence for CIPC Port-Cartier from 1 October 1984 to 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

In addition to broadcasting 85 hours of local programming each week, CIPC broadcasts 41 hours and 40 minutes of programming originating from CKCN Sept-Îles, Quebec, including 4 hours and 40 minutes from the network operated by Télémedia Communications Inc. In accordance with the provisions of the Broadcasting Act, the simultaneous broadcasting by CIPC of programs originating from CKCN Sept-Îles constitutes a network operation. The operation of such a network is subject to the Commission's prior authorization and, therefore, the Commission expects the parties concerned to submit an application in this respect as soon as possible.

The Commission also expects the licensee to ensure that an adequate local information service is provided.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,63 \$ à 10 \$.

Dans l'avis public CRTC 1984-95 du 17 avril 1984, le Conseil a annoncé que la procédure prévue pour des majorations tarifaires en deux étapes par tous les titulaires de licences d'entreprises de télédistribution était provisoirement suspendue et, pour cette raison, la proposition visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal à 10,75 \$ à compter du 1^{er} juillet 1985 et le tarif d'installation maximal à 40 \$ à compter du 1^{er} février 1985 est *refusée*.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 28 septembre 1984

Décision CRTC 84-859

Radio Port-Cartier Inc.

PORT-CARTIER (QUÉBEC)—840298400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CIPC Port-Cartier, du 1^{er} octobre 1984 au 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Outre la diffusion de 85 heures d'émissions produites localement, la station CIPC diffuse à chaque semaine 41 h 40 d'émissions en provenance de CKCN Sept-Îles (Québec), incluant 4 h 40 en provenance du réseau exploité par Télémedia Communications Inc. En vertu des dispositions de la *Loi sur la radiodiffusion*, la diffusion simultanée par CIPC d'émissions provenant de la station CKCN Sept-Îles constitue l'exploitation d'un réseau. L'exploitation d'un tel réseau étant assujettie à l'autorisation préalable du Conseil, ce dernier s'attend donc à ce que les parties impliquées lui fassent parvenir une demande en ce sens dès que possible.

Le Conseil s'attend également à ce que la titulaire s'assure qu'un service d'information locale adéquat soit offert.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 24 April 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

Telecom. Decision CRTC 84-12

Northwestel Inc.—Implementation of Decision Permitting Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment

For related documents see: CRTC Telecom. Public Notices 1979-35, 30 November 1979; 1980-11, 1 February 1980; 1980-14, 25 February 1980; 1980-38, 5 August 1980; 1981-8, 10 March 1981; 1981-21, 29 May 1981; 1981-25, 19 June 1981; 1981-29, 29 July 1981; 1981-32, 25 September 1981; 1981-36, 20 October 1981; 1981-37, 22 October 1981; 1983-29, 23 March 1983; 1983-30, 23 March 1983; 1983-64, 19 October 1983; and Telecom. Decisions CRTC 80-13, 5 August 1980; 81-19, 22 October 1981; 81-21, 2 November 1981; 81-23, 16 November 1981; 82-14, 23 November 1982; 84-11, 30 March 1984.

Table of Contents

- I BACKGROUND
- II UNBUNDLING OF SET AND LINE RATES
 - A. Set Credit and Set Rental
 - B. Push-Button Rates
 - C. Other Services
- III SERVICE CHARGES
 - A. Maintenance Services
 - (i) Diagnostic Maintenance Services
 - (ii) Maintenance of Subscriber-Provided Equipment
 - B. Non-Recurring Service Charges
- IV COMPENSATION FOR DAMAGED EQUIPMENT
- V TECHNICAL ISSUES
 - A. Prohibited Network Interface Function
 - B. Channel Deriving Equipment
 - C. Acoustically Coupled Equipment
 - D. Conditions of Attachment
- VI TELEX
- VII TELEPHONE DIRECTORIES
- VIII SUBSCRIBER EQUIPMENT RECORDS
- IX IMPLEMENTATION

I BACKGROUND

In *Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment*, Telecom. Decision CRTC 82-14, 23 November 1982 (Decision 82-14), the Commission affirmed its interim determinations made with respect to Bell Canada (Bell) and British Columbia Telephone Company (B.C. Tel) that a liberalized terminal attachment policy is in the public interest and decided that it should be made applicable to all federally regulated terrestrial telecommunications common carriers. The Commission also finalized the degree of liberalization which should apply and the terms and conditions under which the carriers should participate in the terminal equipment market.

Ottawa, le 24 avril 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

Décision Télécom. CRTC 84-12

Norouestel Inc.—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné

Documents connexes: avis publics Télécom. CRTC 1979-35 du 30 novembre 1979; 1980-11 du 1^{er} février 1980; 1980-14 du 25 février 1980; 1980-38 du 5 août 1980; 1981-8 du 10 mars 1981; 1981-21 du 29 mai 1981; 1981-25 du 19 juin 1981; 1981-29 du 29 juillet 1981; 1981-32 du 25 septembre 1981; 1981-36 du 20 octobre 1981; 1981-37 du 22 octobre 1981; 1983-29 du 23 mars 1983; 1983-30 du 23 mars 1983; 1983-64 du 19 octobre 1983; et décisions Télécom. CRTC 80-13 du 5 août 1980; 81-19 du 22 octobre 1981; 81-21 du 2 novembre 1981; 81-23 du 16 novembre 1981; 82-14 du 23 novembre 1982; 84-11 du 30 mars 1984.

Table des matières

- I HISTORIQUE
- II DÉGROUPEMENT DES TARIFS D'APPAREIL ET DE LIGNE
 - A. Crédit relatif à l'appareil et location de l'appareil
 - B. Tarifs du service à poussoirs
 - C. Services divers
- III FRAIS DE SERVICE
 - A. Services d'entretien
 - (i) Services d'entretien diagnostique
 - (ii) Entretien de l'équipement fourni par l'abonné
 - B. Frais de service non périodiques
- IV REMBOURSEMENT POUR ÉQUIPEMENT ENDOMMAGÉ
- V QUESTIONS TECHNIQUES
 - A. Interdiction de raccordement aux commutateurs
 - B. Équipement de multiplexage de voies
 - C. Équipement à couplage acoustique
 - D. Conditions de raccordement
- VI TÉLEX
- VII ANNUAIRES TÉLÉPHONIQUES
- VIII RELEVÉS D'ÉQUIPEMENT DE L'ABONNÉ
- IX MISE EN ŒUVRE

I HISTORIQUE

Dans la décision Télécom. CRTC 82-14 du 23 novembre 1982 intitulée *Raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné* (la décision 82-14), le Conseil confirmait ses jugements provisoires rendus au sujet de Bell Canada (Bell) et de la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel) selon lesquels un assouplissement de la politique de raccordement de l'équipement terminal était dans l'intérêt public et devait être appliqué à tous les transporteurs publics de télécommunications terrestres assujettis à la réglementation fédérale. Le Conseil établissait également le degré d'assouplissement qui devait s'appliquer ainsi que les modalités de participation des transporteurs publics de télécommunications au marché de l'équipement terminal.

In the case of NorthwesTel Inc. (NorthwesTel, the Company), the Commission directed that the tariff revisions necessary to implement the terms and conditions of Decision 82-14 be filed by 1 September 1983.

As directed, NorthwesTel filed, on 1 September 1983, tariff revisions necessary to implement the terms and conditions of Decision 82-14. These included unbundled rates for business and residence single, two-party and multi-party primary exchange service, unbundled line and set rates for push-button service, multiline access rates, revised premium set rates, revised rates for jacks and connectors and revised standard non-recurring service charges. Maintenance rates for subscriber-provided terminal equipment, revised charges for diagnostic maintenance applicable to repair visits where subscriber-provided equipment is involved and separate rates for Telex terminals and Telex network access were also filed. On 19 October 1983, the Commission issued CRTC Telecom. Public Notice 1983-64 outlining the proposed changes and inviting those wishing to comment on the application to do so by 21 November 1983. No comments were received.

Tariff revisions filed by Bell and B.C. Tel pursuant to Decision 82-14 were dealt with in *Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Implementation of Decision Permitting Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment*, Telecom. Decision CRTC 84-11, 30 March 1984 (Decision 84-11).

That decision considered generally the issues involved in implementing Decision 82-14 and should be consulted for a more complete statement of the considerations that have resulted in this decision.

II UNBUNDLING OF SET AND LINE RATES

A. Set Credit and Set Rental

Prior to Decision 82-14, the main telephone set was required to be provided as part of primary exchange telephone service. Since this will no longer be the case, it is necessary to separate or "unbundle" the rate charged for such telephone service into two components with one rate being charged for the line component and a separate rate being charged for the main telephone set, if rented from the telephone company.

In consideration of the fact that a basic rotary dial set will no longer be provided as part of such single-line primary exchange telephone service, NorthwesTel proposed to reduce primary exchange rates by \$1.00 for single-line subscribers. The Company further proposed that monthly rates for basic rotary dial telephones be established at \$1.50 for residence subscribers and \$2.40 for business subscribers.

Taking into account the principles adopted in Decision 84-11, the Commission approves basic set rates of \$1.60 and \$2.50 for residence and business subscribers respectively. The Company is directed to reduce single-line primary exchange rates by the amount of \$1.40 rather than \$1.00 as proposed by the Company.

In the case of two-party and multi-party rates, NorthwesTel intended to apply a credit equal to the difference between the line credit and the set rental rate. The Commission notes that this credit was not put into the proposed tariff pages. The Commission directs the Company to include the credit for two-party and multi-party service in its tariff pages.

Dans le cas de la Norouestel Inc. (la Norouestel, la compagnie), le Conseil a ordonné que les révisions tarifaires nécessaires à la mise en œuvre des conditions énoncées dans la décision 82-14 soient déposées au plus tard le 1^{er} septembre 1983.

Tel qu'il lui avait été ordonné, la Norouestel déposait, le 1^{er} septembre 1983, les révisions tarifaires nécessaires à la mise en œuvre des conditions énoncées dans la décision 82-14. Ces révisions comprenaient des tarifs dégroupés visant le service local de base d'affaires et de résidence à un, à deux et à plusieurs abonnés, des tarifs dégroupés relatifs à la ligne et à l'appareil pour le service à poussoirs, des tarifs d'accès multi-lignes, des tarifs révisés pour les appareils à supplément, des tarifs révisés pour les prises et les connecteurs et des frais de service non périodiques ordinaires révisés. Faisaient également partie du dépôt, des tarifs d'entretien relatifs à l'équipement terminal fourni par l'abonné, des frais révisés d'entretien diagnostique applicables aux visites de réparation mettant en jeu de l'équipement fourni par l'abonné et des tarifs distincts visant les terminaux télex et l'accès au réseau télex. Le 19 octobre 1983, le Conseil a publié l'avis public Télécom. CRTC 1983-64 exposant les changements proposés et invitant les intéressés à présenter leurs observations sur la requête avant le 21 novembre 1983. Aucune observation n'a été reçue.

Les révisions tarifaires déposées par Bell et la B.C. Tel conformément à la décision 82-14 ont été traitées dans la décision Télécom. CRTC 84-11 du 30 mars 1984 intitulée *Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné* (la décision 84-11).

Cette décision abordait les questions générales de mise en œuvre de la décision 82-14 et doit être consultée pour prendre connaissance de toutes les considérations qui ont inspiré la présente décision.

II DÉGROUPEMENT DES TARIFS D'APPAREIL ET DE LIGNE

A. Crédit relatif à l'appareil et location de l'appareil

Avant la décision 82-14, le téléphone principal devait être fourni dans le cadre du service téléphonique local de base. Étant donné que cette situation doit changer, il faut séparer ou «dégroupier» les frais facturés pour ce service téléphonique en deux éléments: un tarif applicable à la ligne et un autre à l'appareil téléphonique principal, s'il est loué de la compagnie de téléphone.

Compte tenu du fait que l'appareil de base à cadran rotatif ne sera plus fourni dans le cadre du service téléphonique local de base uniligne, la Norouestel a proposé de réduire les tarifs du service local de base de 1 \$ pour les abonnés au service uniligne. La compagnie a de plus proposé que les tarifs mensuels des téléphones de base à cadran rotatif soient fixés à 1,50 \$ pour les abonnés au service de résidence et à 2,40 \$ pour les abonnés au service d'affaires.

Compte tenu des principes adoptés dans la décision 84-11, le Conseil approuve pour l'appareil de base des tarifs de 1,60 \$ et de 2,50 \$ pour les abonnés aux services de résidence et d'affaires respectivement. Il ordonne par ailleurs à la compagnie de réduire les tarifs du service local de base uniligne de 1,40 \$ au lieu de 1 \$ comme elle l'avait proposé.

Dans le cas du service à deux abonnés et à plusieurs abonnés, la Norouestel a voulu appliquer un crédit égal à l'écart entre le crédit relatif à la ligne et le tarif de location de l'appareil. Le Conseil note que ce crédit ne figure pas dans les pages de tarifs proposées. Le Conseil ordonne à la compagnie d'intégrer le crédit relatif au service à deux abonnés et à plusieurs abonnés dans ses pages de tarifs.

As regards multiline rates, the Commission does not accept NorthwesTel's proposal not to apply the set credit to multiline subscribers and directs the Company to apply the \$1.40 set credit to multiline subscribers as well.

In order to offset revenue shortfalls created by the increase in set credit, the Commission directs the Company to file rates that would reflect a \$2.00 surcharge added to the PBX trunk rates and rotary service.

B. *Push-Button Rates*

NorthwesTel's current surcharge for the first push-button set is \$2.40 for residence and \$3.70 for business subscribers respectively while the second push-button set is \$1.50 plus the extension rate. The Company proposed push-button line surcharges of \$0.90 for residence and \$2.20 for business subscribers respectively and a charge of \$0.80 for each push-button set.

The Commission approves the set rates as proposed and directs the Company to increase push-button line surcharges to \$1.60 for residence and \$2.90 for business subscribers respectively to be applied only to touch-tone equipped central office lines. No line charge will apply for digipulse. The proposed set surcharge of \$0.80 for push-button sets is approved.

C. *Other Services*

NorthwesTel is directed to reduce Centrex line rates by the same amount as individual line rates and to establish Centrex telephone set rates equal to the rates applicable to such telephones when rented for individual line service. NorthwesTel is further directed to advise the Commission of any other of its services in which the rate for terminal equipment and transmission access is not unbundled. Should the Company be of the view that unbundling is not appropriate, it should provide supporting reasons.

III SERVICE CHARGES

A. *Maintenance Services*

(i) *Diagnostic Maintenance Services*

In Decision 82-14, the telephone companies were directed to file diagnostic maintenance rates, equal to the company-wide representative cost of a maintenance repair visit, to be applied only where trouble is found to be located in subscriber-provided equipment.

NorthwesTel proposed flat rates of \$50.00 for residence and \$56.00 for business subscribers respectively.

Based on its analysis of the information filed, the Commission directs the Company to file a flat rate of \$43.50 for single-line subscribers and a rate of \$43.50 for the first 15 minutes and \$10.50 for each additional 15 minutes for multiline subscribers.

(ii) *Maintenance of Subscriber-Provided Terminal Equipment*

As stated in Decision 84-11, the Commission has decided to deal with this matter in a separate decision.

Pour ce qui est des tarifs applicables au service multiligne, le Conseil n'accepte pas la proposition de la Norouestel de ne pas appliquer le crédit relatif à l'appareil aux abonnés au service multiligne et il ordonne à la compagnie d'appliquer également le crédit de 1,40 \$ relatif à l'appareil aux abonnés audit service.

Pour contrebalancer le manque à gagner occasionné par la hausse du crédit relatif à l'appareil, le Conseil ordonne à la compagnie de déposer des tarifs comportant un supplément de 2 \$ s'ajoutant aux tarifs de ligne PBX et au service à cadran rotatif.

B. *Tarifs du service à poussoirs*

Le supplément actuel de la Norouestel pour le premier appareil à poussoirs est de 2,40 \$ pour les abonnés au service de résidence et de 3,70 \$ pour les abonnés au service d'affaires respectivement, tandis que celui du deuxième appareil à poussoirs est de 1,50 \$ en plus du tarif d'appareil supplémentaire. La compagnie a proposé, relativement au service à poussoirs, des suppléments pour la ligne de 0,90 \$ et de 2,20 \$ à l'égard des abonnés aux services de résidence et d'affaires respectivement et des frais de 0,80 \$ applicables à l'appareil.

Le Conseil approuve les tarifs proposés relatifs à l'appareil et ordonne à la compagnie de hausser les suppléments applicables à la ligne à 1,60 \$ et à 2,90 \$ pour les abonnés aux services de résidence et d'affaires respectivement. Ces suppléments s'appliqueront seulement aux lignes réseau touch-tone. Il n'y aura pas de frais de ligne pour les appareils à impulsions numériques. Le supplément de 0,80 \$ proposé pour l'appareil est approuvé.

C. *Services divers*

Le Conseil ordonne à la Norouestel de réduire les tarifs de ligne Centrex du même montant que les tarifs de ligne individuelle et de fixer des tarifs d'appareil Centrex équivalents aux tarifs applicables à ces téléphones lorsqu'ils sont loués pour le service de ligne individuelle. Le Conseil ordonne à la Norouestel de l'informer de tous ses autres services où le tarif de l'équipement terminal et de l'accès à un service de transmission n'est pas dégroupé. Si la compagnie estime qu'il n'y a pas lieu de dégroupier le tarif, elle devra en fournir les raisons à l'appui.

III FRAIS DE SERVICE

A. *Services d'entretien*

(i) *Services d'entretien diagnostique*

Dans la décision 82-14, les compagnies de téléphone ont reçu l'ordre de déposer des tarifs d'entretien diagnostique, équivalant au coût représentatif, à l'échelle de la compagnie, des réparations d'entretien faites chez l'abonné, ces frais ne devant être facturés que lorsque la défektivité provient de l'équipement fourni par l'abonné.

La Norouestel a proposé des tarifs fixes de 50 \$ et de 56 \$ pour les abonnés aux services de résidence et d'affaires respectivement.

Après avoir analysé l'information déposée, le Conseil ordonne à la compagnie de déposer un tarif fixe de 43,50 \$ relatif aux abonnés au service uniligne et un tarif de 43,50 \$ pour les 15 premières minutes et 10,50 \$ applicable à chaque tranche additionnelle de 15 minutes pour les abonnés au service multiligne.

(ii) *Entretien de l'équipement fourni par l'abonné*

Comme l'indique la décision 84-11, le Conseil a décidé de traiter cette question dans une décision distincte.

B. *Non-Recurring Service Charges*

Currently, the installation service charge is \$28.00 for residence subscribers and \$44.00 for business subscribers. The Company proposed to unbundle these charges based on work functions representing administration, line connection, premise visit and several different premise work charges. Since the proposed unbundled service charges represent a substantial increase over current charges, NorthwesTel proposed to phase in the service charges through to 1988.

The Commission agrees with the concept of an unbundled service charge but considers that four components are sufficient. These components should include an order processing, line connection, premise visit and premise work charge.

In the Commission's view, the unbundled rates should reflect the cost distribution of these four components and the sum of the four components should equal the existing bundled charge. The Commission has determined that the appropriate breakdown of the charges for residence subscribers is as follows: (a) order processing \$7.50; (b) line connection \$7.10; (c) premise visit \$6.70; and (d) premise work \$6.70. For business subscribers the breakdown is: (a) order processing \$10.85; (b) line connection \$10.25; (c) premise visit \$9.65; and (d) premise work \$13.25.

With regard to the premise work charge, the Commission directs that it be applied for each item of premise work done, at the subscriber's request, to install, move or change a telephone line, jack, instrument and other miscellaneous equipment.

The Commission further directs that all new service installations must be terminated on jacks and be provided at rates as approved above.

IV COMPENSATION FOR DAMAGED EQUIPMENT

NorthwesTel proposed to insert the following in its General Regulations:

Upon termination of all or part of service, those subscribers who fail to return in good condition, Company provided single-line plug-ended terminal equipment, reasonable wear and tear excepted, to a Company Business office or other location as directed by the Company, shall be responsible for payment to the Company for replacing the equipment or restoring it to its original condition.

The Commission denies the above request. The Commission would, however, be prepared to consider the introduction of a leased equipment replacement charge for a trial period.

V TECHNICAL ISSUES

A. *Prohibited Network Interface Function*

NorthwesTel's proposed Item CRTC 3001-1303.1.D.1.B would prohibit the attachment of terminal equipment which automatically changes from an on-hook mode to an off-hook mode in response to stimuli other than network-alerting or other telecommunications signals. In Decision 84-11, the Commission considered similar provisions proposed by Bell and B.C. Tel. In that proceeding, objections were raised that such a restriction would prohibit the attachment of many items of terminal equipment which automatically initiates calls. Bell proposed alternate wording which was accepted by the Commission in Decision 84-11: "Automatically changes from an on-hook mode to an off-hook mode, except in response to an

B. *Frais de service non périodiques*

En ce moment, les frais d'installations sont de 28 \$ et de 44 \$ pour les abonnés aux services de résidence et d'affaires respectivement. La compagnie a proposé de dégroupier ces frais en plusieurs catégories correspondant à l'administration, au raccordement de ligne, à la visite et à différents travaux sur les lieux. Étant donné que les frais de service ainsi dégroupés représentent une hausse substantielle par rapport aux frais actuels, la Norouestel a proposé d'intégrer les frais de service graduellement jusqu'en 1988.

Le Conseil est d'accord avec l'idée de frais de service dégroupés mais il juge que quatre composantes suffisent: le traitement de la commande, le raccordement de ligne, la visite et les travaux sur les lieux.

De l'avis du Conseil, les tarifs dégroupés devraient refléter la répartition des coûts des quatre composantes de travail et la somme de celles-ci devrait égaler le tarif groupé actuel. Pour les abonnés au service de résidence, le Conseil a arrêté une ventilation des frais que voici: a) traitement de la commande 7,50 \$; b) raccordement de ligne 7,10 \$; c) visite 6,70 \$; et d) travaux sur les lieux 6,70 \$. Voici la ventilation pour les abonnés au service d'affaires: a) traitement de la commande 10,85 \$; b) raccordement de ligne 10,25 \$; c) visite 9,65 \$; et d) travaux sur les lieux 13,25 \$.

Pour ce qui est des frais de travaux sur les lieux, le Conseil ordonne que ces frais s'appliquent pour chacune des tâches effectuées chez l'abonné, à sa demande, afin d'installer, de déplacer ou de changer une ligne de téléphone, une prise, un instrument ou un autre dispositif quelconque.

Le Conseil ordonne de plus que toutes les nouvelles installations du service devraient être munies de prises et offertes aux tarifs approuvés ci-dessus.

IV COMPENSATION POUR ÉQUIPEMENT ENDOMMAGÉ

La Norouestel a proposé d'insérer ce qui suit dans ses Règlements généraux:

[Traduction] Lorsque se termine en entier ou en partie l'abonnement au service, l'abonné doit remettre en bon état l'équipement terminal enfichable uniligne fourni par la compagnie, compte tenu de l'usure normale, à un bureau de la compagnie ou à un autre endroit indiqué par la compagnie, faute de quoi cette dernière peut exiger que l'abonné assume les frais de remplacement ou de remise en état de l'équipement.

Le Conseil rejette la demande ci-dessus. Il serait toutefois disposé à considérer l'application de frais de remplacement d'équipement loué pendant une période d'essai.

V QUESTIONS TECHNIQUES

A. *Interdiction de raccordement aux commutateurs*

L'article CRTC 3001-1303.1.D.1.B proposé par la Norouestel interdirait le raccordement d'équipement terminal passant automatiquement du fonctionnement en mode combiné raccroché au mode combiné décroché en réponse à un signal qui n'est pas un signal d'alerte du réseau ou un autre signal de télécommunications. Dans la décision 84-11, le Conseil a étudié des mesures semblables proposées par Bell et la B.C. Tel. Des parties à l'instance y ont soulevé des objections, notamment qu'une telle restriction interdirait le raccordement de nombreux articles d'équipement terminal qui lancent automatiquement des appels. Bell a proposé une autre formulation qui a été acceptée par le Conseil dans la décision 84-11: [Traduction]

incoming call or to initiate an outgoing call." NorthwesTel is directed to file this revised wording for approval.

B. Channel Deriving Equipment

NorthwesTel's proposed Item CRTC 3001-1303.1.D.3 prohibits the connection of channel deriving equipment except as otherwise permitted by the Company's tariffs. The Commission is not aware of any provision of the Company's tariffs which allow the connection of these devices. Consistent with Decision 84-11, NorthwesTel is directed to file for approval tariffs which will allow channel deriving equipment to be connected to at least tie trunks and to "Channels For Voice Without Signalling or Conditioning" or their equivalent.

C. Acoustically Coupled Equipment

Proposed Item CRTC 3001-1303.1.B requires that acoustically coupled terminal equipment be certified. Consistent with Decision 84-11, the Company is directed to file for approval tariff revisions specifying minimal network protection standards which could be applied as an alternative to the certification of inductively or acoustically connected equipment.

D. Conditions of Attachment

The Company's proposed Item CRTC 3001-1303.2.A specifies that subscriber-provided terminal equipment is for use with individual line, multiline and PBX trunk service only. The Company is directed to delete this Item as, in the Commission's view, adequate restrictions are specified in Item CRTC 3001-1303.2.C.

VI TELEX

The unbundling of Telex service rates and other related matters will be dealt with in a separate decision regarding the attachment of subscriber-provided Telex and TWX terminal equipment.

VII TELEPHONE DIRECTORIES

The Commission has issued a separate decision clarifying the requirements related to the distribution of telephone directories for all federally regulated telephone companies, entitled: *Bell Canada and British Columbia Telephone—Distribution of Telephone Directories—Applications to Review Telecom. Decision CRTC 82-14*, Telecom. Decision CRTC 84-8, 13 February 1984.

VIII SUBSCRIBER EQUIPMENT RECORDS

In Decision 82-14, the Commission directed all federally regulated telephone companies to examine and report on the feasibility of providing all subscribers leasing multiline terminal equipment with either a copy of the subscriber's equipment record issued once a year or a copy of the subscriber's updated equipment record to be reissued whenever a significant change in equipment takes place or whenever a change in relevant tariffs or tolls takes place.

NorthwesTel proposed to provide to subscribers a record of their in-place leased multiline equipment on an annual basis or whenever a significant change in equipment or tariffs takes place.

The Commission accepts the Company's proposal and further directs that subscribers be entitled to request a copy of their equipment records once each year.

«... le passage automatique du fonctionnement en mode combiné raccroché au mode combiné décroché, sauf pour répondre à un appel d'arrivée ou pour lancer un appel de départ». Le Conseil ordonne à la Norouestel de soumettre à son approbation la formulation ainsi révisée.

B. Équipement de multiplexage de voies

L'article CRTC 3001-1303.1.D.3 proposé par la Norouestel interdit le raccordement d'équipement de multiplexage de voies à moins d'autorisation contraire aux tarifs de la compagnie. Le Conseil n'est au courant d'aucune clause dans les tarifs de la compagnie permettant le raccordement de ces dispositifs. Le Conseil ordonne à la Norouestel, comme il l'a fait dans la décision 84-11, de déposer, aux fins d'approbation, des tarifs qui permettront de raccorder l'équipement de multiplexage de voies au moins aux lignes de jonction et aux «voies de transmission de la parole sans signalisation ni conditionnement» ou l'équivalent.

C. Équipement à couplage acoustique

L'article CRTC 3001-1303.1.B proposé exige que l'équipement terminal à couplage acoustique soit homologué. Comme il l'a fait dans la décision 84-11, le Conseil ordonne à la compagnie de soumettre à son approbation des révisions tarifaires spécifiant les normes minimales de protection du réseau qui pourraient s'appliquer comme solution de rechange à l'homologation de l'équipement terminal raccordé acoustiquement ou par induction.

D. Conditions de raccordement

L'article CRTC 3001-1303.2.A proposé par la compagnie précise que l'équipement terminal fourni par l'abonné doit être utilisé avec un service de ligne individuelle, multiligne et de ligne PBX seulement. Le Conseil ordonne à la compagnie de supprimer cet article puisque, à son avis, les restrictions appropriées sont prévues à l'article CRTC 3001-1303.2.C.

VI TÉLEX

Le Conseil traitera du dégroupement des tarifs du service télex et d'autres questions connexes dans une décision distincte portant sur le raccordement de l'équipement terminal télex et TWX fourni par l'abonné.

VII ANNUAIRES TÉLÉPHONIQUES

Le Conseil a publié une décision distincte éclaircissant les règles à suivre visant la distribution des annuaires téléphoniques à l'intention de toutes les compagnies de téléphone de réglementation fédérale, soit la décision Télécom. CRTC 84-8 du 13 février 1984 intitulée *Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Distribution des annuaires téléphoniques—Requêtes en vue de la révision de la décision Télécom. CRTC 82-14*.

VIII RELEVÉS D'ÉQUIPEMENT DE L'ABONNÉ

Dans la décision 82-14, le Conseil a ordonné à toutes les compagnies de téléphone relevant de sa compétence de faire étude et rapport sur la possibilité de fournir à tous les abonnés louant de l'équipement terminal multiligne soit une copie du relevé d'équipement de l'abonné préparé une fois par année ou une copie du relevé d'équipement à jour de l'abonné préparé chaque fois qu'un changement important intervient dans l'équipement ou chaque fois qu'un changement dans les tarifs ou taux pertinents se produit.

La Norouestel a proposé de fournir aux abonnés un relevé de leur équipement multiligne loué en place tous les ans ou chaque fois qu'un changement important dans l'équipement ou les tarifs se produirait.

Le Conseil accepte la proposition de la compagnie et ordonne en plus que les abonnés aient le droit de demander une copie de leurs relevés d'équipement une fois par année.

IX IMPLEMENTATION

With the exception of the changes directed to be made in this decision, all other parts of the tariff revisions proposed by NorthwesTel are approved. The Commission hereby directs NorthwesTel to file by 1 June 1984, to be effective 1 September 1984, proposed tariff revisions necessary to implement this decision.

The Commission further directs NorthwesTel to prepare, for Commission approval, a billing insert providing information regarding the terminal equipment options now available to subscribers. Included in this information should be a clear explanation of the diagnostic maintenance charges that will apply with respect to a subscriber requested premise visit where trouble is found to be located in subscriber-provided terminal equipment. Furthermore, the Company is directed to incorporate a page in future publications of its directories containing the same type of information.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 24 April 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

Telecom. Decision CRTC 84-13

Terra Nova Telecommunications Inc.—Implementation of Decision Permitting Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment

For related documents: see CRTC Telecom. Public Notices 1979-35, 30 November 1979; 1980-11, 1 February 1980; 1980-14, 25 February 1980; 1980-38, 5 August 1980; 1981-8, 10 March 1981; 1981-21, 29 May 1981; 1981-25, 19 June 1981; 1981-29, 29 July 1981; 1981-32, 25 September 1981; 1981-36, 20 October 1981; 1981-37, 22 October 1981; 1983-29, 23 March 1983; 1983-30, 23 March 1983; 1983-65, 19 October 1983; and Telecom. Decisions CRTC 80-13, 5 August 1980; 81-19, 22 October 1981; 81-21, 2 November 1981; 81-23, 16 November 1981; 82-14, 23 November 1982; 84-11, 30 March 1984.

Table of Contents

- I. BACKGROUND
- II. UNBUNDLING OF SET AND LINE RATES
 - A. Set Credit and Set Rental
 - B. Push-Button Rates
 - C. Other Services
- III. SERVICE CHARGES
 - A. Maintenance Services
 - (i) Diagnostic Maintenance Services
 - (ii) Maintenance of Subscriber-Provided Equipment
 - B. Non-Recurring Service Charges
- IV. TECHNICAL ISSUES
 - A. Prohibited Network Interface Function
 - B. Channel Deriving Equipment
 - C. Acoustically Coupled Equipment

IX MISE EN ŒUVRE

A l'exception des changements ordonnés dans la présente décision, toutes les autres parties des révisions tarifaires proposées par la Norouestel sont approuvées. Le Conseil ordonne par la présente à la Norouestel de déposer au plus tard le 1^{er} juin 1984 les propositions de révisions tarifaires nécessaires à la mise en œuvre de la présente décision, celles-ci devant entrer en vigueur le 1^{er} septembre 1984.

Le Conseil ordonne en outre à la Norouestel de préparer, aux fins d'approbation par le Conseil, un encart accompagnant l'état de compte des abonnés et décrivant les options qui s'offrent en matière d'équipement terminal. Le texte devra expliquer clairement les frais d'entretien diagnostique qui s'appliqueront lorsqu'un réparateur se rendra chez l'abonné, à la demande de ce dernier, et constatera que la défectuosité provient de l'équipement terminal fourni par l'abonné. Le Conseil ordonne aussi à la compagnie de publier dans les éditions à venir de ses annuaires une page contenant le même genre d'information.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 24 avril 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

Décision Télécom. CRTC 84-13

Télécommunications Terra Nova Inc.—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné

Documents connexes: voir avis publics Télécom. CRTC 1979-35 du 30 novembre 1979; 1980-11 du 1^{er} février 1980; 1980-14 du 25 février 1980; 1980-38 du 5 août 1980; 1981-8 du 10 mars 1981; 1981-21 du 29 mai 1981; 1981-25 du 19 juin 1981; 1981-29 du 29 juillet 1981; 1981-32 du 25 septembre 1981; 1981-36 du 20 octobre 1981; 1981-37 du 22 octobre 1981; 1983-29 du 23 mars 1983; 1983-30 du 23 mars 1983; 1983-65 du 19 octobre 1983; et décisions Télécom. CRTC 80-13 du 5 août 1980; 81-19 du 22 octobre 1981; 81-21 du 2 novembre 1981; 81-23 du 16 novembre 1981; 82-14 du 23 novembre 1982; 84-11 du 30 mars 1984.

Table des matières

- I. HISTORIQUE
- II. DÉGROUPEMENT DES TARIFS D'APPAREIL ET DE LIGNE
 - A. Crédit relatif à l'appareil et location de l'appareil
 - B. Tarifs du service à pousoirs
 - C. Services divers
- III. FRAIS DE SERVICE
 - A. Services d'entretien
 - (i) Services d'entretien diagnostique
 - (ii) Entretien de l'équipement fourni par l'abonné
 - B. Frais de service non périodiques
- IV. QUESTIONS TECHNIQUES
 - A. Interdiction de raccordement aux commutateurs
 - B. Équipement de multiplexage de voies
 - C. Équipement à couplage acoustique

V. TELEX

VI. TELEPHONE DIRECTORIES

VII. SUBSCRIBER EQUIPMENT RECORDS

VIII. IMPLEMENTATION

I. BACKGROUND

In *Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment*, Telecom. Decision CRTC 82-14, 23 November 1982 (Decision 82-14), the Commission affirmed its interim determinations made with respect to Bell Canada (Bell) and British Columbia Telephone Company (B.C. Tel) that a liberalized terminal attachment policy is in the public interest and decided that it should be made applicable to all federally regulated terrestrial telecommunications common carriers. The Commission also finalized the degree of liberalization which should apply and the terms and conditions under which the carriers should participate in the terminal equipment market.

In the case of Terra Nova Telecommunications Inc. (Terra Nova, the Company), the Commission directed that the tariff revisions necessary to implement the terms and conditions of Decision 82-14 be filed by 1 September 1983.

As directed, Terra Nova filed an application, dated 1 September 1983, for approval of tariff revisions including unbundled rates for residence and business individual line and party-line primary exchange service, unbundled line and set rates for push-button service, revised premium set rates, revised rates for jacks and revised standard non-recurring service charges. Maintenance rates for subscriber-provided terminal equipment, revised charges for diagnostic maintenance applicable to repair visits where subscriber-provided equipment is involved and separate rates for Telex terminals and Telex network access were also filed for approval. On 19 October 1983, the Commission issued CRTC Telecom. Public Notice 1983-65 outlining the proposed changes and inviting those wishing to comment on the application to do so by 21 November 1983. One party, namely the Newfoundland and Labrador Federation of Municipalities (NLFM), submitted comments on some but not all of the issues. Terra Nova did not reply to these comments.

Tariff revisions filed by Bell and B.C. Tel pursuant to Decision 82-14 were dealt with in *Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Implementation of Decision Permitting Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment*, Telecom. Decision CRTC 84-11, 30 March 1984 (Decision 84-11). That decision considered generally the issues involved in implementing Decision 82-14 and should be consulted for a more complete statement of the considerations that have resulted in this decision.

II. UNBUNDLING OF SET AND LINE RATES

A. *Set Credit and Set Rental*

Prior to Decision 82-14, the main telephone set was required to be provided as part of primary exchange telephone service. Since this will no longer be the case, it is necessary to separate or "unbundle" the rate charged for such telephone service into two components with one rate being charged for the line

V. TÉLEX

VI. ANNUAIRES TÉLÉPHONIQUES

VII. RELEVÉS D'ÉQUIPEMENT DE L'ABONNÉ

VIII. MISE EN ŒUVRE

I. HISTORIQUE

Dans la décision Télécom. CRTC 82-14 du 23 novembre 1982 intitulée *Raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné* (la décision 82-14), le Conseil confirmait ses jugements provisoires rendus au sujet de Bell Canada (Bell) et de la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel) selon lesquels un assouplissement de la politique de raccordement de l'équipement terminal était dans l'intérêt public et devait être appliqué à tous les transporteurs publics de télécommunications terrestres assujettis à la réglementation fédérale. Le Conseil y établissait également le degré d'assouplissement qui devait s'appliquer ainsi que les modalités de participation des transporteurs publics de télécommunications au marché de l'équipement terminal.

Dans le cas des Télécommunications Terra Nova Inc. (la Terra Nova, la compagnie), le Conseil a ordonné que les révisions tarifaires nécessaires à la mise en œuvre des conditions énoncées dans la décision 82-14 soient déposées au plus tard le 1^{er} septembre 1983.

Tel qu'il lui avait été ordonné, la Terra Nova déposait, le 1^{er} septembre 1983, une requête en vue de faire approuver des révisions tarifaires comprenant des tarifs dégroupés pour le service local de base d'affaires et de résidence de ligne individuelle et de ligne partagée, des tarifs dégroupés relatifs à la ligne et à l'appareil pour le service à poussoirs, des tarifs révisés pour les appareils à supplément, des tarifs révisés pour les prises et des frais de service non périodiques ordinaires révisés. Faisaient également partie du dépôt, des tarifs d'entretien relatifs à l'équipement terminal fourni par l'abonné, des frais révisés d'entretien diagnostique applicables aux visites de réparation mettant en jeu de l'équipement fourni par l'abonné et des tarifs distincts visant les terminaux télex et l'accès au réseau télex. Le 19 octobre 1983, le Conseil a publié l'avis public Télécom. CRTC 1983-65 exposant les changements proposés et invitant les intéressés à présenter leurs observations sur la requête avant le 21 novembre 1983. Un intervenant, en l'occurrence la Newfoundland and Labrador Federation of Municipalities (la NLFM), a présenté des observations sur certains points. La Terra Nova n'y a pas répondu.

Les révisions tarifaires déposées par Bell et la B.C. Tel conformément à la décision 82-14 ont été traitées dans la décision Télécom. CRTC 84-11 du 30 mars 1984 intitulée *Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné* (la décision 84-11). Cette décision abordait les questions générales de mise en œuvre de la décision 82-14 et doit être consultée pour prendre connaissance de toutes les considérations qui ont inspiré la présente décision.

II. DÉGROUPEMENT DES TARIFS D'APPAREIL ET DE LIGNE

A. *Crédit relatif à l'appareil et location de l'appareil*

Avant la décision 82-14, le téléphone principal devait être fourni dans le cadre du service téléphonique local de base. Étant donné que cette situation doit changer, il faut séparer ou «dégroupier» les frais facturés pour ce service téléphonique en deux éléments: un tarif applicable à la ligne et un autre à

component and a separate rate being charged for the main telephone set, if rented from the telephone company.

In consideration of the fact that a basic rotary dial set will no longer be provided as part of such single-line primary exchange telephone service, Terra Nova proposed to reduce primary exchange rates by \$1.00 for single-line subscribers and by an amount equal to the basic set rental rate for party-line subscribers. The Company further proposed that monthly rates for basic rotary dial telephones be established at \$1.50 for residence subscribers and \$2.30 for business subscribers.

NLFM opposed the proposed rates on the grounds that they assigned an extra cost burden to the single-line subscriber leasing a single set, while requiring less contribution from those subscribers who use optional equipment.

Taking into account the principles adopted in Decision 84-11, the Commission approves basic set rates of \$1.60 and \$2.50 for residence and business subscribers respectively. The Company is directed to reduce single line primary exchange rates by the amount of \$1.40 rather than \$1.00 as proposed by the Company. Further, the Company is directed to reduce party-line primary exchange rates by the amount of the applicable basic set rental rate. In order to offset revenue shortfalls created by the line rate reductions, the Commission directs the Company to file rates that would reflect a \$2.00 surcharge added to the PBX trunk rates.

B. *Push-Button Rates*

Terra Nova's current surcharge for the first push-button set is \$2.40 for residence and \$3.70 for business subscribers respectively while the second push-button set is \$1.50 plus the extension rate. The Company proposed push-button lines surcharges of \$0.90 for residence and \$1.30 for business subscribers respectively and a set surcharge of \$0.75 for push-button sets.

The Commission approves the set rates as proposed and directs the Company to increase push-button line surcharges to \$1.65 for residence and \$2.95 for business subscribers respectively to be applied only to touch-tone equipped central office lines. No line charge will apply for digipulse. The proposed set surcharge of \$0.75 for push-button sets is approved.

C. *Other Services*

Terra Nova is directed to advise the Commission of any other of its services in which the rate for terminal equipment and transmission access is not unbundled. Should the Company be of the view that unbundling is not appropriate, it should provide supporting reasons.

III. SERVICE CHARGES

A. *Maintenance Services*

(i) *Diagnostic Maintenance Services*

In Decision 82-14, the federally regulated telephone companies were directed to file diagnostic maintenance rates, equal to the company-wide representative cost of a maintenance repair visit, to be applied only where trouble is found to be located in subscriber-provided equipment.

Terra Nova proposed a rate of \$52.00 for the initial 15 minutes and \$11.25 for each additional 15 minute period.

l'appareil téléphonique principal, s'il est loué de la compagnie de téléphone.

Compte tenu du fait que l'appareil de base à cadran rotatif ne sera plus fourni dans le cadre du service téléphonique local de base uniligne, la Terra Nova a proposé de réduire les tarifs du service local de base de 1 \$ pour les abonnés au service uniligne et d'un montant égal au tarif de location de l'appareil de base dans le cas des abonnés au service de ligne partagée. La compagnie a de plus proposé que les tarifs mensuels des téléphones de base à cadran rotatif soient fixés à 1,50 \$ pour les abonnés au service de résidence et à 2,30 \$ pour les abonnés au service d'affaires.

La NLFM s'est opposée aux tarifs proposés, alléguant qu'ils infligeaient un fardeau financier plus lourd à l'abonné au service uniligne louant un seul appareil et à demander une contribution moindre aux abonnés utilisant de l'équipement optionnel.

Compte tenu des principes adoptés dans la décision 84-11, le Conseil approuve pour l'appareil de base des tarifs de 1,60 \$ et de 2,50 \$ pour les abonnés aux services de résidence et d'affaires respectivement. Il ordonne par ailleurs à la compagnie de réduire les tarifs du service local de base uniligne de 1,40 \$ au lieu de 1 \$ comme elle l'avait proposé. La compagnie doit de plus diminuer les tarifs du service local de base de ligne partagée du montant du tarif de location de l'appareil de base. Pour contrebalancer le manque à gagner occasionné par les réductions des tarifs de ligne, le Conseil ordonne à la compagnie de déposer des tarifs comportant un supplément de 2 \$ s'ajoutant aux tarifs de ligne PBX.

B. *Tarifs du service à poussoirs*

Le supplément actuel de la Terra Nova pour le premier appareil à poussoirs est de 2,40 \$ pour les abonnés au service de résidence et de 3,70 \$ pour les abonnés au service d'affaires respectivement, tandis que celui du deuxième appareil à poussoirs est de 1,50 \$ en plus du tarif d'appareil supplémentaire. La compagnie a proposé relativement au service à poussoirs, des suppléments pour la ligne de 0,90 \$ et de 1,30 \$ à l'égard des abonnés aux services de résidence et d'affaires respectivement et un supplément de 0,75 \$ applicable à l'appareil.

Le Conseil approuve les tarifs proposés relatifs à l'appareil et ordonne à la compagnie de hausser les suppléments applicables à la ligne à 1,65 \$ et à 2,95 \$ pour les abonnés aux services de résidence et d'affaires respectivement. Ces suppléments s'appliqueront seulement aux lignes réseau touch-tone. Il n'y aura pas de frais de ligne pour les appareils à impulsions numériques. Le supplément de 0,75 \$ proposé pour l'appareil est approuvé.

C. *Services divers*

Le Conseil ordonne à la Terra Nova de l'informer de tous ses autres services où le tarif de l'équipement terminal et de l'accès à un service de transmission n'est pas dégroupé. Si la compagnie estime qu'il n'y a pas lieu de dégroupier le tarif, elle devra en fournir les raisons à l'appui.

III. FRAIS DE SERVICE

A. *Services d'entretien*

(i) *Services d'entretien diagnostique*

Dans la décision 82-14, les compagnies de téléphone de réglementation fédérale ont reçu l'ordre de déposer des tarifs d'entretien diagnostique, équivalant au coût représentatif, à l'échelle de la compagnie, des réparations d'entretien faites chez l'abonné, ces frais ne devant être facturés que lorsque la défektivité provient de l'équipement fourni par l'abonné.

La Terra Nova a proposé un tarif de 52 \$ pour les 15 premières minutes et de 11,25 \$ pour chaque tranche additionnelle de 15 minutes.

Based on its analysis of the information filed, the Commission approves a flat rate of \$45.50 to single-line subscribers and a variable rate of \$45.50 for the first 15 minutes on the subscriber's premises and \$11.25 for each additional 15 minute period to multiline subscribers.

(ii) Maintenance of Subscriber-Provided Equipment

As stated in Decision 84-11, the Commission has decided to deal with this matter in a separate decision.

B. *Non-Recurring Service Charges*

Currently, the installation service charge is \$34.00 for residence subscribers and \$44.00 for business subscribers. In its application, the Company proposed to unbundle these charges into a four part work function service charge similar to that used by Bell. The total of the four part rates proposed were \$38.50 for residence and \$50.00 for business subscribers respectively. Terra Nova stated that the increases over the current rates were required to offset a revenue loss which would result from unbundling the existing service charges.

NLFM was opposed to any increases in service charges stating that they were too large but that, without access to the Company's confidential filings, it was unable to comment properly as to the necessity of any increases in rates.

While satisfied that the existing rates should be unbundled using the weighting factors applied by Terra Nova, it is the Commission's view that the unbundling should not result in an increase over existing installation service charges and, consequently, the appropriate service charges for residence subscribers should be as follows: (a) administration \$10.70; (b) network connection \$13.30; (c) premise visit \$5.00; and (d) premise work \$5.00. For business subscribers, the Commission considers the appropriate service charges to be as follows: (a) administration \$13.80; (b) network connection \$17.20; (c) premise visit \$6.50; and (d) premise work \$6.50.

With regard to the new service installations, the Commission considers that all such installations should be terminated on jacks and be provided at the above rates.

The Company is directed to file revised tariffs accordingly.

IV. TECHNICAL ISSUES

A. *Prohibited Network Interface Function*

Terra Nova's proposed Item CRTC 2001-1303.3.(a)(2) would prohibit the attachment of terminal equipment which automatically changes from an on-hook mode to an off-hook mode in response to stimuli other than network-alerting or other telecommunications signals. In Decision 84-11, the Commission considered similar provisions proposed by Bell and B.C. Tel. In that proceeding, objections were raised that such a restriction would prohibit the attachment of many items of terminal equipment which automatically initiate calls. Bell proposed the following alternate wording which was accepted by the Commission in Decision 84-11: "Automatically changes from an on-hook mode to an off-hook mode, except in response to an incoming call or to initiate an outgoing call." Terra Nova is directed to file this revised wording for approval.

Après avoir analysé l'information déposée, le Conseil approuve un tarif fixe de 45,50 \$ pour les abonnés au service uniligne et un tarif variable de 45,50 \$ pour les 15 premières minutes chez l'abonné et de 11,25 \$ applicable à chaque tranche additionnelle de 15 minutes pour les abonnés au service multiligne.

(ii) Entretien de l'équipement fourni par l'abonné

Comme l'indique la décision 84-11, le Conseil a décidé de traiter cette question dans une décision distincte.

B. *Frais de service non périodiques*

En ce moment, les frais d'installation sont de 34 \$ et de 44 \$ pour les abonnés aux services de résidence et d'affaires respectivement. Dans sa requête, la compagnie a proposé de dégroupier ces tarifs à l'instar de Bell en une formule en quatre composantes visant les frais de service applicables aux différentes catégories de travaux. Les tarifs proposés pour les quatre composantes totalisent 38,50 \$ et 50 \$ pour les abonnés aux services de résidence et d'affaires respectivement. La Terra Nova a indiqué que les hausses par rapport aux tarifs actuels étaient nécessaires pour contrebalancer le manque à gagner qu'entraînerait le dégroupement des frais de service existants.

La NLFM s'est opposée à toutes les hausses des frais de service parce que trop considérables mais a indiqué que, faute d'accès aux dépôts confidentiels de la compagnie, elle était incapable de se prononcer sur la nécessité de majorations tarifaires.

Bien que convaincu que les tarifs devraient être dégroupés suivant les facteurs de pondération appliqués par la Terra Nova, le Conseil estime que le dégroupement ne devrait pas entraîner de hausse par rapport aux frais d'installation existants et que, par conséquent, les frais de service devraient être les suivants pour les abonnés au service de résidence: a) administration 10,70 \$; b) raccordement au réseau 13,30 \$; c) visite 5 \$; et d) travaux sur les lieux 5 \$. Quant aux abonnés au service d'affaires, voici les frais de service que le Conseil juge appropriés: a) administration 13,80 \$; b) raccordement au réseau 17,20 \$; c) visite 6,50 \$; et d) travaux sur les lieux 6,50 \$.

Quant aux nouvelles installations du service, le Conseil estime qu'elles devraient toutes être munies de prises et offertes aux tarifs susmentionnés.

Le Conseil ordonne à la compagnie de déposer des tarifs révisés en conséquence.

IV. QUESTIONS TECHNIQUES

A. *Interdiction de raccordement aux commutateurs*

L'article CRTC 2001-1303.3.a)(2) proposé par la Terra Nova interdirait le raccordement d'équipement terminal passant automatiquement du fonctionnement en mode combiné raccroché au mode combiné décroché en réponse à un signal qui n'est pas un signal d'alerte du réseau ou un autre signal de télécommunications. Dans la décision 84-11, le Conseil a étudié des mesures semblables proposées par Bell et la B.C. Tel. Des parties à l'instance y ont soulevé des objections, notamment qu'une telle restriction interdirait le raccordement de nombreux articles d'équipement terminal qui lancent automatiquement des appels. Bell a proposé une autre formulation qui a été acceptée par le Conseil dans la décision 84-11: [Traduction] «... le passage automatique du fonctionnement en mode combiné raccroché au mode combiné décroché, sauf pour répondre à un appel d'arrivée ou pour lancer un appel de départ». Le Conseil ordonne à la Terra Nova de soumettre à son approbation la formulation ainsi révisée.

B. Channel Deriving Equipment

Terra Nova's proposed Item CRTC 2001-1303.3.(c) prohibits the connection of channel deriving equipment except as otherwise permitted by the Company's tariffs. The Commission is not aware of any provision of the Company's tariffs which allows the connection of these devices. Consistent with Decision 84-11, Terra Nova is directed to file for approval tariffs which will allow channel deriving equipment to be connected to at least tie trunks and to "Channels for Voice without Signalling or Conditioning" or their equivalents.

C. Acoustically Coupled Equipment

Proposed Item CRTC 2001-1303.1. requires that acoustically coupled terminal equipment be certified. Consistent with Decision 84-11, the Company is directed to file for approval tariff revisions specifying minimal network protection standards which could be applied as an alternative to the certification of inductively or acoustically connected equipment.

V. TELEX

The unbundling of Telex service rates and other related matters will be dealt with in a separate Commission decision regarding the attachment of subscriber provided Telex and TWX terminal equipment.

VI. TELEPHONE DIRECTORIES

The Commission has issued a separate decision clarifying the requirements related to the distribution of telephone directories for all federally regulated telephone companies, entitled *Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Distribution of Telephone Directories—Applications to Review Telecom. Decision CRTC 82-14*, Telecom. Decision CRTC 84-8, 13 February 1984.

VII. SUBSCRIBER EQUIPMENT RECORDS

In Decision 82-14, the Commission directed all federally regulated telephone companies to examine and report on the feasibility of providing all subscribers leasing multiline terminal equipment with either a copy of the subscriber's equipment record issued once a year or a copy of the subscriber's updated equipment record to be reissued whenever a significant change in equipment takes place, or whenever a change in relevant tariffs or tolls takes place.

The Company proposed to provide to multiline subscribers a record of all leased terminal equipment.

The Commission notes that the Company neglected to state the frequency with which it proposed to furnish equipment records. Consistent with Decision 84-11, the Commission directs the Company to provide every multiline subscriber with an updated equipment record once a year and following a general rate increase or major tariff revision. The Commission further directs that subscribers be entitled to request a copy of their equipment records once each year.

VIII. IMPLEMENTATION

With the exception of the changes directed to be made in this decision, all other parts of the tariff revisions proposed by Terra Nova are approved. The Commission hereby directs Terra Nova to file by 1 June 1984, to be effective 1 July 1984, proposed tariff revisions necessary to implement this decision.

B. Équipement de multiplexage de voies

L'article CRTC 2001-1303.3.c) proposé par la Terra Nova interdit le raccordement d'équipement de multiplexage de voies à moins d'autorisation contraire aux tarifs de la compagnie. Le Conseil n'est au courant d'aucune clause dans les tarifs de la compagnie permettant le raccordement de ces dispositifs. Le Conseil ordonne à la Terra Nova, comme il l'a fait dans la décision 84-11, de soumettre à son approbation des tarifs qui permettront de raccorder l'équipement de multiplexage de voies au moins aux lignes de jonction et aux «voies de transmission de la parole sans signalisation ni conditionnement» ou l'équivalent.

C. Équipement à couplage acoustique

L'article CRTC 2001-1303.1. proposé exige que l'équipement terminal à couplage acoustique soit homologué. Comme il l'a fait dans la décision 84-11, le Conseil ordonne à la compagnie de soumettre à son approbation des révisions tarifaires spécifiant les normes minimales de protection du réseau qui pourraient s'appliquer comme solution de rechange à l'homologation de l'équipement terminal raccordé acoustiquement ou par induction.

V. TÉLEX

Le Conseil traitera de dégroupement des tarifs du service télex et d'autres questions connexes dans une décision distincte portant sur le raccordement de l'équipement terminal télex et TWX fourni par l'abonné.

VI. ANNUAIRES TÉLÉPHONIQUES

Le Conseil a publié une décision distincte éclaircissant les règles à suivre visant la distribution des annuaires téléphoniques à l'intention de toutes les compagnies de téléphone de réglementation fédérale, soit la décision Télécom. CRTC 84-8 du 13 février 1984 intitulée *Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Distribution des annuaires téléphoniques—Requêtes en vue de la révision de la décision Télécom. CRTC 82-14*.

VII. RELEVÉS D'ÉQUIPEMENT DE L'ABONNÉ

Dans la décision 82-14, le Conseil a ordonné à toutes les compagnies de téléphone relevant de sa compétence de faire étude et rapport sur la possibilité de fournir à tous les abonnés louant de l'équipement terminal multiligne soit une copie du relevé d'équipement de l'abonné préparé une fois par année ou une copie du relevé d'équipement à jour de l'abonné préparé chaque fois qu'un changement important intervient dans l'équipement ou chaque fois qu'un changement dans les tarifs ou taux pertinents se produit.

La compagnie a proposé de fournir aux abonnés au service multiligne un relevé de tout l'équipement terminal loué.

Le Conseil remarque que la compagnie a négligé d'indiquer à quelle fréquence elle comptait fournir les relevés d'équipement. Comme il l'a fait dans la décision 84-11, le Conseil ordonne à la compagnie de fournir à chaque abonné au service multiligne un relevé d'équipement à jour une fois par année et après une majoration tarifaire générale ou une révision tarifaire majeure. Le Conseil ordonne en plus que les abonnés aient le droit de demander une copie de leurs relevés d'équipement une fois par année.

VIII. MISE EN ŒUVRE

A l'exception des changements ordonnés dans la présente décision, toutes les autres parties des révisions tarifaires proposées par la Terra Nova sont approuvées. Le Conseil ordonne par la présente à la Terra Nova de déposer au plus tard le 1^{er} juin 1984 les propositions de révisions tarifaires nécessaires à la mise en œuvre de la présente décision, celles-ci devant entrer en vigueur le 1^{er} juillet 1984.

The Commission further directs Terra Nova to prepare, for Commission approval, a billing insert providing information regarding the terminal equipment options now available to subscribers. Included in this information should be a clear explanation of the diagnostic maintenance charges that will apply with respect to a subscriber requested premise visit where trouble is found to be located in subscriber-provided terminal equipment. Furthermore, the Company is directed to incorporate a page in future publications of its directories containing the same type of information.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 27 April 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

Telecom. Decision CRTC 84-14

Implementation of Decision Permitting Attachment of Subscriber-Provided Telex and TWX Terminal Equipment

For related documents: see CRTC Telecom. Public Notices 1979-35, 30 November 1979; 1980-11, 1 February 1980; 1980-14, 25 February 1980; 1980-38, 5 August 1980; 1981-8, 10 March 1981; 1981-21, 29 May 1981; 1981-25, 19 June 1981; 1981-29, 29 July 1981; 1981-32, 25 September 1981; 1981-36, 20 October 1981; 1981-37, 22 October 1981; 1983-29, 23 March 1983; 1983-30, 23 March 1983; 1983-43, 7 July 1983; 1983-45, 7 July 1983; 1983-49, 20 July 1983; 1983-64, 19 October 1983; 1983-65, 19 October 1983; and Telecom. Decisions CRTC 80-13, 5 August 1980; 81-19, 22 October 1981; 81-21, 2 November 1981; 81-23, 16 November 1981; 82-14, 23 November 1982; 84-11, 30 March 1984; 84-12, 24 April 1984; 84-13, 24 April 1984.

Table of Contents

- I. BACKGROUND
- II. UNBUNDLING OF TERMINAL AND LINE RATES
 - A. Access to the Telex and TWX Networks
 - (i) CNCP
 - (ii) NorthwTel and Terra Nova
 - (iii) Bell and B.C. Tel
 - B. Rates for Telex and TWX Terminal Equipment
 - (i) CNCP
 - (ii) NorthwTel and Terra Nova
 - (iii) Bell and B.C. Tel
- III. OTHER CHARGES
 - A. Service Charges
 - (i) CNCP
 - (ii) NorthwTel and Terra Nova
 - (iii) Bell and B.C. Tel
 - B. Diagnostic Maintenance Charges
 - (i) CNCP
 - (ii) NorthwTel and Terra Nova
 - (iii) Bell and B.C. Tel

Le Conseil ordonne en outre à la Terra Nova de préparer, aux fins d'approbation par le Conseil, un encart accompagnant l'état de compte des abonnés et décrivant les options qui s'offrent en matière d'équipement terminal. Le texte devra expliquer clairement les frais d'entretien diagnostique qui s'appliqueront lorsqu'un réparateur se rendra chez l'abonné, à la demande de ce dernier, et constatera que la défektivité provient de l'équipement terminal fourni par l'abonné. Le Conseil ordonne aussi à la compagnie de publier dans les éditions à venir de ses annuaires une page contenant le même genre d'information.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 27 avril 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

Décision Télécom. CRTC 84-14

Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux télex et TWX fournis par l'abonné

Documents connexes: voir avis publics Télécom. CRTC 1979-35 du 30 novembre 1979; 1980-11 du 1^{er} février 1980; 1980-14 du 25 février 1980; 1980-38 du 5 août 1980; 1981-8 du 10 mars 1981; 1981-21 du 29 mai 1981; 1981-25 du 19 juin 1981; 1981-29 du 29 juillet 1981; 1981-32 du 25 septembre 1981; 1981-36 du 20 octobre 1981; 1981-37 du 22 octobre 1981; 1983-29 du 23 mars 1983; 1983-30 du 23 mars 1983; 1983-43 du 7 juillet 1983; 1983-45 du 7 juillet 1983; 1983-49 du 20 juillet 1983; 1983-64 du 19 octobre 1983; 1983-65 du 19 octobre 1983; et décisions Télécom. CRTC 80-13 du 5 août 1980; 81-19 du 22 octobre 1981; 81-21 du 2 novembre 1981; 81-23 du 16 novembre 1981; 82-14 du 23 novembre 1982; 84-11 du 30 mars 1984; 84-12 du 24 avril 1984; 84-13 du 24 avril 1984.

Table des matières

- I. HISTORIQUE
- II. DÉGROUPEMENT DES TARIFS APPLICABLES AUX TERMINAUX ET AUX LIGNES
 - A. Accès aux réseaux télex et TWX
 - (i) Le CNCP
 - (ii) La Norouestel et la Terra Nova
 - (iii) Bell et la B.C. Tel
 - B. Tarifs applicables à l'équipement terminal télex et TWX
 - (i) Le CNCP
 - (ii) La Norouestel et la Terra Nova
 - (iii) Bell et la B.C. Tel
- III. AUTRES FRAIS
 - A. Frais de service
 - (i) Le CNCP
 - (ii) La Norouestel et la Terra Nova
 - (iii) Bell et la B.C. Tel
 - B. Frais d'entretien diagnostique
 - (i) Le CNCP
 - (ii) La Norouestel et la Terra Nova
 - (iii) Bell et la B.C. Tel

- C. Charges for Jacks
 - (i) CNCP
 - (ii) NorthwesTel and Terra Nova
 - (iii) Bell and B.C. Tel
- D. Maintenance Rates

IV. TECHNICAL ISSUES

- A. Grandfathering
 - (i) CNCP
 - (ii) NorthwesTel and Terra Nova
 - (iii) Bell and B.C. Tel
- B. Directory Listing
 - (i) CNCP
 - (ii) NorthwesTel and Terra Nova
 - (iii) Bell and B.C. Tel
- C. Certification Requirements
- D. Certification Label
- E. Technical Standards

V. IMPLEMENTATION

I. BACKGROUND

In *Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment*, Telecom. Decision CRTC 82-14, 23 November 1982 (Decision 82-14), the Commission set out the terms and conditions for the attachment of subscriber-provided Telex and TWX terminal equipment to the networks of the federally regulated terrestrial telecommunications common carriers and directed such carriers to file, for Commission approval, tariff revisions necessary to implement the terms and conditions of the decision.

In the case of Bell Canada (Bell) and the British Columbia Telephone Company (B.C. Tel), the proposed tariffs were filed on 1 March 1983. On 7 July 1983, the Commission issued CRTC Telecom. Public Notices 1983-43 and 1983-45 calling for comments by 8 August 1983. In the case of CNCP Telecommunications (CNCP), the proposed tariffs were filed on 1 June 1983. On 20 July 1983, the Commission issued CRTC Telecom. Public Notice 1983-49 calling for comments by 22 August 1983. In the case of NorthwesTel Inc. (NorthwesTel) and Terra Nova Telecommunications Inc. (Terra Nova), the proposed tariffs were filed on 1 September 1983. On 19 October 1983, the Commission issued CRTC Telecom. Public Notices 1983-64 and 1983-65 calling for comments by 21 November 1983.

The following submitted comments in response to the public notices: Canadian Business Equipment Manufacturers Association (CBEMA); Canadian Manufacturers Association (CMA); Canadian Trans-Lux Corporation Ltd. (CTL); Extel Communications Canada (Extel); Government of Ontario (Ontario); 3M Canada Inc. (3M).

II. UNBUNDLING OF TERMINAL AND LINE RATES

Prior to Decision 82-14, a terminal was required to be provided as part of Telex and TWX services. Since this will no longer be the case, it is necessary to separate or "unbundle"

- C. Frais de prises
 - (i) Le CNCP
 - (ii) La Norouestel et la Terra Nova
 - (iii) Bell et la B.C. Tel
- D. Tarifs d'entretien

IV. QUESTIONS TECHNIQUES

- A. Clause d'ancienneté
 - (i) Le CNCP
 - (ii) La Norouestel et la Terra Nova
 - (iii) Bell et la B.C. Tel
- B. Inscription à l'annuaire
 - (i) Le CNCP
 - (ii) La Norouestel et la Terra Nova
 - (iii) Bell et la B.C. Tel
- C. Exigences d'homologation
- D. Étiquette d'homologation
- E. Normes techniques

V. MISE EN ŒUVRE

I. HISTORIQUE

Dans la décision Télécom. CRTC 82-14 du 23 novembre 1982, intitulée *Raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné*, (la décision 82-14), le Conseil établissait les modalités et les conditions applicables au raccordement d'équipements terminaux télex et TWX fournis par l'abonné aux réseaux des transporteurs publics de télécommunications terrestres réglementés par le gouvernement fédéral. Le Conseil ordonnait à ces transporteurs de lui soumettre pour approbation les révisions tarifaires que nécessite la mise en œuvre des modalités de la décision.

Dans le cas de Bell Canada (Bell) et de la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel), les tarifs proposés ont été déposés le 1^{er} mars 1983. Le 7 juillet 1983, le Conseil a publié les avis publics Télécom. CRTC 1983-43 et 1983-45 dans lesquels il demandait aux intéressés de formuler des observations et de les recevoir le 8 août 1983 au plus tard. Dans le cas des Télécommunications CNCP (le CNCP), les projets tarifaires ont été déposés le 1^{er} juin 1983. Le 20 juillet 1983, le Conseil a publié l'avis public Télécom. CRTC 1983-49 dans lequel il demandait aux intéressés de formuler des observations et de les recevoir le 22 août 1983 au plus tard. Dans le cas de la Norouestel Inc. (la Norouestel) et des Télécommunications Terra Nova Inc. (la Terra Nova), les tarifs projetés ont été déposés le 1^{er} septembre 1983. Le 19 octobre 1983, le Conseil a publié les avis publics Télécom. CRTC 1983-64 et 1983-65 dans lesquels il demandait que les commentaires lui parviennent le 21 novembre 1983 au plus tard.

Les parties ci-après ont présenté des observations en réponse aux avis publics: l'Association canadienne des fabricants d'équipement de bureau (l'ACFEB); l'Association des manufacturiers canadiens (l'AMC); la Canadian Trans-Lux Corporation Ltd. (la CTL); la Extel Communications Canada (la Extel); le gouvernement de l'Ontario (l'Ontario); la 3M Canada Inc. (la 3M).

II. DÉGROUPEMENT DES TARIFS APPLICABLES AUX TERMINAUX ET AUX LIGNES

Avant la décision 82-14, un terminal devait être fourni dans le cadre des services télex et TWX. Étant donné que cette situation doit changer, il faut séparer ou «dégrouper» les frais

the rate charged for such services into two components with one rate being charged for the line component and a separate rate being charged for the terminal, if rented from the carrier.

A. Access to the Telex and TWX Networks

(i) CNCP

CNCP proposed a monthly access charge of \$55.00 for Telex service based on its perception that the value of this service exceeds that of Data Telex service, for which the current monthly access charge is \$50.50.

CBEMA and 3M argued that the proposed rate was unjustified and excessive.

The Commission does not consider the proposed rates to be excessive or otherwise unjustified and, accordingly, approves CNCP's proposed Telex service access rate of \$55.00 per month.

(ii) NorthwesTel and Terra Nova

NorthwesTel and Terra Nova proposed the same Telex service access rate as CNCP. The Commission approves these rates as submitted.

(iii) Bell and B.C. Tel

Bell and B.C. Tel proposed a \$55.00 per month access charge for TWX service. The Commission approves these rates as submitted.

B. Rates for Telex and TWX Terminal Equipment

(i) CNCP

CNCP proposed to unbundle the terminal component from its existing Telex rates by subtracting its proposed \$55.00 access charge from them. As a consequence of employing this methodology, existing subscribers would experience no rate impact.

In response to a Commission request, CNCP filed evidence to demonstrate that its proposed terminal rate are compensatory. The Commission is satisfied that the proposed rates are indeed compensatory and approves CNCP's proposed rates for Telex terminals.

The Commission also approves CNCP's proposal to reduce Data Telex terminal rates by \$50.50 to reflect the fact that, whereas all CNCP's Data Telex subscribers will now be required to pay a \$50.50 access charge, such a charge was formerly payable only by subscribers not obtaining their Data Telex terminal equipment from CNCP.

(ii) NorthwesTel and Terra Nova

Both companies proposed to reduce existing rates for Telex terminals by \$55.00. The Commission approves these rates as submitted.

(iii) Bell and B.C. Tel

Both Bell and B.C. Tel also proposed to reduce existing rates for TWX terminals by \$55.00. The Commission approves these rates as submitted.

III. OTHER CHARGES

A. Service Charges

(i) CNCP

Currently, CNCP's service charge for provision of Telex service, including installation of a basic Telex terminal, is \$74.00. CNCP proposed that, in the future, there should be a separate service charge of \$74.00 applicable to network access and that the existing service charge should apply for terminal installation.

facturés pour ces services en deux éléments: un tarif applicable à la ligne et un autre au terminal, s'il est loué du transporteur.

A. Accès aux réseaux télex et TWX

(i) Le CNCP

Le CNCP a proposé des frais mensuels d'accès de 55 \$ applicables au service télex car, selon lui, la valeur de ce service excède celle du service Data Telex dont les frais d'accès mensuels actuels s'élèvent à 50,50 \$.

L'ACFEB et la 3M ont fait valoir que les tarifs proposés étaient injustifiés et excessifs.

Le Conseil ne considère pas les tarifs proposés excessifs ou autrement injustifiés et approuve donc le tarif d'accès au service télex proposé par le CNCP de 55 \$ par mois.

(ii) La Norouestel et la Terra Nova

La Norouestel et la Terra Nova ont proposé le même tarif d'accès au service télex que le CNCP. Le Conseil approuve ces tarifs tels que soumis.

(iii) Bell et la B.C. Tel

Bell et la B.C. Tel ont proposé des frais d'accès mensuels de 55 \$ pour le service TWX. Le Conseil approuve ces tarifs tels que soumis.

B. Tarifs applicables à l'équipement terminal télex et TWX

(i) Le CNCP

Le CNCP a proposé de dégroupier la composante terminale de ses tarifs actuels visant le service télex en soustrayant de ceux-ci les frais proposés d'accès de 55 \$. L'utilisation de cette méthode n'aura aucun effet sur les tarifs actuels que paient les abonnés.

En réponse à une demande du Conseil, le CNCP a déposé ses éléments de preuve visant à démontrer que ses tarifs proposés relatifs aux terminaux sont compensatoires. Le Conseil en est tout à fait convaincu et approuve les tarifs proposés du CNCP pour les terminaux télex.

Le Conseil approuve également la proposition du CNCP en vue de réduire de 50,50 \$ les tarifs de terminaux Data Telex pour tenir compte du fait que, tandis que tous les abonnés du service Data Telex du CNCP devront désormais payer des frais d'accès de 50,50 \$, de tels frais n'étaient anciennement payés que par les abonnés dont l'équipement terminal Data Telex ne provenait pas du CNCP.

(ii) La Norouestel et la Terra Nova

Les deux compagnies ont proposé de réduire de 55 \$ les tarifs actuels relatifs aux terminaux télex. Le Conseil approuve ces tarifs tels que déposés.

(iii) Bell et la B.C. Tel

Bell et la B.C. Tel ont toutes deux proposé de réduire de 55 \$ les tarifs actuels applicables aux terminaux TWX. Le Conseil approuve ces tarifs tels que déposés.

III. AUTRES FRAIS

A. Frais de service

(i) Le CNCP

A l'heure actuelle, les frais de service du CNCP visant la prestation du service télex, y compris l'installation d'un terminal télex de base, s'élèvent à 74 \$. Le CNCP a proposé qu'à l'avenir, des frais de service distincts de 74 \$ s'appliquent à l'accès au réseau et que les frais de service actuels s'appliquent à l'installation de terminaux.

CNCP proposed to reduce the terminal installation charge by \$74.00 where a CNCP terminal is installed coincident with network access.

CTL, CBEMA and 3M argued that CNCP's proposal to waive, in some circumstances, the terminal service charge, was discriminatory. In response, CNCP stated that it would have no objection to deleting the terminal service charge reduction provision.

The Commission approves CNCP's proposed rates subject to the provision that the terminal service charge not be waived where a CNCP terminal is installed coincident with network access.

(ii) *NorthwesTel and Terra Nova*

NorthwesTel proposed an unbundled standard service charge, based on various work functions, to apply to its Telex offerings. The Commission directs NorthwesTel to maintain the existing service charges for terminals and directs that, for network access, the company employ the service charges approved with respect to telephone service in *NorthwesTel Inc.—Implementation of Decision Permitting Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment*, Telecom. Decision CRTC 84-12, 24 April 1984 (Decision 84-12).

Terra Nova proposed a service charge of \$72.00 for access to the Telex network plus the existing service charges for terminals. The company is directed to maintain, for terminals, its existing service charge and to employ, for network access, the service charges approved with respect to telephone service in *Terra Nova Telecommunications Inc.—Implementation of Decision Permitting Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment*, Telecom. Decision CRTC 84-13, 24 April 1984 (Decision 84-13).

(iii) *Bell and B.C. Tel*

Currently, Bell's service charge for provision of TWX service, including installation of a basic TWX terminal, is \$75.00. In its application, Bell proposed to apply its standard Work Function Structure (WFS) service charges in respect of both access and terminals and miscellaneous equipment. Under this proposal, the service charge for network access would be \$89.25. No additional terminal access service charge would apply for a terminal installed coincidentally with network access.

Intervenors expressed concern that this would favor leasing terminals from Bell. In reply, Bell stated that it intends to cease offering new terminals for installation and that, in consequence, the Company would not be favored.

The Commission directs Bell to file rates whereby the standards WFS service charges are used in respect of network access and the existing TWX service charges are maintained for terminals.

B.C. Tel proposed to apply its standard multi-element plan service charges for network access and to apply the existing service charge for terminals. The Commission approves these proposals.

B. *Diagnostic Maintenance Charge*

(i) *CNCP*

With respect to diagnostic maintenance charges for trouble testing by the carriers where subscriber-provided equipment is involved, the Commission directed the carriers, in Decision 82-14, to file diagnostic maintenance rates based on the company-wide average cost of a maintenance repair visit. CNCP

Le CNCP a proposé de réduire de 74 \$ les frais d'installation de terminaux lorsqu'un terminal du CNCP est installé en même temps que s'ouvre l'accès au réseau.

La CTL, l'ACFEB et la 3M ont fait valoir que la proposition du CNCP de lever dans certaines circonstances les frais de service de terminaux étaient discriminatoires. En réplique, le CNCP a déclaré qu'il n'aurait aucune objection à supprimer la clause de réduction des frais de service de terminaux.

Le Conseil approuve les tarifs proposés du CNCP à la condition que la clause de frais de service de terminaux ne soit pas levée lorsqu'un terminal est installé en même temps que s'ouvre l'accès au réseau.

(ii) *La Norouestel et la Terra Nova*

La Norouestel a proposé des frais de service ordinaires dégroupés, basés sur diverses fonctions de travail, applicables à ses services télex. Le Conseil ordonne à la Norouestel de maintenir les frais de service actuels applicables aux terminaux et ordonne que, pour l'accès au réseau, la compagnie utilise les frais de service approuvés relativement au service téléphonique dans la décision Télécom. CRTC 84-12 du 24 avril 1984 intitulée *Norouestel Inc.—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné* (la décision 84-12).

La Terra Nova a proposé des frais de service de 72 \$ relatifs à l'accès au réseau télex en plus des frais de service actuels applicables aux terminaux. Le Conseil ordonne à la compagnie de maintenir, dans le cas des terminaux, ses frais de service actuels et d'utiliser, pour l'accès au réseau, les frais de service approuvés relativement au service téléphonique dans la décision Télécom. CRTC 84-13 du 24 avril 1984 intitulée *Télécommunications Terra Nova Inc.—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné* (la décision 84-13).

(iii) *Bell et la B.C. Tel*

Actuellement, les frais de service de Bell visant la prestation du service TWX, y compris l'installation d'un terminal TWX de base, s'élèvent à 75 \$. Dans sa requête, Bell a proposé d'appliquer ses frais de service ordinaires prévus pour les travaux liés à la structure fonctionnelle relativement à l'accès ainsi qu'aux terminaux et aux équipements divers. Selon cette proposition, les frais de service applicables à l'accès au réseau se chiffrent à 89,25 \$. Aucun frais supplémentaire d'accès au terminal ne s'appliquerait à un terminal installé en même temps que s'ouvre l'accès au réseau.

Les intervenants ont dit craindre que cela ne favorise la location de terminaux de Bell. En réplique, Bell a déclaré que, comme elle entend cesser d'offrir l'installation de nouveaux terminaux, elle ne serait pas avantagée.

Le Conseil ordonne à Bell de déposer des tarifs en vertu desquels les frais de service ordinaires prévus pour les travaux liés à la structure fonctionnelle sont utilisés relativement à l'accès au réseau, et les frais de service actuels applicables aux terminaux TWX sont maintenus.

La B.C. Tel a proposé d'appliquer ses frais de service ordinaires du plan à plusieurs éléments relativement à l'accès au réseau et d'appliquer les frais actuels de service aux terminaux. Le Conseil approuve ces propositions.

B. *Frais d'entretien diagnostique*

(i) *Le CNCP*

Pour ce qui est des frais d'entretien diagnostique qui devraient être exigés pour les vérifications de dérangement faites par les transporteurs lorsqu'il s'agit d'équipement fourni par l'abonné, le Conseil a ordonné aux transporteurs, dans la décision 82-14, de déposer des tarifs d'entretien diagnostique

proposed a charge of \$46.00 for the first 20 minutes with a \$13.50 charge for each additional 20 minutes.

Based on its analysis of the information filed, the Commission has determined that the charges should be \$36.70 for the first 20 minutes and \$10.60 for additional 20 minute periods. CNCP is directed to file tariff revisions accordingly.

(ii) *Northwestel and Terra Nova*

The Commission directs Northwestel and Terra Nova to file rates for diagnostic maintenance equal to the rates approved in the case of telephone service in Decisions 84-12 and 84-13 respectively.

(iii) *Bell and B.C. Tel*

The Commission dealt with Bell and B.C. Tel's proposals for diagnostic maintenance charges in *Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Implementation of Decision Permitting the Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment*, Telecom. Decision CRTC 84-11, 30 March 1984. The charges approved in the case of telephone service shall also apply to TWX service.

C. *Charges for Jacks*

The Commission directs that all new service installations made by the carriers must be terminated on jacks and be provided by them at rates approved in section III.A.

(i) *CNCP*

CNCP indicated that it will not charge subscribers for converting existing hardwire connections. The Commission accepts this proposal.

(ii) *Northwestel and Terra Nova*

For conversion of existing hardwire connections, Northwestel and Terra Nova are directed to apply the unbundled service charge structure approved for each company in section III.A.

(iii) *Bell and B.C. Tel*

For conversion of existing hardwire connections, Bell and B.C. Tel are directed to apply the relevant unbundled service charge structure approved in section III.A.

D. *Maintenance Rates*

Decision 82-14 directed carriers providing maintenance service for subscriber-provided terminal equipment to file separate rates therefor for Commission approval. Consideration of this matter has been excluded from this decision and will be dealt with separately.

IV. TECHNICAL ISSUES

A. *Grandfathering*

(i) *CNCP*

In Decision 82-14, the Commission addressed the issue of grandfathering. The Commission decided that terminal equipment manufactured prior to the establishment of the Terminal Attachment Advisory Committee (TAPAC) standards and the federal Department of Communications (DOC) certification procedures for Telex and TWX equipment and of a type then already in service pursuant to the carriers' tariffs could remain in service or be attached without further attestation or certification unless subsequently modified. Extel objected to the

basés sur le coût moyen, pour l'ensemble de la compagnie, d'une visite de réparation effectuée chez l'abonné. Le CNCP a proposé des frais de 46 \$ pour les 20 premières minutes et de 13,50 \$ pour chaque période additionnelle de 20 minutes.

D'après son analyse de l'information déposée, le Conseil a déterminé que les frais devraient s'élever à 36,70 \$ pour les 20 premières minutes, et à 10,60 \$ pour les périodes additionnelles de 20 minutes. Le Conseil ordonne donc au CNCP de déposer des révisions tarifaires en conséquence.

(ii) *La Norouestel et la Terra Nova*

Le Conseil ordonne à la Norouestel et à la Terra Nova de déposer des tarifs d'entretien diagnostique égaux à ceux qui ont été approuvés dans le cas du service téléphonique dans les décisions 84-12 et 84-13 respectivement.

(iii) *Bell et la B.C. Tel*

Le Conseil s'est penché sur les propositions de Bell et de la B.C. Tel visant des frais d'entretien diagnostique dans la décision Télécom. CRTC 84-11 du 30 mars 1984 intitulée *Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné*. Les frais qui y sont approuvés dans le cas du service téléphonique doivent également s'appliquer au service TWX.

C. *Frais de prises*

Le Conseil ordonne que toutes les nouvelles installations de service faites par les transporteurs doivent être munies de prises et qu'elles soient effectuées par eux à des tarifs approuvés dans la section III.A.

(i) *Le CNCP*

Le CNCP a indiqué qu'il n'imposera pas de frais aux abonnés pour la conversion des raccordements fixes en place. Le Conseil approuve cette proposition.

(ii) *La Norouestel et la Terra Nova*

Pour la conversion des raccordements fixes existants, le Conseil ordonne à la Norouestel et à la Terra Nova d'appliquer la structure de frais de service dégroupés approuvée pour chaque compagnie dans la section III.A.

(iii) *Bell et la B.C. Tel*

Pour la conversion des raccordements fixes existants, le Conseil ordonne à Bell et à la B.C. Tel d'appliquer la structure de frais de service dégroupés pertinente approuvée dans la section III.A.

D. *Tarifs d'entretien*

La décision 82-14 ordonnait aux transporteurs qui fournissent des services d'entretien pour l'équipement terminal fourni par l'abonné de déposer des tarifs distincts aux fins d'approbation du Conseil. L'étude de cette question a été exclue de la présente décision et sera traitée séparément.

IV. QUESTIONS TECHNIQUES

A. *Clause d'ancienneté*

(i) *Le CNCP*

Dans la décision 82-14, le Conseil s'est penché sur la question de l'ancienneté. Le Conseil a déterminé que l'équipement terminal fabriqué avant l'établissement des normes du Comité consultatif du programme de raccordement de terminaux (CCPRT) et des procédures d'homologation du ministère fédéral des Communications (M.D.C.), pour les équipements télex et TWX, et d'un type déjà en service en vertu des tarifs des transporteurs, pourraient demeurer en service ou être raccordés sans autre attestation ou homologation à moins de

wording of CNCP's proposed Tariff Item CRTC 4001 III, A 3.a. on the ground that no provision has been made for grandfathered equipment. In its reply, CNCP stated that this omission was an oversight and that it did not object to resubmitting these pages incorporating the wording suggested by Extel in its submission.

The Commission agrees with this approach and directs CNCP to file for approval such revised wording.

(ii) *NorthwesTel and Terra Nova*

NorthwesTel's proposed Tariff Item CRTC 3004-112.3.(F) provides for the attachment of grandfathered equipment and is approved. Terra Nova is directed to amend its tariffs to make such a provision.

(iii) *Bell and B.C. Tel*

To implement the grandfathering provision of Decision 82-14, B.C. Tel proposed the following wording for Item 200.A.6.(c):

TWX terminal equipment of a type already in service pursuant to the Company's tariffs, or the standards approved by TAPAC and certified by DOC, may remain in service or be attached without further certification unless subsequently modified.

CTL objected to this wording on the grounds it would allow B.C. Tel to continue to attach newly manufactured TWX terminals without certification, provided they are of a type already in service pursuant to the company's tariffs. In reply, B.C. Tel stated that, since its current line of terminals is obsolete and is no longer manufactured, it will not be purchasing more of these units for lease or outright sale. B.C. Tel also stated that new terminals purchased for TWX use will be DOC certified.

Notwithstanding B.C. Tel's reply, the Commission directs the company to file for approval revised wording for this Item which clearly states that the grandfathering provision applies only to equipment manufactured prior to the dates specified in Decision 82-14.

The Commission accepts Bell's proposal as submitted.

B. *Directory Listing*

(i) *CNCP*

CNCP's proposed Tariff Item CRTC 4001 III A.3.b. specifies that each subscriber whose equipment bears a DOC label indicating compliance with Certification Standard CS-05 (CS-05), or whose equipment is provided by CNCP, shall be listed once in a directory furnished by CNCP. Extel proposed alternate wording incorporating grandfathering provisions.

In the Commission's view, all Telex service subscribers should be listed in the Telex directory. CNCP is directed to file tariff revisions accordingly.

(ii) *NorthwesTel and Terra Nova*

Terra Nova's proposed Tariff Item CRTC 2004-208 specifies that each subscriber whose equipment bears a DOC label indicating compliance with CS-05, or whose equipment is provided by the Company, shall be listed once in a directory furnished by Terra Nova.

modification ultérieure. La Extel s'est opposée à la formulation proposée par le CNCP à l'article tarifaire CRTC 4001 III, A 3.a. pour le motif qu'aucune disposition n'avait été prévue pour l'équipement faisant l'objet d'une clause d'ancienneté. Dans sa réplique, le CNCP a déclaré qu'il s'agissait d'une omission et qu'il ne s'opposait pas à resoumettre les pages renfermant la formulation proposée par la Extel dans son exposé.

Le Conseil accepte cette façon de faire et ordonne au CNCP de déposer, aux fins d'approbation, une telle formulation révisée.

(ii) *La Norouestel et la Terra Nova*

L'article tarifaire CRTC 3004-112.3.(F) proposé par la Norouestel prévoit le raccordement d'équipement faisant l'objet d'une clause d'ancienneté et est approuvé. Le Conseil ordonne à la Terra Nova de modifier ses tarifs afin de prévoir cette clause.

(iii) *Bell et la B.C. Tel*

Pour mettre en œuvre la clause d'ancienneté de la décision 82-14, la B.C. Tel a proposé la formulation suivante relative à l'article 200.A.6.c):

[Traduction] L'équipement terminal TWX d'un type déjà en service en vertu des tarifs de la compagnie, ou des normes approuvées par le CCPRT et homologuées par le M.D.C., peut demeurer en service ou être raccordé sans autre homologation à moins de modification ultérieure.

La CTL s'est opposée à cette formulation parce qu'elle permettrait à la B.C. Tel de continuer à raccorder des terminaux TWX nouvellement fabriqués sans homologation, à la condition qu'ils soient d'un type déjà en service en vertu des tarifs de la compagnie. En réplique, la B.C. Tel a déclaré que, comme les lignes actuelles de terminaux sont désuètes et qu'elles ne sont plus fabriquées, elle n'en achètera plus aux fins de location ou de vente pure et simple. La B.C. Tel a également soutenu que les nouveaux terminaux achetés aux fins d'utilisation TWX seront homologués par le M.D.C.

Nonobstant la réplique de la B.C. Tel, le Conseil ordonne à la compagnie de déposer, aux fins d'approbation, la formulation révisée de cet article qui indique clairement que la clause d'ancienneté ne s'applique qu'à l'équipement fabriqué avant les dates précisées dans la décision 82-14.

Le Conseil accepte la proposition de Bell telle que soumise.

B. *Inscription à l'annuaire*

(i) *Le CNCP*

L'article tarifaire CRTC 4001 III A.3.b. proposé par le CNCP stipule que le nom de chaque abonné, dont l'équipement porte une étiquette du M.D.C. indiquant la conformité avec la norme d'homologation NH-05 (la NH-05), ou dont l'équipement est fourni par le CNCP, doit figurer une fois dans un annuaire fourni par le CNCP. La Extel a proposé une autre formulation comprenant les clauses d'ancienneté.

De l'avis du Conseil, le nom de tous les abonnés au service télex devrait être inscrit à l'annuaire télex. Le Conseil ordonne au CNCP de déposer des révisions tarifaires en conséquence.

(ii) *La Norouestel et la Terra Nova*

L'article tarifaire CRTC 2004-208 proposé par la Terra Nova stipule que le nom de chaque abonné, dont l'équipement porte une étiquette du M.D.C. indiquant la conformité avec la norme NH-05, ou dont l'équipement est fourni par la compagnie, doit figurer une fois dans un annuaire fourni par la Terra Nova.

Consistent with the directions given to CNCP, Terra Nova is directed to amend its tariffs so as to provide for a listing of all Telex subscribers.

Northwestel's existing tariffs provide that all Telex subscribers receive a listing in its Telex directory. The Commission finds Northwestel's existing tariffs acceptable in this regard.

(iii) *Bell and B.C. Tel*

Bell and B.C. Tel's proposed tariffs with respect to TWX directory listings are consistent with the foregoing and are approved as filed.

C. *Certification Requirements*

Both CTL and CBEMA noted that CNCP's tariff does not require that non-grandfathered terminals provided by CNCP also be certified. In reply to these concerns, CNCP acknowledged that Decision 82-14 required that all newly manufactured terminal equipment provided by CNCP must also be certified. However, CNCP noted that, since its tariff describes the terms and conditions governing the attachment of subscriber-provided equipment, it was not necessary to state CNCP's obligations in its tariff. The Commission agrees that it is unnecessary for CNCP to state its obligations resulting from Decision 82-14 in its tariff. Similarly, it is not necessary for any of the other carriers to do so.

D. *Certification Label*

3M noted that CNCP's proposed tariffs specify that the certification label attached to certified terminal equipment must be provided by DOC and argued that this procedure is an awkward one. In reply, CNCP stated that it did not see any difference in the labelling process as between CS-03 and CS-05, and that the objective of the process was to signify compliance with a certification standard in the most efficient way.

Should certification procedures be revised, it may be necessary to revise certain tariff wording, of both CNCP and the other carriers, so as to reflect such revisions. No tariff changes are, however, required at this time.

E. *Technical Standards*

In its comments, 3M objected to the inclusion in CS-05 of performance standards which do not relate to network protection. CBEMA provided a description of the work undertaken by TAPAC to develop CS-05 and stated its dissatisfaction with that process. CBEMA stated that it had serious concerns with CS-05 and had voted against it in TAPAC. CBEMA annexed a copy of its comments to the TAPAC letter ballot and indicated that only two of the concerns raised therein had been resolved by TAPAC. CBEMA also stated that it did not know the results of the TAPAC letter ballot on the adoption of CS-05 and questioned whether consensus had been achieved.

CNCP stated that CS-05 is comprised of two distinct parts. The first of these, contained in sections 2 and 3 of CS-05, is in its view required to protect the integrity of the Telex network. The second of these, contained in section 4, is required to protect the integrity of the Telex service. CNCP stated that, in developing standards, TAPAC should consider both the requirements of network protection and of service viability.

In the Commission's view, the primary purpose of technical standards such as CS-05 should be to protect the integrity of a

Conformément aux directives données au CNCP, le Conseil ordonne donc à la Terra Nova de modifier ses tarifs de manière à prévoir l'inscription de tous les abonnés du service télex.

Les tarifs actuels de la Norouestel prévoient que tous les abonnés au service télex soient inscrits à l'annuaire télex. Le Conseil juge acceptables les tarifs actuels de la Norouestel à cet égard.

(iii) *Bell et la B.C. Tel*

Les tarifs proposés de Bell et de la B.C. Tel concernant l'inscription à l'annuaire téléphonique TWX sont en conformité avec ce qui précède et sont approuvés tels que soumis.

C. *Exigences d'homologation*

La CTL et l'ACFEB ont noté que le tarif du CNCP n'exige pas que des terminaux, ne faisant pas l'objet d'une clause d'ancienneté fournis par le CNCP, soient également homologués. En réplique à ces préoccupations, le CNCP a précisé que la décision 82-14 exigeait que tout équipement terminal nouvellement fabriqué et fourni par le CNCP devait également être homologué. Toutefois, le CNCP a fait remarquer que, comme son tarif décrit les conditions régissant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné, il ne lui était pas nécessaire d'énoncer ses obligations dans son tarif. Le Conseil convient que le CNCP n'est pas tenu d'énoncer ses obligations découlant de la décision 82-14 dans son tarif. Il en va de même pour tous les autres transporteurs.

D. *Étiquette d'homologation*

La 3M a noté que les tarifs proposés du CNCP stipulent que l'étiquette d'homologation apposée sur l'équipement terminal homologué doit être fournie par le M.D.C. et a soutenu que cette procédure est maladroite. En réplique, le CNCP a fait valoir qu'il ne voyait aucune différence d'étiquetage entre les normes NH-03 et NH-05, et que l'objectif du processus avait pour but d'indiquer la conformité avec une norme d'homologation de la façon la plus efficace.

Si les procédures d'homologation étaient révisées, il faudrait peut-être réviser certaines formulations de tarifs, tant du CNCP que des autres transporteurs, de manière à tenir compte de telles révisions. Néanmoins, aucune modification tarifaire n'est requise pour l'instant.

E. *Normes techniques*

Dans ses observations, la 3M s'est opposée à l'inclusion dans la NH-05 de normes de rendement qui n'ont pas rapport avec la protection des réseaux. L'ACFEB a donné une description du travail entrepris par le CCPRT en vue d'élaborer une norme NH-05 et a fait connaître son mécontentement au sujet du processus. L'ACFEB a fait savoir qu'elle avait de sérieux doutes au sujet de la NH-05 et avait voté contre au CCPRT. L'ACFEB a annexé une copie de ses observations au vote postal du CCPRT et a indiqué que celui-ci n'avait résolu que deux des préoccupations soulevées. L'ACFEB a également fait valoir qu'elle ne connaissait pas les résultats du vote postal du CCPRT sur l'adoption de la NH-05 et a mis en doute le fait qu'un consensus ait pu être dégagé.

Le CNCP a déclaré que la NH-05 comprenait deux parties distinctes. La première, comprise dans les sections 2 et 3 de la NH-05, est, selon lui, nécessaire pour protéger l'intégrité du réseau télex. La seconde, contenue dans la section 4, est nécessaire pour protéger l'intégrité du service télex. Le CNCP a déclaré que lorsqu'il élabore des normes, le CCPRT doit considérer les exigences de la protection du réseau et de la viabilité du service.

De l'avis du Conseil, des normes techniques telles que la NH-05 devraient avoir pour principal but de protéger l'inté-

network. In this regard, it is noted that the scope of CS-05 is stated in section 1 thereof as follows:

This document sets forth the minimum technical requirements for the certification of terminal equipment attached to the Canadian Telex network. The requirements contained herein are intended for the protection of the communications network and will not afford the user any measure of equipment performance of safety other than those covered by CSA approval.

The Commission considers that, to a large extent, the competitive market, rather than the standards making process, can be relied upon to assure that equipment performance is satisfactory and, to that extent, that service integrity is maintained. Where this is not the case, appropriate requirements can be placed in carrier tariffs.

In this context, the Commission requests that TAPAC or its successor body review CS-05 with the objective of more clearly limiting it to the minimum standards necessary to assure the protection of network integrity.

Pending this review, the Commission notes that manufacturers are only required to provide an attestation of compliance with section 4 of CS-05, and that their equipment need not be submitted for testing for compliance with that section. Further, the Commission notes that section 5 of CS-05, entitled "Reference Information", does not set mandatory requirements for certification. In these circumstances, the Commission considers that CS-05 is acceptable for certification purposes at this time.

V. IMPLEMENTATION

With the exception of the changes directed to be made in this decision, the tariff revisions proposed by the telecommunications common carriers regarding Telex and TWX are approved. The Commission hereby directs the carriers to file by 21 May 1984, to be effective 8 June 1984, proposed tariff revisions necessary to implement this decision.

The Commission further directs the carriers to prepare, for Commission approval, a billing insert providing information regarding the terminal equipment options now available to their respective Telex or TWX subscribers. Included in this information should be a clear explanation of the diagnostic maintenance charges that will apply with respect to a subscriber requested premise visit where trouble is found to be located in subscriber-provided terminal equipment.

J. G. PATENAUDE
Secretary General

Ottawa, 22 May 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

Telecom. Decision CRTC 84-15

Bell Canada—Application for Approval of Increases in Certain Rates

Introduction

On 28 March 1984, Bell Canada (Bell, the Company) applied to the Commission for approval of increases in certain rates. In the application, Bell proposed that rates for residence

grité d'un réseau. A cet égard, on note que la portée de la NH-05 est énoncée dans la section 1 comme suit:

La présente norme expose les exigences techniques minimales pour l'homologation du matériel terminal raccordé au réseau Télex canadien. L'objet des exigences énoncées dans la présente norme est d'assurer la protection du réseau de télécommunications et non de fournir à l'utilisateur une mesure quelconque de rendement ou de la sécurité du matériel autre que celles découlant de son homologation par l'ACNOR.

Le Conseil considère qu'on peut se fier dans une large mesure au marché concurrentiel plutôt qu'au processus d'établissement des normes, pour assurer que le rendement de l'équipement est satisfaisant et, dans cette mesure, que l'intégrité du service est maintenue. Le cas non échéant, des exigences appropriées peuvent être imposées dans les tarifs des transporteurs.

Dans ce contexte, le Conseil demande que le CCPRT ou son successeur examine la NH-05 afin de la limiter plus clairement aux normes minimales nécessaires pour garantir la protection de l'intégrité du réseau.

En attendant cet examen, le Conseil constate que les manufacturiers ne sont tenus que de fournir une attestation de conformité à la section 4 de la NH-05, et que leur équipement n'est pas soumis à des tests visant la conformité à cette section. En outre, le Conseil considère que la section 5 de la NH-05 intitulée «Renseignements supplémentaires» n'établit pas d'exigences obligatoires en matière d'homologation. Dans ces circonstances, le Conseil juge la NH-05 acceptable pour l'instant aux fins d'homologation.

V. MISE EN ŒUVRE

A l'exception des changements ordonnés dans la présente décision, les révisions tarifaires proposées par les transporteurs publics de télécommunications concernant les services télex et TWX sont approuvées. Le Conseil ordonne par la présente aux transporteurs de déposer, au plus tard le 21 mai 1984, les propositions de révisions tarifaires nécessaires à la mise en œuvre de la présente décision, celles-ci devant entrer en vigueur le 8 juin 1984.

Le Conseil ordonne en outre aux transporteurs de préparer, aux fins d'approbation par le Conseil, un encart accompagnant l'état de compte des abonnés du service télex ou TWX, décrivant les options qui s'offrent à ceux-ci en matière d'équipement terminal. Le texte devra expliquer clairement les frais d'entretien diagnostique qui s'appliqueront lorsqu'un réparateur se rendra chez l'abonné, à la demande de ce dernier, et constatera que la défektivité provient de l'équipement terminal fourni par l'abonné.

Le secrétaire général
J. G. PATENAUDE

Ottawa, le 22 mai 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

Décision Télécom. CRTC 84-15

Bell Canada—Requête pour l'approbation de la hausse de certains tarifs

Introduction

Le 28 mars 1984, Bell Canada (Bell, la compagnie) a demandé au Conseil d'approuver la hausse de certains tarifs. Dans sa requête, Bell propose de majorer de 6 % les tarifs des

and business primary and auxiliary services and their associated service charges would increase by 6% and rates for long distance services within Bell's operating territory would increase by an average of 2%. The Company stated that, overall, the proposed rate increases would amount to slightly less than 4%, resulting in an expected general revenue increase of under 3% in 1985.

Bell filed the application, accompanied by draft directions on procedure, under Part VII—Other Applications—of the *CRTC Telecommunications Rules of Procedure* (the Rules), with a request that the new rates come into effect on 1 September 1984.

Although the Commission did not issue a public notice with respect to the application, comments were received from several interested parties, including the Consumers' Association of Canada (CAC) and the Canadian Industrial Communications Assembly, the Association of Competitive Telecommunications Suppliers, the Canadian Business Equipment Manufacturers' Association and Telephone Answering Association of Canada (collectively known as CICA *et al.*).

Bell's Position

Bell argued that the government's restraint program of 6% and 5% ceilings on federally regulated prices, announced on 28 June 1982 and extended on 15 February 1984 by the imposition of 4% ceilings, essentially set aside the normal process of rate regulation. Further, the Company stated that an Order in Council and Commission decisions issued in late 1982 and in 1983 limited Bell's rate increases to 6% for the first year and 5% for the second year. Bell concluded that, in these special circumstances, it is justified in applying under Part VII of the Rules, rather than under Part III which sets out the procedure for general rate increase applications, and that, pursuant to sections 8 and 28 of the Rules, it is open to the Commission to accept the application under Part VII.

Bell submitted that it has implemented stringent cost cutting measures during the restraint period but that in 1985 it will have to meet substantial demands, including the maintenance of 9.2 million telephones and the processing of 900 million long distance messages. To meet service requirements, the Company estimated that its construction program would require expenditures in 1984 and 1985 of \$1.3 billion and \$1.4 billion respectively. These capital expenditures, together with the refinancing of maturing debt, would require additional external debt financing, over 1984 and 1985, of \$550 million. Consequently, the Company stated that, in order to satisfy its financial requirements, it must continue to maintain access to the foreign capital markets and that to do so requires the maintenance of a high credit rating.

The Company made a number of submissions regarding certain of its financial ratios. Without the proposed rate increases, Bell estimated that its debt ratio would increase slightly to 46.8% in 1985, whereas, if the proposed rate increases were implemented, it would remain at 46.0%. The Company's stated objective is to keep its debt ratio in the range of 45% to 50%, with a downward trend. The Company estimated that its interest coverage, without rate increases, would decline to 3.6 times in 1985 from the 1983 and estimated 1984 levels of 3.8 times. With the proposed rate increases, Bell estimated that interest coverage would climb to 4.0 times in 1985 which, according to the Company's financial advisors, would be the level currently required.

services de base et auxiliaires de résidence et d'affaires ainsi que leurs frais de service connexes et de 2% en moyenne les tarifs des services interurbains dans son territoire de desserte. La compagnie déclare que, dans l'ensemble, les majorations tarifaires proposées représenteraient un peu moins de 4%, soit une augmentation générale de revenus inférieure à 3% en 1985.

Bell a déposé la requête, accompagnée d'un projet de directives sur la procédure en vertu de la partie VII—Autres requêtes—des *Règles de procédures du CRTC en matière de télécommunications* (les Règles), et a demandé que les nouveaux tarifs entrent en vigueur le 1^{er} septembre 1984.

Même s'il n'a pas publié d'avis public au sujet de la requête, le Conseil a reçu des observations de plusieurs parties intéressées, notamment: l'Association des consommateurs du Canada (l'ACC); le Congrès canadien des communications industrielles, l'Association of Competitive Telecommunications Suppliers, l'Association canadienne des fabricants d'équipement de bureau et la Telephone Answering Association of Canada (collectivement appelés le CCCI *et al.*).

Position de Bell

Bell a fait valoir que le programme de restriction des limites des 6% et 5% sur les prix réglementés par le gouvernement fédéral, annoncé le 28 juin 1982 et prolongé le 15 février 1984 par l'imposition d'un plafond de 4%, mettait en fait de côté le processus normal de réglementation des tarifs. En outre, la compagnie a déclaré qu'à la suite d'un décret et de décisions du Conseil rendus à la fin de 1982 et en 1983, elle avait dû limiter ses majorations de tarifs à 6% pour la première année et à 5% la deuxième. Bell a conclu que, dans ces circonstances spéciales, elle était justifiée de présenter une requête en vertu de la partie VII des Règles plutôt qu'en vertu de la partie III qui établit la procédure à suivre relativement aux requêtes en majoration tarifaire générale et que, conformément aux articles 8 et 28 des Règles, il est loisible au Conseil d'accepter la requête selon la partie VII.

Bell a fait savoir qu'elle a mis en œuvre des mesures rigoureuses de réduction des coûts au cours de la période de restriction, mais qu'en 1985, elle devra répondre à des demandes importantes de service dont l'entretien de 9,2 millions de téléphones et le traitement de 900 millions de communications interurbaines. Afin de satisfaire aux exigences en matière de service, la compagnie prévoit engager dans son programme de construction des dépenses de l'ordre de 1,3 et 1,4 milliard de dollars pour 1984 et 1985 respectivement. Ces dépenses d'immobilisations ainsi que le refinancement de la dette venant à échéance nécessiteraient un financement additionnel par emprunt externe de 550 millions de dollars au cours de 1984 et 1985. La compagnie a donc déclaré qu'aux fins de satisfaire ses besoins financiers, elle doit continuer de maintenir l'accès aux marchés de capitaux étrangers et pour ce faire, conserver une cote de solvabilité élevée.

La compagnie a fait plusieurs exposés concernant certains de ses ratios financiers. Sans les majorations tarifaires demandées, Bell estime que son ratio d'endettement augmenterait légèrement à 46,8% en 1985, tandis que, si les hausses tarifaires proposées étaient appliquées, il demeurerait à 46,0%. La compagnie a pour objectif déclaré de maintenir ce ratio dans la marge 45%-50%, avec une tendance à la baisse. Elle estime que le coefficient de sa couverture de l'intérêt, sans redressement tarifaire, baisserait à 3,6 en 1985 contre un coefficient de 3,8 en 1983 et en 1984 selon ses prévisions. Avec les hausses sollicitées, Bell estime que ce coefficient s'élèverait à 4 en 1985 ce qui, selon ses conseillers financiers, serait le niveau actuellement requis.

Bell estimated that the proposed rates would generate additional revenues of \$45 million and \$140 million in 1984 and 1985, respectively. The Company also estimated that the consequent rate of return on average common equity on a regulated basis (ROE) would be 13.8% in 1984 and 14.0% in 1985. Without the proposed rate increases, the Company's ROE is estimated to decline from 13.5% in 1983 to 13.2% in 1984 and to 12.4% in 1985. The Company stated that it "seeks only sufficient increased revenues to enable it to maintain its financial integrity in 1984 and 1985."

Comments by Interested Parties

CAC and CICA *et al* were both of the view that Bell's application is, by its very nature, an application for a general rate increase.

None of the interested parties accepted Bell's argument that special circumstances exist because the rate review process governed by Part III was, and continues to be, set aside by the government restraint program. CAC stated that the 4% ceiling on federally regulated prices is purely a guideline and that the decision lies with the regulatory agency as to whether exceptional circumstances exist to justify a departure from the guideline. CICA *et al* added that any application of the restraint program is at the discretion of the Governor in Council on a case-by-case basis. The Governor in Council could accept a ruling by the regulatory agency that the restraint program is not applicable. Thus, since all rate increases must be justified on their own merits, CICA *et al* argued that the Commission's rate review process remains fully applicable.

CAC and CICA *et al* were of the view that the use of Part III procedures is of the utmost importance in arriving at an appropriate conclusion on the merits of the proposed rate changes requested in the application. Both interested parties pointed to developments which have taken place since the last Bell rate proceeding in 1981, and stated that the effects of such developments must be taken into account in assessing any current general rate increase application. They concluded that the appropriate examination could be accomplished and the rights of interveners preserved only through the application of the procedures contained in Part III of the Rules.

CAC and CICA *et al* asserted that, in contrast to the requirements of Part III, the information filed by Bell in support of its application is completely inadequate for proper assessment of the application. More specifically, CICA *et al* pointed out that Memoranda of Support, required pursuant to paragraph 38(1)(b) of the Rules, have not been filed, nor have the responses to standard Commission interrogatories, the filing of which has been standard practice in recent proceedings. CICA *et al* were of the view that, without this material, there would be insufficient information with which to cross-examine Bell's witnesses, consider the progress of outstanding matters from the previous general rate increase proceedings or other relevant Commission decisions or orders and examine other issues such as quality of service and financial and operating matters.

CICA *et al* urged the Commission to reject the current application as being deficient, while CAC requested that the Commission advise Bell that this is a Part III application and that the Company must comply with the Rules. Both CAC and CICA *et al* pointed out that if the length of time to the conclusion of a general rate increase proceeding pursuant to the requirements in Part III of the Rules is considered by Bell

Bell prévoit que les tarifs proposés généreraient des revenus additionnels de 45 millions de dollars et de 140 millions de dollars en 1984 et 1985 respectivement. Selon elle, le taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires sur une base régulière sera de 13,8 % en 1984 et de 14,0 % en 1985. Sans les redressements tarifaires demandés, ce taux passera de 13,5 % en 1983 à 13,2 % en 1984 et à 12,4 % en 1985. La compagnie signale qu'elle « *vise plutôt à augmenter suffisamment ses revenus afin de pouvoir préserver son intégrité financière en 1984 et 1985.*»

Observations des parties intéressées

L'ACC et le CCCI *et al* estiment que, de par sa nature, la requête de Bell est une requête en majoration tarifaire générale.

Aucune des parties intéressées n'accepte l'argument de Bell selon lequel des circonstances particulières existent parce que le processus d'examen des tarifs régi par la partie III était et continue d'être mis de côté par le programme de restriction du gouvernement. L'ACC déclare que la limite de 4 % sur les prix réglementés par le gouvernement fédéral n'est qu'une directive et que la décision sur la question de savoir si des circonstances spéciales justifient une dérogation à cette directive appartient à l'organisme de réglementation. Le CCCI *et al* ajoutent que l'application du programme de restriction est à la discrétion du gouverneur en conseil qui étudie chaque cas individuellement. Ainsi, le gouverneur en conseil pourrait accepter une décision d'un organisme de réglementation portant que le programme n'est pas applicable. Or, comme toutes les majorations tarifaires doivent être justifiées selon leurs mérites, le CCCI *et al* font valoir que le processus d'examen des tarifs du Conseil demeure entièrement applicable.

L'ACC et le CCCI *et al* estiment que l'utilisation des procédures de la partie III est extrêmement importante pour en arriver à une conclusion appropriée sur le bien-fondé des changements tarifaires demandés dans la requête. L'ACC et le CCCI *et al* ont tous deux souligné les événements qui se sont produits depuis la dernière instance tarifaire de Bell en 1981 et ont déclaré que les effets de ces développements doivent être pris en compte dans l'évaluation de toute requête en majoration tarifaire générale. Ils ont conclu que l'examen approprié ne pourrait être fait et les droits des intervenants n'être préservés que par l'application des procédures énoncées à la partie III des Règles.

L'ACC et le CCCI *et al* ont signalé que, contrairement aux exigences de la partie III, les renseignements déposés par Bell à l'appui de sa requête ne permettent absolument pas de bien évaluer la requête. Notamment, ils ont fait remarquer que le dossier des pièces justificatives à l'appui, exigé par l'alinéa 38(1)(b) n'a pas été déposé, pas plus que les réponses aux questions écrites du Conseil, dont le dépôt est devenu pratique courante dans les dernières instances. Le CCCI *et al* estiment que sans ces documents, on disposerait de trop peu d'informations pour pouvoir contre-interroger les témoins de Bell, étudier l'avancement des questions laissées en suspens dans les instances précédentes en majorations tarifaires générales ou d'autres décisions ou ordonnances du Conseil et pour examiner d'autres sujets comme la qualité du service ainsi que les questions financières et opérationnelles.

Le CCCI *et al* prient instamment le Conseil de rejeter la requête actuelle parce qu'elle est déficiente, tandis que l'ACC demande que celui-ci avise Bell qu'il s'agit d'une requête en vertu de la partie III et que la compagnie doit se conformer aux Règles. L'ACC et le CCCI *et al* ont tous deux signalé que si Bell juge que la conclusion de l'instance en majoration tarifaire générale en vertu de la partie III des Règles s'avère

to be too great, it is open to the Company to seek interim increases.

Regarding interim rate increases, CICA *et al* took the view that the probability of serious financial deterioration of Bell without interim increases had not been demonstrated sufficiently to justify such increases.

Bell's Reply

In reply to arguments that the application must be filed pursuant to the requirements of Part III of the Rules, Bell pointed out that interested parties had made no mention of sections 8 and 28 of the Rules under which the Commission may issue any directions on procedure it wishes and which, in Bell's view, allow the Company to request the particular procedure chosen to meet the specific circumstances.

With respect to concerns regarding the supporting information contained in the application, the Company stated that the proposed rate changes, which are simpler than those of a normal application, are fully set out. Further, with respect to the adequacy of proposed procedure, Bell observed that it would provide for a full interrogatory process and a hearing.

Disputing interested parties' arguments that the government restraint program merits minimal consideration in this context, Bell stated that the restraint program limits, and was intended to limit, the Commission's discretion and that filing the application under Part VII of the Rules is intended to take account of this.

Bell rejected arguments that it should seek an interim rate increase if immediate rate relief is required. The Company argued that it seeks, through this application, just and reasonable levels of earnings and not simply to avoid financial deterioration on an interim basis with an interim rate remedy.

Conclusions

The Commission considers that Bell's application should properly be considered as an application for a general rate increase and has not been persuaded that it should invoke sections 8 and 28 of the Rules to waive the requirements of Part III.

The Commission does not accept Bell's argument that the government's restraint program limits the Commission's discretion in setting rates in the manner suggested by the Company. The Commission notes that the restraint program leaves it open to the government to accept rate increases beyond the 4% guideline in exceptional circumstances. Moreover, the Commission is of the view that the restraint program should not be interpreted as entitling federally regulated telecommunications common carriers to rate increases of 4% as of right. Carriers seeking increases in rates under the provisions of the Railway Act must establish, through the public process for general rate increase applications prescribed in Part III of the Rules, that such increases are in fact warranted based on the usual regulatory criteria.

In addition to the foregoing matters, the Commission has considered the substantive question of the financial requirements for a rate increase in 1984. The Commission notes that while the Company's interest coverage ratio and its debt ratio would improve marginally with the proposed rate increases, without the increases these ratios would still remain within the range or close to the objective set by the Company. In addition, the Commission is of the view that the Company's ROE

trop longue, elle peut toujours demander des hausses provisoires.

Pour ce qui est des majorations tarifaires provisoires, le CCCI *et al* sont convenus que la probabilité d'une sérieuse détérioration financière de Bell sans majoration tarifaire provisoire n'a pas été suffisamment démontrée pour justifier de telles hausses.

Réplique de Bell

En réplique aux arguments selon lesquels la requête doit être déposée en vertu de la partie III des Règles, Bell a souligné que les parties intéressées n'ont fait aucune mention des articles 8 et 28 des Règles en vertu desquels le Conseil peut émettre toute directive de procédure qui, de l'avis de Bell, lui permet de demander que la procédure choisie satisfasse à des circonstances précises.

Pour ce qui est des préoccupations concernant les renseignements à l'appui contenus dans la requête, la compagnie a déclaré que les redressements tarifaires proposés, qui sont plus simples que ceux d'une requête ordinaire, sont pleinement énoncés. En outre, pour ce qui est de la mesure dans laquelle la procédure proposée est satisfaisante, Bell a fait observer qu'elle permettrait un processus complet de questions écrites et une audience.

Contestant les arguments des parties intéressées selon lesquels le programme de restriction du gouvernement mérite peu d'attention dans ce contexte, Bell a avancé que le programme limite et vise à limiter la discrétion du Conseil et que le dépôt de la requête en vertu de la partie VII des Règles vise à en tenir compte.

Bell a rejeté les arguments selon lesquels elle devrait demander une majoration tarifaire provisoire si un redressement immédiat de tarifs est requis. Elle a soutenu qu'elle demande, dans sa requête, des niveaux de revenus justes et raisonnables et non simplement l'évitement provisoire d'une détérioration financière par des tarifs provisoires.

Conclusions

Le Conseil considère que la requête de Bell devrait être considérée comme une requête en majoration tarifaire générale et n'a pas été persuadé qu'elle devrait invoquer les articles 8 et 28 des Règles pour être exemptée de l'application de la partie III.

Le Conseil n'accepte pas l'argument de Bell selon lequel le programme de restriction du gouvernement limite la discrétion du Conseil dans la tarification de la manière suggérée par la compagnie. Le Conseil note que le programme laisse le gouvernement libre d'accepter dans des circonstances exceptionnelles, des majorations tarifaires excédant la directive de 4%. De plus, il estime que le programme ne devrait pas être interprété comme donnant droit aux transporteurs publics de télécommunications réglementés par le gouvernement fédéral à des majorations tarifaires de 4%. Les transporteurs qui demandent des hausses tarifaires en vertu des dispositions de la *Loi sur les chemins de fer* doivent prouver, dans le cadre du processus public relatif aux requêtes en majorations tarifaires générales prescrit dans la partie III des Règles, que ces augmentations sont en fait justifiées d'après les critères habituels de réglementation.

Outre les questions qui précèdent, le Conseil a étudié la question de fond des besoins financiers en vue d'une majoration tarifaire en 1984. Il note que, bien que le ratio de couverture de l'intérêt et le ratio d'endettement s'amélioreraient faiblement avec les hausses de tarifs proposées, sans elles, ces ratios demeureraient dans la limite ou près de l'objectif établi par la compagnie. De plus, le Conseil estime que l'objectif de 13,8% pour ce qui est du taux de rendement

objective of 13.8% can be achieved without rate increases through further efforts at controlling expenses. In this regard, the Commission notes that, in forecasting its 1984 Operating Expenses, the Company estimated a substantially higher rate of increase than that experienced in the previous year or that estimated for 1985. For these reasons, the Commission has not been persuaded that Bell requires rate increases in 1984.

In light of the foregoing, Bell's application is denied.

The Commission recognizes that, in 1985 and beyond, in the absence of rate relief, a deterioration in the Company's financial position could occur. In this regard, if the Company should find it necessary to file an application for a general rate increase under Part III of the Rules, the Commission would be prepared to schedule a public hearing on such an application in the fall of 1985.

Should Bell consider it necessary to seek rate increases to come into effect earlier in 1985 than this schedule would allow, it may of course apply for interim relief. In the event Bell were to seek such interim relief, it would be open to the Company to suggest that the Commission's traditional test for determining interim rate applications is overly restrictive in light of the Commission's hearing schedule and to put forward proposals for an alternative test for consideration.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 20 June 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

Telecom. Decision CRTC 84-16

British Columbia Telephone Company—General Increase in Rates

Interim Rate Increase

TABLE OF CONTENTS

- I. INTRODUCTION
- II. CONSTRUCTION PROGRAM
 1. Construction Program Review
 2. Capital Plan, 1984-1988
 3. Capital Program Management System
 4. Telephone Sets Held in Inventory
 5. Utilization Indicators
 6. Autotel
 7. Local Measured Service
 8. Conclusions
- III. FINANCIAL CONDITION
 1. B.C. Tel's Position
 2. Positions of Interveners
 3. B.C. Tel's Reply
 4. Conclusions
- IV. TARIFF REVISIONS
 1. B.C. Tel's Position
 2. Positions of Interveners
 3. B.C. Tel's Reply
 4. Conclusions
 5. Tariff Filings

de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires de la compagnie peut être atteint sans augmentation tarifaire en s'efforçant de contrôler les dépenses. A cet égard, il observe qu'en estimant ses dépenses d'exploitation pour 1984, la compagnie avait prévu un taux d'augmentation sensiblement plus élevé que celui qu'elle avait connu l'année précédente ou qu'elle prévoit pour 1985. Pour ces raisons, il n'a pas été persuadé que Bell a besoin de majorations tarifaires en 1984.

Compte tenu de ce qui précède, la requête de Bell est rejetée.

Le Conseil reconnaît que, en 1985 et au-delà, en l'absence de redressement tarifaire, la position financière de la compagnie pourrait se détériorer. A cet égard, le Conseil serait disposé à tenir une audience publique portant sur une telle requête à l'automne de 1985 si la compagnie juge nécessaire de déposer une requête en majoration tarifaire générale en vertu de la partie III des Règles.

Si Bell estimait nécessaire d'obtenir une majoration tarifaire devant entrer en vigueur plus tôt en 1985 que ne le permettrait cet échéancier, elle pourrait, il va sans dire, demander un redressement provisoire de ses tarifs. Le cas échéant, et Bell jugeant trop restrictive, compte tenu du calendrier des audiences du Conseil, la méthode que celui-ci utilise pour déterminer s'il y a lieu d'agréer une requête en majoration tarifaire provisoire, il lui serait loisible de proposer des solutions de rechange aux fins d'étude par le Conseil.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 20 juin 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

Décision Télécom. CRTC 84-16

Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Majoration tarifaire générale

Majoration tarifaire provisoire

TABLE DES MATIÈRES

- I. INTRODUCTION
- II. PROGRAMME DE CONSTRUCTION
 1. Examen du programme de construction
 2. Plan d'immobilisations, 1984-1988
 3. Système de gestion du programme d'immobilisations
 4. Téléphones inventoriés
 5. Indicateurs d'utilisation
 6. Autotel
 7. Service local tarifé à l'utilisation
 8. Conclusions
- III. SITUATION FINANCIÈRE
 1. Position de la B.C. Tel
 2. Positions des intervenants
 3. Réplique de la B.C. Tel
 4. Conclusions
- IV. RÉVISIONS TARIFAIRES
 1. Position de la B.C. Tel
 2. Positions des intervenants
 3. Réplique de la B.C. Tel
 4. Conclusions
 5. Dépôts de tarifs

I. INTRODUCTION

On 6 October 1983, British Columbia Telephone Company (B.C. Tel, the Company) advised the Commission of its intention to file an application for a general rate increase on 30 December 1983, anticipating a hearing in April 1984 with rates to be effective 1 July 1984. The Commission advised B.C. Tel that, due to its schedule of hearings during 1984, it would be unable to hold a hearing for the Company until February 1985. On 28 December 1983, B.C. Tel announced that it intended to file an application on 26 October 1984 requesting a general increase in rates to come into effect on 1 May 1985. At the same time, the Company applied to the Commission for interim increases in rates to come into effect on 1 July 1984.

Under the Company's proposal for interim increases, rates for residential and business exchange service would increase by approximately 6%. Service charges, such as those for installation, order processing, premise visits, line connections, as well as charges for certain other miscellaneous services, would also increase by 6%.

With respect to long distance services within British Columbia, rate increases of 6% would be implemented which would increase message toll service revenues by an estimated 4.6% in the period from 1 July 1984 to 31 December 1984.

The Company forecast that the interim rate increases would generate additional revenues of approximately \$17 million if applied from 1 July 1984 to 31 December 1984.

A notice sent to subscribers, in accordance with the requirements of the CRTC Telecommunications Rules of Procedure, invited comments on the proposed interim rate increases, to be received by the Commission by 16 March 1984 with B.C. Tel's reply by 23 March 1984. In response to this notice, the Commission received interventions from 303 parties including the Consumers' Association of Canada (CAC), the Canadian Cable Television Association (CCTA), the Canadian Industrial Communications Assembly (CICA), the Council of Forest Industries of British Columbia (COFI) and the Federated Anti-Poverty Groups of British Columbia, the British Columbia Old Age Pensioners' Organization, Kennedy House Senior Recreation Centre, and Vancouver & District Public Housing Tenants Association (collectively known as FAPG *et al.*).

II. CONSTRUCTION PROGRAM

1. Construction Program Review (CPR)

Consistent with the process announced in CRTC Telecom. Public Notice 1983-63, dated 17 October 1983, the Commission conducted a review of B.C. Tel's construction program. The CPR meeting was held on 17 and 18 January 1984 and focused on a detailed review of the Company's 1984-1988 Capital Plan. Several interveners attended the meeting, including CAC, the Federated Anti-Poverty Groups of British Columbia and the British Columbia Old Age Pensioners' Organization (FAPG), the Province of British Columbia, Ministry of Universities, Science and Communications (B.C. Government) and Radio Service Engineers Limited (RSEL).

Some interveners indicated that the CPR process could be refined further to reduce difficulties arising from the inclusion of subsequently updated information.

I. INTRODUCTION

Le 6 octobre 1983, la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel, la Compagnie) a prévenu le Conseil de son intention de déposer une requête en majoration tarifaire générale le 30 décembre 1983, en prévision d'une audience devant avoir lieu en avril 1984 et dont la date d'entrée en vigueur des taux serait le 1^{er} juillet 1984. Le Conseil a avisé la B.C. Tel que, compte tenu de son calendrier d'audiences pour 1984, il lui serait impossible de tenir une audience avant février 1985. Le 28 décembre 1983, la B.C. Tel a annoncé qu'elle entendait déposer une requête en majoration tarifaire générale le 26 octobre 1984 et devant entrer en vigueur le 1^{er} mai 1985. La Compagnie a demandé en même temps au Conseil des majorations provisoires devant prendre effet le 1^{er} juillet 1984.

En vertu du projet de majorations provisoires de la Compagnie, les tarifs du service local de résidence et d'affaires seraient majorés d'environ 6%. Les frais de service, comme les frais d'installation, de traitement des commandes, de visites sur les lieux, de raccordements de lignes ainsi que ceux de certains autres services divers seraient également haussés de 6%.

Pour ce qui est des services interurbains en Colombie-Britannique, les hausses de 6% qui seraient appliquées augmenteraient, prévoit-elle, de 4,6% les recettes du service interurbain à communications tarifées entre le 1^{er} juillet 1984 et le 31 décembre 1984.

La Compagnie prévoit que les majorations tarifaires provisoires, en vigueur du 1^{er} juillet 1984 au 31 décembre 1984, généreront des revenus supplémentaires d'environ 17 millions de dollars.

Un avis a été envoyé aux abonnés, conformément aux dispositions des Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunications, invitant les parties intéressées à formuler des observations au sujet des projets de majorations tarifaires provisoires, devant être reçues le 16 mars 1984 et la réplique de la B.C. Tel le 23 mars 1984 au plus tard. En réponse à cet avis, le Conseil a reçu des interventions de 303 parties y compris l'Association des consommateurs du Canada (l'ACC), l'Association canadienne de la télévision par câble (l'ACTC), le Congrès canadien des communications industrielles (le CCCI), le Council of Forest Industries of British Columbia (le COFI) ainsi que les Federated Anti-Poverty Groups of British Columbia, la British Columbia Old Age Pensioners' Organization, le Kennedy House Senior Recreation Centre, et la Vancouver & District Public Housing Tenants Association (collectivement appelés les FAPG *et al.*).

II. PROGRAMME DE CONSTRUCTION

1. Examen du programme de construction (l'EPC)

Conformément au processus annoncé dans l'avis public Télécom. CRTC 1983-63 du 17 octobre 1983, le Conseil a effectué un examen du programme de construction de la B.C. Tel. La réunion de l'EPC qui a eu lieu les 17 et 18 janvier 1984 portait sur un examen détaillé du plan d'immobilisations de la Compagnie pour 1984-1988. Plusieurs intervenants ont assisté à la réunion y compris l'ACC, les Federated Anti-Poverty Groups of British Columbia et la British Columbia Old Age Pensioners' Organization (les FAPG), la province de la Colombie-Britannique, ministère des Universités, Science et Communications (le gouvernement de la Colombie-Britannique) et la Radio Service Engineers Limited (la RSEL).

Certains intervenants ont préconisé la simplification du processus de l'EPC afin d'aplanir les difficultés que soulèvent l'inclusion d'informations mises à jour subséquemment.

Given the amount of time required by the Company to assemble the basic data, prepare its Capital Plan, have it approved by its Board of Directors and submit it to the Commission, it is inevitable that certain changes will have occurred by the time the review takes place. In the Commission's view, it is preferable to take these changes into account despite the difficulties that arise. In order to minimize these difficulties, however, the Commission attempts to schedule CPR's as closely as possible to the issue date of a new Capital Plan.

2. Capital Plan, 1984-1988

B.C. Tel's Capital Plan is divided into five categories. These categories are described briefly below.

The primary telephone service category includes all capital expenditures related to growth in subscriber requirements for existing telecommunications services. Major programs in this category relate to local growth, station activity, toll growth and special services. Some 58% of total expenditures was expected to be spent on this category from 1984 to 1988.

The modernization category includes all capital expenditures for the replacement of obsolete plant with modern technology. The major program in this category is the replacement of step-by-step switches with electronic stored program control switches. Some 18% of total expenditures was expected to be spent on this category from 1984 to 1988.

The service improvement category includes capital expenditures undertaken to provide new or improved customer services. The major programs in this category relate to local value added services, satellite services, rural service, local measured service and radio-telephone automation. Some 8% of total expenditures was expected to be spent on this category from 1984 to 1988.

The operating improvements category includes all capital expenditures undertaken to improve the operating efficiency of the Company. The major programs in this category are the expansion of the serving area concept, subsurface conversion of outside plant, the introduction of common channel signalling, and regional network control centres. Some 7% of total expenditures was expected to be spent on this category from 1984 to 1988.

The administrative support category includes all capital expenditures required to support operational needs. The major programs in this category relate to motor vehicles, administrative buildings, land, tools, computer equipment, furniture and office equipment. Some 9% of total expenditures was expected to be spent on this category from 1984 to 1988.

Subsequent to the CPR meeting, B.C. Tel modified its 5-year Capital Plan by reducing its capital expenditure forecasts for 1984 from \$390.9 million to \$365.9 million. The Company stated that this reduction is mainly due to lower growth forecasts in customer lines and toll messages. As a result of this change, the Company's forecast of expenditures totals approximately \$2,307 million for the period 1984 to 1988.

Compte tenu du temps nécessaire à la Compagnie pour rassembler les données de base, préparer son plan d'immobilisations, le soumettre à son conseil d'administration aux fins d'approbation et le déposer auprès du Conseil, il est inévitable que des changements seraient survenus d'ici la tenue de l'examen. De l'avis du Conseil, il est préférable de tenir compte de ces changements en dépit des difficultés qui surviennent. Toutefois, pour les minimiser, il essaie de fixer la date de l'EPC le plus près possible de celle de la publication d'un nouveau plan d'immobilisations.

2. Plan d'immobilisations, 1984-1988

Le plan d'immobilisations de la B.C. Tel est divisé en cinq catégories, lesquelles sont décrites brièvement ci-dessous.

La catégorie Service téléphonique de base comprend toutes les dépenses en immobilisations se rapportant à la croissance de la demande des abonnés pour des services de télécommunications existants. Parmi les principaux programmes, cette catégorie compte la croissance locale, les postes téléphoniques, l'augmentation des communications interurbaines ainsi que les services spéciaux. La Compagnie prévoit qu'environ 58 % de ses dépenses totales seront attribuées à cette catégorie entre 1984 et 1988.

La catégorie Modernisation renferme toutes les dépenses en immobilisations pour le remplacement des installations désuètes par de la technologie moderne. Le remplacement des commutateurs pas à pas par des commutateurs électroniques commandés par programme enregistré est le principal programme de cette catégorie. La Compagnie compte verser quelque 18 % du total de ses dépenses dans cette catégorie entre 1984 et 1988.

La catégorie Amélioration du service comprend les immobilisations entreprises pour fournir des services nouveaux ou améliorés aux abonnés. Les principaux programmes de cette catégorie sont les services locaux de valeur ajoutée, les services de communications par satellite, le service rural, le service local tarifé à l'utilisation et l'automatisation des radiotéléphones. La Compagnie compte engager quelque 8 % des dépenses totales dans cette catégorie entre 1984 et 1988.

La catégorie Améliorations opérationnelles inclut toutes les immobilisations entreprises pour améliorer l'efficacité opérationnelle de la Compagnie. L'extension du concept de zone de desserte, la mise sous la terre des installations extérieures, l'introduction de la signalisation sur voie commune et les centres régionaux de contrôle de réseau sont les principaux programmes. Celle-ci prévoit engager environ 7 % du total dans cette catégorie pour cette même période.

La catégorie Soutien administratif englobe toutes les immobilisations requises pour satisfaire les besoins opérationnels. Les véhicules motorisés, les immeubles administratifs, les terrains, les outils, l'équipement informatique, les meubles et l'équipement de bureau comptent parmi les principaux programmes. La Compagnie entend engager près de 9 % du total dans cette catégorie pour cette même période.

Suite à la réunion de l'EPC, la B.C. Tel a modifié son plan d'immobilisations quinquennal en réduisant ses prévisions de dépenses en immobilisations pour 1984 de 390,9 millions de dollars à 365,9 millions de dollars. La Compagnie a déclaré que cette réduction est attribuable principalement aux prévisions de croissance plus faibles relatives aux lignes des abonnés et les communications interurbaines. Les prévisions de dépenses de la Compagnie totalisent après ce changement 2 307 millions de dollars environ pour la période 1984-1988.

3. Capital Program Management System (CPMS)

CAC submitted that weaknesses in the Company's CPMS include inadequate control over both documentation used to update the CPMS and the unforeseen growth portion of the Company's central office growth forecasts, unforeseen growth being defined as that growth not identified with specific projects. Further, CAC stated that the Company does not have adequate written guidelines for the conduct of cost/benefit analyses of competing capital projects. RSEL added that no economic study had been conducted on a proposed \$10 million expenditure for new office and warehouse space for the Business Terminal Equipment division (BTE).

B.C. Tel expressed the view that control procedures for CPMS input documentation are adequate. With respect to unforeseen growth, B.C. Tel stated that it is part of the outside plant provisioning process and is the difference between the total central office forecast and that part of the central office growth forecast which is attributable to specific addresses or sites. B.C. Tel added that since unforeseen growth is not forecast separately, it is not tracked separately. Regarding remarks on cost/benefit analysis procedures, B.C. Tel stated that it uses the guidelines contained in its Economic Evaluation Manual.

In response to RSEL's concerns, the Company stated that it will carry out a Net Present Value study before any commitment is made and that it will submit the study to the Commission.

The Commission notes that B.C. Tel's document entitled *Capital Plan Planning and Methods* identifies the economic evaluation of alternatives as a fundamental component of short and long-term planning in relation to the Company's provisioning process. In the Commission's view, the Company should ensure that such studies are carried out for all major capital projects before making final selections.

With respect to the CPMS input documentation and the unforeseen growth portion of its central office forecasts, the Commission is satisfied that the Company's control methods are adequate.

4. Telephone Sets Held in Inventory

At the CPR meeting, as a result of questions directed to B.C. Tel, CAC asserted that the Company's inventory of telephones held for sale is included in the same capital account as its leased telephones. CAC therefore concluded that telephones intended for sale are subject to depreciation.

B.C. Tel replied that all regular telephones are held in its capital account and that it is not known which of these telephones will be leased or sold until they are specifically requisitioned. In addition, B.C. Tel stated that it does maintain an inventory account for those telephones, such as specialty telephones, which are specifically intended for sale.

Indicating awareness of the fact that separate treatment is required for regular telephone sets which are being sold, B.C. Tel stated that action in this regard would be taken in 1984. The Company stated that, in the meantime, the effect on depreciation expense of regular telephone sets held for sale would be minimal within the current accounting cycle, because all such sets are new and therefore the length of time during which they remain in the capital account is short.

3. Système de gestion du programme d'immobilisations (SGPI)

L'ACC fait valoir que parmi les faiblesses du SGPI de la Compagnie, il y a un contrôle inadéquat de la documentation utilisée pour mettre à jour le SGPI et la partie de croissance imprévue des prévisions de croissance du central de la Compagnie, la croissance imprévue étant définie comme la croissance non associée à des projets précis. En outre, l'ACC fait savoir que la Compagnie ne dispose pas de lignes directrices écrites appropriées pour faire des analyses coûts-avantages des projets d'immobilisations concurrentiels. La RSEL ajoute qu'aucune étude économique n'a été entreprise sur la question d'une dépense de 10 millions de dollars en nouveaux locaux pour des bureaux et des entrepôts pour la division de l'Équipement terminal d'affaires (l'ETA).

La B.C. Tel estime que les procédures de contrôle pour la documentation SGPI sont adéquates. Pour ce qui est de la croissance imprévue, la B.C. Tel affirme qu'elle fait partie du processus d'approvisionnement en installations extérieures et s'obtient de la différence entre le total des prévisions du central et de la partie des prévisions de la croissance du central qui est associée à des endroits ou à des lieux précis. La B.C. Tel précise que comme la croissance imprévue n'est pas prévue séparément, elle n'est pas retracée séparément. Pour ce qui est des remarques au sujet des procédures d'analyse coûts-avantages, elle signale qu'elle utilise les lignes directrices contenues dans son Manuel d'évaluation économique.

En réponse aux préoccupations de la RSEL, la Compagnie a déclaré qu'avant de prendre des engagements, elle ferait une étude de la valeur actualisée nette et qu'elle déposera celle-ci auprès du Conseil.

Le Conseil note que le document de la B.C. Tel intitulé *Capital Plan Planning and Methods* identifie l'évaluation économique des solutions de rechange comme une composante fondamentale de la planification à court et à long terme en relation avec le processus d'approvisionnement de la Compagnie. De l'avis du Conseil, celle-ci devrait s'assurer que de telles études sont effectuées pour tous les projets d'immobilisations majeurs avant de faire des sélections finales.

Pour ce qui est de la documentation SGPI et de la partie croissance imprévue de ses prévisions de central, le Conseil est convaincu que les méthodes de contrôle de la Compagnie sont satisfaisantes.

4. Téléphones inventoriés

A la réunion de l'EPC, suite aux questions adressées à la B.C. Tel, l'ACC a affirmé que l'inventaire des téléphones de la Compagnie destinés à être vendus est inclus dans le même compte capital que ses téléphones loués. L'ACC conclut donc que les téléphones destinés à être vendus sont soumis à un amortissement.

En réplique, la B.C. Tel a fait valoir que tous les téléphones ordinaires sont consignés dans son compte capital et qu'elle ne sait lesquels seront loués ou vendus que lorsqu'ils sont spécifiquement demandés. Elle signale qu'elle tient un compte d'inventaire pour ces téléphones, comme les téléphones spécialisés, qui sont spécifiquement destinés à être vendus.

Bien qu'elle sache qu'un traitement distinct est requis pour les appareils ordinaires qui sont vendus, la B.C. Tel fait savoir que des mesures seraient prises à cet égard en 1984. Elle ajoute qu'entre-temps, les répercussions sur les frais d'amortissement des téléphones ordinaires retenus pour la vente seraient minimales dans le cycle comptable actuel, parce que tous ces appareils sont neufs et qu'ils demeurent peu longtemps dans le compte capital.

The Commission notes that B.C. Tel has been selling regular telephone sets since 1982 and considers that the proper accounting treatment for them should be implemented without delay. The Commission directs B.C. Tel to implement the necessary accounting procedures to separate the treatment of regular telephone sets intended for sale from those intended for lease within 30 days of the date of this decision. Further, at that time, the Company is directed to submit a copy of the procedures to the Commission for information.

5. *Utilization Indicators*

The Commission has tracked the Company's historical performance in the area of plant utilization through the use of aggregate utilization indicators since the initiation of the CPR process with B.C. Tel. These indicators, based on a ratio of assigned capacity to equipped capacity by plant category, are weighted averages, on a company or regional basis, of individual plant facility utilization.

CAC expressed the view that the indicators should consider full design capacity and not just the equipped capacity of a facility. Further, CAC argued that B.C. Tel should forecast utilization at least three years forward.

At the CPR meeting, B.C. Tel stated that its provisions on the basis of specific facilities. As a consequence, the Company concluded that, by reason of their far more general nature, the aggregate utilization indicators have no practical use for provisioning purposes. B.C. Tel also argued that utilization indicators, based on full design capacity, would be far less meaningful than the existing indicators and would result in misleading utilization indices.

The Commission is of the view that the utilization indicators should continue to be based on equipped capacity. The nature of current telecommunications facilities design, particularly in the area of digital switching, is such that basing indicators on full design capacity would provide a distorted view of the utilization of facilities.

With respect to B.C. Tel's view on the relevance of the aggregate utilization indicators in the context of its provisioning process, the Commission is of the view that they are both useful and consistent with B.C. Tel's method of provisioning in that they are computed from data on specific facilities.

The Commission agrees with CAC that utilization forecasts based on these indicators would be very useful when provided in the context of projected capital expenditures, forecast demand for the Company's services and the current utilization of B.C. Tel's facilities. In future proceedings, therefore, the Commission directs B.C. Tel to provide utilization forecasts for the current year plus two forward years.

6. *Autotel*

In its current Capital Plan, the Company has included expenditures of \$15.7 million over the 1984-1988 period for the radio-telephone automation program called Autotel I. Autotel I includes an automated UHF system for the Vancouver area and a VHF system for the rest of B.C. Tel's territory.

CAC, B.C. Government, RSEL and FAPG argued that the introduction of cellular radio systems will make the Autotel I UHF system practically obsolete and that therefore it must be completely re-evaluated.

It was B.C. Tel's position that the Autotel I UHF system is providing badly needed relief to Vancouver's congested manual system. B.C. Tel added that if cellular radio should

Le Conseil note que la B.C. Tel vend des téléphones ordinaires depuis 1982 et considère que le traitement comptable approprié de ces appareils devrait être mis en œuvre sans délai. Le Conseil ordonne à la B.C. Tel d'appliquer, dans les 30 jours de la date de la présente décision, les procédures de comptabilité nécessaires pour séparer le traitement des postes ordinaires d'avec ceux qui doivent être vendus. Il lui ordonne en outre de lui soumettre à ce moment-là une copie des procédures aux fins d'information.

5. *Indicateurs d'utilisation*

Le Conseil a étudié le rendement historique de la Compagnie au chapitre de l'utilisation des installations par l'emploi d'indicateurs d'utilisation globale depuis le début du processus de l'EPC entamé avec la B.C. Tel. Ces indicateurs, basés sur un rapport de capacité assignée à capacité équipée par catégorie d'installation, sont des moyennes pondérées calculées en fonction de l'utilisation, à l'échelle d'une compagnie ou d'une région, des installations individuelles.

L'ACC estime que les indicateurs devraient prendre en compte toute la capacité prévue et non pas seulement la capacité équipée d'une installation. Elle ajoute que la B.C. Tel devrait prévoir l'utilisation au moins trois ans à l'avance.

A la réunion de l'EPC, la B.C. Tel a soutenu qu'elle s'approvisionne d'après des installations précises. Aussi, conclut-elle, les indicateurs d'utilisation globale, en raison de leur nature plus générale, ne sont pas utiles aux fins d'approvisionnement. Elle souligne que les indicateurs d'utilisation, d'après leur pleine capacité assignée, seraient beaucoup moins significatifs et produiraient des indices d'utilisation trompeurs.

Le Conseil estime que les indicateurs d'utilisation devraient continuer d'être basés sur la capacité équipée. La nature de la conception actuelle des installations de télécommunications, particulièrement dans le secteur de la commutation numérique, est telle que les indicateurs de base pour la pleine capacité donneraient une image déformée de l'utilisation des installations.

Pour ce qui est de l'opinion de la B.C. Tel au sujet de la pertinence des indicateurs d'utilisation globale, le Conseil est d'avis qu'ils sont à la fois utiles et conformes à la méthode d'approvisionnement de la B.C. Tel étant donné qu'ils sont calculés à partir de données sur des installations précises.

Le Conseil convient avec l'ACC que les prévisions d'utilisation basées sur ces indicateurs seraient très utiles lorsque fournies dans le contexte des dépenses en immobilisations prévues, de la demande de prévisions pour les services de la Compagnie et de l'utilisation actuelle des installations de la B.C. Tel. Le Conseil ordonne donc à la B.C. Tel de fournir dans les procédures futures des prévisions pour l'année en cours ainsi que pour deux années subséquentes.

6. *Autotel*

Dans son plan actuel d'immobilisations, la Compagnie a inclus des dépenses de 15,7 millions de dollars pour 1984-1988 au chapitre du programme d'automatisation des radio-téléphones appelé Autotel I. Celui-ci comprend un système UHF automatisé pour Vancouver et les environs ainsi qu'un système THF pour le reste du territoire de la B.C. Tel.

L'ACC, le gouvernement de la Colombie-Britannique, la RSEL, et les FAPG affirment que l'introduction de systèmes de radio cellulaire rendra le système UHF Autotel I à peu près désuet et qu'il devrait être réévalué complètement.

De l'avis de la B.C. Tel, le système UHF Autotel I vient enfin décongestionner le système manuel de Vancouver. Elle ajoute que si dans l'avenir, la radio cellulaire devait le rempla-

replace the Autotel I UHF system in Vancouver in the future, the Autotel I UHF equipment could be used elsewhere in the Autotel I system.

In response to questions during the CPR meeting, B.C. Tel confirmed that Autotel I UHF equipment is not compatible with any other automatic radio-telephone system in North America, including cellular radio and the Autotel I VHF system. The expected advent of cellular radio together with the incompatibility of the Autotel I UHF system suggests to the Commission that a review of the Autotel I UHF system by the Company is necessary.

In light of these considerations, the Commission directs B.C. Tel to submit, within 60 days of the date of this decision, an economic evaluation study of the planned expansion of the Autotel I UHF service. In addition, the Company is to identify the net book value of the investment associated with the Autotel I UHF service.

7. Local Measured Service (LMS)

In its current Capital Plan, B.C. Tel included an expenditures forecast of \$19.9 million for implementation of LMS over the 1986-1988 period.

FAPG argued that because no decision has been reached on the appropriateness of LMS, the inclusion of these expenditures is inappropriate and unreasonable.

B.C. Tel argued that it is appropriate to include this preliminary estimate in the current Capital Plan, the purpose of which is to provide the Company's best estimate of capital expenditures over a five-year period and to provide interested parties with advance notice of B.C. Tel's intentions. The Company also stated that specific capital requirements and implementation schedules would await results of economic viability studies and future proceedings.

The Commission views the preliminary expenditures forecast for LMS strictly as being indicative of the Company's possible future plans. While the Commission has decided to permit the inclusion of this forecast in the Capital Plan, it emphasizes that this decision does not prejudice future determinations by the Commission on any matter concerning LMS.

8. Conclusions

Having reviewed the evidence concerning the Company's construction program, and taking into account the concerns expressed by interveners, the Commission has concluded that for the purposes of this proceeding the capital expenditures proposed for the years 1984 to 1988 are reasonable.

III. FINANCIAL CONDITION

1. B.C. Tel's Position

In its application for interim rate increases, B.C. Tel stated that demand had been much lower than expected in 1983 due to lower than expected economic growth, and that similar economic circumstances are expected in 1984. B.C. Tel concluded that these factors, together with the expected lengthy delay, until May 1985, in implementing any general rate increase, would give rise to a serious deterioration in its financial condition. In support of this conclusion, B.C. Tel stated that its ordinary common shares have "significantly underperformed the market including those utilities with whom we compete directly for capital". It expressed concern that a continuation of this unfavourable trend, in the absence of interim rate increases, could further reduce the ability of the Company to raise equity capital on reasonable terms. According to the Company, even with the approval of interim

cer à Vancouver, l'équipement UHF Autotel I pourrait être utilisé ailleurs dans le système Autotel I.

En réponse aux questions soulevées au cours de la réunion de l'EPC, la B.C. Tel a confirmé que l'équipement UHF Autotel I n'est compatible avec aucun autre système de radio-téléphone automatique en Amérique du Nord, y compris la radio cellulaire et le système THF Autotel I. L'avènement prévu de la radio cellulaire ainsi que l'incompatibilité du système UHF Autotel I suggèrent au Conseil qu'un examen par la Compagnie de ce système s'impose.

Compte tenu de ces considérations, le Conseil ordonne à la B.C. Tel de soumettre, dans les 60 jours de la date de la présente décision, une étude d'évaluation économique de l'expansion prévue du service UHF Autotel I. De plus, la Compagnie doit indiquer la valeur comptable nette de l'investissement associé à ce service.

7. Service local tarifé à l'utilisation (SLTU)

Dans son plan d'immobilisations actuel, la B.C. Tel a inclus dans ses prévisions de dépenses, une somme de 19,9 millions de dollars pour la mise sur pied du SLTU pour 1986 à 1988.

Les FAPG soutiennent que parce qu'aucune décision n'a été rendue au sujet du bien-fondé du SLTU, l'inclusion de ces dépenses n'est ni pertinente ni raisonnable.

La B.C. Tel fait valoir qu'il convient d'inclure cette prévision préliminaire dans le plan d'immobilisations actuel, dont le but est de fournir à la Compagnie les meilleures prévisions de dépenses en immobilisations sur une période de cinq ans et d'informer à l'avance les parties intéressées de ses intentions. Elle déclare également qu'elle attendrait les résultats des études de viabilité économique et des procédures futures pour établir ses besoins en immobilisations et ses calendriers de mise en œuvre précis.

Le Conseil considère les prévisions préliminaires de dépenses relatives au SLTU strictement comme des indicateurs de projets futurs possibles de la Compagnie. Compte tenu du fait que le Conseil a décidé de permettre l'inclusion de ces prévisions dans le plan d'immobilisations, il souligne que cette décision ne préjuge pas de ses décisions futures sur des questions touchant le SLTU.

8. Conclusions

Après avoir examiné les preuves concernant le programme de construction de la Compagnie et avoir pris en compte les préoccupations exprimées par les intervenants, le Conseil a conclu qu'aux fins de cette instance les dépenses en immobilisations proposées pour les années 1984 à 1988 sont raisonnables.

III. SITUATION FINANCIÈRE

1. Position de la B.C. Tel

Dans sa requête en majoration tarifaire provisoire, la B.C. Tel a déclaré qu'en 1983, la demande a été beaucoup plus faible que prévu en raison d'une croissance économique plus faible qu'escomptée, et que des circonstances économiques semblables sont anticipées en 1984. Elle a conclu que ces facteurs ainsi que le long délai prévu, jusqu'en mai 1985, dans l'entrée en vigueur de toute majoration tarifaire générale, entraîneraient une sérieuse détérioration de sa situation financière. A l'appui de cette conclusion, la B.C. Tel a fait valoir que ses actions ordinaires [*Traduction*] «ont fait très mauvaise figure sur le marché y compris les utilités avec lesquelles elle livre une concurrence directe en matière de capitaux». Elle a dit craindre que la persistance de cette tendance défavorable, en l'absence de majorations tarifaires provisoires, réduise davantage sa capacité d'obtenir des capitaux propres dans des

rate increases as proposed, the Company's financial performance would still not be restored to an adequate level but further deterioration might be avoided.

B.C. Tel's application contained details of the reduction in its forecast of demand and revenue. The Company stated that, in its April 1983 general rate increase application, the provincial economy was forecast to improve through 1983 and, for 1984, while remaining below historical average growth rates, was expected to experience the highest growth rate of any province in Canada. Based on these forecasts, moderate revenue growth was projected for B.C. Tel. The Company explained that, due to the reduction in expected economic growth and consequent demand reduction, its 1983 revenue level was \$30 million short of earlier projections. In addition, the growth in 1984 long distance traffic is now forecast at 9.0%, down from the earlier forecast 11.9% contained in the April 1983 general rate increase application. In response to clarification requested by the Commission, the Company indicated that, using current forecasts, its total operating revenue for 1984 is expected to be \$21.7 million less than it would be using forecasts made a year earlier. B.C. Tel added that it hopes to gain an additional \$8.8 million in revenue from recently initiated advertising and marketing programs which would lessen the overall revenue reduction to \$12.9 million.

The Company stated that it proposes to offset significantly the impact of the estimated reduction in its revenues by decreasing its operating costs and capital program spending to the lowest possible level commensurate with the maintenance of the quality of its services. B.C. Tel stressed that despite this, there will still be a substantial revenue shortfall which will not be balanced by an expense restraint program.

In its evidence, B.C. Tel forecast operating expense at \$578 million for 1984, an increase of \$49.1 million or 9.3% from actual 1983 expenses of \$528.9 million. The Company indicated that inflation would account for \$48.0 million of the increase, a rate of 9.1%. In addition, the Company proposed to introduce the Equal Life Group (ELG) depreciation method for its station connection accounts in 1984, which would increase 1984 depreciation expense by \$13.6 million if implemented effective 1 January 1984, or \$6.8 million if implemented effective 1 July 1984. The Company's justification for the change is that the current Vintage Group (VG) depreciation method provides inadequate capital recovery by comparison to the ELG depreciation method and that B.C. Tel is the only major Canadian telephone company not employing the ELG depreciation method for station connection accounts.

B.C. Tel stated that, to finance its construction program of \$365.9 million, additional long-term financial commitments would be required. B.C. Tel added that for the Company to engage in such commitments, the financial community would require a reasonable degree of certainty that the Company could service the resulting financial obligations through acceptable levels of financial performance.

B.C. Tel forecast that, without interim rate increases and with the implementation of the ELG depreciation method for station connection accounts effective 1 January 1984, its return on average common equity (ROE) would decline to 11.7% in 1984, which is below the 12.75%-13.75% range approved for 1983 in British Columbia Telephone Company, General Increase in Rates, Telecom. Decision CRTC 83-8,

délais raisonnables. De l'avis de la Compagnie, même si son projet de majorations tarifaires provisoires était approuvé, le rendement financier de la Compagnie ne serait pas pour autant rétabli à un niveau acceptable mais une détérioration encore plus grave pourrait être évitée.

La requête de la B.C. Tel contenait des détails de la réduction des prévisions de la demande et des recettes. La Compagnie déclare que, dans sa requête en majoration tarifaire générale d'avril 1983, l'économie provinciale qui devait s'améliorer en 1983 et, pour 1984, tout en demeurant en deçà des taux de croissance moyens historiques, devait être la plus élevée de toutes les provinces canadiennes. D'après ces prévisions, une croissance modérée des revenus était prévue pour la B.C. Tel. Celle-ci explique, qu'en raison de la réduction de la croissance économique prévue et de la réduction de la demande qui en est résultée, son niveau de recettes pour 1983 s'établissait à 30 millions de dollars de moins que ses projections antérieures. En outre, la croissance du trafic interurbain en 1984 devrait maintenant atteindre 9,0 % contre les 11,9 % prévus dans sa requête en majoration tarifaire générale d'avril 1983. En réponse aux explications demandées par le Conseil, la Compagnie indique qu'avec les prévisions actuelles, ses recettes totales d'exploitation pour 1984 seraient de 21,7 millions de dollars inférieures à ce qu'elles seraient avec les prévisions faites un an auparavant. Elle signale qu'elle espère générer 8,8 millions de dollars supplémentaires des programmes de publicité et de commercialisation lancés récemment et ainsi réduire la perte de recettes globales à 12,9 millions de dollars.

La Compagnie déclare qu'elle entend compenser considérablement l'incidence de la réduction prévue de ses revenus en diminuant ses coûts d'exploitation et ses dépenses du programme d'immobilisations au plus bas niveau possible tout en maintenant la qualité de ses services. Elle souligne que malgré cela, elle connaîtra une grave pénurie de revenus qui ne sera pas équilibrée par un programme de restrictions des dépenses.

Dans sa preuve, la B.C. Tel prévoit des dépenses d'exploitation de 578 millions de dollars pour 1984, soit 49,1 millions de dollars ou 9,3 % de plus que les dépenses réelles de 1983 totalisant 528,9 millions de dollars. Elle précise que l'inflation représenterait 48,0 millions de dollars de l'augmentation, soit 9,1 %. Elle propose en outre d'introduire la méthode d'amortissement du Groupe d'égale durée (GED) pour ses comptes de raccordement de postes en 1984, laquelle augmenterait les dépenses d'amortissement de 13,6 millions de dollars si elle entrerait en vigueur le 1^{er} janvier 1984 ou de 6,8 millions de dollars si elle prenait effet le 1^{er} juillet 1984. La Compagnie justifie le changement par le fait que la méthode actuelle d'amortissement du groupe d'âge égal permet un recouvrement de capital inadéquat en comparaison de la méthode GED et que la B.C. Tel est la seule grande compagnie canadienne à ne pas l'employer pour les comptes de raccordement de postes.

La B.C. Tel déclare que pour financer son programme de construction de 365,9 millions de dollars, il lui faudrait prendre des engagements financiers additionnels à long terme. Elle ajoute que pour ce faire, le milieu financier exigerait une certaine garantie que la Compagnie fasse honneur aux obligations financières qui en résulteraient par des niveaux de rendement financier acceptables.

La B.C. Tel prévoit que sans les majorations tarifaires provisoires et avec l'application de la méthode GED pour les comptes de raccordement de postes en vigueur le 1^{er} janvier 1984, son taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires baisserait à 11,7 % en 1984 soit en deçà de l'échelle des 12,75 %-13,75 % approuvée pour 1983 dans la décision Télécom. CRTC 83-8 du 22 juin 1983 intitulée Com-

22 June 1983 (Decision 83-8). The Company added that the ROE of about 13.5% which would result from approval of the proposed interim increases and implementation of the ELG depreciation method on station connection accounts effective 1 July 1984, would still be less than its current cost of equity capital.

B.C. Tel viewed a 13.5% ROE as being a level which, in 1984, is less than fair relative to comparable telephone companies and utilities and that therefore the rates as requested are demonstrably just and reasonable.

2. Positions of Interveners

Interveners argued that even with the lengthy delay described in B.C. Tel's evidence, the Company has not provided sufficient evidence of serious financial deterioration within the meaning of the Commission's test enunciated in Bell Canada, General Increase in Rates, Interim Rate Increases, Telecom. Decision CRTC 80-7, 25 April 1980 (Decision 80-7) to warrant approval of the proposed interim rate increases. COFI stated that, in any case, a full review of the revenue requirement is needed and suggested that, if the Commission is concerned with the effect of the delay on the Company's financial performance, it should advance the hearing date rather than award interim rate increases. Based on a comparison with previous B.C. Tel applications for interim rate increases, FAPG *et al* took the position that the application should be denied.

In agreeing with other interveners who expressed the view that the revenue deficiency could be rectified through means other than interim rate increases, such as further efforts to restrain costs. CAC stated that B.C. Tel has provided insufficient evidence on expenses to determine the steps taken to reduce operating expenses. In addition, CAC objected to B.C. Tel's use of a 9.1% inflation factor in calculating its operating expenses. It observed that 9.1% is inconsistent with the 4.8% inflation projection of other companies and the Economic Council of Canada and further, in CAC's view, if 4.8% were used, B.C. Tel's expenses would be reduced by \$22 million, thus eliminating the need for interim rate increases. CAC also stated that the inflation factor of 6.6% in the 1984 component of the Capital Plan is inconsistent with the 9.1% factor.

Several interveners argued against the proposed introduction of the ELG depreciation method for station connection accounts. They argued that a change in depreciation procedures should not be granted during an interim rate increase application but rather deferred to the general rate increase hearing to allow interveners the opportunity to question the Company on the subject. Further, they were of the view that, in principle, interim rate increases should not be granted to compensate for a change in practices.

CICA stated that B.C. Tel's evidence is inconsistent with respect to the application of depreciation rates for station connection accounts in that the Company's "Without Rates" scenario incorporates a 1 January 1984 implementation of the ELG method of depreciation, while the "With Rates" scenario incorporates a 1 July 1984 implementation. CICA concluded that B.C. Tel had attempted to bolster its case by presenting a "Without Rates" scenario which is unduly and artificially bleak.

Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique, majoration tarifaire générale (la décision 83-8). La Compagnie ajoute que le taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires d'environ 13,5 % qui résulterait de l'approbation des majorations provisoires proposées et de l'application de la méthode GED pour les comptes de raccordement de postes en vigueur le 1^{er} juillet 1984 serait encore inférieur au coût actuel des capitaux propres.

La B.C. Tel considère qu'un taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires de 13,5 % comme un niveau qui, en 1984, est moins que juste par rapport à des compagnies de téléphone et des utilités comparables et qu'en conséquence, les tarifs sollicités sont de toute évidence justes et raisonnables.

2. Positions des intervenants

Les intervenants avancent que même avec le long délai décrit dans la preuve de la B.C. Tel, celle-ci n'a pas fourni suffisamment de preuves de dégradation financière sérieuse au sens du test énoncé par le Conseil dans la décision Télécom. CRTC 80-7 du 25 avril 1980 intitulée Bell Canada, Majoration tarifaire générale, Majoration tarifaire intérimaire (la décision 80-7), pour justifier l'approbation des majorations tarifaires provisoires proposées. Le COFI déclare que, de toutes façons, un examen complet des besoins en matière de revenus s'impose et suggère que, si le Conseil est préoccupé par l'effet du délai sur le rendement financier de la Compagnie, il devrait devancer la date de l'audience plutôt qu'accorder des majorations tarifaires provisoires. En comparant des requêtes antérieures de la B.C. Tel en majoration tarifaire provisoire, les FAPG *et al* estiment que la requête devrait être refusée.

Tout en s'accordant avec d'autres intervenants pour dire que la déficience en revenus pourrait être corrigée autrement que par des majorations tarifaires provisoires, comme des efforts accrus pour restreindre les coûts, l'ACC déclare que la B.C. Tel n'a pas produit suffisamment de preuves relatives aux frais pour déterminer les mesures prises pour réduire les dépenses d'exploitation. De plus, elle s'oppose à l'utilisation par la B.C. Tel du facteur d'inflation de 9,1 % dans le calcul de ses dépenses d'exploitation. Elle fait observer que les 9,1 % ne correspondent pas à la projection d'inflation de 4,8 % d'autres compagnies ainsi que du Conseil économique du Canada et qu'en outre, de l'avis de l'ACC, si les 4,8 % étaient utilisés, les dépenses de la B.C. Tel seraient réduites de 22 millions de dollars, éliminant ainsi la nécessité de majorations tarifaires provisoires. L'ACC signale que le facteur d'inflation de 6,6 % pour la composante de 1984 du plan d'immobilisations ne correspond pas au facteur de 9,1 %.

Plusieurs intervenants s'opposent au projet d'introduction de la méthode GED pour les comptes de raccordement de postes. Ils soutiennent qu'un changement dans les procédures d'amortissement ne devrait pas être autorisé au cours d'une requête en majoration tarifaire provisoire, mais différé à une audience portant sur une majoration tarifaire générale afin de permettre aux intervenants de questionner la Compagnie sur le sujet. Ils estiment en outre qu'en principe, des majorations tarifaires provisoires ne devraient pas être accordées pour compenser un changement dans les pratiques.

Le CCCI soutient que la preuve de la B.C. Tel ne correspond pas à l'application de taux d'amortissement pour les comptes de raccordement de postes en ce que le scénario «sans tarif» de la Compagnie inclut le 1^{er} janvier 1984 comme date de mise en œuvre de la méthode d'amortissement GED tandis que le scénario «avec tarif» inclut le 1^{er} juillet 1984. Le CCCI conclut que la B.C. Tel avait tenté de faire valoir sa cause en présentant un scénario «sans tarif» qui est indûment et artificiellement pessimiste.

CAC stated that B.C. Tel's comparison of its ROE requirement with other telephone companies is of questionable validity, because circumstances surrounding other telephone companies differ from those surrounding B.C. Tel.

Intervenors questioned further the validity of a 13.5% ROE when compared to the ROE of 13.25%, within a range of 12.75%-13.75%, approved in Decision 83-8. They argued that it should be toward the low end of the range and that the magnitude of rates needed to produce an ROE of 13.5% exceeds the intended purpose of interim increases.

3. *B.C. Tel's Reply*

In reply to arguments of insufficient evidence of serious financial deterioration without the interim rate increases, B.C. Tel stated that the evidence concerning the consequences of delaying the hearing without approving the proposed interim increases is clear.

With respect to arguments concerning its inflation forecast, the Company stated that it includes labour cost inflation which has already been established by labour contracts and that the 6.6% construction program inflation factor could not be compared to the 9.1% operating expense factor, as these are different elements of expenses.

The Company denied categorically that it had attempted to bolster its case with extra depreciation expenses in its "Without Rates" scenario. Arguing that the change in depreciation procedure is long overdue, B.C. Tel stated that the 1 January 1984 introduction of the change in depreciation procedures resulting in the depreciation expense estimate contained in its "Without Rates" column in evidence, "would be the correct time to introduce such a change if financially appropriate".

With respect to ROE, the Company argued that while the proposed rates would provide a level of ROE near the upper end of the range approved for 1983, the evidence shows that this range is not appropriate for 1984.

4. *Conclusions*

The Commission's policy concerning interim rate increases, as stated in Decision 80-7, is as follows:

The Commission considers that, as a rule, general rate increases should only be granted following the full public process contemplated by Part III of its Telecommunications Rules of Procedure. In the absence of such a process, general rate increases should not in the Commission's view be granted, even on an interim basis, except where special circumstances can be demonstrated. Such circumstances would include lengthy delays in dealing with an application that could result in a serious deterioration in the financial condition of an applicant absent a general rate increase.

In assessing the present application, the Commission has taken into account the fact that B.C. Tel originally requested permission to file an application for a general increase in rates on 30 December 1983, with a proposed effective date of 1 July 1984, and that the Commission's scheduling constraints have imposed a significant additional delay in the proposed effective date to 1 May 1985, a period of 10 months. In the circumstances, and on the basis of the record of this proceeding, the

L'ACC affirme que la comparaison de la B.C. Tel avec d'autres compagnies de téléphone pour ce qui est de ses besoins en matière du taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires est d'une validité douteuse, parce que les circonstances entourant d'autres compagnies de téléphone diffèrent de celles de la B.C. Tel.

Les intervenants mettent en doute la validité d'un taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires de 13,5 % comparé à celui de 13,25 %, dans une échelle de 12,75 %-13,75 %, qui a été approuvé dans la décision 83-8. A leur avis, il devrait se situer au bas de l'échelle et l'ampleur des tarifs exigés pour produire un taux de rendement de 13,5 % excède le but visé des majorations provisoires.

3. *Réplique de la B.C. Tel*

En réplique aux arguments de preuve insuffisante de dégradation financière sérieuse sans les majorations tarifaires provisoires, la B.C. Tel fait valoir que la preuve démontre clairement les conséquences d'un retard dans l'audience sans l'approbation des majorations provisoires proposées.

Pour ce qui est des arguments concernant ses prévisions d'inflation, la Compagnie déclare qu'elle inclut l'inflation des coûts de la main-d'œuvre qui sont déjà établis par des contrats de travail et que le facteur d'inflation du programme de construction de 6,6 % ne pourrait être comparé au facteur de dépenses d'exploitation de 9,1 %, étant donné qu'il s'agit d'éléments différents de dépenses.

La Compagnie a nié catégoriquement avoir tenté de faire valoir sa cause en utilisant des frais d'amortissement supplémentaires dans son scénario «sans tarifs». Invoquant que le changement dans la procédure d'amortissement aurait dû être apporté depuis longtemps, la B.C. Tel a soutenu que le 1^{er} janvier 1984, date d'introduction du changement dans les procédures d'amortissement qui a entraîné des prévisions de frais d'amortissement contenus dans sa preuve sous la rubrique «sans tarifs», [Traduction] «serait le moment approprié pour introduire un tel changement s'il était financièrement satisfaisant».

Pour ce qui est du taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires, la Compagnie souligne que bien que les tarifs proposés procureraient un niveau de taux de rendement près du sommet de l'échelle approuvée pour 1983, la preuve démontre que cette échelle ne convient pas pour 1984.

4. *Conclusions*

Voici la politique du Conseil en matière de majorations tarifaires provisoires, telle qu'énoncée dans la décision 80-7:

Le Conseil estime que, en principe, les majorations tarifaires générales ne devraient être accordées qu'à la suite du processus public complet envisagé à la partie III de ses Règles de procédure en matière de télécommunications. En l'absence d'un tel processus, les majorations tarifaires générales ne devraient pas, selon le Conseil, être accordées même de façon intérimaire sauf si le requérant peut démontrer qu'il s'agit de circonstances spéciales. Ce pourrait être le cas, par exemple, si de longs délais dans le traitement d'une requête entraînaient une dégradation sérieuse de la situation financière d'un requérant à moins d'une majoration tarifaire intérimaire.

Lorsqu'il a évalué la présente requête, le Conseil a tenu compte du fait que la B.C. Tel avait initialement demandé la permission de déposer une requête en majoration tarifaire générale le 30 décembre 1983 devant entrer en vigueur le 1^{er} juillet 1984, et que des contraintes de calendrier ont entraîné le report de la date d'entrée en vigueur proposée au 1^{er} mai 1985, soit un long délai de 10 mois. Les circonstances et le dossier de la présente procédure ont persuadé le Conseil

Commission has been persuaded that, in the absence of interim rate increases in 1984, the Company could experience a serious deterioration in its financial condition which could not be remedied by rate action in 1985.

Accordingly, the Commission has concluded that the special circumstances envisaged in its policy concerning interim rate increases exist and that interim rate increases are appropriate. In arriving at this conclusion, the Commission notes that B.C. Tel's performance with respect to quality of service in 1983 is generally satisfactory.

Having considered all the evidence in this case, the Commission is satisfied with the reasonableness of the Company's proposal that an ROE for 1984 of 13.5%, which amounts to 13.43% after regulatory adjustments, should be accepted for purposes of determining appropriate interim rate increases.

With respect to the Company's proposal to implement the ELG method of depreciation for its station connection accounts, the Commission notes that B.C. Tel is currently lagging considerably behind the industry in allowing for the depreciation of this category of plant. This has resulted not only in the Company's station connection accounts being seriously underdepreciated but also in the Company being placed at a disadvantage with respect to the settlement of toll revenues among the members of Telecom Canada. The Commission notes that until such time as the depreciation procedures for station connections are further refined, the ELG method of depreciation conforms more closely than the present VG method to the Commission's intent of matching as accurately as possible depreciation and plant consumption, as specified in the Inquiry into Telecommunications Carriers' Costing and Accounting Procedures Phase I: Accounting and Financial Matters, Telecom. Decision CRTC 78-1, 13 January 1978. Further, the Commission has determined that B.C. Tel's proposal to implement the ELG method of depreciation for station connections effective 1 July 1984 will not give rise to a revenue requirement which constitutes an undue burden on B.C. Tel's subscribers. The Commission, therefore, directs the Company to implement the ELG method effective 1 July 1984.

Based on the evidence submitted in support of this application, the Commission has concluded that the Company has not adequately justified its 1984 forecast of operating expenses at \$578 million. In particular, in the Commission's view, the Company's forecasts of the general inflation rate and of labour costs appear excessive and consequently the Commission, exercising its judgement, has reduced the Company's expense estimates by \$6 million.

Taking all of the foregoing into account, the Commission has determined that the Company will require additional revenues of approximately \$12 million for 1984. In order to permit the Commission to review the Company's 1984 revenue requirement at the February 1985 public hearing, B.C. Tel is directed to file its 26 October 1984 general rate increase application on the basis of two one-year test periods comprising 1984 and 1985.

IV. TARIFF REVISIONS

1. *B.C. Tel's Position*

In its application, B.C. Tel requested an across-the-board 6% rate increase for most services. The Company proposed to exempt (1) services that are subject to negotiation with other

qu'en l'absence de majorations tarifaires provisoires en 1984, la Compagnie pourrait connaître une grave détérioration de sa situation financière que des mesures tarifaires en 1985 ne pourraient corriger.

Le Conseil conclut donc que les circonstances spéciales prévues dans sa politique en matière de majorations tarifaires provisoires existent et que des hausses provisoires conviennent. En arrivant à cette conclusion, le Conseil note que le rendement qualitatif du service de la B.C. Tel pour 1983 est généralement satisfaisant.

Après avoir étudié toutes les preuves dans la présente affaire, le Conseil est satisfait du caractère raisonnable de la proposition de la Compagnie selon laquelle un taux de rendement de l'ordre moyen des détenteurs d'actions ordinaires pour 1984 de 13,5 % qui équivaut à 13,43 % après des ajustements de réglementation, devrait être accepté afin de déterminer les majorations tarifaires provisoires appropriées.

Pour ce qui est du projet de la Compagnie de mettre en œuvre la méthode d'amortissement GED relative aux comptes de raccordement des postes, le Conseil note que la B.C. Tel traîne très loin derrière l'industrie en permettant l'amortissement de cette catégorie d'installation. Ainsi, non seulement les comptes de raccordement de postes de la Compagnie ont-ils été sous-amortis, mais celle-ci se trouve désavantagée pour ce qui est du partage des revenus des interurbains entre les membres de Telecom Canada. Le Conseil note qu'en attendant le développement des procédures d'amortissement visant les raccordements de postes, c'est encore la méthode GED qui reflète davantage que l'actuelle méthode du groupe d'âge égal, l'intention du Conseil de faire correspondre le plus exactement possible l'amortissement à l'utilisation des installations, tel que mentionné dans la décision Télécom. CRTC 78-1 du 13 janvier 1978 intitulée Enquête sur les méthodes comptables et analytiques des sociétés exploitantes de télécommunications Phase I: Questions financières et comptables. De plus, le Conseil a déterminé que la proposition de la B.C. Tel de mettre en œuvre la méthode GED pour les raccordements de postes à compter du 1^{er} juillet 1984 n'entraînera pas de besoins en matière de revenus constituant un fardeau indu pour les abonnés de la B.C. Tel. Le Conseil ordonne donc à la Compagnie d'appliquer la méthode GED à compter du 1^{er} juillet 1984.

D'après la preuve produite à l'appui de cette enquête, le Conseil conclut que la Compagnie n'a pas convenablement justifié ses prévisions de dépenses d'exploitation de 578 millions de dollars pour 1984. Notamment, de l'avis du Conseil, les prévisions de la Compagnie relatives au taux d'inflation général et aux coûts de la main-d'œuvre semblent excessives et, dans l'exercice de son jugement, il a donc réduit les prévisions de dépenses de la Compagnie de 6 millions de dollars.

Après avoir tenu compte de tout ce qui précède, le Conseil a déterminé que la Compagnie aura besoin d'environ 12 millions de dollars en revenus additionnels pour 1984. Afin de pouvoir examiner les besoins en matière de revenus de la Compagnie pour 1984 à l'audience publique de février 1985, le Conseil lui ordonne de déposer sa requête en majoration tarifaire générale du 26 octobre 1984 sur la base de deux périodes d'essai d'un an comprenant 1984 et 1985.

IV. RÉVISIONS TARIFAIRES

1. *Position de la B.C. Tel*

Dans sa requête, la B.C. Tel a demandé une majoration tarifaire générale de 6 % pour la plupart des services. La Compagnie a proposé d'exempter (1) les services qui sont

carriers, (2) fixed contract special assembly services, (3) competitive services for which revenues would not be maximized by a price increase, (4) services that have recently been introduced by the Company, (5) services for which tariff applications were before the Commission, and (6) local coin telephone charges.

2. *Positions of Interveners*

Several interveners argued that no special circumstances exist to exclude the 4% government restraint guideline and that therefore no interim increases should exceed 4%.

To maintain rate relationships among monopoly and competitive services, and to ensure that competitive services are not excluded from making fair contribution, several interveners argued that any interim increases approved by the Commission should be equally applicable to all monopoly and competitive services. These interveners stated that despite B.C. Tel's allegation of urgent need, its evidence does not clearly show that the proposed rate increases are in fact to be applied to competitive services.

CCTA argued that no increases should be approved for cable television support structure services because the public process promised by the Commission on support structure rates in Telecom. Order CRTC 83-266, dated 29 April 1983, has not occurred; there is no evidence to support the material change in the economies of providing support structure services required by the Commission in British Columbia Telephone Company—Tariff for the Use of Underground Ducts by Cable Television Licensees, Telecom. Decision CRTC 82-6, 26 July 1982 for rate increases; and the Company has already been granted rate increases in support structure rates without a public process or evidence of a material change in the economies of the support structure services.

3. *B.C. Tel's Reply*

Concerning the effect of the government's 4% restraint guideline, B.C. Tel expressed the view that the Commission must make its decision within the boundaries of its legislative mandate which takes no account of the guidelines. The Company added that the Commission has the flexibility to permit rate adjustments with any frequency if conditions warrant.

Replying to concerns expressed regarding competitive services, B.C. Tel stated that exemptions were requested for competitive services because raising rates would result in revenue decreases.

In reply to CCTA's view of a commitment by the Commission to a public process on cable television support structure services, B.C. Tel stated that the Commission's commitment referred to Bell Canada (Bell) support structure services and that, because B.C. Tel's and Bell's costing and pricing methods differ, the Commission's intent should not disallow B.C. Tel's application for interim rate increases. In addition, B.C. Tel noted that the support structure services are included in the General Tariff and therefore are entirely appropriate for inclusion in the application.

assujettis à des négociations avec d'autres transporteurs publics, (2) les services de montages spéciaux à contrats fixes, (3) les services concurrentiels pour lesquels les revenus ne seraient pas maximisés par une augmentation de prix, (4) les services introduits récemment par la Compagnie, (5) les services pour lesquels le Conseil est saisi de requêtes tarifaires, et (6) les frais de téléphones publics.

2. *Positions des intervenants*

Plusieurs intervenants allèguent qu'aucune circonstance spéciale ne peut exclure les directives de restrictions du gouvernement de 4 % et qu'en conséquence, aucune majoration provisoire ne devrait excéder ce pourcentage.

Pour maintenir les liens tarifaires entre les services monopolistiques et concurrentiels et pour garantir que les services concurrentiels ne sont pas exclus d'une contribution juste, plusieurs intervenants font remarquer qu'une majoration provisoire approuvée par le Conseil devrait également s'appliquer à tous les services monopolistiques et concurrentiels. Ces intervenants soutiennent qu'en dépit du besoin pressant invoqué par la B.C. Tel, ses preuves ne démontrent pas clairement que les majorations tarifaires proposées seront en fait appliquées aux services concurrentiels.

L'ACTC avance pour sa part qu'aucune majoration ne devrait être approuvée pour les services de structures de soutènement utilisés par des titulaires de licences de télévision par câble, parce que le processus public promis par le Conseil au sujet des tarifs de structures de soutènement dans l'ordonnance Télécom. CRTC 83-266 du 29 avril 1983 n'a pas eu lieu; qu'il n'y a pas de preuve à l'appui du changement matériel dans l'économie concernant la prestation des services de structures de soutènement requis par le Conseil dans la décision Télécom. CRTC 82-6 du 26 juillet 1982 intitulée Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Tarif applicable à l'utilisation de conduites souterraines par les titulaires de la télévision par câble en ce qui a trait aux majorations tarifaires; et que la Compagnie s'est déjà vu accorder des hausses tarifaires à l'appui des tarifs de structures de soutènement sans processus public ni preuve d'un changement matériel dans l'économie desdits services.

3. *Réplique de la B.C. Tel*

Quant à l'incidence des restrictions de 4 % du gouvernement, la B.C. Tel s'est dit d'avis que le Conseil doit rendre sa décision dans les limites de son mandat législatif qui ne tient aucun compte des lignes directrices. Elle ajoute qu'il est loisible au Conseil de permettre des ajustements tarifaires à n'importe quelle fréquence si les conditions le justifient.

En réplique aux préoccupations exprimées au sujet des services concurrentiels, la B.C. Tel souligne que des exemptions ont été demandées pour ces services, puisque des taux accrus entraîneraient des baisses de revenus.

En réplique à l'opinion de l'ACTC au sujet de l'engagement pris par le Conseil de tenir un processus public sur les services de structures de soutènement utilisés par les titulaires de licences de télévision par câble, la B.C. Tel déclare que l'engagement du Conseil a trait aux services de structures de soutènement de Bell Canada (Bell) et que, parce que les méthodes d'établissement du prix de revient et des tarifs de la B.C. Tel et de Bell diffèrent, le Conseil ne devrait pas refuser sa requête en majoration tarifaire provisoire. De plus, elle fait observer que les services de structures de soutènement sont inclus dans le Tarif général et peuvent donc à juste titre l'être dans la requête.

4. Conclusions

With respect to cable television support structure services, the Commission is of the view that it is appropriate that they bear a portion of the Company's additional revenue requirement. Moreover, the Commission accepts the Company's proposal to increase the rate for support structure services by the same percentage as those for other monopoly services.

To meet the revenue requirement identified in Section III, the Commission approves, except as specified below, increases of 4% for all services in respect of which rate increases were requested in the Company's application.

With respect to basic exchange services, in light of Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Implementaton of Decision Permitting Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment, Telecom. Decision CRTC 84-11, 30 March 1984, which unbundled basic exchange rates into a set component and a line component, the interim rate increase of 4% will be applicable to both the network access charge and the set lease rates.

With respect to the proposed rate increases for telephone network access on the part of competitive paging services, the Commission notes that these rates were increased effective 1 November 1983. The Commission also notes that this service is similar to a component of the Company's Pagecall service for which rates were exempted from increases in this proceeding. Rates for the Pagecall service were revised in February 1984, taking into account the rates charged for telephone network access for competitors' paging services. In light of these factors, the Commission does not consider further increases for telephone network access to be appropriate at this time and, accordingly, exempts these rates from increases.

B.C. Tel proposed not to increase rates for its intraprovincial services including interexchange line mileage, interexchange private line and Telpak. The Commission has not been persuaded that the rate relationship of these services with message toll service should be changed at this time and accordingly directs that the associated rates are to be increased by 4%.

5. Tariff Filings

B.C. Tel is directed to file revised tariff filings to implement the rate changes approved in this decision on not less than three days notice with an effective date not earlier than 1 July 1984.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 11 July 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

Telecom. Decision CRTC 84-17

NorthwesTel Inc.—Withdrawal of Application for a General Rate Increase: Follow-Up

I. INTRODUCTION

On 8 March 1984, the Commission received an application from NorthwesTel Inc. (NorthwesTel, the Company) for

4. Conclusions

Pour ce qui est des services de structures de soutènement utilisés par les titulaires de licences de télévision par câble, le Conseil estime qu'il est juste qu'ils assument une partie des besoins en matière de revenus additionnels de la Compagnie. De plus, il accepte la proposition de la Compagnie d'augmenter les tarifs pour ces services par le même pourcentage que ceux d'autres services monopolistiques.

Pour satisfaire aux besoins en matière de revenus identifiés dans la section III, le Conseil approuve, à l'exception de ce qui est indiqué ci-dessous, des hausses de 4 % pour tous les services à l'égard desquels des augmentations tarifaires ont été demandées dans la requête de la Compagnie.

Pour ce qui est des services locaux de base, eu égard à la décision Télécom. CRTC 84-11 du 30 mars 1984 intitulée Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné qui dégroupait les tarifs locaux de base dans une composante d'appareils et une composante de lignes, la majoration tarifaire provisoire de 4 % sera applicable aux frais d'accès au réseau ainsi qu'aux tarifs de location de l'appareil.

Pour ce qui est des majorations tarifaires proposées pour l'accès au réseau téléphonique de la part des services de téléappel concurrentiels, le Conseil note que ces tarifs ont été augmentés à compter du 1^{er} novembre 1983. Il constate aussi que ce service ressemble à une composante du service Pagecall de la Compagnie pour lequel les tarifs ont été exemptés des majorations dans cette procédure. Les tarifs dudit service ont été révisés en février 1984 en fonction des tarifs imposés relatifs à l'accès au réseau téléphonique pour les services de téléappel des concurrents. Compte tenu de ces facteurs, le Conseil ne considère pas que d'autres majorations relatives à l'accès au réseau téléphonique s'imposent pour l'instant et exempté donc ces tarifs des hausses.

La B.C. Tel propose de ne pas augmenter les tarifs de ses services intraprovinciaux y compris les services de ligne intercirconscription de distance, les services de ligne privée intercirconscription et les services Telpak. Le Conseil n'a pas été persuadé que les liens tarifaires entre ces services et le service interurbain à communications tarififiées devraient être changés pour l'instant et ordonne donc que les tarifs associés soient haussés de 4 %.

5. Dépôts de tarifs

Le Conseil ordonne à la B.C. Tel de déposer des tarifs révisés pour mettre en œuvre les changements approuvés dans la présente décision à non moins de trois jours d'avis, la date d'entrée en vigueur ne devant pas être avant le 1^{er} juillet 1984.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 juillet 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

Décision Télécom. CRTC 84-17

Norouestel Inc.—Retrait de la requête en majoration tarifaire générale: Données complémentaires

I. INTRODUCTION

Le 8 mars 1984, le Conseil a reçu une requête de la Norouestel Inc. (la Norouestel, la compagnie), visant à faire

approval of a general increase in its rates, to be effective on 1 September 1984.

In conformity with Commission requirements, a Notice to Subscribers was issued by NorthwesTel informing its customers of the details of the application and setting out the manner in which interested parties could make their views known to the Commission. Twenty-one parties submitted comments and two parties stated that they wished to participate in the central hearing scheduled to take place in Whitehorse on 12 June 1984.

In CRTC Telecom. Public Notice 1984-28 dated 9 May 1984, the Commission announced that in addition to the central hearing, regional hearings would be held in Yellowknife on 7 June 1984 and in Whitehorse on 12 June 1984.

By 24 May 1984, NorthwesTel's application file had been completed with the exception of responses to four Commission interrogatories, which responses the Company undertook to provide prior to 7 June 1984, and an additional Commission interrogatory issued on 22 May 1984 for which a response was requested by 4 June 1984.

On 29 May 1984, the Commission received a Telex from NorthwesTel withdrawing its application. Having reviewed the record on the proceeding and, in particular, the information regarding the excess of current revenues over earlier projections, the Commission was satisfied that the Company's action was appropriate. By Telecom. Order CRTC 84-327 dated 4 June 1984 (Order 84-327), the Commission approved the withdrawal by the Company.

Consequently, the central and regional hearings were cancelled. However, in Order 84-327 the Commission stated its intention to follow-up with NorthwesTel on certain matters raised by the proceeding and to issue details of its requirements in this regard in the near future. These details are as follows.

II. ACCESS TO AND QUALITY OF SERVICE

1. *Specific Matters Raised by Interveners*

The Commission notes that up to the date of the withdrawal of its application, NorthwesTel had not replied to any of the twenty-one interventions received. Subsequently, on 22 June 1984, the Company provided the Commission with copies of replies addressed to certain interveners. The Commission is of the view that interventions 002, 004, 006, 018 and 019 have been satisfactorily dealt with by the Company. However, no replies were provided with regard to interventions 003 and 021, and the replies to interventions 012 and 013 are not considered by the Commission to be satisfactory.

The Commission wishes to ensure that the specific service problems identified in these interventions are dealt with in an effective and expeditious manner and directs the Company to treat interventions 003 and 021 as complaints under Part VI of the CRTC Telecommunications Rules of Procedure. Accordingly, NorthwesTel is directed to file with the Commission its comments on each of the matters raised in these interventions within twenty days of the date of this decision.

The Company is also directed to ensure that each of the many concerns raised in the October 1983 submission of the Honourable Tom Butters, Minister of Government Services, Government of the Northwest Territories, which formed part of intervention 012, has been dealt with and to report its progress in this regard to the Commission within 45 days.

With regard to the intervention 013, the Company is directed to provide the Commission with the results of its review of

approuver une majoration tarifaire générale devant entrer en vigueur le 1^{er} septembre 1984.

Conformément aux exigences du Conseil, la Norouestel a émis un avis informant ses abonnés des détails de la requête et établissant la façon dont les parties intéressées pourraient exposer leur point de vue au Conseil. Vingt et une parties ont fait parvenir des observations et deux parties ont déclaré vouloir participer à l'audience centrale devant avoir lieu à Whitehorse le 12 juin 1984.

Dans l'avis public Télécom. CRTC 1984-28 du 9 mai 1984, le Conseil annonçait qu'outre l'audience centrale, des audiences régionales seraient tenues à Yellowknife le 7 juin 1984 et à Whitehorse le 12 juin 1984.

Le 24 mai 1984, le dossier de la requête de la Norouestel avait été complété, sauf pour les réponses à quatre questions écrites du Conseil, auxquelles celle-ci s'était engagée à répondre avant le 7 juin 1984, et une question écrite additionnelle du Conseil émise le 22 mai 1984 à laquelle une réponse avait été demandée au plus tard le 4 juin 1984.

Le 29 mai 1984, le Conseil a reçu un télex de Norouestel qui retirait sa requête. L'examen du dossier de l'instance et plus particulièrement de l'information concernant l'excédent de revenus par rapport aux projections précédentes, a convaincu le Conseil que la décision de la compagnie était pertinente. Dans l'ordonnance Télécom. CRTC 84-327 du 4 juin 1984 (l'ordonnance 84-327), le Conseil a approuvé le retrait par la compagnie de sa requête.

Conséquemment, les audiences centrales et régionales ont été annulées. Toutefois, dans l'ordonnance 84-327, le Conseil a exprimé son intention d'assurer le suivi auprès de la Norouestel sur certaines questions soulevées par la procédure et de publier dans un avenir prochain les détails de ses conditions à cet égard dont voici la teneur.

II. ACCÈS AU SERVICE ET QUALITÉ DU SERVICE

1. *Questions précises soulevées par les intervenants*

Le Conseil note qu'à la date du retrait de sa requête, la Norouestel n'avait répondu à aucune des vingt et une interventions reçues. Subséquemment, le 22 juin 1984, la compagnie faisait tenir au Conseil copies de ses réponses à certains intervenants. Le Conseil estime que la compagnie a traité de façon satisfaisante les interventions 002, 004, 006, 018 et 019. Cependant, il n'a pas reçu de réponse aux interventions 003 et 021 et il est d'avis que celles qui ont été déposées à l'égard des interventions 012 et 013 ne sont pas satisfaisantes.

Le Conseil désire s'assurer que la compagnie traite de façon expéditive et efficace les problèmes particuliers cernés dans ces interventions et lui ordonne de traiter les interventions 003 et 021 comme plaintes en vertu de la partie VI des Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunications. En conséquence, le Conseil ordonne à la Norouestel de déposer auprès du Conseil ses observations sur chacune des questions soulevées dans ces interventions dans les vingt jours de la présente décision.

Le Conseil ordonne également à la compagnie de s'assurer que chacune des nombreuses observations présentées en octobre 1983 par l'honorable Tom Butters, ministre des Services gouvernementaux, gouvernement des Territoires du Nord-Ouest, qui faisaient partie de l'intervention 012, ont été traitées et de lui faire rapport sur les progrès réalisés dans les 45 jours.

Pour ce qui est de l'intervention 013, le Conseil ordonne à la compagnie de lui fournir les résultats de l'examen des observa-

the comments raised in this intervention and referred to in its reply to the intervener dated 14 June 1984.

Several of the interventions received concerned the lack of service in the Carcross Road area of Whitehorse and a proposal by NorthwesTel to provide basic exchange service in this area using automatic mobile telephone service. Although the Company has not yet introduced an automatic mobile service nor proposed rates for such a service to the Commission, it has discussed rate levels with its subscribers, and these were also addressed in the interventions.

Further, in letters addressed to the interveners on 14 and 18 June 1984 the Company indicated that it intended to file rates for this service with the Commission within "the next few months."

The Company is directed to provide a report to the Commission within 30 days setting out its position on the service problems which gave rise to interventions 009, 010 and 020 and to provide details, including costs, of the various alternatives considered by the Company in arriving at its choice of automatic mobile service for the provision of basic exchange service to subscribers in the Carcross Road area. Copies of this report should be provided to the interveners concerned.

In several interventions, complaints were made by subscribers concerning service outages and the fact that no rebates are provided by NorthwesTel after such outages occur. Although this issue is being addressed in a separate proceeding in which the General Regulations of all federally regulated telephone companies are under examination, the Commission believes that this issue warrants a more timely response than that proceeding may allow.

The Commission is of the view that continuity of service is especially important in the remote locations served by NorthwesTel where, due to weather conditions and distance, telephone service is often the only reasonable means of communication between communities. Where continuity of telephone service is not maintained, it is the Commission's view that rebates proportionate to the length of an outage should be provided to customers of NorthwesTel as they are to customers of other federally regulated telephone companies.

The Company is therefore directed to provide the Commission within 60 days with the following:

- (a) a statement of its current practice with respect to rebates for service outages; and
- (b) if the response to (a) indicates that the Company does not currently provide such rebates, whether automatically or upon the request of a customer, the Company is directed to provide a proposal for the introduction of rebates, together with a statement describing the costs associated with implementing the proposal.

2. *Quality of Service Indicators*

Pursuant to Quality of Service Indicators for Use in Telephone Company Regulation, Telecom. Decision CRTC 82-13, 9 November 1982, NorthwesTel is required to provide the Commission with regular reports on the quality of its service as measured by a series of indicators. These reports, together with more detailed evidence provided to the Commission while NorthwesTel's application was before it indicated that, on a *prima facie* basis, its quality of service as measured by the following indicators does not meet generally accepted standards. The Commission recognizes that NorthwesTel is currently developing standards applicable specifically to its operating territory.

tions soulevées dans cette intervention et auxquelles la Norouestel se réfère dans sa réponse en date du 14 juin 1984.

Plusieurs des interventions reçues concernaient l'absence de service dans la région Carcross Road de Whitehorse et une proposition de la Norouestel d'y dispenser un service local de base au moyen d'un service téléphonique mobile automatique. Bien que la compagnie n'ait pas encore introduit ce service ni proposé au Conseil de tarifs relatifs à ce service, elle a discuté des niveaux tarifaires avec ses abonnés, et ces points ont également été mentionnés dans les interventions.

De plus, dans ses lettres des 14 et 18 juin 1984 aux intervenants, la compagnie a indiqué qu'elle entendait déposer auprès du Conseil, dans «les mois à venir», les tarifs applicables à ce service.

Le Conseil ordonne à la compagnie de lui fournir un rapport dans les 30 jours donnant sa position à l'égard des problèmes de service qui ont donné lieu aux interventions 009, 010 et 020 et de lui fournir les détails, y compris les coûts, des diverses solutions de rechange qu'elle a envisagées dans son choix du service mobile automatique pour la prestation du service local de base aux abonnés de la région Carcross Road. La compagnie devra signifier copies de ce rapport aux intervenants visés.

Dans plusieurs interventions, les abonnés ont formulé des plaintes au sujet des interruptions de service et du fait que la Norouestel n'accorde aucun rabais suite à ces pannes. Bien que cette question soit étudiée dans une instance distincte dans laquelle les Règlements généraux de toutes les compagnies de téléphone réglementées par le gouvernement fédéral font l'objet d'un examen, le Conseil estime que cette question justifie une réponse plus opportune que celle permise par cette instance.

Le Conseil est d'avis que la permanence du service est spécialement importante dans les endroits éloignés desservis par la Norouestel où, en raison des conditions atmosphériques et de la distance, le service téléphonique est souvent le seul moyen acceptable de communication entre les collectivités. Lorsque cette permanence n'est pas assurée, le Conseil considère que des rabais proportionnés à la durée de l'interruption de service devraient être offerts aux abonnés de la Norouestel comme c'est le cas pour d'autres compagnies de téléphone réglementées par le gouvernement fédéral.

Le Conseil ordonne donc à la compagnie de lui fournir, dans les 60 jours, ce qui suit:

- a) un exposé de sa procédure actuelle en matière de rabais dans les cas d'interruption de service; et
- b) si la réponse à a) indique que la compagnie n'en offre pas actuellement, qu'ils soient accordés spontanément ou à la demande de l'abonné, le Conseil lui ordonne de lui présenter un projet d'introduction de rabais, ainsi qu'une déclaration énonçant les coûts associés à la mise en œuvre de la proposition.

2. *Indicateurs de la qualité du service*

En vertu de la décision Télécom. CRTC 82-13 du 9 novembre 1982, intitulée L'utilisation d'indicateurs de la qualité du service pour la réglementation des compagnies de téléphone, la Norouestel est tenue de soumettre au Conseil des rapports réguliers sur la qualité de son service telle que mesurée par une série d'indicateurs. Ces rapports, ainsi que des éléments de preuve plus détaillés, fournis au Conseil au moment où celui-ci était saisi de la requête de la Norouestel, ont révélé que de prime abord, la qualité de son service telle que mesurée par les indicateurs ci-après n'est pas conforme aux normes généralement acceptées. Le Conseil reconnaît que la Norouestel est actuellement à établir des normes spécifiques pour son territoire de desserte.

(a) *Outstanding Orders*

The Company's performance with respect to outstanding orders for telephone service throughout 1983 is of concern to the Commission. The figures show that even in the most recent quarter, for every 100 main telephones installed or relocated, there are 37 which remain uninstalled due to lack of manpower, 14 of which remain uninstalled after a period of 30 days.

The Company is required to bring its performance on these two indicators into line with normal industry standards before the end of the third quarter of 1984. Until that time, the Company is required to submit monthly reports on these indicators, by exchange.

(b) *Dial Tone Delay*

Although the Company's performance on this indicator showed improvement in February 1984 over the January figures, performance in March showed a slight decline. The Commission wishes to ensure that the Company will continue to achieve performance in line with normal industry standards throughout the second and third quarters of 1984 to demonstrate that the corrective measures taken have been and continue to be effective. Monthly reports are required for this indicator for those exchanges in which the information is collected.

(c) *Directory Assistance: Operator Answer Time*

Currently, less than 73% of calls to Directory Assistance operators in NorthwTel's operating territory are answered within 10 seconds. The Commission does not agree with the Company that these results are satisfactory and expects performance in line with normal industry standards to be achieved throughout the second and third quarters of 1984. Monthly reports are therefore required for this indicator.

III. FINANCIAL MATTERS

In light of the extent to which its revenues for the first four months of 1984 exceed the Company's budget, the Commission will continue to monitor closely the Company's financial performance in order to determine whether further rate action, including possible downward adjustments in rates, may be necessary.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 12 July 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

Telecom. Decision CRTC 84-18

Enhanced Services

For related documents see: CRTC Telecom. Public Notices 1980-52, 24 November 1980; 1983-72, 15 November 1983; 1983-73, 15 November 1983; 1984-6, 11 January 1984; and Telecom. Orders CRTC 84-57, 10 February 1984; 84-63, 10 February 1984; and Telecom. Decisions CRTC 79-11, 17 May 1979; 79-16, 28 August 1979; 81-10, 25 May 1981; 81-12, 18 June 1981; 81-22, 4 November 1981; 81-24, 24 November 1981; 82-14, 23 November 1982; 83-4, 13 May 1983; and Report of the Canadian Radio-television and Tele-

a) *Commandes en suspens*

Le rendement de la compagnie au chapitre des demandes d'installation de service en suspens au cours de 1983 inquiète le Conseil. Les chiffres révèlent que même au cours du dernier trimestre, pour 100 branchements principaux installés ou réinstallés, 37 demandes n'ont pas été exécutées en raison d'un manque de main-d'œuvre dont 14 sont en suspens depuis plus de 30 jours.

La compagnie est tenue de ramener son rendement pour ces deux indicateurs au même niveau que les normes habituelles de l'industrie avant la fin du dernier trimestre de 1984. Jusqu'à ce moment-là, la compagnie est tenue de soumettre des rapports mensuels sur ces indicateurs, par circonscription.

b) *Délai d'attente de la tonalité d'envoi*

Bien que le rendement de la compagnie pour cet indicateur ait montré des signes d'amélioration en février 1984 par rapport aux chiffres de janvier, celui de mars a accusé une légère baisse. Le Conseil désire s'assurer que la compagnie continuera de fournir un rendement conforme aux normes habituelles de l'industrie au cours des deuxième et troisième trimestres de 1984 pour démontrer que les mesures correctives ont été appliquées et continueront d'être efficaces. La compagnie est tenue de déposer des rapports mensuels à l'égard de cet indicateur pour les circonscriptions dans lesquelles les données sont recueillies.

c) *Assistance-annuaire: Vitesse de réponse du téléphoniste*

Actuellement, moins de 73 % des appels adressés à l'assistance-annuaire dans le territoire de desserte de la Norouestel reçoivent une réponse en moins de 10 secondes. Le Conseil ne partage pas l'avis de la compagnie selon laquelle ces résultats sont satisfaisants et s'attend à ce que le rendement devienne conforme aux normes habituelles de l'industrie au cours des deuxième et troisième trimestres de 1984. La compagnie est tenue de déposer des rapports mensuels à l'égard de cet indicateur.

III. QUESTIONS FINANCIÈRES

Compte tenu de la mesure dans laquelle les revenus de la compagnie pour les quatre premiers mois de 1984 excèdent son budget, le Conseil continuera de suivre de près le rendement financier de la compagnie afin de déterminer s'il y a lieu de prendre d'autres mesures tarifaires, y compris des ajustements à la baisse.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 12 juillet 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

Décision Télécom. CRTC 84-18

Services améliorés

Documents connexes: Avis publics Télécom. CRTC 1980-52 du 24 novembre 1980; 1983-72 du 15 novembre 1983; 1983-73 du 15 novembre 1983; 1984-6 du 11 janvier 1984; et ordonnances Télécom. CRTC 84-57 du 10 février 1984; 84-63 du 10 février 1984; et décisions Télécom. CRTC 79-11 du 17 mai 1979; 79-16 du 28 août 1979; 81-10 du 25 mai 1981; 81-12 du 18 juin 1981; 81-22 du 4 novembre 1981; 81-24 du 24 novembre 1981; 82-14 du 23 novembre 1982; 83-4 du 13 mai 1983; et le Rapport du Conseil de la radiodiffusion et

communications Commission on the proposed reorganization of Bell Canada, dated 18 April 1983.

TABLE OF CONTENTS

- I. Background
- II. Definitions of Basic and Enhanced Services
- III. Resale, Sharing and Interconnection
- IV. Treatment of Enhanced Services Provided by Parties other than Common Carriers
- V. Need for Restrictions on the Provision of Enhanced Services by Common Carriers
- VI. Evaluation of Common Carrier Rates
- VII. Unbundling of Common Carrier Services and Tariffing of Common Carrier Facilities
- VIII. Transfers of Enhanced Services to Separate Affiliates
- IX. Common Carrier Access to Monopoly Service Billing Records and Use of Customer Billing Inserts
- X. Common Carriers' Role in the Forward Planning Process and their Knowledge of the Configuration of Competitors' Underlying Transmission Facilities and Services

I. Background

The confluence of telecommunications and computer processing technology that has increasingly taken place over the past several years has created the potential for a substantial new range of services in which ordinary telecommunications services can be combined with the provision of information storage, information processing or information creation services. This new range of services is generally referred to as enhanced services.

Issues relating to the provision of enhanced services were first raised before the Commission in the context of an application by Bell Canada (Bell) for a market trial of a new service to be known as Voice Message Service (VMS). The essential feature of the proposed new service was that it would "permit a customer to call a specified telephone number and leave a message which would be recorded and delivered later via the telephone network to destinations specified by the customer". This store and forward capability differentiated VMS from other voice services traditionally provided by Bell.

Bell's VMS tariff was initially approved by the Commission but was subsequently suspended as a result of consideration of comments received from the Telephone Answering Association of Canada. Following receipt of further comments in response to a public notice, the Commission granted approval to Bell to proceed with the VMS market trial in Bell Canada—Voice Message Service Trial, Telecom. Decision CRTC 81-10, 25 May 1981.

In this decision, the Commission took note of the concerns raised in response to its public notice and stated its intention to provide an opportunity for public consideration of the issues involved in the establishment of appropriate guidelines governing the provision of enhanced services generally. This intention was reiterated in the following decisions and orders: CNCP Telecommunications—TELENEWS Service, Telecom. Decision CRTC 81-12, 18 June 1981; Bell Canada—Envoy 100 Service, Telecom. Decision CRTC 81-22, 4 November 1981;

des télécommunications canadiennes portant sur le projet de réorganisation de Bell Canada du 18 avril 1983.

TABLE DES MATIÈRES

- I. Historique
- II. Définitions de service de base et de service amélioré
- III. Revente, partage et interconnexion
- IV. Traitement des services améliorés assurés par des entreprises autres que les transporteurs publics
- V. Nécessité de restrictions à la prestation de services améliorés par les transporteurs publics
- VI. Évaluation des tarifs des transporteurs publics
- VII. Dégrouperment des services des transporteurs publics et tarification réglementée des installations des transporteurs publics
- VIII. Transferts des services améliorés à des entreprises affiliées distinctes
- IX. Accès aux registres de facturation des services monopolistiques et utilisation des encarts de facturation aux abonnés par les transporteurs publics
- X. Rôle des transporteurs publics dans le processus de planification et leur connaissance de la configuration des installations et services sous-jacents de transmission des concurrents

I. Historique

Le fusionnement des télécommunications et de l'informatique qui se produit depuis quelques années a ouvert la porte à toute une gamme de nouveaux services où il est possible d'allier à des services de télécommunications courants des fonctions de mémorisation, de traitement ou de création d'information. Cette nouvelle gamme de services est généralement désignée sous le nom de services améliorés.

Le Conseil a été pour la première fois saisi de questions relatives aux services améliorés lorsque Bell Canada (Bell) lui a demandé l'autorisation de mettre à l'essai sur le marché un nouveau service appelé Service de messages téléphoniques (SMT). La caractéristique essentielle du nouveau service proposé était que «le client compose un numéro donné et dicte son message qui est enregistré et ensuite transmis par voie téléphonique aux destinations spécifiées par l'abonné». Cette possibilité d'acheminement en différé différenciait le SMT des autres services téléphoniques déjà offerts par Bell.

Le tarif du SMT de Bell a d'abord été approuvé par le Conseil mais a par après été suspendu à la suite d'observations reçues de la Telephone Answering Association of Canada. Après avoir reçu d'autres observations en réponse à un avis public, le Conseil a consenti à la mise à l'essai du SMT dans la décision Télécom. CRTC 81-10 du 25 mai 1981 intitulée Bell Canada—Mise à l'essai du service de messages téléphoniques.

Dans cette décision, le Conseil a fait état des préoccupations qui ont surgi à la suite de son avis public et il a annoncé son intention de donner au public l'occasion de se pencher sur les questions posées par l'établissement de principes directeurs régissant la prestation des services améliorés en général. Le Conseil a réitéré cette intention dans les décisions et ordonnances suivantes: la décision Télécom. CRTC 81-12 du 18 juin 1981 intitulée Télécommunications CNCP—Service TÉLENEWS; la décision Télécom. CRTC 81-22 du 4 novembre

and CNCP Telecommunications—Electronic Mail and Office Communications Services, Telecom. Decision CRTC 83-4, 13 May 1983; Telecom. Order CRTC 84-57, dated 10 February 1984 (Telecom. Order 84-57) concerning Bell's market trial of iNet 2000; and Telecom. Order CRTC 84-63, dated 10 February 1984 (Telecom. Order 84-63) concerning British Columbia Telephone Company's (B.C. Tel) market trial of iNet 2000. In these decisions and orders, the Commission stated that it did not intend to consider final approval of these services until it had provided an opportunity for public consideration of the issues relating to enhanced services generally. That intention was also reiterated in the Report of the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission on the proposed reorganization of Bell Canada, dated 18 April 1983.

On 15 November 1983, the Commission issued CRTC Telecom. Public Notice 1983-72 (Public Notice 1983-72) in which it initiated a proceeding to consider certain issues relating to the provision of enhanced services by federally regulated telecommunications common carriers and other service providers. The principal issues identified in the public notice as requiring consideration were the definition of enhanced services, the regulatory treatment of enhanced services provided by parties other than common carriers, the regulatory treatment of enhanced services provided by common carriers, and resale, sharing and interconnection for the purpose of providing enhanced services.

The Commission stated in Public Notice 1983-72 that it would not, in this proceeding, consider the adoption of a structural separation requirement relative to carrier participation in the enhanced services market. The Commission noted, however, that it intends, at a later time, to examine the use of a structural separation approach.

The following parties made submissions in response to Public Notice 1983-72:

Bell; B.C. Tel; Canadian Association of Data and Professional Service Organizations (CADAPSO); Canadian Business Equipment Manufacturers Association (CBEMA); Canadian Daily Newspaper Publishers Association (CDNPA); Canadian Federation of Communications Workers (CFCW); Canadian Industrial Communications Assembly, Association of Competitive Telecommunications Suppliers, Canadian Association of Data and Professional Service Organizations, The Canadian Bankers' Association, Canadian Business Equipment Manufacturers Association, Canadian Daily Newspaper Publishers Association, The Canadian Radio Common Carriers Association, Datacrown Inc., and Telephone Answering Association of Canada (collectively referred to as CICA *et al*); Canadian Information Providers Group (CIPG); Canadian Trans-Lux Corporation, Ltd. (Trans-Lux); CNCP Telecommunications (CNCP); Computer Sciences Canada, Ltd. (CSC); the Director of Investigation and Research, Combines Investigation Act (the Director); Consumers' Association of Canada (CAC); Datacrown Inc. (Datacrown); Government of Quebec (Quebec); Government of Ontario (Ontario); Government of Saskatchewan (Saskatchewan); Informatech; KVA Communications and Electronics Co. (KVA); Maritime Telegraph and Telephone Company, Limited (MT&T); Newfoundland Telephone Company Limited (Newfoundland Telephone); NorthwesTel Inc. (NorthwesTel); Telephone Answering Association of Canada (TAAC); Telesat Canada (Telesat); Terra Nova Telecommunications Inc. (Terra Nova); The Canadian Bankers' Association (CBA); The

1981 intitulée Bell Canada—Service Envoy 100; et la décision Télécom. CRTC 83-4 du 13 mai 1983 intitulée Télécommunications CNCP—Services de bureautique; l'ordonnance Télécom. CRTC 84-57 du 10 février 1984 (l'ordonnance Télécom. 84-57) concernant la mise à l'essai sur le marché du service iNet 2000 par Bell; et l'ordonnance Télécom. CRTC 84-63 du 10 février 1984 (l'ordonnance Télécom. 84-63) concernant la mise à l'essai sur le marché du service iNet 2000 par la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel). Dans ces décisions et ordonnances, le Conseil a affirmé ne pas avoir l'intention d'approuver définitivement ces services tant qu'il n'aurait pas donné au public l'occasion de se pencher sur les questions relatives aux services améliorés en général. Cette intention a aussi été réitérée dans le Rapport du Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes portant sur le projet de réorganisation de Bell Canada en date du 18 avril 1983.

Le 15 novembre 1983, le Conseil a publié l'avis public Télécom. CRTC 1983-72 (l'avis public 1983-72) dans lequel il a engagé une instance afin d'étudier certaines questions relatives à la prestation de services améliorés par les transporteurs publics de télécommunications de réglementation fédérale et d'autres fournisseurs de services. Les principales questions dont l'avis public annonçait l'étude étaient la définition de services améliorés, le traitement réglementaire des services améliorés fournis par des parties autres que les transporteurs publics, le traitement réglementaire des services améliorés assurés par les transporteurs publics ainsi que la revente, le partage et l'interconnexion aux fins de la prestation de services améliorés.

Le Conseil a déclaré dans l'avis public 1983-72 qu'il n'étudierait pas, dans l'instance en cours, la possibilité d'imposer la séparation structurelle aux transporteurs pour ce qui est de leur participation au marché des services améliorés. Le Conseil a par contre souligné qu'il comptait étudier plus tard cette possibilité.

Les parties suivantes ont préparé un exposé en réponse à l'avis public 1983-72:

Bell; la B.C. Tel; la Canadian Association of Data and Professional Service Organizations (la CADAPSO); l'Association canadienne des fabricants d'équipement de bureau (l'ACFEB); l'Association canadienne des éditeurs de quotidiens (l'ACEQ); la Fédération canadienne des travailleurs en communications (la FCTC); le Congrès canadien des communications industrielles, l'Association of Competitive Telecommunications Suppliers, la Canadian Association of Data and Professional Service Organizations, l'Association des banquiers canadiens, l'Association canadienne des fabricants d'équipement de bureau, l'Association canadienne des éditeurs de quotidiens, l'Association des radiocommunicateurs du Canada, la Datacrown Inc., et la Telephone Answering Association of Canada (collectivement appelés le CCCI *et al*); le Canadian Information Providers Group (le CIPG); la Canadian Trans-Lux Corporation, Ltd. (la Trans-Lux); les Télécommunications CNCP (le CNCP); Computer Sciences Canada, Ltd. (CSC); le Directeur des Enquêtes et recherches, *Loi relative aux enquêtes sur les coalitions* (le Directeur); l'Association des consommateurs du Canada (l'ACC); Datacrown Inc. (Datacrown); le Gouvernement du Québec (le Québec); le Gouvernement de l'Ontario (l'Ontario); le Gouvernement de la Saskatchewan (la Saskatchewan); Informatech; la KVA Communications and Electronics Co. (la KVA); la Maritime Telegraph and Telephone Company, Limited (la MT&T); la Newfoundland Telephone Company Limited (la Newfoundland Telephone); la Norouestel Inc. (la Norouestel); la Telephone Answering Association of Canada (la TAAC); Télésat Canada (Télé-

Canadian Manufacturers' Association (CMA); The Canadian Radio Common Carriers Association (CRCCA); The Island Telephone Company, Limited (Island Tel); The Manitoba Telephone System (Manitoba Tel); The New Brunswick Telephone Company, Limited (NB Tel); Voice Message Service, a Division of Vocatel Limited (Vocatel).

In Public Notice 1983-72, the Commission stated that, following receipt of submissions, it would determine whether any further public process was required prior to rendering a decision. While CAC argued that the current proceeding is premature and the Director stated that a public hearing is required, most parties to the proceeding did not identify any requirement for a further public process. Having considered the comments received, the Commission is of the view that no further public process is required in the context of this proceeding.

II. Definitions of Basic and Enhanced Services

A. Introduction

In Public Notice 1983-72, the Commission put forward for comment the definitions of basic and enhanced telecommunications services adopted by the Federal Communications Commission (FCC) in its Second Computer Inquiry, Final Decision, 77 FCC 2d 384 (1980).

Under these definitions, a basic telecommunications service is one that is limited to the offering of transmission capacity for the movement of information, while an enhanced service is an offering utilizing the telecommunications network which is more than a basic service. Parties were asked to comment on the FCC definitions and any other definitions they might wish to suggest.

B. Positions of Parties

Most parties expressed opinions as to the appropriate definitions of basic and enhanced services and, of these, most supported the use of the FCC definitions.

The Director strongly supported the adoption of the FCC definitions and argued that any attempt to expand the basic service category to include protocol conversion and similar services would tend merely to cloud the boundary between basic and enhanced services based on the concept of a transmission pipeline. The Director acknowledged that there are differences in the operating environments in Canada and the United States but took the position that the carriers bear the burden of justifying the adoption of any alternative definition which they believe necessary to meet unique Canadian requirements. Finally, the Director argued that a waiver procedure should be established to consider requests by the carriers for exceptions to the application of the definitions on a case-by-case basis.

CICA *et al* considered it essential for the Commission to rule on the distinction between basic and enhanced services for two reasons: first, to provide clear guidelines to non-telephone companies as to what services may be provided "without regard to the threat of regulatory control or carrier interference based on complaints of resale", and secondly, to allow the Commission to adopt different regulatory rules for basic and enhanced services. To this end, CICA *et al* recommended adoption of the FCC definitions. In support of this recommendation, CICA *et al* argued that adoption of the FCC definitions will reduce regulatory uncertainty and thereby foster the

sat); les Télécommunications Terra Nova Inc. (la Terra Nova); l'Association des banquiers canadiens (l'ABC); l'Association des manufacturiers canadiens (l'AMC); l'Association des radiocommunicateurs du Canada (l'ARC); l'Island Telephone Company, Limited (l'Island Tel); la Manitoba Telephone System (la Manitoba Tel); la New Brunswick Telephone Company, Limited (la NB Tel); Voice Message Service, division de Vocatel Limited (Vocatel).

Dans l'avis public 1983-72, le Conseil a affirmé qu'après avoir reçu les exposés, il déciderait s'il y avait lieu d'engager un autre processus public avant de rendre une décision. Or, l'ACC a fait valoir que l'instance en cours était prématurée et le Directeur a affirmé qu'une audience publique était nécessaire, mais la plupart des parties à l'instance n'ont pas vu d'obligation de tenir un autre processus public. Après étude des observations reçues, le Conseil estime qu'aucun autre processus public n'est nécessaire dans ce dossier.

II. Définitions de service de base et de service amélioré

A. Introduction

Dans l'avis public 1983-72, le Conseil a sollicité des observations sur les définitions de services de télécommunications de base et améliorés adoptées par la Federal Communications Commission (la FCC) dans sa décision finale (Final Decision) de sa deuxième Enquête informatique, 77 FCC 2d 384 (1980).

D'après ces définitions, un service de télécommunications de base s'entend d'un service qui se limite à offrir la capacité de transmission pour l'acheminement d'information tandis qu'un service amélioré s'entend d'un service empruntant le réseau de télécommunications et constituant plus qu'un service de base. Les parties étaient invitées à se prononcer sur les définitions de la FCC et sur toute autre définition qu'elles aimeraient suggérer.

B. Positions des parties

La plupart des parties ont donné leur avis sur les définitions de service de base et de service amélioré et la majorité d'entre elles ont préconisé les définitions de la FCC.

Le Directeur a appuyé fortement l'adoption des définitions de la FCC et il a fait valoir qu'essayer d'élargir la catégorie des services de base pour y inclure la conversion de protocole et pareils services ne ferait qu'embrouiller la ligne de démarcation entre les services de base et les services améliorés basée sur la notion d'un pipeline de transmission. Le Directeur a reconnu les différences entre le milieu d'exploitation canadien et étasunien mais il a soutenu qu'il incombait aux transporteurs de justifier l'adoption de toute autre définition que les besoins spécifiques du Canada, à leur avis, commanderaient. Enfin, le Directeur a indiqué qu'il faudrait prévoir un mécanisme de dérogation pour évaluer, suivant le cas, les demandes d'exception des transporteurs à l'application des définitions.

Le CCCI *et al* ont estimé qu'il était primordial au Conseil de statuer sur la distinction entre les services de base et les services améliorés pour deux raisons; premièrement, pour indiquer clairement aux compagnies autres que les compagnies de téléphone quels services peuvent être assurés [Traduction] «sans crainte d'intervention de la part de l'organisme de réglementation ou de la part de transporteurs se plaignant de revente», et deuxièmement, pour permettre au Conseil d'adopter des règles de réglementation différentes applicables aux services de base et aux services améliorés. A cette fin, le CCCI *et al* ont recommandé l'adoption des définitions de la FCC. A

development of new services, especially by non-telephone companies.

It was the view of CICA *et al* that the FCC's proceedings had been painstakingly thorough, with the result that a practicable distinction between basic and enhanced services had been developed. With regard to the definition of basic service, CICA *et al* concluded that it is broad enough to ensure regulation of traditional telephone company communications services while granting the widest possible latitude for the provision of enhanced services.

CICA *et al* reviewed the FCC decisions subsequent to the Final Decision in the Second Computer Inquiry, which dealt with petitions for reconsideration of the basic/enhanced dichotomy. CICA *et al* pointed out that, in the First Reconsideration Decision, 84 FCC (2d) 50 (1980), the FCC confirmed that information storage and retrieval services should be excluded from the basic category but that protocol conversions which are performed internally to a telephone company's network transmission function should not be so excluded. CICA *et al* cited the following paragraph from that FCC decision regarding what forms of protocol conversion would be classified as enhanced:

The record on reconsideration does not support modification of our determination that the offering of code and protocol conversion capabilities external to the carrier's network transmission function is an enhanced service. Evidence is lacking to support the proposition that protocol conversion must be performed as part of a basic service. The marketplace to date demonstrates that users are able to choose among an increasing number of alternatives—all of which are external to the basic transmission network—for performance of all levels of protocol conversion.

Finally, CICA *et al* concluded that the particular value of the FCC definitions is that they are both workable and proven in an environment not dissimilar to our own.

The CMA also supported the FCC definitions. Further, it emphasized its objection to the inclusion of code and protocol conversion in the basic service category unless such conversion is not visible to the user and therefore not part of the service from the customer's perspective.

Ontario and the carriers argued that the use of the FCC definitions is inappropriate owing to differences in industry structure between Canada and the United States and the fact that the definitions are to be used for different purposes in Canada. Specifically, they noted that an important purpose of the FCC definitions was to define, for regulatory purposes, a category of services which American Telephone & Telegraph (AT&T) would be permitted to offer only through a separate affiliate whereas the issue of structural separation is not being dealt with in this proceeding.

In this regard, most of the carriers argued that the definition of basic service should include code, protocol and speed conversion. Island Tel, MT&T, NB Tel and Newfoundland Telephone were also in favour of adding voice and data storage and retrieval to the definition of basic service.

l'appui de cette recommandation, le CCCI *et al* ont fait valoir que l'adoption des définitions de la FCC contribuera à dissiper les incertitudes à l'égard de la réglementation et à promouvoir de nouveaux services, particulièrement de la part des compagnies autres que les compagnies de téléphone.

Le CCCI *et al* ont estimé que les instances de la FCC, qui avaient examiné la question avec grande minutie avaient permis d'établir une démarcation entre les services de base et les services améliorés. Pour ce qui est de la définition des services de base, le CCCI *et al* ont conclu que celle-ci offre suffisamment de souplesse pour préserver la réglementation des services traditionnels de communications des compagnies de téléphone, tout en accordant le plus de latitude possible à la prestation des services améliorés.

Le CCCI *et al* ont passé en revue les décisions de la FCC, suite à la décision finale (Final Decision) de la deuxième Enquête informatique, traitant des demandes de réexamen de la dichotomie service de base et service amélioré. Le CCCI *et al* ont fait remarquer que dans la première décision de réexamen (First Reconsideration Decision), 84 FCC (2d) 50 (1980), la FCC a confirmé qu'il fallait exclure de la catégorie des services de base les services de mémorisation et d'extraction d'information mais qu'il n'en allait pas de même pour les conversions de protocole inhérentes à la fonction de transmission du réseau de la compagnie de téléphone. Le CCCI *et al* ont cité le paragraphe suivant de la décision de la FCC au sujet des formes de conversion de protocole qui s'inscriraient dans les services améliorés:

[Traduction] Le dossier du réexamen ne modifie pas notre conviction qu'offrir des possibilités de conversion de code et de protocole extérieures à la fonction de transmission propre au réseau d'un transporteur constitue un service amélioré. Il manque d'éléments de preuve à l'appui de la proposition voulant que la conversion de protocole doive s'inscrire dans un service de base. L'expérience du marché jusqu'à présent démontre que les usagers sont capables de choisir parmi un nombre croissant de possibilités—toutes extérieures au réseau de transmission de base—pour l'exécution de tous les niveaux de conversion de protocole.

Enfin, le CCCI *et al* ont conclu que la valeur des définitions de la FCC tient au fait qu'elles sont à la fois praticables et éprouvées dans un environnement assez semblable au nôtre.

L'AMC a aussi appuyé les définitions de la FCC. Elle s'est de plus opposée à l'inclusion de la conversion de code et de protocole dans la catégorie des services de base à moins que cette conversion ne soit pas visible pour l'utilisateur et ne fasse donc pas partie du service du point de vue du client.

L'Ontario et les transporteurs ont soutenu qu'il ne convenait pas d'utiliser les définitions de la FCC en raison des différences de structure de l'industrie canadienne et étasunienne et du fait que les définitions sont destinées à des fins différentes au Canada. Ils ont justement souligné qu'une des fins importantes des définitions de la FCC était de définir, aux fins de la réglementation, une catégorie de services que l'American Telephone & Telegraph (l'AT&T) serait autorisée à offrir seulement par l'intermédiaire d'une entreprise affiliée distincte alors que la question de la séparation structurelle n'est pas étudiée dans la présente instance.

A cet égard, la plupart des transporteurs ont fait valoir que la définition de service de base devrait comprendre la conversion de code, de protocole et de vitesse. L'Island Tel, la MT&T, la NB Tel et la Newfoundland Telephone étaient également en faveur d'ajouter la mémorisation et l'extraction de messages parlés et de données à la définition de service de base.

Bell took issue with the FCC definitions on the ground that they are based on a static view of telecommunications. It was Bell's position that the definition of basic service should reflect the notion that basic services form the infrastructure on which enhanced services can be provided. Bell further argued that a flexible definition of basic service is necessary to enable this infrastructure to evolve as the telecommunications industry and its technology change. Thus, Bell sees the basic service category as an evolving floor package of services.

Bell proposed to define a basic service as a telecommunications service provided exclusively by, or in a manner exclusive to, one or more regulated common carriers and provided subject to appropriate regulatory procedures. Bell's proposed definition of an enhanced service is a service which can be provided under conditions of open market entry and exit by any party, and which employs as part of the service one or more basic telecommunications services under essentially the same terms and conditions of availability for all providers.

Under Bell's proposed definitions, services involving only code and protocol conversion, in addition to transmission, would be considered basic rather than enhanced services.

B.C. Tel stated that the purpose of the definitions in Canada should be to determine the appropriate regulatory treatment of different categories of services. Further, B.C. Tel argued that regulation by the Commission should encourage and facilitate, rather than impede, carrier participation in the new services market in Canada and internationally.

B.C. Tel proposed a different approach to the definitions of basic and enhanced services based on four functions: information communications, information provision, information processing and information storage and retrieval. Under B.C. Tel's approach, services in which none of these functions are primary are classified as convergent services.

In terms of information communications services, B.C. Tel drew a distinction between pure and enhanced services. It defined a Pure Information Communications Service as a Service which involves the transmission of information and does not change the meaning or content of the information and does not involve long-term storage of information. The definition incorporates protocol conversion since protocol conversion does not change the meaning of the message. The definition also incorporates short-term storage which, like the post office use of a post box, merely facilitates communication and is not intended as a long-term storage medium by the user.

B.C. Tel defined an Enhanced Information Communications Service as a service which may contain elements other than its primary communications component but which will not be feasible if the communications component is removed.

In its reply comments, B.C. Tel indicated that, as an alternative to its suggested approach, it supported Bell's proposed definitions of basic and enhanced services.

Telesat essentially agreed with the FCC approach but wanted the definition of enhanced services amended to reflect the notion that basic service must be "affected in a deliberate and conscious manner to meet the specifications of a customer or user". Further, Telesat stated that the definition of basic

Bell a contesté les définitions de la FCC parce qu'à son avis elles sont fondées sur une vision statique des télécommunications. La position de Bell était que la définition de service de base devrait donner à entendre que les services de base forment l'infrastructure à partir de laquelle des services améliorés peuvent être assurés. Bell a aussi soutenu qu'il fallait garder à la définition de service de base une certaine souplesse pour permettre à cette infrastructure d'évoluer parallèlement à l'industrie et à la technologie des télécommunications. Ainsi, Bell conçoit la catégorie des services de base comme un ensemble de services formant un point de départ et appelé à évoluer.

Bell a proposé de définir le service de base comme un service de télécommunications assuré exclusivement par un ou plusieurs transporteurs publics réglementés, ou d'une manière qui lui ou leur est exclusive, et moyennant une réglementation appropriée. Bell a proposé de définir le service amélioré comme un service qui peut être assuré dans des conditions où quiconque peut entrer sur le marché et s'en retirer, et qui recourt à un ou plusieurs services de télécommunications de base en vertu de modalités de disponibilité essentiellement pareilles pour tous les fournisseurs.

Selon les définitions proposées par Bell, les services ne comportant que la conversion de code et de protocole, en plus de la transmission, seraient considérés comme des services de base et non comme des services améliorés.

La B.C. Tel a affirmé que le but des définitions au Canada devrait être de déterminer le traitement réglementaire approprié des différentes catégories de services. La B.C. Tel a par ailleurs fait valoir que la réglementation assurée par le Conseil devrait encourager et faciliter, plutôt qu'entraver, la participation des transporteurs au marché des nouveaux services au Canada et à l'échelle internationale.

La B.C. Tel a proposé de définir les services de base et les services améliorés d'une façon différente reposant sur quatre fonctions: communication d'information, prestation d'information, traitement d'information et mémorisation et extraction d'information. Dans l'optique de la B.C. Tel, les services où aucune de ces fonctions n'est essentielle sont considérés comme des services convergents.

Pour ce qui est des services de communication d'information, la B.C. Tel a établi une distinction entre les services proprement dits et les services améliorés. Elle a défini un service de communication d'information proprement dit comme un service qui comprend la transmission d'information et n'en change ni la signification ni le contenu et où l'information n'est pas gardée en mémoire longtemps. La définition englobe la conversion de protocole étant donné que celle-ci ne change pas la signification du message. La définition prévoit aussi que l'information peut être gardée en mémoire à court terme, ce qui facilite simplement la communication, un peu comme une boîte postale au bureau de poste, et où l'utilisateur n'a pas pour but de garder longtemps l'information.

La B.C. Tel a défini le service de communication d'information amélioré comme un service qui peut contenir des éléments autres que sa composante fondamentale de communication mais qui ne fonctionne pas sans elle.

Dans sa réplique, la B.C. Tel a indiqué qu'en guise de solution de rechange à sa suggestion, elle appuyait les définitions de service de base et de service amélioré proposées par Bell.

Télesat s'est déclarée essentiellement d'accord avec l'approche de la FCC mais voulait modifier la définition de service amélioré pour refléter l'idée que le service de base doit [Traduction] «viser de façon délibérée et consciente à répondre aux spécifications d'un client ou d'un usager». Télesat a de plus

service should specify that basic services must and can only be offered by common carriers.

Ontario argued that any attempt to classify services into mutually exclusive internally consistent categories ignores technological change and is therefore not sustainable over the long-term. Ontario recommended that, for each type of service offered, the types and number of suppliers as well as their regulatory treatment could be decided separately. Ontario recognized the onerous nature of this task but took the position that the effort was warranted. Nevertheless, Ontario recognized that a description of common carrier attributes might be necessary for the purpose of determining access by other providers to basic common carrier facilities.

Finally, CIPG agreed with the FCC definition of basic service but took the position that the FCC definition of enhanced services was too broad in that it could be interpreted to include all activities which utilize telecommunications. CIPG, therefore, recommended that, in order to preclude the unnecessary extension of Commission jurisdiction, the definition of enhanced services should be limited to offerings by a common carrier over the telecommunications network which are more than a basic transmission service.

C. Conclusions

Having considered the positions of the parties, the Commission has decided to adopt definitions of basic and enhanced services that conform in substance with the definitions adopted by the FCC. The wording of the FCC definitions has, however, been modified to provide further clarity and to ensure that a service is not classified as enhanced simply because it is provided by a party other than a common carrier. The definitions adopted are as follows:

1. Basic Service

A basic service is one that is limited to the offering of transmission capacity for the movement of information. In offering this capacity, a communications path is provided for the analog or digital transmission of information of various types such as voice, data and video. Different types of basic services are offered depending on (a) the bandwidth desired, (b) the analog and/or digital capabilities of the transmission medium, (c) the fidelity, distortion or other conditioning parameters of the communications channel to achieve a specified transmission quality, and (d) the amount of transmission delay acceptable to the subscriber. Under these criteria, subscribers are afforded transmission capacity which suits their particular communications needs.

A basic service should be limited to the offering of transmission capacity between two or more points suitable for a subscriber's transmission needs and subject only to the technical parameters of fidelity or distortion criteria, or other conditioning. Use internal to the service provider's facility of companding techniques, bandwidth compression techniques, circuit switching, message or packet switching, error control or other techniques that facilitate economical, reliable movement of information does not alter the nature of the basic service. Similarly, internal speed, code and protocol conversion that is not manifested in the outputs of the service does not alter the nature of the basic service. In the provision of a basic service, memory or storage within the network is used only to facilitate the transmission of the information from the origination to its destination, and the

indiqué que la définition de service de base devrait préciser que seuls les transporteurs publics doivent et peuvent offrir les services de base.

L'Ontario a fait valoir qu'essayer de répartir les services dans des catégories qui soient mutuellement exclusives tout en étant complètes par elles-mêmes, équivaldrait à ne pas tenir compte de l'évolution technologique et que cette solution n'est donc pas défendable à long terme. L'Ontario a suggéré que pour chaque genre de service offert, il soit possible de décider séparément du genre et du nombre de fournisseurs de même que de leur traitement réglementaire. L'Ontario a reconnu l'énormité de la tâche mais trouvait que l'effort en valait la peine. L'Ontario a toutefois convenu qu'il faudrait peut-être avoir une description des attributs des transporteurs publics pour déterminer l'accès des autres fournisseurs aux installations de base des transporteurs publics.

Enfin, le CIPG a accepté la définition de service de base de la FCC mais trouvait que celle de service amélioré était trop générale et qu'elle pouvait être interprétée comme si elle englobait toutes les activités utilisant les télécommunications. Le CIPG a par conséquent recommandé, pour éviter d'avoir à étendre inutilement le pouvoir du Conseil, que la définition de service amélioré se limite aux services offerts par un transporteur public au moyen du réseau de télécommunications et constituant plus qu'un service de transmission de base.

C. Conclusions

Après étude des positions des parties, le Conseil a décidé d'adopter les définitions de service de base et de service amélioré qui correspondent en substance à celles de la FCC. Le libellé des définitions de la FCC a cependant été modifié par souci de clarté et aussi pour faire en sorte qu'un service ne soit pas considéré comme un service amélioré simplement parce qu'il est assuré autrement que par un transporteur public. Les définitions adoptées sont les suivantes:

1. Service de base

Un service de base s'entend d'un service qui se limite à offrir la capacité de transmission pour l'acheminement d'information. Pour offrir cette capacité, une voie de communications est fournie pour la transmission analogique ou numérique de messages parlés, de données et d'images. Divers genres de services de base sont offerts selon a) la largeur de bande désirée, b) les capacités analogiques et (ou) numériques du moyen de transmission, c) la fidélité, la distorsion ou autres paramètres de conditionnement de la voie de communications nécessaires pour en arriver à une qualité de transmission donnée et d) le délai de transmission acceptable pour l'abonné. Compte tenu des critères qui précèdent, la capacité de transmission est offerte aux abonnés de façon à satisfaire à leurs besoins propres en matière de communications.

Un service de base doit se limiter à offrir la capacité de transmission entre deux points ou plus convenant aux besoins de transmission d'un abonné, sous réserve uniquement des paramètres techniques de fidélité ou des critères de distorsion ou d'autres facteurs de conditionnement. L'utilisation, à l'intérieur des installations des fournisseurs de services, de techniques de compression-extension, de techniques de compression de largeur de bande, de commutation de circuits, de commutation de messages ou paquets, de techniques de contrôle des erreurs ou autres, facilitant l'acheminement économique et fiable d'information, ne modifie pas la nature du service de base. De même, la conversion interne de vitesse, de code et de protocole qui ne se manifeste pas dans les résultats du service ne modifie pas la nature du service de base. Dans la prestation d'un service

service provider's basic transmission network is not used as an information storage system. Thus, in a basic service, once information is given to the communication facility, its progress towards the destination is subject to only those delays caused by congestion within the network or transmission priorities given by the originator.

In offering a basic service, therefore, a service provider essentially offers a pure transmission capability over a communications path that is virtually transparent in terms of its interaction with subscriber supplied information.

2. *Enhanced Service*

An enhanced service is any offering over the telecommunications network which is more than a basic service. In an enhanced service, for example, computer processing applications are used to act on the content, code, protocol, and other aspects of the subscriber's information. In these services, additional, different or restructured information may be provided the subscriber through various processing applications performed on the transmitted information, or other actions, such as editing or formatting, can be taken by either the vendor or the subscriber based on the content of the information transmitted.

Moreover, in an enhanced service, the content of the information need not be changed and may simply involve subscriber interaction with stored information. Many enhanced services feature voice or data storage and retrieval applications, such as in a "mail box" service. This is particularly applicable in time-sharing services where the computer facilities are structured in a manner such that the customer or vendor can write its own customized programs and, in effect, use the time-sharing network for a variety of electronic message service applications. Thus, the kinds of enhanced store and forward services that can be offered are many and varied.

All federally regulated telecommunications common carriers are directed to identify, within 30 days, which of the services they currently provide they would consider to be enhanced under the above definitions.

In adopting the above definitions of basic and enhanced services, the Commission has been guided by a number of considerations.

First, the Commission notes that most parties to this proceeding stressed the desirability of permitting competition in the provision of enhanced services. The Commission is in agreement that competition should be permitted in the enhanced services market. In this context, the definition of enhanced services adopted, when coupled with the provisions on resale, sharing and interconnection discussed in section III, should allow the provision of a wide range of services on a competitive basis. These services include store and forward messaging and data base telecommunications services, as well as services such as external code and protocol conversion and voice and data storage and retrieval.

With regard to these latter services, the Commission notes that, while many parties argued that they are by nature competitive, the carriers opposed their inclusion in the category

de base, la mémoire du réseau ne sert qu'à faciliter la transmission de l'information du point d'émission à sa destination, et le réseau de transmission de base du fournisseur de services n'est pas utilisé comme système de stockage ou de mémorisation de l'information. Ainsi, dans un service de base, une fois que l'information est donnée au support de communications, son acheminement vers la destination n'est assujéti qu'aux retards attribuables à l'encombrement du réseau ou aux priorités de transmission données par l'expéditeur.

Par conséquent, lorsqu'il offre un service de base, un fournisseur de services offre essentiellement la capacité de transmission proprement dite sur une voie de communications, qui est, à toutes fins pratiques, transparente pour ce qui est de son interaction avec l'information fournie par l'abonné.

2. *Service amélioré*

Un service amélioré s'entend de tout service empruntant le réseau de télécommunications et constituant plus qu'un service de base. Dans un service amélioré, par exemple, les applications informatiques servent à agir sur le contenu, le code, le protocole et d'autres aspects de l'information de l'abonné. Dans le cas de ces services, de l'information supplémentaire, différente ou restructurée peut être fournie à l'abonné par la mise en œuvre de diverses applications de traitement de l'information transmise, ou d'autres mesures, telles que l'édition ou la mise en forme, peuvent être prises par le vendeur ou l'abonné en fonction du contenu de l'information transmise.

De plus, dans un service amélioré, le contenu de l'information n'est pas nécessairement changé et il peut s'agir simplement de l'interaction de l'abonné avec l'information mémorisée. Un grand nombre de services améliorés comprennent des applications de mémorisation et d'extraction d'information de messages parlés ou de données, comme dans un service de «boîte aux lettres». C'est en particulier le cas de services en temps partagé où les installations informatiques sont structurées de manière telle que l'abonné ou le vendeur peut élaborer ses propres programmes personnalisés et, ainsi, utiliser le réseau en temps partagé pour toute une gamme de services de messagerie électronique. C'est donc dire que les genres de services améliorés de transmission en mode différé pouvant être dispensés sont nombreux et variés.

Tous les transporteurs publics de télécommunications de réglementation fédérale sont tenus d'indiquer, d'ici 30 jours, quels services parmi ceux qu'ils offrent déjà constitueraient à leur avis des services améliorés selon les définitions ci-dessus.

En adoptant les définitions ci-dessus de service de base et de service amélioré, le Conseil s'est laissé guider par un certain nombre de considérations.

Premièrement, le Conseil observe que la plupart des parties à cette instance ont fait ressortir l'opportunité de permettre la concurrence dans la prestation de services améliorés. Le Conseil convient que la concurrence devrait être permise sur le marché des services améliorés. À cet égard, la définition adoptée pour les services améliorés, une fois combinée aux dispositions de revente, de partage et d'interconnexion discutées à la section III, devrait permettre la prestation d'une vaste gamme de services à titre concurrentiel. Il pourra s'agir de services de messagerie en différé et de base de données ainsi que de services de conversion externe de code et de protocole de même que de mémorisation et d'extraction de messages parlés et de données.

Pour ce qui est de ces derniers services, le Conseil note que même si bien des parties ont fait valoir qu'ils sont de par leur nature concurrentiels, les transporteurs se sont opposés à ce

ry of enhanced services on the basis that they could thereby be precluded from providing them on an in-house basis. The Commission notes, however, that the classification of a service as enhanced will not in itself serve to restrict carrier provision of the service, as discussed in section V. Furthermore, as indicated in Public Notice 1983-72, the Commission is not considering the issue of structural separation in this proceeding. Therefore, in deciding upon an appropriate definition of enhanced services, the Commission has not considered the possible imposition of a structural separation requirement as being a purpose for which the definition should be designed, or whether the definition adopted would in fact be suited to such a purpose. Thus, the definition of enhanced services, when taken together with the other recommendations adopted in this decision, while serving to permit competition by parties other than common carriers, does not result in restricting competition by the carriers in this market.

Secondly, the Commission considers that the definition of enhanced services provides a rational basis for determining the regulatory treatment of such services when provided by common carriers. The rate evaluation process for enhanced services, discussed in section VI, takes into account both the competitive nature of these services and the reliance on basic service as the means to provide them.

Thirdly, the Commission considers that the FCC definitions have proven workable in a technical environment similar to that of the federally regulated carriers and serve to provide clear guidelines to potential market entrants regarding which services are considered enhanced. In adopting definitions that conform in substance with the FCC definitions, the Commission is of the view that these same benefits will be obtained in Canada. In the Commission's view, the definitional approaches put forward by Bell and Ontario would, in particular, fail to provide clear guidelines and could thereby serve to discourage investment by parties other than common carriers in the enhanced services market.

III. Resale, Sharing and Interconnection

A. Introduction

The tariffs and general regulations of the common carriers generally prohibit the resale, sharing and interconnection of their services except by specific agreement or where otherwise stipulated in their tariffs. Since common carrier services generally underlie enhanced services, these prohibitions could impair the ability of parties other than the common carriers to provide enhanced services.

In Public Notice 1983-72, the Commission invited comments on the need for, and implications of, relaxing resale, sharing and interconnection restrictions when carrier services are used in the provision of enhanced services.

B. Positions of Parties

All parties commenting on the issue agreed that resale of certain services should be allowed for the provision of enhanced services. However, there were a number of differences among the parties as to how such a policy ought to be implemented and the services to which it should apply.

The federally regulated telephone companies (Bell, B.C. Tel, NorthwTel and Terra Nova) all stated that, under their present policies, the resale of basic services is permitted for the provision of enhanced services. Bell and B.C. Tel also stated that this form of resale does not violate existing restrictions embodied in their General Regulations. B.C. Tel stated that it

qu'ils fassent partie de la catégorie des services améliorés parce qu'ils pourraient ainsi être empêchés de les fournir à titre interne. Le Conseil remarque cependant que classer un service parmi les services améliorés n'empêchera pas en soi le transporteur d'assurer le service, comme l'explique la section V. De plus, tel qu'il l'a indiqué dans l'avis public 1983-72, le Conseil n'étudie pas la question de la séparation structurelle dans la présente instance. Ainsi, dans sa recherche d'une définition appropriée de service amélioré, le Conseil n'a pas considéré que la définition devrait être conçue en fonction de l'imposition possible de la séparation structurelle, et ne s'est pas demandé si la définition adoptée conviendrait de fait à une telle fin. Ainsi, la définition de service amélioré, lorsque combinée aux autres recommandations adoptées dans la présente décision, ne restreint pas la concurrence des transporteurs sur ce marché même si elle permet la concurrence d'entreprises autres que les transporteurs publics.

Deuxièmement, le Conseil estime que la définition de service amélioré constitue une base logique pour déterminer le traitement réglementaire de ces services lorsque fournis par les transporteurs publics. L'évaluation des tarifs des services améliorés, discutée à la section VI, tient compte de la nature concurrentielle de ces services et du fait que leur prestation repose sur des services de base.

Troisièmement, le Conseil considère que les définitions de la FCC ont fait leurs preuves dans un milieu technique semblable à celui des transporteurs de réglementation fédérale et indiquent clairement aux candidats intéressés par ce marché quels services sont considérés comme améliorés. En adoptant des définitions qui correspondent en substance aux définitions de la FCC, le Conseil est d'avis que les mêmes avantages seront possibles au Canada. Selon le Conseil, l'optique de définition avancée par Bell et l'Ontario ne permettrait justement pas de bien informer les candidats intéressés et pourrait de ce fait contribuer à décourager les entreprises autres que les transporteurs publics à investir sur le marché des services améliorés.

III. Revente, partage et interconnexion

A. Introduction

Les tarifs et les règlements généraux des transporteurs publics interdisent généralement la revente, le partage et l'interconnexion de leurs services à moins d'entente spécifique ou d'indication contraire dans leurs tarifs. Comme les services des transporteurs publics sous-tendent généralement les services améliorés, ces interdictions pourraient faire obstacle aux entreprises autres que les transporteurs publics désirant offrir des services améliorés.

Dans l'avis public 1983-72, le Conseil a invité le public à se prononcer sur la nécessité et les répercussions d'un assouplissement des restrictions relatives à la revente, au partage et à l'interconnexion lorsque des services de transporteurs servent à assurer des services améliorés.

B. Positions des parties

Toutes les parties ayant présenté des observations sur la question ont convenu qu'il fallait permettre la revente de certains services aux fins de la prestation des services améliorés. Les opinions ont divergé toutefois sur la manière d'appliquer une telle politique et sur les services qui seraient visés.

Les compagnies de téléphone de réglementation fédérale (Bell, la B.C. Tel, la Norouestel et la Terra Nova) ont toutes affirmé que leur politique actuelle permet la revente de services de base aux fins de la prestation des services améliorés. Bell et la B.C. Tel ont aussi indiqué que cette forme de revente ne contrevient pas aux restrictions prévues dans leurs Règle-

currently permits the resale of its data services but generally restricts the resale of voice services. These companies also indicated that the present restrictions should be retained in order to prevent resale to provide services to which no value is added.

As to the question of limiting resale to the provisions of enhanced services, B.C. Tel indicated that it can distinguish between applications where value is added and those where no value is added to its basic services. Bell, while recognizing certain difficulties in limiting resale to the provision of enhanced services, stated that its existing policy is adequate to protect basic services while enabling the competitive provision of enhanced services.

Other telephone companies (Island Tel, MT&T, NB Tel and Newfoundland Telephone) commenting on the issues generally held views similar to the federally regulated telephone companies and stated that resale for the provision of enhanced services should be allowed, but that existing restrictions should remain in order to prevent competitors from reselling basic services without adding value. They further stated that the existing rules are fair and equitable and that the appropriate regulatory mechanisms are in place to deal with specific complaints should any party feel unjustly treated.

Telesat agreed with this approach and stated that the current pricing of telecommunications services would be undermined if resale were allowed for any purposes other than the provision of enhanced services.

CNCP also took the position that resale should be allowed for the provision of enhanced services but, in contrast to other carriers, stated that it would be willing to modify its regulations to this effect. CNCP added that enhancements to basic carrier services must be substantial and that resale where no value, or only marginal value, is added should remain prohibited. CNCP also stated that only the resale of basic services should be allowed and that the carrier should retain the power to restrict resale of its enhanced services.

The Director and Quebec were generally in favour of allowing resale for the provision of enhanced services. The Director was of the opinion that resale is in the public interest since it would increase utilization of the carriers' networks. Quebec, while supporting resale for the provision of enhanced services, noted that there are difficulties in limiting resale to the provision of enhanced services.

The other parties submitting comments on this issue were in favour of modifying the existing carrier resale restrictions to allow resale for the purpose of providing enhanced services. In addition, most perceived no problems in restricting resale only to the provision of enhanced services.

These parties argued that the present situation in which resale is subject to the carriers' discretion increases the risk and reduces the incentive for the development of enhanced services by parties other than common carriers and that it is important to remove the present uncertainties by placing clear resale guidelines in the carriers' regulations.

CICA *et al* took the position that the present discretionary powers of the carriers to allow or disallow resale could lead to discriminatory treatment contrary to section 321 of the Railway Act and that a heavy onus is cast on the carriers to justify

ments généraux. La B.C. Tel a déclaré qu'elle permet actuellement la revente de ses services de données mais qu'elle limite en général la revente des services téléphoniques. Ces compagnies ont aussi indiqué qu'il fallait garder les restrictions actuelles de manière à empêcher la revente de services auxquels aucune valeur n'est ajoutée.

Pour ce qui est d'autoriser la revente seulement dans le but d'offrir des services améliorés, la B.C. Tel a indiqué qu'elle pouvait faire la distinction entre une requête où l'on ajoute de la valeur à ses services de base et une autre où aucune valeur n'est ajoutée. Quant à Bell, même si elle reconnaît les difficultés de ne permettre la revente que dans le but de fournir des services améliorés, elle a affirmé que sa politique actuelle suffit à protéger ses services de base tout en permettant que le marché des services améliorés soit concurrentiel.

Les autres compagnies de téléphone ayant commenté les questions (l'Island Tel, la MT&T, la NB Tel et la Newfoundland Telephone) ont abondé dans le sens des compagnies de téléphone de réglementation fédérale et ont déclaré qu'il fallait permettre la revente aux fins de la prestation des services améliorés, mais que les restrictions en vigueur devaient le demeurer pour empêcher les concurrents de revendre des services de base sans leur ajouter de valeur. Elles ont également affirmé que les règles existantes sont justes et équitables et que les mécanismes de réglementation appropriés existent pour s'occuper des plaintes advenant qu'une partie s'estime lésée.

Télesat s'est déclarée d'accord avec cette optique et a indiqué que la tarification actuelle des services de télécommunications en souffrirait si l'on permettait la revente à une fin autre que celle de dispenser des services améliorés.

Le CNCP a aussi soutenu qu'il fallait permettre la revente dans le but d'offrir des services améliorés mais, contrairement aux autres transporteurs, il s'est dit prêt à modifier ses règlements à cet effet. Le CNCP a ajouté que les améliorations aux services de base des transporteurs devaient être substantielles et qu'il fallait continuer d'interdire la revente dans les cas où la valeur ajoutée était nulle ou très faible. Le CNCP a aussi déclaré que seule la revente des services de base devrait être permise et que le transporteur devrait garder le pouvoir de restreindre la revente de ses services améliorés.

Le Directeur et le Québec étaient généralement en faveur de permettre la revente dans le but d'offrir des services améliorés. Le Directeur était d'avis que la revente était dans l'intérêt du public étant donné qu'elle augmenterait l'utilisation faite des réseaux des transporteurs. Le Québec a fait remarquer que, même s'il appuie l'idée de la revente aux fins de la prestation des services améliorés, il est difficile de limiter la revente à cette seule fin.

Les autres parties ayant commenté la question étaient en faveur de modifier les restrictions actuelles des transporteurs relatives à la revente de manière à permettre la revente dans le but de fournir des services améliorés. La plupart ne voyaient aucune difficulté à limiter la revente à la seule fin de fournir des services améliorés.

Ces parties ont fait valoir que la situation actuelle, où la revente est laissée à la discrétion des transporteurs, accroît le risque chez les entreprises autres que les transporteurs publics et diminue leur intérêt à mettre au point des services améliorés, et enfin qu'il est important de dissiper ces incertitudes en ajoutant aux règlements des transporteurs des directives précises sur la revente.

Le CCCI *et al* ont soutenu que les pouvoirs discrétionnaires dont jouissent actuellement les transporteurs de permettre ou d'empêcher la revente pourraient amener un traitement discriminatoire contraire à l'article 321 de la *Loi sur les chemins de*

any prohibition of resale. CICA *et al* also stated that the present prohibitions are "imprecisely and inconsistently worded" and that it is essential that the Commission provide actual and potential providers of enhanced services with workable guidelines.

CMA, while supporting resale of basic services used in the provision of enhanced services, was of the opinion that, in a competitive market, there is no need for regulatory requirements with respect to the resale of enhanced services. CICA *et al* and Datacrown stated that resale should be allowed for any enhancement to a basic service whatsoever, while CIPG recommended that all restrictions on resale be removed.

While the Commission asked for comments on both resale and sharing, all but two of the commenting parties addressed only the issue of resale or did not distinguish between the two.

One of the two, CNCP, stated that, while it was appropriate to allow resale for the purpose of providing enhanced services, retaining restrictions on sharing would not impair the competitive ability of parties other than common carriers in the enhanced services market. CNCP further stated that the appropriate forum for the resolution of this issue is the interexchange competition proceeding initiated by CRTC Telecom. Public Notice 1984-6 dated 11 January 1984, and, therefore, that a change in the existing sharing prohibitions would not be appropriate at this time.

CADAPSO, on the other hand, stated that sharing would permit many smaller users to split communication costs in order to avail themselves of a generally attractively priced computer service.

Most parties did not specifically address the question of whether changes to existing carrier interconnection and attachment restrictions are required to allow the competitive provision of enhanced services.

CNCP, however, stated that, while CNCP Telecommunications: Interconnection with Bell Canada, Telecom. Decision CRTC 79-11, 17 May 1979 (Decision 79-11) and CNCP Telecommunications: Interconnection with the British Columbia Telephone Company, Telecom. Decision CRTC 81-24, 24 November 1981 (Decision 81-24) provided CNCP with certain rights of system interconnection with Bell and B.C. Tel, the restrictions therein would prohibit CNCP from providing enhanced services involving the resale of such interconnected services. CNCP stated that the specific restrictions which could preclude the offering of such service for resale are found on page 262 of Decision 79-11, as follows:

the service utilizing such connection shall be limited to the subscriber's private communications needs; and the transmission circuit provided by CNCP which is used by the service utilizing such connection shall be dedicated to the subscriber's private use.

CNCP therefore requested that the restrictions in Decisions 79-11 and 81-24 be modified accordingly.

CIPG stated that all interconnection restrictions should be removed, while CMA stated that interconnection restrictions should be removed for the purpose of providing enhanced services and that any restrictions should apply equally to carriers and parties other than common carriers.

fer et que justifier une interdiction de revente constituait une lourde responsabilité pour les transporteurs. Le CCCI *et al* ont aussi affirmé que les interdictions actuelles [*Traduction*] «manquent de précision et d'uniformité quant à leur libellé» et qu'il est essentiel que le Conseil fournisse des directives concrètes aux fournisseurs présents et éventuels de services améliorés.

L'AMC, même si elle appuie l'idée de revendre les services de base aux fins de la prestation des services améliorés, a estimé que sur un marché concurrentiel, nul besoin n'est de fixer des conditions réglementaires visant la revente des services améliorés. Le CCCI *et al* et Datacrown ont affirmé que la revente devrait être permise pour toute amélioration à un service de base quel qu'il soit, tandis que le CIPG a recommandé de lever toutes les restrictions à la revente.

Même si le Conseil a sollicité des observations tant sur la revente que sur le partage, toutes les parties sauf deux n'ont traité que de la question de la revente ou n'ont pas fait la distinction entre les deux.

Une de ces deux parties, le CNCP, a affirmé que même s'il convenait de permettre la revente dans le but de fournir des services améliorés, le maintien des restrictions visant le partage n'entraverait pas la capacité concurrentielle des entreprises autres que les transporteurs publics sur le marché des services améliorés. Le CNCP a par ailleurs indiqué que l'instance sur la concurrence intercirconscription amorcée par l'avis public Télécom. CRTC 1984-6 du 11 janvier 1984 était l'occasion appropriée de régler cette question et qu'il ne convenait donc pas de changer les interdictions relatives au partage pour l'instant.

La CADAPSO a pour sa part soutenu que le partage permettrait à beaucoup de petits usagers de diviser les frais de communications et de se prévaloir d'un service informatique à des tarifs dans l'ensemble intéressants.

La plupart des parties n'ont pas abordé précisément la question de savoir s'il fallait changer les restrictions actuelles des transporteurs portant sur l'interconnexion et le raccordement pour permettre la concurrence sur le marché des services améliorés.

Le CNCP a indiqué cependant que même si la décision Télécom. CRTC 79-11 du 17 mai 1979 intitulée Les Télécommunications du CNCP: Interconnexion avec Bell Canada (la décision 79-11) et la décision Télécom. CRTC 81-24 du 24 novembre 1981 intitulée Les Télécommunications CNCP: Interconnexion avec la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la décision 81-24) ont conféré au CNCP certains droits d'interconnexion de son système avec Bell et la B.C. Tel, des restrictions y interdiraient au CNCP d'assurer des services améliorés nécessitant la revente de ces services interconnectés. Le CNCP a affirmé que ces restrictions expresses pouvant exclure ce service de la revente se trouvent à la page 262 de la décision 79-11 comme suit:

le service offert grâce à un tel raccordement doit se limiter aux communications privées de l'abonné; et la voie de transmission possédée et fournie par le CNCP, qui sert à un service offert grâce à un tel raccordement, doit être réservée à l'usage personnel de l'abonné. . .

Le CNCP a par conséquent demandé que les restrictions contenues dans les décisions 79-11 et 81-24 soient modifiées en conséquence.

Le CIPG a affirmé que toutes les restrictions visant l'interconnexion devraient être supprimées tandis que l'AMC a soutenu que les restrictions d'interconnexion devraient être supprimées aux fins de la prestation des services améliorés et que les restrictions devraient s'appliquer également aux transporteurs et aux entreprises autres que les transporteurs publics.

CBEMA focussed on the specific issue of inter-company data switching, stating that the carriers have accorded themselves the right to perform this service as part of their enhanced service offerings while applying attachment restrictions to other potential suppliers of the service. CBEMA concluded that, if restrictions on resale and sharing for the purpose of providing enhanced services were removed, then such restrictions as applied to inter-company data switching would no longer be justified.

Bell was the sole telephone company to address this issue and stated that no changes are required.

C. Conclusions

In order for competition to develop in the enhanced services market, it is evident that resale of carrier services is required. Accordingly, the Commission has concluded that such resale should, in general, be permitted for the purpose of providing enhanced services. The Commission, however, shares the concern of a number of parties to this proceeding that, by making marginal enhancements to a basic service, an enhanced service provider could thereby be enabled artificially to circumvent carrier restrictions on resale to provide basic services. In the Commission's view, such a possibility would persist regardless of the definition of enhanced services adopted, and circumstances will inevitably arise in which it is necessary to determine whether particular services that apparently fall within the definition of enhanced services are nonetheless basic in nature.

The Commission has therefore decided that, while resale of all carrier services should be permitted for the provision of enhanced services, it should not be permitted where the enhanced service has as its primary function the provision of a basic service.

In arriving at this decision, the Commission has been persuaded by those parties who contended that the present situation, in which resale is allowed at the carriers' discretion, can lead to uncertainty in the development of enhanced services and that clear guidelines are required to identify those situations in which resale of carrier services must be permitted.

Further, the Commission has not been persuaded by the record of this proceeding that the carriers will be adversely affected by allowing the resale of enhanced services, in addition to the resale of basic services, or the sharing of carrier services when these services are used to provide enhanced services, or that any other reasons exist for the imposition of such restrictions.

In light of the foregoing, the carriers are directed to file, within 45 days, tariff revisions permitting resale and sharing for the purpose of providing enhanced services, except for an enhanced service which has as its primary function the provision of a basic service, and incorporating the definitions of enhanced and basic services adopted by the Commission in section II. Such revisions should not alter existing carrier regulations or practices with regard to resale and sharing for the purpose of providing other types of services.

Should circumstances arise in which a carrier believes that the primary function of an enhanced service, the provision of which requires the resale or sharing of carrier services, is to provide a basic service, the carrier may apply to the Commission to deny resale or sharing for the purpose of providing the service. The carrier will, however, be required to permit resale or sharing pending disposition of the application.

L'ACFEB a insisté sur la question de la commutation de données entre compagnies et a affirmé que les transporteurs se sont accordé le droit de produire ce service dans le cadre de leurs services améliorés tout en imposant des restrictions de raccordement aux autres fournisseurs éventuels du service. L'ACFEB a conclu que si les restrictions à la revente et au partage dans le but d'assurer des services améliorés étaient levées, ces restrictions, appliquées à la commutation de données entre compagnies, ne seraient plus justifiées.

Bell a été la seule compagnie de téléphone à se pencher sur cette question et a affirmé qu'aucun changement n'était requis.

C. Conclusions

Afin de donner libre cours à la concurrence sur le marché des services améliorés, il est évident que la revente des services de transporteurs est nécessaire. En conséquence, le Conseil a conclu qu'il faudrait en général, permettre une telle revente aux fins de la prestation des services améliorés. Le Conseil partage toutefois les inquiétudes d'un certain nombre de parties à l'instance qui craignent qu'en apportant des améliorations superficielles à un service de base, un fournisseur de services améliorés aurait ainsi le droit de contourner artificiellement les restrictions de revente du transporteur pour assurer des services de base. Selon le Conseil, cette possibilité persisterait quelle que soit la définition adoptée des services améliorés, et il se produira inévitablement des cas où il faudra déterminer si des services particuliers correspondant apparemment à la définition des services améliorés n'en sont pas pour autant des services de base de par leur nature.

Le Conseil a donc déterminé, que même si la revente de tous les services de transporteurs devrait être permise pour assurer des services améliorés, elle ne devrait pas l'être lorsque le service amélioré a pour fonction première d'assurer un service de base.

Telle est la décision du Conseil, celui-ci s'étant rangé à l'avis des parties qui ont soutenu que la situation actuelle, où la revente est laissée à la discrétion des transporteurs, risque de compromettre le développement des services améliorés et que des directives claires sont nécessaires pour reconnaître les situations où il faut permettre la revente de services de transporteurs.

Par ailleurs, le dossier de l'instance n'a pas persuadé le Conseil que les transporteurs subiront des conséquences néfastes si l'on autorise la revente de services améliorés, en plus de la revente de services de base, ou le partage de services de transporteurs lorsque ces services servent à dispenser des services améliorés ni qu'il existe d'autres raisons d'imposer de telles restrictions.

Compte tenu de ce qui précède, les transporteurs sont tenus de déposer, d'ici 45 jours, les révisions tarifaires permettant la revente et le partage aux fins de la prestation des services améliorés, exception faite d'un service amélioré ayant pour fonction première d'offrir un service de base, et incorporant les définitions de service amélioré et de service de base adoptées par le Conseil à la section II. Ces révisions ne devront modifier ni les règlements ni les pratiques actuels des transporteurs pour ce qui est de la revente et du partage dans le but d'assurer d'autres genres de services.

S'il survient un cas où le transporteur croit que la fonction première d'un service amélioré, nécessitant la revente ou le partage de services du transporteur, est de fournir un service de base, le transporteur pourra demander au Conseil de refuser la revente ou le partage dans le but d'assurer le service. Le transporteur sera toutefois tenu de permettre la revente ou le partage en attendant que le Conseil ait statué sur la requête.

With respect to interconnection and attachment restrictions, the Commission is of the opinion that such restrictions are inappropriate when the interconnection or attachment to carrier facilities is requested to provide an enhanced service. However, due to the lack of identification of specific requirements, no general revisions to the carrier tariffs will be required at this time. The Commission will expect parties having any such requirement to negotiate appropriate arrangements with the carriers involved, subject to Commission review as may be necessary.

With respect to CNCP's submission concerning the interconnection restrictions contained in Decisions 79-11 and 81-24, the Commission agrees that the conditions of interconnection identified by CNCP in its submission should not apply if CNCP is requesting interconnection to provide an enhanced service. Accordingly, Bell and B.C. Tel are hereby directed to file, within 45 days, tariff revisions to reflect this conclusion.

IV. Treatment of Enhanced Services Provided by Parties other than Common Carriers

A. Introduction

In Public Notice 1983-72, the Commission requested that interested parties comment on the need for, and objectives of, regulating enhanced services when provided by parties other than common carriers and upon the Commission's legal powers and duties in this regard.

B. Positions of Parties

All parties submitting comments except CFCW and Ontario argued that there was no need to regulate enhanced services provided by parties other than common carriers. Ontario stated that, in general, it favoured competitive solutions in the determination of industry structure. Further, it suggested that the issue of the regulatory treatment of individual services should depend on the nature of the services, industry structure and public policy considerations. CFCW's argument pertained to the need for competition rather than regulation and, in particular, CFCW contended that, if increased competition results in gains for business at the expense of ordinary consumers, competition is not necessary.

Many parties argued that regulation is a second best alternative to competition. CNCP and Telesat contended that regulation is redundant where market forces exist, while CICA *et al* and the Director argued that regulation should only be imposed where market forces are deficient.

CMA and the Director, among others, stated that competition best contributes to innovation, efficiency and lower prices. In addition, CADAPSO and Telesat contended that competition benefits users by allowing greater innovation and flexibility in response to market demands.

CIPG argued that regulation was not required for these services since no monopoly rights or monopoly attributes exist to require regulation designed to prevent monopoly abuse. Moreover, CMA contended that these services are discretionary and that no mandate exists to require them to be provided on a universal basis.

Saskatchewan suggested that it would be naive and possibly detrimental to suppose that new technologies could be constructively regulated by traditional methods. Informatech also

Quant aux restrictions qui s'appliquent à l'interconnexion et au raccordement, le Conseil estime que ces restrictions sont inappropriées lorsque l'interconnexion ou le raccordement aux installations du transporteur est demandé aux fins de la prestation d'un service amélioré. Cependant, faute de besoins précis, le Conseil n'exigera pas pour l'instant de révisions générales aux tarifs des transporteurs. Le Conseil s'attend à ce que les parties ayant de tels besoins négocient les modalités avec le transporteur en question, sous réserve d'examen par le Conseil si nécessaire.

Pour ce qui est de l'exposé du CNCP concernant les restrictions relatives à l'interconnexion contenues dans les décisions 79-11 et 81-24, le Conseil convient que les conditions d'interconnexion dégagées par le CNCP dans son exposé ne devraient pas s'appliquer si celui-ci demande l'interconnexion aux fins de la prestation d'un service amélioré. En conséquence, Bell et la B.C. Tel sont par la présente tenues de déposer, d'ici 45 jours, les révisions tarifaires donnant suite à cette conclusion.

IV. Traitement des services améliorés assurés par des entreprises autres que les transporteurs publics

A. Introduction

Dans l'avis public 1983-72, le Conseil a demandé que les parties intéressées présentent des observations sur la nécessité et les objectifs d'une réglementation des services améliorés lorsque ceux-ci sont assurés par des entreprises autres que les transporteurs publics et sur les pouvoirs et devoirs juridiques du Conseil à cet égard.

B. Positions des parties

Toutes les parties ayant commenté la question, à l'exception de la FCTC et de l'Ontario, ont fait valoir qu'il n'était pas nécessaire de réglementer les services améliorés assurés par des entreprises autres que les transporteurs publics. L'Ontario a affirmé que dans l'ensemble, elle préconisait des solutions concurrentielles dans la détermination de la structure de l'industrie. En outre, elle a laissé entendre que la question du traitement réglementaire des services individuels devrait dépendre de considérations sur la nature des services, sur la structure de l'industrie et sur la politique d'intérêt public. L'argument de la FCTC faisait ressortir la nécessité de concurrence et non de réglementation et la FCTC a soutenu en particulier que si l'accroissement de la concurrence se traduit par des gains pour les affaires aux dépens des consommateurs, la concurrence n'est pas nécessaire.

Plusieurs parties ont fait valoir que la réglementation était après la concurrence la meilleure solution. Le CNCP et TéléSAT ont prétendu que la réglementation est superflue en présence des forces du marché, tandis que le CCCI *et al* et le Directeur ont fait valoir que la réglementation ne devrait être imposée que si les forces du marché sont déficientes.

L'AMC et le Directeur ont entre autres affirmé que c'est la concurrence qui favorise le mieux l'innovation, l'efficacité et des prix abordables. En outre, la CADAPSO et TéléSAT ont affirmé que la concurrence profite aux usagers en favorisant l'innovation et la souplesse de réponse aux demandes du marché.

Le CIPG a fait valoir qu'il n'était pas nécessaire de réglementer ces services étant donné qu'il n'existe pas de droits de monopole ni d'attributs de monopole nécessitant une réglementation visant à empêcher les abus monopolistiques. De plus, l'AMC a soutenu que ces services sont discrétionnaires et qu'il n'existe aucun mandat stipulant qu'ils doivent être assurés universellement.

La Saskatchewan a laissé entendre qu'il serait naïf et peut-être même préjudiciable de supposer que l'on pourrait réglementer d'une manière constructive les nouvelles techniques par

considered regulation to be inappropriate in a domain of entrepreneurs and visionaries and further argued that it would be ironic to extend regulation over an activity simply because a regulated carrier also engages in that activity.

CBA argued that most enhanced service providers are users, not providers, of telecommunications services. CIPG contended that no need exists to regulate computer or other services provided by parties other than common carriers merely because such parties use services provided by common carriers.

CICA *et al* argued that regulation would result in an enormous increase in Commission workload and place a heavy burden on the Commission and on service providers. An increase in the Commission's workload, in the opinion of the Director, would divert scarce resources from the essential task of regulating monopoly services. Moreover, it was contended by CADAPSO that it would be virtually impossible to establish regulatory standards and criteria for so many diverse companies and services.

All common carriers agreed that enhanced services provided by other parties should be unregulated. They also contended that enhanced services provided by federally regulated common carriers should be unregulated or at least subject to less detailed regulatory scrutiny so as to maximize competition. B.C. Tel proposed that any rules applicable to it should apply to all telecommunications competitors including CNCP, cable operators, cellular radio providers, satellite service providers and Subsidiary Communications Multiplex Operation (SCMO) and Vertical Blanking Interval (VBI) providers. CAC and CFCW also argued that the Commission should consider the role of cable in the context of this proceeding.

While virtually all parties to the proceeding agreed that enhanced services provided by parties other than common carriers should not be subject to regulation, only a few developed legal arguments to support their position. CBA, CBEMA, CIPG and Vocatel all stated that the Commission has no statutory mandate to exercise any control over parties other than the federally regulated telephone and telegraph companies. CIPG contended that any attempt by the Commission to assert jurisdiction over such parties would constitute an attempt to trench on provincial jurisdiction over property and civil rights.

The arguments of Bell, B.C. Tel, CICA *et al*, NorthwTel, Ontario, Telesat and Terra Nova revolved around the meaning of "company" in subsection 320(1) of the Railway Act. Those parties generally agreed that the issue of whether the Commission has jurisdiction over a provider of services which fall within the meaning of "toll" in subsection 2(1) of the Act must be determined on the basis of whether the criteria used to define a company in subsection 320(1) extend to such a provider. Only Bell, Telesat and CICA *et al* elaborated on which providers are encompassed by the definition.

Bell contended that, pursuant to subsection 320(1), any service provider may be subject to Commission regulation under the Railway Act, regardless of whether it owns the transmission facilities used in providing the service, if the provision of such service by the party is subject to federal jurisdiction and if the party is considered to be operating a

des méthodes traditionnelles. Informatel a aussi considéré la réglementation comme inappropriée dans un domaine d'entrepreneurs et de visionnaires et a de plus fait valoir qu'il serait ironique d'étendre la réglementation à une activité simplement parce qu'un transporteur réglementé s'engage aussi dans cette activité.

L'ABC a fait valoir que la plupart des fournisseurs de services améliorés sont des clients et non des fournisseurs de services de télécommunications. Le CIPG a soutenu qu'il n'est pas nécessaire de réglementer les services informatiques ou autres assurés par des entreprises autres que les transporteurs publics simplement parce que ces entreprises utilisent des services assurés par des transporteurs publics.

Le CCCI *et al* ont allégué que la réglementation entraînerait un surcroît de travail énorme pour le Conseil et signifierait une lourde responsabilité pour le Conseil et les fournisseurs de services. Un surcroît de travail pour le Conseil, a estimé le Directeur, écarterait les maigres ressources de la tâche essentielle qu'est la réglementation des services monopolistiques. La CADAPSO a d'ailleurs soutenu qu'il serait pratiquement impossible d'établir des normes et des critères de réglementation pour autant de compagnies et de services différents.

Tous les transporteurs publics ont convenu que les services améliorés assurés par d'autres entreprises ne devraient pas être réglementés. Ils ont aussi soutenu que les services améliorés assurés par les transporteurs publics de réglementation fédérale ne devraient pas être réglementés du moins être assujettis à un examen réglementaire moins détaillé de façon à stimuler la concurrence au maximum. La B.C. Tel a proposé que toute règle applicable à son cas s'applique à tous les concurrents du marché des télécommunications y compris le CNCP, les télé-distributeurs, les fournisseurs de services de radio cellulaire, de services de communications par satellite, d'exploitation par multiplexage de communications secondaires (EMCS) et d'intervalles de suppression de trame (EST). L'ACC et la FCTC ont aussi fait valoir que le Conseil devrait considérer le rôle du câble dans le cadre de cette instance.

Même si presque toutes les parties à l'instance ont convenu que les services améliorés assurés par des entreprises autres que les transporteurs publics ne devraient pas être réglementés, quelques-unes seulement ont étayé leur position d'un fondement juridique. L'ABC, l'ACFEB, le CIPG et Vocatel ont toutes affirmé que le Conseil n'a pas le mandat statutaire pour exercer un contrôle quelconque à l'égard des entreprises autres que les compagnies de téléphone et de télégraphe réglementées par le gouvernement fédéral. Le CIPG a soutenu que toute tentative de la part du Conseil d'affirmer sa compétence à l'endroit de ces entreprises équivaldrait à empiéter sur la juridiction provinciale de la propriété et des droits civils.

Les arguments de Bell, de la B.C. Tel, du CCCI *et al*, de la Norouestel, de l'Ontario, de Télésat et de la Terra Nova ont porté sur la signification de «compagnie» au paragraphe 320(1) de la *Loi sur les chemins de fer*. Ces parties ont en général convenu que la question de savoir si la juridiction du Conseil englobe un fournisseur de services qui sont visés par la signification de «taxes» au paragraphe 2(1) de la Loi est fonction de la question de savoir si les critères utilisés pour définir une compagnie au paragraphe 320(1) s'étendent à ce fournisseur. Seuls Bell, Télésat et le CCCI *et al* ont expliqué quels fournisseurs sont visés par la définition.

Bell a affirmé que conformément au paragraphe 320(1), tout fournisseur de service peut être assujéti à la réglementation du Conseil en vertu de la *Loi sur les chemins de fer*, peu importe s'il est propriétaire des installations de transmission servant à assurer le service, si la prestation de ce service par l'entreprise relève de la compétence fédérale et si l'on consi-

telephone or telegraph system or line and charging for the use or lease of the system or line, for the transmission of a message thereon or for a service provided through the facilities of a telephone or telegraph system.

Telesat argued that a provider falls within subsection 320(1) if it is a company within the legislative authority of Parliament which has the power to construct or operate a telegraph or telephone system or line and to charge tolls. However, Telesat emphasized that, based on the criteria enunciated in subsection 320(1), it would appear that an enhanced service provider which might otherwise be a company within the meaning of section 320 could elude Commission jurisdiction by drafting its articles of incorporation so as to exclude from its corporate powers the power to construct or operate a telegraph or telephone system or line while retaining the power to charge tolls.

CICA *et al* referred to subsection 320(12) of the Railway Act, which states that the Act extends and applies to all "companies" and to all telegraph and telephone systems, lines and business of such companies within the legislative authority of Parliament, and to subsection 320(1), which states that a "company" is an entity authorized to construct or operate a telegraph or telephone system or line and to charge tolls in connection therewith. Based on these provisions, CICA *et al* framed the question of determining whether the Commission has jurisdiction over a provider of enhanced services as follows: would the company furnishing the service be considered to be operating a telegraph or telephone system? Relying on various judicial interpretations of the words "telegraph" and "telephone" and on the Commission's interpretation of the words "telegraph and telephone system" in Decision 79-11, CICA *et al* concluded that the term "telephone system" is generally limited to a system designed or intended for the transmission of public voice or "public record" traffic on a utility basis, utilizing public rights of way, that is, a system capable of providing "plain old telephone service."

CICA *et al* argued that, although the language used in subsection 320(1) to define "company" is less than clear-cut, the Commission would be well within the spirit and intent of section 320 if it interpreted "company" to mean a person enabled to offer "basic" telephone or telegraph service under Parliamentary authority, whether statutory or constitutional.

C. Conclusions

The Commission is of the opinion that, as a matter of regulatory policy, it is neither necessary nor desirable that enhanced services provided by parties other than common carriers be regulated. The Commission notes that this conclusion is in accord with the position of virtually all interested parties. The Commission found particularly persuasive the argument put forward by parties that, the market for enhanced services being competitive, the benefits to be derived from competition, especially innovation, market flexibility, competitive pricing and user choice, would be more likely to result from an environment governed, to the maximum extent possible, by market forces rather than by regulation. The Commission has also taken into consideration the fact that the diverse and dynamic market for enhanced services would render the development of generally applicable criteria for regulation virtually impossible.

With regard to the issue of the Commission's legal authority or duty to regulate the provision of enhanced services by parties other than the federally regulated telephone and tele-

graphe que l'entreprise exploite un réseau ou une ligne téléphonique ou télégraphique et impose une taxe pour l'utilisation ou la location du réseau ou de la ligne, pour la transmission d'un message par le réseau ou la ligne, ou pour un service assuré par les installations d'un réseau téléphonique ou télégraphique.

Télesat a fait valoir qu'un fournisseur est visé par le paragraphe 320(1) s'il s'agit d'une compagnie relevant de l'autorité législative du Parlement qui a le pouvoir de construire ou de tenir en service une ligne ou un réseau télégraphique ou téléphonique et d'en percevoir des taxes. Télesat a souligné toutefois que d'après les critères énoncés au paragraphe 320(1), il semblerait qu'un fournisseur de services améliorés qui pourrait autrement être une compagnie au sens de l'article 320 pourrait échapper à la juridiction du Conseil en rédigeant ses statuts constitutifs de manière à exclure de ses pouvoirs de société celui de construire ou d'exploiter un réseau ou une ligne télégraphique ou téléphonique tout en gardant celui d'imposer des taxes.

Le CCCI *et al* se sont fiés au paragraphe 320(12) de la *Loi sur les chemins de fer*, qui stipule que la Loi s'étend et s'applique à toutes les «compagnies» et à tous les réseaux de télégraphe et de téléphone, lignes et opérations de ces compagnies relevant de l'autorité législative du Parlement, et au paragraphe 320(1), qui stipule qu'une «compagnie» est une entité autorisée à construire ou à tenir en service un réseau ou une ligne de télégraphe ou de téléphone et à percevoir des taxes. Eu égard à ces dispositions, le CCCI *et al* ont formulé la question de savoir si un fournisseur de services améliorés relève de la compétence du Conseil comme suit: considérerait-on que la compagnie fournissant le service exploite un réseau de télégraphe ou de téléphone? Se fiant à diverses interprétations judiciaires des termes «télégraphe» et «téléphone» et à l'interprétation du Conseil des mots «réseau de télégraphe et de téléphone» de la décision Télécom. CRTC 79-11, le CCCI *et al* ont conclu que le terme «réseau de téléphone» se limite généralement à un réseau conçu pour la transmission du trafic public de messages parlés en tant que service public, utilisant des droits de passage publics, c'est-à-dire un système capable d'assurer «le bon vieux service téléphonique».

Le CCCI *et al* ont allégué que même si le langage utilisé au paragraphe 320(1) pour définir «compagnie» est moins que précis, le Conseil respecterait l'esprit et la lettre de l'article 320 en interprétant «compagnie» comme une personne habilitée à offrir un service de téléphone ou de télégraphe «de base» en vertu de l'autorité du Parlement, qu'elle soit statutaire ou constitutionnelle.

C. Conclusions

Le Conseil est d'avis que, en matière de politique de réglementation, il n'est ni nécessaire ni souhaitable de réglementer les services améliorés dispensés par des entreprises autres que des transporteurs publics. Il note que cette conclusion est en accord avec la position de presque toutes les parties intéressées. Il a trouvé particulièrement convaincant l'argument avancé par les parties selon lequel le marché des services améliorés étant concurrentiel, les avantages à tirer de la concurrence, notamment l'innovation, la souplesse du marché, les prix compétitifs et le choix des usagers, seront plus susceptibles de naître dans un environnement régi, dans la plus large mesure possible, par les forces du marché plutôt que par la réglementation. Le Conseil a également pris en compte le fait qu'un marché diversifié et dynamique pour les services améliorés rendrait l'établissement de critères généralement applicables à la réglementation virtuellement impossible.

Pour ce qui est de la question de pouvoir ou de devoir légal du Conseil de réglementer la prestation des services améliorés par des entreprises autres que des compagnies de téléphone et

graph companies, the Commission notes that its jurisdiction is limited to "companies" as defined in subsection 320(1) of the Railway Act. The Commission agrees with the argument of CICA *et al* to the effect that the jurisdiction granted to it by the Railway Act may properly be viewed as extending only to those companies within federal jurisdiction that may be considered to be operating a telephone or telegraph system. Accordingly, the Commission has concluded that its statutory mandate does not require it to regulate a potentially wide range of enhanced service providers who make use of underlying basic telecommunications services for the provision of their service offerings.

In arriving at this conclusion, the Commission has taken note of Telesat's submission concerning the ease with which, should a less restrictive reading be given to subsection 320(1), parties other than common carriers providing enhanced services could elude the application of subsection 320(1) merely by altering their corporate objects. In the Commission's view, the practical implications that flow from Telesat's interpretation suggest the appropriateness of a relatively narrow reading of subsection 320(1).

V. Need for Restrictions on the Provision of Enhanced Services by Common Carriers

A. Introduction

In Public Notice 1983-72, the Commission requested interested parties to comment on whether there exist any legal or policy reasons why common carriers should not be permitted to offer particular types of enhanced services.

B. Positions of Parties

Referring to enhanced services generally, rather than any particular service, CSC, Informatel and Vocatel argued that common carrier enhanced services should not be provided through the regulated company. Quebec held the same position with regard to Bell. CAC contended that carriers should not be permitted to offer these services either in-house or through an affiliate unless they can clearly demonstrate an advantage to consumers in so doing. These parties based their conclusions on concerns related to potential cross-subsidization and market dominance.

Datacrown argued that entry by carriers into the data processing market could serve to forestall competitive entry by increasing the risk that competitors would face as a result of the possibility of carrier cross-subsidization. CADAPSO and CICA *et al* stated respectively that a 1972 Department of Communications (DOC) publication and a 1975 DOC and Department of Finance (Finance) statement recommended that carriers offering commercial data processing services should do so through a separate affiliate because of the dependence of data processors on carriers for distribution facilities. CADAPSO urged the Commission to consider enhanced communications services as similar to data processing services and to restrict carrier involvement accordingly.

CICA *et al*, CBEMA and Ontario contended that subsection 5(3) of the Bell Canada Special Act which declares that Bell, in the exercise of its power to transmit, emit or receive signs, signals, writing, images or sounds using telecommunication and to provide services and facilities for such transmission, emission or reception, must act solely as a common carrier and can neither control the content nor influence the

de télégraphe réglementées par le gouvernement fédéral, le Conseil note qu'il n'est habilité qu'à réglementer les «compagnies» telles que définies au paragraphe 320(1) de la *Loi sur les chemins de fer*. Il est d'accord avec l'argument du CCCI *et al* selon lequel la juridiction qui lui est conférée en vertu de la *Loi sur les chemins de fer* peut fort bien être considérée comme ne s'étendant qu'aux compagnies de compétence fédérale qui peuvent être considérées comme exploitant une entreprise téléphonique ou télégraphique. Le Conseil a donc conclu que son mandat statutaire ne l'oblige pas de réglementer un large éventail possible de fournisseurs de services améliorés utilisant des services de télécommunications de base sous-jacents aux fins de la prestation de leurs offres de services.

Pour en arriver à cette conclusion, le Conseil a noté l'exposé de Télésat concernant la facilité avec laquelle, si une interprétation moins restrictive était donnée au paragraphe 320(1), les entreprises autres que les transporteurs publics assurant des services améliorés pourraient se soustraire à l'application dudit paragraphe simplement en changeant les objets de leur acte constitutif. De l'avis du Conseil, les implications d'ordre pratique que soulève l'interprétation de Télésat semblent indiquer qu'une interprétation relativement stricte du paragraphe 320(1) soit appropriée.

V. Nécessité de restrictions à la prestation de services améliorés par les transporteurs publics

A. Introduction

Dans l'avis public 1983-72, le Conseil a demandé aux parties intéressées de formuler des observations sur la question de savoir s'il existe des motifs juridiques ou politiques pour lesquels les transporteurs publics ne devraient pas être autorisés à offrir des types particuliers de services améliorés.

B. Positions des parties

Parlant des services améliorés en général, et non d'un service en particulier, CSC, Informatel et Vocatel ont fait valoir que les services améliorés des transporteurs publics ne devraient pas être assurés par la compagnie réglementée. Le Québec s'est rangé à cet avis pour ce qui est de Bell. L'ACC a soutenu que les transporteurs ne devraient pas être autorisés à offrir ces services directement ni via une société affiliée à moins de pouvoir démontrer clairement que les consommateurs en tireraient un avantage en procédant ainsi. Ces parties ont appuyé leurs conclusions sur leurs craintes reliées à la possibilité d'interfinancement et de domination du marché.

Datacrown a allégué que l'entrée de transporteurs sur le marché de l'informatique pourrait faire obstacle à l'entrée de nouveaux concurrents en augmentant le risque que représente aux yeux de ces derniers la possibilité d'interfinancement chez les transporteurs. La CADAPSO et le CCCI *et al* ont affirmé respectivement qu'une publication du ministère des Communications (MDC) de 1972 et une déclaration du ministère des Finances (Finances) et du MDC de 1975 recommandaient que les transporteurs offrant des services informatiques commerciaux le fassent via une société affiliée distincte en raison de la dépendance des informaticiens à l'endroit des transporteurs pour les installations de distribution. La CADAPSO a pressé le Conseil de considérer les services de communications améliorés au même titre que des services d'informatique et de restreindre l'intervention des transporteurs en conséquence.

Le CCCI *et al*, l'ACFEB et l'Ontario ont soutenu que le paragraphe 5(3) de la loi spéciale de Bell Canada, qui déclare que Bell, dans l'exercice de son pouvoir de transmettre, d'émettre ou de recevoir des signes, signaux, écrits, images ou sons par télécommunications ainsi que de fournir des services et des aménagements pour une telle transmission, émission ou réception, doit agir uniquement en qualité de transporteur

meaning or purpose of the message transmitted, emitted or received, prohibits Bell from offering certain enhanced services on an in-house basis. CMA argued that subsection 5(3) may be given that interpretation but contended that, subject to adequate safeguards to ensure that carriage-related activities are separated from content-related activities, carriers should not be restricted from offering any particular type of enhanced services.

CICA *et al* argued further that the requirement in subsection 5(3) that Bell act solely as a common carrier precludes Bell from engaging in any enhanced services activity which does not have communications as a primary function or where the communications component is but a secondary attribute of the business purpose of the activity engaged in. Moreover, CICA *et al* contended that the policy embodied in subsection 5(3) of the Bell Canada Special Act should be applied to other common carriers. CICA *et al* suggested that the 1975 DOC/Finance statement mentioned above could provide a helpful benchmark to determine the point at which a telephone company's enhanced service becomes incompatible with the specific requirements of the Bell Canada Special Act or with a company's common carrier status.

Bell indicated that, while subsection 5(3) of the Bell Canada Special Act could be interpreted as precluding it from offering certain enhanced services, subsection 5(3) does not restrict the company from providing any of its existing or planned enhanced services.

B.C. Tel emphasized that the British Columbia Telephone Company Special Act does not require it to act solely as a common carrier and argued that neither that Act, the Railway Act nor the National Transportation Act restricts B.C. Tel from offering any enhanced service.

CADAPSO, CBEMA, CDNPA, CICA *et al* and CIPG expressed concern for the viability of the electronic publishing and data base services industry, particularly in terms of diversity of competition and information sources, if carriers that control access and distribution were permitted to enter these markets.

CIPG contended that its members agreed to participate in the iNet 2000 market trial based on assurances that carriers would not operate electronic publishing and data base services.

Ontario noted that AT&T had been excluded from electronic publishing due to concerns about its extensive resources and control of essential facilities, the lack of realistic alternative distribution systems and the potential for greater concentration of ownership in the media. Ontario stated that this example constituted an alert to potential problems and not a proposed restriction. CDNPA argued that, in order to promote diversity, carriers should be prohibited from delivering their own electronic information services over the transmission facilities they control unless it can be demonstrated that the electronic publishing industry would not be prejudiced by the entry of such carriers.

CDNPA and CICA *et al* expressed concern with carrier-provided electronic yellow pages due to the potential for carriers to foreclose the market for electronic advertising services, based on their control of the white pages data base and of transmission facilities. CDNPA submitted that the Commission should limit carrier involvement in electronic

public et ne peut ni contrôler la teneur du message émis, transmis ou reçu, ni influencer sur le sens ou le but de ce message, empêche Bell d'offrir certains services améliorés directement. L'AMC a allégué que le paragraphe 5(3) peut être interprété ainsi mais a affirmé que, avec des garanties adéquates sur la démarcation entre les activités reliées à l'acheminement et les activités reliées au contenu, il ne devrait pas être interdit aux transporteurs d'offrir un type particulier de services améliorés.

Le CCCI *et al* ont de plus fait valoir que l'obligation pour Bell, prévue au paragraphe 5(3), d'agir uniquement en qualité de transporteur public empêche Bell de s'engager dans une activité quelconque de services améliorés dont les communications ne constituent pas une fonction première ou dont l'élément communications n'est qu'un attribut secondaire de cette activité. De plus, le CCCI *et al* ont soutenu que la politique contenue au paragraphe 5(3) de la loi spéciale de Bell Canada devrait s'appliquer aux autres transporteurs publics. Le CCCI *et al* ont laissé entendre que la déclaration susmentionnée du MDC et des Finances de 1975 pourrait constituer un point de repère utile pour déterminer où le service amélioré d'une compagnie de téléphone devient incompatible avec les exigences précises de la loi spéciale de Bell Canada ou avec le statut de transporteur public d'une compagnie.

Bell a indiqué que même si le paragraphe 5(3) de la loi spéciale de Bell Canada pouvait être interprété comme l'empêchant d'offrir certains services améliorés, il n'empêche pas la compagnie d'offrir aucun des services améliorés qu'elle offre déjà ou prévoit offrir.

La B.C. Tel a souligné que la British Columbia Telephone Company Special Act ne l'oblige pas à agir uniquement en qualité de transporteur public et a fait valoir que ni cette loi, ni la *Loi sur les chemins de fer* ni la *Loi nationale sur les transports* n'empêchent la B.C. Tel de fournir quelque service amélioré que ce soit.

La CADAPSO, l'ACFEB, l'ACEQ, le CCCI *et al* et le CIPG ont dit s'inquiéter de la viabilité de l'industrie des services de publication électronique et de base de données, surtout devant la diversité des sources de concurrence et d'information, si les transporteurs qui en contrôlent l'accès et la distribution sont autorisés à pénétrer dans ces marchés.

Le CIPG a affirmé que ses membres ont accepté de participer à la mise à l'essai sur le marché du service iNet 2000 suite à la promesse formelle des transporteurs de ne pas exploiter de services de publication électronique et de base de données.

L'Ontario a fait observer qu'on a exclu l'AT&T de la publication électronique à cause des inquiétudes que soulevaient ses vastes ressources et son contrôle des installations essentielles, de même que l'absence d'alternatives concrètes aux systèmes de distribution et le risque de voir augmenter la concentration de la propriété dans les médias. L'Ontario a soulevé cet exemple à titre illustratif des problèmes possibles sans pour autant en proposer l'application. L'ACEQ a allégué que pour favoriser la diversité, il faudrait interdire aux transporteurs d'acheminer leurs propres services d'information électronique via les installations de transmission qu'ils contrôlent à moins que l'on puisse démontrer que l'entrée en concurrence de ces transporteurs ne nuirait pas à l'industrie de la publication électronique.

L'ACEQ et le CCCI *et al* ont dit s'inquiéter du service de pages jaunes électroniques fourni par les transporteurs en raison du risque de voir ces derniers accaparer le marché des services de publicité électronique du fait qu'ils contrôlent la base de données des pages blanches et les installations de transmission. L'ACEQ a fait observer que le Conseil devrait

directory services that would include only information essential to the operation of the telephone network.

All carriers, except CNCP, indicated that no policy reasons existed to prohibit carriers from offering any particular types of enhanced services. CNCP suggested that situations where common carriers abuse their monopoly position to the detriment of competitors could provide grounds for excluding such carriers from offering particular services.

Both Bell and B.C. Tel argued that the 1975 DOC/Finance statement had become inappropriate in the present environment because of technological change and increased competition resulting from regulatory decisions permitting interconnection and terminal attachment. These carriers also rejected proposals which would preclude them from taking advantage of new technologies, available to others, in order to provide electronic directory services. B.C. Tel contended that limits on carrier involvement in convergent information services would benefit primarily large multinational corporations that are not restricted from exploiting new technology.

C. Conclusions

Based on the record of this proceeding, it is the opinion of the Commission that Bell should not be permitted to engage in electronic publishing involving editorial control over content or in the creation or distribution of its own data bases. Moreover, the Commission considers that the principle of separation of control over carriage and content should apply to other federally regulated common carriers where their participation in the electronic publishing and data base markets would prejudice the diversified development of this field.

In the Commission's view, these restrictions would not preclude the carriers from continuing to offer any of the enhanced services they currently provide. Moreover, this approach would not prevent carriers from establishing data bases related to their common carrier function, such as electronic directories and data bases for billing, provided they are related to that function. Further, such an approach would not exclude carriers from providing enhanced services such as store and forward, and speed, code and protocol conversion and electronic messaging in which some non-editorial control over information may be exercised.

With regard to the proposals that carriers should be prohibited from providing most enhanced services in-house, the Commission considers that any such prohibition would be premature in view of its intention to initiate a proceeding to consider the merits of the structural separation approach at a later date. Moreover, to exclude carriers from providing services simply because they incorporate data processing functions would, in the Commission's view, be unduly arbitrary given the direction of technological change and industry convergence. Enhanced services are the result of the integration of previously separate technologies, particularly data processing and telecommunications, and as such cannot be said to be the exclusive domain of any particular industry. In the opinion of the Commission, such a limitation on the carriers could unduly constrain their ability to take advantage of technological change and innovation.

limiter l'intervention des transporteurs dans les services d'annuaires électroniques aux services qui ne comprendraient que l'information essentielle à l'exploitation du réseau téléphonique.

Tous les transporteurs sauf le CNCP ont indiqué qu'il n'existait aucune raison de politique empêchant les transporteurs d'offrir quelque type particulier de services améliorés que ce soit. Le CNCP a laissé entendre que des situations où les transporteurs publics abusent de leur position monopolistique au détriment de leurs concurrents pouvaient constituer un motif d'empêcher ces transporteurs d'offrir des services particuliers.

Bell et la B.C. Tel ont toutes deux fait valoir que la déclaration du MDC et des Finances de 1975 ne tenait plus dans le contexte actuel à cause du changement technologique et de l'intensification de la concurrence résultant des décisions de réglementation permettant l'interconnexion et le raccordement de l'équipement terminal. Ces transporteurs ont aussi rejeté les propositions qui les empêcheraient de profiter des progrès technologiques, accessibles aux autres, dans le but de fournir des services d'annuaires électroniques. La B.C. Tel a soutenu que limiter la participation des transporteurs aux services d'information convergents profiterait avant tout aux grandes multinationales qui sont libres d'exploiter la nouvelle technologie.

C. Conclusions

D'après le dossier de l'instance, le Conseil est d'avis que Bell ne devrait pas être autorisée à s'engager dans la publication électronique, ce qui supposerait le contrôle rédactionnel du contenu, ni dans la création ou la distribution de ses propres bases de données. Le Conseil estime en outre que le principe voulant la démarcation entre le contrôle de l'acheminement de celui du contenu devrait s'appliquer aux autres transporteurs publics de réglementation fédérale où leur participation aux marchés de la publication électronique et des bases de données nuirait à l'essor et à la diversification de ces champs d'activité.

Le Conseil juge que ces restrictions n'empêcheraient pas les transporteurs de continuer d'offrir tous les services améliorés qu'ils offrent déjà. Cette optique n'empêcherait pas non plus les transporteurs d'établir des bases de données reliées à leur fonction de transporteurs publics, comme des annuaires électroniques et des bases de données pour la facturation, pourvu qu'elles soient reliées à cette fonction. Cette optique n'empêcherait pas non plus les transporteurs de dispenser des services améliorés comme le mode différé et la conversion de vitesse, de code et de protocole et des services de messagerie électronique où l'on peut exercer un certain contrôle non rédactionnel de l'information.

Quant aux propositions voulant que l'on interdise aux transporteurs la prestation directe de la plupart des services améliorés, le Conseil estime que de telles interdictions seraient prématurées étant donné qu'il compte engager une instance aux fins de juger du bien-fondé d'une séparation structurelle à une date ultérieure. Il serait aussi tout à fait arbitraire, aux yeux du Conseil, d'empêcher les transporteurs d'assurer des services simplement parce que des fonctions informatiques y sont intégrées étant donné l'orientation du changement technologique et la convergence de l'industrie. Les services améliorés sont le résultat de l'intégration de techniques auparavant séparées, en l'occurrence de l'informatique et des télécommunications, et ne peuvent pas à ce titre constituer le domaine exclusif d'une industrie quelconque. Le Conseil juge que limiter ainsi les transporteurs pourrait les contraindre indûment dans leur aptitude à se prévaloir des innovations et des changements technologiques.

VI. Evaluation of Common Carrier Rates

A. Introduction

In Public Notice 1983-72, the Commission raised a number of questions concerning the methods that should be employed in evaluating common carrier enhanced service rates. These questions pertained, in general, to the level of service aggregation at which such evaluations should be undertaken, to the test period to be employed for such evaluations and to the frequency with which such evaluation should occur.

The Commission also asked whether common carriers should be deemed to have acquired underlying services at tariffed rates and whether the cost of capital used in costing enhanced services should be higher than that established in general rate cases, to reflect differences in risk between enhanced and basic services.

B. Positions of Parties

With regard to the general approach that the Commission should adopt for evaluating enhanced service rates, the position of the telephone companies and of Telesat was that the enhanced services market is a competitive one and that there exists no requirement for Commission rate regulation. Market forces, it was argued, provide for effective regulation in a competitive market and rate regulation serves to limit unnecessarily the ability of firms to respond flexibly and speedily to market demand. Further it was argued that, in the event that parties other than common carriers were not to be regulated, fair competition would require that only minimal regulation of carrier enhanced service offerings be undertaken. The principal purpose for which regulation might be required, it was argued, would be to prevent cross-subsidization from monopoly service revenues. In the view of the telephone companies and Telesat, this objective could be satisfied without recourse to rate regulation of individual enhanced services. Specifically, they asserted that aggregated cost/revenue information could be employed to ensure the absence of cross-subsidization.

In this regard, Bell proposed to provide annual cost study data for an historical test year to demonstrate that neither the Competitive Network Services category nor the Competitive Terminal Services category, both of which may contain enhanced services, are being cross-subsidized. Bell further proposed to provide similar information for a forward test year during general rate proceedings. Bell argued that, given the competitive nature of the enhanced services market, the provision of such information would, if the Commission is legally bound to regulate particular enhanced service rates, enable the Commission to deem such rates to be just and reasonable at the time of filing, and until further notice, and allow them to come into effect immediately upon filing.

B.C. Tel reiterated the position it took in Inquiry into Telecommunications Carriers' Costing and Accounting Procedures: Phase III—Costing of Existing Services (Phase III of the Cost Inquiry) as to the types of costing information that could assist the Commission in detecting cross-subsidization. B.C. Tel stated that, pending completion of the Commission's announced structural separation proceeding and Phase III of the Cost Inquiry, it would propose to demonstrate by way of periodic studies that its enhanced services are, in the aggregate, fully compensatory over their life cycle. For new services, B.C. Tel supported the use of the Phase II costing methodology specified in Inquiry into Telecommunications Carriers' Costing and Accounting Procedures—Phase II: Information

VI. Évaluation des tarifs des transporteurs publics

A. Introduction

Dans l'avis public 1983-72, le Conseil a soulevé un certain nombre de questions concernant les méthodes qu'il faudrait employer pour évaluer les tarifs des services améliorés des transporteurs publics. Ces questions avaient trait dans l'ensemble au degré de regroupement des services auquel ces évaluations devraient se faire, à la période témoin à utiliser pour ces évaluations et à la fréquence à laquelle il faudrait les effectuer.

Le Conseil demandait aussi si l'on devrait considérer que les transporteurs publics ont acquis les services sous-jacents à des taux réglementés et si le coût en capital utilisé aux fins de l'établissement du prix de revient des services améliorés devrait être supérieur à celui établi dans les dossiers de majoration tarifaire générale pour tenir compte des différences de risque entre les services améliorés et les services de base.

B. Positions des parties

Pour ce qui est de la façon dont le Conseil devrait procéder pour évaluer les tarifs des services améliorés, la position des compagnies de téléphone et de Télésat est que le marché des services améliorés est un marché concurrentiel et qu'il n'est nullement obligatoire que le Conseil en réglemente les tarifs. Les forces du marché, a-t-on prétendu, suffisent à réglementer les tarifs à l'intérieur d'un marché concurrentiel tandis qu'une réglementation proprement dite contribue à limiter inutilement la capacité des entreprises de s'adapter facilement et rapidement à la demande du marché. Ces parties ont de plus affirmé que dans l'éventualité où les entreprises autres que les transporteurs publics ne soient pas réglementées, il faudrait en toute équité réglementer au minimum les services améliorés des transporteurs. La principale utilité qu'il pourrait y avoir à réglementer ces services, a-t-on fait valoir, serait d'empêcher l'interfinancement avec les revenus des services monopolistiques. Selon les compagnies de téléphone et Télésat, il serait possible de réaliser cet objectif sans recourir à la réglementation des tarifs de chaque service amélioré. Il s'agirait à leur avis d'utiliser des données regroupées sur les coûts et les revenus pour s'assurer qu'il n'y a pas eu interfinancement.

A cet égard, Bell a proposé de fournir les données d'une étude annuelle des coûts pour une année témoin historique afin de démontrer que ni la catégorie des services réseau concurrentiels ni la catégorie des services de terminaux concurrentiels, pouvant toutes deux contenir des services améliorés, ne sont interfinancées. Bell a par ailleurs proposé de fournir pareilles données pour une année témoin à venir dans les instances tarifaires générales. Bell a allégué qu'étant donné le caractère concurrentiel du marché des services améliorés, ces données permettraient au Conseil, s'il est légalement tenu de réglementer les tarifs de services améliorés particuliers, de juger si ces derniers sont justes et raisonnables au moment du dépôt et jusqu'à avis contraire, et de leur permettre d'entrer en vigueur dès leur dépôt.

La B.C. Tel a réitéré la position qu'elle avait exprimée dans l'Enquête sur les méthodes comptables et analytiques des sociétés exploitantes de télécommunications: Phase III—Le prix de revient des services existants (la Phase III de l'Enquête sur le prix de revient) au sujet des données d'établissement du prix de revient qui pourraient aider le Conseil à détecter un cas d'interfinancement. La B.C. Tel a affirmé qu'en attendant le parachèvement de l'instance annoncée par le Conseil sur la séparation structurelle et la Phase III de l'Enquête sur le prix de revient, elle proposerait de démontrer par des études périodiques que ses services améliorés, pris globalement, sont entièrement compensatoires au terme de leur cycle de durée. Quant aux nouveaux services, la B.C. Tel a préconisé la méthode

Requirements for New Service Tariff Filings, Telecom. Decision CRTC 79-16, 28 August 1979 (the Phase II Decision). Further, B.C. Tel stated its strong support of Bell's proposal concerning an expedited tariff approval process.

Northwestel and Terra Nova suggested the use of multi-year life cycle studies to demonstrate that individual enhanced services are recovering their costs and stated that enhanced services should not be tariffed.

Island Tel, MT&T, NB Tel and Newfoundland Telephone supported the use of a burden test to establish that, in the aggregate, there is no cross-subsidy from regulated to unregulated services.

Telesat also supported the use of a burden test approach to establish that competitive services, in the aggregate and over time, are not being cross-subsidized. Further, Telesat argued that any profits or losses arising from the provision of competitive services should be passed through to shareholders.

CNCP maintained that, until Phase III of the Cost Inquiry is completed, regulation of the rates for enhanced services is necessary, particularly with respect to telephone company offerings. CNCP reiterated its position that individual enhanced services should be required to meet an average variable cost test and that competitive services in the aggregate should be required to meet a total cost test.

The position of governmental bodies submitting comments varied widely. Saskatchewan emphasized the competitive nature of enhanced services and suggested that regulation would tend to inhibit service development. If regulation of common carriers is deemed necessary, it should, Saskatchewan argued, be *de minimis*. The Director and Quebec, by contrast, argued that rate regulation of carrier enhanced service offerings is necessary and should be based on the cost of service offerings. In Ontario's view, no single uniform regulatory approach should be applicable to all individual enhanced services or classes thereof. Ontario suggested that the need for rate regulation, and the level at which rates should be examined, may vary among services.

A number of other parties took the position that, to avoid cross-subsidization, stringent regulation of carrier enhanced service tariffs is required. CADAPSO and CICA *et al* both argued that Commission scrutiny of carrier tariffs should be undertaken for individual service components. Moreover, CICA *et al* argued that this would require that cost justification be provided for all individual service components. CICA *et al* further argued that prospective cost data should be employed on an annual basis for rate setting purposes and that annual checks should be made of the accuracy of forecast data employed. Vocatel argued that detailed cost and rate regulation of carrier enhanced services is necessary and Trans-Lux emphasized the need for separate tariffing and justification of terminal and other components of an enhanced service offering.

CBEMA and CMA took the position that carrier enhanced service tariffs should not be regulated but that accounting and other safeguards, such as restrictions on the shared use of personnel, should be employed to prevent cross-subsidization. Both parties acknowledged the role of Phase III of the Cost

d'établissement du prix de revient de la Phase II figurant dans la décision Télécom. CRTC 79-16 du 28 août 1979 intitulée Enquête sur les méthodes comptables et analytiques des sociétés exploitantes de télécommunications—Phase II: Renseignements exigés pour les dépôts de tarifs relatifs à de nouveaux services (la décision de la Phase II). La B.C. Tel a en outre appuyé vivement la proposition de Bell d'accélérer le processus d'approbation des tarifs.

La Norouestel et la Terra Nova ont suggéré d'utiliser des études pluri-annuelles du cycle de durée pour démontrer que, pris individuellement, les services améliorés s'autofinancent et elles ont affirmé que les tarifs des services améliorés ne devraient pas être réglementés.

L'Island Tel, la MT&T, la NB Tel et la Newfoundland Telephone ont préconisé un test de charge pour établir que, globalement, il n'y a pas d'interfinancement des services réglementés envers les services non réglementés.

Télesat a aussi appuyé l'idée d'un test de charge pour établir que, globalement et avec le temps, les services concurrentiels ne sont pas interfinancés. Télesat a également fait valoir que les profits ou pertes découlant de la prestation de services améliorés devraient être transmis aux actionnaires.

Le CNCP a soutenu qu'il est nécessaire de réglementer les tarifs des services améliorés, particulièrement ceux offerts par les compagnies de téléphone, et ce, tant que la Phase III de l'Enquête sur le prix de revient ne sera pas terminée. Le CNCP a réitéré sa position selon laquelle il faudrait exiger que les services améliorés subissent individuellement un test du coût variable moyen et que les services concurrentiels subissent globalement un test du coût total.

La position des organismes gouvernementaux ayant présenté des observations a beaucoup varié. La Saskatchewan a insisté sur le caractère concurrentiel des services améliorés et a laissé entendre que la réglementation ferait obstacle à l'essor des services. Si l'on juge nécessaire de réglementer les transporteurs publics, a fait valoir la Saskatchewan, il faudrait que ce soit *de minimis*. Le Directeur et le Québec ont par contre affirmé qu'il fallait réglementer les tarifs des services améliorés offerts par les transporteurs et que l'on devrait se fonder sur leur prix de revient. D'après l'Ontario, il ne faudrait pas appliquer une seule formule de réglementation uniformément à tous les services améliorés individuels ni à des classes de services améliorés. L'Ontario a indiqué que la nécessité de réglementer les tarifs de même que le degré auquel il faudrait les examiner pouvaient varier entre les services.

D'autres parties ont soutenu que pour éviter tout interfinancement, il fallait réglementer rigoureusement les tarifs des services améliorés des transporteurs. La CADAPSO et le CCCI *et al* ont tous les deux fait valoir que le Conseil devrait examiner attentivement les tarifs des transporteurs relativement aux composantes d'un service individuel. Le CCCI *et al* ont également soutenu qu'il faudrait pour cela justifier le prix de revient de toutes les composantes d'un service individuel. Le CCCI *et al* ont ajouté qu'il faudrait se servir de coûts prospectifs annuels aux fins de la tarification et qu'il faudrait vérifier tous les ans l'exactitude des données prévisionnelles utilisées. Vocatel a fait valoir que des coûts détaillés et une réglementation des tarifs des services améliorés des transporteurs étaient nécessaires, et la Trans-Lux a insisté sur la nécessité de tarifier et de justifier séparément la composante terminale et les autres à l'intérieur d'un service amélioré.

L'ACFEB et l'AMC ont affirmé qu'il ne fallait pas réglementer les tarifs relatifs aux services améliorés des transporteurs mais qu'il fallait recourir à des garanties comptables et autres, comme des restrictions à l'utilisation partagée du personnel, pour empêcher l'interfinancement. Les deux parties ont

Inquiry in developing adequate safeguards, and CBEMA argued that, in the interim, the Commission should continue to require carriers to submit enhanced service tariffs.

Finally, it should be noted that the above comments were predicated on the assumption that the Commission would not be considering the use of a structural separation approach for enhanced services in this proceeding. While those carriers commenting on this issue did not support the use of such an approach, a number of other parties, including CADAPSO, CBEMA, CICA *et al*, CIPG, CMA, CSC, the Director, Informatech, Quebec and Vocatel supported it. In many cases, they also argued that it was only in the absence of such an approach that regulation of carrier enhanced service rates is necessary.

CICA *et al* also argued that carriers could avoid rate regulation by electing to offer enhanced services through a separate affiliate and, therefore, that the imposition of such regulation should not be considered to be competitively inequitable.

Most parties also commented on the question of whether, for costing or rate evaluation purposes, the common carriers should be deemed to have acquired underlying services used in the provision of enhanced services at tariffed rates. Aside from CAC and some of the common carriers, there was general agreement that such a requirement is necessary to avoid granting the common carriers an undue preference vis-à-vis their competitors. CICA *et al* also argued that such a policy would minimize disruption should a structural separation policy be implemented with regard to enhanced services and CNCP argued that such a policy would assist in limiting cross-subsidization.

Among the common carriers, CNCP and Telesat both supported a requirement for the use of underlying service rates for the purpose of evaluating enhanced service rates. B.C. Tel, however, opposed the imposition of such a requirement on the basis that only actual costs should be considered in evaluating whether or not enhanced service rates are compensatory. CAC, while not taking a position on this issue, shared B.C. Tel's concerns.

Bell argued that, in evaluating the rates for its enhanced services, it would be appropriate to use the tariffed rates for underlying services where Bell is the sole provider of such services. However, Bell argued, where the underlying service is available from other federally regulated common carriers or from other parties, it would be appropriate to use either actual costs or the tariffed rates charged by others, depending upon the circumstances involved. In its reply comments, CNCP stated its support for Bell's proposed modifications, while B.C. Tel stated that, if tariffed rates were to be used for rate evaluation purposes, then Bell's modification should be adopted. The Director opposed Bell's proposal to the extent that it could lead to a carrier being deemed to have acquired underlying services at less than their actual cost in some circumstances.

With regard to the cost of capital to be used in evaluating enhanced services, all parties commenting on the issue, other than Ontario and Telesat, agreed that, in theory, the cost of capital applicable to enhanced services could differ from that applicable to basic services due to the differential risk associated with each service. B.C. Tel, CADAPSO, CBEMA, CICA *et al*, NorthwTel, Quebec and Terra Nova argued that the cost of capital for enhanced services would generally be higher

reconnu le rôle de la Phase III de l'Enquête sur le prix de revient pour établir des garanties appropriées et l'ACFEB a indiqué que dans l'intervalle le Conseil devrait continuer à obliger les transporteurs à lui soumettre des tarifs pour leurs services améliorés.

Enfin, il est à noter que les observations ci-dessus portaient de l'hypothèse selon laquelle le Conseil ne se pencherait pas dans cette instance sur la question d'utiliser une formule de séparation structurelle pour les services améliorés. Même si les transporteurs ayant commenté cette question n'ont pas appuyé l'idée de cette formule, un certain nombre d'autres parties, notamment la CADAPSO, l'ACFEB, le CCCI *et al*, le CIPG, l'AMC, CSC, le Directeur, Informatech, le Québec et Vocatel l'ont appuyée. Dans bien des cas, elles ont même allégué qu'il n'était nécessaire de réglementer les tarifs des services améliorés des transporteurs qu'en l'absence d'une telle formule.

Le CCCI *et al* ont aussi fait valoir que les transporteurs pourraient éviter la réglementation des tarifs en offrant leurs services améliorés par l'entremise d'une société affiliée distincte et que, de cette façon, l'imposition de cette réglementation ne devrait pas être considérée comme inéquitable par rapport aux concurrents.

La plupart des parties ont aussi commenté la question de savoir si, aux fins de l'établissement du prix de revient ou de l'évaluation des tarifs, l'on devait considérer que les transporteurs publics ont acquis les services sous-jacents entrant dans la prestation des services améliorés à des taux réglementés. A part l'ACC et quelques transporteurs publics, les parties ont toutes convenu qu'il fallait procéder ainsi pour éviter de donner aux transporteurs publics une préférence indue par rapport à leurs concurrents. Le CCCI *et al* ont aussi fait valoir que cette façon de procéder risquerait moins de perturber les services améliorés si une politique de séparation structurelle venait à être appliquée et le CNCP a soutenu d'autre part que l'interfinancement s'en trouverait limité.

Chez les transporteurs publics, le CNCP et Télésat ont tous deux appuyé l'idée d'utiliser obligatoirement les tarifs des services sous-jacents pour évaluer les tarifs des services améliorés. La B.C. Tel s'est toutefois opposée à cette idée sous prétexte que l'on ne devrait tenir compte que des coûts réels pour évaluer si les tarifs des services améliorés sont ou non compensatoires. L'ACC a partagé les réserves de la B.C. Tel sans toutefois prendre position sur la question.

Bell a fait valoir que, dans l'évaluation des tarifs de ses services améliorés, il conviendrait d'utiliser les taux réglementés des services sous-jacents lorsque Bell est seule à fournir ces services. Mais, toujours selon Bell, lorsque le service sous-jacent peut être obtenu d'un autre transporteur public de réglementation fédérale ou d'autres entreprises, il conviendrait alors d'utiliser soit les coûts réels ou les taux réglementés imposés par les autres selon le cas. Dans sa réplique, le CNCP a dit appuyer les modifications proposées par Bell tandis que la B.C. Tel a indiqué que si l'on utilisait les taux réglementés aux fins de l'évaluation des tarifs, il faudrait alors adopter la modification de Bell. Le Directeur s'est opposé à la proposition de Bell parce qu'il pourrait arriver que l'on estime qu'un transporteur ait acquis les services sous-jacents à un coût moindre que leur coût réel dans certaines circonstances.

Pour ce qui est du coût en capital à utiliser pour évaluer les services améliorés, toutes les parties ayant commenté la question, sauf l'Ontario et Télésat, ont convenu qu'en théorie le coût en capital applicable aux services améliorés pouvait différer de celui applicable aux services de base en raison de la différence de risque accompagnant chaque service. La B.C. Tel, la CADAPSO, l'ACFEB, le CCCI *et al*, la Norouestel, le Québec et la Terra Nova ont fait valoir que le coût en capital

than that applicable to monopoly services. Bell and CIPG did not indicate their views as to whether the differential would be positive or negative. CBEMA, NorthwesTel and Terra Nova stated that, in addition to risk considerations, the cost of capital used in evaluating enhanced services should reflect the cost of new, not embedded, debt.

Telesat argued that requiring it to employ a differential cost of capital in evaluating enhanced services would violate the notion of a single pool of funds from which the company can draw capital and would place it at a competitive disadvantage relative to competitors who are not so burdened. This contrasted with the position of such parties as CICA *et al* who maintained that to ignore the higher cost of capital associated with enhanced services would be to give the common carriers an undue competitive preference.

The position of Ontario was that this issue should be decided in the context of Phase III of the Cost Inquiry and not in this proceeding.

Finally, Quebec noted that it might not be practicable to calculate an appropriate cost of capital differential for enhanced services and Bell argued that it would not in fact be feasible so to do. Bell thus rejected the use of a cost of capital differential on the grounds that it is theoretically correct but impractical to implement. Bell argued that this would not raise any problems of competitive advantage because risk considerations could nonetheless be assessed in evaluating service tariffs.

C. Conclusions

In the Commission's view, it is appropriate to distinguish between two issues in relation to the regulation of the rates of enhanced services provided by the federally regulated carriers. The first issue relates to the type of cost information that may be required to assist the Commission to ensure that monopoly services provided by the federally regulated carriers do not cross-subsidize the provision of their competitive enhanced services. The Commission believes that its conclusions on this issue should be made within the broader context of its decision on Phase III of the Cost Inquiry. In this regard, the Commission notes that Phase III of the Cost Inquiry addresses the type of cost information that should be provided to the Commission for existing services generally.

The second issue relates to the regulatory safeguards that are required to ensure that the federally regulated carriers do not, by virtue of their provision of underlying basic services, engage in unfair competition to the detriment of other providers of enhanced services. In this regard, the Commission considers that it is of paramount importance that the carriers, by virtue of being providers of basic services, should not be able to obtain access to these services at rates below those available to their competitors. Consequently, the Commission agrees with the view expressed by most parties to the proceeding that the carriers should be deemed to have acquired underlying basic services at tariffed rates.

In incorporating this requirement in the rate evaluation process, the Commission recognizes that the tariffed rates for underlying services may differ from actual costs. While the requirement will serve to promote fair competition it will, therefore, not respond to the issue of cross-subsidy which, as noted above, is being dealt with more generally in Phase III of the Cost Inquiry. Further, because tariffed rates for underlying services may differ from actual costs, rate evaluation studies incorporating this requirement are not considered by the Commission to be costing studies. The Commission considers, however, that, as set out below, the Phase II Decision

des services améliorés serait généralement supérieur à celui des services monopolistiques. Bell et le CIPG n'ont pas indiqué dans quel sens pencherait cette différence. L'ACFEB, la Norouestel et la Terra Nova ont indiqué qu'outre les facteurs de risque, le coût en capital servant à évaluer les services améliorés devrait tenir compte du coût d'une dette nouvelle, non historique.

TéléSAT a fait valoir que l'obliger à employer un coût en capital différentiel pour évaluer les services améliorés viendrait en contradiction avec la notion d'une seule source de fonds où la compagnie peut puiser et la désavantagerait par rapport aux concurrents qui n'ont pas cette obligation. Cette position différerait de celle des parties telles que le CCCI *et al* qui ont soutenu qu'ignorer le coût en capital plus élevé des services améliorés reviendrait à donner aux transporteurs publics un avantage concurrentiel indu.

La position de l'Ontario est que cette question devrait être tranchée dans le cadre de la Phase III de l'Enquête sur le prix de revient et non dans la présente instance.

Enfin, le Québec a fait remarquer qu'il serait peut-être difficile de calculer un coût en capital différentiel approprié pour les services améliorés, et Bell a affirmé qu'il ne serait de fait pas possible de le faire. Bell a donc rejeté l'idée de se servir d'un coût en capital différentiel parce qu'elle est théoriquement correcte mais impossible à utiliser. Bell a ajouté qu'il n'en résulterait aucun avantage concurrentiel parce que l'on pouvait néanmoins tenir compte des facteurs de risque dans l'évaluation des tarifs des services.

C. Conclusions

Le Conseil estime qu'il convient de faire la distinction entre deux questions relatives à la réglementation des tarifs des services améliorés dispensés par les transporteurs de réglementation fédérale. La première a trait au genre de renseignements sur le prix de revient que l'on pourrait exiger pour aider le Conseil à faire en sorte que les services monopolistiques assurés par les transporteurs de réglementation fédérale n'interfinancent pas la prestation de leurs services améliorés concurrentiels. Le Conseil croit que ses conclusions sur la question devraient s'inscrire dans le contexte plus global de sa décision sur la Phase III de l'Enquête sur le prix de revient. Le Conseil souligne à ce propos que la Phase III de l'Enquête sur le prix de revient aborde le genre de renseignements qui devraient lui être présentés pour ce qui est des services existants en général.

La deuxième question a trait aux garanties réglementaires qui sont exigées pour faire en sorte que les transporteurs de réglementation fédérale ne livrent pas, du fait qu'ils dispensent les services de base sous-jacents, une concurrence injuste au détriment des autres fournisseurs de services améliorés. À cet égard, le Conseil considère qu'il est primordial que les transporteurs, du fait qu'ils fournissent les services de base, ne puissent pas avoir accès à ces services à des tarifs inférieurs à ceux que paient leurs concurrents. Par conséquent, le Conseil se range à l'avis exprimé par la plupart des parties à l'instance, à savoir que l'on devrait considérer que les transporteurs ont acquis les services de base sous-jacents à des taux réglementés.

En incorporant cette exigence dans le processus d'évaluation des tarifs, le Conseil reconnaît que les taux réglementés des services sous-jacents peuvent différer des coûts réels. Même si elle favorisera une juste concurrence, cette exigence ne touchera pas à la question de l'interfinancement qui, comme nous l'avons mentionnée plus haut, est étudiée de façon plus générale dans la Phase III de l'Enquête sur le prix de revient. Par ailleurs, comme les taux réglementés des services sous-jacents peuvent différer des coûts réels, le Conseil ne considère pas les études d'évaluation de tarifs effectuées en fonction de cette exigence comme des études d'établissement du prix de revient.

costing methodology can be modified to incorporate the requirement that carriers be deemed to have acquired underlying basic services at tariffed rates. Further, the Phase II Decision costing methodology addresses a number of other concerns relating to fair competition.

As to the level of aggregation at which rate evaluation studies for enhanced services should be undertaken, the Commission has decided that it would be appropriate to employ an aggregate rate evaluation test for all services. The Commission is of the view that, in the competitive enhanced services market, market forces will generally serve to ensure that enhanced services offered by regulated common carriers are appropriately priced in relation to one another and that only an aggregate test is therefore required. However, no evidence was presented, in this proceeding, as to the technical feasibility of employing an aggregate rate evaluation test for enhanced services.

Accordingly, the Commission has concluded that federally regulated common carriers offering enhanced services will at this time continue to be required to file rate evaluation studies for each such service at the time that the service is proposed to be introduced and whenever the carrier proposes to change the rates for the service. The rate evaluation studies are to employ the costing methodology prescribed in the Phase II Decision except that the carriers are to be deemed to have acquired underlying basic services at their tariffed rates. Tracking information is to be maintained for each service and, for existing services, the cost of existing investments are to be included in the studies at their net book value. The studies are also to include an internal rate of return calculation to assist in the evaluation of a service with respect to risk considerations. Where tariff filings are made in accordance with the above requirements, the Commission anticipates that it will be able to dispose of them expeditiously.

Further, the Commission directs those federally regulated common carriers offering, or planning to offer, enhanced services to submit, within 120 days, proposals to replace the individual service studies, for both new and existing services, referred to above, with an aggregate study for all enhanced services to be filed with the Commission on an annual basis. The proposals should be limited to an assessment of the technical feasibility of preparing rate evaluation studies, incorporating the same features as required above for individual service studies, and maintaining tracking information, on an aggregate basis.

If no obstacles of a technical nature are identified, by the carriers or the Commission, the Commission will require the carriers to file such aggregate studies on an annual basis. At such time, the Commission will cease requiring the filing of individual rate evaluation studies when new enhanced services are introduced or the rates for existing enhanced services are modified.

With regard to Bell's concern that a requirement deeming the carriers to have acquired underlying basic services at tariffed rates could in some instances place the carriers in an unfair competitive position, there was no evidence presented to suggest that such circumstances would arise in practice or with any regularity. Accordingly, the Commission has determined that it will consider modifications to this requirement only on a case-by-case basis. Further, the Commission will be willing to

Le Conseil estime toutefois qu'il est possible, comme il est indiqué ci-dessous de modifier la méthode d'établissement du prix de revient prescrite dans la décision sur la Phase II pour y incorporer l'exigence selon laquelle les transporteurs soient considérés comme ayant acquis des services de base sous-jacents à des taux réglementés. De plus, la méthode d'établissement du prix de revient prescrite dans la décision sur la Phase II touche à certaines autres préoccupations relatives à une juste concurrence.

Quant au degré de regroupement auquel il faudrait effectuer ces études d'évaluation tarifaire des services améliorés, le Conseil a déterminé qu'il conviendrait d'employer un test global d'évaluation des tarifs pour tous les services. Le Conseil est d'avis qu'à l'intérieur du marché de services améliorés où joue la concurrence, les forces du marché feront généralement en sorte que les services améliorés offerts par les transporteurs publics réglementés soient bien tarifés les uns par rapport aux autres, et qu'en conséquence un test global suffit. Aucune preuve n'a toutefois été présentée dans cette instance sur la question de savoir s'il est techniquement possible d'utiliser un test global d'évaluation de tarifs pour ce qui est des services améliorés.

Par conséquent, le Conseil a conclu que les transporteurs publics de réglementation fédérale offrant des services améliorés continueront pour l'instant de déposer des études d'évaluation tarifaire pour chacun de ces services au moment de la proposition initiale et chaque fois que le transporteur proposera de changer les tarifs du service. Les transporteurs devront effectuer les études d'évaluation tarifaire en se servant de la méthode d'établissement du prix de revient prescrite dans la décision de la Phase II sauf que l'on considérera qu'ils ont acquis les services de base sous-jacents à leurs taux réglementés. Il leur faudra garder des renseignements de repérage pour chaque service et, pour les services existants, il faudra inclure le coût des investissements en cours dans les études à leur valeur comptable nette. Les études devront aussi contenir un calcul du taux de rendement interne pour faciliter l'évaluation des facteurs de risque d'un service. Lorsque les dépôts de tarifs seront effectués suivant ces règles, le Conseil prévoit pouvoir les traiter rapidement.

Le Conseil ordonne également aux transporteurs publics de réglementation fédérale offrant, ou prévoyant offrir, des services améliorés, de présenter, d'ici 120 jours, des propositions visant à remplacer les études de services individuels, nouveaux et existants, dont il est fait mention plus haut, par une étude globale pour tous les services améliorés qui sera remise chaque année au Conseil. Les propositions devront se limiter à évaluer s'il est techniquement possible de préparer des études d'évaluation tarifaire, incorporant les mêmes caractéristiques exigées plus haut pour les études de services individuels, et de garder des renseignements de repérage sur une base globale.

Si ni les transporteurs ni le Conseil ne constatent d'obstacles d'ordre technique, le Conseil obligera les transporteurs à déposer ces études globales tous les ans. Le Conseil cessera dès lors d'exiger le dépôt d'études d'évaluation de tarifs individuels lorsque de nouveaux services améliorés sont introduits ou lorsque les tarifs de services améliorés existants sont modifiés.

Quant à la crainte de Bell que l'obligation de considérer que les transporteurs ont acquis les services de base sous-jacents à des taux réglementés pourrait dans certains cas placer les transporteurs dans une situation de concurrence injuste, aucun témoignage n'a laissé entendre que de telles circonstances se présenteraient dans la pratique ni avec une certaine régularité. Par conséquent, le Conseil a décidé qu'il n'envisagera d'apporter des modifications à cette règle que pour un seul cas à la

entertain requests for waivers of other of the above rate evaluation requirements, on a case-by-case basis, if it can be demonstrated that their application is unnecessary or unwarranted in the circumstances.

Finally, the Commission notes that, despite fairly broad theoretical support for the use of a cost of capital risk differential in evaluating enhanced services, there was substantial dispute concerning the practicability of adopting such an approach. Further, the Commission notes that the general issue of employing different cost of capital measures for different services is currently being considered in the context of Phase III of the Cost Inquiry. The Commission has therefore decided that, at this time, the cost of capital used for enhanced services rate evaluation studies should be the same as that used in Phase II Decision costing studies. This matter will be reviewed following Phase III of the Cost Inquiry.

VII. Unbundling of Common Carrier Services and Tariffing of Common Carrier Facilities

A. Introduction

In Public Notice 1983-72, the Commission asked whether it should require the unbundling of rates for basic or enhanced services provided by federally regulated common carriers and whether all facilities used by a common carrier to provide enhanced services should be tariffed under its General Tariff.

B. Positions of Parties

A number of parties to the proceeding, including CBEMA, CICA *et al*, CIPG, Ontario and Telesat, voiced strong support for a requirement that the rates for carrier-provided basic services should be unbundled into separate rates for each service element. Telesat argued that such a requirement would facilitate the access of enhanced service providers to desired service elements, while CBEMA and CICA *et al* saw a danger that the carriers could bundle services to provide themselves with an undue competitive advantage. In general, however, these parties did not specify particular instances in which further unbundling is required.

Bell and B.C. Tel took the position that the demands of competitors for further unbundling of basic services should be considered if and when they arise, while NorthwTel and Terra Nova stated that rates for underlying basic services should be unbundled into access and transmission components in order to permit competitors access to the particular facilities required. CNCP argued that, while many of its basic service rates are currently unbundled, any regulatory requirement in this regard could reduce CNCP's marketing flexibility.

With regard to a requirement for the unbundling of enhanced service rates, all carriers commenting on this issue argued that, in the competitive enhanced services environment, any such requirement would deny the carriers needed marketing flexibility and place them at a serious competitive disadvantage relative to their competitors. Telesat added that the unbundling of enhanced service rates could serve to reveal competitive information and CBEMA joined the carriers in arguing that unbundling was not necessary, provided that adequate safeguards existed relative to carrier participation in the market.

fois. Le Conseil sera également disposé à étudier individuellement des demandes de dérogation à une autre des règles d'évaluation tarifaire susmentionnées pourvu que l'on puisse démontrer que son application est inutile ou injustifiée en l'espèce.

Enfin, le Conseil constate que malgré un appui assez vaste en principe à l'utilisation d'une différence de risque dans le coût en capital pour évaluer les services améliorés, les opinions ont passablement divergé pour ce qui est de la possibilité de procéder ainsi dans la pratique. Le Conseil note de plus que la question générale d'employer des mesures différentes du coût en capital pour des services différents est actuellement à l'étude dans la Phase III de l'Enquête sur le prix de revient. Le Conseil a donc décidé que pour l'instant, le coût en capital utilisé pour les études d'évaluation tarifaire des services améliorés devra être le même que celui utilisé dans les études d'établissement du prix de revient précisées dans la décision sur la Phase II. La question sera reprise suite à la Phase III de l'Enquête sur le prix de revient.

VII. Dégrouper des services des transporteurs publics et tarification réglementée des installations des transporteurs publics

A. Introduction

Dans l'avis public 1983-72, le Conseil a demandé s'il devait exiger le dégroupement des tarifs des services de base ou améliorés assurés par les transporteurs publics de réglementation fédérale et si toutes les installations utilisées par un transporteur public aux fins de la prestation des services améliorés devraient faire l'objet d'une tarification réglementée dans son Tarif général.

B. Positions des parties

Un certain nombre de parties à l'instance, notamment l'ACFEB, le CCCI *et al*, le CIPG, l'Ontario et TéléSAT, se sont prononcées fortement en faveur d'exiger que les tarifs des services de base assurés par les transporteurs soient dégroupés en tarifs distincts pour chaque élément de service. TéléSAT a fait valoir qu'une telle exigence faciliterait l'accès des fournisseurs de services améliorés aux éléments de services désirés, tandis que l'ACFEB et le CCCI *et al* craignaient que les transporteurs puissent grouper des services et ainsi se prévaloir d'un avantage concurrentiel indu. Mais en général, ces parties n'ont pas précisé dans quels cas particuliers il fallait dégroupier les services davantage.

La position avancée par Bell et la B.C. Tel est que l'on ne devrait prendre en considération les revendications des concurrents visant à dégroupier davantage les services de base que le cas échéant, tandis que la Norouestel et la Terra Nova ont affirmé que les tarifs des services de base sous-jacents devraient être dégroupés suivant les composantes accès et transmission pour permettre aux concurrents d'avoir accès aux installations particulières requises. Le CNCP a fait valoir que même si plusieurs des tarifs de ses services de base sont déjà dégroupés, il pourrait perdre de sa latitude de commercialisation s'il était tenu réglementairement de les dégroupier.

Pour ce qui est d'exiger le dégroupement des tarifs des services améliorés, tous les transporteurs ayant commenté la question ont fait valoir que dans le milieu concurrentiel des services améliorés, cela équivaldrait à nier la latitude de commercialisation nécessaire aux transporteurs et à les désavantager sérieusement par rapport à leurs concurrents. TéléSAT a ajouté que le dégroupement des tarifs des services améliorés pourrait mettre en lumière des renseignements d'ordre concurrentiel, et l'ACFEB a allégué, à l'instar des transporteurs, que le dégroupement n'était pas nécessaire, pourvu que l'on dispose de garanties adéquates relativement à la participation des transporteurs à ce marché.

CICA *et al.* CIPG, the Director and Quebec argued in favor of a requirement for the unbundling of enhanced service rates. Further, the Director stated that unbundling into access, transmission and storage components would facilitate verification of the fairness of rates. CICA *et al.* argued that unbundling would serve to limit cross-subsidization and that, where feasible, there should be an unbundling of basic and enhanced components of a service. CIPG argued that unbundling enhanced service rates would permit comparison of those rates with the rates charged to carrier competitors offering similar services, while Ontario's position was that, in some circumstances, unbundling enhanced service rates might serve to provide customers with increased flexibility. Finally, it was the position of Trans-Lux that carriers should not be permitted to bundle the terminal component of an enhanced service together with its other components.

With regard to a requirement for the tariffing of all facilities used by carriers to provide enhanced services, CBEMA, CICA *et al.* CIPG and Vocatel argued that such a requirement is necessary if the carriers are not to be granted an undue competitive advantage. For the most part these parties did not, however, identify specific instances in which such tariffing is required and Ontario argued that to tariff all carrier facilities would be unwieldy and that specific requirements should be dealt with as they arise.

Those carriers commenting on the issue saw no need to institute a requirement for the tariffing of the facilities used by carriers to provide enhanced services. They argued that such a requirement was unnecessary, would be unwieldy to implement and that only underlying basic services should be tariffed. Bell did, however, state that it would, to the extent practicable, consider the creation of new tariffed services where a specific demand was identified.

C. Conclusions

Based on the record of this proceeding, the Commission considers that the unbundling of carrier basic service rates and the tariffing of facilities used by carriers to provide enhanced services may in some instances be necessary in order to avoid conferring an undue competitive advantage on the carriers relative to their competitors. Further, the Commission agrees with NorthwesTel and Terra Nova that access and transmission components of a basic service should, in general, be unbundled. The Commission considers, however, that it would be impractical to require the carriers to attempt to anticipate all possible requirements that enhanced service competitors might have with respect to the unbundling of basic services. Where specific requirements for the tariffing of facilities or the unbundling of basic service rates are identified by enhanced service providers, the Commission anticipates that the carriers will attempt to satisfy such requirements. Should the carriers not do so, the Commission will take the necessary action to ensure that the carriers are not granting themselves any undue competitive advantage.

With regard to the imposition of a requirement for the unbundling of enhanced service rates, the Commission considers that such a requirement is, in general, unnecessary and that carriers should be given the flexibility to package enhanced services in the manner they consider most appropriate.

Le CCCI *et al.*, le CIPG, le Directeur et le Québec se sont prononcés en faveur d'exiger le dégroupement des tarifs des services améliorés. De plus, le Directeur a affirmé qu'en dégroupant ces tarifs suivant les composantes accès, transmission et mémorisation, il serait plus facile de vérifier si les tarifs sont justes. Le CCCI *et al.* ont soutenu que le dégroupement permettrait de limiter l'interfinancement et qu'il devrait y avoir, si possible, dégroupement de la composante de base et de la composante améliorée d'un service. Le CIPG a fait valoir que dégroupier les tarifs des services améliorés permettrait de comparer combien les transporteurs demandent par rapport aux concurrents offrant les mêmes services, tandis que l'Ontario a soutenu que dans certaines circonstances, dégroupier les tarifs des services améliorés pourrait donner aux clients une plus grande marge de manœuvre. En dernier lieu, la Trans-Lux a affirmé que l'on ne devrait pas permettre aux transporteurs de grouper la composante terminale d'un service amélioré avec ses autres composantes.

Pour ce qui est d'exiger une tarification réglementée de toutes les installations utilisées par les transporteurs pour assurer des services améliorés, l'ACFEB, le CCCI *et al.*, le CIPG et Vocatel ont fait valoir qu'il fallait l'exiger pour ne pas accorder aux transporteurs un avantage concurrentiel indu. Ces parties n'ont toutefois pas relevé pour la plupart de cas précis où une telle tarification était nécessaire, et l'Ontario a fait valoir qu'il serait difficile de réglementer les tarifs de toutes les installations des transporteurs et que l'on devrait s'occuper des cas nécessaires au fur et à mesure qu'ils se présenteront.

Les transporteurs ayant commenté la question n'ont pas vu la nécessité d'exiger une tarification réglementée pour les installations utilisées par les transporteurs aux fins de la prestation des services améliorés. Elles ont fait valoir qu'une telle exigence était inutile, difficilement applicable, et que les tarifs des services de base sous-jacents seulement devraient être réglementés. Bell a toutefois affirmé que, dans la mesure du possible, elle envisagerait la création de nouveaux services à tarifs réglementés lorsqu'une demande précise en ce sens se présenterait.

C. Conclusions

D'après le dossier de l'instance, le Conseil estime que le dégroupement des tarifs des services de base des transporteurs et la tarification réglementée des installations utilisées par les transporteurs pour fournir des services améliorés, peuvent dans certains cas être nécessaires pour ne pas accorder aux transporteurs un avantage concurrentiel indu par rapport à leurs concurrents. De plus, le Conseil convient avec la Norouestel et la Terra Nova que les composantes accès et transmission des services de base devraient en général être dégroupées. Le Conseil estime cependant qu'il ne convient pas d'exiger que les transporteurs essaient de prévoir toutes les exigences possibles que les concurrents offrant des services améliorés pourraient avoir à l'égard du dégroupement des services de base. Lorsque les fournisseurs de services améliorés présenteront des demandes précises visant la réglementation des tarifs d'installations ou le dégroupement des tarifs des services de base, le Conseil prévoit que les transporteurs essaieront d'y répondre. Si les transporteurs ne le font pas, le Conseil prendra les mesures nécessaires pour qu'ils ne s'accordent pas d'avantage concurrentiel indu.

Pour ce qui est d'imposer le dégroupement des tarifs des services améliorés, le Conseil estime qu'une telle obligation est en général inutile et que l'on devrait laisser les transporteurs aménager leurs services améliorés comme bon leur semble.

The Commission agrees with Trans-Lux, however, that, at this time, carriers should not be permitted to bundle charges for terminal equipment together with other components of an enhanced service. Further, should the Commission determine that the primary function of a particular carrier provided enhanced service is to provide a basic service, the Commission would be disposed to require that the enhanced features of that service be unbundled from the basic service.

VIII. Transfers of Enhanced Services to Separate Affiliates

A. Introduction

In Public Notice 1983-72, the Commission sought comments on whether any restrictions should be placed on the ability of carriers to transfer enhanced services, provided on an in-house basis, to a separate affiliate once they have been successfully established in the market.

B. Positions of Parties

The telephone companies took the position that there should be no restrictions on the transfer of enhanced services to separate affiliates. It was Bell's position that this is a business decision for which the carriers require flexibility. B.C. Tel indicated that, if enhanced services bear all their associated incremental costs through appropriate cost separation procedures, monopoly subscribers would not be prejudiced if these services were transferred to a separate affiliate.

CNCP drew a distinction between carriers like itself and those with the potential to cross-subsidize enhanced services. For the latter group of carriers, which CNCP termed dominant carriers, CNCP argued that restrictions on transfers to separate affiliates were required pending the decision in Phase III of the Cost Inquiry. It was CNCP's position that, until mechanisms are in place to "wall off" competitive services provided by dominant carriers, transfers must be prohibited to ensure that there is no subsidization of the risks and costs associated with the implementation and development of enhanced services.

Ontario and Quebec both supported imposing restrictions on the transfer of enhanced services by a carrier to a separate affiliate. Ontario gave two reasons for its position: first, that a service could be offered by the regulated company during the introductory high-risk and high-cost phase and transferred to an unregulated affiliate if and when it becomes profitable; secondly, that there might be a selective removal from regulation of services with a high profit potential.

Similar concerns were expressed by other parties commenting on this issue. Both CICA *et al* and CIPG expressed concern about the selective removal of only profitable services to a separate affiliate, with the unprofitable ones remaining in the regulated company. CIPG argued that, if the parent carrier bears the development costs of enhanced services, carrier revenues should reflect both the successes and the failures.

CBEMA, CICA *et al* and CIPG preferred that all enhanced services be transferred to or developed within separate affiliates. In terms of transfer prices, CICA *et al* recognized the difficulty of evaluating an appropriate transfer price for an enhanced service and argued that any capital gain should accrue to the monopoly subscribers who bore the investment risk, rather than to company shareholders. CBEMA indicated

Le Conseil partage toutefois l'opinion de la Trans-Lux, à savoir qu'il ne faut pas permettre pour l'instant aux transporteurs de grouper les frais de l'équipement terminal avec les autres composantes d'un service amélioré. Par ailleurs, si le Conseil déterminait que la fonction première d'un service amélioré quelconque d'un transporteur était d'assurer un service de base, le Conseil serait prêt à exiger que les caractéristiques améliorées de ce service soient dégroupées du service de base.

VIII. Transferts des services améliorés à des entreprises affiliées distinctes

A. Introduction

Dans l'avis public 1983-72, le Conseil a sollicité des observations sur la question de savoir s'il y aurait lieu d'imposer des restrictions à la possibilité pour les transporteurs de transférer des services améliorés, assurés directement, à une entreprise affiliée distincte une fois qu'ils sont bien implantés sur le marché.

B. Positions des parties

Les compagnies de téléphone ont prétendu qu'il ne devrait y avoir aucune restriction au transfert des services améliorés à des entreprises affiliées distinctes. Selon Bell, il s'agit là d'une décision d'affaires pour laquelle les transporteurs ont besoin de latitude. La B.C. Tel a indiqué que si les services améliorés assument tous leurs coûts différentiels par l'application d'une formule appropriée de séparation des coûts, les abonnés des services monopolistiques ne seraient pas désavantagés si ces services étaient transférés à une entreprise affiliée distincte.

Le CNCP a fait la distinction entre un transporteur comme lui et un autre ayant la possibilité d'interfinancer des services améliorés. Dans le cas de ces derniers, qu'il a appelés les transporteurs dominants, le CNCP a fait valoir que des restrictions au transfert à des entreprises affiliées distinctes étaient nécessaires en attendant la décision de la Phase III de l'Enquête sur le prix de revient. Selon le CNCP, tant qu'il n'y aura pas de mécanisme en place pour cloisonner les services concurrentiels assurés par les transporteurs dominants, il faudra interdire les transferts pour ne pas subventionner les risques et les frais de la mise sur pied et d'entrée en vigueur des services améliorés.

L'Ontario et le Québec ont préconisé l'imposition de restrictions au transfert des services améliorés par un transporteur à une entreprise affiliée distincte. L'Ontario a invoqué deux raisons: premièrement, un service pourrait être offert par la compagnie réglementée durant la phase d'introduction où les risques et les coûts sont élevés, et ensuite être transféré à une entreprise affiliée non réglementée seulement une fois devenu rentable; deuxièmement, il pourrait se produire un retrait sélectif de la réglementation de services susceptibles de se révéler très lucratifs.

D'autres parties ayant commenté la question ont exprimé des préoccupations semblables. Le CCCI *et al* et le CIPG ont tous deux craint d'assister à un retrait sélectif au profit d'une entreprise affiliée distincte des services rentables seulement, les services non rentables demeurant à la compagnie réglementée. Le CIPG a allégué que si la société mère assume les frais de mise sur pied des services améliorés, les revenus des transporteurs devraient refléter tant les succès que les échecs.

L'ACFEB, le CCCI *et al* et le CIPG ont préféré que tous les services améliorés soient transférés à des entreprises affiliées distinctes ou mis sur pied par elles. Au sujet du prix du transfert, le CCCI *et al* ont reconnu la difficulté d'évaluer un prix approprié pour le transfert d'un service amélioré et ont fait valoir que le gain de capital quel qu'il soit devrait aller aux abonnés des services monopolistiques qui ont assumé le risque

that transfers should take place at fair market value taking into account all the development costs of the operation in question as well as the use of shared facilities and personnel. Similarly, CMA stated that, if enhanced services provided on an in-house basis are to be transferred to a separate affiliate, the transfer price should reflect the full cost of the development of the operations being transferred.

The other two parties commenting on this issue, CBEMA and CMA, favoured requiring the transfer of all existing enhanced services to an affiliate at fair market value, taking into account all the development costs of the operation in question as well as the use of shared facilities and personnel.

C. *Conclusions*

Based on the record of this proceeding, the Commission has decided not to impose, at this time, any restrictions on transfers to a separate affiliate of enhanced services provided by the carriers on an in-house basis. Nevertheless, the Commission would be concerned about the selective removal to a separate affiliate of only those enhanced services which had been successfully established in the market.

The Commission considers that, by scrutinizing the transfer price for the assets used in providing such services transferred to a separate affiliate, it should be able to ensure that the risks and costs associated with the development of such services are not subsidized from monopoly service revenues. In this regard, the Commission intends to evaluate the asset transfer price of any enhanced service at the time of transfer to ensure that all developmental costs are recovered and to determine whether any part of the capital gain or loss should accrue to, or be absorbed by, subscribers of other services.

IX. Common Carrier Access to Monopoly Service Billing Records and Use of Customer Billing Inserts

A. *Introduction*

In Public Notice 1983-72, the Commission sought comments on whether any unfair competitive advantage might accrue to common carriers by virtue of access to monopoly service billing records, the use of customer billing inserts or by other similar means.

B. *Positions of Parties*

Bell, B.C. Tel and Terra Nova stated that the carriers should be able to insert advertising and promotional material in non-competitive service bills if this proves to be an effective means of advertising and they argued that this would not constitute an unfair advantage. B.C. Tel argued that the use of customer billing inserts would simply take advantage of the economic efficiencies associated with the provision of enhanced services on an in-house basis. B.C. Tel stated that concerns about cross-subsidization could be addressed through an appropriate costing mechanism and Bell specifically proposed that additional costs associated with such billing inserts should be assigned to competitive services on a causal basis.

Regarding access to monopoly service billing records, B.C. Tel indicated that it will use such information only for the provision of monopoly services. Bell took the position that access to monopoly service billing records does not necessarily

de l'investissement et non aux actionnaires de la compagnie. L'ACFEB a indiqué que les transferts devraient s'effectuer à une valeur marchande équitable tenant compte de tous les frais de mise sur pied du service en question de même que de l'utilisation d'installations et de personnel en commun. De même, l'AMC a affirmé que si les services améliorés assurés directement doivent être transférés à une entreprise affiliée distincte, le prix du transfert devrait tenir compte de tous les frais de mise sur pied des services transférés.

Les deux autres parties ayant commenté la question, l'ACFEB et l'AMC, ont appuyé l'idée d'exiger que le transfert de tous les services améliorés existants à une entreprise affiliée se fasse à une valeur marchande équitable, qui tienne compte de tous les frais de mise sur pied du service en question de même que de l'utilisation d'installations et de personnel en commun.

C. *Conclusions*

D'après le dossier de l'instance, le Conseil a décidé de ne pas imposer pour l'instant de restrictions aux transferts de services améliorés assurés directement par les transporteurs à une entreprise affiliée distincte. Néanmoins, le Conseil déplorerait un retrait sélectif au profit d'une entreprise affiliée distincte des seuls services améliorés bien implantés sur le marché.

Le Conseil estime qu'en examinant attentivement le prix de transfert de l'actif servant à assurer des services améliorés transférés à une entreprise affiliée distincte, il lui serait possible de s'assurer que les risques et les frais de mise sur pied de ces services ne sont pas subventionnés à même les revenus de services monopolistiques. A cet égard, le Conseil entend évaluer le prix de transfert de l'actif de tout service amélioré au moment du transfert pour s'assurer que tous les frais de mise sur pied sont récupérés et pour déterminer si les abonnés des autres services devraient toucher ou absorber une partie du gain ou de la perte de capital.

IX. Accès aux registres de facturation des services monopolistiques et utilisation des encarts de facturation aux abonnés par les transporteurs publics

A. *Introduction*

Dans l'avis public 1983-72, le Conseil a sollicité des observations sur la question de savoir si un avantage concurrentiel injuste serait accordé aux transporteurs publics du fait de leur accès aux registres de facturation de services monopolistiques, de leur utilisation d'encarts de facturation aux abonnés ou d'autres moyens semblables.

B. *Positions des parties*

Bell, la B.C. Tel et la Terra Nova ont affirmé que les transporteurs devraient pouvoir joindre aux relevés de compte des services non concurrentiels des encarts publicitaires pourvu qu'il s'agisse là d'un bon moyen de publicité et que cela ne constitue pas un avantage injuste. La B.C. Tel a fait valoir que l'utilisation d'encarts de facturation aux abonnés reviendrait simplement à profiter des avantages économiques qu'il y a à fournir directement des services améliorés. La B.C. Tel a affirmé qu'il serait possible d'apaiser les craintes d'interfinancement par un mécanisme d'établissement du prix de revient, et Bell a justement proposé que les coûts supplémentaires entraînés par ces encarts de facturation soient imputés aux services concurrentiels à titre de coûts causals.

Au sujet de l'accès aux registres de facturation des services monopolistiques, la B.C. Tel a indiqué qu'elle ne se servira de ces renseignements que pour dispenser les services monopolistiques. Bell a soutenu que l'accès aux registres de facturation

constitute an unfair advantage and stated that its policy is not to use information gained in the provision of monopoly services to its own unfair advantage. According to Bell and Terra Nova, other sources of competitive information are equally available to competitors and may be more effective information sources than monopoly billing records. Bell cited subscription to an electronic mail service to gain access to the service provider's directory of customers as an example. Bell, B.C. Tel and CNCP argued that there is adequate recourse to the Commission in the event that monopoly billing information is abused and that safeguards such as those proposed by CICA *et al* are unnecessary and counterproductive at this time.

The Director took the position that the advantages associated with the use of monopoly facilities such as billing systems could be neutralized through proper cost allocations. Further, the Director argued that marketing information regarding subscriber communication requirements should either be made available to all competitors on equal terms or not be used by the carriers.

Quebec argued that both access to monopoly service billing records and the use of billing inserts constitute unfair competitive advantages and should be prohibited. Ontario, on the other hand, took the position that these practices might give the carriers an advantage but that other service providers with billing records, such as a computer manufacturer, would have similar advantages relative to providers without such access.

CICA *et al* and Vocatel argued that carrier access to monopoly billing records or use of monopoly billing inserts provides a significant competitive advantage to carriers. CICA *et al* expressed particular concern that Bell's stated policy with regard to the use of monopoly billing information would be susceptible to interpretation by Bell personnel in a fashion that would allow Bell to derive an advantage.

CICA *et al* proposed the use of a number of safeguards. These included attestations that no improper use is being made of monopoly-derived information, internal separation of personnel and records between monopoly and competitive services, a prohibition on the use of billing inserts unless the use of the billing system is made available to all parties at a tariffed rate and restrictions on joint advertising of monopoly and competitive services.

C. Conclusions

With regard to the use of customer billing inserts, the Commission has not been persuaded that any advantage the carriers may receive is an undue one and notes that other enhanced service providers may enjoy analogous advantages. Further, the Commission considers that it would be impractical to require the carriers to offer billing insert services under tariff. Accordingly, the Commission has decided not to restrict, at this time, the use of customer billing inserts for the purpose of promoting enhanced services. The Commission considers, however, that any costs relating to the use of billing inserts should be assigned to the services being promoted.

With regard to carrier access to monopoly service billing records, the Commission is of the view that the use of these records for the purpose of providing enhanced services would constitute an unfair competitive advantage and that carriers

des services monopolistiques ne constitue pas nécessairement un avantage injuste et a affirmé que sa politique est de ne pas utiliser injustement à son seul avantage les renseignements acquis par la prestation des services monopolistiques. Selon Bell et la Terra Nova, il existe d'autres sources d'information également accessibles aux concurrents et peut-être plus utiles que les registres de facturation des services monopolistiques. Par exemple, Bell a cité l'abonnement à un service de courrier électronique pour avoir accès à l'annuaire des clients d'un fournisseur de services. Bell, la B.C. Tel et le CNCP ont allégué qu'il existe des recours adéquats au Conseil en cas d'abus des données de facturation des services monopolistiques et que des garanties comme celles proposées par le CCCI *et al* sont pour l'instant inutiles et nuiraient à la productivité.

Le Directeur a soutenu que les avantages qu'il y aurait à utiliser les installations des services monopolistiques comme les systèmes de facturation pourraient être neutralisés par une bonne répartition des coûts. De plus, le Directeur a fait valoir que les renseignements de commercialisation concernant les besoins en matière de communications des abonnés devraient être mis à la disposition de tous les concurrents sans distinction ou ne pas être utilisés par les transporteurs.

Le Québec a fait valoir que l'accès aux registres de facturation des services monopolistiques et l'utilisation des encarts de facturation constituaient des avantages concurrentiels injustes et devraient être interdits. L'Ontario a par contre soutenu que ces pratiques pourraient donner aux transporteurs un avantage mais que les autres fournisseurs de services ayant des registres de facturation, comme un fabricant d'ordinateurs, se trouveraient avantagés de la même façon par rapport aux fournisseurs sans accès à de tels registres.

Le CCCI *et al* et Vocatel ont fait valoir que l'accès aux registres de facturation des services monopolistiques ou l'utilisation des encarts de facturation fournit aux transporteurs un avantage concurrentiel important. Le CCCI *et al* s'est particulièrement inquiété de ce que la politique déclarée de Bell concernant l'utilisation des données de facturation des services monopolistiques serait susceptible d'être interprétée par le personnel de Bell de façon telle que celle-ci pourrait en tirer un avantage.

Le CCCI *et al* a proposé un certain nombre de garanties, notamment des attestations à l'effet que les données dérivées des services monopolistiques ne soient utilisées qu'à bon escient, la séparation interne du personnel et des registres entre les services monopolistiques et concurrentiels, l'interdiction d'utiliser les encarts de facturation à moins de mettre le système de facturation à la disposition de toutes les parties à un taux réglementé, et des restrictions à la publicité combinée des services monopolistiques et concurrentiels.

C. Conclusions

Pour ce qui est d'utiliser les encarts de facturation aux abonnés, le Conseil n'est pas convaincu que les avantages que peuvent en tirer les transporteurs sont indus et il souligne que les autres fournisseurs de services améliorés peuvent bénéficier d'avantages comparables. En outre, le Conseil estime qu'il ne conviendrait pas d'obliger les transporteurs à offrir des services d'encarts de facturation moyennant un taux réglementé. En conséquence, le Conseil a décidé de ne pas restreindre pour l'instant l'utilisation des encarts de facturation aux abonnés dans le but de promouvoir des services améliorés. Le Conseil estime toutefois que les frais d'utilisation des encarts de facturation devraient être imputés aux services annoncés.

Pour ce qui est de l'accès aux registres de facturation des services monopolistiques par les transporteurs, le Conseil est d'avis que l'utilisation de ces registres aux fins de la prestation des services améliorés constituerait un avantage concurrentiel

should not, in the provision of enhanced services, be permitted access to these records. However, rather than institute a burdensome system of safeguards to prevent access to these records, the Commission has decided, at this time, that the carriers should be entrusted to ensure that such access is not permitted. Accordingly, the Commission requires the federally regulated common carriers to submit, within 60 days, details of the steps taken by them to implement this requirement.

X. Common Carriers' Role in the Forward Planning Process and their Knowledge of the Configuration of Competitors' Underlying Transmission Facilities and Services

A. Introduction

In Public Notice 1983-72, the Commission sought comments on whether any unfair competitive advantage might accrue to common carriers by virtue of their role in the forward planning process for basic telecommunications facilities or their knowledge of the configuration of underlying transmission facilities and services leased from them by their enhanced service competitors.

B. Positions of Parties

The Director recommended that carriers be subject to reasonable disclosure requirements in respect of their knowledge of network planning. Ontario recognized that the carriers' role in the planning process would be advantageous to the carriers but argued that, because the carriers are competing with each other, it would be difficult to implement disclosure requirements to competitors with respect to changes in underlying facilities.

While NorthwTel and Terra Nova acknowledged that they might obtain a minor advantage in this respect, all carriers argued that network information becomes available to competitors through participation in construction program reviews and general rate proceedings. Further, some carriers argued that competitors frequently have more information about carrier technology and plans than the carrier has regarding competitors.

Bell indicated that the network is developed to meet the needs of the entire marketplace, while B.C. Tel indicated that it intends to continue to include major users in the network planning process. B.C. Tel also indicated that it will not share sensitive monopoly information with its competitive segments. Finally, B.C. Tel took the position that, if network disclosure rules are adopted, they should apply equally to carriers and parties other than common carriers.

CNCP agreed with the other carriers that competitors receive information about new technologies prior to their incorporation in the network. In addition, CNCP indicated that it took total marketplace requirements into account in the network planning process. CNCP argued that knowledge of the configuration of competitors' underlying transmission facilities does not constitute an unfair advantage because the important competitive information is the nature of the enhancement the competitor seeks to offer. However, CNCP was of the view that knowledge by the carrier of competitors' customer lists did constitute an advantage.

indu et que les transporteurs ne devraient pas, dans le cadre de leurs services améliorés, être autorisés à avoir accès à ces registres. Cependant, au lieu d'instituer un système astreignant de garanties empêchant l'accès à ces registres, le Conseil a décidé pour l'instant de confier aux transporteurs le soin de faire en sorte que cet accès ne leur soit pas permis. En conséquence, le Conseil ordonne aux transporteurs publics de réglementation fédérale de lui présenter d'ici 60 jours, un compte rendu des mesures qu'ils auront prises pour mettre en œuvre cette exigence.

X. Rôle des transporteurs publics dans le processus de planification et leur connaissance de la configuration des installations et services sous-jacents de transmission des concurrents

A. Introduction

Dans l'avis public 1983-72, le Conseil a sollicité des observations sur la question de savoir si un avantage concurrentiel injuste serait accordé aux transporteurs publics du fait de leur rôle dans le processus de planification de leurs installations de télécommunications de base ou de leur connaissance de la configuration des installations de transmission sous-jacentes et des services loués d'eux par leurs concurrents offrant des services améliorés.

B. Positions des parties

Le Directeur a recommandé que les transporteurs soient assujettis à des règles de divulgation raisonnables relativement à leur connaissance des plans du réseau. L'Ontario a reconnu que le rôle des transporteurs dans le processus de planification serait avantageux aux transporteurs mais a fait valoir que parce que les transporteurs se livrent concurrence entre eux, il serait difficile d'appliquer des règles de divulgation aux concurrents au sujet des changements dans les installations sous-jacentes.

Même si la Norouestel et la Terra Nova ont reconnu qu'elles pourraient tirer un avantage mineur à ce chapitre, tous les transporteurs ont allégué que les renseignements sur le réseau sont accessibles aux concurrents s'ils participent aux examens des programmes de construction et aux instances tarifaires générales. Certains transporteurs ont aussi fait valoir que les concurrents ont souvent plus d'information sur la technologie et les plans des transporteurs que n'en ont les transporteurs au sujet de leurs concurrents.

Bell a indiqué que le réseau est mis au point de manière à répondre aux besoins de tout le marché, tandis que la B.C. Tel a indiqué qu'elle comptait continuer d'intégrer ses principaux clients au processus de planification du réseau. La B.C. Tel a aussi indiqué qu'elle ne partagerait pas de données importantes sur les services monopolistiques avec ses segments concurrentiels. Finalement, la B.C. Tel a soutenu que si des règles de divulgation étaient adoptées, elles devraient s'appliquer également aux transporteurs et aux entreprises autres que les transporteurs publics.

Le CNCP a convenu avec les autres transporteurs que les concurrents reçoivent de l'information sur les nouvelles techniques avant leur intégration au réseau. En outre, le CNCP a indiqué qu'il tenait compte des besoins de tout le marché dans son processus de planification du réseau. Le CNCP a fait valoir que la connaissance de la configuration des installations de transmission sous-jacentes des concurrents ne constituait pas un avantage injuste parce que l'information importante sur le plan concurrentiel réside dans la nature de l'amélioration que le concurrent cherche à offrir. Cependant, le CNCP s'est dit d'avis que la connaissance des listes de clients d'un concurrent constituait un avantage pour les transporteurs.

CICA *et al* and CIPG expressed concern that the carriers receive an unfair competitive advantage through their advance knowledge of the configuration of present and planned underlying transmission facilities and services, their ability to design and implement basic services that will be beneficial primarily for their enhanced services and their knowledge of competitors' network configurations and customer lists. CICA *et al* argued that knowledge of competitors' network configurations gives the telephone company information about competitors' present and proposed business plans which would be invaluable to it in designing its own offerings. CIPG argued that the carriers are able to detect from traffic statistics the locations of major customers of all potential competitors for a proposed enhanced service.

CICA *et al* recommended that the Commission impose an obligation for carriers to disclose all network-related information relevant to enhanced services offerings on a non-discriminatory basis and that the carriers should be subject to non-disclosure rules regarding knowledge of competitors' network configurations.

C. Conclusions

With regard to the possible need for restrictions on the role of the carriers in the forward planning process, the Commission notes that network planning information becomes available to competitors through participation in construction program reviews and general rate proceedings. Further, the Commission notes that Bell, B.C. Tel and CNCP have indicated that they take total marketplace requirements into account in the network planning process. In light of these observations, the Commission has decided not to restrict the carriers' role in the forward planning process and not to impose on the carriers disclosure requirements regarding network planning information.

The Commission is of the view, however, that the carriers' knowledge of the configuration of underlying transmission facilities and services leased from them by their enhanced service competitors and, hence, knowledge about competitors' businesses and customer lists, would confer an unfair competitive advantage on the carriers if used by them in their role as enhanced service providers. Accordingly, the Commission has concluded that the carriers, in their role as enhanced service providers, should not be permitted to use information acquired through leasing underlying facilities and services to their enhanced service competitors. As in the case of access to monopoly service billing records, the Commission has decided that, at this time, the carriers should be entrusted to ensure compliance with this requirement and requires the federally regulated common carriers to submit, within 60 days, details of the steps taken by them to implement this requirement.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 27 July 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

Telecom. Decision CRTC 84-19

Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Applications to Review Telecom. Decision CRTC 83-10

Le CCCI *et al* et le CIPG ont dit s'inquiéter de ce que les transporteurs pourraient recevoir un avantage concurrentiel injuste en connaissant à l'avance la configuration des installations et services de transmission sous-jacents actuels et prévus, en pouvant concevoir et concrétiser des services de base qui soient avant tout avantageux pour leurs services améliorés, et en connaissant les listes de clients et la configuration du réseau de leurs concurrents. Le CCCI *et al* ont allégué que la connaissance de la configuration du réseau des concurrents donnait à la compagnie de téléphone des renseignements sur les activités actuelles et projetées de ses concurrents qui lui seraient inestimables dans la conception de ses propres services. Le CIPG a fait valoir que les transporteurs sont capables de détecter à partir des statistiques du trafic l'emplacement des principaux clients de tous les concurrents possibles pour un projet de service amélioré.

Le CCCI *et al* a recommandé que le Conseil impose aux transporteurs l'obligation de divulguer sans discrimination tous les renseignements sur le réseau qui sont pertinents aux services améliorés et que les transporteurs soient assujettis à des règles de non divulgation concernant la connaissance de la configuration du réseau de leurs concurrents.

C. Conclusions

Pour ce qui est de la nécessité possible de restrictions au rôle des transporteurs dans le processus de planification, le Conseil souligne que les concurrents ont accès aux données de planification des réseaux en participant aux examens des programmes de construction et aux instances tarifaires générales. Par ailleurs, le Conseil note que Bell, la B.C. Tel et le CNCP ont indiqué qu'elles tenaient compte des besoins de tout le marché dans le processus de planification de leur réseau. Fort de ces observations, le Conseil a décidé de ne pas restreindre le rôle des transporteurs dans le processus de planification et de ne pas leur imposer de règles de divulgation concernant les données de planification des réseaux.

Le Conseil estime cependant que le fait pour les transporteurs de connaître la configuration des installations et services sous-jacents de transmission loués d'eux par leurs concurrents offrant des services améliorés et, partant, la connaissance des affaires et des listes de clients de leurs concurrents conférerait un avantage concurrentiel injuste aux transporteurs s'ils s'en servaient dans leurs services améliorés. En conséquence, le Conseil a conclu que les transporteurs, dans le cadre de leurs services améliorés, ne devraient pas être autorisés à se servir des renseignements acquis par la location des installations et services sous-jacents à leurs concurrents en matière de services améliorés. Tout comme pour l'accès aux registres de facturation des services monopolistiques, le Conseil a décidé pour le moment, de laisser aux transporteurs le soin de veiller à ce que cette exigence soit observée et il ordonne aux transporteurs publics de réglementation fédérale de lui soumettre d'ici 60 jours, un compte rendu des mesures qu'ils auront prises pour mettre en œuvre cette exigence.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 juillet 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

Décision Télécom. CRTC 84-19

Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Requêtes en révision de la décision Télécom. CRTC 83-10

For related documents see: CNCP Tariff Notices 102, 143, 143A, 143B, 605; CRTC Telecom. Public Notices 1982-17, 24 March 1982; 1983-3, 7 January 1983; 1983-55, 7 September 1983; Telecom. Order CRTC 83-520, 7 September 1983; and Telecom. Decisions CRTC 79-1, 2 February 1979; 82-9, 29 September 1982; 83-10, 26 July 1983.

Background

In CNCP Telecommunications—Special Tariffs Covering the Provision of Interconnected Private Line Voice Services, Telecom. Decision CRTC 82-9, 29 September 1982 (Decision 82-9), the Commission denied an application by CNCP Telecommunications (CNCP), under Tariff Notice 102, for approval of special tariffs regarding the provision of interconnected private line voice services to five customers on the basis of fixed-price, fixed-term contracts, as well as a corresponding application by Bell Canada (Bell) under Tariff Notice 605. The Commission reiterated its view that, as a general rule, transmission services should not be offered pursuant to fixed-price, fixed-term contracts and indicated that, in the case of CNCP's application, there were no special circumstances warranting an exception to the general rule.

In Decision 82-9, the Commission also found that the record of the proceeding had cast doubt on the proposition that the rates for CNCP's interconnected private line voice services should be set at the same level as Bell's. The Commission noted the absence of appropriate cost information and indicated that, where services of competing carriers differ in a material respect in determining whether rates are just and reasonable, failure to take into account the different value to users of those services would put a carrier offering a lower value service at a competitive disadvantage.

Accordingly, the Commission stated that it would be prepared to consider an application from CNCP for interim approval of a General Tariff filing for interconnected voice facilities, at rates lower than Bell's, that appropriately reflect the difference in value of the services offered by the competing carriers. The Commission noted, however, that any approval of rates for competitive services on the basis of value of service criteria would only be given on an interim basis, and would be reviewed when appropriate cost based methods are developed.

CNCP subsequently applied, under Tariff Notice 143, for interim approval of General Tariff revisions providing for a 15% discount for interconnected private line voice services. The Commission invited and received comments from interested parties, including Bell and British Columbia Telephone Company (B.C. Tel). CNCP filed a reply.

In CNCP Telecommunications—Rates for the Provision of Interconnected Private Line Voice Services, Telecom. Decision CRTC 83-10, 26 July 1983 (Decision 83-10), the Commission dealt with CNCP's application.

In Decision 83-10, the Commission indicated that, in the absence of appropriate cost information, the Commission and other telecommunications regulatory bodies have had to rely extensively on value of service criteria for rate-setting. The Commission stated that, where services of competing carriers

Documents connexes: Avis de modifications tarifaires 102, 143, 143A, 143B, 605 du CNCP; avis publics Télécom. CRTC 1982-17 du 24 mars 1982; 1983-3 du 7 janvier 1983; 1983-55 du 7 septembre 1983; ordonnance Télécom. CRTC 83-520 du 7 septembre 1983; et décisions Télécom. CRTC 79-1 du 2 février 1979; 82-9 du 29 septembre 1982; 83-10 du 26 juillet 1983.

Historique

Dans la décision Télécom. CRTC 82-9 du 29 septembre 1982, intitulée Télécommunications CNCP—Tarifs spéciaux applicables à la prestation de services téléphoniques de ligne directe interconnectés (la décision 82-9), le Conseil a refusé la demande d'approbation de tarifs spéciaux présentée par les Télécommunications CNCP (le CNCP) relativement à l'avis de modification tarifaire 102, visant la prestation de services téléphoniques de ligne directe interconnectés à cinq clients en fonction de contrats à terme et à tarifs fixes ainsi qu'une requête connexe de Bell Canada (Bell) relative à l'avis de modification tarifaire 605. Le Conseil a réaffirmé qu'en règle générale les services de transmission ne devraient pas être offerts en vertu de contrats à terme et à tarifs fixes et a indiqué que, dans le cas de la requête du CNCP, aucune circonstance spéciale ne justifiait une exception à la règle générale.

Dans la décision 82-9, le Conseil a également constaté que le dossier de l'instance avait rendu douteuse la proposition à savoir que les tarifs des services téléphoniques de ligne directe interconnectés du CNCP devraient être fixés au même taux que ceux de Bell. Le Conseil a noté l'absence de renseignements appropriés sur le prix de revient et a indiqué que, lorsque les services offerts par des sociétés concurrentielles diffèrent sur le plan matériel, le défaut de tenir compte de la différente valeur de tels services pour les clients afin de déterminer si les tarifs sont justes et raisonnables désavantagerait concurrentiellement la société offrant un service de valeur moindre.

Ainsi, le Conseil a affirmé qu'il serait prêt à étudier une demande présentée par le CNCP en vue de l'approbation à titre provisoire, d'un dépôt de Tarif général pour des installations de services téléphoniques interconnectés à un tarif inférieur à celui de Bell, qui tienne compte de la valeur différente des services des entreprises de télécommunications concurrentes. Il a cependant ajouté que tout tarif pour des services concurrentiels approuvé en vertu des critères sur la valeur de service, serait approuvé à titre provisoire seulement et serait révisé lorsque des mesures fondées sur le prix de revient seraient élaborées.

Le CNCP a par la suite déposé une requête en vertu de l'avis de modification tarifaire 143, visant à faire approuver provisoirement des révisions à son Tarif général en vue de réduire de 15 % les tarifs applicables aux services téléphoniques de ligne directe interconnectés. Le Conseil a sollicité et reçu des commentaires des parties intéressées, y compris Bell et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel). Le CNCP a déposé une réplique.

Dans la décision Télécom. CRTC 83-10 du 26 juillet 1983, intitulée Télécommunications CNCP—Tarifs applicables à la prestation de services téléphoniques de ligne directe interconnectés (la décision 83-10), le Conseil a traité de la requête du CNCP.

Dans la décision 83-10, le Conseil a indiqué que faute de renseignements appropriés sur les coûts, lui-même et d'autres organismes de réglementation des télécommunications ont dû s'en remettre largement aux critères de valeur du service pour établir les tarifs. Il a précisé que lorsqu'il est démontré que les

differ "in a material respect", in determining whether rates are just and reasonable, failure to take into account the different value of such services would put a carrier offering a lower value of service at a competitive disadvantage and could result in competitors enjoying an undue or unreasonable preference or advantage. The Commission also stated that in applying the test of "material difference", it would only take into account differences between services which result from factors largely or entirely outside a company's control, since to take into account differences within a company's control would confer an undue advantage upon such a company as well as tending to diminish competitive incentives.

The Commission found that CNCP's interconnected private line voice services differ in a material respect from those offered by Bell and B.C. Tel and are not offered under substantially similar circumstances and conditions within the meaning of subsection 321(1) of the Railway Act. The Commission took into account two factors beyond CNCP's control: CNCP's inability to provide a full range of voice services, including Message Tool Service (MTS) and Wide Area Telephone Service (WATS) type services; and the limited geographic coverage of CNCP's interconnected private line voice services in that CNCP has generally not been able to obtain interconnection with the public switched telephone network except in areas served by federally regulated carriers.

After considering what rate differentials would appropriately reflect the material difference between the value of CNCP's services and those of Bell and B.C. Tel, in Decision 83-10 the Commission stated that, having considered the evidence in the proceeding and exercising its best judgment in establishing just and reasonable rates,

it would be prepared to approve an application by CNCP, on an interim basis, for General Tariff provisions providing discounts of 10% and 5% for interconnected IXVG (Inter-exchange Voice Grade) and Bulk Facilities services, respectively. Any such rates will be reviewed when an appropriate costing methodology has been developed.

In response to Decision 83-10, CNCP filed Tariff Notices 143A and 143B, dated 2 August and 22 August 1983, respectively, requesting approval of rates discounted by 10% and 5% for interconnected Inter-exchange Voice Grade and Bulk Facilities, respectively, from those of Bell and B.C. Tel.

By letters dated 8 August and 12 August 1983, respectively, Bell and B.C. Tel applied, pursuant to section 63 of the National Transportation Act, requesting that the Commission review and rescind Decision 83-10 (the applications for review, the review applications).

By letters dated 2 August and 4 August 1983, respectively, Bell and B.C. Tel had requested that the Commission stay proceedings on Tariff Notice 143A, pending the applications for review. By letters dated 5 August and 10 August 1983, respectively, the Commission advised Bell and B.C. Tel that it was suspending the proceedings until further notice. By Telecom. Order CRTC 83-520, dated 7 September 1983 (Order 83-520), the Commission lifted the suspension of proceedings and gave interim approval to Tariff Notices 143A and 143B.

services offerts par des sociétés concurrentes diffèrent «sur le plan matériel», le défaut de tenir compte de la différente valeur de tels services pour les clients afin de déterminer si les tarifs sont justes et raisonnables pourrait désavantager concurrentiellement la société offrant un service de valeur moindre, et il pourrait s'ensuivre que des concurrents jouissent d'une préférence ou d'un avantage indu ou déraisonnable. Le Conseil a aussi déclaré que lorsqu'il appliquerait le test de la différence «sur le plan matériel», il ne tiendrait compte que des différences entre des services résultant de facteurs qui sont largement ou entièrement indépendants de la volonté d'une compagnie, étant donné que le fait de tenir compte de telles différences conférerait un avantage indu à une telle compagnie et tendrait à atténuer l'incitation à la concurrence.

Le Conseil a jugé que les services téléphoniques de ligne directe interconnectés du CNCP et ceux qui sont offerts par Bell et la B.C. Tel sont effectivement différents sur le plan matériel et que, par conséquent, ils ne sont pas offerts dans des circonstances et conditions sensiblement analogues, au sens où l'entend le paragraphe 321(1) de la *Loi sur les chemins de fer*. Le Conseil a tenu compte de deux facteurs qui sont indépendants de la volonté du CNCP: l'incapacité du CNCP de dispenser toute une gamme de services téléphoniques, y compris les services du genre interurbains à communications tarifées (SICT) et inter-urbain planifié (WATS); et la limitation du point de vue de la couverture géographique des services téléphoniques de ligne directe interconnectés du CNCP, étant donné que celui-ci n'a pas généralement été en mesure d'obtenir l'interconnexion avec le réseau téléphonique commuté public, sauf dans les régions desservies par des sociétés de télécommunications régies par le gouvernement fédéral.

Après avoir évalué dans la décision 83-10 les écarts tarifaires qui tiendraient compte, de manière appropriée, de la différence sur le plan matériel entre la valeur des services du CNCP et la valeur de ceux de Bell et de la B.C. Tel, le Conseil a conclu que tout en tenant compte de tous les éléments de preuve dans l'instance et en établissant, au meilleur de son jugement, des tarifs justes et raisonnables,

il serait disposé à approuver provisoirement une requête du CNCP en vue de faire approuver des révisions au Tarif général prévoyant des rabais de 10 % et de 5 % pour les services IXVG (téléphoniques intercirconscriptions) et les services de montages en vrac interconnectés, respectivement. De tels tarifs seront examinés lorsqu'une méthode appropriée de calcul du coût de revient aura été élaborée.

En réponse à la décision 83-10 le CNCP a déposé les avis de modifications tarifaires 143A et 143B des 2 août et 22 août 1983 respectivement, visant l'approbation de rabais de 10 % et de 5 % pour les services téléphoniques intercirconscriptions interconnectés ainsi que pour les services de montages en vrac, respectivement de ceux de Bell et de la B.C. Tel.

Dans des lettres du 8 août et du 12 août 1983, respectivement, Bell et la B.C. Tel ont déposé des requêtes, en vertu de l'article 63 de la *Loi nationale sur les transports*, demandant que le Conseil examine et rescinde la décision 83-10 (les requêtes en révision, les requêtes de révision).

Dans des lettres des 2 août et 4 août 1983 respectivement, Bell et la B.C. Tel avaient demandé au Conseil de suspendre les procédures sur l'avis de modification tarifaire 143A, en attendant les requêtes en révision. Dans des lettres des 5 août et 10 août 1983 respectivement, le Conseil a informé Bell et la B.C. Tel qu'il suspendait les procédures jusqu'à nouvel avis. Par l'ordonnance Télécom. CRTC 83-520 du 7 septembre 1983 (l'ordonnance 83-520), le Conseil a levé la suspension des procédures et a approuvé provisoirement les avis de modifications tarifaires 143A et 143B.

On the same day, by CRTC Telecom. Public Notice 1983-55, dated 7 September 1983, the Commission invited comments from interested parties with regard to the applications for review. On 14 October 1983 the Commission wrote B.C. Tel, denying that company's request of 13 September 1983, for section 63 review of Order 83-520 and for suspension of the approved Tariff Notices pending disposition of the review applications. Comments on the applications for review were received from: Canadian Industrial Communications Assembly, Canadian Press and Broadcast News Limited (CICA *et al*); CNCP; and the Government of Ontario, Ministry of Transportation and Communications (Ontario). Bell and B.C. Tel filed replies.

Positions of Parties

In its application for review, Bell argued that Decision 83-10 contains errors in law and in fact and establishes a new principle, and that there is substantial doubt as to the correctness of the decision. Specifically, Bell characterized Decision 83-10 as "an attempt by the Commission to equalize the competitive marketing positions of CNCP and Bell in the interconnected, inter-exchange private line voice services field by means of rate differentials", rather than an application of the principle of value of service, and suggested that such attempted equalization is not a matter within the jurisdiction of the Commission.

According to Bell, interconnected, inter-exchange private line voice services offered by Bell and CNCP are virtually identical services offered under substantially similar circumstances and conditions within the meaning of subsection 321(1) of the Railway Act. Bell submitted that "there is no difference in the value of services received by any customer of CNCP for interconnected, inter-exchange private line voice services arising out of the fact that Bell may also offer MTS and WATS services", and that any inconvenience to customers in dealing with two suppliers instead of one is a matter of marketing advantage or disadvantage rather than of the value of the service the customer receives.

Bell stated that "the great bulk of all interconnected, inter-exchange private line voice services in Canada originate and terminate in the operating territories of federally regulated carriers." The company suggested that the Commission failed to take this factor into account, and that this constitutes an error of fact raising substantial doubt as to the correctness of Decision 83-10. Bell argued that the fact that CNCP is not able to offer interconnected inter-exchange private line voice services other than in the operating territories of federally regulated carriers in no way affects the value of such CNCP services.

Bell suggested that Decision 83-10 renders reasonable price competition between Bell and other carriers impossible and establishes a new principle, namely, that a carrier should be able to offer competitive services at discounted rates if the Commission considers that customers view that carrier as not being able to provide all competitive services to them on as convenient a basis as Bell can. Bell also submitted that Decision 83-10 establishes an undue and unreasonable preference and advantage in favour of CNCP.

In its application for review, B.C. Tel adopted the submissions made by Bell. In addition, B.C. Tel suggested that Decision 82-9, which led to Decision 83-10, introduced a

Le même jour, dans l'avis public Télécom. CRTC 1983-55 du 7 septembre 1983, le Conseil a invité les parties intéressées à formuler des observations au sujet des requêtes en révision. Le 14 octobre de la même année, le Conseil a écrit à la B.C. Tel refusant la demande de la compagnie du 13 septembre 1983 visant la révision en vertu de l'article 63 de l'ordonnance 83-520 ainsi que la suspension des avis de modifications tarifaires approuvés en attendant le règlement des requêtes en révision. Le Conseil a reçu des observations au sujet des dites requêtes des parties ci-après: le Congrès canadien des communications industrielles, la Canadian Press and Broadcast News Limited (le CCCI *et al*); le CNCP; et le gouvernement de l'Ontario, ministère des Transports et des Communications (l'Ontario). Bell et la B.C. Tel ont déposé des répliques.

Positions des parties

Dans sa requête en révision, Bell a allégué qu'il existe des erreurs de droit et de fait dans la décision 83-10, que le Conseil a établi un nouveau principe et qu'il y avait un doute réel quant à la rectitude de la décision. Plus précisément, Bell a soutenu que la décision 83-10 constitue une tentative, de la part du Conseil, pour [Traduction] «égaliser les positions concurrentielles du CNCP et de Bell dans le secteur des services téléphoniques à ligne directe interconnectés et intercircrcriptions, au moyen d'écart tarifaires», plutôt qu'une application du principe de la valeur du service, et qu'une telle tentative d'égalisation n'est pas une question qui relève de la compétence du Conseil.

Selon Bell, les services téléphoniques de ligne directe interconnectés et intercircrcriptions offerts par Bell et le CNCP sont des services virtuellement identiques offerts dans des circonstances et des conditions sensiblement analogues, au sens où l'entend le paragraphe 321(1) de la *Loi sur les chemins de fer*. Bell soutient [Traduction] qu'«il n'y a pas de différence dans la valeur des services que tout abonné du CNCP reçoit pour ce qui est des services téléphoniques de ligne directe interconnectés et intercircrcriptions, du fait que Bell puisse aussi offrir des services SICT et WATS», et que toute conséquence fâcheuse pour les abonnés résultant du fait qu'ils doivent traiter avec deux fournisseurs plutôt qu'un seul, constitue une question d'avantage ou de désavantage concurrentiel plutôt que de valeur du service que l'abonné reçoit.

En outre, Bell a déclaré que [Traduction] «la grande majorité des services téléphoniques de ligne directe interconnectés et intercircrcriptions au Canada est en provenance et à destination des territoires d'exploitation des sociétés régies par le gouvernement fédéral.» Bell a fait savoir que le Conseil n'a pas tenu compte de ce facteur, ce qui constitue une erreur de fait et soulève un doute réel quant à la rectitude de la décision 83-10. Bell a ajouté que le fait que le CNCP ne soit pas en mesure d'offrir ces services ailleurs que dans les territoires d'exploitation de sociétés de télécommunications relevant du gouvernement fédéral ne nuit en rien à la valeur de tels services du CNCP.

Bell a fait valoir que la décision 83-10 rend impossible une concurrence raisonnable de prix entre Bell et d'autres sociétés et établit un nouveau principe, à savoir qu'une société de télécommunications devrait pouvoir offrir des services concurrentiels à des tarifs escomptés si le Conseil juge que les abonnés estiment la société de télécommunications incapable de fournir tous les services concurrentiels de façon aussi satisfaisante que Bell. Celle-ci a également soutenu que la décision 83-10 établit une préférence ou un avantage indu et déraisonnable en faveur du CNCP.

Dans sa requête en révision, la B.C. Tel a fait siennes les allégations de Bell. En outre, la B.C. Tel a maintenu que la décision 82-9 qui a donné lieu à la décision 83-10 a introduit

rating principle unrelated to the cost of providing service and inconsistent with the established rating principle involving maximization of contribution in the case of competitive services. A rate differential between CNCP and B.C. Tel services would, in B.C. Tel's view, limit its ability to maximize contribution from competitive services. The company suggested that in Decision 83-10, the Commission did not clearly state the basis for concluding that 10% and 5% are the appropriate rate differentials. B.C. Tel argued that, to the extent that CNCP's inability to offer a full range of voice services creates any difference between its services and those of B.C. Tel, the difference is nothing more than a perception in the minds of some customers.

In their comments, both CICA *et al* and CNCP suggested that the applications for review do not raise any new points of substance and consist essentially of repetitions of arguments already considered and rejected by the Commission in Decision 83-10. They argued that information regarding the proportion of Bell and B.C. Tel interconnected inter-exchange private line voice channels originating and terminating in the operating territories of those companies adds nothing of substance to the value of service issue, noting that Bell and B.C. Tel had not brought such information forward during the proceeding which led to Decision 83-10. According to them, the important point was that CNCP has generally not been able to obtain interconnection outside the operating territories of the federally regulated carriers and so only Bell and B.C. Tel are able to offer outside circuits to customers. In this regard, CNCP considered that its service was seen as having a lower value for any customer whose present or future requirements are for channels between Bell or B.C. Tel operating territories and an outside point or points.

According to CNCP, interconnected private line voice services should not be considered solely in a technical or operational sense and in isolation from MTS and WATS services.

CNCP argued that one of the inherent values in Bell's and B.C. Tel's private line services is that a customer can switch between them and MTS or WATS service, depending on growth or shrinkage in traffic requirements, all offered by the same carrier. In the opinion of CNCP, its private line service is not offered under substantially similar circumstances and conditions in that it cannot provide a parallel range of related service offerings. Both CNCP and CICA *et al* considered "one-stop shopping" to be significant in assessing value of service. In this regard, CNCP quoted a Telecom Canada publication with regard to the benefits of a single customer-supplier interface.

CNCP and CICA *et al* took issue with Bell's characterization of Decision 83-10 as an attempt to equalize competitive marketing positions. They pointed out that, in the decision, the Commission specifically stated that it was not motivated to equalize competitive positions by means of rate differentials. In their view, the Commission's determination that there should be rate differentials was clearly based on the value of service differential which the Commission found to exist between CNCP services and those of Bell and B.C. Tel.

As for B.C. Tel's remarks regarding the Commission's finding that rate differentials at 10% and 5% reflect the

un principe d'évaluation qui est sans relation avec le coût de prestation du service et qui est incompatible avec le principe établi d'évaluation faisant appel à la maximalisation de la contribution dans le cas des services concurrentiels. Un écart tarifaire entre les services du CNCP et ceux de la B.C. Tel limiterait, de l'avis de cette dernière, sa capacité de maximiser la contribution des services concurrentiels. La compagnie a déclaré que dans la décision 83-10, le Conseil n'avait pas clairement établi le fondement de sa conclusion selon laquelle les 10 % et 5 % sont des écarts tarifaires appropriés. De plus, elle a ajouté que, dans la mesure où l'incapacité du CNCP d'offrir toute la gamme de service téléphoniques crée un différence entre ses services et ceux de la B.C. Tel, cette différence n'est rien de plus qu'une idée que se font certains abonnés.

Dans leurs commentaires, le CCCI *et al* ainsi que le CNCP ont affirmé que les requêtes en révision ne soulèvent aucun autre point important et consistent essentiellement en des répétitions d'arguments que le Conseil a déjà étudiés et refusés dans la décision 83-10. Ils ont ajouté que l'information fournie par Bell et la B.C. Tel concernant le pourcentage de voies de service de ligne directe interconnectées ou intercirconscriptions en provenance et à destination des territoires d'exploitation de ces compagnies n'ajoute rien d'important à la valeur de la question du service, et ont noté que Bell et la B.C. Tel n'avait pas produit de telles informations au cours de l'instance qui a donné lieu à la décision 83-10. D'après elles, le point important était que le CNCP a généralement été incapable d'obtenir l'interconnexion à l'extérieur des territoires d'exploitation des sociétés réglementées par le gouvernement fédéral et qu'ainsi, seules Bell et la B.C. Tel sont en mesure d'offrir des circuits extérieurs aux abonnés. A cet égard, le CNCP estimait que son service était considéré comme ayant une valeur moindre aux yeux de tout abonné dont les besoins actuels ou futurs visent des voies entre les territoires d'exploitation de Bell ou de la B.C. Tel ainsi qu'un ou plusieurs points extérieurs.

D'après le CNCP, des services téléphoniques de ligne directe interconnectés ne devraient pas être considérés seulement dans un sens technique ou opérationnel et isolément des services SICT et WATS.

Le CNCP a fait valoir que l'une des valeurs inhérentes aux services téléphoniques de ligne directe de Bell et de la B.C. Tel est qu'un abonné peut les commuter entre eux et le service SICT ou WATS, selon l'accroissement ou la diminution des besoins du trafic, tous offerts par la même société de télécommunications. De l'avis du CNCP, son service téléphonique de ligne directe n'est pas offert dans les circonstances et des conditions sensiblement analogues puisqu'il ne peut offrir une gamme parallèle de services connexes. Le CNCP et le CCCI *et al* considèrent [*Traduction*] «l'achat à un seul endroit» comme très important dans l'évaluation de la valeur du service. A cet égard, le CNCP a cité une publication de Télécom Canada quant aux avantages d'une seule interface abonné-fournisseur.

Le CNCP et le CCCI *et al* ont pris position au sujet de la caractérisation de la décision 83-10 par Bell comme une tentative pour égaliser les positions concurrentielles. Ils ont souligné que dans cette décision, le Conseil avait spécifiquement déclaré qu'il n'était pas motivé d'égaliser les positions concurrentielles au moyen d'écarts tarifaires. A leur avis, la détermination par le Conseil selon laquelle il devrait y avoir des écarts tarifaires était de toute évidence fondée sur l'écart de la valeur de service dont il a pu constater l'existence entre les services du CNCP et ceux de Bell et de la B.C. Tel.

Comme pour les remarques de la B.C. Tel concernant la constatation du Conseil selon laquelle les écarts tarifaires de

difference in value of service, *CICA et al* suggested that the Commission had ample evidence before it to assess the value of service differential. *CICA et al* also noted that in the proceeding leading to Decision 83-10, Bell and B.C. Tel had chosen not to address the appropriate differential in a substantive way, arguing instead that no differential should be established.

Ontario reiterated the comments it had submitted in the proceeding that led to Decision 83-10. At that time, Ontario had stated its support for increased competition in the telecommunications industry as a means of improving service and reducing costs, and had suggested that a major reason for CNCP's lack of success in penetrating the interconnected voice private line services market is the fact that customers are unlikely to move to a new supplier in the absence of a rate differential. Ontario had also expressed support for a rate differential, provided it was based solely on geographical limitations of the CNCP services. In its view, only objective differences can be used in establishing rate differentials.

In its reply, Bell stated that it is only the service provided that is the subject matter of tariff rates and that as CNCP and Bell interconnected inter-exchange private line voice services are essentially the same in terms of service characteristics and function, the value of service received by their customers is also the same. Bell suggested that the material differences between competitive services found by the Commission in Decision 83-10 really are based on factors external to the services in question, such as the fact that CNCP is unable to offer certain other services. Accordingly, Bell submitted that to characterize the CNCP and Bell services in question as differing in a material respect is to misconstrue the concept of value of service. In Bell's view, the words "substantially similar circumstances and conditions" in subsection 321(1) of the Railway Act refer only to circumstances and conditions related to the carriage of traffic by the services in question. According to Bell, Decision 83-10 establishes a new principle founded on the basis of establishing rates to equalize the competitive marketing positions of competing carriers, rather than on the basis of value of service.

In its reply, B.C. Tel suggested that in approving a price differential, the Commission introduced "engineered competition", which suppresses genuine competition. Market share allocation was the result even if not the purpose of Decision 83-10, and B.C. Tel advised that revenue erosion had already been experienced as a result.

Conclusions

The criteria used by the Commission in determining whether to review a decision pursuant to section 63 of the National Transportation Act require that the applicant demonstrate, on a *prima facie* basis, the existence of one or more of the following:

1. an error in law or fact;
2. a fundamental change in circumstances or facts since the decision;
3. a failure to consider a basic principle which had been raised in the original proceeding;
4. a new principle which has arisen as a result of the decision.

10 % et de 5 % tiennent compte des différences de valeur du service, le CCCI *et al* ont affirmé que le Conseil disposait de suffisamment d'éléments de preuve pour évaluer la valeur de l'écart de services. Le CCCI *et al* ont également fait observer que dans l'instance qui a donné lieu à la décision 83-10, Bell et la B.C. Tel avaient choisi de ne pas parler abondamment de la différence appropriée, invoquant plutôt qu'aucune différence ne devrait être établie.

L'Ontario a réitéré les observations qu'elle avait soumises au cours de l'instance qui a donné lieu à la décision 83-10. En même temps, elle s'est dite en faveur d'une concurrence accrue dans l'industrie des télécommunications comme moyen d'améliorer le service et de réduire les coûts et a souligné que la principale raison du peu de succès que le CNCP a obtenu dans la pénétration du marché des services téléphoniques de ligne directe interconnectés est le fait qu'il est peu probable que les abonnés choisissent un nouveau fournisseur en l'absence d'un écart tarifaire. L'Ontario s'est également dit en faveur d'un tel écart, à la condition qu'il soit basé seulement sur les limites géographiques des services du CNCP. A son avis, seules des différences objectives peuvent être utilisées dans l'établissement d'écarts.

Dans sa réplique, Bell a soutenu que c'est seulement le service fourni qui fait l'objet des taux de tarifs et que comme les services téléphoniques de ligne directe interconnectés et intercirconscriptions du CNCP et de Bell sont essentiellement les mêmes en termes de caractéristiques de service et de fonctions, la valeur du service reçu par leurs abonnés est également la même. Bell a fait savoir que les différences sur le plan matériel entre les services concurrentiels que le Conseil a relevées dans la décision 83-10 sont en fait basées sur des facteurs extérieurs aux services en question, comme le fait que le CNCP soit incapable d'offrir certains autres services. Aussi, Bell a fait valoir que caractériser les services du CNCP et de Bell en question comme différant sur le plan matériel est de mal interpréter le concept de valeur du service. De l'avis de Bell, les mots «circonstances et conditions sensiblement analogues» au paragraphe 321(1) de la *Loi sur les chemins de fer* ne réfèrent seulement qu'aux circonstances et aux conditions relatives à l'acheminement du trafic par les services en question. Selon Bell, la décision 83-10 établit un nouveau principe fondé sur l'établissement de tarifs pour égaliser les positions concurrentielles des sociétés de télécommunications concurrentielles, plutôt qu'en fonction de la valeur du service.

Dans sa réplique, la B.C. Tel a déclaré qu'en approuvant un écart de prix, le Conseil a introduit une «concurrence fabriquée», qui supprime la concurrence véritable. L'attribution de la part du marché en était le résultat même si elle n'était pas le but de la décision 83-10, et la B.C. Tel a déclaré qu'il en avait déjà résulté une érosion des revenus.

Conclusions

D'après les critères que le Conseil utilise dans sa décision d'examiner ou non une décision en vertu de l'article 63 de la *Loi nationale sur les transports*, le requérant doit démontrer, *prima facie*, l'existence d'un ou de plusieurs des éléments suivants:

1. une erreur de droit ou de fait;
2. une modification fondamentale des circonstances ou des faits depuis la décision;
3. le défaut de considérer un principe de base qui avait été soulevé dans la procédure initiale;
4. un nouveau principe découlant de la décision.

In addition, it was noted that notwithstanding the lack of *prima facie* evidence that any of the above criteria have been met, the Commission has a residual discretion under section 63 to determine that there is substantial doubt as to the correctness of its original decision and that reappraisal is accordingly warranted. This is not so much a fifth criteria, however, as it is a statement of the residual discretion which exists under section 63.

After reviewing the record of this proceeding and having considered all of the arguments of the parties, the Commission has concluded that the existence of one or more of the criteria referred to above has not been demonstrated and that there is not a substantial doubt as to the correctness of Decision 83-10. Accordingly, the Commission denies the applications for review. However, as indicated in Decision 83-10, when appropriate cost information becomes available, the Commission intends to review the discount levels to which it gave interim approval in Order 83-520. At that time the Commission expects to be in a position to determine whether to give final approval to those discounts, or whether other tolls should be substituted for them.

In arriving at its decision, the Commission wishes to comment on the argument that the concept of value of service as employed in Decision 83-10 does not differ in result from regulating market share. It is true that the application of value of service criteria could result in an impact on rate levels, and therefore affect market share. However, it can be argued that, in carrying out its mandate under the Railway Act, in relation to determining just and reasonable rates for competitive services, the Commission cannot avoid allegations that it is, in effect, setting market share. Indeed, to approve identical rates for competing services could, as stated in Decision 83-10, have the effect of guaranteeing market share to the carrier offering a higher value service and providing it with an undue or unreasonable preference or advantage in the marketplace.

The Commission wishes to comment on the characterization of Decision 83-10 as an attempt to equalize competitive marketing positions by means of rate differentials. In that Decision, the Commission specifically disclaimed any such motivation, stating explicitly that its conclusion with regard to rate differentials was based on its finding of a material difference in value between competing services. Value of service criteria have long been employed by the Commission and by other telecommunications regulatory bodies in determining whether rates are just and reasonable, particularly in the absence of appropriate cost information. In Decision 83-10, the finding of a material difference in value was based on two factors largely or entirely outside CNCP's control, namely, its inability to offer MTS and WATS type services and the fact that CNCP has generally not been able to obtain interconnection outside the operating territories of the federally regulated telephone companies. The Commission has not been persuaded by the applicants in this proceeding that it is necessary or appropriate to consider and compare the services in question in isolation, without any regard to the context in which they are offered.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

De plus, nonobstant l'absence de preuve *prima facie*, fondée selon laquelle l'un des critères ci-dessus a été satisfait, il est également loisible au Conseil, en vertu de l'article 63, de déterminer qu'il y a un doute important quant à l'exactitude de sa décision initiale et qu'une réévaluation s'impose. Il ne s'agit pas d'un cinquième critère toutefois, mais d'un énoncé de la discrétion résiduelle qui existe en vertu de l'article 63.

Après avoir examiné le dossier de la présente instance et étudié tous les arguments des parties, le Conseil a conclu que l'existence d'un ou de plusieurs des critères susmentionnés n'a pas été démontrée et qu'il ne subsiste pas de doute sérieux quant à la rectitude de la décision 83-10. En conséquence, le Conseil refuse les requêtes en révision. Toutefois, comme il est indiqué dans la décision 83-10, lorsque les renseignements appropriés sur les coûts seront disponibles, le Conseil entend réviser les niveaux de rabais qu'il a approuvés provisoirement dans l'ordonnance 83-520. Il s'attend à ce moment là d'être en mesure de déterminer s'il les approuvera définitivement, ou si d'autres taux devraient leur être substitués.

En arrivant à sa décision, le Conseil désire commenter l'argument selon lequel le concept de la valeur du service tel qu'employé dans la décision 83-10 revient au même que la réglementation de la part du marché. Il est vrai que l'application de critères relatifs à la valeur du service pourrait avoir des répercussions sur les niveaux tarifaires, et conséquemment toucher la part du marché. Toutefois, on peut faire valoir qu'en exerçant son mandat conféré par la *Loi sur les chemins de fer* aux fins d'établir des taux justes et raisonnables concernant les services concurrentiels, le Conseil ne peut pas éviter les allégations selon lesquelles il détermine, de fait, la part du marché. En effet, approuver des tarifs identiques pour des services concurrentiels pourrait, comme il est déclaré dans la décision 83-10, avoir pour effet de garantir une part du marché à la société de télécommunications fournissant un service de valeur plus élevée et de lui procurer une préférence ou un avantage indu ou déraisonnable sur la place du marché.

Le Conseil désire aussi commenter la qualification de la décision 83-10 voulant qu'elle soit une tentative pour égaliser les positions concurrentielles au moyen d'écarts tarifaires. Dans cette décision, le Conseil a spécifiquement dénié de tels motifs déclarant explicitement que sa conclusion au sujet des écarts tarifaires était basée sur sa constatation d'une différence sur le plan matériel dans la valeur entre les services concurrentiels. Le Conseil et d'autres organismes de réglementation des sociétés de télécommunications emploient depuis longtemps les critères de valeur du service afin de déterminer si les tarifs sont justes et raisonnables, particulièrement en l'absence de renseignements appropriés sur les coûts. Dans la décision 83-10, la constatation d'une différence sur le plan matériel dans la valeur était basée sur deux facteurs largement ou entièrement indépendants de la volonté du CNCP, notamment son incapacité de dispenser les services du genre SICT et WATS et le fait que le CNCP a généralement été incapable d'obtenir l'interconnexion à l'extérieur des territoires d'exploitation des sociétés de télécommunications réglementées par le gouvernement fédéral. Le Conseil n'a pas été convaincu par les requérants dans la présente instance de la nécessité ou du bien-fondé de considérer et de comparer les services en question isolément, sans égard au contexte dans lequel ils sont offerts.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 30 July 1984

Following a public hearing held in Gander, Newfoundland on 25 and 26 April 1984, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

Telecom. Decision CRTC 84-20

Terra Nova Telecommunications Inc., General Increase in Rates

I. Introduction

On 6 January 1984, Terra Nova Telecommunications Inc. (Terra Nova Tel, the Company) filed an application with the Commission for a general increase in its rates to be effective 1 July 1984. The Company proposed to increase the rates for most of its services by approximately 6%. With respect to long distance service, the Company proposed a restructuring of its rate schedule within Newfoundland to include the introduction of a 10 cent call set-up charge and, specifically for person-to-person calls, the reduction of the three minute minimum charge to one minute and the introduction of a \$1.50 operator charge and time-of-day discounts. Regarding extended area service (EAS) rates, the Company proposed to increase rates for certain exchanges through rate structure modifications, in addition to the proposed 6% increase for all exchanges. The Company also proposed to introduce a toll verification charge of \$1.00 to be applied in instances where toll charges, initially denied by a subscriber, were subsequently found to be valid.

The Company estimated that its proposed rate changes, if approved effective 1 July 1984, would provide Terra Nova Tel with additional revenues of \$0.7 million in 1984 and \$1.5 million in 1985.

The Commission received 11 letters of intervention relating to the application.

Under the provisions of subsection 81(1) of the National Transportation Act, Mr. Peter Barnes, a Commission staff member, was appointed to conduct the public hearing on the application and submit a report to the Commission. The report consisted of the transcript of the hearing, and all of the evidence filed with the Commission.

II. Access to and Quality of Service

1. Quality of Service

The Commission considers that an assessment of the quality of service provided by a carrier to its customers is an essential element in the determination of just and reasonable rates. In this regard, pursuant to Quality of Service Indicators for Use in Telephone Company Regulation, Telecom. Decision CRTC 82-13, 9 November 1982 (Decision 82-13), Terra Nova Tel is required to report details of its performance, on a quarterly basis, for a number of indicators dealing with service provisioning, local and long distance network performance, operator services, directory and billing accuracy, and complaints.

In this proceeding, the Commission has reviewed the Company's performance for the period since its last general rate increase application in April 1981 to the first quarter of 1984. The Commission notes that considerable progress is evident for most indicators. However, the Company has yet to reach the point where its performance objectives are being achieved consistently for all indicators.

Ottawa, le 30 juillet 1984

A la suite d'une audience publique tenue à Gander (Terre-Neuve) les 25 et 26 avril 1984, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

Décision Télécom. CRTC 84-20

Télécommunications Terra Nova Inc., majoration tarifaire générale

I. Introduction

Le 6 janvier 1984, les Télécommunications Terra Nova Inc. (la Terra Nova, la compagnie) a déposé auprès du Conseil une requête en majoration tarifaire générale, devant entrer en vigueur le 1^{er} juillet 1984. La compagnie a proposé de majorer d'environ 6 % les tarifs applicables à la plupart de ces services. Au chapitre du service interurbain, la compagnie a proposé de restructurer son tarif à l'intérieur de la province de Terre-Neuve en introduisant des frais d'établissement de la communication de 10 cents et, à l'égard des communications personne à personne, en réduisant les frais minimums de trois minutes à une minute et en introduisant des frais de téléphoniste de 1,50 \$ et des escomptes à certaines heures. Pour ce qui est des tarifs du service régional, la compagnie a proposé d'augmenter les tarifs pour certaines circonscriptions en modifiant la structure tarifaire, en plus de l'augmentation prévue de 6 % pour toutes les circonscriptions. La compagnie a également proposé d'introduire des frais de vérification d'interurbains de 1 \$ s'appliquant lorsque les frais d'interurbains, d'abord refusés par l'abonné, s'avèrent par la suite valides.

Selon la compagnie si les modifications tarifaires proposées étaient approuvées et entraient en vigueur le 1^{er} juillet 1984, elles lui rapporteraient des revenus supplémentaires de 0,7 million de dollars en 1984 et de 1,5 million de dollars en 1985.

Le Conseil a reçu 11 lettres d'intervention à l'égard de cette requête.

Conformément au paragraphe 81(1) de la *Loi nationale sur les transports*, le Conseil a chargé M. Peter Barnes, employé du Conseil, de tenir l'audience sur la requête et de lui présenter un rapport. Ce rapport consistait en une transcription des délibérations de l'audience et de tous les éléments de preuve déposés auprès du Conseil.

II. Disponibilité et qualité du service

1. Qualité du service

Le Conseil considère que la qualité du service fourni par une compagnie de téléphone à ses abonnés constitue un critère essentiel à la détermination du caractère juste et raisonnable des tarifs. A cet égard, conformément à la décision Télécom. CRTC 82-13 du 9 novembre 1982 intitulée «L'utilisation d'indicateurs de la qualité du service pour la réglementation des compagnies de téléphone» (la décision 82-13), la Terra Nova doit faire rapport à chaque trimestre des détails de son rendement à l'égard d'un certain nombre d'indicateurs portant sur la prestation du service, le rendement des réseaux locaux et interurbains, les services des téléphonistes, l'exactitude des annuaires et de la facturation et les plaintes.

Dans la présente instance, le Conseil a examiné le rendement de la compagnie entre sa dernière requête en majoration tarifaire générale en avril 1981 et le premier trimestre de 1984. Le Conseil constate un progrès considérable pour la plupart des indicateurs. Cependant, la compagnie n'est pas encore arrivée au point où ses objectifs de rendement sont réalisés uniformément pour tous les indicateurs.

The Company cited problems associated with the implementation of new management and systems procedures as the cause of lower than normal performance for a number of indicators in the third and fourth quarters of 1983. The Company expects its performance to improve substantially with the resolution of these problems together with current and planned program expenditures related to plant improvements included in its construction program.

The Commission is satisfied with Terra Nova Tel's improvement in quality of service and encourages the Company to continue its efforts toward consistent achievement of performance results in accordance with the standards for the various indicators established in Decision 82-13.

2. Access to Service

(a) Rates for Services and Equipment for the Disabled

In its application, Terra Nova Tel proposed a discount of 50% on intra-Newfoundland customer dialed long distance calls originated by subscribers with a hearing or speech impairment requiring the use of a special keyboard device.

With respect to rates for equipment for the disabled, the Company stated that it currently offers the Visual Ear at "cost plus \$25.00", a handset for the hearing impaired at "a nominal installation charge of \$5.00 with no additional monthly recurring charge", and the Artificial Larynx at "cost plus a small handling charge". Terra Nova Tel added that while other equipment items are not provided at a discount at present simply because they are not unique to the disabled, it would be prepared to discount by 50% all items offered at discount prices by Bell Canada (Bell) and British Columbia Telephone Company (B.C. Tel).

The Commission considers that this approach to services to the disabled is reasonable, and accordingly directs Terra Nova Tel to file tariffs, giving effect to the proposed 50% discount, for the following equipment items:

- Push-button Dialing
- Contempra Telephone
- Extension Telephone
- Long Cords
- Attendant's Telephone (Head Set)
- Key Equipment
- Speakerphone
- Automatic Dialer Equipment
- Auxiliary Signals

The Commission also approves the proposed 50% discount for intra-Newfoundland long distance calls, and directs Terra Nova Tel to inform its subscribers of these discounted toll and equipment rates by way of a billing insert.

The Company is also directed to advise the appropriate social agencies in its operating territory of these tariff changes, at the time of the introduction of these new rates.

(b) Accessibility of Coin Telephones to the Disabled

Terra Nova Tel described its policy on the accessibility of coin telephones to the disabled as follows:

It is the Company's policy to make coin telephones accessible to handicapped people whenever a recurring need is identified. The Company has:

1. equipped all coin and emergency telephones with hearing-aid compatible handsets;

Selon la compagnie, la mise en place de nouvelles méthodes de gestion et de nouveaux systèmes a entraîné des problèmes qui ont donné lieu à un rendement inférieur à la normale pour un certain nombre d'indicateurs dans les troisième et quatrième trimestres de 1983. La compagnie s'attend à ce que son rendement s'améliore de façon substantielle une fois ces problèmes résolus et une fois réalisées les dépenses en cours et prévues à son programme de construction pour l'amélioration des installations.

Le Conseil est satisfait de l'amélioration de la qualité du service de la Terra Nova et encourage la compagnie à continuer ses efforts en vue de la réalisation uniforme du rendement prévu aux normes pour les divers indicateurs mentionnés dans la décision 82-13.

2. Disponibilité du service

a) Tarifs des services et de l'équipement pour les handicapés

Dans sa requête, la Terra Nova a proposé une remise de 50% pour les appels interurbains à l'intérieur de la province de Terre-Neuve composés par les abonnés souffrant de difficultés d'audition ou de parole et qui doivent se servir d'un clavier spécial.

À l'égard des taux relatifs à l'équipement pour les handicapés, la compagnie a déclaré qu'elle offre présentement le Visuor au [Traduction] «prix coûtant plus 25 \$», un combiné pour les malentendants «pour des frais d'installation symboliques de 5 \$ sans autres frais mensuels périodiques», et le larynx artificiel au «prix coûtant plus de légers frais de manutention». La Terra Nova a ajouté que bien qu'il n'y ait pas de remise sur d'autres équipements à l'heure actuelle, tout simplement parce qu'ils ne servent pas uniquement aux handicapés, elle serait prête à accorder une remise de 50% sur tous les articles à l'égard desquels Bell Canada (Bell) et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel) offrent des remises.

Le Conseil considère que cette façon d'aborder les services aux handicapés est raisonnable et ordonne en conséquence à la Terra Nova de déposer des tarifs, donnant effet à la remise proposée de 50% pour les articles suivants:

- Composition à boutons poussoirs
- Appareil Contempra
- Poste supplémentaire
- Cordons longs
- Casque téléphonique
- Équipement à clés
- Appareil à haut-parleur
- Équipement de composition automatique
- Signaux auxiliaires

Le Conseil approuve également la remise proposée de 50% pour les interurbains à l'intérieur de la province de Terre-Neuve et ordonne à la Terra Nova d'aviser ses abonnés de ces remises sur les tarifs relatifs aux interurbains et à l'équipement au moyen d'un encart de facturation.

La compagnie doit également aviser les organismes sociaux appropriés de sa zone de desserte quant à ces modifications tarifaires, au moment où seront introduits les nouveaux tarifs.

b) Accès aux téléphones publics pour les handicapés

La Terra Nova a décrit comme suit sa politique à l'égard de l'accès des handicapés aux téléphones publics:

[Traduction] La compagnie a pour politique de rendre les téléphones publics accessibles aux handicapés chaque fois que l'on reconnaît un besoin périodique. La compagnie a:

1. muni tous les téléphones publics et les téléphones d'urgence de combinés compatibles avec des appareils auditifs;

2. installed wheelchair-height coin telephones and hard-of-hearing handsets in the Company's most heavy public traffic area, Gander International Airport.

The Company stated further that, in instances where two or more coin telephones are installed adjacent to each other in a public building, it is prepared to install one, on request, at a height of 54 inches. This height has been adopted as the standard by other telephone companies and found to facilitate access to coin telephones by wheelchair users while presenting no difficulty for other users. In addition, Terra Nova Tel indicated that it was prepared to adopt a policy of installing coin telephones at a 54-inch height for all future modifications, replacements and new installations.

The Commission considers this approach to be reasonable and accordingly directs Terra Nova Tel to adopt the policy described above.

With respect to the issue of equipping coin telephones with amplifying handsets, the Company stated that its current practice is to respond to specific requests for such equipment and that, at present, the Gander International Airport terminal is the only location at which coin telephones are so equipped. Terra Nova Tel indicated that it would be prepared to initiate discussions with groups and organizations representing the hearing impaired to establish whether a demand exists for coin telephones equipped with amplifying handsets.

The Commission concurs with the Company's approach and accordingly directs Terra Nova Tel to initiate discussions with the appropriate groups and report the results to the Commission within six months of the date of this decision.

(c) Directory Assistance Charge Exemptions

The Company's General Tariff CRTC 2001 Item 404B exempts from directory assistance charges those registered with Terra Nova Tel as having a physical, mental or other disability preventing them from using the directory and those residential subscribers aged 65 or over who request exemption and provide to the Company suitable proof of age.

During the hearing, Terra Nova Tel agreed to extend the directory assistance charge exemption to two additional groups of subscribers, namely, the functionally illiterates so registered with the Company and subscribers who inform the operator of a temporary handicap or disability preventing use of the directory. The Company also stated that it was prepared to publicize further the directory assistance charge exemptions by way of both a billing insert and the provision of a supply of the exemption forms to groups and organizations involved with senior citizens and the disabled.

The Commission agrees with these proposals and accordingly directs Terra Nova Tel to file revisions to General Tariff CRTC 2001, Item 404B, with a proposed effective date of 1 August 1984, providing for the additional exemptions described above. The Company is also directed to publicize the exemptions using the two methods described above.

2. installé des téléphones publics à hauteur de fauteuil roulant et des combinés pour les malentendants dans le secteur le plus fréquenté de la compagnie, soit l'aéroport international de Gander.

La compagnie a en outre déclaré que, là où deux ou plusieurs téléphones publics sont installés l'un près de l'autre dans un édifice public, elle est prête à en installer un, sur demande, à une hauteur de 54 pouces. Cette hauteur a été adoptée comme norme par les autres compagnies de téléphone et s'est avérée faciliter l'accès aux téléphones publics par les personnes en fauteuil roulant sans entraîner de difficulté pour les autres utilisateurs. En outre, la Terra Nova a déclaré qu'elle était prête à adopter comme politique d'installer à l'avenir les téléphones publics à une hauteur de 54 pouces dans les cas de modification, de remplacement et d'installations.

Le Conseil considère cette approche raisonnable et ordonne en conséquence à la Terra Nova d'adopter cette politique.

Quant à la question de munir les téléphones publics de combinés amplificateurs, la compagnie a déclaré que sa pratique actuelle consiste à répondre aux demandes précises visant un tel équipement et que, à l'heure actuelle, l'aérogare de l'aéroport international de Gander est le seul endroit où les téléphones publics sont munis de ces combinés. La Terra Nova a indiqué qu'elle serait préparée à entreprendre des pourparlers avec des associations et des organismes représentant les malentendants pour établir s'il existe une demande pour des téléphones publics munis de combinés amplificateurs.

Le Conseil est d'accord avec la démarche de la compagnie et ordonne en conséquence à la Terra Nova d'entreprendre des pourparlers avec les organismes appropriés et de faire rapport au Conseil dans les six mois de la date de la présente décision.

c) Exemption des frais d'assistance-annuaire

L'article 404B du Tarif général de la compagnie CRTC 2001 exempte des frais de l'assistance-annuaire les personnes souffrant d'un handicap physique, mental ou autre qui les empêche de se servir de l'annuaire et qui sont inscrites comme telles auprès de la Terra Nova ainsi que les abonnés au service résidentiel âgés de 65 ans ou plus qui demandent l'exemption et fournissent une preuve d'âge à la compagnie.

Au cours de l'audience, la Terra Nova a accepté d'exempter également des frais d'assistance-annuaire deux autres groupes d'abonnés, soit ceux qui sont inscrits auprès de la compagnie à titre d'analphabètes et les abonnés qui informent la téléphoniste d'un handicap temporaire les empêchant de se servir de l'annuaire. La compagnie a également déclaré qu'elle était prête à annoncer davantage les exemptions aux frais d'assistance-annuaire au moyen d'un encart accompagnant l'état de compte des abonnés et en fournissant des formulaires d'exemptions aux associations et aux organismes qui s'occupent des personnes âgées et des handicapés.

Le Conseil accepte ces propositions et ordonne en conséquence à la Terra Nova de déposer des modifications à l'article 404B de son Tarif général CRTC 2001, devant entrer en vigueur le 1^{er} août 1984, prévoyant les exemptions supplémentaires susmentionnées. La compagnie est également tenue d'annoncer les exemptions au moyen des deux méthodes susmentionnées.

III. Construction Program

1. General

Terra Nova Tel forecast, construction expenditures of \$61.7 million for the 1984 to 1988 period, which are broken down into annual expenditure forecasts as follows:

	<i>\$ Millions</i>
1984	11.5
1985	10.9
1986	11.2
1987	12.1
1988	16.0
	<u>61.7</u>

The forecast \$61.7 million expenditures were also assigned to usage categories as follows:

	<i>%</i>
Demand	47.5
Modernization	40.5
Replacement	5.3
Support	6.7
	<u>100</u>

2. Major Programs

Changes to the Company's construction program forecast for the 1983 to 1987 period, approved in Terra Nova Telecommunications Inc.—1983 Construction Program Review, Telecom. Decision CRTC 84-5, 16 January 1984, are minimal.

Major programs in the Company's construction forecast include:

- (a) improvement in availability of single party exchange service to subscribers;
- (b) replacement of open wire pole lines with digital cable carrier systems and replacement of low capacity tube type radio systems with solid state radio and microwave equipment, to improve the overall capacity and efficiency of its toll network; and
- (c) the upgrading and replacement of some of the Company's step-by-step switching equipment with more modern digital equipment.

3. Conclusion

Having reviewed the evidence relating to Terra Nova Tel's construction program, the Commission considers that the Company's expenditure forecasts are consistent with its forecast demand for service and reflect a reasonable rate of modernization of the Company's network. The Commission concludes that the proposed capital expenditures for the years 1984 to 1988 are reasonable.

IV. Financial Considerations

In Inquiry into Telecommunications Carriers' Costing and Accounting Procedures—Phase I: Accounting and Financial Matters—Revision to Certain Directives Contained in Telecom. Decision CRTC 78-1, Telecom. Decision CRTC 79-9, 8 May 1979, the Commission directed as follows:

The Equal Life Group method of depreciation shall be employed for all depreciation categories except for those assets currently being depreciated under the Group method of depreciation.

In a letter dated 12 December 1979, Terra Nova Tel submitted its proposal to implement Equal Life Group (ELG)

III. Programme de construction

1. Généralités

La Terra Nova prévoit des dépenses de construction de 61,7 millions de dollars entre 1984 et 1988, selon la ventilation annuelle suivante:

	<i>Millions de dollars</i>
1984	11,5
1985	10,9
1986	11,2
1987	12,1
1988	16,0
	<u>61,7</u>

Les dépenses prévues de 61,7 millions de dollars se répartissent également comme suit entre les catégories d'utilisation ci-après:

	<i>%</i>
Demande	47,5
Modernisation	40,5
Remplacement	5,3
Soutien	6,7
	<u>100</u>

2. Principaux programmes

Les modifications aux prévisions du programme de construction de la compagnie pour 1983-1987, approuvées dans la décision Télécom. CRTC 84-5 du 16 janvier 1984, intitulée «Télécommunications Terra Nova Inc.—Examen du programme de construction de 1983», sont minimales.

Voici les principaux programmes s'inscrivant dans les prévisions de construction de la compagnie:

- a) améliorer la disponibilité du service local de ligne simple aux abonnés;
- b) remplacer les lignes de poteau à fils nus par des systèmes porteurs à câbles numériques et remplacer les systèmes radio à tube de faible capacité par de l'équipement à micro-ondes et à transistors afin d'améliorer la capacité et l'efficacité globales de son réseau interurbain; et
- c) améliorer et remplacer une partie de l'équipement de commutation pas à pas de la compagnie par de l'équipement numérique plus moderne.

3. Conclusion

Après étude de la preuve relative au programme de construction de la Terra Nova, le Conseil estime que les prévisions de dépenses de la compagnie correspondent à la demande qu'elle prévoit à l'égard du service et reflètent un rythme de modernisation raisonnable du réseau de la compagnie. Le Conseil conclut que les dépenses d'immobilisations proposées pour les années 1984 à 1988 sont raisonnables.

IV. Considérations financières

Dans la décision Télécom. CRTC 79-9 du 8 mai 1979, intitulée «Enquête sur les méthodes comptables et analytiques des sociétés exploitantes de télécommunications—Phase I: Questions financières et comptables—Modification de certaines directives exposées dans la décision Télécom. CRTC 78-1», le Conseil a ordonné ce qui suit:

La méthode d'amortissement selon le groupe d'égale durée doit être employée pour toutes les catégories d'amortissement, sauf pour les valeurs d'actifs qui sont actuellement amorties selon la méthode d'amortissement par groupe.

Dans une lettre en date du 12 décembre 1979, la Terra Nova proposait d'appliquer la méthode d'amortissement selon

procedures effective 1 January 1981 for all additions to plant made subsequent to 1 January 1980.

In Terra Nova Telecommunications, General Increase in Rates, Telecom. Decision CRTC 81-20, 30 October 1981 (Decision 81-20), the Commission accepted the Company's 1981 and 1982 depreciation expense forecasts with the understanding that ELG procedures had been implemented effective 1 January 1981, as proposed in its December 1979 submission.

During the present proceeding, it was determined that ELG procedures had not been implemented on 1 January 1981 as understood earlier, but that since 1 January 1981, the Company's depreciation expenses have been based on average service life procedures, including a reserve deficiency adjustment, established on the basis of a 1978 study carried out by Gilbert Management Consultants which is referred to in Decision 81-20.

At the hearing, Terra Nova Tel requested that it be given the opportunity to review the changes which would be required to its capital reporting procedures and software programs before committing itself to a new date for implementation of ELG. As a result, on 3 July 1984, the Company informed the Commission that, considering its current work load and available resources, its best estimate for completion of the required changes to its current computer programmes to accommodate ELG procedures is the first quarter of 1985. The Company stated that at that time it would be in a position to apply ELG rates to all plant acquired after 31 December 1982.

The Commission accepts Terra Nova Tel's commitment to implement ELG procedures in 1985. In the Commission's view, however, the application of ELG procedures to 1983 and 1984 vintages of plant could introduce unnecessary complexities into the depreciation procedures by reason of the adjustments which would be required, and accordingly directs the Company to implement ELG procedures only for 1985 and subsequent plant vintages.

Further, the Commission directs that, by 1 April 1985, Terra Nova Tel file information concerning its estimated 1985 depreciation expenses for its existing average service life procedures as well as its ELG procedures, in the same detail as that employed by the Company in the response to interrogatory TNT (CRTC) 17 Feb. 84-1608.

In its application, Terra Nova Tel forecast Operating Revenues at \$38.2 million in 1984 and \$39.4 million in 1985 without rate increases. Subsequently, on the basis of more recent results, the Company reduced these forecasts to \$37.7 million and \$38.6 million for 1984 and 1985 respectively. The Company stated that, despite these changes, its forecast of Operations Expenses should remain unchanged at \$29.0 million for 1984 and \$31.0 million for 1985.

With regard to the effect of implementing ELG on the Company's forecast operating expenses, Terra Nova Tel provided estimates of its depreciation expenses for 1984 and 1985 showing that the net effect of implementing ELG would be minimal, since the higher ELG rates would be offset by the deficiency reserve adjustment included in the average service life rates applied to present plant.

Having reviewed the evidence relating to the Company's estimates of its revenues and expenses for 1984 and 1985, the Commission has concluded that they are reasonable.

le groupe d'égalité durée (GED), à compter du 1^{er} janvier 1981 pour toutes les additions faites aux installations après le 1^{er} janvier 1980.

Dans la décision Télécom. CRTC 81-20 du 30 octobre 1981, intitulée «Terra Nova Télécommunications, majoration tarifaire générale» (la décision 81-20), le Conseil acceptait les prévisions de dépenses d'amortissement de la compagnie pour 1981 et 1982, étant entendu que la méthode d'amortissement GED avait été appliquée à compter du 1^{er} janvier 1981, conformément à son exposé de décembre 1979.

Au cours de la présente instance, il a été établi que la méthode GED n'avait pas été appliquée le 1^{er} janvier 1981 comme il avait été entendu, mais que depuis le 1^{er} janvier 1981, les frais d'amortissement de la compagnie se fondent sur la durée moyenne du service, y compris un redressement pour provision insuffisante, établi en fonction d'une étude complétée en 1978 par Gilbert Management Consultants et mentionnée dans la décision 81-20.

A l'audience, la Terra Nova a demandé qu'on lui donne la possibilité de revoir les modifications qu'il lui serait nécessaire d'apporter à ses méthodes de rapport sur les immobilisations et à ses logiciels avant de s'engager à une nouvelle date pour la mise en œuvre de la méthode GED. En conséquence, le 3 juillet 1984, la compagnie informait le Conseil que, compte tenu du volume de travail actuel et des ressources dont elle dispose, elle estime qu'elle pourrait, au mieux au premier trimestre de 1985, terminer les modifications nécessaires à ses programmes informatiques actuels pour refléter la méthode GED. La compagnie a déclaré qu'elle serait alors en mesure d'appliquer cette méthode à toutes les installations acquises après le 31 décembre 1982.

Le Conseil accepte l'engagement de la Terra Nova d'appliquer la méthode GED en 1985. De l'avis du Conseil, cependant, l'application de la méthode GED aux installations des millésimes 1983 et de 1984 pourrait compliquer inutilement les méthodes d'amortissement en raison des ajustements qui y seraient nécessaires et il ordonne en conséquence à la compagnie d'appliquer la méthode GED uniquement pour les installations des millésimes 1985 et suivants.

En outre, le Conseil ordonne à la Terra Nova de déposer au plus tard le 1^{er} avril 1985 des renseignements à l'égard de ses frais d'amortissement prévus pour 1985 en fonction de sa méthode actuelle de durée moyenne de service de même qu'en fonction de la méthode GED, avec tous les détails utilisés par la compagnie dans sa réponse à la question écrite TNT (CRTC) 17 fév. 84-1608.

Dans sa requête, la Terra Nova a prévu des revenus d'exploitation de 38,2 millions de dollars en 1984 et de 39,4 millions de dollars en 1985 sans augmentation tarifaire. Par la suite, d'après des résultats plus récents, la compagnie a réduit ces prévisions à 37,7 millions de dollars pour 1984 et à 38,6 millions de dollars pour 1985. La compagnie a déclaré que, malgré ces modifications, ses prévisions de frais d'exploitation demeureraient inchangées à 29,0 millions de dollars pour 1984 et 31,0 millions de dollars pour 1985.

Quant à l'effet de l'application de la méthode GED sur les frais d'exploitation prévus par la compagnie, la Terra Nova a fourni un aperçu de ses frais d'amortissement pour 1984 et 1985 montrant que l'effet net de l'application de cette méthode serait minime, puisque les taux plus élevés de la méthode GED seraient compensés par le redressement pour provision insuffisante prévu dans les taux de durée moyenne de service appliqués aux installations actuelles.

Après avoir examiné la preuve relative à l'aperçu des revenus et des dépenses de la compagnie pour 1984-1985, le Conseil a conclu qu'elles sont raisonnables.

Taking into account the reduction in forecast revenues, the Company estimated that its rate of return on average common equity (ROE) would be 6.5% in 1984 and 4.5% in 1985 without rate increases. The Company estimated that the rate changes proposed to take effect 1 July 1984 would provide additional revenues of \$7 million in 1984 and \$1.5 million in 1985, resulting in ROE levels of 7.4% in 1984 and 6.1% in 1985.

In considering this application, the Commission notes the Company's statement that, on the basis of charging subscriber rates comparable with those of adjacent telephone companies, it could have supported a rate increase in the order of 8% on most services. However, in recognition of the desire of both the federal and Newfoundland provincial governments for wage and price restraint to continue, Terra Nova Tel decided to reduce its rate increase request to 6%.

The Commission notes further that even with the 6% rate increase proposed, the Company's forecast ROE levels for 1984 and 1985 of 7.4% and 6.1% respectively, are significantly lower than those normally achieved by regulated telephone companies. For instance, in British Columbia Telephone Company, General Increase in Rates—Interim Rate Increase, Telecom. Decision CRTC 84-16, 20 June 1984, the Commission granted an interim rate increase sufficient for B.C. Tel to achieve an ROE of 13.43% in 1984. As indicated in Bell Canada—Application for Approval of Increases in certain Rates, Telecom. Decision CRTC 84-15, 22 May 1984, Bell's ROE for 1984 will be in the same range as B.C. Tel's. On the basis of these comparisons, Terra Nova Tel's 6% rate increase appears to be more than justifiable.

In light of its analysis of all of the foregoing, including its findings regarding implementation of ELG and the Company's progress concerning quality of service, the Commission approves the rate changes proposed by Terra Nova Tel except where otherwise indicated in this decision.

V. *Tariff Revisions*

1. *Primary Exchange Service*

The rates proposed for primary exchange service were based on a 6% increase applied to the exchange service rates then in effect. In Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment, Telecom. Decision CRTC 82-14, 23 November 1982 (Decision 82-14), the Commission directed Terra Nova Tel to file unbundled rates to establish separate charges for the "line" and "telephone set" components of primary exchange service. The unbundled rates were approved by the Commission in Terra Nova Telecommunications, Inc.—Implementation of Decision Permitting Attachment of Subscriber Provided Terminal Equipment, Telecom. Decision CRTC 84-13, 24 April 1984 (Decision 84-13).

The Commission, in approving the 6% increase in primary exchange service rates, directs that it be applied to the unbundled rates for the separate "line" and "set" components established in Decision 84-13.

2. *Extended Area Service*

Terra Nova Tel's present EAS rate structure consists of a flat monthly surcharge based on the distance between rate

Compte tenu de la réduction des prévisions de revenus, la compagnie estime que le taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires sera de 6,5 % en 1984 et de 4,5 % en 1985 sans augmentation tarifaire. La compagnie estime que si les modifications tarifaires proposées entrent en vigueur le 1^{er} juillet 1984, elles assureront des revenus supplémentaires de 0,7 million de dollars en 1984 et de 1,5 million de dollars en 1985, soit des taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires de 7,4 % en 1984 et de 6,1 % en 1985.

En considérant cette requête, le Conseil note que la compagnie soutient que, si elle avait voulu exiger des frais d'abonnement comparables à ceux des compagnies de téléphone avoisinantes, elle aurait pu justifier une augmentation tarifaire de l'ordre de 8 % pour la plupart des services. Cependant, puisque le gouvernement fédéral et celui de Terre-Neuve souhaitent le maintien des restrictions à l'égard des traitements et des prix, la Terra Nova a décidé de réduire sa requête en majoration tarifaire à 6%.

Le Conseil constate en outre que même avec la majoration proposée de 6 %, le taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires prévu par la compagnie pour 1984 et 1985, soit 7,4 % et 6,1 %, est significativement plus bas que le rendement réalisé d'ordinaire par les compagnies de téléphone réglementées. Par exemple, dans la décision Télécom. CRTC 84-16 du 20 juin 1984, intitulée «Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique, Majoration tarifaire générale—Majoration tarifaire provisoire», le Conseil a accordé une augmentation tarifaire provisoire permettant à la B.C. Tel d'atteindre un taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires de 13,43 % en 1984. Tel qu'indiqué dans la décision Télécom. CRTC 84-15 du 22 mai 1984, intitulée «Bell Canada—Requête pour l'approbation de la hausse de certains tarifs», le taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires de Bell se situera dans la même marge que celui de la B.C. Tel. En se fondant sur ces comparaisons, la majoration tarifaire de 6 % que demande la Terra Nova semble plus que justifiée.

Compte tenu de son analyse de tout ce qui précède, y compris ses constatations quant à l'application de la méthode GED et quant aux progrès de la compagnie en matière de qualité du service, le Conseil approuve les modifications tarifaires proposées par la Terra Nova, sauf indication contraire à la présente décision.

V. *Révisions tarifaires*

1. *Service local de base*

Les tarifs proposés pour le service local de base se fondaient sur une augmentation de 6 % des tarifs en vigueur. Dans la décision Télécom. CRTC 82-14 du 23 novembre 1982, intitulée «Raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné (la décision 82-14), le Conseil ordonnait à la Terra Nova de déposer des tarifs dégroupés établissant des frais distincts pour «la ligne» et pour «l'appareil». Les tarifs dégroupés ont été approuvés par le Conseil dans la décision Télécom. CRTC 84-13 du 2 avril 1984, intitulée «Télécommunications Terra Nova Inc.—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné», (la décision 84-13).

En approuvant l'augmentation de 6 % des tarifs du service de base local, le Conseil ordonne qu'elle s'applique aux tarifs dégroupés pour les éléments distincts de «ligne» et «d'appareil» établis dans la décision 84-13.

2. *Service régional*

La structure tarifaire actuelle de service régional de la Terra Nova comprend des frais mensuels supplémentaires fixes

centres in the exchanges having EAS with one another. For exchanges having EAS with more than one other exchange, a discount factor (multi-point discount) is applied which reduces the total surcharge otherwise applicable.

In its application, Terra Nova Tel proposed to increase the monthly EAS surcharge by 6% effective 1 July 1984 and to modify the existing EAS rate structure by:

(a) determining an EAS rate group based on the aggregate of telephone numbers within the EAS boundary effective 1 July 1985, and

(b) eliminating the multi-point discount factor effective 1 July 1986.

In Decision 81-20, the Commission commented on identical proposals made by Terra Nova Tel in its 1981 application for general rate increases as follows:

The Commission does not approve the changes proposed by Terra Nova with respect to the treatment of EAS. In this regard, the Commission notes that imposing a monthly EAS charge at the same time as using the total of the unweighted telephone numbers in an EAS area to determine rate groups is not consistent with the practices for other federally regulated telephone companies. The Commission also finds that the resultant level of rates in this case would not be just and reasonable.

The Commission considers that a method of determining rates for local and extended-area services similar to those of other federally regulated telephone companies as described above warrants further examination and directs Terra Nova to file a study containing proposals in this regard within six months.

The study, which was filed with the Commission on 13 May 1982, contained the Company's conclusions in point form as follows:

1. EAS in its present form is not adequately compensatory.
2. The weighting factors used by Bell and B.C. Tel would not generate the revenues required by the Company for EAS.
3. The distance-related weighting factor formula is not appropriate for application in Terra Nova Tel's operating territory.
4. The sum of the subscriber counts in both exchanges subscribing to EAS should be used to determine the rate group classification.
5. The multi-point EAS formula should be eliminated and each pair of exchanges be treated as two-point EAS.
6. To reduce subscriber impact, the results of the change in methodology could be phased in over a period of eighteen months, at six-month intervals, at an average increment of plus or minus \$1.00 for residential subscribers and plus or minus \$2.00 for business subscribers.

No further evidence was put forward by the Company in the present application.

The Commission approves the proposed increase of 6% in the EAS surcharge. Further, the Commission is prepared to

fondés sur la distance entre les circonscriptions qui bénéficient du service régional. Dans le cas des circonscriptions qui bénéficient du service régional desservant plus d'une autre circonscription, on applique un facteur d'escompte (escompte multi-point) qui réduit les frais supplémentaires globaux qui seraient autrement imputables.

Dans sa requête, la Terra Nova a proposé d'augmenter les tarifs mensuels du service régional de 6% à compter du 1^{er} juillet 1984 et de modifier comme suit la tarification actuelle du service régional:

a) déterminer les groupes tarifaires du service régional d'après le nombre total de numéros de téléphone dans les limites de l'aire de service régional à compter du 1^{er} juillet 1985, et

b) éliminer le facteur d'escompte multipoint à compter du 1^{er} juillet 1986.

Dans sa décision 81-20, le Conseil a présenté les commentaires suivants à l'égard de propositions identiques faites par la Terra Nova dans sa requête en majoration tarifaire générale de 1981:

Le Conseil refuse les modifications proposées par la Terra Nova au sujet du traitement du service régional. À cet égard, le Conseil note que l'imposition d'une taxe de service régional mensuelle, tout en utilisant le nombre total non pondéré de numéros de téléphone dans une aire de service régional afin d'établir des groupes tarifaires, va à l'encontre des pratiques ayant cours chez les autres compagnies de téléphone assujetties à la réglementation fédérale. Le Conseil conclut également que les tarifs qui en résulteraient en l'espèce ne seraient pas justes ni raisonnables.

Le Conseil estime qu'un mode d'établissement des tarifs applicables aux services local et régional, semblable à celui utilisé par les autres compagnies de téléphone assujetties à la réglementation fédérale, tels que décrits plus haut, mérite un examen plus approfondi et il ordonne à la Terra Nova de déposer, dans les six mois, une étude contenant des propositions à cet égard.

L'étude déposée auprès du Conseil le 13 mai 1982, contenait les conclusions suivantes de la compagnie:

1. Sous sa forme actuelle, le service régional ne rapporte pas assez.
2. Les facteurs de pondération utilisés par Bell et la B.C. Tel ne produiraient pas les recettes dont la compagnie a besoin au titre du service régional.
3. La formule de pondération d'après le facteur de distance ne convient pas au territoire d'exploitation de la Terra Nova.
4. La somme du nombre d'abonnés des deux circonscriptions bénéficiant du service régional devrait servir à établir le groupe tarifaire.
5. La formule multipoint devrait être éliminée et chaque paire de circonscriptions traitée comme un service régional en deux points.
6. Afin de réduire les conséquences pour les abonnés, le changement de méthodes pourrait être appliqué graduellement sur 18 mois, à intervalle de six mois, l'augmentation moyenne étant de plus ou moins un dollar pour les abonnés au service résidentiel et de plus ou moins 2\$ pour les abonnés au service d'affaires.

La compagnie n'a présenté aucune autre preuve lors de la présente requête.

Le Conseil approuve l'augmentation proposée de 6% relative aux tarifs du service régional. En outre, le Conseil est prêt

consider the two modifications proposed for implementation in 1985 and 1986 as follow-up items, but requires the following information in order to assist in its final determination on this matter:

(a) The average monthly subscriber calling rate between exchanges in two-exchange EAS complexes, based on a random sample of not less than 10% of the Company's total two-exchange EAS complexes.

(b) The average monthly calling rate per subscriber between each exchange in the Company's multi-exchange EAS complexes.

3. *Non-Recurring Service Charges*

The proposed increases of 6% for non-recurring service charges in the present application were based on a proposed set of unbundled service charge rates filed with the Commission pursuant to Decision 82-14. In Decision 84-13, the Commission determined that the unbundled rates should not, in total, exceed the existing rates for installation of service and approved rates which were different from those filed by Terra Nova Tel. Accordingly, the Commission approves a 6% increase in service charge rates, to be applied to the unbundled rates established in Decision 84-13.

4. *Message Toll Service*

At the outset of the public hearing, Terra Nova Tel sought to amend its application by withdrawing its proposed Toll Verification Charge. The Commission is satisfied that the Company's action is appropriate and approves the withdrawal of the proposed charge.

5. *Telex Service*

The proposed 6% rate increases for Telex were based on the rates in effect at the time of filing.

In Implementation of Decision Permitting Attachment of Subscriber-Provided Telex and TWX Terminal Equipment, Telecom. Decision CRTC 84-14, 27 April 1984 (Decision 84-14), the Commission approved rates for various telex service offerings to conform with the provisions of Decision 82-14. Accordingly, the Commission approves a 6% increase in telex service rates to be applied to the unbundled rates established in Decision 84-14.

6. *Late Payment Charges*

In its application, Terra Nova Tel proposed the introduction to its Late Payment Charge tariff of a "floating" monthly rate to be determined on the basis of the prevailing Bank of Canada interest rate, in contrast to the present fixed monthly rate of 2.0%.

At the hearing, the Commission introduced a document (Exhibit CRTC-1) describing a Late Payment Charge formula which provides for a monthly rate determined on the basis of the Bank of Montreal's prime lending rate and which was recently implemented by Bell, B.C. Tel, and CNCP Telecommunications. The Company considered this formula to be acceptable, but indicated that it would prefer to use the prime lending rate of its own banker, the Canadian Imperial Bank of Commerce (CIBC).

The Commission agrees with this change, and accordingly directs Terra Nova Tel to use the formula described in Exhibit CRTC-1, as amended by the incorporation of the CIBC prime rate in establishing its Late Payment Charge rate.

à considérer les deux modifications dont l'application est proposée pour 1985 et 1986 à titre de suivi, mais il a besoin des renseignements suivants pour en arriver à une décision définitive à cet égard:

a) Le taux d'appels mensuels moyen des abonnés entre les circonscriptions dans les complexes de service régional à deux circonscriptions, d'après un échantillon aléatoire d'au moins 10 % de l'ensemble des complexes de service régional à deux circonscriptions de la compagnie.

b) Le taux mensuel moyen d'appels par abonné entre chaque circonscription des complexes de service régional à plusieurs circonscriptions de la compagnie.

3. *Frais de service non périodiques*

L'augmentation proposée de 6 % pour les frais de service non périodiques de la présente requête se fonde sur un ensemble proposé de frais de service dégroupés déposés auprès du Conseil en vertu de la décision 82-14. Dans la décision 84-13, le Conseil a déterminé que les taux dégroupés ne devaient pas, dans l'ensemble, dépasser les taux actuels d'installation et de service et a approuvé des tarifs différents de ceux que la Terra Nova avait déposés. En conséquence, le Conseil approuve une augmentation de 6 % des frais de service, applicables aux tarifs dégroupés établis dans la décision 84-13.

4. *Service interurbain à communications tarifées*

Au début de l'audience publique, la Terra Nova a demandé à modifier sa demande par le retrait des frais de vérification d'appel proposés. Le Conseil juge à propos la mesure prise par la compagnie et approuve le retrait des frais proposés.

5. *Service télex*

L'augmentation proposée de 6 % relative au service télex se fondait sur les tarifs en vigueur au moment du dépôt de la requête.

Dans sa décision Télécom. CRTC 84-14 du 27 avril 1984, intitulée «Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux, télex et TWX fournis par l'abonné», (la décision 84-14), le Conseil a approuvé les tarifs relatifs à divers services télex conformément aux dispositions de la décision 82-14. En conséquence, le Conseil approuve une augmentation de 6 % des tarifs du service télex d'après les tarifs établis dans la décision 84-14.

6. *Frais sur les comptes en souffrance*

Dans sa requête, la Terra Nova a proposé d'appliquer des frais sur les comptes en souffrance à un taux mensuel «flottant» déterminé d'après le taux d'intérêt de la Banque du Canada, par opposition au taux mensuel actuel, fixé à 2,0 %.

A l'audience, le Conseil a introduit un document (Pièce justificative CRTC-1) décrivant une formule de frais sur les comptes en souffrance prévoyant un taux mensuel fixé d'après le taux préférentiel de la Banque de Montréal récemment mis en vigueur par Bell, la B.C. Tel et les Télécommunications CNCP. La compagnie a considéré que cette formule était acceptable, mais elle a laissé savoir qu'elle préférerait utiliser le taux préférentiel de sa propre banque, la Banque de commerce canadienne impériale (BCCI).

Le Conseil accepte cette modification et ordonne donc à la Terra Nova d'utiliser la formule décrite à la pièce justificative CRTC-1, modifiée par l'utilisation du taux préférentiel de la BCCI aux fins d'établir son taux relatif aux comptes en souffrance.

7. *Tariff Filings*

The Company is directed to file proposed tariff revisions forthwith, with an effective date of 1 August 1984, to give effect to the rates approved in this decision.

VI. *Follow-up Items*

1. *Summary of Items Identified in this Decision*

The Commission has identified the following items on which it requires further submissions:

- 84-20:01 Demand for Coin Telephones Equipped With Amplifying Handsets
- 84-20:02 Implementation of Equal Life Group Depreciation Procedures
- 84-20:03 Proposed Modifications to the Method of Establishing Extended Area Service (EAS) Rates.

2. *Follow-up Procedure*

The Commission intends to deal with the foregoing follow-up items in accordance with the following procedure:

- (a) Any intervener who wishes to receive copies of documents relating to follow-up items should register with the Commission by letter specifying the follow-up items of interest by 31 August 1984.
- (b) The Commission will compile a list of parties who have registered noting the follow-up items of interest to each party and will provide a copy of this list to each registered party.
- (c) Subject to subparagraph (f), a copy of each document filed with the Commission shall be sent to each party registered for the particular follow-up item.
- (d) Parties may comment on any document within thirty days from the date of filing. A copy of comments shall be sent to the Commission and to each party registered for the follow-up items.
- (e) Terra Nova Tel may reply to comments within ten days from the date of their receipt.
- (f) The provisions of section 19 of CRTC Telecommunications Rules of Procedure apply to any claim of confidentiality. In addition, a party asserting such a claim shall send to each party registered for particular follow-up item a copy of the claim and supporting reasons.

Intervenors who do not register pursuant to these procedures will nevertheless have access to all documents by consulting the public files of the Commission in its public examination room located in Room 561 of the Central Building, Les Terrasses de la Chaudière, 1 Promenade du Portage, Hull Quebec K1A 0N2.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

7. *Modifications tarifaires*

La compagnie est tenue de déposer sur-le-champ, un projet de modifications tarifaires révisées, ayant comme date d'entrée en vigueur le 1^{er} août 1984, aux fins de la mise en vigueur des taux approuvés dans la présente décision.

VI. *Données complémentaires*

1. *Sommaire et sujets dégagés dans la présente décision*

Le Conseil a déterminé que les questions ci-après doivent faire l'objet d'un complément d'information:

- 84-20:01 Demande de téléphones publics munis de combinés amplificateurs
- 84-20:02 Mise en œuvre de la méthode d'amortissement selon le groupe d'égale durée
- 84-20:03 Modifications proposées à la méthode d'établissement des tarifs de service régional.

2. *Procédure relative aux compléments de données*

Le Conseil compte appliquer la procédure suivante au traitement de ces compléments de données:

- a) L'intervenant qui souhaite recevoir copie des documents se rapportant aux données complémentaires doit s'inscrire par écrit auprès du Conseil, au plus tard le 31 août 1984, en précisant les compléments de données qui l'intéressent.
- b) Le Conseil dressera une liste des parties qui se sont inscrites, en précisant les compléments de données que chacune souhaite obtenir, et il fournira une copie de cette liste à toutes les parties inscrites.
- c) Sous réserve de l'alinéa f), une copie de chaque document déposé auprès du Conseil devra être envoyée à toutes les parties qui se sont inscrites afin d'obtenir ce complément de données en particulier.
- d) Les parties peuvent communiquer leurs observations concernant un document dans les trente jours de la date du dépôt. Une copie de leurs observations devra être envoyée au Conseil et à chacune des parties inscrites relativement à ce complément de données.
- e) La Terra Nova pourra répliquer aux observations dans les dix jours de leur réception.
- f) Les dispositions de l'article 19 des Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunications s'appliquent à toute demande relative au caractère confidentiel. En outre, toute partie qui dépose une telle demande devra envoyer à chacune des parties inscrites relativement à ce complément de données une copie de la demande et des motifs à l'appui de cette demande.

Les intervenants qui ne s'inscrivent pas conformément à cette procédure pourraient néanmoins avoir accès à tous les documents en consultant les dossiers publics du Conseil dans sa salle d'examen située à la pièce 561 de l'Édifice central, les Terrasses de la Chaudière, 1, promenade du Portage, Hull (Québec) K1A 0N2.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 31 August 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

Telecom. Decision CRTC 84-21

British Columbia Telephone Company—Ordinary Share Issue

On 26 July 1984, the Commission received an application from British Columbia Telephone Company (B.C. Tel, the Company) for approval of the amount, terms and conditions of an issue, sale or other disposition of ordinary shares of its capital stock, not exceeding an aggregate amount of one hundred million dollars (\$100,000,000).

In accordance with the CRTC Telecommunications Rules of Procedure, a notice setting out the procedures to be followed in connection with this application was published in the major newspapers in B.C. Tel's operating territory. In that notice, the Commission set a deadline of 16 August 1984 for interventions concerning the application and 23 August 1984 for replies by the Company to any interventions. The Commission received no interventions.

In the Commission's view, no issues were raised in the application which require examination in a public hearing. Moreover, having considered all the material filed in this proceeding, the Commission has concluded that the Company may proceed with the share issue at this time.

Accordingly, the Commission hereby approves the application in principle. Upon receipt of the exact terms and conditions of the issue from the Company at a later date, the Commission will issue its final decision.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, 7 September 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

Telecom. Decision CRTC 84-22

British Columbia Telephone Company—Ordinary Share Issue

On 26 July 1984, the Commission received an application from British Columbia Telephone Company (B.C. Tel) for approval of the amount, terms and conditions of an issue of ordinary shares of its capital stock, not exceeding an aggregate amount of \$100 million.

On 31 August 1984, the Commission issued Telecom. Decision CRTC 84-21 granting approval in principle to this application.

On 6 September 1984, B.C. Tel filed the exact terms and conditions of the offering, indicating that 4.8 million shares will be issued at a price of \$20¾ per share, having an aggregate value of \$98.5 million. Proceeds from the issue after deducting the underwriting commission will be \$96.3 million.

It is ordered that this application be approved.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

Ottawa, le 31 août 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

Décision Télécom. CRTC 84-21

Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Émission d'actions ordinaires

Le 26 juillet 1984, le Conseil a reçu une demande de la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel, la Compagnie) visant l'approbation du montant, des modalités et conditions d'une émission, de la vente ou autre cession d'actions ordinaires de son capital-actions ne dépassant pas un montant global de cent millions de dollars (100 000 000 \$).

Conformément aux Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunications, un avis énonçant la procédure à suivre relativement à cette demande a été publié dans les principaux journaux du territoire desservi par la B.C. Tel. Dans cet avis, le Conseil a fixé au 16 août 1984 la date limite pour la réception des interventions touchant cette demande et au 23 août 1984 la date à laquelle la Compagnie devait répondre aux interventions. Le Conseil n'a reçu aucune intervention.

Le Conseil est d'avis que les préoccupations soulevées dans les interventions ne requièrent pas une étude supplémentaire en audience publique. En outre, à la suite de l'étude de toute la documentation soumise dans le cadre de la procédure en instance, le Conseil a conclu que la Compagnie peut maintenant procéder à l'émission d'actions.

En conséquence, le Conseil approuve en principe la présente demande. Le Conseil rendra ultérieurement une décision définitive après avoir reçu de la Compagnie les modalités et conditions exactes de l'émission.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 septembre 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

Décision Télécom. CRTC 84-22

Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Émission d'actions ordinaires

Le 26 juillet 1984, le Conseil a reçu une demande de la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel) en vue de faire approuver le montant, les modalités et les conditions d'une émission, vente ou autre disposition d'actions ordinaires de son capital-actions ne dépassant pas un montant global de 100 millions \$.

Le 31 août 1984, le Conseil a publié la décision Télécom. CRTC 84-21 dans laquelle il a approuvé en principe cette demande.

Le 6 septembre 1984, la B.C. Tel a fait connaître les modalités et conditions exactes de l'émission, précisant que 4,8 millions d'actions seront émises au prix de 20¾ \$ l'action, pour une valeur globale de 98,5 millions \$. Une fois déduite la commission de prise ferme, les revenus de l'émission seront de 96,3 millions \$.

Il est ordonné que la présente demande soit approuvée.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

COSTS ORDER

Ottawa, 21 June 1984

Telecom. Costs Order CRTC 84-1

In re: British Columbia Telephone Company, General Increase in Rates, Interim Rate Increase, Telecom. Decision CRTC 84-16, 20 June 1984

Application for costs by the Consumers' Association of Canada (CAC).

DIRECTION AS TO COSTS

1. The application of CAC for an award of costs in respect of the construction program review meeting, 17-18 January 1984, is hereby approved.
2. The Commission considers that CAC's application meets the requirements of section 73 of the National Transportation Act and of subsection 44(1) of the CRTC Telecommunications Rules of Procedure and, in particular, that this construction program review meeting is properly considered to be an integral part of the interim general rate increase proceeding which resulted in Telecom. Decision CRTC 84-16, 20 June 1984.
3. Costs awarded herein shall be paid to CAC by British Columbia Telephone Company.
4. Costs awarded herein shall be subject to taxation in accordance with the CRTC Telecommunications Rules of Procedure.
5. Costs awarded herein shall be taxed by Greg van Koughnett.
6. CAC shall, within thirty days of the issue of this order, submit a bill of costs and an affidavit of disbursements to the taxing officer and serve a copy thereof on British Columbia Telephone Company.

FERNAND BÉLISLE
Secretary General

ORDONNANCE DE FRAIS

Ottawa, le 21 juin 1984

Ordonnance de frais Télécom. CRTC 84-1

Objet: Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique. Majoration tarifaire générale, Majoration provisoire, décision Télécom. CRTC 84-16 du 20 juin 1984

Demande de frais de l'Association des consommateurs du Canada (l'ACC).

ADJUDICATION DES FRAIS

1. La demande de l'ACC en adjudication de frais relative à la réunion portant sur l'examen du programme de construction tenue les 17 et 18 janvier 1984 est par les présentes approuvée.
2. Le Conseil considère que la requête de l'ACC satisfait les exigences de l'article 73 de la *Loi nationale sur les transports* et du paragraphe 44(1) des Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunications et, en particulier, que cette réunion portant sur l'examen du programme de construction est considérée comme faisant partie intégrante de la procédure en majoration tarifaire générale provisoire qui a donné lieu à la décision Télécom. CRTC 84-16 du 20 juin 1984.
3. Les frais adjugés dans la présente doivent être payés à l'ACC par la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique.
4. Les frais accordés seront payés sous réserve d'une taxation effectuée conformément aux Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunications.
5. Les frais accordés aux présentes seront taxés par M^e Greg van Koughnett.
6. L'ACC devra, dans les trente jours suivant la publication de la présente ordonnance, présenter à l'agent taxateur un mémoire de frais et un affidavit des déboursés et en signifier une copie à la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique.

Le secrétaire général
FERNAND BÉLISLE

INDEX

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
ATLANTIC/ATLANTIQUE				
ABRAMS VILLAGE	P.E.I./Î.-P.-É.	84-0496	ISLAND CABLEVISION	127
ALBERTON	P.E.I./Î.-P.-É.	84-0496	ISLAND CABLEVISION	127
AMHERST	N.S./N.-É.	84-0702	CENTRAL CABLE TELEVISION	303
ANTIGONISH	N.S./N.-É.	84-0703	ANTIGONISH CABLEVISION	303
APPLETON/GLENWOOD	NFLD./T.-N.	84-0560	SEAWARD, KEITH L. (OBCI)	174
AVONPORT	N.S./N.-É.	84-0633	MAILMAN, M. (OBCI)	240
BADDECK	N.S./N.-É.	84-0559	JEFFERY, BRADWELL (OBCI)	173
BATHURST	N.B./N.-B.	84-0470	NORTH EAST CABLEVISION	115
BAY L'ARGENT	NFLD./T.-N.	84-0803	OSBORNE, K.	373
BEDFORD	N.S./N.-É.	84-0631	METROVISION	239
BEDFORD	N.S./N.-É.	84-0701	SHAW CABLESYSTEMS (N.S.)	303
BELLEORAM	NFLD./T.-N.	84-0801	GRANDY, P.	373
BLACKS HARBOUR	N.B./N.-B.	84-0553	FUNDY CABLEVISION	169
BONAVISTA	NFLD./T.-N.	84-0578	SHANNON, J. & CHISHOLM, J.	191
BONAVISTA	NFLD./T.-N.	84-0578	KNOX, WILLIAM F. (OBCI)	191
BONAVISTA	NFLD./T.-N.	84-0578	KEEPING, PHILIP (OBCI)	191
BONAVISTA	NFLD./T.-N.	84-0578	GLAVINE, ANGUS (OBCI)	191
BONAVISTA	NFLD./T.-N.	84-0798	NEWFOUNDLAND BROADCASTING	368
BORDFN	P.E.I./Î.-P.-É.	84-0496	ISLAND CABLEVISION	127
BOUCTOUCHE	N.B./N.-B.	84-0628	TÉLÉCÂBLE	233
BOUCTOUCHE	N.B./N.-B.	84-0628	TÉLÉ-BOUCTOUCHE	233
BOUCTOUCHE/ST-ANTOINE	N.B./N.-B.	84-0628	CABLE SERVICE	233
BURGEO	NFLD./T.-N.	84-0407	BURGEO BROADCASTING SYSTEM	70
CAMPBELLTON	N.B./N.-B.	84-0660	GUÉRETTE & SONS/GUÉRETTE & FILS	285
CARDIGAN	P.E.I./Î.-P.-É.	84-0496	ISLAND CABLEVISION	127
CLAIR	N.B./N.-B.	84-0707	FUNDY CABLEVISION	305
CLARKS HARBOUR	N.S./N.-É.	84-0627	SEABREEZE CABLEVISION	233
CORNER BROOK	NFLD./T.-N.	84-0798	NEWFOUNDLAND BROADCASTING	368
CORNER BROOK	NFLD./T.-N.	84-0758	SHELLBIRD CABLE LIMITED	337
CRAPAUD	P.E.I./Î.-P.-É.	84-0496	ISLAND CABLEVISION	127
DARTMOUTH	N.S./N.-É.	84-0769	DARTMOUTH CABLE TV	342
DEBERT	N.S./N.-É.	84-0614	COLCHESTER BROADCASTING	226
DEER LAKE	NFLD./T.-N.	84-0492	CBC/R.-C.	126
DEER LAKE	NFLD./T.-N.	84-0752	SHELLBIRD CABLE	335
DIGBY	N.S./N.-É.	84-0558	ANNAPOLIS VALLEY RADIO	173
DIGBY	N.S./N.-É.	84-0639	DARTMOUTH CABLE TV	245
EDMUNDSTON	N.B./N.-B.	84-0532	FUNDY CABLEVISION	156
FREDERICTON	N.B./N.-B.	84-0489	RADIO ONE	125
GLACE BAY	N.S./N.-É.	84-0597	SEASIDE CABLE T.V. LTD.	211
GLOVERTOWN	NFLD./T.-N.	84-0744	BURRY, HAYWARD	332
GOOSE BAY	NFLD./T.-N.	84-0609	HUMBER VALLEY BROADCASTING	224
GOSHEN	N.S./N.-É.	84-0795	CBC/R.-C.	366
GRAND BANK	NFLD./T.-N.	84-0798	NEWFOUNDLAND BROADCASTING	368
GRAND FALLS	NFLD./T.-N.	84-0798	NEWFOUNDLAND BROADCASTING	368
GRAND MANAN ISLAND	N.B./N.-B.	84-0650	FUNDY CABLEVISION	255
HALIFAX	N.S./N.-É.	84-0471	CBC/R.-C.	116
HALIFAX	N.S./N.-É.	84-0778	WAMBOLDT, MSGR. WM.	351
HARBOUR BRETON	NFLD./T.-N.	84-0408	CONNAIGRE CABLE SYSTEMS	70
HARE BAY-DOVER	NFLD./T.-N.	84-0549	STURGE, JAMES (OBCI)	166
HOLYROOD	NFLD./T.-N.	84-0580	SHANNON, J. & CHISHOLM, J.	195
HOPEDALE	NFLD./T.-N.	84-0561	CBC/R.-C.	175
HUNTER RIVER	P.E.I./Î.-P.-É.	84-0496	ISLAND CABLEVISION	127
KENTVILLE	N.S./N.-É.	84-0529	KINGS KABLE	154
KENTVILLE	N.S./N.-É.	84-0558	ANNAPOLIS VALLEY RADIO	173
LA SCIE	NFLD./T.-N.	84-0745	LASCIE CABLE	333
LAWRENCETOWN	N.S./N.-É.	84-0540	ANNAPOLIS VALLEY CABLE	160
LIVERPOOL	N.S./N.-É.	84-0367	ABLE CABLEVISION	35
LOUISBOURG	N.S./N.-É.	84-0635	SCHWARTZ, I. (OBCI)	242

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
ATLANTIC/ATLANTIQUE				
LOUISBOURG	N.S./N.-É.	84—0635	JEFFERY, BRADWELL (OBCI)	242
MARYSTOWN	NFLD./T.-N.	84—0344	THE COLONIAL BROADCASTING SYSTEM	15
METEGHAN	N.S./N.-É.	84—0629	SHANNON, JOSEPH	235
METEGHAN	N.S./N.-É.	84—0629	KEDDY, D.P. (OBCI)	235
MIDDLE RIVER	N.S./N.-É.	84—0472	CBC/R.-C.	116
MIDDLETON	N.S./N.-É.	84—0558	ANNAPOLIS VALLEY RADIO	173
MIMINEGASH	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	ISLAND CABLEVISION	127
MONCTON	N.B./N.-B.	84—0491	RADIO ABOITEAUX	125
MORELI	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	ISLAND CABLEVISION	127
MOUNT UNIACKE	N.S./N.-É.	84—0634	GULLON, RONALD L. (OBCI)	241
MT. STEWART	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	ISLAND CABLEVISION	127
MURRAY RIVER	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	ISLAND CABLEVISION	127
MUSGRAVETOWN	NFLD./T.-N.	84—0412	CHUM	72
NEW GERMANY	N.S./N.-É.	84—0632	VEINOT, DOUGLAS (OBCI)	240
NEW GLASGOW	N.S./N.-É.	84—0705	K-VISION SERVICES	304
NORTH RUSTICO	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	ISLAND CABLEVISION	127
O'HEARY	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	ISLAND CABLEVISION	127
OXFORD	N.S./N.-É.	84—0630	RATH, STUART P. (OBCI)	237
OXFORD	N.S./N.-É.	84—0630	PORTER, ED (OBCI)	237
OXFORD	N.S./N.-É.	84—0630	NORTH NOVA CABLE	237
PAQUETVILLE	N.B./N.-B.	84—0644	TÉLÉ-PÉNINSULE	248
PARRSBORO	N.S./N.-É.	84—0615	EASTERN CABLEVISION	227
PETTY HARBOUR	NFLD./T.-N.	84—0800	CJPH-TV PETTY HARBOUR	372
PLACENTIA	NFLD./T.-N.	84—0579	SHANNON, J. & CHISHOLM, J.	194
PLACENTIA	NFLD./T.-N.	84—0579	MAHONEY, WM. D. (OBCI)	194
PLACENTIA	NFLD./T.-N.	84—0579	KEEPING, PHILIP (OBCI)	194
PROSPECT-TERRENCE BAY	N.S./N.-É.	84—0506	PROSPECT BAY CABLE	131
PUBNICO	N.S./N.-É.	84—0627	VACON, E.A. (OBCI)	233
SAINT JOHN	N.B./N.-B.	84—0706	FUNDY CABLEVISION	304
SHIPPEGAN	N.B./N.-B.	84—0721	CABLO SHIPPEGAN	313
SIEGAS	N.B./N.-B.	84—0531	FUNDY CABLEVISION	155
SPANIARD'S BAY/HARBOUR GR	NFLD./T.-N.	84—0343	THE COLONIAL BROADCASTING SYSTEM	13
ST-JOSEPH	N.B./N.-B.	84—0377	CODIAC VISION	42
ST-JOSEPH	N.B./N.-B.	84—0662	CODIAC VISION	286
ST. MARGARETS BAY	N.S./N.-É.	84—0631	ST. MARGARETS BAY CABLE	239
ST. PETER'S	N.S./N.-É.	84—0626	NIED, BILL (OBCI)	231
ST. PETER'S	N.S./N.-É.	84—0626	JEFFERY, BRADWELL (OBCI)	231
ST. PETER'S	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	ISLAND CABLEVISION	127
ST. GEORGE	N.B./N.-B.	84—0554	FUNDY CABLEVISION	170
ST. JOHN'S	NFLD./T.-N.	84—0798	NEWFOUNDLAND BROADCASTING	368
ST. JOHN'S	NFLD./T.-N.	84—0620	AVALON CABLEVISION	228
ST. JOHN'S	NFLD./T.-N.	84—0636	NEWFOUNDLAND BROADCASTING	244
ST. JOHN'S	NFLD./T.-N.	84—0798	NEWFOUNDLAND BROADCASTING	368
ST. SHOTT'S	NFLD./T.-N.	84—0799	THE ST. SHOTT'S TELEVISION	372
STEPHENVILLE	NFLD./T.-N.	84—0576	K-RIGHT COMMUNICATIONS	187
STEPHENVILLE	NFLD./T.-N.	84—0411	CBC/R.-C.	71
STEPHENVILLE	NFLD./T.-N.	84—0798	NEWFOUNDLAND BROADCASTING	368
SUMMERSIDE	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0576	K-RIGHT COMMUNICATIONS	187
SYDNEY	N.S./N.-É.	84—0792	CBC/R.-C.	364
SYDNEY	N.S./N.-É.	84—0704	CAPE BRETON CABLEVISION	304
TIGNISH	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	ISLAND CABLEVISION	127
TREPASSEY	NFLD./T.-N.	84—0802	TREPASSEY TELEVISION	373
TREPASSEY	NFLD./T.-N.	84—0562	KNOX, WILLIAM F.	175
TRURO	N.S./N.-É.	84—0757	EASTERN CABLEVISION	337
WABUSH	NFLD./T.-N.	84—0609	HUMBER VALLEY BROADCASTING	224
WABUSH/LABRADOR CITY	NFLD./T.-N.	84—0364	THE COMMUNITY RECREATION REBROADCAST- ING SERVICE	32
WABUSH/LABRADOR CITY	NFLD./T.-N.	84—0608	THE COMMUNITY RECREATION REBROADCAST- ING SERVICE	224
WELLINGTON	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	ISLAND CABLEVISION	127
WEYMOUTH	N.S./N.-É.	84—0552	ANNAPOLIS VALLEY RADIO	168
WINDSOR	N.S./N.-É.	84—0558	ANNAPOLIS VALLEY RADIO	173

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
ATLANTIC/ATLANTIQUE				
WINDSOR	N.S./N.-É.	84-0576	K-RIGHT COMMUNICATIONS	187
WINTERTON	NFLD./T.-N.	84-0563	ANDREWS, ROBERT L. (OBCI)	177
WITLESS BAY/BAY BULLS	NFLD./T.-N.	84-0564	KNOX, WILLIAM F.	178
WOODSTOCK	N.B./N.-B.	84-0510	WOODSTOCK COMMUNITY T.V.	134
ONTARIO				
AJAX	ONT./ONT.	84-0537	MACLEAN-HUNTER	158
ALBERTON	ONT./ONT.	84-0410	OECA	71
ARNPRIOR	ONT./ONT.	84-0690	OTTAWA CABLEVISION	299
ATHENS	ONT./ONT.	84-0605	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	219
ATIKOKAN	ONT./ONT.	84-0571	CBC/R.-C.	184
AYLMER	ONT./ONT.	84-0762	EAST ELGIN CABLE TV	338
BARRIE	ONT./ONT.	84-0816	CKVR CHANNEL 3	409
BARRY'S BAY	ONT./ONT.	84-0394	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	62
BIG TROUT LAKE	ONT./ONT.	84-0452	OECA	103
BLYTH	ONT./ONT.	84-0512	WARD, JOHN C.	135
BLYTH	ONT./ONT.	84-0512	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	135
BOLTON	ONT./ONT.	84-0591	ALBION CABLE TV	203
BRACEBRIDGE	ONT./ONT.	84-0426	GRAVENHURST CABLE	79
BRAMPTON	ONT./ONT.	84-0543	ROGERS CABLE T.V.	162
BRAMPTON	ONT./ONT.	84-0379	ROGERS CABLE T.V.	45
BRANTFORD	ONT./ONT.	84-0543	ROGERS CABLE T.V.	162
BRANTFORD	ONT./ONT.	84-0536	ROGERS CABLE T.V.	157
BRIDGENORTH	ONT./ONT.	84-0605	TRILLIUM CABLE	219
BRITT	ONT./ONT.	84-0441	CBC/R.-C.	88
BROCKVILLE	ONT./ONT.	84-0613	BROCKVILLE CABLE TELECOMMUNICATIONS	226
BRUSSELS	ONT./ONT.	84-0512	WARD, JOHN C.	135
CALABOGIE	ONT./ONT.	84-0447	561304 ONTARIO	98
CAMPBELLFORD	ONT./ONT.	84-0760	REDDEN'S CABLE T.V.	338
CARP	ONT./ONT.	84-0570	OTTAWA CABLEVISION	183
CHESTERVILLE	ONT./ONT.	84-0605	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	219
CLIFFORD	ONT./ONT.	84-0515	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	139
COBALT	ONT./ONT.	84-0651	CLEAR CREST CABLE T.V.	255
COBOURG	ONT./ONT.	84-0569	ROSENTHAL, MARTIN	182
COBOURG	ONT./ONT.	84-0612	NORTHUMBERLAND CABLE TV	226
COLLINGWOOD	ONT./ONT.	84-0689	MACLEAN-HUNTER	299
CORNWALL	ONT./ONT.	84-0543	ROGERS CABLE T.V.	162
CORNWALL	ONT./ONT.	84-0536	ROGERS CABLE T.V.	157
DEVLIN	ONT./ONT.	84-0371	OECA	37
DON MILLS	ONT./ONT.	84-0445	CHINAVISION CANADA	93
DRAYTON	ONT./ONT.	84-0516	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	140
DUNDALK	ONT./ONT.	84-0517	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	141
EAR FALLS	ONT./ONT.	84-0571	CBC/R.-C.	184
ELK LAKE	ONT./ONT.	84-0574	CBC/R.-C.	186
EMO	ONT./ONT.	84-0573	KENORA CABLEVISION	186
ENGLEHART	ONT./ONT.	84-0815	OECA	409
ERIN	ONT./ONT.	84-0382	ORANGEVILLE CABLE-VU	50
ERIN	ONT./ONT.	84-0382	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	50
EVA LAKE	ONT./ONT.	84-0452	OECA	103
EXETER	ONT./ONT.	84-0599	EX-CEN CABLEVISION	211
EXETER	ONT./ONT.	84-0380	EX-CEN CABLEVISION	48
FERGUS	ONT./ONT.	84-0767	FERGUS-ELORA CABLE T.V.	341
FORT FRANCES	ONT./ONT.	84-0691	NORWONT	299
GANANOQUE	ONT./ONT.	84-0376	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	41

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
ONTARIO				
GODERICH	ONT./ONT.	84—0600	BLUEWATER TV CABLE	212
GRAND VALLEY	ONT./ONT.	84—0518	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	143
GRAVENHURST	ONT./ONT.	84—0426	GRAVENHURST CABLE SYSTEM	79
GUELPH	ONT./ONT.	84—0347	UNIVERSITY OF GUELPH RADIO-RADIO GRYPHON	16
GUELPH	ONT./ONT.	84—0537	MACLEAN-HUNTER	158
HAMILTON	ONT./ONT.	84—0444	MASCIA, E. & PRICE, J. A. (OBCI)	90
HAMILTON	ONT./ONT.	84—0598	NIAGARA TELEVISION	211
HAMILTON (PART OF)	ONT./ONT.	84—0640	SOUTHMOUNT TEL-E-VENTS	246
HAMILTON (PART OF)	ONT./ONT.	84—0536	ROGERS CABLE T.V.	157
HAMILTON (PART OF)	ONT./ONT.	84—0763	WESTERN CO-AXIAL	339
HAMILTON (PART OF)	ONT./ONT.	84—0692	NORTHGATE CABLE T.V.	300
HANBURY	ONT./ONT.	84—0815	OECA	409
HASTINGS	ONT./ONT.	84—0605	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	219
HAVELOCK	ONT./ONT.	84—0605	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	219
HENSALL	ONT./ONT.	84—0512	WARD, JOHN C.	135
HUDSON	ONT./ONT.	84—0571	CBC/R.-C.	184
HUNTSVILLE	ONT./ONT.	84—0493	OECA	126
HUNTSVILLE	ONT./ONT.	84—0358	MACLEAN-HUNTER	25
HUNTSVILLE	ONT./ONT.	84—0780	MACLEAN-HUNTER	352
IGNACE	ONT./ONT.	84—0571	CBC/R.-C.	184
IROQUOIS	ONT./ONT.	84—0606	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	220
KEMPTVILLE	ONT./ONT.	84—0544	CUC	162
KENORA	ONT./ONT.	84—0501	CJBN BROADCASTING	130
KESWICK	ONT./ONT.	84—0511	LSC CABLE SYSTEMS	134
KINCARDINE	ONT./ONT.	84—0611	KINCARDINE CABLE T.V.	225
KINGFISHER LAKE	ONT./ONT.	84—0452	OECA	103
KINGSTON	ONT./ONT.	84—0376	CABLENET	41
KINGSTON	ONT./ONT.	84—0550	FRONTENAC BROADCASTING	167
KIRKLAND LAKE	ONT./ONT.	84—0575	CBC/R.-C.	187
KITCHENER	ONT./ONT.	84—0543	ROGERS CABLE T.V.	162
KITCHENER	ONT./ONT.	84—0536	ROGERS CABLE T.V.	157
KITCHENER	ONT./ONT.	84—0485	WIRED WORLD	123
KITIGAN	ONT./ONT.	84—0452	OECA	103
LAGOON CITY/BRECHIN	ONT./ONT.	84—0605	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	219
LAKEFIELD	ONT./ONT.	84—0394	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	62
LARDER LAKE	ONT./ONT.	84—0648	CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	252
LARDER LAKE	ONT./ONT.	84—0648	NORTHERN CABLE SERVICES	252
LARDER LAKE	ONT./ONT.	84—0648	DAC COMMUNICATIONS	252
LONDON	ONT./ONT.	84—0488	RADIO FANSHAWE	124
LONDON	ONT./ONT.	84—0348	RADIO WESTERN	17
LONDON	ONT./ONT.	84—0443	CFPL BROADCASTING	88
LONDON	ONT./ONT.	84—0603	CFPL BROADCASTING	215
LONDON	ONT./ONT.	84—0816	CFPL-TV LONDON	409
LONDON (PART OF)	ONT./ONT.	84—0537	MACLEAN-HUNTER	158
LONDON (PART OF)	ONT./ONT.	84—0536	ROGERS CABLE T.V.	157
LUCKNOW	ONT./ONT.	84—0513	WARD, JOHN C.	136
LUCKNOW	ONT./ONT.	84—0513	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	136
LUCKNOW	ONT./ONT.	84—0513	KINCARDINE CABLE T.V.	136
MARMORA	ONT./ONT.	84—0605	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	219
MATHESON	ONT./ONT.	84—0647	NORTHERN CABLE SERVICES	251
MATHESON	ONT./ONT.	84—0647	DAC COMMUNICATIONS	251
MERRICKVILLE	ONT./ONT.	84—0605	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	219
MIDLAND	ONT./ONT.	84—0537	MACLEAN-HUNTER	158
MILDMAY	ONT./ONT.	84—0514	WARD, JOHN C.	138
MILDMAY	ONT./ONT.	84—0514	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	138
MILLBROOK	ONT./ONT.	84—0394	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	62
MILVERTON	ONT./ONT.	84—0519	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	144

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
ONTARIO				
MISSISSAUGA (PART OF)	ONT./ONT.	84—0543	ROGERS CABLE T.V.	162
MISSISSAUGA (PART OF)	ONT./ONT.	84—0378	ROGERS CABLE T.V.	43
MISSISSAUGA (PART OF)	ONT./ONT.	84—0537	MACLEAN-HUNTER	158
MITCHELL	ONT./ONT.	84—0593	MITCHELL SEAFORTH CABLE	204
MORRISBURG	ONT./ONT.	84—0606	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	220
NEWMARKET	ONT./ONT.	84—0543	ROGERS CABLE T.V.	162
NEWMARKET	ONT./ONT.	84—0536	ROGERS CABLE T.V.	157
NORTH BAY	ONT./ONT.	84—0537	MACLEAN-HUNTER	158
NORTH BAY	ONT./ONT.	84—0550	MID-CANADA COMMUNICATIONS	167
NORTH BAY	ONT./ONT.	84—0550	CAMBRIAN BROADCASTING	167
NORTH BAY	ONT./ONT.	84—0661	GATEWAY CITY BROADCASTERS	285
NORWOOD	ONT./ONT.	84—0605	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	219
OBA	ONT./ONT.	84—0452	OECA	103
ORANGEVILLE	ONT./ONT.	84—0693	ORANGEVILLE CABLE-VU	300
OSHAWA	ONT./ONT.	84—0543	ROGERS CABLE T.V.	162
OSHAWA	ONT./ONT.	84—0536	ROGERS CABLE T.V.	157
OTTAWA	ONT./ONT.	84—0374	CBC/R.-C.	38
OTTAWA	ONT./ONT.	84—0395	PROULX, ROBERT (OBCI)	63
OTTAWA	ONT./ONT.	84—0409	KEY RADIO	71
OTTAWA	ONT./ONT.	84—0550	BUSHNELL COMMUNICATIONS	167
OTTAWA	ONT./ONT.	84—0667	RADIO STATION CFRA	290
OTTAWA	ONT./ONT.	84—0728	CBC/R.-C.	318
OTTAWA	ONT./ONT.	84—0664	GLOBAL COMMUNICATIONS	288
OWEN SOUND	ONT./ONT.	84—0537	MACLEAN-HUNTER	158
PAISLEY	ONT./ONT.	84—0595	SOUTHPORT CABLE TV	210
PARIS	ONT./ONT.	84—0664	GLOBAL COMMUNICATIONS	288
PEMBROKE	ONT./ONT.	84—0550	OTTAWA VALLEY TELEVISION	167
PEMBROKE	ONT./ONT.	84—0754	PEMBROKE CABLEVISION	336
PERTH	ONT./ONT.	84—0340	WILLSEY, R. (GHOST LAKE PRODUCTIONS)	12
PETERBOROUGH	ONT./ONT.	84—0718	TRENT RADIO	311
PETERBOROUGH	ONT./ONT.	84—0537	MACLEAN-HUNTER	158
PETERBOROUGH	ONT./ONT.	84—0550	KAWARTHA BROADCASTING	167
PIKANGIKUM	ONT./ONT.	84—0452	OECA	103
PORT ELGIN/SOUTHAMPTON	ONT./ONT.	84—0594	SOUTHPORT CABLE TV	205
RAINY RIVER	ONT./ONT.	84—0572	KENORA CABLE VISION	185
RED LAKE	ONT./ONT.	84—0571	CBC/R.-C.	184
RENFREW	ONT./ONT.	84—0690	OTTAWA CABLEVISION	299
RICHMOND HILL	ONT./ONT.	84—0607	CLASSIC COMMUNICATIONS	222
RICHMOND HILL	ONT./ONT.	84—0505	CLASSIC COMMUNICATIONS	131
RIPLEY	ONT./ONT.	84—0513	KINCARDINE CABLE T.V.	136
ROCKWOOD	ONT./ONT.	84—0520	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	145
SARNIA	ONT./ONT.	84—0537	MACLEAN-HUNTER	158
SAUBLE BEACH	ONT./ONT.	84—0594	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	205
SAULT STE. MARIE	ONT./ONT.	84—0602	CKCY 920	213
SIoux LOOKOUT	ONT./ONT.	84—0571	CBC/R.-C.	184
SMITHS FALLS	ONT./ONT.	84—0544	CUC	162
ST. CATHARINES	ONT./ONT.	84—0537	MACLEAN-HUNTER	158
ST. MARY'S	ONT./ONT.	84—0357	ADELAIDE RADIO TELEVISION	25
ST. MARY'S	ONT./ONT.	84—0761	ADELAIDE RADIO TELEVISION	338
STRATHROY	ONT./ONT.	84—0601	AIRLAND COMMUNICATIONS SERVICES	213
SUDBURY	ONT./ONT.	84—0550	MID-CANADA COMMUNICATIONS	167
SUDBURY	ONT./ONT.	84—0550	CAMBRIAN BROADCASTING	167
TEESWATER	ONT./ONT.	84—0513	WARD, JOHN C.	136
TEESWATER	ONT./ONT.	84—0513	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	136
TEESWATER	ONT./ONT.	84—0513	KINCARDINE CABLE T.V.	136
TEMAGAMI	ONT./ONT.	84—0452	OECA	103
THUNDER BAY	ONT./ONT.	84—0537	MACLEAN-HUNTER	158
TIMMINS	ONT./ONT.	84—0645	TÉLÉMÉDIA COMMUNICATIONS	250
TIMMINS	ONT./ONT.	84—0405	TÉLÉMÉDIA COMMUNICATIONS	69

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
ONTARIO				
TIMMINS	ONT./ONT.	84—0406	TÉLÉMÉDIA COMMUNICATIONS	69
TIMMINS	ONT./ONT.	84—0550	MID-CANADA COMMUNICATIONS	167
TIMMINS	ONT./ONT.	84—0550	CAMBRIAN BROADCASTING	167
TIVERTON	ONT./ONT.	84—0513	KINCARDINE CABLE T.V.	136
TORONTO	ONT./ONT.	84—0339	ACTION CANADA	7
TORONTO	ONT./ONT.	84—0446	WAH SHING TELEVISION	97
TORONTO	ONT./ONT.	84—0446	MTV BROADCASTING SYSTEM	97
TORONTO	ONT./ONT.	84—0338	ROGERS RADIO BROADCASTING	1
TORONTO	ONT./ONT.	84—0338	CHUM	1
TORONTO	ONT./ONT.	84—0487	ROGERS RADIO BROADCASTING	124
TORONTO	ONT./ONT.	84—0351	RADIO 1540	21
TORONTO	ONT./ONT.	84—0528	THE MUSCULAR DYSTROPHY ASSN.	152
TORONTO	ONT./ONT.	84—0462	TÉLÉMÉDIA COMMUNICATIONS	110
TORONTO	ONT./ONT.	84—0498	ONTARIO INDEPENDENT PAY TV	128
TORONTO	ONT./ONT.	84—0500	CFTO-TV	129
TORONTO	ONT./ONT.	84—0654	FIRST CHOICE	260
TORONTO	ONT./ONT.	84—0654	ALLARCOM	260
TORONTO	ONT./ONT.	84—0817	TÉLÉMÉDIA COMMUNICATIONS	409
TORONTO (PART OF)	ONT./ONT.	84—0543	ROGERS CABLE T.V.	162
TORONTO (PART OF)	ONT./ONT.	84—0610	CABLECASTING	225
TORONTO (PART OF)	ONT./ONT.	84—0536	ROGERS CABLE T.V.	157
TORONTO METRO (PART OF)	ONT./ONT.	84—0537	MACLEAN-HUNTER	158
TORONTO METRO (PART OF)	ONT./ONT.	84—0538	SCARBORO CABLE COMMUNICATIONS	159
TORONTO METRO (PART OF)	ONT./ONT.	84—0755	NEWTON CABLE COMMUNICATIONS	336
TWEED	ONT./ONT.	84—0521	VILLAGE CABLESYSTEMS	146
VERMILION BAY	ONT./ONT.	84—0571	CBC/R.-C.	184
VERNER	ONT./ONT.	84—0647	VAILLANCOURT, R. & TELLIER, M.A. (OBCI)	251
VERNER	ONT./ONT.	84—0647	NORTHERN CABLE SERVICES	251
VERONA	ONT./ONT.	84—0605	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	219
VIRGINIATOWN/KEARNS	ONT./ONT.	84—0648	CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	252
VIRGINIATOWN/KEARNS	ONT./ONT.	84—0648	NORTHERN CABLE SERVICES	252
VIRGINIATOWN/KEARNS	ONT./ONT.	84—0648	DAC COMMUNICATIONS	252
VIRGINIATOWN	ONT./ONT.	84—0452	OECA	103
WALLACEBURG	ONT./ONT.	84—0592	MACLEAN-HUNTER	204
WARREN	ONT./ONT.	84—0647	NORTHERN CABLE SERVICES	251
WATERLOO	ONT./ONT.	84—0346	RADIO WATERLOO	16
WAWA	ONT./ONT.	84—0602	CKCY 920	213
WEAGAMOW	ONT./ONT.	84—0452	OECA	103
WEST PORT	ONT./ONT.	84—0605	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	219
WIARTON	ONT./ONT.	84—0429	CBC/R.-C.	81
WIARTON	ONT./ONT.	84—0649	G. MCNAMARA COMMUNICATIONS	254
WINCHESTER	ONT./ONT.	84—0605	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	219
WINDSOR	ONT./ONT.	84—0804	CUC (OBCI)	374
WINDSOR	ONT./ONT.	84—0819	OECA	410
WINGHAM	ONT./ONT.	84—0604	CKNX BROADCASTING	218
PACIFIC/PACIFIQUE				
ABBOTSFORD	B.C./C.-B.	84—0809	M.S.A. CABLEVISION	401
AGASSIZ	B.C./C.-B.	84—0856	PIONEER CABLEVISION	443
APEX MOUNTAIN	B.C./C.-B.	84—0499	PRINCETON TELEVISION	129
ARCTIC RED RIVER	N.W.T./T.N.-O.	84—0716	LENNIE, SAM (OBCI)	310
ARMSTRONG	B.C./C.-B.	84—0545	CABLE T.V. SLAVE LAKE	162
ARMSTRONG	B.C./C.-B.	84—0545	HALL, R.J.	162
ARMSTRONG	B.C./C.-B.	84—0545	ENDERBY CABLECOM	162
ASHCROFT	B.C./C.-B.	84—0363	CANASAT	29
ASHCROFT	B.C./C.-B.	84—0539	CANASAT	159
BALFOUR	B.C./C.-B.	84—0363	CANASAT	29
BAMFIELD	B.C./C.-B.	84—0720	CBC/R.-C.	313
BARRIÈRE	B.C./C.-B.	84—0363	CANASAT	29

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DÉC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
PACIFIC/PACIFIQUE				
BOWSER	B.C./C.-B.	84-0363	CANASAT	29
BRITANNIA BEACH	B.C./C.-B.	84-0708	PICKARD, G. C.	305
BURNABY	B.C./C.-B.	84-0773	WEST COAST CABLEVISION	345
BURNABY	B.C./C.-B.	84-0622	WEST COAST CABLEVISION	229
BURNABY	B.C./C.-B.	84-0623	WEST COAST CABLEVISION	229
CACHE CREEK	B.C./C.-B.	84-0363	CANASAT	29
CAMPBELL RIVER	B.C./C.-B.	84-0847	CAMPBELL RIVER T.V.	429
CASTLEGAR	B.C./C.-B.	84-0675	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	295
CHILLIWACK	B.C./C.-B.	84-0774	CABLENET	347
CHRISTINA LAKE	B.C./C.-B.	84-0555	BOUNDARY BROADCASTING	171
CLINTON	B.C./C.-B.	84-0363	CANASAT	29
COURTENAY	B.C./C.-B.	84-0670	CABLENET	293
CRAWFORD BAY	B.C./C.-B.	84-0797	CBC/R.-C.	367
DEASE LAKE	B.C./C.-B.	84-0427	VOSS, PETER (OBCI)	80
DELTA	B.C./C.-B.	84-0775	DELTA CABLE TELEVISION	348
DELTA	B.C./C.-B.	84-0768	DELTA CABLE TELEVISION	341
DUNCAN	B.C./C.-B.	84-0855	COWICHAN CABLEVISION	441
DUNCAN	B.C./C.-B.	84-0674	COWICHAN CABLEVISION	295
ELKFORD	B.C./C.-B.	84-0423	KOOTENAY CABLE	78
ENDERBY	B.C./C.-B.	84-0545	CABLE T.V. SLAVE LAKE	162
ENDERBY	B.C./C.-B.	84-0545	HALL, R.J.	162
ENDERBY	B.C./C.-B.	84-0545	ENDERBY CABLECOM	162
FAIKLAND	B.C./C.-B.	84-0363	CANASAT	29
FALKLAND	B.C./C.-B.	84-0546	CBC/R.-C.	165
FERNIE	B.C./C.-B.	84-0423	KOOTENAY CABLE	78
FORT RESOLUTION	N.W.T./T.N.-O.	84-0715	CBC/R.-C.	309
FORT SMITH	N.W.T./T.N.-O.	84-0589	GARDTAL HOLDINGS	203
FRASER CHEAM	B.C./C.-B.	84-0785	CHILLIWACK RIVER CABLEVISION	358
FROBISHER BAY	N.W.T./T.N.-O.	84-0825	CBC/R.-C.	415
GIBSONS/SECHELT	B.C./C.-B.	84-0834	COAST CABLE VISION	418
GIBSONS/SECHELT	B.C./C.-B.	84-0765	MOUNTAIN FM RADIO	340
GILLIES BAY	B.C./C.-B.	84-0709	GILLIES BAY COMMUNITY TELEVISION	306
GILLIES BAY	B.C./C.-B.	84-0356	GILLIES BAY COMMUNITY TELEVISION	24
GOLDEN	B.C./C.-B.	84-0476	GOLDEN TELEVISION	119
GREENWOOD	B.C./C.-B.	84-0556	BOUNDARY BROADCASTING	172
GRISE FIORD	N.W.T./T.N.-O.	84-0717	QARQARLIMIUT FM SOCIETY	311
HARRISON HOT SPRINGS	B.C./C.-B.	84-0413	CBC/R.-C.	72
HEDLEY	B.C./C.-B.	84-0794	LEBLANC, JOSEPH	366
HIXON	B.C./C.-B.	84-0551	CKPG TELEVISION	168
HOPE	B.C./C.-B.	84-0848	HOPE CABLE TELEVISION	431
HOUSTON	B.C./C.-B.	84-0671	SKEENA BROADCASTERS	294
INUVIK	N.W.T./T.N.-O.	84-0823	CBC/R.-C.	414
KAMLOOPS	B.C./C.-B.	84-0725	INLAND BROADCASTERS	315
KELOWNA	B.C./C.-B.	84-0341	OKANAGAN FM BROADCASTERS	12
KELOWNA	B.C./C.-B.	84-0678	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	296
KELSEY BAY	B.C./C.-B.	84-0849	SAYWARD VALLEY COMMUNICATIONS	433
KEREMEOS	B.C./C.-B.	84-0363	CANASAT	29
KIMBERLEY	B.C./C.-B.	84-0423	KOOTENAY CABLE	78
KLEMTU	B.C./C.-B.	84-0713	ROBINSON, A. (OBCI)	308
LAC LA HACHE	B.C./C.-B.	84-0363	CANASAT	29
LADYSMITH	B.C./C.-B.	84-0855	L & C CABLEVISION	441
LADYSMITH	B.C./C.-B.	84-0673	L & C CABLEVISION	294
LAKE COWICHAN/YOUBOU	B.C./C.-B.	84-0368	LAKE HOLDINGS	36
LANGFORD-SOOKE	B.C./C.-B.	84-0786	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	359
LANGFORD-SOOKE	B.C./C.-B.	84-0467	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	113
LANGFORD-SOOKE	B.C./C.-B.	84-0676	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	295
LION'S BAY	B.C./C.-B.	84-0787	LIONS BAY CABLEVISION	360
LION'S BAY	B.C./C.-B.	84-0415	LIONS BAY CABLEVISION	73
LYTTON	B.C./C.-B.	84-0547	CBC/R.-C.	165
NAKUSP	B.C./C.-B.	84-0776	COLUMBIA CABLE TV	349
NAKUSP	B.C./C.-B.	84-0776	GILLESPIE, DON (OBCI)	349
NANAIMO	B.C./C.-B.	84-0788	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	361

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
PACIFIC/PACIFIQUE				
NANAIMO	B.C./C.-B.	84—0675	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	295
NANOOSE BAY	B.C./C.-B.	84—0852	BAY CABLEVISION	437
NEISON	B.C./C.-B.	84—0675	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	295
NEW WESTMINSTER	B.C./C.-B.	84—0808	WESTERN CABLEVISION	396
NORTH PENDER ISLAND	B.C./C.-B.	84—0711	FERRIS, CAROLYN I. (OBCI)	307
NORTH SAANICH	B.C./C.-B.	84—0770	SAANICH CABLEVISION	342
NORTH SAANICH	B.C./C.-B.	84—0621	SAANICH CABLEVISION	229
NORTH VANCOUVER	B.C./C.-B.	84—0783	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	355
NORTH VANCOUVER	B.C./C.-B.	84—0675	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	295
OLIVER	B.C./C.-B.	84—0474	OLIVER TELE-VUE	117
OYAMA	B.C./C.-B.	84—0363	CANASAT	29
PARKSVILLE	B.C./C.-B.	84—0851	COWICHAN CABLEVISION	435
PARKSVILLE	B.C./C.-B.	84—0672	COWICHAN CABLEVISION	294
PEACHLAND	B.C./C.-B.	84—0363	CANASAT	29
PENDER HARBOUR	B.C./C.-B.	84—0771	COAST CABLE VISION	343
PENDER HARBOUR	B.C./C.-B.	84—0766	MOUNTAIN FM RADIO	340
PENTICTON	B.C./C.-B.	84—0678	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	296
PORT ALBERNI	B.C./C.-B.	84—0777	ALBERNI CABLE TELEVISION	350
PORT ALBERNI	B.C./C.-B.	84—0466	CJAV	113
PORT COQUITLAM CITY	B.C./C.-B.	84—0805	PREMIER CABLESYSTEMS	376
PORT COQUITLAM CITY	B.C./C.-B.	84—0858	PREMIER CABLESYSTEMS	448
POWELL RIVER	B.C./C.-B.	84—0781	CABLENET	353
POWELL RIVER	B.C./C.-B.	84—0507	CABLENET	132
PRINCE GEORGE	B.C./C.-B.	84—0806	CKPG TELEVISION	392
PRINCETON	B.C./C.-B.	84—0457	PRINCETON TELEVISION	106
PRINCETON	B.C./C.-B.	84—0499	PRINCETON TELEVISION	129
RANKIN INLET	N.W.T./T.N.-O.	84—0826	CBC/R.-C.	415
REVELSTOKE	B.C./C.-B.	84—0638	REVELSTOKE CABLE T.V.	245
ROCK CREEK	B.C./C.-B.	84—0557	BOUNDARY BROADCASTING	172
SAANICH	B.C./C.-B.	84—0772	ROYAL OAK CABLEVISION	344
SALMON ARM	B.C./C.-B.	84—0545	CABLE T.V. SLAVE LAKE	162
SALMON ARM	B.C./C.-B.	84—0545	HALL, R.J.	162
SALMON ARM	B.C./C.-B.	84—0545	SHUSWAP CABLE	162
SALMON ARM	B.C./C.-B.	84—0545	BASTION SATEL ASSOCIATION	162
SALTSPRING ISLAND	B.C./C.-B.	84—0782	SALTSPRING CABLEVISION (1981)	354
SECHIELT	B.C./C.-B.	84—0834	COAST CABLE VISION	418
SMITHERS	B.C./C.-B.	84—0671	SKEENA BROADCASTERS	294
SNOWDRIFT	N.W.T./T.N.-O.	84—0714	SNOWDRIFT COMMUNITY RADIO SOCIETY	309
SPARWOOD	B.C./C.-B.	84—0423	KOOTENAY CABLE	78
SQUAMISH	B.C./C.-B.	84—0850	RELIANCE DISTRIBUTORS OF B.C.	434
TOFINO	B.C./C.-B.	84—0596	CBC/R.-C.	210
TRAIL/ROSSLAND	B.C./C.-B.	84—0675	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	295
TUMBLER RIDGE	B.C./C.-B.	84—0548	CBC/R.-C.	165
UCLUELET	B.C./C.-B.	84—0846	UCLUELET VIDEO SERVICES	427
UCLUELET	B.C./C.-B.	84—0596	CBC/R.-C.	210
VALEMOUNT	B.C./C.-B.	84—0363	CANASAT	29
VANANDA	B.C./C.-B.	84—0355	TEXADA COMMUNITY TELEVISION	24
VANANDA	B.C./C.-B.	84—0710	TEXADA COMMUNITY TELEVISION	306
VANCOUVER	B.C./C.-B.	84—0805	PREMIER CABLESYSTEMS	376
VANCOUVER	B.C./C.-B.	84—0446	WORLD VIEW TELEVISION	97
VANCOUVER	B.C./C.-B.	84—0805	PREMIER CABLESYSTEMS	376
VANCOUVER	B.C./C.-B.	84—0654	ALLARCOM PAY TELEVISION	260
VANCOUVER	B.C./C.-B.	84—0818	CHUM WESTERN (B.C. LIONS)	410
VICTORIA	B.C./C.-B.	84—0362	UNIVERSITY OF VICTORIA STUDENT RADIO	27
VICTORIA	B.C./C.-B.	84—0805	PREMIER CABLESYSTEMS	376
VICTORIA	B.C./C.-B.	84—0857	PREMIER CABLESYSTEMS	445
WHISTLER	B.C./C.-B.	84—0845	WHISTLER CABLE TELEVISION	426
WHITE ROCK	B.C./C.-B.	84—0503	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	130
WHITE ROCK	B.C./C.-B.	84—0784	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	357
WHITE ROCK	B.C./C.-B.	84—0467	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	113
WHITE ROCK	B.C./C.-B.	84—0677	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	295
WHITEHORSE	Y.T./T.Y.	84—0724	NORTHERN NATIVE BROADCASTING	315

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
PACIFIC/PACIFIQUE				
WYNNDEI	B.C./C.-B.	84—0712	WYNNDEL COMMUNITY CABLE TV	307
YELLOWKNIFE	N.W.T./T.N.-O.	84—0414	MACKENZIE MEDIA	72
YELLOWKNIFE	N.W.T./T.N.-O.	84—0824	CBC/R.-C.	414
YELLOWKNIFE	N.W.T./T.N.-O.	84—0723	NATIVE COMMUNICATIONS SOCIETY	314
PRAIRIE/PRAIRIE				
ALIX	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
ALLAN	SASK./SASK.	84—0383	SASKATOON TELECABLE	51
ALSASK (CFB)	SASK./SASK.	84—0738	BARKER, V.W. MAJ.	328
ANZAC	ALTA./ALB.	84—0742	ARMSTRONG, W.W.	330
ARCOIA	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
ATHABASCA	ALTA./ALB.	84—0681	SUPERIOR COMMUNICATIONS SYSTEMS	297
BALCARRES	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
BALGONIE	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
BANFF	ALTA./ALB.	84—0460	BANFF COMMUNITY ANTENNA	109
BANFF	ALTA./ALB.	84—0813	BANFF COMMUNITY ANTENNA	406
BARRHEAD	ALTA./ALB.	84—0534	QCTV	157
BASHAW	ALTA./ALB.	84—0384	SASKATOON TELECABLE	52
BASSANO	ALTA./ALB.	84—0384	SASKATOON TELECABLE	52
BATTLEFORD	SASK./SASK.	84—0479	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	121
BEAVER LODGE	ALTA./ALB.	84—0732	THEAKER, R.	322
BENTLEY	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
BIENFAIT	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
BIG RIVER	SASK./SASK.	84—0737	SASKATOON TELECABLE	326
BIGGAR	SASK./SASK.	84—0616	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	227
BIGGAR	SASK./SASK.	84—0807	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	394
BIRCH HILLS	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
BIRTLE	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
BLACK DIAMOND	ALTA./ALB.	84—0384	SASKATOON TELECABLE	52
BOISSFVAIN	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
BONNYVILLE	ALTA./ALB.	84—0683	NORTHERN CABLEVISION	297
BRANDON	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
BROADVIEW	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
BRUDERHEIM	ALTA./ALB.	84—0373	CAPITAL CABLE TV	37
BRUNO	SASK./SASK.	84—0383	SASKATOON TELECABLE	51
BUFFALO NARROWS	SASK./SASK.	84—0459	BUFFALO NARROWS BROADCASTING	108
CALGARY	ALTA./ALB.	84—0730	RAWLCO COMMUNICATIONS	319
CALGARY	ALTA./ALB.	84—0375	CKIK-FM	38
CALGARY	ALTA./ALB.	84—0733	UNIVERSITY OF CALGARY STUDENT RADIO	323
CALGARY	ALTA./ALB.	84—0439	CFCN COMMUNICATIONS	86
CALGARY (PART OF)	ALTA./ALB.	84—0624	CABLECASTING	230
CALGARY (PART OF)	ALTA./ALB.	84—0643	CABLECASTING	247
CALGARY (PART OF)	ALTA./ALB.	84—0577	CABLECASTING	190
CALMAR	ALTA./ALB.	84—0384	SASKATOON TELECABLE	52
CAMROSE	ALTA./ALB.	84—0789	CABLE T.V. OF CAMROSE	362
CAMROSE	ALTA./ALB.	84—0790	CABLE T.V. OF WETASKIWIN	362
CANMORE	ALTA./ALB.	84—0460	BANFF COMMUNITY ANTENNA	109
CANMORE	ALTA./ALB.	84—0813	BANFF COMMUNITY ANTENNA	406
CANORA	SASK./SASK.	84—0424	NORTH EASTERN CABLEVISION	78
CARBERRY	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
CARLYLE	SASK./SASK.	84—0587	IMAGE CABLE SYSTEMS	201
CARLYLE LAKE	SASK./SASK.	84—0369	YORKTON TELEVISION	36
CARROT RIVER	SASK./SASK.	84—0583	IMAGE CABLE SYSTEMS	198
CASTOR	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
CFS BEAUSÉJOUR	MAN./MAN.	84—0739	LECOUR, E.E. MAJ. (OBCE)	328
CFS YORKTON/WHITESPUCE	SASK./SASK.	84—0726	PHILIP, P.F. MAJ. C.O.	316
CFS YORKTON/WHITESPUCE	SASK./SASK.	84—0727	NORTH EASTERN CABLEVISION	317
CUDWORTH	SASK./SASK.	84—0383	SASKATOON TELECABLE	51
CUPAR	SASK./SASK.	84—0383	SASKATOON TELECABLE	51

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
PRAIRIE/PRAIRIE				
DAI MENY	SASK./SASK.	84—0383	SASKATOON TELECABLE	51
DAUPHIN	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
DAVIDSON	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
DELSILE	SASK./SASK.	84—0383	SASKATOON TELECABLE	51
DELORAINE	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
DRUMHELLER	ALTA./ALTA.	84—0495	QCTV	127
ECKVILLE	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
EDMONTON	ALTA./ALTA.	84—0498	ALLARCOM PAY TELEVISION	128
EDMONTON	ALTA./ALB.	84—0654	ALLARCOM PAY TELEVISION	260
EDMONTON (PART OF)	ALTA./ALB.	84—0796	SHAW CABLESYSTEMS	367
EDMONTON (PART OF)	ALTA./ALB.	84—0764	QCTV	339
EDMONTON (PART OF)	ALTA./ALB.	84—0756	SHAW CABLESYSTEMS	337
EI K POINT	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
ESTON	SASK./SASK.	84—0735	ESTON CATV	325
EVANSBURG	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
FAIRVIEW	ALTA./ALB.	84—0522	NORTHERN CABLEVISION	147
FAIRVIEW	ALTA./ALB.	84—0522	PEACE COUNTRY TELECOMS	147
FAIRHER	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
FLIN FLON	MAN./MAN.	84—0458	ROMIK COMMUNICATIONS	106
FLIN FLON	MAN./MAN.	84—0372	ARCTIC RADIO (1982)	37
FOAM LAKE	SASK./SASK.	84—0584	IMAGE CABLE SYSTEMS	199
FORESTBURG	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
FORT MCMURRAY	ALTA./ALB.	84—0342	OK RADIO GROUP	13
FORT QU'APPELLE	SASK./SASK.	84—0585	IMAGE CABLE SYSTEMS	200
FOX CREEK	ALTA./ALB.	84—0684	NORTHERN CABLEVISION	297
GILBERT PLAINS	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
GIMLI	MAN./MAN.	84—0456	INTERLAKE COMMUNICATIONS (OBCI)	105
GLADSTONE	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
GRAND CENTRE	ALTA./ALB.	84—0508	NORTHERN CABLEVISION	132
GRANDE CACHE	ALTA./ALB.	84—0685	NORTHERN CABLEVISION	298
GRANDVIEW	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
GRAVEL BOURG	SASK./SASK.	84—0494	SWIFT CURRENT TELECASTING	126
GRENFELL	SASK./SASK.	84—0586	IMAGE CABLE SYSTEMS	201
GRIMSHAW	ALTA./ALB.	84—0523	PEACE COUNTRY TELECOMS	148
GYPSUMVILLE (CFB)	MAN./MAN.	84—0740	KIPPLE, V.V. MAJ.	329
HAGUE	SASK./SASK.	84—0383	SASKATOON TELECABLE	51
HARVIE HEIGHTS	ALTA./ALB.	84—0652	CBC/R.-C.	255
HARVIE HEIGHTS	ALTA./ALB.	84—0484	CBC/R.-C.	123
HIGH LEVEL	ALTA./ALB.	84—0370	CBC/R.-C.	37
HIGH LEVEL	ALTA./ALB.	84—0530	BUSHE RIVER ENTERTAINMENT	155
HIGH RIVER	ALTA./ALB.	84—0533	QCTV	156
HINTON	ALTA./ALB.	84—0743	CBC/R.-C.	332
HINTON	ALTA./ALB.	84—0581	ROCKY MOUNTAIN CATV	196
HUDSON BAY	SASK./SASK.	84—0584	IMAGE CABLE SYSTEMS	199
HUMBOLDT	SASK./SASK.	84—0586	IMAGE CABLE SYSTEMS	201
INDIAN HEAD	SASK./SASK.	84—0584	IMAGE CABLE SYSTEMS	199
ITUNA	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
JASPER	ALTA./ALB.	84—0473	QCTV	116
KAMSACK	SASK./SASK.	84—0424	NORTH EASTERN CABLEVISION	78
KELVINGTON	SASK./SASK.	84—0586	IMAGE CABLE SYSTEMS	201
KILLAM	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
KILLARNEY	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
KINDERSLEY	SASK./SASK.	84—0480	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	121
KIPLING	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
LACOMBE	ALTA./ALB.	84—0535	QCTV	157
LAMPMAN	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
LANGENBURG	SASK./SASK.	84—0586	IMAGE CABLE SYSTEMS	201
LANGHAM	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
LANIGAN	SASK./SASK.	84—0585	IMAGE CABLE SYSTEMS	200
LETHBRIDGE	ALTA./ALB.	84—0759	CABLENET	338
LUMSDEN	SASK./SASK.	84—0585	IMAGE CABLE SYSTEMS	200
MACGREGOR	MAN./MAN.	84—0590	PORTAGE COMMUNITY CABLEVISION	203

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
PRAIRIE/PRAIRIE				
MACKLIN	SASK./SASK.	84—0383	SASKATOON TELECABLE	51
MANKOTA	SASK./SASK.	84—0736	MANKOTA T.V.	326
MANNVILLE	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
MAPLE CREEK	SASK./SASK.	84—0494	SWIFT CURRENT TELECASTING	126
MARTENSVILLE	SASK./SASK.	84—0585	IMAGE CABLE SYSTEMS	200
MAYERTHORPE	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
MCIENNAN	ALTA./ALB.	84—0524	PEACE COUNTRY TELECOMS	149
MCLENNAN	ALTA./ALB.	84—0731	THEAKER, R.	320
MEADOW LAKE	SASK./SASK.	84—0481	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	121
MEDICINE HAT	ALTA./ALB.	84—0734	MEDICINE HAT BROADCASTING	325
MEDICINE HAT	ALTA./ALB.	84—0680	CABLEVISION MEDICINE HAT	296
MELFORT	SASK./SASK.	84—0585	IMAGE CABLE SYSTEMS	200
MELITA	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
MELVILLE	SASK./SASK.	84—0425	NORTH EASTERN CABLEVISION	78
MIDALE	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
MINNEDOSA	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
MOOSOMIN	SASK./SASK.	84—0584	IMAGE CABLE SYSTEMS	199
NAICAM	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
NANTON	ALTA./ALB.	84—0384	SASKATOON TELECABLE	52
NEEPAWA	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
NIPAWIN	SASK./SASK.	84—0585	IMAGE CABLE SYSTEMS	200
NOKOMIS	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
NORQUAY	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
OUTLOOK	SASK./SASK.	84—0586	IMAGE CABLE SYSTEMS	201
OXBOW	SASK./SASK.	84—0587	IMAGE CABLE SYSTEMS	201
PEACE RIVER	ALTA./ALB.	84—0483	CBC/R.-C.	122
PEACE RIVER	ALTA./ALB.	84—0523	NORTHERN CABLEVISION	148
PEACE RIVER	ALTA./ALB.	84—0686	NORTHERN CABLEVISION	298
PILOT BUTTE	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
PINEBROOK	ALTA./ALB.	84—0793	HARGRAVE, JOHN (OBCI)	365
PONOKA	ALTA./ALB.	84—0535	QCTV	157
PONTEIX	SASK./SASK.	84—0791	PONTEIX T.V. CLUB	364
PORCUPINE PLAIN	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
PRFECEVILLE	SASK./SASK.	84—0584	IMAGE CABLE SYSTEMS	199
PROVOST	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
PUKATAWAGAN	MAN./MAN.	84—0741	NATIVE COMMUNICATIONS	330
QU'APPELLE	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
RADVILLIE	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
RAYMORE	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
RED DEER	ALTA./ALB.	84—0393	CAPITAL CABLE TV	62
RED DEER	ALTA./ALB.	84—0679	SHAW CABLESYSTEMS	296
REDVERS	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
REGINA	SASK./SASK.	84—0482	REGINA CABLEVISION	122
REGINA	SASK./SASK.	84—0853	ARMADALE COMMUNICATIONS	438
REGINA	SASK./SASK.	84—0666	CBC/R.-C.	290
RIMBEY	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
RIVERS	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
ROBIN	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
ROCANVILLE	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
ROSE VALLEY	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
ROSETOWN	SASK./SASK.	84—0618	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	228
ROSTHERN	SASK./SASK.	84—0587	IMAGE CABLE SYSTEMS	201
RUSSELL	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
SASKATOON	SASK./SASK.	84—0477	SASKATOON TELECABLE	120
SEDGEWICK	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
SEXSMITH	ALTA./ALB.	84—0812	SEXSMITH LOCAL T.V. ASSOCIATION	405
SEXSMITH	ALTA./ALB.	84—0812	THEAKER, R.	405
SHAUNAVON	SASK./SASK.	84—0494	SWIFT CURRENT TELECASTING CO	126
SHILLBROOK	SASK./SASK.	84—0586	IMAGE CABLE SYSTEMS	201
SLAVE LAKE	ALTA./ALB.	84—0359	CABLE T.V. SLAVE LAKE	26
SMOKY LAKE	ALTA./ALB.	84—0384	SASKATOON TELECABLE	52
SOURIS	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
PRAIRIE/PRAIRIE				
SPIRIT RIVER	ALTA./ALB.	84—0524	PEACE COUNTRY TELECOMS	149
SPIRITWOOD	SASK./SASK.	84—0383	SASKATOON TELECABLE	51
ST. BONIFACE	MAN./MAN.	84—0428	CBC/R.-C.	81
ST. PAUL	ALTA./ALB.	84—0682	COMMUNITY ANTENNA SYSTEMS	297
STE. ROSE DU LAC	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
STETTIER	ALTA./ALB.	84—0535	QCTV	157
STOUGHTON	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
STRASBOURG	SASK./SASK.	84—0383	SASKATOON TELECABLE	51
STURGIS	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
SWAN HILLS	ALTA./ALB.	84—0811	THEAKER, R.	404
SWAN RIVER	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
THE PAS	MAN./MAN.	84—0354	NORMAN CABLE	23
THOMPSON	MAN./MAN.	84—0821	ARCTIC RADIO (1982)	412
THORSBY	ALTA./ALB.	84—0384	SASKATOON TELECABLE	52
THREE HILLS	ALTA./ALB.	84—0384	SASKATOON TELECABLE	52
TISDALF	SASK./SASK.	84—0585	IMAGE CABLE SYSTEMS	200
TOFIELD	ALTA./ALB.	84—0384	SASKATOON TELECABLE	52
TROCHU	ALTA./ALB.	84—0384	SASKATOON TELECABLE	52
TURNER VALLEY	ALTA./ALB.	84—0384	SASKATOON TELECABLE	52
TWO HILLS	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
UNITY	SASK./SASK.	84—0619	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	228
VALLEYVIEW	ALTA./ALB.	84—0385	SASKATOON TELECABLE	53
VIRDEN	MAN./MAN.	84—0541	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	160
VULCAN	ALTA./ALB.	84—0384	SASKATOON TELECABLE	52
WADENA	SASK./SASK.	84—0584	IMAGE CABLE SYSTEMS	199
WAINWRIGHT	ALTA./ALB.	84—0687	NORTHERN CABLEVISION	298
WAKAW	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
WALDHEIM	SASK./SASK.	84—0383	SASKATOON TELECABLE	51
WARMAN	SASK./SASK.	84—0585	IMAGE CABLE SYSTEMS	200
WATERTON PARK	ALTA./ALB.	84—0465	CBC/R.-C.	112
WATROUS	SASK./SASK.	84—0586	IMAGE CABLE SYSTEMS	201
WATSON	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
WAWOTA	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	197
WEMBLEY	ALTA./ALB.	84—0729	THEAKER, R.	318
WESTLOCK	ALTA./ALB.	84—0469	CFOK BROADCASTING	114
WESTLOCK	ALTA./ALB.	84—0534	QCTV	157
WHITECOURT	ALTA./ALB.	84—0688	NORTHERN CABLEVISION	298
WHITEWOOD	SASK./SASK.	84—0584	IMAGE CABLE SYSTEMS	199
WILKIE	SASK./SASK.	84—0617	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	227
WINNIPEG	MAN./MAN.	84—0779	MOFFAT COMMUNICATIONS	352
WINNIPEG	MAN./MAN.	84—0822	CBC/R.-C.	413
WOLSELEY	SASK./SASK.	84—0582	IMAGE CABLE SYSTEMS	192
WYNYARD	SASK./SASK.	84—0584	IMAGE CABLE SYSTEMS	199
YORKTON	SASK./SASK.	84—0425	NORTH EASTERN CABLEVISION	78

QUEBEC

ALMA	QUE./QUÉ.	84—0451	CÂBLOVISION ALMA	103
ALMA	QUE./QUÉ.	84—0565	LES IMMEUBLES GILBERT PEDNEAULT	179
ALMA	QUE./QUÉ.	84—0421	CÂBLOVISION ALMA	76
AMOS	QUE./QUÉ.	84—0349	RADIO NORD	18
BAIE ST-PAUL	QUE./QUÉ.	84—0392	CÂBLOVISION BAIE ST-PAUL	61
BAIE-COMEAU	QUE./QUÉ.	84—0422	CÂBLOVISION BAIE-COMEAU	77
BARRAUTE	QUE./QUÉ.	84—0386	CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	54
BARRAUTE	QUE./QUÉ.	84—0386	TÉLÉDISTRIBUTION AMOS	54
BEAUCVILLE-EST	QUE./QUÉ.	84—0637	BEAUCE DISTRIBUTION T.V.	244
BELGIL	QUE./QUÉ.	84—0442	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	88
BELGIL	QUE./QUÉ.	84—0830	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	417
BLACK LAKE	QUE./QUÉ.	84—0588	TÉLÉCÂBLE BLACK LAKE-ROBERTSON	202
BLACK LAKE	QUE./QUÉ.	84—0843	TÉLÉCÂBLE BLACK LAKE-ROBERTSON	423

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT *

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
QUEBEC				
CADILLAC	QUE./QUÉ.	84—0389	CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	58
CAMPBELL'S BAY	QUE./QUÉ.	84—0657	PONTIAC CABLE	281
CAP-DE-LA-MADELEINE	QUE./QUÉ.	84—0829	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	417
CARLETON	QUE./QUÉ.	84—0659	GUÉRETTE & SONS/GUÉRETTE & FILS	284
CHAPAIS	QUE./QUÉ.	84—0695	GAGNON TV	301
CHARLESBOURG	QUE./QUÉ.	84—0663	COOPÉRATIVE DE CÂBLODISTRIBUTION DE L'ARRIÈRE-PAYS	286
CHÂTEAUGUAY	QUE./QUÉ.	84—0442	CÂBLEVISION NATIONALE	88
CHÂTEAUGUAY	QUE./QUÉ.	84—0827	CÂBLEVISION NATIONALE	416
CHIBOUGAMAU	QUE./QUÉ.	84—0695	GAGNON TV	301
CHIBOUGAMAU	QUE./QUÉ.	84—0567	C.J.M.D. CHIBOUGAMAU	180
CHICOUTIMI	QUE./QUÉ.	84—0418	TÉLÉSAG	75
CHICOUTIMI	QUE./QUÉ.	84—0646	CJAB-FM	250
COI ERAINE	QUE./QUÉ.	84—0430	COLERAINE VIDÉO	81
COOKSHIRE	QUE./QUÉ.	84—0432	TRANSVISION (COOKSHIRE)	83
COOKSHIRE	QUE./QUÉ.	84—0431	TRANSVISION (COOKSHIRE)	82
COURCELLES	QUE./QUÉ.	84—0454	TÉLÉ-CÂBLE LABONTÉ	104
COWANSVILLE	QUE./QUÉ.	84—0751	TRANSVISION COWANSVILLE	335
DISRAËLI	QUE./QUÉ.	84—0450	TRANSVISION (DISRAËLI)	101
DOIBEAU	QUE./QUÉ.	84—0700	DOLBEAU TV SERVICE	302
FORT COULONGE/MANSFIELD	QUE./QUÉ.	84—0656	CMD CABLE	280
GENTILY	QUE./QUÉ.	84—0366	POISSON, AUBERT	34
GIRARDVILLE	QUE./QUÉ.	84—0381	TÉLÉVAL	49
GIRARDVILLE	QUE./QUÉ.	84—0747	TÉLÉVAL	334
GRANDE-RIVIÈRE	QUE./QUÉ.	84—0365	BRIAND ET MOREAU CABLE	33
ÎLE NOTRE-DAME (MONTRÉAL)	QUE./QUÉ.	84—0433	BOISVERT, MARCEL	84
L'ANNONCIATION	QUE./QUÉ.	84—0396	TÉLÉVISION GIROUX & BÉLAIR	64
L'ANSE-ST-JEAN	QUE./QUÉ.	84—0435	R.-C./CBC	84
LA BAIE	QUE./QUÉ.	84—0525	VIDÉO DÉRY	150
LA POCATIÈRE	QUE./QUÉ.	84—0420	CÂBLODISTRIBUTION DE LA CÔTE DU SUD	76
LA PRAIRIE	QUE./QUÉ.	84—0442	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	88
LA PRAIRIE	QUE./QUÉ.	84—0830	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	417
LA SARRE	QUE./QUÉ.	84—0349	RADIO LA SARRE	18
LA SARRE	QUE./QUÉ.	84—0390	CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	59
LA SARRE	QUE./QUÉ.	84—0836	CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	420
LA TUQUE	QUE./QUÉ.	84—0399	ÉLECTRO-VISION (LA TUQUE)	66
LABELLE	QUE./QUÉ.	84—0842	PAQUET, CLÉMENT	422
LAC MÉGANTIC	QUE./QUÉ.	84—0461	MÉGANTIC TRANSVISION	110
LAC-CARRÉ	QUE./QUÉ.	84—0641	FILION CÂBLE-VISION	246
LAC-CARRÉ	QUE./QUÉ.	84—0835	FILION CÂBLE-VISION	420
LAC-DES-ÉCORCES	QUE./QUÉ.	84—0400	BLOUIN, MARCEL	67
LACHUTE	QUE./QUÉ.	84—0434	RADIO LACHUTE (1980)	84
LANDRIENNE	QUE./QUÉ.	84—0387	TÉLÉDISTRIBUTION AMOS	55
LAVAL	QUE./QUÉ.	84—0442	CÂBLEVISION NATIONALE	88
LAVAL	QUE./QUÉ.	84—0827	CÂBLEVISION NATIONALE	416
LAVAL (PART OF)	QUE./QUÉ.	84—0750	CF CABLE TV	334
LEBEL-SUR-QUEVILLON	QUE./QUÉ.	84—0350	TÉLÉDISTRIBUTION AMOS	20
LENNOXVILLE	QUE./QUÉ.	84—0854	LENNOXVILLE TRANSVISION	441
LÉVIS	QUE./QUÉ.	84—0653	RADIO CHOQ	256
LÉVIS	QUE./QUÉ.	84—0831	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	417
MACAMIC	QUE./QUÉ.	84—0389	CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	58
MALARTIC	QUE./QUÉ.	84—0837	CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	421
MALARTIC	QUE./QUÉ.	84—0722	R.-C./CBC	314
MANIWAKI	QUE./QUÉ.	84—0475	MANIWAKI TÉLÉVISION	118
MANIWAKI	QUE./QUÉ.	84—0753	MANIWAKI TÉLÉVISION	118
MANIWAKI	QUE./QUÉ.	84—0625	RADIO COMMUNAUTAIRE FM DE LA HAUTE-GATINEAU	230
MARSOUI	QUE./QUÉ.	84—0698	DESCHÊNES, G. & GAGNÉ, C.	302
MONT-LAURIER	QUE./QUÉ.	84—0566	RADIO MONT-LAURIER	180
MONTMAGNY	QUE./QUÉ.	84—0810	RADIO CKBM	403
MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84—0338	CMTV CANADIAN MUSIC TELEVISION	1
MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84—0340	PAQUIN, J. (RÉSEAU CVH) (OBCI)	12

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
QUEBEC				
MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84—0820	MAISONNEUVE BROADCASTING/RADIODIFFUSION MAISONNEUVE	410
MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84—0844	RADIODIFFUSION MUTUELLE CANADA	423
MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84—0352	TÉLÉMÉDIA COMMUNICATIONS	21
MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84—0353	CFCF	22
MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84—0655	COMMUNICATION TUNNEL	279
MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84—0442	CÂBLEVISION NATIONALE	88
MONTRÉAL (PART OF)	QUE./QUÉ.	84—0750	CF CABLE TV	334
MONTRÉAL (PART OF)	QUE./QUÉ.	84—0827	CÂBLEVISION NATIONALE	416
MT-TREMBLANT/ST-JOVITE	QUE./QUÉ.	84—0642	FILION CÂBLE-VISION	247
N.-D.-DE-LA-DORÉE	QUE./QUÉ.	84—0696	GAGNON TV	301
NATASHQUAN	QUE./QUÉ.	84—0478	CORP. DE DÉVELOP. COMMUNAUTAIRE DES CANTONS D'EN BAS	120
NORMANDIN	QUE./QUÉ.	84—0381	TÉLÉVAL	49
NORMANDIN	QUE./QUÉ.	84—0464	TÉLÉVAL	112
NOTRE-DAME-DU-NORD	QUE./QUÉ.	84—0391	CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	60
PETIT-SAGUENAY	QUE./QUÉ.	84—0436	R.-C./CBC	85
PONT ROUGE	QUE./QUÉ.	84—0669	BUSSIÈRES, JEAN-GUY (OBCI)	292
PORT-CARTIER	QUE./QUÉ.	84—0859	RADIO PORT-CARTIER	450
PORT-CARTIER	QUE./QUÉ.	84—0502	RADIO PORT-CARTIER	130
PORT-CARTIER	QUE./QUÉ.	84—0416	LA COMPAGNIE DE TÉLÉVISION DE SEPT-ÎLES	74
PRINCEVILLE	QUE./QUÉ.	84—0397	PRINCE VIDÉO	65
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0442	CÂBLEVISION NATIONALE	88
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0404	R.-C./CBC	68
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0490	BOURRELLIS, DIDIER	125
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0653	CJMF-FM	256
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0653	TÉLÉ-CAPITALE	256
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0653	RADIO MF CIEL (1981)	256
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0653	GRUPE AUDETTE SIROIS (OBCI)	256
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0653	SCOTT, MALCOLM (OBCI)	256
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0504	QUÉBEC 1534-1984	131
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0653	RADIODIFFUSION MUTUELLE CANADA	256
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0828	CÂBLEVISION NATIONALE	416
RIMOUSKI	QUE./QUÉ.	84—0449	TÉLÉCÂBLE B.S.L.	100
RIMOUSKI	QUE./QUÉ.	84—0625	RADIO COMMUNAUTAIRE DU BAS ST-LAURENT	230
RIVIÈRE-DU-LOUP	QUE./QUÉ.	84—0625	COMMUNICATIONS COMMUNAUTAIRES DES PORTAGES	230
ROBERTSONVILLE	QUE./QUÉ.	84—0588	TÉLÉCÂBLE BLACK LAKE-ROBERTSON	202
ROBERVAL	QUE./QUÉ.	84—0381	TÉLÉVAL	49
ROBERVAL	QUE./QUÉ.	84—0748	TÉLÉVAL	334
ROUYN	QUE./QUÉ.	84—0486	RADIO NORD	124
ROUYN	QUE./QUÉ.	84—0349	RADIO NORD	18
ROUYN	QUE./QUÉ.	84—0440	RADIO NORD	87
ROUYN	QUE./QUÉ.	84—0838	CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	421
SENNETERRE	QUE./QUÉ.	84—0814	TÉLÉDISTRIBUTION AMOS	408
SENNETERRE (CFB)	QUE./QUÉ.	84—0388	TÉLÉDISTRIBUTION AMOS	57
SEPT-ÎLES	QUE./QUÉ.	84—0416	LA COMPAGNIE DE TÉLÉVISION DE SEPT-ÎLES	74
SHAWVILLE	QUE./QUÉ.	84—0658	SHAWVILLE CABLE	282
SHERBROOKE	QUE./QUÉ.	84—0832	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	418
ST-CAMILLE	QUE./QUÉ.	84—0360	PARENT, MARCEL	26
ST-CÔME-DE-KENNEBEC	QUE./QUÉ.	84—0361	BERNARD, URGEL	27
ST-CYPRIEN	QUE./QUÉ.	84—0360	PARENT, MARCEL	26
ST-DAMIEN-DE-BUCKLAND	QUE./QUÉ.	84—0419	TÉLÉCÂBLE ST-DAMIEN	75
ST-DAMIEN-DE-BUCKLAND	QUE./QUÉ.	84—0746	TÉLÉCÂBLE ST-DAMIEN	333
ST-EPHREM	QUE./QUÉ.	84—0454	TÉLÉ-CÂBLE LABONTÉ	104
ST-FÉLICIEN	QUE./QUÉ.	84—0697	GAGNON TV	301
ST-GABRIEL-DE-BRANDON	QUE./QUÉ.	84—0526	VIACÂBLE DU NORD	151
ST-HONORÉ	QUE./QUÉ.	84—0454	TÉLÉ-CÂBLE LABONTÉ	104
ST-HYACINTHE	QUE./QUÉ.	84—0403	TÉLÉ-CÂBLE ST-HYACINTHE	68
ST-JEAN	QUE./QUÉ.	84—0442	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	88
ST-JEAN	QUE./QUÉ.	84—0830	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	417
ST-JÉRÔME	QUE./QUÉ.	84—0442	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	88

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
QUEBEC				
ST-JÉRÔME	QUE./QUÉ.	84—0830	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	417
ST-JOACHIM-DE-MONTMORENCY	QUE./QUÉ.	84—0568	TÉLÉCÂBLE DE LA CÔTE DE BEAUPRÉ (OBCI)	181
ST-LÉON-DE-STANDON	QUE./QUÉ.	84—0841	FRANCOEUR, CLAUDE	422
ST-MÉTHODE-DE-FRONTENAC	QUE./QUÉ.	84—0455	LABONTÉ, CLAUDE	93
ST-MICHEL-DES-SAINTS	QUE./QUÉ.	84—0437	TÉLÉCÂBLE MATAWINI	85
ST-PAMPHILE	QUE./QUÉ.	84—0345	CHOUINARD, GUY	15
ST-PAMPHILE	QUE./QUÉ.	84—0527	CHOUINARD, GUY	151
ST-PASCAL	QUE./QUÉ.	84—0665	PARADIS, LOUIS-GEORGES	288
ST-PHILIPPE-DE-NÉRI	QUE./QUÉ.	84—0497	CÂBLDISTRIBUTION DIONNE	128
ST-PROSPER	QUE./QUÉ.	84—0542	APPAREILS ÉLECTRONIQUES BÉRUBÉ	161
ST-RAYMOND	QUE./QUÉ.	84—0468	VIDÉO DÉRY	114
ST-THOMAS DIDYME	QUE./QUÉ.	84—0381	TÉLÉVAL	49
ST-THOMAS DIDYME	QUE./QUÉ.	84—0749	TÉLÉVAL	334
ST-TITE	QUE./QUÉ.	84—0417	J. BERGERON & FRÈRE	74
ST-VICTOR	QUE./QUÉ.	84—0455	LABONTÉ, CLAUDE	104
ST-VITAL-DE-LAMBTON	QUE./QUÉ.	84—0453	LA GUADELOUPE TÉLÉVISION	104
ST-ZACHARIE	QUE./QUÉ.	84—0699	ANTENNE T.V. DE ST-ZACHARIE	302
ST-ZÉNON	QUE./QUÉ.	84—0438	TÉLÉCÂBLE MATAWINI	86
STE-ADÈLE	QUE./QUÉ.	84—0509	TÉLÉDIFFUSION STE-ADÈLE	133
STE-CATHERINE	QUE./QUÉ.	84—0668	FALARDEAU, MICHEL (OBCI)	291
STE-GERMAINE-STATION	QUE./QUÉ.	84—0360	PARENT, MARCEL	26
STE-JUSTINE	QUE./QUÉ.	84—0398	TANGUAY, DANIEL	66
STE-JUSTINE	QUE./QUÉ.	84—0401	TANGUAY, DANIEL	67
STE-THÉRÈSE	QUE./QUÉ.	84—0442	CÂBLEVISION NATIONALE	88
STE-THÉRÈSE	QUE./QUÉ.	84—0402	RADIO COMMUNAUTAIRE DES BASSES-LAURENTIDES	68
STE-THÉRÈSE	QUE./QUÉ.	84—0827	CÂBLEVISION NATIONALE	416
TÉMISCAMING	QUE./QUÉ.	84—0839	CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	417
TROIS-RIVIÈRES	QUE./QUÉ.	84—0719	GRAND PRIX TROIS-RIVIÈRES	312
VAL-D'OR	QUE./QUÉ.	84—0349	RADIO NORD	18
VAL-D'OR	QUE./QUÉ.	84—0840	CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	421
VICTORIAVILLE	QUE./QUÉ.	84—0442	CÂBLEVISION NATIONALE	88
VICTORIAVILLE	QUE./QUÉ.	84—0833	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	418
VILLAGES-DES-HURONS	QUE./QUÉ.	84—0463	COMITÉ DE LA RADIO COMMUNAUTAIRE HURONNE-WYANDOT	111
WARWICK	QUE./QUÉ.	84—0694	CÂBLEVISION WARWICK	300

TELECOMMUNICATIONS DECISIONS/DÉCISIONS: TÉLÉCOMMUNICATIONS

DEC./DÉC.	DATE	SUBJECT/OBJET	PAGE
84-12	24 04 84	NorthwestTel Inc.—Implementation of decision permitting attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment/Norouestel Inc.—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné	451
84-13	24 04 84	Terra Nova Telecommunications Inc.—Implementation of decision permitting attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment/Télécommunications Terra Nova Inc.—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné	456
84-14	27 04 84	Implementation of decision permitting attachment of Subscriber-Provided Telex and TWX Terminal Equipment/Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux télex et TWX fournis par l'abonné	461
84-15	22 05 84	Bell Canada—Application for approval of increases in certain rates/Bell Canada—Requête pour l'approbation de la hausse de certains tarifs	468
84-16	20 06 84	British Columbia Telephone Company—General increase in rates/Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Majoration tarifaire générale	472
84-17	11 07 84	NorthwestTel Inc.—Withdrawal of application for a general rate increase: Follow-up/Norouestel Inc.—Retrait de la requête en majoration tarifaire générale: Données complémentaires	483
84-18	12 07 84	Enhanced services/Services améliorés	486
84-19	27 07 84	Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Applications to review Telecom. Decision CRTC 83-10/Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Requêtes en révision de la décision Télécom. CRTC 83-10	515
84-20	30 07 84	Terra Nova Telecommunications Inc., general increase in rates/Télécommunications Terra Nova Inc., majoration tarifaire générale	522
84-21	31 08 84	British Columbia Telephone Company—Ordinary share issue/Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Émission d'actions ordinaires	531
84-22	07 09 84	British Columbia Telephone Company—Ordinary share issue/Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Émission d'actions ordinaires	531

TELECOMMUNICATIONS COSTS ORDER/ORDONNANCE DE FRAIS TÉLÉCOMMUNICATIONS

ORDER/ORD.	DATE	SUBJECT/OBJET	PAGE
84-1	21 06 84	In re: British Columbia Telephone Company, general increase in rates, interim rate increase, Telecom. Decision CRTC 84-16, 20 June 1984/Object: Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique, majoration tarifaire générale, majoration provisoire, décision Télécom. CRTC 84-16 du 20 juin 1984	532

INDEX

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
ABLE CABLEVISION	LIVERPOOL	N.S./N.-É.	84—0367	35
ACTION CANADA	TORONTO	ONT./ONT.	84—0339	7
ADELAIDE RADIO TELEVISION	ST. MARY'S	ONT./ONT.	84—0357	25
	ST. MARY'S	ONT./ONT.	84—0761	338
AIRLAND COMMUNICATIONS SERVICES	STRATHROY	ONT./ONT.	84—0601	213
ALBERNI CABLE TELEVISION	PORT ALBERNI	B.C./C.-B.	84—0777	350
ALBION CABLE TV	BOLTON	ONT./ONT.	84—0591	203
ALLARCOM	EDMONTON	ALTA./ALB.	84—0498	128
	TORONTO	ONT./ONT.	84—0654	260
	EDMONTON	ALTA./ALB.	84—0654	260
	VANCOUVER	B.C./C.-B.	84—0654	260
ANDREWS, ROBERT L. (OBCI)	WINTERTON	NFLD./T.-N.	84—0563	177
ANNAPOLIS VALLEY CABLE	LAWRENCETOWN	N.S./N.-É.	84—0540	160
ANNAPOLIS VALLEY RADIO	DIGBY	N.S./N.-É.	84—0558	173
	KENTVILLE	N.S./N.-É.	84—0558	173
	MIDDLETON	N.S./N.-É.	84—0558	173
	WEYMOUTH	N.S./N.-É.	84—0552	168
	WINDSOR	N.S./N.-É.	84—0558	173
ANTENNE T.V. DE ST-ZACHARIE	ST-ZACHARIE	QUE./QUÉ.	84—0699	302
ANTIGONISH CABLEVISION	ANTIGONISH	N.S./N.-É.	84—0703	303
APPAREILS ÉLECTRONIQUES BÉRUBÉ	ST-PROSPER	QUE./QUÉ.	84—0542	161
ARCTIC RADIO (1982)	FLIN FLON	MAN./MAN.	84—0372	37
	THOMPSON	MAN./MAN.	84—0821	412
ARMADALE COMMUNICATIONS	REGINA	SASK./SASK.	84—0853	438
ARMSTRONG, W.W. (OBCI)	ANZAC	ALTA./ALB.	84—0742	330
AVALON CABLEVISION	ST. JOHN'S	NFLD./T.-N.	84—0620	228
BANFF COMMUNITY ANTENNA	BANFF	ALTA./ALB.	84—0460	109
	BANFF	ALTA./ALB.	84—0813	406
	CANMORE	ALTA./ALB.	84—0460	109
	CANMORE	ALTA./ALB.	84—0813	406
BARKER, V.W. MAJ.	ALSASK (CFB)	SASK./SASK.	84—0738	328
BASTION SATEL ASSOCIATION	SALMON ARM	B.C./C.-B.	84—0545	162
BAY CABLEVISION	NANOOSE BAY	B.C./C.-B.	84—0852	437
BEAUCE DISTRIBUTION T.V.	BEAUCEVILLE-EST	QUE./QUÉ.	84—0637	244
BERNARD, URGEL	ST-CÔME-DE-KENNEBEC	QUE./QUÉ.	84—0361	27
BLOUIN, MARCEL	LAC-DES-ÉCORCES	QUE./QUÉ.	84—0400	67
BLUEWATER TV CABLE	GODERICH	ONT./ONT.	84—0600	212
BOISVERT, MARCEL	ÎLE NOTRE-DAME (MONT-RÉAL)	QUE./QUÉ.	84—0433	84
BOUNDARY BROADCASTING	CHRISTINA LAKE	B.C./C.-B.	84—0555	171
	GREENWOOD	B.C./C.-B.	84—0556	172
	ROCK CREEK	B.C./C.-B.	84—0557	172
BOURRELLIS, DIDIER	QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0490	125
BRIAND ET MOREAU CÂBLE	GRANDE-RIVIÈRE	QUE./QUÉ.	84—0365	33
BROCKVILLE CABLE TELECOMMUNICATIONS	BROCKVILLE	ONT./ONT.	84—0613	226
BUFFALO NARROWS BROADCASTING	BUFFALO NARROWS	SASK./SASK.	84—0459	108
BURGEON BROADCASTING SYSTEM	BURGEON	NFLD./T.-N.	84—0407	70
BURRY, HAYWARD	GLOVERTOWN	NFLD./T.-N.	84—0744	332
BUSHE RIVER ENTERTAINMENT	HIGH LEVEL	ALTA./ALB.	84—0530	155
BUSHNELL COMMUNICATIONS	OTTAWA	ONT./ONT.	84—0550	167
BUSSIÈRES, JEAN-GUY (OBCI)	PONT-ROUGE	QUE./QUÉ.	84—0669	292
C.J.M.D. CHIBOUGAMAU	CHIBOUGAMAU	QUE./QUÉ.	84—0567	180
CABLE SERVICE	BOUCTOUCHE/ST-ANTOINE	N.B./N.-B.	84—0628	233
CABLE T.V. OF CAMROSE	CAMROSE	ALTA./ALB.	84—0789	362
CABLE T.V. OF WETASKIWIN	CAMROSE	ALTA./ALB.	84—0790	362
CABLE T.V. SLAVE LAKE	ARMSTRONG	B.C./C.-B.	84—0545	162
	ENDERBY	B.C./C.-B.	84—0545	162
	SALMON ARM	B.C./C.-B.	84—0545	162
	SLAVE LAKE	ALTA./ALB.	84—0359	26
CABLECASTING	CALGARY (PART OF)	ALTA./ALB.	84—0624	230
	CALGARY	ALTA./ALB.	84—0643	247

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE	
CABLECASTING	CALGARY	ALTA./ALB.	84—0577	190	
	TORONTO (PART OF)	ONT./ONT.	84—0610	225	
CABLENET	CHILLIWACK	B.C./C.-B.	84—0774	347	
	COURTENAY	B.C./C.-B.	84—0670	293	
	KINGSTON	ONT./ONT.	84—0376	41	
	LETHBRIDGE	ALTA./ALB.	84—0759	338	
	POWELL RIVER	B.C./C.-B.	84—0507	132	
	POWELL RIVER	B.C./C.-B.	84—0781	353	
CÂBLEVISION DU NORD DE QUÉBEC	BARRAUTE	QUE./QUÉ.	84—0386	54	
	CADILLAC	QUE./QUÉ.	84—0389	58	
	LA SARRE	QUE./QUÉ.	84—0390	59	
	LA SARRE	QUE./QUÉ.	84—0836	420	
	LARDER LAKE	ONT./ONT.	84—0648	252	
	MACAMIC	QUE./QUÉ.	84—0389	58	
	MALARTIC	QUE./QUÉ.	84—0837	421	
	NOTRE-DAME-DU-NORD	QUE./QUÉ.	84—0391	60	
	ROUYN	QUE./QUÉ.	84—0838	421	
	TÉMISCAMING	QUE./QUÉ.	84—0839	417	
	VAL-D'OR	QUE./QUÉ.	84—0840	421	
	VIRGINIATOWN/KEARNS	ONT./ONT.	84—0648	252	
	CABLEVISION MEDICINE HAT	MEDICINE HAT	ALTA./ALB.	84—0680	296
	CÂBLEVISION NATIONALE	CHÂTEAUGUAY	QUE./QUÉ.	84—0442	88
		CHÂTEAUGUAY	QUE./QUÉ.	84—0827	416
		LAVAL	QUE./QUÉ.	84—0442	88
		LAVAL	QUE./QUÉ.	84—0827	416
MONTRÉAL		QUE./QUÉ.	84—0442	88	
MONTRÉAL (PART OF)		QUE./QUÉ.	84—0827	416	
QUÉBEC		QUE./QUÉ.	84—0442	88	
QUÉBEC		QUE./QUÉ.	84—0828	416	
STE-THÉRÈSE		QUE./QUÉ.	84—0442	88	
STE-THÉRÈSE		QUE./QUÉ.	84—0827	416	
VICTORIANVILLE		QUE./QUÉ.	84—0442	88	
CABLO SHIPPEGAN		SHIPPEGAN	N.B./N.-B.	84—0721	313
CÂBLDISTRIBUTION DE LA CÔTE DU SUD		LA POCATIÈRE	QUE./QUÉ.	84—0420	76
CÂBLDISTRIBUTION DIONNE	ST-PHILIPPE-DE-NÉRI	QUE./QUÉ.	84—0497	128	
CÂBLOVISION ALMA	ALMA	QUE./QUÉ.	84—0451	103	
	ALMA	QUE./QUÉ.	84—0421	76	
CÂBLOVISION BAIE ST-PAUL	BAIE ST-PAUL	QUE./QUÉ.	84—0392	61	
CÂBLOVISION BAIE-COMEAU	BAIE-COMEAU	QUE./QUÉ.	84—0422	77	
CÂBLOVISION WARWICK	WARWICK	QUE./QUÉ.	84—0694	300	
CAMBRIAN BROADCASTING	NORTH BAY	ONT./ONT.	84—0550	167	
	SUDBURY	ONT./ONT.	84—0550	167	
	TIMMINS	ONT./ONT.	84—0550	167	
CAMPBELL RIVER T.V.	CAMPBELL RIVER	B.C./C.-B.	84—0847	429	
CANASAT	ASHCROFT	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	ASHCROFT	B.C./C.-B.	84—0539	159	
	BALFOUR	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	BARRIÈRE	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	BOWSER	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	CACHE CREEK	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	CLINTON	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	FALKLAND	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	KEREMEOS	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	LAC LA HACHE	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	OYAMA	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	PEACHLAND	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	QUADRA ISLAND	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	SORRENTO	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	VALEMOUNT	B.C./C.-B.	84—0363	29	
	CAPE BRETON CABLEVISION	SYDNEY	N.S./N.-É.	84—0704	304
	CAPITAL CABLE TV	BRÜDERHEIM	ALTA./ALB.	84—0373	37
		RED DEER	ALTA./ALB.	84—0393	62
	CBC/R.-C.	ATIKOKAN	ONT./ONT.	84—0571	184
		BAMFIELD	B.C./C.-B.	84—0720	313

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
CBC/R.-C.	BRITT	ONT./ONT.	84—0441	88
	CRAWFORD BAY	B.C./C.-B.	84—0797	367
	DEER LAKE	NFLD./T.-N.	84—0492	126
	EAR FALLS	ONT./ONT.	84—0571	184
	ELK LAKE	ONT./ONT.	84—0574	186
	FALKLAND	B.C./C.-B.	84—0546	165
	FORT RESOLUTION	N.W.T./T.N.-O.	84—0715	309
	FROBISHER BAY	N.W.T./T.N.-O.	84—0825	415
	GOSHEN	N.S./N.-É.	84—0795	366
	HALIFAX	N.S./N.-É.	84—0471	116
	HARRISON HOT SPRINGS	B.C./C.-B.	84—0413	72
	HARVIE HEIGHTS	ALTA./ALB.	84—0484	123
	HARVIE HEIGHTS	ALTA./ALB.	84—0652	255
	HIGH LEVEL	ALTA./ALB.	84—0370	37
	HINTON	ALTA./ALB.	84—0743	332
	HOPEDALE	NFLD./T.-N.	84—0561	175
	HUDSON	ONT./ONT.	84—0571	184
	IGNACE	ONT./ONT.	84—0571	184
	INUVIK	N.W.T./T.N.-O.	84—0823	414
	KIRKLAND LAKE	ONT./ONT.	84—0575	187
	L'ANSE ST-JEAN	QUE./QUÉ.	84—0435	84
	LYTTON	B.C./C.-B.	84—0547	165
	MALARTIC	QUE./QUÉ.	84—0722	314
	MIDDLE RIVER	N.S./N.-É.	84—0472	116
	OTTAWA	ONT./ONT.	84—0374	38
	OTTAWA	ONT./ONT.	84—0728	318
	PEACE RIVER	ALTA./ALB.	84—0483	122
	PETIT-SAGUENAY	QUE./QUÉ.	84—0436	85
	QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0404	68
	RANKIN INLET	N.W.T./T.N.-O.	84—0826	415
	RED LAKE	ONT./ONT.	84—0571	184
	REGINA	SASK./SASK.	84—0666	290
	REGINA	SASK./SASK.	84—0666	290
	SIoux LOOKOUT	ONT./ONT.	84—0571	184
	ST. BONIFACE	MAN./MAN.	84—0428	81
	STEPHENVILLE	NFLD./T.-N.	84—0411	71
	SYDNEY	N.S./N.-É.	84—0792	364
	TOFINO	B.C./C.-B.	84—0596	210
	TUMBLER RIDGE	B.C./C.-B.	84—0548	165
	UCLUELET	B.C./C.-B.	84—0596	210
	VERMILION BAY	ONT./ONT.	84—0571	184
	WATERTON PARK	ALTA./ALB.	84—0465	112
	WIARTON	ONT./ONT.	84—0429	81
	WINNIPEG	MAN./MAN.	84—0822	413
	YELLOWKNIFE	N.W.T./T.N.-O.	84—0824	414
	BAMFIELD	B.C./C.-B.	84—0720	313
CENTRAL CABLE TELEVISION	AMHERST	N.S./N.-É.	84—0702	303
CF CABLE TV	LAVAL (PART OF)	QUE./QUÉ.	84—0750	334
	MONTRÉAL (PART OF)	QUE./QUÉ.	84—0750	334
CFCF	MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84—0353	22
CFCN COMMUNICATIONS	CALGARY	ALTA./ALB.	84—0439	86
CFOK BROADCASTING	WESTLOCK	ALTA./ALB.	84—0469	114
CFPI BROADCASTING	LONDON	ONT./ONT.	84—0443	88
	LONDON	ONT./ONT.	84—0603	215
CFPI-TV LONDON	LONDON	ONT./ONT.	84—0816	409
CFTO-TV	TORONTO	ONT./ONT.	84—0500	129
CHILLIWACK RIVER CABLEVISION	FRASER CHEAM	B.C./C.-B.	84—0785	358
CHINAVISION CANADA	DON MILLS	ONT./ONT.	84—0445	93
CHOINARD, GUY	ST-PAMPHILE	QUE./QUÉ.	84—0345	15
	ST-PAMPHILE	QUE./QUÉ.	84—0527	151
CHUM	MUSGRAVETOWN	NFLD./T.-N.	84—0412	72
	TORONTO	ONT./ONT.	84—0338	1
CHUM WESTERN (B.C. LIONS)	VANCOUVER	B.C./C.-B.	84—0818	410
CJAB-FM	CHICOUTIMI	QUE./QUÉ.	84—0646	250

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
CJAV	PORT ALBERNI	B.C./C.-B.	84-0466	113
CJBN BROADCASTING	KENORA	ONT./ONT.	84-0501	130
CJMF-FM	QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84-0653	256
CJPH-TV PETTY HARBOUR	PETTY HARBOUR	NFLD./T.-N.	84-0800	372
CKCY 920	SAULT STE. MARIE	ONT./ONT.	84-0602	213
	WAWA	ONT./ONT.	84-0602	213
CKIK-FM	CALGARY	ALTA./ALB.	84-0375	38
CKNX BROADCASTING	WINGHAM	ONT./ONT.	84-0604	218
CKPG TELEVISION	HIXON	B.C./C.-B.	84-0551	168
	PRINCE GEORGE	B.C./C.-B.	84-0806	392
CKVR CHANNEL 3	BARRIE	ONT./ONT.	84-0816	409
CLASSIC COMMUNICATIONS	RICHMOND HILL	ONT./ONT.	84-0607	222
	RICHMOND HILL	ONT./ONT.	84-0505	131
CLEAR CREST CABLE T.V.	COBALT	ONT./ONT.	84-0651	255
CMD CABLE	FORT COULONGE/MANS-FIELD	QUE./QUÉ.	84-0656	280
CMTV CANADIAN MUSIC TELEVISION	MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84-0338	1
COAST CABLE VISION	GIBSONS/SEHEL	B.C./C.-B.	84-0834	418
	PENDER HARBOUR	B.C./C.-B.	84-0771	343
CODIAC VISION	ST-JOSEPH	N.B./N.-B.	84-0377	42
	ST-JOSEPH	N.B./N.-B.	84-0662	286
COLCHESTER BROADCASTING	DEBERT	N.S./N.-É.	84-0614	226
COLERAINE VIDÉO	COLERAINE	QUE./QUÉ.	84-0430	81
COLUMBIA CABLE TV	NAKUSP	B.C./C.-B.	84-0776	349
COMITÉ DE LA RADIO COMMUNAUTAIRE	VILLAGE-DES-HURONS	QUE./QUÉ.	84-0463	111
HURONNE-WYANDOT				
COMMUNICATION TUNNEL	MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84-0655	279
COMMUNICATIONS COMMUNAUTAIRES DES PORTAGES	RIVIÈRE-DU-LOUP	QUE./QUÉ.	84-0625	230
COMMUNITY ANTENNA SYSTEMS	ST. PAUL	ALTA./ALB.	84-0682	297
CONNAIGRE CABLE SYSTEMS	HARBOUR BRETON	NFLD./T.-N.	84-0408	70
COOPÉRATIVE DE CÂBLODISTRIBUTION DE L'ARRIÈRE-PAYS	CHARLESBOURG	QUE./QUÉ.	84-0663	286
CORP. DE DÉVELOP. COMMUNAUTAIRE DES CANTONS D'EN BAS	NATASHQUAN	QUE./QUÉ.	84-0478	120
COWICHAN CABLEVISION	DUNCAN	B.C./C.-B.	84-0674	295
	DUNCAN	B.C./C.-B.	84-0855	441
	PARKSVILLE	B.C./C.-B.	84-0851	435
	PARKSVILLE	B.C./C.-B.	84-0672	294
CUC	KEMPTVILLE	ONT./ONT.	84-0544	162
	SMITHS FALLS	ONT./ONT.	84-0544	162
CUC (OBCI)	WINDSOR	ONT./ONT.	84-0804	374
DAC COMMUNICATIONS	LARDER LAKE	ONT./ONT.	84-0648	252
	MATHESON	ONT./ONT.	84-0647	251
	VIRGINIATOWN/KEARNS	ONT./ONT.	84-0648	252
DARTMOUTH CABLE TV	DARTMOUTH	N.S./N.-É.	84-0769	342
	DIGBY	N.S./N.-É.	84-0639	245
DELTA CABLE TELEVISION	DELTA	B.C./C.-B.	84-0768	341
	DELTA	B.C./C.-B.	84-0775	348
DESCHÊNES, G. & GAGNÉ, C.	MARSOU	QUE./QUÉ.	84-0698	302
DOLBEAU TV SERVICE	DOLBEAU	QUE./QUÉ.	84-0700	302
EAST ELGIN CABLE TV	AYLMER	ONT./ONT.	84-0762	338
EASTERN CABLE (OBCI)	BONAVISTA	NFLD./T.-N.	84-0578	191
	PLACENTIA	NFLD./T.-N.	84-0579	194
EASTERN CABLEVISION	PARRSBORO	N.S./N.-É.	84-0615	227
	TRURO	N.S./N.-É.	84-0757	337
ÉLECTRO-VISION (LA TUQUE)	LA TUQUE	QUE./QUÉ.	84-0399	66
ENDERBY CABLECOM	ARMSTRONG	B.C./C.-B.	84-0545	162
	ENDERBY	B.C./C.-B.	84-0545	162
ESTON CATV	ESTON	SASK./SASK.	84-0735	325
EX-CEN CABLEVISION	EXETER	ONT./ONT.	84-0380	48
	EXETER	ONT./ONT.	84-0599	211
FALARDEAU, MICHEL (OBCI)	STE-CATHERINE	QUE./QUÉ.	84-0668	291
FERGUS-ELORA CABLE T.V.	FERGUS	ONT./ONT.	84-0767	341

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
FERRIS, CAROLYN I. (OBCI)	NORTH PENDER ISLAND	B.C./C.-B.	84—0711	307
FILION CÂBLE-VISION	LAC-CARRÉ	QUE./QUÉ.	84—0641	246
	LAC-CARRÉ	QUE./QUÉ.	84—0835	420
	MT-TREMBLANT/ST-JOVITE	QUE./QUÉ.	84—0642	247
FIRST CHOICE	TORONTO	ONT./ONT.	84—0654	260
FRANCOEUR, CLAUDE	ST-LÉON-DE-STANDON	QUE./QUÉ.	84—0841	422
FRONTENAC BROADCASTING	KINGSTON	ONT./ONT.	84—0550	167
FUNDY CABLEVISION	BLACKS HARBOUR	N.B./N.-B.	84—0553	169
	CLAIR	N.B./N.-B.	84—0707	305
	EDMUNDSTON	N.B./N.-B.	84—0532	156
	SAINT JOHN	N.B./N.-B.	84—0706	304
	SIEGAS	N.B./N.-B.	84—0531	155
	ST. GEORGE	N.B./N.-B.	84—0554	170
FUNDY CABLEVISION	GRAND MANAN ISLAND	N.B./N.-B.	84—0650	255
G. MCNAMARA COMMUNICATIONS	WIARTON	ONT./ONT.	84—0649	254
GAGNON TV	CHAPAIS	QUE./QUÉ.	84—0695	301
	CHIBOUGAMAU	QUE./QUÉ.	84—0695	301
	N.-D.-DE-LA-DORÉE	QUE./QUÉ.	84—0696	301
	ST-FÉLICIEN	QUE./QUÉ.	84—0697	301
GARDTAL HOLDINGS	FORT SMITH	N.W.T./T.N.-O.	84—0589	203
GATEWAY CITY BROADCASTERS	NORTH BAY	ONT./ONT.	84—0661	285
GILLESPIE, DON (OBCI)	NAKUSP	B.C./C.-B.	84—0776	349
GILLIES BAY COMMUNITY TELEVISION	GILLIES BAY	B.C./C.-B.	84—0709	306
	GILLIES BAY	B.C./C.-B.	84—0356	24
GLAVINE, ANGUS (OBCI)	BONAVISTA	NFLD./T.-N.	84—0578	191
GLOBAL COMMUNICATIONS	PARIS	ONT./ONT.	84—0664	288
	OTTAWA	ONT./ONT.	84—0664	288
GOLDEN TELEVISION	GOLDEN	B.C./C.-B.	84—0476	119
GRAND PRIX TROIS-RIVIÈRES	TROIS-RIVIÈRES	QUE./QUÉ.	84—0719	312
GRANDY, P.	BELLEORAM	NFLD./T.-N.	84—0801	373
GRAVENHURST CABLE SYSTEM	GRAVENHURST	ONT./ONT.	84—0426	79
	BRACEBRIDGE	ONT./ONT.	84—0426	79
GROUPE AUDETTE SIROIS (OBCI)	QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0653	256
GUÉRETTE & SONS/GUÉRETTE & FILS	CAMPBELLTON	N.B./N.-B.	84—0660	285
	CARLETON	QUE./QUÉ.	84—0659	284
GULLON, RONALD L. (OBCI)	MOUNT UNIACKE	N.S./N.-É.	84—0634	241
HALL, R.J.	ARMSTRONG	B.C./C.-B.	84—0545	162
	ENDERBY	B.C./C.-B.	84—0545	162
	SALMON ARM	B.C./C.-B.	84—0545	162
HARGRAVE, JOHN (OBCI)	PINEBROOK	ALTA./ALB.	84—0793	365
HOPE CABLE TELEVISION	HOPE	B.C./C.-B.	84—0848	431
HUMBER VALLEY BROADCASTING	GOOSE BAY	NFLD./T.-N.	84—0609	224
	WABUSH	NFLD./T.-N.	84—0609	224
IMAGE CABLE SYSTEMS	ARCOLA	SASK./SASK.	84—0582	197
	BALCARRES	SASK./SASK.	84—0582	197
	BALGONIE	SASK./SASK.	84—0582	197
	BIENFAIT	SASK./SASK.	84—0582	197
	BIRCH HILLS	SASK./SASK.	84—0582	197
	BROADVIEW	SASK./SASK.	84—0582	197
	CARLYLE	SASK./SASK.	84—0587	201
	CARROT RIVER	SASK./SASK.	84—0583	198
	DAVIDSON	SASK./SASK.	84—0582	197
	FOAM LAKE	SASK./SASK.	84—0584	199
	FORT QU'APPELLE	SASK./SASK.	84—0585	200
	GRENFELL	SASK./SASK.	84—0586	201
	HUDSON BAY	SASK./SASK.	84—0584	199
	HUMBOLDT	SASK./SASK.	84—0586	201
	INDIAN HEAD	SASK./SASK.	84—0584	199
	ITUNA	SASK./SASK.	84—0582	197
	KELVINGTON	SASK./SASK.	84—0586	201
	KIPLING	SASK./SASK.	84—0582	197
	LAMPMAN	SASK./SASK.	84—0582	197
	LANGENBURG	SASK./SASK.	84—0586	201
	LANGHAM	SASK./SASK.	84—0582	197

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE	
IMAGE CABLE SYSTEMS	LANIGAN	SASK./SASK.	84—0585	200	
	LUMSDEN	SASK./SASK.	84—0585	200	
	MARTENSVILLE	SASK./SASK.	84—0585	200	
	MELFORT	SASK./SASK.	84—0585	200	
	MIDALE	SASK./SASK.	84—0582	197	
	MOOSOMIN	SASK./SASK.	84—0584	199	
	NAICAM	SASK./SASK.	84—0582	197	
	NIPAWIN	SASK./SASK.	84—0585	200	
	NOKOMIS	SASK./SASK.	84—0582	197	
	NORQUAY	SASK./SASK.	84—0582	197	
	OUTLOOK	SASK./SASK.	84—0586	201	
	OXBOW	SASK./SASK.	84—0587	201	
	PILOT BUTTE	SASK./SASK.	84—0582	197	
	PORCUPINE PLAIN	SASK./SASK.	84—0582	197	
	PREECEVILLE	SASK./SASK.	84—0584	199	
	QU'APPELLE	SASK./SASK.	84—0582	197	
	RADVILLE	SASK./SASK.	84—0582	197	
	RAYMORE	SASK./SASK.	84—0582	197	
	REDVERS	SASK./SASK.	84—0582	197	
	ROCANVILLE	SASK./SASK.	84—0582	197	
	ROSE VALLEY	SASK./SASK.	84—0582	197	
	ROSTHERN	SASK./SASK.	84—0587	201	
	SHELLBROOK	SASK./SASK.	84—0586	201	
	STOUGHTON	SASK./SASK.	84—0582	197	
	STURGIS	SASK./SASK.	84—0582	197	
	TISDALE	SASK./SASK.	84—0585	200	
	WADENA	SASK./SASK.	84—0584	199	
	WAKAW	SASK./SASK.	84—0582	197	
	WARMAN	SASK./SASK.	84—0585	200	
	WATROUS	SASK./SASK.	84—0586	201	
	WATSON	SASK./SASK.	84—0582	197	
	WAWOTA	SASK./SASK.	84—0582	197	
	WHITEWOOD	SASK./SASK.	84—0584	199	
	WOLSELEY	SASK./SASK.	84—0582	197	
	WYNYARD	SASK./SASK.	84—0584	199	
	INLAND BROADCASTERS	KAMLOOPS	B.C./C.-B.	84—0725	315
	INTERLAKE COMMUNICATIONS (OBCI)	GIMLI	MAN./MAN.	84—0456	105
	ISI AND CABLEVISION	ABRAMS VILLAGE	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127
		ALBERTON	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127
		BORDEN	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127
		CARDIGAN	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127
		CRAPAUD	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127
		HUNTER RIVER	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127
MIMINEGASH		P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127	
MORELL		P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127	
MT. STEWART		P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127	
MURRAY RIVER		P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127	
NORTH RUSTICO		P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127	
O'LEARY		P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127	
ST. PETER'S		P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127	
TIGNISH		P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127	
WELLINGTON		P.E.I./Î.-P.-É.	84—0496	127	
J. BERGERON & FRÈRE		ST-TITE	QUE./QUÉ.	84—0417	74
JEFFERY, BRADWELL (OBCI)		BADDECK	N.S./N.-É.	84—0559	173
	LOUISBOURG	N.S./N.-É.	84—0635	242	
	ST. PETER'S	N.S./N.-É.	84—0626	231	
	K-RIGHT COMMUNICATIONS	STEPHENVILLE	NFLD./T.-N.	84—0576	187
	SUMMERSIDE	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0576	187	
	WINDSOR	N.S./N.-É.	84—0576	187	
K-VISION SERVICES	NEW GLASGOW	N.S./N.-É.	84—0705	304	
KAWARTHA BROADCASTING	PETERBOROUGH	ONT./ONT.	84—0550	167	
KEDDY, D.P. (OBCI)	METEGHAN	N.S./N.-É.	84—0629	235	
KEEPING, PHILIP (OBCI)	BONAVISTA	NFLD./T.-N.	84—0578	191	
	PLACENTIA	NFLD./T.-N.	84—0579	194	

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
KENORA CABLE VISION	RAINY RIVER	ONT./ONT.	84—0572	185
	EMO	ONT./ONT.	84—0573	186
KEY RADIO	OTTAWA	ONT./ONT.	84—0409	71
KINCARDINE CABLE T.V.	KINCARDINE	ONT./ONT.	84—0611.	225
	LUCKNOW	ONT./ONT.	84—0513	136
	RIPLEY	ONT./ONT./	84—0513	136
	TEESWATER	ONT./ONT.	84—0513	136
	TIVERTON	ONT./ONT.	84—0513	136
KINGS KABLE	KENTVILLE	N.S./N.-É.	84—0529	154
KIPPLE, V.V. MAJ.	GYPSUMVILLE (CFB)	MAN./MAN.	84—0740	329
KNOX, WILLIAM F.	TREPASSEY	NFLD./T.-N.	84—0562	175
	WITLESS BAY/BAY BULLS	NFLD./T.-N.	84—0564	178
KNOX, WILLIAM F. (OBCI)	BONAVISTA	NFLD./T.-N.	84—0578	191
KOOTENAY CABLE	ELKFORD	B.C./C.-B.	84—0423	78
	FERNIE	B.C./C.-B.	84—0423	78
	KIMBERLEY	B.C./C.-B.	84—0423	78
	SPARWOOD	B.C./C.-B.	84—0423	78
I. & C CABLEVISION	LADYSMITH	B.C./C.-B.	84—0673	294
	LADYSMITH	B.C./C.-B.	84—0855	441
IA COMPAGNIE DE TÉLÉVISION DE SEPT-ÎLES	PORT-CARTIER	QUE./QUÉ.	84—0416	74
	SEPT-ÎLES	QUE./QUÉ.	84—0416	74
IA GUADELOUPE TÉLÉVISION	ST-VITAL-DE-LAMBTON	QUE./QUÉ.	84—0453	104
LABONTÉ, CLAUDE	ST-MÉTHODE-DE-FRON- TENAC	QUE./QUÉ.	84—0455	104
	ST-VICTOR	QUE./QUÉ.	84—0455	104
LAKE HOLDINGS	LAKE COWICHAN/YOUBOU	B.C./C.-B.	84—0368	36
LASCIE CABLE	LA SCIE	NFLD./T.-N.	84—0745	333
IFBLANC, JOSEPH	HEDLEY	B.C./C.-B.	84—0794	366
LECOUR, E.E. MAJ. (OBCI)	CFS BEAUSÉJOUR	MAN./MAN.	84—0739	328
LENNIE, SAM (OBCI)	ARCTIC RED RIVER	N.W.T./T.-N.-O.	84—0716	310
LENNOXVILLE TRANSVISION	LENNOXVILLE	QUE./QUÉ.	84—0854	441
LES IMMEUBLES GILBERT PEDNEAULT	ALMA	QUE./QUÉ.	84—0565	179
LIONS BAY CABLEVISION	LION'S BAY	B.C./C.-B.	84—0787	360
	LION'S BAY	B.C./C.-B.	84—0415	73
ISC CABLE SYSTEMS	KESWICK	ONT./ONT.	84—0511	134
M.S.A. CABLEVISION	ABBOTSFORD	B.C./C.-B.	84—0809	401
MACKENZIE MEDIA	YELLOWKNIFE	N.W.T./T.-N.-O.	84—0414	72
MACLEAN-HUNTER	AJAX	ONT./ONT.	84—0537	158
	COLLINGWOOD	ONT./ONT.	84—0689	299
	GUELPH	ONT./ONT.	84—0537	158
	HUNTSVILLE	ONT./ONT.	84—0358	25
	HUNTSVILLE	ONT./ONT.	84—0780	352
	LONDON (PART OF)	ONT./ONT.	84—0537	158
	MIDLAND	ONT./ONT.	84—0537	158
	MISSISSAUGA (PART OF)	ONT./ONT.	84—0537	158
	OWEN SOUND	ONT./ONT.	84—0537	158
	NORTH BAY	ONT./ONT.	84—0537	158
	PETERBOROUGH	ONT./ONT.	84—0537	158
	SARNIA	ONT./ONT.	84—0537	158
	ST. CATHARINES	ONT./ONT.	84—0537	158
	THUNDER BAY	ONT./ONT.	84—0537	158
	TORONTO METRO (PART OF)	ONT./ONT.	84—0537	158
	WALLACEBURG	ONT./ONT.	84—0592	204
MAHONEY, WM. D. (OBCI)	PLACENTIA	NFLD./T.-N.	84—0579	194
MAILMAN, M. (OBCI)	AVONPORT	N.S./N.-É.	84—0633	240
MAISONNEUVE BROADCASTING/RADIODIFFU- SION MAISONNEUVE	MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84—0820	410
MANIWAKI TÉLÉVISION	MANIWAKI	QUE./QUÉ.	84—0475	118
	MANIWAKI	QUE./QUÉ.	84—0753	335
MANKOTA T.V.	MANKOTA	SASK./SASK.	84—0736	326
MASCIA, E. & PRICE, J. (OBCI)	HAMILTON	ONT./ONT.	84—0444	90
MEDICINE HAT BROADCASTING	MEDICINE HAT	ALTA./ALB.	84—0734	325
MÉGANTIC TRANSVISION	LAC MÉGANTIC	QUE./QUÉ.	84—0461	110
METROVISION	BEDFORD	N.S./N.-É.	84—0631	239

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
MID-CANADA COMMUNICATIONS	NORTH BAY	ONT./ONT.	84—0550	167
	SUDBURY	ONT./ONT.	84—0550	167
	TIMMINS	ONT./ONT.	84—0550	167
MITCHELL SEAFORTH CABLE	MITCHELL/SEAFORTH	ONT./ONT.	84—0593	204
MOFFAT COMMUNICATIONS	WINNIPEG	MAN./MAN.	84—0779	352
MOUNTAIN FM RADIO	GIBSONS/SEHELT	B.C./C.-B.	84—0765	340
	PENDER HARBOUR	B.C./C.-B.	84—0766	340
MTV BROADCASTING SYSTEM	TORONTO	ONT./ONT.	84—0446	97
NATIVE COMMUNICATIONS	PUKATAWAGAN	MAN./MAN.	84—0741	330
NATIVE COMMUNICATIONS SOCIETY	YELLOWKNIFE	N.W.T./T.N.-O.	84—0723	314
NEWFOUNDLAND BROADCASTING	BONAVISTA	NFLD./T.-N.	84—0798	368
	CORNER BROOK	NFLD./T.-N.	84—0798	368
	GRAND BANK	NFLD./T.-N.	84—0798	368
	GRAND FALLS	NFLD./T.-N.	84—0798	368
	ST. JOHN'S	NFLD./T.-N.	84—0798	368
	ST. JOHN'S	NFLD./T.-N.	84—0636	244
	ST. JOHN'S	NFLD./T.-N.	84—0798	368
	STEPHENVILLE	NFLD./T.-N.	84—0798	368
NEWTON CABLE COMMUNICATIONS	TORONTO METRO (PART OF)	ONT./ONT.	84—0755	336
NIAGARA TELEVISION	HAMILTON	ONT./ONT.	84—0598	211
NIED, BILL (OBCI)	ST. PETER'S	N.S./N.-É.	84—0626	231
NORMAN CABLE	THE PAS	MAN./MAN.	84—0354	23
NORTH EAST CABLEVISION	BATHURST	N.B./N.-B.	84—0470	115
NORTH EASTERN CABLEVISION	CANORA	SASK./SASK.	84—0424	78
	CFS YORKTON/WHITESPUCE	SASK./SASK.	84—0727	317
	KAMSACK	SASK./SASK.	84—0424	78
	MELVILLE	SASK./SASK.	84—0425	78
	YORKTON	SASK./SASK.	84—0425	78
NORTH NOVA CABLE	OXFORD	N.S./N.-É.	84—0630	237
NORTHERN CABLE SERVICES	LARDER LAKE	ONT./ONT.	84—0648	252
	MATHESON	ONT./ONT.	84—0647	251
	VERNER	ONT./ONT.	84—0647	251
	VIRGINIATOWN/KEARNS	ONT./ONT.	84—0648	252
	WARREN	ONT./ONT.	84—0647	251
NORTHERN CABLEVISION	BONNYVILLE	ALTA./ALB.	84—0683	297
	FAIRVIEW	ALTA./ALB.	84—0522	147
	FOX CREEK	ALTA./ALB.	84—0684	297
	GRAND CENTRE	ALTA./ALB.	84—0508	132
	GRANDE CACHE	ALTA./ALB.	84—0685	298
	GRIMSHAW	ALTA./ALB.	84—0523	148
	PEACE RIVER	ALTA./ALB.	84—0523	148
	PEACE RIVER	ALTA./ALB.	84—0686	298
	WAINWRIGHT	ALTA./ALB.	84—0687	298
	WHITECOURT	ALTA./ALB.	84—0688	298
NORTHERN NATIVE BROADCASTING	WHITEHORSE	Y.T./T.Y.	84—0724	315
NORTHGATE CABLE T.V.	HAMILTON (PART OF)	ONT./ONT.	84—0692	300
NORTHUMBERLAND CABLE TV	COBOURG	ONT./ONT.	84—0612	226
NORWONT	FORT FRANCES	ONT./ONT.	84—0691	299
OECA	ALBERTON	ONT./ONT.	84—0410	71
	BIG TROUT LAKE	ONT./ONT.	84—0452	103
	DEVLIN	ONT./ONT.	84—0371	37
	ENGLEHART	ONT./ONT.	84—0815	409
	EVA LAKE	ONT./ONT.	84—0452	103
	HANBURY	ONT./ONT.	84—0815	409
	HUNTSVILLE	ONT./ONT.	84—0493	126
	KINGFISHER LAKE	ONT./ONT.	84—0452	103
	KITIGAN	ONT./ONT.	84—0452	103
	OBA	ONT./ONT.	84—0452	103
	PIKANGIKUM	ONT./ONT.	84—0452	103
	TEMAGAMI	ONT./ONT.	84—0452	103
	VIRGINIATOWN	ONT./ONT.	84—0452	103
	WEAGAMOW	ONT./ONT.	84—0452	103
	WINDSOR	ONT./ONT.	84—0819	410
O.K. RADIO GROUP	FORT MCMURRAY	ALTA./ALB.	84—0342	13

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
OKANAGAN FM BROADCASTERS	KELOWNA	B.C./C.-B.	84—0341	12
OLIVER TELE-VUE	OLIVER	B.C./C.-B.	84—0474	117
ONTARIO INDEPENDENT PAY TV	TORONTO	ONT./ONT.	84—0498	128
ORANGEVILLE CABLE-VU	ERIN	ONT./ONT.	84—0382	50
	ORANGEVILLE	ONT./ONT.	84—0693	300
OSBORNE, K.	BAY L'ARGENT	NFLD./T.-N.	84—0803	373
OTTAWA CABLEVISION	ARNPRIOR	ONT./ONT.	84—0690	299
	CARP	ONT./ONT.	84—0570	183
	RENFREW	ONT./ONT.	84—0690	299
OTTAWA VALLEY TELEVISION	PEMBROKE	ONT./ONT.	84—0550	167
PAQUET, CLÉMENT	LABELLE	QUE./QUÉ.	84—0842	422
PAQUIN, J. (RÉSEAU CVH) (OBCI)	MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84—0340	12
PARADIS, LOUIS-GEORGES	ST-PASCAL	QUE./QUÉ.	84—0665	288
PARENT, MARCEL	ST-CAMILLE	QUE./QUÉ.	84—0360	26
	ST-CYPRIEN	QUE./QUÉ.	84—0360	26
	STE-GERMAINE-STATION	QUE./QUÉ.	84—0360	26
PEACE COUNTRY TELECOMS	FAIRVIEW	ALTA./ALB.	84—0522	147
	GRIMSHAW	ALTA./ALB.	84—0523	148
	MCLENNAN	ALTA./ALB.	84—0524	149
	SPIRIT RIVER	ALTA./ALB.	84—0524	149
PEMBROKE CABLEVISION	PEMBROKE	ONT./ONT.	84—0754	336
PETER, E. (OBCI)	OXFORD	N.S./N.-É.	84—0630	237
PHILIP, P.F. MAJ. C.O.	CFS YORKTON/WHITESPUCE	SASK./SASK.	84—0726	316
PICKARD, G. C.	BRITANNIA BEACH	B.C./C.-B.	84—0708	305
PIONEER CABLEVISION	AGASSIZ	B.C./C.-B.	84—0856	443
POISSON, AUBERT	GENTILLY	QUE./QUÉ.	84—0366	34
PONTEIX T.V. CLUB	PONTEIX	SASK./SASK.	84—0791	364
PONTIAC CABLE	CAMPBELL'S BAY	QUE./QUÉ.	84—0657	281
PORTAGE COMMUNITY CABLEVISION	MACGREGOR	MAN./MAN.	84—0590	203
PORTER, ED (OBCI)	OXFORD	N.S./N.-É.	84—0630	237
PREMIER CABLESYSTEMS	PORT COQUITLAM CITY	B.C./C.-B.	84—0805	376
	PORT COQUITLAM CITY	B.C./C.-B.	84—0858	448
	VANCOUVER	B.C./C.-B.	84—0805	376
	VICTORIA	B.C./C.-B.	84—0805	376
	VICTORIA	B.C./C.-B.	84—0857	445
PRINCE VIDÉO	PRINCEVILLE	QUE./QUÉ.	84—0397	65
PRINCETON TELEVISION	APEX MOUTAIN	B.C./C.-B.	84—0499	129
	PRINCETON	B.C./C.-B.	84—0457	106
	PRINCETON	B.C./C.-B.	84—0499	129
PROSPECT BAY CABLE	PROSPECT-TERRENCE BAY	N.S./N.-É.	84—0506	131
	METEGHAN	N.S./N.-É.	84—0629	235
PROULX, ROBERT (OBCI)	OTTAWA	ONT./ONT.	84—0395	63
QARQARLIMIUT FM SOCIETY	GRISE FIORD	N.W.T./T.N.-O.	84—0717	311
QCTV	BARRHEAD	ALTA./ALB.	84—0534	157
	DRUMHELLER	ALTA./ALB.	84—0495	127
	EDMONTON (PART OF)	ALTA./ALB.	84—0764	339
	HIGH RIVER	ALTA./ALB.	84—0533	156
	JASPER	ALTA./ALB.	84—0473	116
	LACOMBE	ALTA./ALB.	84—0535	157
	PONOKA	ALTA./ALB.	84—0535	157
	STETTTLER	ALTA./ALB.	84—0535	157
	WESTLOCK	ALTA./ALB.	84—0534	157
QUÉBEC 1534-1984	QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0504	131
R & O JALBERT	GRANDE-RIVIÈRE	QUE./QUÉ.	84—0365	33
RADIO ABOITEAUX	MONCTON	N.B./N.-B.	84—0491	125
RADIO CHOQ	LÉVIS	QUE./QUÉ.	84—0653	256
RADIO CKBM	MONTMAGNY	QUE./QUÉ.	84—0810	403
RADIO COMMUNAUTAIRE DES BASSES-LAURENTIDES	STE-THÉRÈSE	QUE./QUÉ.	84—0402	68
RADIO COMMUNAUTAIRE DU BAS ST-LAURENT	RIMOUSKI	QUE./QUÉ.	84—0625	230
RADIO COMMUNAUTAIRE FM DE LA HAUTE-GATINEAU	MANIWAKI	QUE./QUÉ.	84—0625	230
RADIO FANSHAWE	LONDON	ONT./ONT.	84—0488	124
RADIO LA SARRE	LA SARRE	QUE./QUÉ.	84—0349	18

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
RADIO LACHUTE (1980)	LACHUTE	QUE./QUÉ.	84-0434	84
RADIO MF C.I.E.L. (1981)	QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84-0653	256
RADIO MONT-LAURIER	MONT-LAURIER	QUE./QUÉ.	84-0566	180
RADIO NORD	AMOS	QUE./QUÉ.	84-0349	18
	ROUYN	QUE./QUÉ.	84-0349	18
	ROUYN/NORANDA	QUE./QUÉ.	84-0440	87
	ROUYN	QUE./QUÉ.	84-0486	124
	VAL-D'OR	QUE./QUÉ.	84-0349	18
RADIO ONE	FREDERICTON	N.B./N.-B.	84-0489	125
RADIO PORT-CARTIER	PORT-CARTIER	QUE./QUÉ.	84-0859	450
	PORT-CARTIER	QUE./QUÉ.	84-0502	130
RADIO STATION CFRA	OTTAWA	ONT./ONT.	84-0667	290
RADIO WATERLOO	WATERLOO	ONT./ONT.	84-0346	16
RADIO WESTERN	LONDON	ONT./ONT.	84-0348	17
RADIO WINDSOR	WINDSOR	ONT./ONT.	84-0819	40
RADIO 1540	ONTARIO	ONT./ONT.	84-0351	21
RADIODIFFUSION MUTUELLE CANADA	MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	84-0844	423
	QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84-0653	256
RATH, STUART P. (OBCI)	OXFORD	N.S./N.-É.	84-0630	237
RAWICO COMMUNICATIONS	CALGARY	ALTA./ALB.	84-0730	319
REDDEN'S CABLE T.V.	CAMPBELLFORD	ONT./ONT.	84-0760	338
REGINA CABLEVISION	REGINA	SASK./SASK.	84-0482	122
RELIANCE DISTRIBUTORS OF B.C.	SQUAMISH	B.C./C.-B.	84-0850	434
REVELSTOKE CABLE T.V.	REVELSTOKE	B.C./C.-B.	84-0638	245
ROBINSON, A. (OBCI)	KLEMTU	B.C./C.-B.	84-0713	308
ROCKY MOUNTAIN CATV	HINTON	ALTA./ALB.	84-0581	196
ROGERS CABLE T.V.	BRAMPTON	ONT./ONT.	84-0379	45
	BRAMPTON	ONT./ONT.	84-0543	162
	BRANTFORD	ONT./ONT.	84-0536	157
	BRANTFORD	ONT./ONT.	84-0543	162
	CORNWALL	ONT./ONT.	84-0536	157
	CORNWALL	ONT./ONT.	84-0543	162
	HAMILTON (PART OF)	ONT./ONT.	84-0536	157
	KITCHENER	ONT./ONT.	84-0536	157
	KITCHENER	ONT./ONT.	84-0543	162
	LONDON (PART OF)	ONT./ONT.	84-0536	157
	MISSISSAUGA (PART OF)	ONT./ONT.	84-0543	162
	MISSISSAUGA (PART OF)	ONT./ONT.	84-0378	43
	NEWMARKET	ONT./ONT.	84-0543	162
	NEWMARKET	ONT./ONT.	84-0536	157
	OSHAWA	ONT./ONT.	84-0536	157
	OSHAWA	ONT./ONT.	84-0543	162
	TORONTO (PART OF)	ONT./ONT.	84-0543	162
	TORONTO (PART OF)	ONT./ONT.	84-0536	157
ROGERS RADIO BROADCASTING	TORONTO	ONT./ONT.	84-0338	1
	TORONTO	ONT./ONT.	84-0487	124
ROMIK COMMUNICATIONS	FLIN FLON	MAN./MAN.	84-0458	106
ROSENTHAL, MARTIN	COBOURG	ONT./ONT.	84-0569	182
ROYAL OAK CABLEVISION	SAANICH	B.C./C.-B.	84-0772	344
SAANICH CABLEVISION	NORTH SAANICH	B.C./C.-B.	84-0770	342
	NORTH SAANICH	B.C./C.-B.	84-0621	229
SALTSPRING CABLEVISION (1981)	SALTSPRING ISLAND	B.C./C.-B.	84-0782	354
SASKATOON TELECABLE	ALIX	ALTA./ALB.	84-0385	53
	ALLAN	SASK./SASK.	84-0383	51
	BASHAW	ALTA./ALB.	84-0384	52
	BASSANO	ALTA./ALB.	84-0384	52
	BENTLEY	ALTA./ALB.	84-0385	53
	BIG RIVER	SASK./SASK.	84-0737	326
	BLACK DIAMOND	ALTA./ALB.	84-0384	52
	BRUNO	SASK./SASK.	84-0383	51
	CALMAR	ALTA./ALB.	84-0384	52
	CASTOR	ALTA./ALB.	84-0385	53
	CUDWORTH	SASK./SASK.	84-0383	51
	CUPAR	SASK./SASK.	84-0383	51

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE	
SASKATOON TELECABLE	DALMENY	SASK./SASK.	84—0383	51	
	DELISLE	SASK./SASK.	84—0383	51	
	ECKVILLE	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	ELK POINT	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	EVANSBURG	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	FALHER	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	FORESTBURG	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	HAGUE	SASK./SASK.	84—0383	51	
	KILLAM	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	MACKLIN	SASK./SASK.	84—0383	51	
	MANNVILLE	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	MAYERTHORPE	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	NANTON	ALTA./ALB.	84—0384	52	
	PROVOST	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	RIMBEY	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	SASKATOON	SASK./SASK.	84—0477	120	
	SEDGEWICK	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	SMOKY LAKE	ALTA./ALB.	84—0384	52	
	SPIRITWOOD	SASK./SASK.	84—0383	51	
	STRASBOURG	SASK./SASK.	84—0383	51	
	THORSBY	ALTA./ALB.	84—0384	52	
	THREE HILLS	ALTA./ALB.	84—0384	52	
	TOFIELD	ALTA./ALB.	84—0384	52	
	TROCHU	ALTA./ALB.	84—0384	52	
	TURNER VALLEY	ALTA./ALB.	84—0384	52	
	TWO HILLS	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	VALLEYVIEW	ALTA./ALB.	84—0385	53	
	VULCAN	ALTA./ALB.	84—0384	52	
	WALDHEIM	SASK./SASK.	84—0383	51	
	SAUGEEN TELECABLE, FERGUS-ELORA CABLE, & CUC (OBCI)	BLYTH	ONT./ONT.	84—0512	135
		CLIFFORD	ONT./ONT.	84—0515	139
		DRAYTON	ONT./ONT.	84—0516	140
		DUNDALK	ONT./ONT.	84—0517	141
	ERIN	ONT./ONT.	84—0382	50	
	GRAND VALLEY	ONT./ONT.	84—0518	143	
	LUCKNOW	ONT./ONT.	84—0513	136	
	MILDMAY	ONT./ONT.	84—0514	138	
	MILVERTON	ONT./ONT.	84—0519	144	
	ROCKWOOD	ONT./ONT.	84—0520	145	
	SAUBLE BEACH	ONT./ONT.	84—0594	205	
	TEESWATER	ONT./ONT.	84—0513	136	
SAYWARD VALLEY COMMUNICATIONS	KELSEY BAY	B.C./C.-B.	84—0849	433	
SCARBORO CABLE COMMUNICATIONS	TORONTO METRO (PART OF)	ONT./ONT.	84—0538	159	
SCHWARTZ, I. (OBCI)	LOUISBOURG	N.S./N.-É.	84—0635	242	
SCOTT, MALCOLM (OBCI)	QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—0653	256	
SEABREEZE CABLEVISION	CLARKS HARBOUR	N.S./N.-É.	84—0627	233	
SEASIDE CABLE T.V.	GLACE BAY	N.S./N.-É.	84—0597	211	
SEASIDE HOLDINGS	LOUISBOURG	N.S./N.-É.	84—0635	242	
SEAWARD, KEITH L. (OBCI)	APPLETON/GLENWOOD	NFLD./T.-N.	84—0560	174	
SEXSMITH LOCAL T.V.	SEXSMITH	ALTA./ALB.	84—0812	405	
SHANNON, J. & CHISHOLM, J.	BONAVISTA	NFLD./T.-N.	84—0578	192	
	HOLYROOD	NFLD./T.-N.	84—0580	195	
	PLACENTIA	NFLD./T.-N.	84—0579	194	
SHANNON, JOSEPH	METEGHAN	N.S./N.-É.	84—0629	235	
SHAW CABLESYSTEMS	BEDFORD	N.S./N.-É.	84—0701	303	
	EDMONTON (PART OF)	ALTA./ALB.	84—0796	367	
	EDMONTON (PART OF)	ALTA./ALB.	84—0756	337	
	CASTLEGAR	B.C./C.-B.	84—0675	295	
	KELOWNA	B.C./C.-B.	84—0678	296	
	LANGFORD-SOOKE	B.C./C.-B.	84—0786	359	
	LANGFORD-SOOKE	B.C./C.-B.	84—0467	113	
	LANGFORD-SOOKE	B.C./C.-B.	84—0676	295	
	NANAIMO	B.C./C.-B.	84—0788	361	

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
TRI L IUM CABLE COMMUNICATIONS	WEST PORT	ONT./ONT.	84—0605	219
	WINCHESTER	ONT./ONT.	84—0605	219
UCLUELET VIDEO SERVICES	UCLUELET	B.C./C.-B.	84—0846	427
UNIACKE CABLEVISION	AVONPORT	N.S./N.-É.	84—0633	240
UNIVERSITY OF CALGARY STUDENT RADIO	CALGARY	ALTA./ALB.	84—0733	323
UNIVERSITY OF GUELPH RADIO- RADIO GRYPHON	GUELPH	ONT./ONT.	84—0347	16
UNIVERSITY OF VICTORIA STUDENT RADIO	VICTORIA	B.C./C.-B.	84—0362	27
VACON, E.A. (OBCI)	PUBNICO	N.S./N.-É.	84—0627	233
VAILLANCOURT, R. & TELLIER, M. (OBCI)	VERNER	ONT./ONT.	84—0647	251
VEINOT, DOUGLAS (OBCI)	NEW GERMANY	N.S./N.-É.	84—0632	240
VIACÂBLE DU NORD	ST-GABRIEL-DE-BRANDON	QUE./QUÉ.	84—0526	151
VIDÉO DÉRY	LA BAIE	QUE./QUÉ.	84—0525	150
	ST-RAYMOND	QUE./QUÉ.	84—0468	114
VILLAGE CABLESYSTEMS	TWEED	ONT./ONT.	84—0521	146
VOSS, PETER (OBCI)	DEASE LAKE	BC./C.-B.	84—0427	80
WAH SHING TELEVISION	TORONTO	ONT./ONT.	84—0446	97
WAMBOLDT, MSGR. WM.	HALIFAX	N.S./N.-É.	84—0778	351
WARD. JOHN C.	BLYTH	ONT./ONT.	84—0512	135
	BRUSSELS	ONT./ONT.	84—0512	135
	HENSALL	ONT./ONT.	84—0512	135
	LUCKNOW	ONT./ONT.	84—0513	136
	MILDMAY	ONT./ONT.	84—0514	138
	TEESWATER	ONT./ONT.	84—0513	136
WEST COAST CABLEVISION	BURNABY	B.C./C.-B.	84—0622	229
	BURNABY	B.C./C.-B.	84—0623	229
	BURNABY	B.C./C.-B.	84—0773	345
WESTERN CABLEVISION	NEW WESTMINSTER	B.C./C.-B.	84—0808	396
WESTERN CO-AXIAL	HAMILTON (PART OF)	ONT./ONT.	84—0763	339
WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	BIRTLE	MAN./MAN.	84—0541	160
	BOISSEVAIN	MAN./MAN.	84—0541	160
	BRANDON	MAN./MAN.	84—0541	160
	CARBERRY	MAN./MAN.	84—0541	160
	DAUPHIN	MAN./MAN.	84—0541	160
	DELORAINE	MAN./MAN.	84—0541	160
	GILBERT PLAINS	MAN./MAN.	84—0541	160
	GLADSTONE	MAN./MAN.	84—0541	160
	GRANDVIEW	MAN./MAN.	84—0541	160
	KILLARNEY	MAN./MAN.	84—0541	160
	MELITA	MAN./MAN.	84—0541	160
	MINNEDOSA	MAN./MAN.	84—0541	160
	NEEPAWA	MAN./MAN.	84—0541	160
	RIVERS	MAN./MAN.	84—0541	160
	ROBLIN	MAN./MAN.	84—0541	160
	RUSSELL	MAN./MAN.	84—0541	160
	SOURIS	MAN./MAN.	84—0541	160
	STE. ROSE DU LAC	MAN./MAN.	84—0541	160
	SWAN RIVER	MAN./MAN.	84—0541	160
	VIRDEN	MAN./MAN.	84—0541	160
WHISTLER CABLE TELEVISION	WHISTLER	B.C./C.-B.	84—0845	426
WILLSEY, R. (GHOST LAKE PRODUCTIONS)	PERTH	ONT./ONT.	84—0340	12
WIRED WORLD	KITCHENER	ONT./ONT.	84—0485	123
WOODSTOCK COMMUNITY T.V.	WOODSTOCK	N.B./N.-B.	84—0510	134
WORLD VIEW TELEVISION	VANCOUVER	B.C./C.-B.	84—0446	97
WYNNDEL COMMUNITY CABLE TV	WYNNDEL	B.C./C.-B.	84—0712	307
YORKTON TELEVISION	CARLYLE LAKE	SASK./SASK.	84—0369	36
128841 CANADA	LANARK	ONT./ONT.	84—0448	99
561304 ONTARIO	CALABOGIE	ONT./ONT.	84—0447	98

