



Canadian Radio-television and  
Telecommunications Commission

Conseil de la radiodiffusion et des  
télécommunications canadiennes

CANADIAN  
RADIO-TELEVISION  
AND  
TELECOMMUNICATIONS  
DECISIONS AND  
POLICY STATEMENTS

DÉCISIONS ET ÉNONCÉS  
DE POLITIQUE SUR LA  
RADIODIFFUSION  
ET LES  
TÉLÉCOMMUNICATIONS  
CANADIENNES

Volume 10  
Part 1(b), Decisions

Volume 10  
Partie 1(b), Décisions

October 1, 1984 to  
March 31, 1985

1<sup>er</sup> octobre 1984 au  
31 mars 1985

Cite as  
10 C.R.T.

Référence  
10 R.T.C.





Canadian Radio-television and  
Telecommunications Commission

Conseil de la radiodiffusion et des  
télécommunications canadiennes

CANADIAN  
RADIO-TELEVISION  
AND  
TELECOMMUNICATIONS  
DECISIONS AND  
POLICY STATEMENTS

DÉCISIONS ET ÉNONCÉS  
DE POLITIQUE SUR LA  
RADIODIFFUSION  
ET LES  
TÉLÉCOMMUNICATIONS  
CANADIENNES

Volume 10  
Part 1(b), Decisions

Volume 10  
Partie 1(b), Décisions

October 1, 1984 to  
March 31, 1985

1<sup>er</sup> octobre 1984 au  
31 mars 1985

Cite as  
10 C.R.T.

Référence  
10 R.T.C.

For information, contact:

CRTC Information Services  
(819) 997-0313  
Visual Ear (819) 994-0423

**Mailing Address**

Ottawa, Ontario  
K1A 0N2

or CRTC Regional Offices

Room 428, Barrington Tower, Scotia Square  
Halifax, N.S. B3J 2A8  
(902) 426-7997

Complex Guy Favreau, East Tower  
200 Dorchester Blvd. West, Suite 602  
Montréal, Québec H2Z 1X4  
(514) 283-6607

275 Portage Avenue  
Winnipeg, Manitoba R3B 2B3  
(204) 949-6306

Suite 1130, 700 West Georgia  
P.O. Box 10105  
Vancouver, B.C. V7Y 1C6  
(604) 666-2111

**Location**

1 Promenade du Portage  
Central Building  
Hull, Québec

Pour renseignements, s'adresser aux:

Services d'information du C.R.T.C.  
(819) 997-0313  
Visuor (819) 994-0423

**Adresse postale**

Ottawa (Ontario)  
K1A 0N2

ou aux bureaux régionaux du C.R.T.C.

Pièce 428, Barrington Tower  
Halifax (N.-É.) B3J 2A8  
(902) 426-7997

Complexe Guy Favreau, Tour de l'Est  
200 ouest, boul. Dorchester, Pièce 602  
Montréal (Québec) H2Z 1X4  
(514) 283-6607

275, avenue Portage  
Winnipeg (Manitoba) R3B 2B3  
(204) 949-6306

Suite 1130, 700 West Georgia  
C.P. 10105  
Vancouver (C.-B.) V7Y 1C6  
(604) 666-2111

**Emplacement**

1, promenade du Portage  
Édifice central  
Hull (Québec)

© Minister of Supply and Services Canada 1985

Available in Canada through  
Authorized Bookstore Agents  
and other bookstores

or by mail from

Canadian Government Publishing Centre  
Supply and Services Canada  
Ottawa, Canada K1A 0S9

Catalogue No. BC9-3/10-1-1985  
ISBN 0-660-53120-8

Canada: \$17.00  
Other countries: \$20.40

Price subject to change without notice.

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1985

En vente au Canada par l'entremise de nos  
agents libraires agréés  
et autres librairies

ou par la poste auprès du:

Centre d'édition du gouvernement du Canada  
Approvisionnement et Services Canada  
Ottawa (Canada) K1A 0S9

N° de catalogue BC9-3/10-1-1985  
ISBN 0-660-53120-8

au Canada: 17,00 \$  
à l'étranger: 20,40 \$ (Can.)

Prix sujet à changement sans préavis.

## Introduction

The CRTC has, for the past nine years, made available in published form its annual decisions and policy statements. The Commission is now in Volume 10 of this endeavour.

This edition of Volume 10, Part 1(b), covers decisions published from 1 October 1984 to 31 March 1985. Both volumes (Part 1(a) and 1(b)) constitute the compilation of all CRTC decisions for the fiscal year 1984-1985. For easy reference to CRTC decisions, this volume includes two alphabetical indexes:

- 1—by location, p. 930;
- 2—by licensee name, p. 942.

As usual, the Commission's policy statements will be published separately as Part 2, Policy Statements.

Each section will be sold under the following titles:

Volume 10, Part 1(a), Decisions  
1 April 1984—30 September 1984  
(Catalogue No. BC-9-3/10-1-1984)

Volume 10, Part 1(b), Decisions  
1 October 1984—31 March 1985  
(Catalogue No.)

Volume 10, Part 2, Policy Statements  
1 April 1984—31 March 1985  
(Catalogue No. BC 9-3/10-2-1984)

These books are available from bookstores selling Canadian government publications, and the Canadian Government Publishing Centre.

## Avant-propos

Au cours des neuf dernières années, le C.R.T.C. a offert sous forme de volume ses décisions et énoncés de politique. Le Conseil en est à son dixième volume.

Cette édition du volume 10, Partie 1(b), couvre la période du 1<sup>er</sup> octobre 1984 au 31 mars 1985. Les deux volumes (Partie 1(a) et 1(b)) sont le résultat de la compilation des décisions du C.R.T.C. pour l'année fiscale 1984-1985. Pour faciliter la référence aux décisions du C.R.T.C., ces volumes comprennent deux index alphabétiques:

- 1—selon la localité, p. 930;
- 2—selon le nom du titulaire de licence, p. 942.

Comme d'habitude, les énoncés de politique du Conseil seront publiés séparément dans la Partie 2, Énoncés de politique.

Chaque section sera publiée sous les titres suivants:

Volume 10, Partie 1(a), Décisions  
1<sup>er</sup> avril 1984—30 septembre 1984  
(N<sup>o</sup> de catalogue BC-9-3/10-1-1984)

Volume 10, Partie 1(b), Décisions  
1<sup>er</sup> octobre 1984—31 mars 1985  
(N<sup>o</sup> de catalogue)

Volume 10, Partie 2, Énoncés de politique  
1<sup>er</sup> avril 1984—31 mars 1985  
(N<sup>o</sup> de catalogue BC 9-3/10-2-1984)

Ces volumes sont disponibles auprès des libraires agréés pour la vente des publications du gouvernement du Canada et au Centre de publication du gouvernement canadien.





## Decision

## Décision

Ottawa, 2 October 1984

*Decision CRTC 84-860*

*Swift Current Telecasting Co. Ltd.*

GRAVELBOURG, MAPLE CREEK and SHAUNAVON, SASKATCHEWAN—840897300—840898100—840899000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-209 dated 7 August 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, by replacing the conditions of licence governing the authorized service areas and the carriage of optional signals and services with the following condition of licence:

“The approval of the Commission is required prior to any changes to the authorized service areas or carriage of signals or services.”

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 2 octobre 1984

*Décision CRTC 84-860*

*Swift Current Telecasting Co. Ltd.*

GRAVELBOURG, MAPLE CREEK et SHAUNAVON (SASKATCHEWAN)—840897300—840898100—840899000

Suite à l'avis public CRTC 1984-209 du 7 août 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modifications des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à remplacer les conditions de licence régissant les aires de desserte autorisées et la distribution des services et signaux facultatifs par la condition de licence suivante:

«L'approbation du Conseil est requise avant d'apporter tout changement à l'aire de desserte autorisée ou à la distribution des signaux ou services.»

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 2 October 1984

*Decision CRTC 84-861*

*Superior Communication Systems Ltd.*

ATHABASCA, ALBERTA—831762000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-137 dated 7 June 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Athabasca by adding, on a discretionary basis, the signals of WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission notes that these signals will be distributed on a discretionary tier and that the licensee intends to charge any subscriber who wishes to receive these services an installation fee of \$25.00 and a monthly fee of \$6.00 for access to this tier.

The Commission considers that this application is in accordance with the criteria set out in CRTC Public Notice 1983-245 dated 26 October 1983, as it relates to cable television service tiering.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 2 octobre 1984

*Décision CRTC 84-861*

*Superior Communication Systems Ltd.*

ATHABASCA (ALBERTA)—831762000

Conformément à l'avis public CRTC 1984-137 du 7 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à modifier la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Athabasca en ajoutant, sur une base discrétionnaire, les signaux de WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil fait remarquer que ces signaux seront distribués par le biais d'un volet discrétionnaire et que la titulaire compte exiger d'un abonné qui souhaite recevoir ces services un tarif d'installation de 25 \$ et un tarif mensuel de 6 \$ pour avoir accès à ce volet.

Le Conseil estime que cette demande est conforme aux critères énoncés dans l'avis public CRTC 1983-245 du 26 octobre 1983, en ce qui a trait à l'étagement de services de télévision par câble.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 2 October 1984

*Decision CRTC 84-862*

*Northern Cablevision Ltd.*

FOX CREEK, ALBERTA—831761200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-137 dated 7 June 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Fox Creek by adding, on a discretionary basis, the signals of WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission notes that these signals will be distributed on a discretionary tier and that the licensee intends to charge any subscriber who wishes to receive these services an installation fee of \$25.00 and a monthly fee of \$6.00 for access to this tier.

The Commission considers that this application is in accordance with the criteria set out in CRTC Public Notice 1983-245 dated 26 October 1983, as it relates to cable television service tiering.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 5 October 1984

*Decision CRTC 84-863*

*Trillium Cable Communications Limited*

LAKEFIELD, ONTARIO—841619000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-218 dated 27 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Lakefield by deleting the following condition of licence:

It is a condition of licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation by 30 April 1984, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry date deem appropriate under the circumstances. (Such an extension was granted until 31 July 1984).

and substituting therefor:

It is a condition of licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation by 30 September 1984, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request before the expiry date, deem appropriate under the circumstances.

The licensee has now confirmed that the cable system has been constructed; implementation of service, however, will only take place upon receipt of Township approval for the use of the head-end.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 2 octobre 1984

*Décision CRTC 84-862*

*Northern Cablevision Ltd.*

FOX CREEK (ALBERTA)—831761200

Conformément à l'avis public CRTC 1984-137 du 7 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à modifier la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Fox Creek en ajoutant, sur une base discrétionnaire, les signaux de WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil fait remarquer que ces signaux seront distribués par le biais d'un volet discrétionnaire et que la titulaire compte exiger d'un abonné qui souhaite recevoir ces services un tarif d'installation de 25 \$ et un tarif mensuel de 6 \$ pour avoir accès à ce volet.

Le Conseil estime que cette demande est conforme aux critères énoncés dans l'avis public CRTC 1983-245 du 26 octobre 1983, en ce qui a trait à l'étagement de services de télévision par câble.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 octobre 1984

*Décision CRTC 84-863*

*Trillium Cable Communications Limited*

LAKEFIELD (ONTARIO)—841619000

Suite à l'avis public CRTC 1984-218 du 27 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Lakefield, visant à supprimer la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation au 30 avril 1984, ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant la date d'expiration. (Une telle prorogation a été accordée jusqu'au 31 juillet 1984).

et à substituer ce qui suit:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation au 30 septembre 1984, ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant la date d'expiration.

La titulaire a maintenant confirmé que le câblage de l'entreprise est maintenant fait, toutefois, la mise en service n'aura lieu que lorsqu'elle aura reçu de la municipalité l'autorisation d'utiliser la tête de ligne.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE



Ottawa, 5 October 1984

*Decision CRTC 84-864*

*Dish Communications Limited*

ST. ALBAN'S, NEWFOUNDLAND—841576200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-218 dated 27 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving St. Alban's, by deleting the following condition of licence:

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within twelve months of the date of this decision (Decision CRTC 83-333 dated 11 May 1983) or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances. (Such an extension was granted until 31 July 1984).

and substituting therefor:

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented and the undertaking be in operation by 30 September 1984.

The Commission notes that this authority has now been implemented.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 5 October 1984

*Decision CRTC 84-865*

*Revocation of the Licence for the Broadcasting Receiving Undertaking at Wesleyville, Newtown, Templeman, Pound Cove, Brookfield, Badger's Quay, Pool's Island and Valleyfield, Newfoundland, issued to A.J. Gale Limited*

A.J. Gale Limited has requested the revocation of its licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above.

Accordingly, in view of the licensee's request and pursuant to paragraphs 16(1)(c) and 24(1)(a) of the Broadcasting Act, the Commission, on the recommendation of the Executive Committee hereby revokes the afore-mentioned licence for the broadcasting receiving undertaking issued to A.J. Gale Limited.

The Commission will issue a call shortly for applications for a licence to provide cable television service to these communities.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 5 October 1984

*Decision CRTC 84-866*

*Copper Island Broadcasting Ltd.*

GOLDEN and INVERMERE, BRITISH COLUMBIA—840964100—840965800

*Seabrook Broadcasting Ltd.*

INVERMERE, BRITISH COLUMBIA—832638100

Following a Public Hearing held in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application by Copper

Ottawa, le 5 octobre 1984

*Décision CRTC 84-864*

*Dish Communications Limited*

ST. ALBAN'S (TERRE-NEUVE)—841576200

Suite à l'avis public CRTC 1984-218 du 27 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert St. Alban's, visant à supprimer la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les douze mois de la date de la présente décision (décision CRTC 83-333 du 11 mai 1983) ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois. (Une telle prorogation a été accordée jusqu'au 31 juillet 1984).

et à substituer ce qui suit:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation au 30 septembre 1984.

Le Conseil constate que cette autorisation a maintenant été mise en œuvre.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 octobre 1984

*Décision CRTC 84-865*

*Annulation de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant Wesleyville, Newtown, Templeman, Pound Cove, Brookfield, Badger's Quay, Pool's Island et Valleyfield (Terre-Neuve), émise à A.J. Gale Limited*

A.J. Gale Limited a demandé l'annulation de la licence qu'elle détient relativement à l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées.

En conséquence, compte tenu de la requête de la titulaire et conformément aux alinéas 16(1)c) et 24(1)a) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil, à la recommandation du comité de direction, annule par la présente la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion susmentionnée, émise à A.J. Gale Limited.

Le Conseil publiera sous peu un appel de demandes en vue de l'obtention d'une licence visant à offrir le service de télévision par câble à ces collectivités.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 octobre 1984

*Décision CRTC 84-866*

*Copper Island Broadcasting Ltd.*

GOLDEN et INVERMERE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840964100—840965800

*Seabrook Broadcasting Ltd.*

INVERMERE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832638100

À la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande présentée par la

Island Broadcasting Ltd. (Copper Island) to amend the broadcasting licence for CKGR Golden by changing its program feed which is now received from CKCR Revelstoke. CKGR's programming will originate part-time from the studios of CKCR Revelstoke and part-time from new studios located in Golden.

In addition, the Commission *approves* the application by Copper Island for a broadcasting licence for an English-language AM radio station at Invermere on the frequency 870 kHz with a power of 1,000 watts (day-time) and 250 watts (night-time), to rebroadcast the programs of CKGR Golden. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

In a competing application, Seabrook Broadcasting Ltd. (Seabrook) proposed to establish an English-language FM radio station at Invermere, to rebroadcast the programs of CKAL Vernon. The Commission considered carefully the respective merits of the Seabrook and Copper Island proposals. In reaching its decision to grant a licence to Copper Island, the Commission has taken into account the easy accessibility of Invermere from Golden, and it considers that Copper Island's plan to broadcast 38 hours per week of local and regional programming originating from new studios at Golden will enable this new rebroadcasting station at Invermere to provide its audience, on a day-to-day basis, with programming that responds to its needs and interests. For these reasons, the Commission has determined that Copper Island offers the better proposal. Moreover, the Commission does not consider that the size of the Invermere market is sufficient to support the introduction of two new radio services at this time, and therefore, *denies* the application by Seabrook.

The programming format of the new rebroadcasting station will be Contemporary, described by the licensee as MOR/Adult Contemporary, with some "Country crossover" musical selections. Local and regional programming will feature two daily local newscasts, including road conditions, weather and recreational events; reports on the communities of Golden, Invermere and Radium; public service announcements; and extensive coverage of sports and other area events, feature stories and interviews.

During the first year of operation, a staff of 3 full-time employees will be hired to operate the new studio at Golden, supplemented by a free-lance reporter in each of the Invermere/Windermere and Radium/Edgewater areas. The licensee indicated that the full-time staff at Golden will be increased to 4 during the second year.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue its Technical Construction and Operating Certificate.

It is a condition of this licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Copper Island Broadcasting Ltd. (la Copper Island) visant à modifier la licence de radiodiffusion de CKGR Golden en remplaçant sa source d'alimentation qui provient présentement de CKCR Revelstoke. La programmation de CKGR proviendra en partie des studios de CKCR Revelstoke et en partie des nouveaux studios qui se trouvent à Golden.

De plus, le Conseil *approuve* la demande présentée par la Copper Island visant à obtenir une licence de radiodiffusion pour une station radiophonique MA de langue anglaise à Invermere, à la fréquence de 870 kHz et ayant une puissance diurne de 1 000 watts ainsi qu'une puissance nocturne de 250 watts, en vue de retransmettre les émissions de CKGR Golden. Le Conseil émettra une licence qui expirera le 30 septembre 1989, sous réserve des conditions de licence énoncées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Dans une demande concurrentielle, la Seabrook Broadcasting Ltd. (la Seabrook) a proposé d'établir une station radiophonique MF de langue anglaise à Invermere, pour retransmettre les émissions de CKAL Vernon. Le Conseil a analysé attentivement les mérites respectifs des propositions de la Seabrook et la Copper Island. Avant de prendre sa décision d'accorder une licence à la Copper Island, le Conseil a pris en compte l'accès facile à Invermere à partir de Golden, et il estime que le projet de la Copper Island de diffuser 38 heures par semaine de programmation locale et régionale en provenance de nouveaux studios situés à Golden permettra à cette nouvelle station réémettrice d'exprimer les besoins et les préoccupations des résidents d'Invermere de façon quotidienne. Pour ces motifs, le Conseil a jugé que la proposition de la Copper Island est la meilleure. De plus, le Conseil n'estime pas le marché d'Invermere suffisamment grand pour l'instant pour supporter la présence de deux nouveaux services radiophoniques et, en conséquence, *refuse* la demande de la Seabrook.

La formule de programmation de la nouvelle station réémettrice sera Contemporaine et fut décrite par la titulaire comme étant MOR/Adulte contemporain, incluant aussi quelques pièces musicales country. Les émissions locales et régionales comprendront deux bulletins de nouvelles locales et régionales quotidiens y compris l'état des routes, la météo et les événements récréatifs; des rapports sur les collectivités de Golden, d'Invermere et de Radium; des messages d'intérêt public; et la couverture complète des sports et d'autres événements locaux, reportages et entrevues.

Au cours de la première année d'exploitation, 3 employés à plein temps seront embauchés pour exploiter le nouveau studio à Golden, appuyé par un reporter pigiste dans chacune des localités d'Invermere/Windermere et de Radium/Edgewater. La titulaire a indiqué que l'effectif à plein temps à Golden sera porté à 4 au cours de la deuxième année.

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-867*

*Able Cablevision Limited*

LIVERPOOL, MOOSE HARBOUR, MERSEY POINT, BROOKLYN, MILTON, PORT MOUTON and PORT MEDWAY, NOVA SCOTIA—841514300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-218 dated 27 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by deleting the following condition of licence:

This approval is subject to the condition that the extended area (Port Medway and Port Mouton) be served within twelve months of the date of this decision (Decision CRTC 83-70 dated 31 January 1983) or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances. (Such an extension was granted until 31 July 1984.)

and substituting therefor:

It is a condition of licence that service be extended to Port Medway by 31 January 1985.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-868*

*Princeton Broadcasting Limited*

PRINCETON, BRITISH COLUMBIA—840429500-841075500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-193 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application for authority to transfer effective control of Princeton Broadcasting Limited, licensee of CINL Princeton, through the transfer of 255 common voting shares (51%) and 10,200 preferred shares from NL Broadcasting Ltd. to Okanagan Radio Limited.

As a result, Okanagan Radio Limited will hold 255 common voting (51%) and 10,200 preferred shares and Laurence M. Currie 245 common voting (49%) and 9,800 preferred shares.

The Commission also *approves* the proposal to change the program source of CINL Princeton from studios located in Princeton, Merritt and Kamloops to studios located in Princeton and from CKOK Penticton.

An intervention was received from the Town of Princeton in support of these applications.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-869*

*Lexscott Development Ltd.*

ZEBALLOS, BRITISH COLUMBIA—840540900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-189 dated 19 July 1984, the Commission *approves* the application to add the

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-867*

*Able Cablevision Limited*

LIVERPOOL, MOOSE HARBOUR, MERSEY POINT, BROOKLYN, MILTON, PORT-MOUTON et PORT MEDWAY (NOUVELLE-ÉCOSSE)—841514300

Suite à l'avis public CRTC 1984-218 du 27 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à supprimer la condition de licence suivante:

L'approbation est assujettie à la condition que l'extension du territoire à Port Medway et Port-Mouton soit desservie dans les douze mois de la date de la présente décision (décision CRTC 83-70 du 31 janvier 1983) ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois. (Une telle prorogation a été accordée jusqu'au 31 juillet 1984.)

et à substituer ce qui suit:

La licence est assujettie à la condition que Port Medway soit desservi au 31 janvier 1985.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-868*

*Princeton Broadcasting Limited*

PRINCETON (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840429500--841075500

Suite à l'avis public CRTC 1984-193 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande d'autorisation du transfert du contrôle réel de la Princeton Broadcasting Limited, titulaire de la licence de CINL Princeton, au moyen du transfert de 255 actions ordinaires avec droit de vote (51%) et 10 200 actions privilégiées, de NL Broadcasting Ltd. à Okanagan Radio Limited.

Okanagan Radio Limited détiendra donc 255 actions ordinaires avec droit de vote (51%) et 10 200 actions privilégiées et Laurence M. Currie 245 actions ordinaires avec droit de vote (49%) et 9 800 actions privilégiées.

Le Conseil *approuve* en outre la proposition visant à changer la source des émissions de CINL Princeton des studios situés à Princeton, Merritt et Kamloops à des studios situés à Princeton et de CKOK Penticton.

Une intervention a été reçue de la municipalité de Princeton à l'appui de ces demandes.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-869*

*Lexscott Development Ltd.*

ZEBALLOS (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840540900

Suite à l'avis public CRTC 1984-189 du 19 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution

carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertaking serving Zeballos. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$25.00 to \$27.50. The \$2.50 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Zeballos. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 25 \$ à 27,50 \$. La majoration tarifaire de 2,50 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-870*

*Huron Broadcasting Limited*

SAULT STE. MARIE, ONTARIO—841040900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-187 dated 18 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Sault Ste. Marie by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.75 to \$8.06. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-870*

*Huron Broadcasting Limited*

SAULT-SAINTE-MARIE (ONTARIO)—841040900

Suite à l'avis public CRTC 1984-187 du 18 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Sault-Sainte-Marie visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,75 \$ à 8,06 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-871*

*Cablecasting Limited*

Part of METROPOLITAN TORONTO, ONTARIO—840689400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-157 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving part of Metropolitan Toronto by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.79 to \$8.10. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-871*

*Cablecasting Limited*

Une partie du TORONTO MÉTROPOLITAIN (ONTARIO)—840689400

Suite à l'avis public CRTC 1984-157 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert une partie du Toronto métropolitain visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,79 \$ à 8,10 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-872*

*Cablevue Quinte Limited*

BELLEVILLE, TRENTON and surrounding area, ONTARIO—841008600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-175 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-872*

*Cablevue Quinte Limited*

BELLEVILLE, TRENTON et la région avoisinante (ONTARIO)—841008600

Suite à l'avis public CRTC 1984-175 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de

licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.68 to \$6.95 and the maximum installation fee from \$25.00 to \$26.00. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-873*

*Halton-Triangle Investments Limited*

GEORGETOWN, ACTON, MILTON and surrounding area, ONTARIO—840865000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-180 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.90 to \$9.26. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-874*

*Northern Cablevision Ltd.*

GRANDE PRAIRIE, ALBERTA 840813000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-192 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Grande Prairie by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.99 to \$11.43. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-875*

*Lindsay CATV System Limited*

LINDSAY, ONTARIO 840158000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-214 dated 8 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Lindsay by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.00 to \$8.32 and the maximum installation fee from \$30.00 to \$31.20. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,68 \$ à 6,95 \$ et le tarif d'installation maximal de 25 \$ à 26 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-873*

*Halton-Triangle Investments Limited*

GEORGETOWN, ACTON, MILTON et la région avoisinante (ONTARIO) 840865000

Suite à l'avis public CRTC 1984-180 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,90 \$ à 9,26 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-874*

*Northern Cablevision Ltd.*

GRANDE PRAIRIE (ALBERTA)—840813000

Suite à l'avis public CRTC 1984-192 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Grande Prairie, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,99 \$ à 11,43 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-875*

*Lindsay CATV System Limited*

LINDSAY (ONTARIO) — 840158000

Suite à l'avis public CRTC 1984-214 du 8 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Lindsay, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8 \$ à 8,32 \$ et le tarif d'installation maximal de 30 \$ à 31,20 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-876*

*Cablecasting Limited*

ST. THOMAS, ONTARIO—840216600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-177 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving St. Thomas by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.23 to \$7.52. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-876*

*Cablecasting Limited*

ST. THOMAS (ONTARIO)—840216600

Suite à l'avis public CRTC 1984-177 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert St. Thomas visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,23 \$ à 7,52 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-877*

*Maclean-Hunter Limited, doing business under the name of Maclean-Hunter Cable TV*

NORTH BAY, ONTARIO—840993000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-189 dated 19 July 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signal of WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving North Bay. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.08 to \$11.21. The \$0.13 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the PBS signal is available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for this new service and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signal.

The proposal to add the carriage of the signals of CFMI-FM Vancouver, CIRK-FM Edmonton, CKO-FM-2 Toronto and CITE-FM Montreal via CANCOM will be addressed in a separate decision. As indicated in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, the Commission is currently reviewing the cable carriage of radio signals and will soon release proposed amendments to the Cable TV Regulations related to this issue.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-877*

*Maclean-Hunter Limited, faisant affaires sous le nom de Maclean-Hunter Cable TV*

NORTH BAY (ONTARIO)—840993000

Suite à l'avis public CRTC 1984-189 du 19 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert North Bay. Le signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,08 \$ à 11,21 \$. La majoration tarifaire de 13 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où le signal PBS leur sera offert. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour ce nouveau service et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution du signal de la CANCOM.

La proposition visant à ajouter la distribution des signaux de CFMI-FM Vancouver, CIRK-FM Edmonton, CKO-FM-2 Toronto et CITE-FM Montréal par l'intermédiaire de la CANCOM fera l'objet d'une décision séparée. Tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, le Conseil revoit présentement la distribution de signaux radiophoniques par des entreprises de télédistribution et publiera un projet de modifications du Règlement sur la télévision par câble à ce sujet sous peu.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-878*

*Till-Cable T.V. Limited*

TILLSONBURG, ONTARIO—841185200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-176 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Tillsonburg by increasing the maximum monthly subscriber

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-878*

*Till-Cable T.V. Limited*

TILLSONBURG (ONTARIO)—841185200

Suite à l'avis public CRTC 1984-176 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Tillsonburg, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel

fee from \$6.68 to \$6.95 and the maximum installation fee from \$22.26 to \$23.15. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 9 October 1984

*Decision CRTC 84-879*

*Westman Media Co-operative Ltd.*

BRANDON, BIRTLE, BOISSEVAIN, CARBERRY, DAUPHIN, DELORRAINE, GILBERT PLAINS, GLADSTONE, GRANDVIEW, KILLARNEY, MELITA, MINNEDOSA, NEEPAWA, RIVERS, ROBLIN, RUSSELL, STE. ROSE-DU-LAC, SOURIS, SWAN RIVER and VIRDEN, MANITOBA — 841198500 — 841199300 — 841200900 — 841201700 — 841202500 — 841203300 — 841204100 — 841205800 — 841206600 — 841207400 — 841208200 — 841209000 — 841210800 — 841211600 — 841212400 — 841213200 — 841214000 — 841215700 — 841216500 — 841217300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-212 dated 7 August 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$11.08 to \$11.50. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 10 October 1984

*Decision CRTC 84-880*

*Gateway Cable Limited*

PORT AUX BASQUES, NEWFOUNDLAND—841004500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-212 dated 7 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Port aux Basques by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.00 to \$11.44. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 10 October 1984

*Decision CRTC 84-881*

*Fundy Cablevision Ltd.*

EDMUNDSTON, SAINT-BASILE and SAINT-JACQUES, NEW BRUNSWICK—840974000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-180 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.15 to \$9.52. The Commission considers

maximal de 6,68 \$ à 6,95 \$ et le tarif d'installation maximal de 22,26 \$ à 23,15 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 octobre 1984

*Décision CRTC 84-879*

*Westman Media Co-operative Ltd.*

BRANDON, BIRTLE, BOISSEVAIN, CARBERRY, DAUPHIN, DELORRAINE, GILBERT PLAINS, GLADSTONE, GRANDVIEW, KILLARNEY, MELITA, MINNEDOSA, NEEPAWA, RIVERS, ROBLIN, RUSSELL, SAINTE-ROSE-DU-LAC, SOURIS, SWAN RIVER et VIRDEN (MANITOBA) — 841198500 — 841199300 — 841200900 — 841201700 — 841202500 — 841203300 — 841204100 — 841205800 — 841206600 — 841207400 — 841208200 — 841209000 — 841210800 — 841211600 — 841212400 — 841213200 — 841214000 — 841215700 — 841216500 — 841217300

Suite à l'avis public CRTC 1984-212 du 7 août 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 11,08 \$ à 11,50 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 octobre 1984

*Décision CRTC 84-880*

*Gateway Cable Limited*

PORT-AUX-BASQUES (TERRE-NEUVE)—841004500

Suite à l'avis public CRTC 1984-212 du 7 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Port-aux-Basques visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11 \$ à 11,44 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 octobre 1984

*Décision CRTC 84-881*

*Le Câble de Télévision Fundy Ltée*

EDMUNDSTON, SAINT-BASILE et SAINT-JACQUES (NOUVEAU-BRUNSWICK)—840974000

Suite à l'avis public CRTC 1984-180 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,15 \$ à 9,52 \$. Le Conseil estime

that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 10 October 1984

*Decision CRTC 84-882*

*Brunswick Cable Ltd.*

SHEDIAC, LÉGER BROOK, PETIT CAP and surrounding areas, NEW BRUNSWICK—841334600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-213 dated 7 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$14.00 to \$14.56. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 10 October 1984

*Decision CRTC 84-883*

*Island Cablevision Ltd.*

CHARLOTTETOWN and surrounding area, PRINCE EDWARD ISLAND—841078900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-210 dated 7 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Charlottetown and surrounding area by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.56 to \$9.94. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 10 October 1984

*Decision CRTC 84-884*

*CKDU-FM Society*

HALIFAX, NOVA SCOTIA—840425300

Following a Public Hearing in Halifax on 15 May 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language student FM radio station at Halifax on the frequency 97.5 MHz, channel 248, with an effective radiated power of 33 watts. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

In accordance with the applicant's proposal, this authority will only take effect upon the surrender of the licence held by CKDU Radio Broadcasting Society to operate the student carrier current station CKDU at Dalhousie University in Halifax.

que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 octobre 1984

*Décision CRTC 84-882*

*Câble Brunswick Ltée*

SHEDIAC, LÉGER BROOK, PETIT-CAP et les régions avoisinantes (NOUVEAU-BRUNSWICK)—841334600

Suite à l'avis public CRTC 1984-213 du 7 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 14 \$ à 14,56 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 octobre 1984

*Décision CRTC 84-883*

*Island Cablevision Ltd.*

CHARLOTTETOWN et la région avoisinante (ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD)—841078900

Suite à l'avis public CRTC 1984-210 du 7 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Charlottetown et la région avoisinante visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,56 \$ à 9,94 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 octobre 1984

*Décision CRTC 84-884*

*CKDU-FM Society*

HALIFAX (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840425300

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 15 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Halifax, à la fréquence 97,5 MHz, canal 248, d'une station radiophonique MF étudiante de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 33 watts. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Conformément à la proposition de la requérante, la présente autorisation n'entrera en vigueur qu'à la rétrocession de la licence détenue par la CKDU Radio Broadcasting Society et l'autorisant à exploiter la station étudiante à courant porteur CKDU à l'université Dalhousie à Halifax.



The licensee had originally proposed to use frequency 93.1 MHz. However, the Department of Communications (DOC) advised the licensee that this frequency was unacceptable. Accordingly, the licensee, in consultation with the DOC, requested the proposed frequency to be changed to 97.5 MHz.

In 1975, the Commission outlined its policy concerning Student Radio (Decision CRTC 75-247), stating, in part, that the purpose of student broadcasting is

... to communicate the concerns, interest and activities of the campus as well as the academic environment to the public, and to offer to the general public innovative and alternative programming fare which makes use of the many resources available at the academic institution. Student radio may also provide basic training for students interested in broadcasting careers.

The Commission notes CKDU-FM Society's (the Society) commitment, as a student undertaking, to provide such innovative programming, both in the areas of musical and spoken word programming. The applicant states that special emphasis will be placed on the non-hit musical material of established artists, and material obtained from Canadian independent record labels. The Society also plans to provide exposure for local bands through the weekly programs "Coast to Coast" and "In Concert."

The new station will, as stated in the application, provide local and national news prepared and presented by a team of 25 volunteers, and background material will be presented in two magazine-format programs entitled "Upwardly Mobile" and "The Evening Affair."

The Commission acknowledges the applicant's commitment in the area of radio drama through the airing of two weekly half-hour programs: "Theatre of the Ear" will broadcast radio plays produced in cooperation with theatre students, and theatre presentations supplied by the British Broadcasting Corporation; "A Short Happy Life" will feature short stories rendered as dramatic readings.

The Commission also acknowledges the applicant's plans to broadcast four hours per week of ethnic programs in languages other than English, French or Native Canadian, and that such programs will be hosted by members of local ethnic groups.

The Commission notes that this non-profit Society has an eight-member Board of Directors which will be responsible for the general administration of the Society and the radio station, and that the establishment and operating costs of the new station will be met by a loan from the Dalhousie Student Union. Consequently, it is a condition of licence that the applicant retain full control over all decisions concerning the management and programming of this station, and it is also a condition of licence that the majority of directors be students of Dalhousie University. In addition, the Commission reminds the applicant that, in accordance with the requirements of the Direction to the CRTC (Eligible Canadian Corporations), the chairman or other presiding officer and each of the directors or other similar officers of the licensee must be Canadian citizens. The Commission expects to receive documentation establishing that the licensee is in compliance with this condition.

As outlined in the Policy statement on the Review of Radio dated 3 March 1983 (Public Notice CRTC 1983-43), the Commission authorizes the licensee, as a condition of licence, to broadcast a maximum of four minutes per hour of restricted

La titulaire avait initialement proposé d'utiliser la fréquence 93,1 MHz. Cependant, le ministère des Communications (MDC) a informé la titulaire que cette fréquence n'était pas acceptable. La titulaire a donc, de concert avec le MDC, proposé d'utiliser la fréquence 97,5 MHz.

En 1975, le Conseil a énoncé sa politique relative à la radio étudiante (décision CRTC 75-247), affirmant notamment que l'objectif de la radiodiffusion étudiante consiste à:

... faire connaître au public les préoccupations, les centres d'intérêt et les activités académiques de ce campus; offrir au public des émissions nouvelles et différentes faisant appel aux nombreuses ressources de l'institution. La radio étudiante permet également aux étudiants intéressés par une carrière dans la radiodiffusion de recevoir une formation de base.

Le Conseil note l'engagement pris par la CKDU-FM Society (la Société), à titre d'entreprise étudiante, de fournir une programmation innovatrice, tant en matière de programmation musicale que de création orale. La requérante affirme qu'elle mettra l'accent sur des pièces musicales d'artistes connus autres que leurs succès et sur du matériel obtenu de producteurs de disques canadiens indépendants. La Société prévoit aussi faire connaître des groupes locaux grâce aux émissions hebdomadaires «Coast to Coast» et «In Concert».

Comme l'indique la demande, la nouvelle station offrira un service de nouvelles locales et nationales, préparées et présentées par une équipe de 25 bénévoles. Elle présentera aussi des dossiers de fond dans le cadre de deux émissions de formule magazine intitulées «Upwardly Mobile» et «The Evening Affair».

Le Conseil prend note de l'engagement pris par la requérante en matière de dramatiques à la radio et consistant en la diffusion de deux émissions hebdomadaires d'une demi-heure, soit «Theatre of the Ear» qui présentera des pièces pour la radio produites en collaboration avec des étudiants en théâtre et des présentations théâtrales fournies par la British Broadcasting Corporation, et «A Short Happy Life» qui présentera des interprétations dramatiques de nouvelles.

Le Conseil prend aussi note des projets de la requérante visant à diffuser quatre heures par semaine d'émissions ethniques de langues autres que l'anglais, le français ou les langues autochtones, lesquelles seront animées par des membres des groupes ethniques locaux.

Le Conseil fait remarquer que cette société sans but lucratif comprend un conseil d'administration de huit membres qui sera chargé de la gestion générale de la Société et de la station radiophonique, et que les frais relatifs à la mise en place et à l'exploitation de la nouvelle station seront financés par un prêt de la Dalhousie Student Union. Par conséquent, la licence est assujettie à la condition que la requérante demeure entièrement responsable de toutes les décisions relatives à la gestion et à la programmation de cette station, et elle est également assujettie à la condition que la majorité des administrateurs soient des étudiants de l'université Dalhousie. En outre, le Conseil rappelle à la requérante que, selon les exigences prévues dans les Instructions au CRTC (Sociétés canadiennes habiles), le président ou toute autre personne agissant en qualité de président ainsi que chaque administrateur ou autre membre de la direction soient citoyens canadiens. Le Conseil s'attend à recevoir la documentation attestant que la titulaire s'est conformée à cette condition.

Tel qu'indiqué dans l'Énoncé de politique sur l'Examen de la radio du 3 mars 1983 (avis public CRTC 1983-43), le Conseil autorise la titulaire, comme condition de licence, à diffuser jusqu'à concurrence de quatre minutes de publicité restreinte

advertising. In line with the definition contained in Public Notice CRTC 1983-43 as to what constitutes restricted advertising, the licensee is authorized to broadcast simple statements of sponsorship which identify the sponsors of a program or of the station. Such statements may incorporate the name of the sponsor, the business address, hours of business, and a brief general description of the types of services or products which the sponsor provides, including the price, name and brand name of the product. These statements must not contain language which attempts to persuade consumers to purchase and thus must not contain references to convenience, durability or desirability or contain other comparative or competitive references.

The licensee is also authorized to accept payment for classified advertisements on behalf of individuals and for informational messages on behalf of organizations engaged in community affairs and activities of a non-profit nature.

The Commission requires the licensee to derive most of these revenues from sponsors in the area it is licensed to serve and does not permit the use of pre-produced national advertising messages.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

The Commission acknowledges the interventions submitted by several residents, organizations and elected officials of the Halifax area in support of this application.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 15 October 1984

*Decision CRTC 84-885*

*Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.*

LANGFORD and SOOKE, BRITISH COLUMBIA—841296700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-210 dated 7 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Langford and Sooke, by adding pay television promotional material and other cable services on a special programming channel. This approval is subject to the licensee adhering to the requirements outlined in Decision CRTC 83-635.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

par heure. Conformément à la définition énoncée dans l'avis public CRTC 1983-43 relativement à ce que comprend la publicité restreinte, la titulaire est autorisée à diffuser des courts messages afin d'identifier les commanditaires d'une émission ou de la station. Ces messages pourront comprendre le nom du commanditaire, l'adresse de son bureau d'affaires, les heures d'affaires et une brève description générale des services ou produits offerts, y compris le prix, le nom et la marque de commerce du produit. Ces messages ne seront en aucune façon conçus dans le but de persuader le consommateur d'acheter le produit et ne doivent donc pas faire référence à la commodité, à la durabilité, aux avantages d'un produit ou d'un service ou à tout autre élément de comparaison ou de concurrence.

La titulaire est également autorisée à recevoir des paiements pour des annonces de type «annonces classées» diffusées pour le compte de particuliers. Il en sera de même pour les messages d'information diffusés pour le compte d'organismes engagés dans des activités communautaires et sans but lucratif.

Le Conseil exige que la titulaire tire la majorité de ses revenus de commanditaires de la région qu'elle est autorisée à desservir et ne permet pas l'utilisation d'annonces publicitaires nationales produites à l'avance.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Le Conseil fait état des interventions soumises par plusieurs résidents, organismes et représentants élus de la région de Halifax à l'appui de la présente demande.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 15 octobre 1984

*Décision CRTC 84-885*

*Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.*

LANGFORD et SOOKE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841296700

Suite à l'avis public CRTC 1984-210 du 7 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Langford et Sooke, visant à ajouter du matériel d'auto-publicité portant sur la télévision payante et d'autres services de télédistribution à un canal réservé à un service de programmation spécial. Cette approbation est assujettie à ce que la titulaire respecte les exigences énoncées dans la décision CRTC 83-635.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 15 October 1984

*Decision CRTC 84-886*

*Radio Communautaire de Gagnon*

GAGNON, QUEBEC—831161500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 1 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFJO-FM Gagnon, by increasing the production of local programs from 15 to 36 hours per week and by rebroadcasting the programs of CITE-FM Montreal, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, when local programs are not broadcast.

In approving the rebroadcast by CFJO-FM Gagnon of programs from CITE-FM Montreal, the Commission has taken into consideration the isolation of this northern community and the difficult economic conditions that exist there, as well as the fact that CFJO-FM provides the first radio service in the Gagnon region. The Commission also notes that the licensee will have full control over its broadcasting schedule, including both the 36 hours of local programming and the CITE-FM programs to which it will have access via satellite.

The Commission further notes that this application conforms with the policy of CANCOM which allows its affiliates the discretion to interrupt the broadcast of programs received via satellite in order to broadcast local programs, and that there were no opposing interventions received with respect to this application.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 15 October 1984

*Decision CRTC 84-887*

*Acadian Communication Limited*

CHÉTICAMP, NOVA SCOTIA—830948600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-154 dated 22 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting undertaking (Subscription Television) serving Chéticamp by adding the reception and distribution, in scrambled form, of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan using the two low-power television transmitters (channels 63 and 59) with a power of 20 watts each. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$16.00 to \$18.42 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$17.91. The \$1.91 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

Ottawa, le 15 octobre 1984

*Décision CRTC 84-886*

*Radio Communautaire de Gagnon*

GAGNON (QUÉBEC)—831161500

À la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 1<sup>er</sup> mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFJO-FM Gagnon, visant à augmenter la production d'émissions locales de 15 à 36 heures par semaine et à retransmettre les émissions de CITE-FM Montréal, reçues par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), lorsque les émissions locales ne sont pas diffusées.

En approuvant la retransmission par CFJO-FM Gagnon des émissions de CITE-FM Montréal, le Conseil a pris en considération l'isolement de cette collectivité nordique et les conditions économiques difficiles qui y prévalent, ainsi que le fait que la station CFJO-FM dispense dans la région de Gagnon un premier service de radio. Le Conseil constate également que la titulaire aura le plein contrôle sur l'horaire de diffusion de ses émissions, tant des 36 heures produites localement que des émissions de CITE-FM auxquelles elle aura accès par satellite.

Le Conseil note par ailleurs que la présente demande est conforme à la politique de la CANCOM, qui offre toute latitude à ses affiliées d'interrompre le cours normal des émissions transmises par satellite afin de diffuser des émissions locales, et qu'aucune intervention n'a été reçue à l'encontre de cette demande.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 15 octobre 1984

*Décision CRTC 84-887*

*Acadian Communication Limited*

CHÉTICAMP (NOUVELLE-ÉCOSSE)—830948600

Suite à l'avis public CRTC 1984-154 du 22 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de radiodiffusion (télévision par abonnement) qui dessert Chéticamp visant à ajouter la réception et la distribution, sous la forme de signaux codés, des signaux de WJBK-TV (CBS) et de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) au moyen de deux émetteurs de télévision de faible puissance diffusant sur les canaux 63 et 59 avec une puissance de 20 watts chacun. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 16 \$ à 18,42 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 17,91 \$. La majoration tarifaire de 1,91 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

In addition, the Commission *approves* the deletion of the distribution of the signal of CHAN-TV (CTV) Vancouver received via CANCOM. In Decision CRTC 83-126, the Commission authorized the distribution of the U.S. 3+1 signals by CANCOM subject to certain terms and conditions. As part of its general guidelines for the exhibition of these signals, the Commission stated that "CANCOM affiliates must ensure that, subject to the availability of services, the number of Canadian television services, exclusive of discretionary pay television services, should be at least equal to the number of U.S. television services offered by them." It also said that, as a general rule "it was not prepared to allow licensees of broadcast undertakings in the "core market" to drop the carriage of Canadian services in order to carry one or more of the 3+1 signals."

In assessing the circumstances of this particular case, the Commission has taken into consideration the fact that a substantial portion of the programming offered by CHAN-TV Vancouver is available to subscribers of the Chéticamp system through the off-air reception of CJCB-TV-1, the CTV affiliate rebroadcasting station at Inverness.

Further, the Commission is satisfied that the licensee meets the requirements regarding balance between Canadian and U.S. services, and notes that the number of Canadian services authorized for distribution on the system exceeds that of U.S. services now authorized.

The Commission acknowledges the intervention submitted by CBS Inc. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals, and notes that the concerns raised by the intervener have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 16 October 1984

*Decision CRTC 84-888*

*Rocky Mountain CATV Ltd.*

HINTON, ALBERTA—831736400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-136 dated 7 June 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Hinton by adding, on a discretionary basis, the signals of WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission notes that these signals will be distributed on a discretionary tier and that the licensee intends to charge any subscriber who wishes to receive these services an installation fee of \$25.00 and a monthly fee of \$4.00 for access to this tier. Any subscriber to this tiered service would also have to acquire a decoder from the licensee which may be purchased outright for \$250.00 or, alternatively, may be rented at a rate of \$10.00 per month with a \$50.00 refundable deposit.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

De plus, le Conseil *approuve* la suppression de la distribution du signal de CHAN-TV (CTV) Vancouver, reçu via la CANCOM. Dans la décision CRTC 83-126, le Conseil a autorisé la distribution du service de signaux américains 3+1 par la CANCOM, selon certaines modalités et conditions. Dans le cadre de ses lignes directrices générales visant la distribution de ces signaux, le Conseil a déclaré que «les entreprises affiliées à la CANCOM devront s'assurer que, compte tenu de la disponibilité des services, le nombre de services de télévision canadiens, à l'exclusion des services de télévision payante discrétionnaires, soit au moins égal au nombre de services de télévision américains qu'elles offrent.» Il a aussi ajouté qu'en règle générale, il n'était pas «disposé à permettre aux titulaires d'entreprises de radiodiffusion situées dans le «marché principal» de cesser la distribution de services canadiens afin de distribuer un ou plus d'un signal du service 3+1».

Dans l'étude des circonstances du présent cas, le Conseil a tenu compte du fait qu'une partie importante de la programmation offerte par CHAN-TV Vancouver est disponible aux abonnés de l'entreprise de Chéticamp grâce à la réception en direct de CJCB-TV-1, la station réémettrice affiliée au réseau CTV à Inverness.

De plus, le Conseil est convaincu que la titulaire respecte les exigences en matière d'équilibre entre les services canadiens et américains, et il fait remarquer que le nombre de services canadiens autorisés pour fins de distribution par l'entreprise est supérieur au nombre de services américains présentement autorisés.

Le Conseil fait état de l'intervention reçue de CBS Inc. concernant l'importation de signaux américains éloignés par satellite canadien, et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par l'intervenant dans la décision CRTC 83-126 qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 octobre 1984

*Décision CRTC 84-888*

*Rocky Mountain CATV Ltd.*

HINTON (ALBERTA)—831736400

Suite à l'avis public CRTC 1984-136 du 7 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à modifier la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Hinton en ajoutant, à titre optionnel, les signaux de WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil fait remarquer que ces signaux seront distribués par le biais d'un volet optionnel et que la titulaire compte imposer à tout abonné qui désire recevoir ces services un tarif d'installation de 25 \$ et un tarif mensuel de 4 \$ pour avoir droit à ce service. Tout abonné à ce service optionnel devra aussi se procurer un décodeur auprès de la titulaire, qu'il peut acheter comptant pour 250 \$ ou, autrement, qu'il peut louer selon un tarif de 10 \$ par mois et un dépôt remboursable de 50 \$.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 16 October 1984

*Decision CRTC 84-889*

*Northern Cablevision Ltd.*

GRAND CENTRE, MEDLEY and COLD LAKE, ALBERTA—840811400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-192 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$14.71 to \$15.30. In assessing the proposed fee increase, the Commission has taken into consideration the intervention submitted by the Project Involvement Committee of the Grand Centre Seniors and Pensioners Association, and is satisfied that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 16 October 1984

*Decision CRTC 84-890*

*Halifax Cablevision Limited*

HALIFAX and surrounding areas, NOVA SCOTIA - 840758700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-192 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Halifax and surrounding areas, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.05 to \$8.35. In assessing the proposed fee increase, the Commission has taken into consideration the intervention submitted by Mr. David C. Robbins of Halifax and the licensee's reply thereto, and is satisfied that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 October 1984

*Decision CRTC 84-891*

*Northern Cable Services Limited*

THESSALON, ONTARIO - 833387400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-126 dated 28 May 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Thessalon, by adding the carriage of the signals of WGTQ (ABC) and WWUP-TV (CBS) Sault Ste. Marie, Michigan and by deleting the distribution of the signals of KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. However, this approval is only effective at such time as the licensee files an application for a decrease in its maximum monthly subscriber fee to reflect the deletion of the two U.S. CANCOM signals and receives authority to amend its licence accordingly.

Ottawa, le 16 octobre 1984

*Décision CRTC 84-889*

*Northern Cablevision Ltd.*

GRAND CENTRE, MEDLEY et COLD LAKE (ALBERTA)—840811400

Suite à l'avis public CRTC 1984-192 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 14,71 \$ à 15,30 \$. En évaluant la majoration tarifaire proposée, le Conseil a tenu compte de l'intervention présentée par le «Project Involvement Committee of the Grand Centre Seniors and Pensioners Association» et il est convaincu que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 octobre 1984

*Décision CRTC 84-890*

*Halifax Cablevision Limited*

HALIFAX et les régions avoisinantes (NOUVELLE-ÉCOSSE) —840758700

Suite à l'avis public CRTC 1984-192 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Halifax et les régions avoisinantes, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,05 \$ à 8,35 \$. En évaluant la majoration tarifaire proposée, le Conseil a tenu compte de l'intervention de M. David C. Robbins de Halifax et de la réponse de la titulaire à cet égard, et il est convaincu que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 octobre 1984

*Décision CRTC 84-891*

*Northern Cable Services Limited*

THESSALON (ONTARIO)—833387400

Suite à l'avis public CRTC 1984-126 du 28 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Thessalon, visant à ajouter la distribution des signaux de WGTQ (ABC) et WWUP-TV (CBS) Sault-Sainte-Marie (Michigan), et à supprimer la distribution des signaux de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) et WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Toutefois, cette approbation n'entrera en vigueur que lorsque la titulaire aura déposé un projet visant à réduire son tarif d'abonnement mensuel maximal pour tenir compte de la suppression de deux signaux américains de la CANCOM, et qu'elle aura reçu l'autorisation de modifier sa licence en conséquence.

The licensee also applied for an exemption from the requirement that it distribute the priority signal of CBLFT-6 (CBC) Elliot Lake based on the poor quality of this signal received in Thessalon. The CBC filed an intervention with regard to this part of the application requesting that, should the Commission grant such an exemption, the licensee be required to carry the signal of CBFT Montreal which is now available via satellite.

Based on advice received from the Department of Communications who confirmed the poor quality of the signal of CBLFT-6 in Thessalon, the Commission is satisfied that an exemption is warranted in this case. Accordingly, such exemption is *approved* as a condition of licence. However, to ensure that subscribers have access to the CBC's French-language network service, this approval is subject to the requirement that the licensee distribute the signal of CBFT Montreal received via satellite.

The Commission encourages the licensee to continue to carry the French-language television service (TCTV) received via satellite from the CANCOM network, in addition to the carriage of CBFT.

The licensee had originally proposed to add the carriage of the signal of CHAN-TV (CTV) Vancouver via CANCOM as part of this application but subsequently withdrew this proposal.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 October 1984

*Decision CRTC 84-892*

*Northern Cable Services Limited*

SOUTH RIVER and SUNDRIDGE, ONTARIO—833384100—833385800

Following Public Notice CRTC 1984-126 dated 28 May 1984, the Commission considered the applications noted above requesting, in part, that the licensee be granted an exemption from the requirement that it distribute the priority signal of CBLFT-1 (CBC) Sturgeon Falls, Ontario on the basis of the poor quality of the CBLFT-1 signal received in these two communities.

The CBC filed an intervention with regard to this part of the applications asking that, should such an exemption be granted, the licensee be required to carry the signal of CBFT Montreal which is now available via satellite.

Based on advice received from the Department of Communications, who confirmed the poor quality of the signal of CBLFT-1, the Commission is satisfied that an exemption is warranted in this case. Accordingly, such exemption is *approved*, as a condition of licence. However, to ensure that subscribers have access to the CBC's French-language network service, this approval is subject to the requirement that the licensee distribute the signal of CBFT Montreal received via satellite.

The Commission encourages the licensee to continue to carry the French-language television service (TCTV) received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, in addition to the carriage of the signal of CBFT.

The Commission also notes that the licensee had originally proposed to add the carriage of the signal of CHAN-TV (CTV) Vancouver via CANCOM as part of these applica-

La titulaire a également demandé qu'on l'exempte de l'obligation de distribuer le signal prioritaire de CBLFT-6 (SRC) Elliot Lake en raison de la piètre qualité du signal qui est reçu à Thessalon. La Société Radio-Canada a déposé une intervention à l'égard de cette partie de la demande et a demandé que, si une telle exemption était accordée, la titulaire soit tenue de distribuer le signal de CBFT Montréal qui est maintenant disponible via satellite.

Compte tenu des renseignements reçus du ministère des Communications qui a confirmé la piètre qualité du signal de CBLFT-6 à Thessalon, le Conseil est convaincu qu'une exemption est justifiée dans ce cas. En conséquence, une telle exemption est *approuvée* comme condition de licence. Toutefois, pour garantir aux abonnés l'accès au service de réseau de langue française de Radio-Canada, cette approbation est assujettie à l'exigence que la titulaire distribue le signal de CBFT Montréal reçu via satellite.

Le Conseil invite la titulaire à continuer de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) reçu via satellite du réseau de la CANCOM, en plus de la distribution de CBFT.

La titulaire avait initialement proposé d'ajouter la distribution du signal de CHAN-TV (CTV) Vancouver via CANCOM comme partie de cette demande, mais a par la suite retiré cette proposition.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 octobre 1984

*Décision CRTC 84-892*

*Northern Cable Services Limited*

SOUTH RIVER et SUNDRIDGE (ONTARIO)—833384100—833385800

Suite à l'avis public CRTC 1984-126 du 28 mai 1984, le Conseil a étudié les demandes susmentionnées demandant, en partie, qu'il exempte la titulaire de l'obligation de distribuer le signal prioritaire de CBLFT-1 (SRC) Sturgeon Falls (Ontario) vu la piètre qualité du signal de CBLFT-1 reçu dans ces deux localités.

La Société Radio-Canada a déposé une intervention à l'égard de cette partie de la demande et a demandé que, si une telle exemption était accordée, la titulaire soit tenue de distribuer le signal de CBFT Montréal qui est maintenant disponible via satellite.

Compte tenu des renseignements reçus du ministère des Communications qui a confirmé la piètre qualité du signal de CBLFT-1, le Conseil est convaincu qu'une exemption est justifiée dans ce cas. En conséquence, une telle exemption est *approuvée* comme condition de licence. Toutefois, pour garantir aux abonnés l'accès au service de réseau de langue française de Radio-Canada, cette approbation est assujettie à l'exigence que la titulaire distribue le signal de CBFT Montréal reçu via satellite.

Le Conseil invite la titulaire à continuer de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), en plus de la distribution de CBFT.

Le Conseil note également que la titulaire avait initialement proposé d'ajouter la distribution du signal de CHAN-TV (CTV) Vancouver via CANCOM comme partie de ces deman-

tions. However, this part of the applications was withdrawn by the licensee in response to an intervention opposing this proposal submitted by CAP Communications Limited, licensee of CKCO-TV-4 (CTV) Huntsville, which is a priority signal for the South River and Sundridge systems. The Commission expects the licensee to distribute this priority signal immediately, and to advise it of the channel used for such distribution.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 October 1984

*Decision CRTC 84-893*

*Northern Cable Services Limited*

BURK'S FALLS, ONTARIO—833386600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-126 dated 28 May 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Burk's Falls by deleting the carriage of the signal CBLFT-1 (CBC) Sturgeon Falls, Ontario. The Commission acknowledges the intervention submitted by the CBC regarding this application and notes that the signal of CBLFT-1 is an optional signal in relation to the Burk's Falls undertaking, and as such, is not required to be carried on the system.

The Commission notes that the licensee has withdrawn that part of its application requesting approval to add the distribution of CHAN-TV (CTV) Vancouver via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. Further, in response to an intervention by CAP Communications Limited, licensee of CKCO-TV (CTV) Kitchener, Ontario, Northern Cable Services Limited has informed the Commission that it intends to provide the priority signal of CKCO-TV-4 Huntsville, Ontario to its subscribers in Burk's Falls. The Commission expects it to take immediate steps and to advise it of the channel used for such distribution.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 October 1984

*Decision CRTC 84-894*

*Northern Cable Services Limited*

IRON BRIDGE, ONTARIO—833388200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-126 dated 28 May 1984, the Commission *approves* the application to amend the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Iron Bridge by adding the carriage of the signals of WGTQ (ABC) and WWUP-TV (CBS) Sault Ste. Marie, Michigan and deleting the distribution of the signals of WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. However, this approval will only be effective at such time as the licensee files a rate proposal for a decrease in its maximum monthly subscriber fee to reflect the deletion of the two U.S.

des. Toutefois, la titulaire a retiré cette partie des demandes en réponse à une intervention à l'encontre du projet déposée par la CAP Communications Limited, titulaire de la licence de CKCO-TV-4 (CTV) Huntsville, qui est un signal prioritaire pour les entreprises de South River et de Sundridge. Le Conseil s'attend que la titulaire distribue immédiatement ce signal prioritaire et qu'elle l'informe du canal utilisé à cette fin.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 octobre 1984

*Décision CRTC 84-893*

*Northern Cable Services Limited*

BURK'S FALLS (ONTARIO)—833386600

Suite à l'avis public CRTC 1984-126 du 28 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Burk's Falls, visant à supprimer la distribution du signal de CBLFT-1 (SRC) Sturgeon Falls (Ontario). Le Conseil prend note de l'intervention reçue de la Société Radio-Canada au sujet de la demande et il fait remarquer que le signal de CBLFT-1 est un signal facultatif pour ce qui est de l'entreprise de Burk's Falls, et comme tel, n'est pas tenu d'être distribué par cette entreprise.

Le Conseil note que la titulaire a retiré la partie de sa demande demandant qu'on l'autorise à ajouter la distribution de CHAN-TV (CTV) Vancouver via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). De plus, en réponse à une intervention de la CAP Communications Limited, titulaire de la licence de CKCO-TV (CTV) Kitchener (Ontario), la Northern Cable Services Limited a informé le Conseil de son intention de fournir le signal prioritaire de CKCO-TV-4 Huntsville (Ontario) à ses abonnés de Burk's Falls. Le Conseil s'attend qu'elle prenne des mesures immédiatement et qu'elle l'informe du canal utilisé à cette fin.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 octobre 1984

*Décision CRTC 84-894*

*Northern Cable Services Limited*

IRON BRIDGE (ONTARIO)—833388200

Suite à l'avis public CRTC 1984-126 du 28 mai 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Iron Bridge, visant à ajouter la distribution des signaux de WGTQ (ABC) et WWUP-TV (CBS) Sault-Sainte-Marie (Michigan) et à supprimer la distribution du signal de WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Toutefois, cette approbation n'entrera en vigueur que lorsque la titulaire aura déposé un projet visant à réduire son tarif d'abonnement mensuel maximal pour tenir compte de la suppression de deux

CANCOM signals, and receives authority to amend its licence accordingly.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 October 1984

*Decision CRTC 84-895*

*Télécâble Donnacona Inc.*

DONNACONA and CAP-SANTÉ, QUÉBEC 840541700

*For related document: see Public Notice CRTC 1984-193 dated 26 July 1984.*

The Commission has received an application by Télécâble Donnacona Inc. to change the authorized distribution and the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving Donnacona and Cap-Santé. The licensee has also proposed to amend its licence by relocating its local head-end, adding a distant head-end and increasing the maximum monthly fee from \$10.00 to \$13.25.

On 21 September 1983, the Commission granted Télécâble Donnacona Inc. (previously Réal St-Laurent, representing a company to be incorporated) authority to operate a broadcasting receiving undertaking in Donnacona and Cap-Santé (Decision CRTC 83-847). This undertaking is not yet in operation.

The licensee explained that the purpose of this application is to provide subscribers with a varied, high-quality cable television service at a relatively low cost. It proposes to delete the reception via satellite of two American signals received from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and to link its undertaking to the network operated by Microbec Inc. and to the Intervision (Quebec) Inc. consortium, which will enable it to offer numerous other signals and services via microwave, as they become available. The revised fee will cover the cost of delivering the proposed signals and services as well as the cost of establishing the undertaking, which had to be reassessed as a result of the amendments proposed in this application.

The Commission *approves* the application to delete the carriage of the signals of KOMO-TV (ABC) and KING-TV (NBC) Seattle, Washington, as well as those of CHEM-TV Trois-Rivières and CITE-FM-1 Sherbrooke, Quebec.

The Commission *approves* the proposal to add the distribution of the signals of WCAX-TV (CBS) and WVNY-TV (ABC) Burlington, Vermont, WPTZ (NBC) and WCFE-TV (PBS) Plattsburgh, New York, CKMF-FM, CJFM-FM and CBF-FM Montreal, CKOI-FM Verdun and CFGL-FM Laval, Quebec. It also *approves* the addition of the following special programming services: information; weather; the proceeding of the Quebec National Assembly; arts and entertainment; «télé-informations»; classified ads of a non-commercial nature; sports and leisure; «Les fonctionnaires»; science and education courses; children and youth programming, local television schedule; S.O.S.; and employment notices and contacts. This approval is only valid as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these services.

The proposal to add the distribution of WHOM Mount Washington, New Hampshire will be addressed in a separate decision.

signaux américains de la CANCOM, et qu'elle aura reçu l'autorisation de modifier sa licence en conséquence.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 octobre 1984

*Décision CRTC 84-895*

*Télécâble Donnacona Inc.*

DONNACONA et CAP-SANTÉ (QUÉBEC) --840541700

*Pour document connexe: voir l'avis public CRTC 1984-193 du 26 juillet 1984.*

Le Conseil a reçu une demande de Télécâble Donnacona Inc. en vue de modifier la distribution et d'agrandir l'aire de desserte de l'entreprise de réception de radiodiffusion autorisée à desservir Donnacona et Cap-Santé. La titulaire a également proposé de modifier sa licence en déplaçant la tête de ligne locale et en ajoutant une tête de ligne éloignée, et en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 10 \$ à 13,25 \$.

Le Conseil a accordé à Télécâble Donnacona Inc. (antérieurement Réal St-Laurent, représentant une compagnie devant être constituée) l'autorisation d'exploiter une entreprise de réception de radiodiffusion à Donnacona et Cap-Santé le 21 septembre 1983 (décision CRTC 83-847). Cette entreprise n'est pas encore en exploitation.

La titulaire a expliqué que la présente demande vise à offrir aux abonnés un service de câblodistribution varié et de grande qualité à un coût relativement bas. Elle propose de supprimer la réception par satellite de deux signaux américains du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'interrelier son entreprise au réseau exploité par Microbec Inc. et au consortium Intervision (Québec) Inc., ce qui lui permettra ainsi d'offrir au moyen de micro-ondes de nombreux signaux et services additionnels à mesure qu'ils deviennent disponibles. Le tarif révisé servira à couvrir les coûts relatifs à l'acheminement des signaux et services proposés et les coûts relatifs à l'implantation de l'entreprise qui ont dû être réévalués suite aux modifications projetées par la présente.

Le Conseil *approuve* la demande visant à supprimer les signaux de KOMO-TV (ABC) et KING-TV (NBC) Seattle (Washington) ainsi que ceux de CHEM-TV Trois-Rivières et CITE-FM-1 Sherbrooke (Québec).

Le Conseil *approuve* la proposition visant à ajouter la distribution des signaux de WCAX-TV (CBS) et WVNY-TV (ABC) Burlington (Vermont), WPTZ (NBC) et WCFE-TV (PBS) Plattsburgh (New York), CKMF-FM, CJFM-FM et CBF-FM Montréal, CKOI-FM Verdun et CFGL-FM Laval (Québec). Il *approuve* en outre l'ajout des services de programmation spéciaux suivants: informations; météo; les débats de l'Assemblée nationale du Québec; arts et spectacles; télé-informations; petites annonces de nature non commerciale; sports et loisirs; «Les fonctionnaires»; cours portant sur les sciences et l'éducation; enfants, jeunesse, télévision locale; «S.O.S.»; et offres d'emplois et contacts. Cette approbation n'est valide qu'aussi longtemps qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services.

La proposition visant à ajouter la distribution de WHOM Mount Washington (New Hampshire) fera l'objet d'une décision ultérieure.



The Commission also *approves* the distribution of the pay television network service of First Choice Canadian Communications Corporation.

In accordance with current policy, the Commission *approves* the distribution of non-programming services, including video games, on an experimental basis, for a period ending 31 December 1985. Approval of the carriage of this service, however, is subject to the licensee adhering to the following requirements:

(a) priority shall be given to the distribution of programming services over non-programming services. If spectrum space that is occupied by a non-programming service is required for the distribution of a programming service, then the non-programming service will be displaced;

(b) subscribers who wish to receive only off-air and locally originated programming services will not be obliged to take or pay for the non-programming services, either directly or indirectly; and

(c) no advertising material shall be distributed on the channels used for this purpose.

The Commission *approves* the proposal to amend the licence for this broadcasting receiving undertaking by relocating the local head-end and adding a distant head-end (Intervision (Québec) Inc.) to the east of the authorized service area. The Commission considers that, by authorizing the licensee to join the Intervision consortium, the licensee will be able to complete its installations in the near future. Accordingly, the Commission expects that the new services will be available within three months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said three months, deem appropriate under the circumstances.

The licensee is required to file with the Commission a copy of its signed affiliation agreement with Microbec Inc.

The Commission also *approves* the licensee's proposal to extend its authorized service area in an easterly direction. The boundaries of the new coverage area will be specified in a schedule which will be appended to the licence. Authority to extend the service area is subject to the requirement that service be provided in the extended area within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission also *approves* an amendment to the licence of this broadcasting receiving undertaking to increase the maximum monthly subscriber fee from \$10.00 to \$13.25. The Commission considers that, in light of the fact that the undertaking is not yet in operation, the \$3.25 increase in the monthly fee is justified by the cost of distributing the services authorized in this decision (\$2.20) and by the increased financial requirements (\$1.05) to cover additional costs of establishing the undertaking.

That portion of the fee increase directly related to the distribution of new services (\$0.35 for signals to be received from Microbec Inc. network and \$1.47 for services to be received from Intervision (Québec) Inc.) may only take effect at such time as the services become available.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le Conseil *approuve* également la distribution du service de réseau de télévision payante de la First Choice Canadian Communications Corporation.

Conformément à sa politique actuelle, le Conseil *approuve* la distribution de services hors-programmation comprenant des jeux électroniques, à titre expérimental, pour une période se terminant le 31 décembre 1985. L'approbation de la distribution de ce service est toutefois assujettie à ce que la titulaire respecte les exigences suivantes:

a) la priorité sera accordée à la distribution des services de programmation. Si une voie du spectre occupée par un service hors-programmation est requise pour la distribution des services de programmation, ce service hors-programmation devra être remplacé;

b) les abonnés qui ne voudront recevoir que les services hertziens et d'émissions d'origine locale ne seront pas tenus de recevoir ou de payer, directement ou indirectement, pour les services hors-programmation; et

c) aucune annonce publicitaire ne pourra être distribuée aux canaux utilisés à cette fin.

Le Conseil *approuve* en outre la proposition visant à modifier la licence de cette entreprise de réception de radiodiffusion en déplaçant la tête de ligne locale et en ajoutant une tête de ligne éloignée (Intervision (Québec) Inc.) à l'est de l'aire de desserte autorisée. Le Conseil estime qu'en autorisant la titulaire à joindre le consortium Intervision (Québec) Inc., celle-ci sera en mesure de compléter les installations de son entreprise à brève échéance. Le Conseil s'attend donc à ce que les services soient disponibles dans les trois mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois.

La titulaire devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec Microbec Inc.

Le Conseil *approuve* également la proposition de la titulaire visant à agrandir son aire de desserte autorisée en incluant un secteur à l'est. Les limites des nouvelles aires de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence. L'autorisation d'agrandir l'aire de desserte est assujettie à l'exigence que cette dernière soit desservie dans les six mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de l'entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10 \$ à 13,25 \$. Le Conseil estime que, compte tenu du fait que cette entreprise n'est pas encore en exploitation, la révision de l'ordre de 3,25 \$ du tarif mensuel est justifiée en fonction des coûts relatifs à l'acheminement des services autorisés par la présente décision (2,20 \$) et sur le plan financier (1,05 \$) afin de couvrir les coûts additionnels relatifs à l'implantation de l'entreprise.

La partie de la révision tarifaire liée à l'acheminement de nouveaux services soit 35 ¢ (pour les signaux reçus du réseau Microbec Inc.) et 1,47 \$ (pour les services reçus du consortium Intervision (Québec) Inc.) ne peut être imposée que lorsque ces services seront disponibles.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 18 October 1984

*Decision CRTC 84-896*

*Cablesystems Alberta Limited, operating under the name Rogers Cable TV-Calgary*

Part of CALGARY and CROSSFIELD, ALBERTA—840069900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-141 dated 11 June 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution of the television service for Crossfield only, by adding the carriage of the signal of CFRN-TV-6 Red Deer, Alberta and to amend the licence of that portion of the broadcasting receiving undertaking serving Crossfield by increasing the authorized maximum monthly fee from \$10.00 to \$10.60 and the authorized maximum installation fee from \$30.00 to \$31.80. The Commission considers that these fee increases are justified on the basis of its current criteria for rate regulation.

The Commission notes that for the portion of the broadcasting receiving undertaking serving part of Calgary, the authorized maximum monthly fee of \$9.00 and the maximum installation fee of \$35.00 remain unchanged.

The Commission acknowledges the interventions submitted by CFCN Communications Limited and Calgary Television Limited opposing the carriage of CFRN-TV-6 Red Deer on the Crossfield system on the grounds that approval of such carriage is not consistent with existing Commission policy on the importation of distant Canadian stations.

The Commission notes that the signal of CFRN-TV-6 is receivable over-the-air at the head-end of the Crossfield system and, therefore, considers that the over-the-air reception and distribution of this signal is consistent with Commission policy regarding the carriage of optional television signals (Public Announcement dated 26 March 1979).

The Commission also notes that an intervention has been submitted by the Calgary Stampeder Football Club which addresses the terms of its blackout agreement with major television networks. The Commission has considered the intervenor's concerns and the licensee's reply thereto. Accordingly, approval of the addition of the signal of CFRN-TV-6 is conditional upon the Calgary Stampeder home games being carried on CFRN-TV-6 be deleted in Crossfield.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 October 1984

*Decision CRTC 84-897*

*D. & D. Television Rebroadcasting Limited*

ANCHOR POINT, NEWFOUNDLAND—840971600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-203 dated 2 August 1984, the Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Anchor Point. The licensee proposed to add the distribution of WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan, in scrambled form, using a low-power television transmitter, and to delete the distribution of CITV-TV Edmonton, both of which are received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

Ottawa, le 18 octobre 1984

*Décision CRTC 84-896*

*Cablesystems Alberta Limited, faisant affaires sous le nom de Rogers Cable TV-Calgary*

Secteur de CALGARY et CROSSFIELD (ALBERTA)—840069900

Suite à l'avis public CRTC 1984-141 du 11 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la distribution autorisée du service de télévision pour Crossfield seulement, visant à ajouter la distribution du signal de CFRN-TV-6 Red Deer (Alberta), et de modification de la licence de la partie de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Crossfield, en faisant passer le tarif mensuel maximal autorisé de 10 \$ à 10,60 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 30 \$ à 31,80 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction de ses critères actuels établis aux fins de la réglementation des tarifs.

Le Conseil note que pour la partie de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert une partie de Calgary, le tarif mensuel maximal autorisé de 9 \$ ainsi que le tarif d'installation maximal de 35 \$ demeurent inchangés.

Le Conseil fait état des interventions reçues de la CFCN Communications Limited et de la Calgary Television Limited s'opposant à la distribution du signal de CFRN-TV-6 Red Deer par l'entreprise de Crossfield parce que l'approbation de cette distribution n'est pas conforme à la politique actuelle du Conseil en matière d'importation de signaux de stations canadiennes éloignées.

Le Conseil note que le signal de CFRN-TV-6 peut être reçu en direct à la tête de ligne de l'entreprise de Crossfield et il estime donc que la réception en direct et la distribution de ce signal est conforme à la politique du Conseil touchant la distribution de signaux de télévision facultatifs (avis public du 26 mars 1979).

Le Conseil note également qu'une intervention a été soumise par le club de football des Stampeders de Calgary traitant des modalités de son entente d'interdiction de diffusion avec les principaux réseaux de télévision. Le Conseil a pris en compte les préoccupations exprimées par l'intervenant ainsi que la réponse de la titulaire. En conséquence, l'approbation de l'ajout du signal de CFRN-TV-6 est assujettie à la condition que les matchs des Stampeders disputés à Calgary et retransmis par CFRN-TV-6 soient supprimés à Crossfield.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 octobre 1984

*Décision CRTC 84-897*

*D. & D. Television Rebroadcasting Limited*

ANCHOR POINT (TERRE-NEUVE)—840971600

Suite à l'avis public CRTC 1984-203 du 2 août 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Anchor Point. La titulaire a proposé d'ajouter la distribution, sous forme de signaux codés, de WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan), au moyen d'un émetteur de faible puissance, et de supprimer la distribution de CITV-TV Edmonton, toutes deux reçues via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

The licensee states that the request to delete CITV-TV Edmonton is based on the time differential between the origination and the distribution of this signal. The Commission considers that the licensee has not provided sufficient justification for the deletion of a Canadian television service and *denies* the deletion of the signal of CITV-TV. Accordingly, the Commission *approves* the addition of WJBK-TV. Such approval, however, is only effective if the licensee maintains the distribution of CITV-TV Edmonton.

The Commission notes that the licensee is not, at this time, proposing to increase its maximum monthly subscriber fee to cover the costs associated with the provision of the WJBK-TV Detroit signal.

The Commission acknowledges the intervention submitted on behalf of CBS Inc. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the intervener have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 October 1984

*Decision CRTC 84-898*

*Coast Cable Vision Ltd.*

GIBSONS and SEHELDT, BRITISH COLUMBIA—840486500—840487300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Gibsons and Sechelt, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.50 to \$10.50, except in the communities of Sandy Hook, Tuwanek and Tillicum where the maximum authorized fees are \$15.00 and \$75.00 for monthly service and installation respectively.

The Commission considers that this rate increase is justified on financial grounds, and will enable the licensee to maintain its quality of service and current level of staff. The licensee also states that the rate increase is necessary to enable it to respond to further requests for service throughout this area.

The Commission further draws the licensee's attention to Decision CRTC 84-834, which recently renewed its authority to provide cable television service to Gibsons and Sechelt under a single licence, that it expected the licensee to increase its budget for the community channel to a level commensurate with the size of the combined system.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 October 1984

*Decision CRTC 84-899*

*Omineca Cablevision Ltd.*

FORT ST. JAMES, BRITISH COLUMBIA—840613400

*Fort St. James Television Society*

FORT ST. JAMES, BRITISH COLUMBIA—840727200—840612600

La titulaire déclare que la demande de suppression de CITV-TV Edmonton est basée sur le décalage horaire entre les lieux d'origine et de distribution de ce signal. Le Conseil estime que la titulaire n'a pas suffisamment motivé la suppression d'un service de télévision canadien et *refuse* la suppression du signal de CITV-TV. En conséquence, le Conseil *approuve* l'ajout de WJBK-TV. Cette approbation, toutefois, n'entrera en vigueur que si la titulaire continue de distribuer le signal de CITV-TV Edmonton.

Le Conseil note que la titulaire ne compte pas, en ce moment, augmenter son tarif d'abonnement mensuel maximal pour couvrir les coûts associés à la prestation du signal de WJBK-TV Detroit.

Le Conseil fait état de l'intervention déposée au nom de la CBS Inc. concernant l'importation de signaux américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par l'intervenante dans la décision CRTC 83-126 qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 octobre 1984

*Décision CRTC 84-898*

*Coast Cable Vision Ltd.*

GIBSONS et SEHELDT (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840486500—840487300

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Gibsons et Sechelt, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,50 \$ à 10,50 \$, sauf pour les collectivités de Sandy Hook, Tuwanek et Tillicum où les tarifs maximaux autorisés sont de 15 \$ et 75 \$ aux fins du service mensuel et d'installation respectivement.

Le Conseil estime que cette majoration tarifaire est justifiée du point de vue financier et permettra à la titulaire de maintenir la qualité de son service et le personnel à son niveau actuel. La titulaire affirme également que la majoration tarifaire est nécessaire afin de lui permettre de traiter un plus grand nombre de demandes de service au sein de cette aire de desserte.

De plus, le Conseil attire l'attention de la titulaire sur la décision CRTC 84-834, par laquelle il a récemment renouvelé son autorisation visant à offrir le service de télévision par câble à Gibsons et à Sechelt en vertu d'une seule licence et dans laquelle il indiquait s'attendre à ce que la titulaire augmente son budget pour le canal communautaire à un niveau reflétant la taille de l'entreprise globale.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 octobre 1984

*Décision CRTC 84-899*

*Omineca Cablevision Ltd.*

FORT ST. JAMES (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840613400

*Fort St. James Television Society*

FORT ST. JAMES (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840727200—840612600

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application by Omineca Cablevision Ltd. (Omineca) for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking at Fort St. James to distribute a variety of programming services, including the 3+1 U.S. television signals received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission considers that it is in the best interests of the community that Omineca be licensed in such a way as to complement the Canadian CANCOM services authorized for broadcast at Fort St. James by the Fort St. James Television Society (Decision CRTC 82-24). The Commission encourages Omineca and the Society to work together closely with a view to providing a full range of authorized services to area residents.

A competing application by the Fort St. James Television Society (the Society) for a licence to distribute the same 3+1 U.S. CANCOM services in scrambled form (Subscription Television) was also considered at the hearing. For the reasons outlined below, this application is *denied*.

#### *The Society*

The Society is an existing licensee of the Commission, authorized in Decision CRTC 82-24 to carry on a broadcasting transmitting undertaking at Fort St. James to broadcast four unscrambled Canadian television signals received via satellite from CANCOM, and an educational programming service. It was a condition of licence that the Society implement its authority within twelve months of the date of the decision, "or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances."

On 20 January 1984, in light of the Society's failure to comply with the above condition of licence, the Commission issued a call for applications to provide Fort St. James with CANCOM network services (Public Notice CRTC 1984-21).

Subsequent to the call, the Commission was advised that the Society had partially implemented its authority. At the Victoria Public Hearing, the Society indicated that, while it was transmitting the CANCOM signals of CHCH-TV Hamilton and CITV-TV Edmonton and the educational programming service, it had not yet implemented its authority to broadcast the signals of CHAN-TV Vancouver and TCTV Montreal received from CANCOM. It also stated that it was distributing two unauthorized television signals received from U.S. satellite.

The Commission views with grave concern the Society's failure to comply with the conditions of its licence, in particular, its transmission of unauthorized signals and its failure to implement fully its authority with respect to the distribution of the four Canadian television signals from CANCOM.

The Commission's decision to deny the Society's application for the carriage of the 3+1 U.S. CANCOM signals is based on these considerations, as well as on the determination reached by the Commission that cable is the best vehicle for the local exhibition of the 3+1 U.S. CANCOM services (Decision CRTC 83-126). Moreover, based on the evidence given at the hearing, the Commission is not convinced that the Society has the financial resources necessary to fully implement and sustain the distribution of these services.

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par l'Omineca Cablevision Ltd. (Omineca) en vue de desservir Fort St. James et de distribuer une gamme de services de programmation, y compris les signaux de télévision américains 3+1 reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil estime qu'il est dans le meilleur intérêt de la collectivité que l'Omineca obtienne une licence de manière à compléter les services canadiens de la CANCOM dont la Fort St. James Television Society a obtenu l'autorisation de distribuer à Fort St. James (décision CRTC 82-24). Le Conseil encourage l'Omineca et la Society à travailler en étroite collaboration à la prestation d'une gamme complète de services autorisés aux résidents de la localité.

Une demande concurrente présentée par la Fort St. James Television Society (la Society) en vue d'obtenir une licence l'autorisant à distribuer les mêmes services américains 3+1 de la CANCOM, sous forme de signaux codés (télévision par abonnement), a également été étudiée à l'audience. Pour les raisons énoncées ci-après, cette demande est *refusée*.

#### *La Society*

La Society, actuellement titulaire d'une licence, a été autorisée par le Conseil, dans la décision CRTC 82-24, à exploiter une entreprise d'émission de radiodiffusion à Fort St. James en vue de distribuer quatre signaux de télévision canadiens non codés reçus via satellite de la CANCOM ainsi qu'un service de programmation éducative. La licence de la Society était assujettie à la condition qu'elle mette en œuvre l'autorisation dans les douze mois de la date de la décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le 20 janvier 1984, en raison de l'incapacité de la Society de respecter la condition de licence susmentionnée, le Conseil a publié un appel de demandes en vue de distribuer les services du réseau de la CANCOM à Fort St. James (avis public CRTC 1984-21).

A la suite de l'appel, le Conseil a été informé que la Society avait concrétisé son autorisation partiellement. A l'audience publique de Victoria, la Society a indiqué que, bien qu'elle transmettait les signaux de CHCH-TV Hamilton et CITV-TV Edmonton de la CANCOM ainsi que le service de programmation éducative, elle n'avait pas encore mis en œuvre son autorisation de transmettre les signaux de CHAN-TV Vancouver et TCTV Montréal reçus de la CANCOM. Elle a aussi ajouté qu'elle distribuait deux signaux de télévision non autorisés reçus d'un satellite américain.

Le Conseil est grandement préoccupé par l'incapacité de la Society de respecter les conditions de sa licence, notamment la transmission de signaux non autorisés et son incapacité de pleinement mettre en œuvre l'autorisation de distribuer les quatre signaux de télévision canadiens de la CANCOM.

La décision du Conseil de refuser la demande de la Society visant la distribution des signaux américains 3+1 de la CANCOM repose sur ces considérations ainsi que sur la conclusion tirée par le Conseil selon laquelle le câble est le meilleur véhicule de distribution locale des services américains 3+1 de la CANCOM (décision CRTC 83-126). En outre, la preuve produite à l'audience n'a pas convaincu le Conseil que la Society dispose des ressources financières nécessaires pour pleinement mettre en œuvre et maintenir la distribution de ces services.

In a separate application, the Society proposed to carry on a broadcasting transmitting undertaking consisting of four, 20-watt FM radio transmitters at Fort St. James on channels 246, 256, 266 and 276 respectively, to distribute, in unscrambled form, the signals of CKO-FM-2 Toronto, CFQM-FM Moncton, CFMI-FM Vancouver and CIRK-FM Edmonton, received from CANCOM. It also proposed to operate a low-power television transmitter to broadcast a community programming service.

The application is *approved in part*. Taking into account the Society's financial resources and the fact that it has equipment sufficient to operate only two of the four FM transmitters, the Commission *approves* the distribution of two of the four proposed CANCOM FM signals. This will ensure that a greater portion of the area's population will have access to these alternate Canadian FM services than could be reached by cable. The Commission expects the Society to advise it regarding which of the radio signals it intends to distribute.

The proposal to operate a television transmitter for the distribution of community programming is *denied*. Based on the Society's failure to comply with the conditions of its existing licence by its distribution of unauthorized services, the Commission is not prepared, at this time, to grant the Society authority to originate any programming at Fort St. James.

The Commission will issue a licence to the Society for the operation of the two FM transmitters where it is in receipt of written notification from the Department of Communications (DOC), within three months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the three months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within three months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said three months, deem appropriate under the circumstances.

The frequencies proposed by the Society are unprotected frequencies. Accordingly, the Society will have to select other frequencies for the operation of the FM transmitters should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

#### *Omineca Cablevision Ltd.*

The Commission *approves* the application by Omineca Cablevision Ltd. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Fort St. James by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served by Omineca will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC)

Dans une demande distincte, la Society a proposé d'exploiter une entreprise d'émission de radiodiffusion constituée de quatre émetteurs de radio MF de 20 watts à Fort St. James, aux canaux 246, 256, 266 et 276 respectivement, pour distribuer, sous la forme de signaux non codés, les signaux de CKO-FM-2 Toronto, CFQM-FM Moncton, CFMI-FM Vancouver et CIRK-FM Edmonton reçus de la CANCOM. Elle a aussi proposé d'exploiter un émetteur de faible puissance pour dispenser un service de programmation communautaire.

La demande est *approuvée en partie*. Compte tenu des ressources financières de la Society et du fait qu'elle ne dispose du matériel nécessaire que pour exploiter deux des quatre émetteurs MF seulement, le Conseil *approuve* la distribution de deux des quatre signaux MF proposé de la CANCOM. Cela permettra de faire en sorte que ces autres services MF canadiens seront offerts à une plus grande partie de la population de l'aire que ce ne serait le cas par le câble. Le Conseil s'attend à ce que la Society l'informe au sujet des signaux de radio qu'elle compte distribuer.

La proposition visant à exploiter un émetteur de télévision aux fins de la distribution d'une programmation communautaire est *refusée*. Vu l'incapacité de la Society de respecter les conditions de sa licence actuelle en distribuant des services non autorisés, le Conseil n'est pas disposé, pour l'instant, à autoriser la Society à réaliser des émissions à Fort St. James.

Le Conseil émettra une licence à la Society pour l'exploitation de deux émetteurs MF une fois que le ministère des Communications (MDC) lui aura confirmé par écrit, dans les trois mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée par la présente soit mise en œuvre dans les trois mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois.

Les fréquences proposées par la Society sont des fréquences non protégées. Par conséquent, la Society devra choisir d'autres fréquences pour l'exploitation d'émetteurs MF si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

#### *Omineca Cablevision Ltd.*

Le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par l'Omineca Cablevision Ltd. en vue de desservir Fort St. James et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte que l'Omineca desservira seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), ainsi que KOMO-TV

Seattle, Washington, to be received via satellite from the CANCOM network.

The licensee also proposed the distribution of the signals of CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton, to be received via satellite from the CANCOM network. The signals of these two stations are currently received from CANCOM and are available over the air at Fort St. James from low-power television transmitters operated by the Fort St. James Television Society. Since these are priority stations in relation to Fort St. James, Omineca is required to distribute their signals on its cable system, in accordance with the Cable Television Regulations.

Omineca is authorized to distribute the CBC Parliamentary Television Network, and educational programming originating with the Knowledge Network of the West Communications Authority. This approval is subject to the requirement that no advertising material be distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

The Commission also invites Omineca to consider making other services available to its subscribers such as Canadian pay television and other discretionary network services.

The Commission notes Omineca's proposal to operate a character generator to carry announcements of local events on the community channel. It also proposed to display locally produced video tapes of community events and other items of interest to residents of Fort St. James. The Commission encourages the licensee in its efforts to promote interest in, and access to, the community channel for the development of local programming.

Omineca proposed a maximum monthly subscriber fee of \$20.00 and a maximum installation fee of \$35.00. The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum installation fee of \$35.00 and a maximum monthly subscriber fee of \$18.60. The difference between the authorized monthly fee and that proposed by the licensee takes into account the \$1.40 which will not have to be paid to CANCOM for the reception of CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton, which are available to the licensee over the air from the facilities of the Fort St. James Television Society.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 October 1984

*Decision CRTC 84-900*

*Cross Country T.V. Limited*

CANNING and surrounding area, NOVA SCOTIA—841043300

In Public Notice CRTC 1984-193 dated 26 July 1984, the Commission considered an application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking (subscription television) for Canning and surrounding area.

(ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM.

La titulaire a également proposé de distribuer les signaux de CITV-TV Edmonton et CHCH-TV Hamilton, qui seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM. Les signaux de ces deux stations sont actuellement reçus de la CANCOM et peuvent être reçus en direct à Fort St. James depuis des émetteurs de faible puissance exploités par la Fort St. James Television Society. Comme il s'agit de stations prioritaires pour la localité de Fort St. James, l'Omineca est tenue de distribuer leurs signaux par le biais de son entreprise de télédistribution, conformément au Règlement sur la télévision par câble.

L'Omineca est autorisée à distribuer le Réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada ainsi que des émissions éducatives en provenance du Réseau «Knowledge Network» de la West Communications Authority. Cette approbation est assujettie à l'exigence qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Le Conseil invite également l'Omineca à songer à offrir à ses abonnés d'autres services comme les services de télévision payante canadiens et d'autres services de réseau optionnels.

Le Conseil note la proposition de l'Omineca visant à exploiter un générateur de caractères pour distribuer des annonces d'événements locaux au canal communautaire. Elle a également proposé de présenter des bandes vidéo produites localement sur des événements communautaires et d'autres faits ou activités intéressant les résidents de Fort St. James. Le Conseil encourage la titulaire à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal communautaire de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

L'Omineca a proposé un tarif d'abonnement mensuel maximal de 20 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$. Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'installation maximal proposé de 35 \$ et un tarif d'abonnement mensuel maximal de 18,60 \$. La différence entre le tarif mensuel autorisé et celui que la titulaire propose tient compte du montant de 1,40 \$ qui n'aura pas à être versé à la CANCOM pour la réception des signaux de CITV-TV Edmonton et CHCH-TV Hamilton, lesquels peuvent être reçus en direct par la titulaire en provenance des installations de la Fort St. James Television Society.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée par la présente soit mise en œuvre dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation du délai de douze mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 octobre 1984

*Décision CRTC 84-900*

*Cross Country T.V. Limited*

CANNING et la région environnante (NOUVELLE-ÉCOSSE)—841043300

Dans l'avis public CRTC 1984-193 du 26 juillet 1984, le Conseil a étudié une demande visant à modifier la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion (télévision par abonnement) de Canning et des environs.

The licensee proposed to delete the carriage of TCTV Montreal, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. In its application, the licensee indicated that because there are very few French-speaking residents in its service area, and these residents have not shown any interest in this French-language service, the carriage of TCTV was never implemented. Accordingly, the Commission *approves* the proposal to delete the carriage of TCTV Montreal, noting that French-language television service is available over-the-air to area residents through CBHFT-5 Middleton, Nova Scotia.

The licensee has advised the Commission that, although it is authorized to charge a maximum monthly subscriber fee of \$15.68, it has only been charging \$14.95, partly because TCTV service was not provided. The licensee is, therefore, required to continue to charge subscribers a fee of \$14.95, and to submit an application to the Commission within 60 days of the date of this decision for a decrease in its authorized maximum monthly fee that reflects the deletion of the TCTV service authorized herein.

The Commission also *approves* the proposal to change the channels used for the distribution of services, as follows: from 19 to 24 (First Choice Canadian Communications Corporation), from 24 to 35 (WJBK-TV Detroit), from 35 to 41 (WDIV Detroit), from 59 to 63 (CHAN-TV Vancouver) and from 63 to 59 (CITV-TV Edmonton).

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 October 1984

*Decision CRTC 84-901*

*River Valley Tel. A, Comm. Ltd.*

PLASTER ROCK, NEW BRUNSWICK—841074800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-208 dated 7 August 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signal of WDIV (NBC) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Plaster Rock. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$14.00 to \$16.27. This \$2.27 increase is justified on economic grounds (\$0.84) and to cover the costs related to the exhibition of WDIV Detroit (\$1.43). The portion of the increase related to the carriage of WDIV Detroit may only be charged to subscribers at such time as this signal is available to them.

*Decision CRTC 84-902*

*River Valley Tel. A, Comm. Ltd.*

PERTH-ANDOVER, NEW BRUNSWICK—841064900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-208 dated 7 August 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signal of WDIV (NBC) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Perth-Andover. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly

La titulaire a proposé de supprimer la distribution de TCTV Montréal, reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Dans sa demande, la titulaire a indiqué qu'étant donné que très peu de résidents de langue française demeurent dans son aire de desserte, et que ces résidents n'ont montré aucun intérêt à l'égard de ce service de langue française, elle n'a jamais mis en œuvre la distribution de TCTV. En conséquence, le Conseil *approuve* la proposition visant à supprimer la distribution de TCTV Montréal, en faisant remarquer que les résidents de l'aire peuvent recevoir le service de langue française en direct en provenance de CBHFT-5 Middleton (Nouvelle-Écosse).

La titulaire a informé le Conseil que, bien qu'elle soit autorisée à imposer un tarif d'abonnement mensuel maximal de 15,68 \$, elle n'a exigé qu'un tarif de 14,95 \$, en partie parce qu'elle n'offrait pas le service de TCTV. Par conséquent, la titulaire est tenue de continuer à exiger des abonnés un tarif de 14,95 \$ et de déposer une demande au Conseil dans les 60 jours de la date de la présente décision pour une diminution de son tarif mensuel maximal autorisé qui tient compte de la suppression du service de TCTV autorisée par la présente.

Le Conseil *approuve* aussi la proposition visant à modifier les canaux utilisés pour la distribution des services, comme suit: de 19 à 24 (First Choice Canadian Communications Corporation), de 24 à 35 (WJBK-TV Detroit), de 35 à 41 (WDIV Detroit), de 59 à 63 (CHAN-TV Vancouver) et de 63 à 59 (CITV-TV Edmonton).

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 octobre 1984

*Décision CRTC 84-901*

*River Valley Tel. A, Comm. Ltd.*

PLASTER ROCK (NOUVEAU-BRUNSWICK)—841074800

Suite à l'avis public CRTC 1984-208 du 7 août 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Plaster Rock. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 14 \$ à 16,27 \$. Cette majoration de l'ordre de 2,27 \$ est justifiée sur le plan financier (84 ¢) et afin de couvrir les coûts relatifs à la distribution de WDIV Detroit (1,43 \$). La partie de la majoration liée à la distribution de WDIV Detroit ne peut être imposée aux abonnés que lorsque ce signal leur sera offert.

*Décision CRTC 84-902*

*River Valley Tel. A, Comm. Ltd.*

PERTH-ANDOVER (NOUVEAU-BRUNSWICK)—841064900

Suite à l'avis public CRTC 1984-208 du 7 août 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution du signal de WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Perth-Andover. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonne-



subscriber fee from \$14.00 to \$15.82. This \$1.82 increase is justified on economic grounds (\$0.84) and to cover the costs related to the exhibition of WDIV Detroit (\$0.98). The portion of the increase related to the carriage of WDIV Detroit may only be charged to subscribers at such time as this signal is available to them.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 October 1984

*Decision CRTC 84-903*

*Tumbler Ridge Television Society*

District of TUMBLER RIDGE, BRITISH COLUMBIA—833097900

*John Blades, representing a company to be incorporated*

TUMBLER RIDGE, BRITISH COLUMBIA—840030100

Following a Public Hearing in Victoria on 18 June 1984, the Commission *approves* the application by the Tumbler Ridge Television Society for a licence to carry on a broadcasting transmitting undertaking at Tumbler Ridge to broadcast, in unscrambled form, the signals of four Canadian television stations and one Canadian FM station received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* the application by John Blades, representing a company to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Tumbler Ridge by distributing a variety of programming services, including the television and FM signals authorized for broadcast by the Tumbler Ridge Television Society.

In view of the particular circumstances of this community, the Commission is satisfied that it is in the best interests of all residents that the applicants be licensed in such a way as to complement each other and to ensure that those living beyond the boundaries of the proposed cable system will have access to the Canadian CANCOM services. The Commission therefore encourages the new licensees to work together closely with a view to providing a full range of services to the residents of Tumbler Ridge.

*Tumbler Ridge Television Society*

The Commission will issue a licence to the Tumbler Ridge Television Society, expiring 30 September 1988, to carry on a multi-channel broadcasting transmitting undertaking, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

This undertaking will distribute the programs of CHCH-TV Hamilton, TCTV Montreal, CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver and CFMI-FM Vancouver, using four low-power television transmitters on channels 7, 9, 11 and 13 with a transmitter power of 5 watts each, and one low-power FM radio transmitter on channel 266 with an effective radiated power of 7.9 watts.

The Commission reminds the applicant that the licence to be issued is for low-power, unprotected channels. Accordingly, the applicant would have to select other channels should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

ment mensuel maximal de 14 \$ à 15,82 \$. Cette majoration de l'ordre de 1,82 \$ est justifiée sur le plan financier (84 ¢) et afin de couvrir les coûts relatifs à la distribution de WDIV Detroit (98 ¢). La partie de la majoration liée à la distribution de WDIV Detroit ne peut être imposée aux abonnés que lorsque ce signal leur sera offert.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 octobre 1984

*Décision CRTC 84-903*

*Tumbler Ridge Television Society*

Arrondissement de TUMBLER RIDGE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833097900

*John Blades, représentant une compagnie devant être constituée*

TUMBLER RIDGE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840030100

A la suite d'une audience publique tenue à Victoria le 18 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence présentée par la Tumbler Ridge Television Society, visant l'exploitation d'une entreprise d'émission de radiodiffusion à Tumbler Ridge en vue de diffuser, sous la forme de signaux non codés, les signaux de quatre stations de télévision canadiennes et d'une station MF canadienne reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* aussi la demande de licence présentée par John Blades, représentant une compagnie devant être constituée, visant l'exploitation d'une entreprise de réception de radiodiffusion en vue de desservir Tumbler Ridge et de distribuer une gamme de services de programmation, dont les signaux de télévision et de radio MF autorisés pour fins de distribution par la Tumbler Ridge Television Society.

En raison des circonstances particulières propres à cette collectivité, le Conseil est convaincu qu'il vaut mieux pour tous les résidents que l'on émette des licences aux requérantes de façon à ce que leurs services se complètent et à s'assurer que les personnes qui demeurent à l'extérieur des limites de l'aire de l'entreprise de télédistribution proposée auront accès aux services canadiens de la CANCOM. Par conséquent, le Conseil encourage les nouvelles titulaires à travailler en étroite collaboration afin d'offrir une gamme complète de services aux résidents de Tumbler Ridge.

*Tumbler Ridge Television Society*

Le Conseil émettra une licence à la Tumbler Ridge Television Society, expirant le 30 septembre 1988, afin d'exploiter une entreprise d'émission de radiodiffusion à canaux multiples, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Cette entreprise distribuera les émissions de CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal, CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver et CFMI-FM Vancouver, au moyen de quatre émetteurs de télévision de faible puissance aux canaux 7, 9, 11 et 13, dotés d'un pouvoir d'émission de 5 watts chacun, et un émetteur de radio MF de faible puissance au canal 266, doté d'une puissance apparente rayonnée de 7,9 watts.

Le Conseil rappelle à la requérante que la licence devant être émise vise des canaux de faible puissance non protégés. Par conséquent, la requérante devra choisir d'autres canaux si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.



Approval of this application is subject to the requirement that the applicant distribute only the signals which it is authorized to distribute. In the event of any failure by the applicant to adhere to this requirement, the authority herein granted shall then lapse and thereafter be null and void.

The Commission notes that the applicant is a non-profit society, funded through municipal taxation, and that no subscriber fees will be charged to the residents of the area for these CANCOM services.

*John Blades, on behalf of a company to be incorporated*

The Commission will issue a licence to John Blades, on behalf of a company to be incorporated, to carry on a broadcasting receiving undertaking at Tumbler Ridge. The licence will expire 30 September 1988, and will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

This authority will only take effect upon receipt of documentation at the Commission establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional signals: WTVS (PBS) Detroit, Michigan and CIRK-FM Edmonton, to be received via satellite from the CANCOM network, and the CBC Northern Television Service.

The licensee is also authorized to distribute the educational programming of the Knowledge Network of the West Communications Authority. This approval is subject to the requirement that no advertising material be distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

The licensee also sought authority to distribute the signals of CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montreal and CFMI-FM Vancouver, to be received via satellite from the CANCOM network. The Tumbler Ridge Television Society has been authorized to receive these signals from the CANCOM network. Since the signals will therefore be available over the air at this community, they must be distributed on the cable undertaking as priority television signals in accordance with the Cable Television Regulations. Reception of these signals by the cable television licensee, via the CANCOM network, will thus be unnecessary.

The Commission acknowledges the licensee's undertaking to file an early application for authority for the cable distribution of the three U.S. commercial television network signals to be received from the CANCOM network. It also encourages the cable television licensee to consider the provision of other services to its subscribers, such as Canadian pay television and other discretionary network services.

The Commission notes the proposal by John Blades, on behalf of a company to be incorporated, to allocate a channel for community programming and encourages the licensee to promote local interest in, and access to, that channel for the development of programming of relevance to the residents of Tumbler Ridge.

L'approbation de la présente demande est assujettie à l'exigence que la requérante ne distribue que les signaux qu'elle est autorisée à distribuer. S'il advenait que la requérante ne réussisse pas à respecter cette exigence, l'autorisation accordée par la présente cessera alors d'être en vigueur et par la suite sera nulle et non avenue.

Le Conseil fait remarquer que la requérante est une société à but non lucratif, financée par le biais du système d'impôts municipal, et qu'aucun tarif d'abonnement ne sera imposé aux résidents de l'aire de desserte pour ces services de la CANCOM.

*John Blades, au nom d'une compagnie devant être constituée*

Le Conseil émettra une licence à John Blades, au nom d'une compagnie devant être constituée, visant l'exploitation d'une entreprise de réception de radiodiffusion à Tumbler Ridge. La licence expirera le 30 septembre 1988, et sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la décision qui sera émise.

Cette autorisation n'entrera en vigueur qu'à la réception de la documentation au Conseil établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux facultatifs suivants: WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et CIRK-FM Edmonton, qui seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM, ainsi que le Service de télévision du Nord de la Société Radio-Canada.

La titulaire est également autorisée à distribuer la programmation éducative du «Knowledge Network» provenant de la West Communications Authority. Cette approbation est assujettie à l'exigence qu'aucune annonce publicitaire ne soit présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

La titulaire a aussi demandé l'autorisation de distribuer les signaux de CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal et CFMI-FM Vancouver, qui seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM. La Tumbler Ridge Television Society a été autorisée à recevoir ces signaux du réseau de la CANCOM. Étant donné que les signaux pourront, par conséquent, être reçus en direct dans cette collectivité, ils doivent être distribués par l'entreprise de télédistribution à titre de signaux de télévision prioritaires conformément au Règlement sur la télévision par câble. La réception de ces signaux par la titulaire de la licence de télévision par câble, via le réseau de la CANCOM, ne sera donc pas nécessaire.

Le Conseil prend note de l'engagement de la titulaire de déposer sous peu une demande en vue d'obtenir l'autorisation de distribuer les trois signaux de télévision américains commerciaux qui seront reçus du réseau de la CANCOM. Il incite aussi la titulaire de la licence de télévision par câble à étudier la prestation d'autres services à ses abonnés, par exemple, les services de télévision payante canadiens et d'autres services de réseau optionnels.

Le Conseil prend note de la proposition de John Blades, au nom d'une compagnie devant être constituée, en vue de réserver un canal à la programmation communautaire, et il encourage la titulaire à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation appropriée pour les résidents de Tumbler Ridge.

The licensee proposed a maximum monthly subscriber fee of \$18.87 and a maximum installation fee of \$50.00. The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum installation fee of \$50.00 and a maximum monthly subscriber fee of \$14.87. The difference between the authorized monthly fee and that proposed by the licensee takes into account the \$4.00 which will not have to be paid to CANCOM for the reception of the Canadian signals which will be received over the air from the facilities of the Tumbler Ridge Television Society.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 October 1984

*Decision CRTC 84-904*

*Transvision (Coaticook) Inc.*

COATICOOK, QUEBEC—840418800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-193 dated 26 July 1984, the Commission *approves in part* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Coaticook. The Commission *approves* the proposal to add the carriage of French Television Programming (TVFQ-99). This approval is only valid as long as no advertising material is distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

However, it *denies* the proposal to distribute the TV Ontario service, received via satellite. The Commission notes that TV Ontario has not authorized the licensee to carry its service.

With respect to the licensee's proposal to distribute the signal of WVNY-TV (ABC) Burlington, Vermont, the Commission notes that the licensee is already authorized to distribute WMTW-TV Poland Spring, Maine, which is also an affiliate of the ABC network. In accordance with its cable television policy statement of 26 March 1979 and in view of the fact that the licensee has not given sufficient reasons to warrant an exception to this policy, the Commission *denies* the carriage of a second ABC network signal. The licensee may, however, carry one of the two ABC signals noted above and should advise the Commission of the signal it selects to carry.

The Commission *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.24 (authorized by Decision CRTC 83-386) to \$8.63 to cover the costs related to the provision of the TVFQ-99 service. This increase may only be charged when this service is available to subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

La titulaire a proposé un tarif d'abonnement mensuel maximal de 18,87 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$. Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'installation maximal proposé de 50 \$ et un tarif d'abonnement mensuel maximal de 14,87 \$. La différence entre le tarif mensuel autorisé et celui proposé par la titulaire tient compte du montant de 4 \$ qui ne devra pas être versé à la CANCOM aux fins de la réception des signaux canadiens qui seront reçus en direct des installations de la Tumbler Ridge Television Society.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée par la présente soit mise en œuvre dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 octobre 1984

*Décision CRTC 84-904*

*Transvision (Coaticook) Inc.*

COATICOOK (QUÉBEC)—840418800

Suite à l'avis public CRTC 1984-193 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Coaticook. Le Conseil *approuve* la proposition visant à ajouter la distribution de la programmation de la télévision française (TVFQ-99). Cette approbation n'est valide qu'aussi longtemps qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Par ailleurs, il *refuse* la proposition visant à distribuer le service de TV Ontario, reçu par satellite. Le Conseil fait remarquer que la titulaire n'a pas été autorisée par TV Ontario à offrir son service.

En ce qui a trait à la proposition de la titulaire de distribuer le signal de WVNY-TV (ABC) Burlington (Vermont), le Conseil note que la titulaire est actuellement autorisée à distribuer WMTW-TV Poland Spring (Maine), une station également affiliée au réseau ABC. Conformément à son énoncé de politique en matière de télévision par câble publié le 26 mars 1979 et compte tenu du fait que la titulaire n'a pas fourni de raisons suffisantes pour justifier une exception à cette politique, le Conseil *refuse* la distribution d'un deuxième signal du réseau ABC. La titulaire peut toutefois distribuer l'un des deux signaux du réseau ABC susmentionnés et devra informer le Conseil du signal qu'elle aura choisi de distribuer.

Le Conseil *approuve* une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,24 \$ (autorisé par la décision CRTC 83-386) à 8,63 \$, afin de couvrir les coûts relatifs à la prestation du service de TVFQ-99. Cette majoration ne peut être imposée que lorsque ce service sera offert aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 22 October 1984

*Decision CRTC 84-905*

*Canadian Broadcasting Corporation*

SUDBURY, ONTARIO—833159700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for a French-language FM radio station at Sudbury on the frequency 90.9 MHz, channel 215B, with an effective radiated power of 48,000 watts to rebroadcast the programs of the CBC French-language FM Radio Network service, received from CBF-FM Montreal. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

Because of antenna height restrictions, at the request of the Department of Communications (DOC) the CBC was requested to reduce the effective radiated power originally proposed from 49,200 watts to 48,000 watts. No reduction in coverage is expected as a result of this decrease in power.

The Commission received an intervention from United Broadcasting Limited in opposition to the application on the grounds that the use of the proposed frequency might cause interference with the signal of its station, CIGM-FM Sudbury. The Commission notes, however, the CBC's reply that interference is unlikely. The Commission further notes that the DOC has now determined that this proposal is technically acceptable.

FERNAND BÉLISLE

*Secretary General*

Ottawa, 22 October 1984

*Decision CRTC 84-906*

*Canadian Broadcasting Corporation*

SUDBURY, ONTARIO—833160500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 June 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Sudbury on the frequency 90.1 MHz, channel 211B, with an effective radiated power of 48,000 watts to rebroadcast the programs of the CBC English-language FM Radio Network service, received from CBL-FM Toronto. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

Because of antenna height restrictions, at the request of the Department of Communications (DOC) the CBC was requested to reduce the effective radiated power originally proposed from 49,200 watts to 48,000 watts. No reduction in coverage is expected as a result of this decrease in power.

The Commission received an intervention from United Broadcasting Limited in opposition to the application on the grounds that the use of the proposed frequency might cause interference with the signal of its station, CIGM-FM Sudbury. The Commission notes, however, the CBC's reply that interference is unlikely. The Commission further notes that the

Ottawa, le 22 octobre 1984

*Décision CRTC 84-905*

*Société Radio-Canada*

SUDBURY (ONTARIO)—833159700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Sudbury, à la fréquence 90,9 MHz, canal 215B, d'une station radiophonique MF de langue française d'une puissance apparente rayonnée de 48 000 watts, qui retransmettra les émissions du service du réseau radiophonique MF de langue française de la Société Radio-Canada, en provenance de CBF-FM Montréal. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

En raison de restrictions relatives à la hauteur de l'antenne, le ministère des communications (MDC) a demandé à la Société de réduire la puissance apparente rayonnée initialement proposée de 49 200 watts à 48 000 watts. Aucune diminution du rayonnement n'est prévue suite à cette diminution de puissance.

Le Conseil a reçu une intervention de la United Broadcasting Limited qui s'oppose à la demande car l'utilisation de la fréquence proposée pourrait occasionner des problèmes de brouillage au signal de sa station, CIGM-FM Sudbury. Le Conseil note cependant que, dans sa réponse, la Société a indiqué qu'il est peu probable qu'il y ait des problèmes de brouillage. Le Conseil note en outre que le MDC a maintenant déterminé que cette proposition est acceptable du point de vue technique.

*Le secrétaire général*

FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 octobre 1984

*Décision CRTC 84-906*

*Société Radio-Canada*

SUDBURY (ONTARIO)—833160500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Sudbury, à la fréquence 90,1 MHz, canal 211B, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 48 000 watts, qui retransmettra les émissions du service du réseau radiophonique MF de langue anglaise de la Société Radio-Canada, en provenance de CBL-FM Toronto. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

En raison de restrictions relatives à la hauteur de l'antenne, le ministère des Communications (MDC) a demandé à la Société de réduire la puissance apparente rayonnée initialement proposée de 49 200 watts à 48 000 watts. Aucune diminution du rayonnement n'est prévue suite à cette diminution de puissance.

Le Conseil a reçu une intervention de la United Broadcasting Limited qui s'oppose à la demande car l'utilisation de la fréquence proposée pourrait occasionner des problèmes de brouillage au signal de sa station, CIGM-FM Sudbury. Le Conseil note cependant que, dans sa réponse, la Société a indiqué qu'il est peu probable qu'il y ait des problèmes de

DOC has now determined that this proposal is technically acceptable.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 October 1984

*Decision CRTC 84-907*

*Second Signal Television Society*

FORT ST. JOHN, BRITISH COLUMBIA - 832918700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-102 dated 26 April 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFPV-TV-1 Fort St. John by changing the program source from CFRN-TV (CTV) Edmonton to CHAN-TV (CTV) Vancouver received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

With respect to the concerns raised in the intervention received from the Hudson Hope Satellite TV System Ltd. regarding the possible impact of this proposal on broadcasting undertakings in the area, the Commission notes that this approval will only change the CTV network feed from a source originating in Edmonton to one originating in Vancouver; it will not introduce an additional signal into Fort St. John.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 October 1984

*Decision CRTC 84-908*

*Diffusion CIMO Inc.*

MAGOG, QUEBEC - 840633200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-221 dated 28 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CIMO-FM Magog by using its Subsidiary Communications Multiplex Operations (SCMO) channel to feed telemetry information from the transmitter site to the studio in order to allow the unattended operation of the transmitter.

The licensee is expected to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)."

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 October 1984

*Decision CRTC 84-909*

*Yorkton Television Co. Ltd.*

NORQUAY, SASKATCHEWAN - 833067200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-221 dated 28 August 1984, the Commission *approves* the application to

brouillage. Le Conseil note en outre que le MDC a maintenant déterminé que cette proposition est acceptable du point de vue technique.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 octobre 1984

*Décision CRTC 84-907*

*Second Signal Television Society*

FORT ST. JOHN (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—832918700

Suite à l'avis public CRTC 1984-102 du 26 avril 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFPV-TV-1 Fort St. John, visant à changer la source de programmation de CFRN-TV (CTV) Edmonton à CHAN-TV (CTV) Vancouver, dont le signal est reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

En ce qui concerne les préoccupations que soulève l'intervention de la Hudson Hope Satellite TV System Ltd. relativement à l'incidence que pourrait avoir cette proposition sur les entreprises de radiodiffusion de la région, le Conseil fait remarquer que cette approbation ne visera que la source de programmation du réseau CTV, soit d'une source en provenance d'Edmonton à une provenant de Vancouver; elle n'entraînera pas l'ajout d'un signal additionnel à Fort St. John.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 octobre 1984

*Décision CRTC 84-908*

*Diffusion CIMO Inc.*

MAGOG (QUÉBEC)—840633200

Suite à l'avis public CRTC 1984-221 du 28 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CIMO-FM Magog, visant à utiliser son canal d'exploitation multiplexe de communications secondaires (EMCS) afin de fournir de l'information télémétrique au studio à partir du site de l'émetteur et ce, afin d'exploiter celui-ci par télécommande.

La titulaire devra respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 octobre 1984

*Décision CRTC 84-909*

*Yorkton Television Co. Ltd.*

NORQUAY (SASKATCHEWAN)—833067200

Suite à l'avis public CRTC 1984-221 du 28 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de

amend the broadcasting licence for CICC-TV-2 Norquay by increasing the effective radiated power from 7,800 watts to 42,000 watts.

This increase in power will improve service to Norquay and increase the coverage area approximately 12 kilometers to the north and to the west, 15 kilometers to the south and 17 kilometers to the east.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 October 1984

*Decision CRTC 84-910*

*Western Broadcasting Limited*

CORNER BROOK, NEWFOUNDLAND—840190300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-221 dated 28 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CKWK Corner Brook by relocating the transmitter site from Summerside to Crow Head. As a result, there will be a slight shift in the coverage area to the east, but the service area should not be affected.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 October 1984

*Decision CRTC 84-911*

*Transvision Paré Inc.*

FLEURIMONT, ASCOT-CORNER, STOKE and surrounding areas, QUEBEC—840218200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-178 dated 11 July 1984, the Commission *approves in part* the application to change the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. The Commission *approves* the proposal to add the carriage of the signals of CFCM-TV Quebec City, CFIN-FM Coaticook, CIEL-FM Longueuil and CKMF-FM Montreal, Quebec.

With respect to the licensee's proposal to distribute the signal of WVNY-TV (ABC) Burlington, Vermont, the Commission notes that the licensee is already authorized to distribute WMTW-TV Poland Spring, Maine, which is also an affiliate of the ABC network. In accordance with its cable television policy statement of 26 March 1979 and in view of the fact that the licensee has not given sufficient reasons to warrant an exception to this policy, the Commission *denies* the carriage of a second ABC network signal. The licensee may, however, carry one of the two ABC network signals noted above and should advise the Commission of the signal it selects to carry.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

radiodiffusion de CICC-TV-2 Norquay, visant à augmenter la puissance apparente rayonnée de 7 800 watts à 42 000 watts.

Cette augmentation de puissance améliorera le service à Norquay et agrandira l'aire de rayonnement d'environ 12 kilomètres au nord et à l'ouest, 15 kilomètres au sud et 17 kilomètres à l'est.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 octobre 1984

*Déclision CRTC 84-910*

*Western Broadcasting Limited*

CORNER BROOK (TERRE-NEUVE)—840190300

Suite à l'avis public CRTC 1984-221 du 28 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKWK Corner Brook, visant à déplacer le site de l'émetteur de Summerside à Crow Head. Suite à ce changement, il y aura un léger déplacement de l'aire de rayonnement vers l'est, cependant l'aire de rayonnement devrait demeurer inchangée.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 octobre 1984

*Déclision CRTC 84-911*

*Transvision Paré Inc.*

FLEURIMONT, ASCOT-CORNER, STOKE et les secteurs avoisinants (QUÉBEC)—840218200

Suite à l'avis public CRTC 1984-178 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Le Conseil *approuve* la proposition visant à ajouter la distribution des signaux de CFCM-TV Québec, CFIN-FM Coaticook, CIEL-FM Longueuil et CKMF-FM Montréal (Québec).

En ce qui a trait à la proposition de la titulaire de distribuer le signal de WVNY-TV (ABC) Burlington (Vermont), le Conseil note que celle-ci est actuellement autorisée à distribuer WMTW-TV Poland Spring (Maine), une station également affiliée au réseau ABC. Conformément à son énoncé de politique en matière de télévision par câble publié le 26 mars 1979 et compte tenu du fait que la titulaire n'a pas fourni de raisons suffisantes pour justifier une exception à cette politique, le Conseil *refuse* la distribution d'un deuxième signal du réseau ABC. La titulaire peut toutefois distribuer l'un des deux signaux du réseau ABC susmentionnés et devra aviser le Conseil du signal qu'elle aura choisi de distribuer.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 22 October 1984

*Decision CRTC 84-912*

*Trillium Cable Communications Limited (formerly Credit Valley Cable TV/FM Limited)*

ORILLIA, WAUBAUSHENE, FESSERTON, COLDWATER, PRICES CORNERS, BASS LAKE, BASS LAKE WOODLANDS, WARMINSTER, MARCHMOUNT, CUMBERLAND BEACH, WASHAGO, LAKE ST. GEORGE, ATHERLEY, FERGUSHILL ESTATES and STURGEON BAY, ONTARIO—832612600

*For related documents:* see Decision CRTC 82-818 dated 2 September 1982, Decision CRTC 83-317 dated 10 May 1983 and Public Notice CRTC 1984-99 dated 26 April 1984.

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-144 dated 13 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee for Orillia from \$8.70 to \$9.12 and the maximum monthly and installation fees for Sturgeon Bay from \$10.50 to \$16.00 (monthly), and from \$35.00 to \$60.00 (installation). The Commission notes that the maximum monthly fees for the other communities noted above will remain unchanged at \$12.60.

In Decision CRTC 82-818, the Commission authorized the licensee to extend the service area of the undertaking serving Orillia to include all of the other communities noted above. At the same time, the Commission approved a maximum monthly fee of \$10.50 and a maximum installation fee of \$35.00 for the new areas to be served, and approved the licensee's application for an immediate 6% increase in the maximum monthly fee for subscribers in Orillia and surrounding area, with a further 5% increase in this fee to be effective 12 months later.

At a Public Hearing on 1 March 1983, the licensee informed the Commission that it had divided the construction schedule for the new smaller communities into two phases and proposed fee increases to cover the first phase of construction.

Subsequently, in Decision CRTC 83-317, the Commission authorized an additional \$1.40 increase in the maximum monthly fee charged to subscribers in Orillia to cover the costs of a new microwave facility necessary to improve the quality of signals in Orillia, and to deliver the authorized distant signals to the new smaller communities noted above.

In addition, the Commission approved a \$2.10 increase in the maximum monthly fee for the new smaller communities, except Sturgeon Bay, and an increase in the maximum installation fee for these communities from \$35.00 to \$60.00. These increases were justified to cover the costs to be incurred for the extension of service to these communities.

It was noted that these increases did not apply to the town of Sturgeon Bay which was to be included in phase two of the licensee's construction schedule. The licensee indicated that it would assess the feasibility of extending service to Sturgeon Bay and certain other localities which were authorized (Decisions CRTC 82-817 and 82-819) as extensions of its cable undertakings in Barrie and Canadian Forces Base Borden, once its financial position was clarified. As a result, the licensee submitted the rate increase application noted above.

After careful consideration of the current application, the Commission is satisfied that the proposed \$0.42 increase in the maximum monthly fee for Orillia is justified to enable the licensee to complete the final link in its new microwave system, so that a full range of services to all communities may be provided and quality of service be improved. Further, the

Ottawa, le 22 octobre 1984

*Décision CRTC 84-912*

*Trillium Cable Communications Limited (auparavant la Credit Valley Cable TV/FM Limited)*

ORILLIA, WAUBAUSHENE, FESSERTON, COLDWATER, PRICES CORNERS, BASS LAKE, BASS LAKE WOODLANDS, WARMINSTER, MARCHMOUNT, CUMBERLAND BEACH, WASHAGO, LAKE ST. GEORGE, ATHERLEY, FERGUSHILL ESTATES et STURGEON BAY (ONTARIO)—832612600

*Documents connexes:* voir décision CRTC 82-818 du 2 septembre 1982, décision CRTC 83-317 du 10 mai 1983 et avis public CRTC 1984-99 du 26 avril 1984.

A la suite de l'avis public CRTC 1984-144 du 13 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant les endroits susmentionnés visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal pour Orillia de 8,70 \$ à 9,12 \$ ainsi que les tarifs mensuel et d'installation maximaux pour Sturgeon Bay de 10,50 \$ à 16 \$ (mensuel) et de 35 \$ à 60 \$ (installation). Le Conseil note que les tarifs mensuels maximaux pour les autres endroits susmentionnés demeureront à 12,60 \$.

Dans la décision CRTC 82-818, le Conseil a autorisé la titulaire à étendre l'aire de desserte de l'entreprise qui dessert Orillia de manière à inclure toutes les autres collectivités susmentionnées. Par la même occasion, le Conseil a approuvé un tarif mensuel maximal de 10,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$ pour les nouvelles aires de desserte, et a approuvée les demandes de la titulaire visant à majorer immédiatement de 6 % le tarif mensuel maximal pour les abonnés d'Orillia et la région avoisinante, une autre augmentation de 5 % de ce tarif devant entrer en vigueur 12 mois plus tard.

A l'audience publique du 1<sup>er</sup> mars 1983, la titulaire a informé le Conseil qu'elle avait divisé le calendrier de construction pour les nouvelles localités plus petites en deux phases et a proposé des majorations tarifaires pour la première phase de la construction.

Par la suite, dans la décision CRTC 83-317, le Conseil a autorisé une autre majoration de 1,40 \$ du tarif mensuel maximal à Orillia pour couvrir les coûts d'une nouvelle installation de micro-ondes nécessaire pour améliorer la qualité des signaux à Orillia et pour acheminer les signaux éloignés autorisés aux nouvelles localités plus petites susmentionnées.

En outre, le Conseil a approuvée une augmentation de 2,10 \$ du tarif mensuel maximal pour les nouvelles localités plus petites, sauf à Sturgeon Bay, et une hausse du tarif d'installation maximal pour ces endroits de 35 \$ à 60 \$. Ces majorations étaient justifiées afin de couvrir les coûts engendrés par l'extension du service à ces endroits.

Il a noté que ces hausses ne s'appliquaient pas à la ville de Sturgeon Bay qui devait être incluse dans la phase deux du calendrier de construction de la titulaire. Celle-ci a indiqué qu'elle évaluerait la possibilité d'étendre le service à Sturgeon Bay et à certaines autres localités qui ont été autorisées (décisions CRTC 82-817 et 82-819) comme prolongements de ses entreprises de télédistribution à Barrie et à la base des Forces canadiennes de Borden, une fois sa situation financière clarifiée. Comme conséquence, la titulaire a soumis la demande de majoration tarifaire susmentionnée.

Après un examen attentif de la présente demande, le Conseil est convaincu que le projet de majoration de 42 ¢ du tarif mensuel maximal pour Orillia est justifié afin de permettre à la titulaire d'établir la dernière liaison de son nouveau système de micro-ondes, de manière qu'une gamme complète de services puisse être offerte à toutes les localités et la qualité du

Commission considers that the \$5.50 increase in the maximum monthly fee, and the \$25.00 increase in the installation fee to be charged to subscribers in Sturgeon Bay is justified to cover the high costs of extending service to this community.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 October 1984

*Decision CRTC 84-913*

*Trillium Cable Communications Limited (formerly Credit Valley Cable TV/FM Limited)*

BARRIE and surrounding area, MIDHURST, STROUD, ST. PAUL'S, BIG BAY POINT, SANDY COVE, SANDY COVE BEACH, ALCONA, LEFROY, BELL EWART, ELMVALE, GILFORD, CHURCHILL and THORNTON, ONTARIO—832610000

*For related documents:* see Decision CRTC 82-817 dated 2 September 1982, Decision CRTC 83-316 dated 10 May 1983 and Public Notice CRTC 1984-99 dated 26 April 1984.

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-144 dated 13 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee for Barrie and surrounding area from \$8.70 to \$9.12 and the maximum monthly fee for the communities of Gilford, Churchill and Thornton from \$10.50 to \$16.00. The Commission notes that the maximum monthly and installation fees for the other communities noted above will remain unchanged at \$12.60 and \$60.00, respectively.

In Decision CRTC 82-817, the Commission authorized the licensee to extend the service area of the undertaking serving Barrie and surrounding area to include all of the other communities noted above. At the same time, the Commission approved a maximum monthly fee of \$10.50 and a maximum installation fee of \$35.00 for the new areas to be served and approved the licensee's application for an immediate 6% increase in the maximum monthly fee for subscribers in Barrie and surrounding area, with a further 5% increase in this fee, effective 12 months later.

At a Public Hearing on 1 March 1983, the licensee informed the Commission that it had divided the construction schedule for the new smaller communities into two phases and proposed fee increases to cover the first phase of construction.

Subsequently, in Decision CRTC 83-316, the Commission authorized an additional \$1.40 increase in the maximum monthly fee charged to subscribers in Barrie and surrounding area to cover the costs of a new microwave facility necessary to improve the quality of signals in Barrie, and to deliver the authorized distant signals to the new smaller communities noted above.

In addition, the Commission approved a \$2.10 increase in the maximum monthly fee for the new smaller communities and an increase in the maximum installation fee for these communities from \$35.00 to \$60.00. These increases were justified to cover the costs to be incurred for the extension of service to these communities.

It was noted that these increases did not apply to the communities of Gilford, Churchill and Thornton, which were to be included in phase two of the licensee's construction schedule. The licensee indicated that it would assess the feasibility of extending service to these communities and certain

service améliorée. De plus, le Conseil considère que la hausse de 5,50 \$ du tarif mensuel maximal ainsi que la hausse de 25 \$ du tarif d'installation à Sturgeon Bay sont justifiées afin de couvrir les coûts élevés d'extension du service à ces endroits.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 octobre 1984

*Décision CRTC 84-913*

*Trillium Cable Communications Limited (auparavant la Credit Valley Cable TV/FM Limited)*

BARRIE et la région avoisinante, MIDHURST, STROUD, ST. PAUL'S, BIG BAY POINT, SANDY COVE, SANDY COVE BEACH, ALCONA, LEFROY, BELL EWART, ELMVALE, GILFORD, CHURCHILL et THORNTON (ONTARIO)—832610000

*Documents connexes:* voir décision CRTC 82-817 du 2 septembre 1982, décision CRTC 83-316 du 10 mai 1983 et avis public CRTC 1984-99 du 26 avril 1984.

A la suite de l'avis public CRTC 1984-144 du 13 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant les endroits susmentionnés visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal pour Barrie et la région avoisinante de 8,70 \$ à 9,12 \$ ainsi que le tarif mensuel maximal pour les collectivités de Gilford, Churchill et Thornton de 10,50 \$ à 16 \$. Le Conseil note que les tarifs mensuel et d'installation maximaux pour les autres endroits susmentionnés demeureront à 12,60 \$ et 60 \$, respectivement.

Dans la décision CRTC 82-817, le Conseil a autorisé la titulaire à étendre l'aire de desserte de l'entreprise qui dessert Barrie et la région avoisinante de manière à inclure toutes les autres collectivités susmentionnées. Par la même occasion, le Conseil a approuvé un tarif mensuel maximal de 10,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$ pour les nouvelles aires de desserte, et a approuvé la demande de la titulaire visant à majorer immédiatement de 6 % le tarif mensuel maximal pour les abonnés de Barrie et la région avoisinante, une autre augmentation de 5 % de ce tarif devant entrer en vigueur 12 mois plus tard.

A l'audience publique du 1<sup>er</sup> mars 1983, la titulaire a informé le Conseil qu'elle avait divisé le calendrier de construction pour les nouvelles localités plus petites en deux phases et a proposé des majorations tarifaires pour la première phase de la construction.

Par la suite, dans la décision CRTC 83-316, le Conseil a autorisé une autre majoration de 1,40 \$ du tarif mensuel maximal à Barrie et la région avoisinante pour couvrir les coûts d'une nouvelle installation de micro-ondes nécessaire pour améliorer la qualité des signaux à Barrie et pour acheminer les signaux éloignés autorisés aux nouvelles localités plus petites susmentionnées.

En outre, le Conseil a approuvé une augmentation de 2,10 \$ du tarif mensuel maximal pour les nouvelles localités plus petites et une hausse du tarif d'installation maximal pour ces endroits de 35 \$ à 60 \$. Ces majorations étaient justifiées afin de couvrir les coûts engendrés par l'extension du service à ces endroits.

Il a noté que ces hausses ne s'appliquaient pas aux localités de Gilford, Churchill et Thornton qui devaient être incluses dans la phase deux du calendrier de construction de la titulaire. Celle-ci a indiqué qu'elle évaluerait la possibilité d'étendre le service à ces collectivités et à certaines autres qui ont été

other localities which were authorized (Decisions CRTC 82-818 and 82-819) as extensions of its cable undertakings in Orillia and Canadian Forces Base Borden, once its financial position was clarified. As a result, the licensee submitted the rate increase application noted above.

After careful consideration of the current application, the Commission is satisfied that the proposed \$0.42 increase in the maximum monthly fee for Barrie and surrounding area is justified to enable the licensee to complete the final link in its new microwave system, so that a full range of services to all communities may be provided and quality of service be improved. Further, the Commission considers that the \$5.50 increase in the maximum monthly fee to be charged to subscribers in Gilford, Churchill and Thornton is justified to cover the high costs of extending service to these communities.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Mrs. Linda Conley with regard to signal reception quality, and notes that the licensee has taken steps to improve the situation, where possible. The Commission further notes the licensee's willingness to meet with Mrs. Conley in order to rectify any outstanding problems.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 October 1984

*Decision CRTC 84-914*

*Trillium Cable Communications Limited (formerly Credit Valley Cable TV/FM Limited)*

CANADIAN FORCES BASE BORDEN, ALLISTON, ANGUS and surrounding areas, BEETON, TOTTENHAM, COOKSTOWN, SHELburne, SCHOMBERG, LLOYDTOWN, NOBLETON, BOND HEAD and EVERETT, ONTARIO—832611800

*For related documents:* see Decision CRTC 82-819 dated 2 September 1982, Decision CRTC 83-318 dated 10 May 1983 and Public Notice CRTC 1984-99 dated 26 April 1984.

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-144 dated 13 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee for Canadian Forces Base Borden, Alliston, Angus and surrounding areas (Borden) from \$9.26 to \$9.68 and the maximum monthly and installation fees for the remaining communities noted above from \$10.50 to \$16.00 (monthly), and from \$35.00 to \$60.00 (installation). The Commission notes that the maximum installation fee for Borden will remain unchanged at \$35.00.

In Decision CRTC 82-819, the Commission authorized the licensee to extend the service area of the undertaking serving Borden to include all of the other communities noted above. At the same time, the Commission approved a maximum monthly fee of \$10.50 and a maximum installation fee of \$35.00 for the new areas to be served and approved the licensee's application for an immediate 6% increase in the maximum monthly fee for subscribers in Borden, with a 5% increase in this fee, effective 12 months later.

At a Public Hearing on 1 March 1983, the licensee informed the Commission that it had divided the construction schedule for the new smaller communities into two phases and proposed fee increases to cover the first phase of construction.

autorisées (décisions CRTC 82-818 et 82-819) comme prolongements de ses entreprises de télédistribution à Orillia et à la base des Forces canadiennes de Borden, une fois sa situation financière clarifiée. Comme conséquence, la titulaire a soumis la demande de majoration tarifaire susmentionnée.

Après un examen attentif de la présente demande, le Conseil est convaincu que le projet de majoration de 42 ¢ du tarif mensuel maximal pour Barrie et la région avoisinante est justifié afin de permettre à la titulaire d'établir la dernière liaison de son nouveau système de micro-ondes, de manière qu'une gamme complète de services puisse être offerte à toutes les localités et la qualité du service améliorée. De plus, le Conseil considère que la hausse de 5,50 \$ du tarif mensuel maximal à Gilford, Churchill et Thornton est justifiée afin de couvrir les coûts élevés d'extension du service à ces endroits.

Le Conseil fait état de l'intervention présentée par M<sup>me</sup> Linda Conley concernant la qualité de la réception du signal et note que la titulaire a pris des mesures pour améliorer la situation lorsque cela est possible. Le Conseil prend également note de la volonté de la titulaire de rencontrer M<sup>me</sup> Conley pour régler tout problème en suspens.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 octobre 1984

*Décision CRTC 84-914*

*Trillium Cable Communications Limited (auparavant la Credit Valley Cable TV/FM Limited)*

BASE DES FORCES CANADIENNES DE BORDEN, ALLISTON, ANGUS et les régions avoisinantes, BEETON, TOTTENHAM, COOKSTOWN, SHELburne, SCHOMBERG, LLOYDTOWN, NOBLETON, BOND HEAD et EVERETT (ONTARIO)—832611800

*Documents connexes:* voir décision CRTC 82-819 du 2 septembre 1982, décision CRTC 83-318 du 10 mai 1983 et avis public CRTC 1984-99 du 26 avril 1984.

A la suite de l'avis public CRTC 1984-144 du 13 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant les endroits susmentionnés visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal pour la base des Forces canadiennes de Borden, Alliston, Angus et les régions avoisinantes (Borden) de 9,26 \$ à 9,68 \$ ainsi que les tarifs mensuel et d'installation maximaux pour les autres collectivités susmentionnées de 10,50 \$ à 16 \$ (mensuel) et de 35 \$ à 60 \$ (installation). Le Conseil note que le tarif d'installation maximal pour Borden demeurera à 35 \$.

Dans la décision CRTC 82-819, le Conseil a autorisé la titulaire à étendre l'aire de desserte de l'entreprise qui dessert Borden de manière à inclure toutes les autres collectivités susmentionnées. Par la même occasion, le Conseil a approuvé un tarif mensuel maximal de 10,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$ pour les nouvelles aires de desserte, et a approuvé la demande de la titulaire visant à majorer immédiatement de 6 % le tarif mensuel maximal pour les abonnés de Borden, une augmentation de 5 % de ce tarif devant entrer en vigueur 12 mois plus tard.

A l'audience publique du 1<sup>er</sup> mars 1983, la titulaire a informé le Conseil qu'elle avait divisé le calendrier de construction pour les nouvelles localités plus petites en deux phases et a proposé des majorations tarifaires pour la première phase de la construction.



Subsequently, in Decision CRTC 83-318, the Commission authorized an additional \$1.40 increase in the maximum monthly fee charged to subscribers in Borden to cover the costs of a new microwave facility necessary to improve the quality of signals in Borden, and to deliver the authorized distant signals to the new smaller communities noted above.

It was noted that these increases did not apply to the communities of Beeton, Tottenham, Cookstown, Shelburne, Schomberg, Lloydtown, Nobleton, Bond Head and Everett which were to be included in phase two of the licensee's construction schedule.

The licensee indicated that it would assess the feasibility of extending service to these communities and certain other localities which were authorized (Decisions CRTC 82-817 and 82-818) as extensions of its cable undertakings in Barrie and Orillia, once its financial position was clarified. As a result, the licensee submitted the rate increase application noted above.

After careful consideration of the current application, the Commission is satisfied that the proposed \$0.42 increase in the maximum monthly fee for Borden is justified to enable the licensee to complete the final link in its new microwave system, so that a full range of services to all communities may be provided and quality of service be improved. Further, the Commission considers that the \$5.50 increase in the maximum monthly fee, and the \$25.00 increase in the installation fee, to be charged to subscribers in Beeton, Tottenham, Cookstown, Shelburne, Schomberg, Lloydtown, Nobleton, Bond Head and Everett are justified to cover the high costs of extending service to these communities.

In reaching its decision, the Commission has taken into consideration the interventions submitted by Brigadier-General R. D. Leech, Base Commander of Canadian Forces Base Borden, and the Township of Tosorontio, questioning the increased fees proposed by the licensee.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 23 October 1984

*Decision CRTC 84-915*

*Sascable Services Inc., on behalf of certain licensees of broadcasting receiving undertakings in Saskatchewan*

*For related documents: see Decisions CRTC 83-126 dated 8 March 1983 and CRTC 83-957 dated 15 November 1983.*

Par la suite, dans la décision CRTC 83-318, le Conseil a autorisé une autre majoration de 1,40 \$ du tarif mensuel maximal à Borden pour couvrir les coûts d'une nouvelle installation de micro-ondes nécessaire pour améliorer la qualité des signaux à Borden et pour acheminer les signaux éloignés autorisés aux nouvelles localités plus petites susmentionnées.

Il a noté que ces hausses ne s'appliquaient pas aux localités de Beeton, Tottenham, Cookstown, Shelburne, Schomberg, Lloydtown, Nobleton, Bond Head et Everett qui devaient être incluses dans la phase deux du calendrier de construction de la titulaire.

Celle-ci a indiqué qu'elle évaluerait la possibilité d'étendre le service à ces collectivités et à certaines autres qui ont été autorisées (décisions CRTC 82-817 et 82-818) comme prolongements de ses entreprises de télédistribution à Barrie et Orillia, une fois sa situation financière clarifiée. Comme conséquence, la titulaire a soumis la demande de majoration tarifaire susmentionnée.

Après un examen attentif de la présente demande, le Conseil est convaincu que le projet de majoration de 42 ¢ du tarif mensuel maximal pour Borden et la région avoisinante est justifié afin de permettre à la titulaire d'établir la dernière liaison de son nouveau système de micro-ondes, de manière qu'une gamme complète de services puisse être offerte à toutes les localités et la qualité du service améliorée. De plus, le Conseil considère que la hausse de 5,50 \$ du tarif mensuel maximal et la majoration de 25 \$ du tarif d'installation à Beeton, Tottenham, Cookstown, Shelburne, Schomberg, Lloydtown, Nobleton, Bond Head et Everett sont justifiées afin de couvrir les coûts élevés d'extension du service à ces endroits.

En prenant cette décision, le Conseil a tenu compte des interventions soumises par le brigadier général R. D. Leech, commandant de la base des Forces canadiennes de Borden, et par la municipalité de Tosorontio, quant à l'à-propos des majorations tarifaires proposées par la titulaire.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 23 octobre 1984

*Décision CRTC 84-915*

*Sascable Services Inc., au nom de certaines titulaires de licences d'exploitation d'entreprises de réception de radiodiffusion de la Saskatchewan*

*Documents connexes: voir les décisions CRTC 83-126 du 8 mars 1983 et CRTC 83-957 du 15 novembre 1983.*

## TABLE OF CONTENTS

1. INTRODUCTION
  - (a) Description of Applications
  - (b) Decision CRTC 83-957
2. ISSUES
  - (a) Technical Quality of Signals
  - (b) Subscriber Survey
  - (c) Impact on Local Broadcasters
  - (d) Financial Implications
  - (e) Other Issues
3. DECISION
  - (a) Commission Findings
  - (b) Conclusion

## APPENDIX

1. INTRODUCTION
  - (a) *Description of Applications*

At a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission considered applications by Sascable Services Inc. ("Sascable" or "the Consortium"), on behalf of the seven cable television licensees serving 41 communities throughout Saskatchewan, shown in the attached appendix to this decision, to change the authorized distribution of their television services by deleting the distribution of the signals of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, KUMV-TV (NBC), KXMD-TV (ABC-CBS) and KWSE-TV (PBS) Williston, North Dakota, received via microwave; and by replacing them with the signals of KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

These applications also involve amendments to the licences for these undertakings by deleting the distant head-ends at Oxbow and Outram, Saskatchewan and Tolstoi, Manitoba, as well as the back-up head-end at Drayton, North Dakota; and by increasing the authorized maximum monthly subscriber fees by \$0.64 (\$0.16 per signal) to cover the costs of adding the CANCOM 3+1 U.S. network signals.

With respect to the undertaking serving Prince Albert licensed to Saskatoon Telecable Ltd., which is already authorized to receive the ABC and PBS signals from CANCOM, the licensee proposes to delete the signals of KUMV-TV (NBC) and KXMD-TV (ABC-CBS) and the associated head-ends, to replace these with the CBS and NBC signals received from CANCOM, and to increase the authorized maximum monthly subscriber fee by \$0.32 to cover the costs of adding these two CANCOM signals.

The Commission notes that the signals of the North Dakota stations currently distributed to subscribers in Saskatchewan are delivered from the distant head-ends to Regina by means of Saskatchewan Telecommunications (SaskTel) and, in the case of WDAZ-TV, Manitoba Telephone System (MTS) microwave facilities. In Regina, these signals are inserted into the SaskTel fibre-optics Broad Band Network (BBN) for delivery to approximately 50 cable systems throughout Saskatchewan.

Sascable's proposal to replace the North Dakota signals with the U.S. 3+1 signals received from CANCOM involves the reception of the satellite-delivered CANCOM signals at a central earth station in Regina, with subsequent delivery

## TABLE DES MATIÈRES

1. INTRODUCTION
  - a) Description des demandes
  - b) Décision CRTC 83-957
2. QUESTIONS
  - a) Qualité technique des signaux
  - b) Sondage auprès des abonnés
  - c) Répercussions sur les radiodiffuseurs locaux
  - d) Implications financières
  - e) Autres questions
3. DÉCISION
  - a) Constatations du Conseil
  - b) Conclusion

## ANNEXE

1. INTRODUCTION
  - a) *Description des demandes*

Lors d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil a examiné des demandes présentées par la Sascable Services Inc. («La Sascable» ou «le Consortium»), au nom des sept titulaires de licences d'exploitation d'entreprises de télédistribution desservant 41 localités de la Saskatchewan, dont la liste figure en annexe à la présente décision, en vue de modifier la distribution autorisée de leurs services de télévision en supprimant la distribution des signaux de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, KUMV-TV (NBC), KXMD-TV (ABC-CBS) et KWSE-TV (PBS) Williston (Dakota du Nord), reçus par micro-ondes, et en les remplaçant par les signaux de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Ces demandes visent également à modifier les licences de ces entreprises, en supprimant les têtes de ligne éloignées à Oxbow et à Outram (Saskatchewan) et à Tolstoi (Manitoba), ainsi que la tête de ligne auxiliaire à Drayton (Dakota du Nord) et en majorant de 64 ¢ (16 ¢ par signal) les tarifs d'abonnement mensuel maximaux autorisés, pour couvrir les coûts reliés à l'ajout des signaux 3+1 de réseaux américains de la CANCOM.

Quant à l'entreprise qui dessert Prince-Albert et dont la titulaire de licence est la Saskatoon Telecable Ltd., déjà autorisée à recevoir les signaux des réseaux ABC et PBS de la CANCOM, la titulaire propose de supprimer les signaux de KUMV-TV (NBC) et KXMD-TV (ABC-CBS) ainsi que les têtes de ligne qui y sont associées et de les remplacer par les signaux des réseaux CBS et NBC reçus de la CANCOM, ainsi que de majorer de 32 ¢ le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé, pour couvrir les coûts reliés à l'ajout de ces deux signaux de la CANCOM.

Le Conseil note que les signaux provenant des stations du Dakota du Nord et qui sont présentement distribués aux abonnés de la Saskatchewan, sont acheminés des têtes de ligne éloignées à Regina par la Saskatchewan Telecommunications (SaskTel) et, en ce qui a trait à WDAZ-TV, au moyen des installations de micro-ondes du Manitoba Telephone System (MTS). A Regina, ces signaux sont insérés dans le réseau à large bande de fibres optiques de la SaskTel et sont acheminés à environ 50 entreprises de télédistribution en Saskatchewan.

La proposition de la Sascable visant à remplacer les signaux provenant du Dakota du Nord par les signaux américains 3+1 reçus de la CANCOM implique la réception via satellite, des signaux de la CANCOM par une station terrestre principale

throughout Saskatchewan on the BBN. If this proposal were approved, microwave facilities now used to deliver the North Dakota signals from the distant head-ends to Regina would become redundant.

Applications for a change in U.S. signal feed by Cablenet Limited serving Estevan and Weyburn, and The Battlefords Community Cablevision Co-Operative serving nine other communities in Saskatchewan, were also considered at the 19 June 1984 public hearing. Since these licensees were not represented by Sascable Services Inc., their applications will be specifically dealt with in separate decisions.

*(b) Decision CRTC 83-957*

This is the second time the Saskatchewan cable television licensees have applied to change the feed of the U.S. network signals received by microwave from North Dakota to those received by satellite from Detroit and Seattle.

The first applications submitted were on the basis of poor quality and unreliability of the U.S. signals received at the distant head-ends, and to improve the overall quality of service offered to subscribers in Saskatchewan.

In denying those applications (Decision CRTC 83-957), the Commission stated that while it:

... recognizes that the applicants are encountering some quality of service problems in the distribution of the 3+1 signals from North Dakota, no clear evidence was provided to show that significant technical problems originate at the distant head-ends...

The Commission also stated that the applicants has not surveyed subscribers in the communities concerned in order to assess their views on the quality of services received in their communities, on the proposed replacement of the 3+1 signals and on the additional fee that would be charged for this purpose. It also noted that relatively few complaints had been documented relating to subscriber dissatisfaction with the quality of service. The Commission emphasized, however, that it would:

... continue to consider applications for the exhibition of the CANCOM 3+1 signals in markets other than "core", on a case-by-case basis, taking into consideration the size of the market as well as the range and quality of services available in each market. Applicants claiming exceptional circumstances, such as poor quality of signals, will be required to substantiate such claims, based on clear evidence.

## 2. ISSUES

In presenting these new applications, the Consortium reiterated that the basic reasons for the proposed change in the feed of the U.S. network signals from a North Dakota to a Detroit/Seattle source are to improve the technical quality of the signals and to provide subscribers in Saskatchewan, at minimal additional cost, with a higher quality service, comparable to the services currently available in most other parts of the country. Sascable further stated that the applications contain documented evidence indicating that the technical quality of the North Dakota signals is highly unreliable because of factors such as distance, climate and topography, and that

située à Regina et leur acnement subséquent en Saskatchewan au moyen du réseau à large bande. Si cette proposition était approuvée, les installations de micro-ondes servant actuellement à l'acheminement des signaux provenant du Dakota du Nord, des têtes de ligne éloignées jusqu'à Regina, deviendraient redondantes.

Lors de l'audience publique du 19 juin 1984, le Conseil a également examiné des demandes présentées par la Cablenet Limited, qui dessert Estevan et Weyburn, et par la Battlefords Community Cablevision Co-Operative, qui dessert neuf autres localités de la Saskatchewan, en vue de modifier la source d'alimentation des signaux américains. Étant donné que ces titulaires de licences n'étaient pas représentés par la Sascable Services Inc., leurs demandes feront expressément l'objet de décisions distinctes.

*b) Décision CRTC 83-957*

C'est la deuxième fois que les titulaires de licences d'exploitation d'entreprises de télédistribution de la Saskatchewan présentent des demandes visant à modifier la source d'alimentation des signaux des réseaux américains reçus par micro-ondes du Dakota du Nord en les remplaçant par des signaux reçus par satellite de Detroit et de Seattle.

Les premières demandes s'appuyaient sur la piètre qualité et le peu de fiabilité des signaux américains reçus aux têtes de ligne éloignées et sur le désir de relever la qualité globale du service offert aux abonnés de la Saskatchewan.

Lorsqu'il a rejeté ces demandes (décision CRTC 83-957), le Conseil a déclaré qu'il:

... reconnaît que les requérantes éprouvent certains problèmes de qualité de service dans la distribution des signaux 3+1 en provenance du Dakota du Nord, mais aucune preuve manifeste n'a été présentée indiquant que des problèmes techniques importants provenaient des têtes de ligne éloignées...

Le Conseil a ajouté que les requérantes n'avaient pas sondé l'opinion des abonnés dans les localités concernées, afin de connaître leurs vues sur la qualité des services reçus dans leurs collectivités respectives, sur le projet de remplacement des signaux 3+1 et sur le tarif additionnel qui devait leur être imposé à cette fin. Il a aussi remarqué que relativement peu de plaintes, faisant état de l'insatisfaction des abonnés au sujet de la qualité du service, avaient été étayées. Le Conseil a souligné, toutefois, qu'il:

... continuera d'étudier séparément les demandes de distribution de signaux 3+1 de la CANCOM dans les marchés autres que «principal» et tiendra compte de la taille du marché ainsi que de la portée et de la qualité des services disponibles dans chaque marché. Les requérantes qui font valoir le critère de circonstances exceptionnelles, tel que la piètre qualité des signaux, devront motiver leur affirmation, en se fondant sur des preuves manifestes.

## 2. QUESTIONS

Lorsqu'il a présenté ces nouvelles demandes, le Consortium a répété que le changement de la source d'alimentation des signaux des réseaux américains, d'une source du Dakota du Nord à une source de Detroit/Seattle, a fondamentalement pour objet d'améliorer la qualité technique des signaux et de dispenser aux abonnés de la Saskatchewan, moyennant un coût additionnel minime, un service de meilleure qualité, comparable aux services offerts à l'heure actuelle dans la plupart des autres régions du pays. La Sascable a ajouté que les demandes renferment des preuves étayées que la qualité technique des signaux reçus du Dakota du Nord est très peu fiable à cause de

Saskatchewan subscribers are dissatisfied with the quality and reliability of the North Dakota signals.

More than 45 written interventions were submitted with regard to these applications, the large majority of which were in support of the proposals for a change in signal source. Interventions were also presented at the hearing by two subscribers, Mr. H. G. Wightman and Mr. D. Stevelman, and by representatives of CANCOM in support of the applications. In addition, the following interveners appeared at the hearing in opposition to these applications: representatives of the Canadian Association of Broadcasters (CAB), the Canadian Broadcasting Corporation, CTV Television Network Ltd., CFQC Television Saskatoon, and CKCK Television Regina, Meyer Broadcasting Company (KUMV-TV), Prairie Public Broadcasting (KWSE-TV), WDAY Inc. (WDAZ-TV) and Williston Enterprises Inc. (KXMD-TV).

Various areas of concern were raised by interveners and discussed at some length during the hearing. Among others, the following issues were discussed: the contention that the technical problems with the North Dakota signals originate at the distant head-ends; the validity of the findings of the subscriber survey undertaken on behalf of the Saskatchewan licensees; the potential audience fragmentation and economic impact on local broadcasters' revenues; the financial implications of the proposed change in method of delivery; as well as other issues such as community of interest concerns, simultaneous substitution, copyright and program acquisition arrangements. Representatives of the Canadian broadcasting industry were particularly concerned that approval of the Sascable applications would establish a precedent which could ultimately lead to the wholesale replacement by cable television licenses across the country of existing U.S. border television signals with those received from CANCOM.

#### (a) *Technical Quality of Signals*

Sascable outlined nine basic factors which, when taken together, support its contention that the exceptional circumstances that exist in Saskatchewan justify the proposed change to the CANCOM signals:

- (1) the lengthy distances between the distant head-ends and the North Dakota transmitters;
- (2) the lack of a line-of-sight transmission path between the Outram head-end and the Williston transmitters which obstructs the received signals;
- (3) the flat prairie terrain in Saskatchewan which makes ducting and co-channel interference a much more significant problem than in other parts of Canada;
- (4) the frequency of electrical and wind storms on the prairies which severely affects reception;
- (5) the reliance of Saskatchewan cable operators on the telephone company in Manitoba (MTS) to deliver the ABC signal from North Dakota;
- (6) the 800 kilometre microwave transmission chain over which the ABC signal must travel;

divers facteurs, notamment la distance, le climat et la topographie, et que les abonnés de la Saskatchewan sont insatisfaits de la qualité et de la fiabilité des signaux en provenance du Dakota du Nord.

Le Conseil a reçu plus de 45 interventions écrites concernant ces demandes, la grande majorité étant favorables à la proposition de changer la source d'alimentation des signaux. Deux abonnés, MM. H. G. Wightman et D. Stevelman, et des représentants de la CANCOM sont également intervenus à l'audience, à l'appui des demandes. En outre, les intervenants ci-après ont comparu à l'audience pour s'opposer à ces demandes: des représentants de l'Association canadienne des radiodiffuseurs (ACR), de la Société Radio-Canada, de la CTV Television Network Ltd., de CFQC Television Saskatoon, de CKCK Television Regina, de la Meyer Broadcasting Company (KUMV-TV), de la Prairie Public Broadcasting (KWSE-TV), de la WDAY Inc. (WDAZ-TV) et de la Williston Enterprises Inc. (KXMD-TV).

Les intervenants ont soulevé divers sujets de préoccupation et en ont parlé longuement au cours de l'audience. Ils ont, entre autres choses, abordé les questions ci-après: l'allégation selon laquelle les problèmes techniques que posent les signaux en provenance du Dakota du Nord sont attribuables aux têtes de ligne éloignées; la validité des constatations du sondage mené auprès des abonnés pour le compte des titulaires de licences de la Saskatchewan; l'éventualité d'un morcellement de l'auditoire et les répercussions économiques qui s'ensuivraient sur les recettes des radiodiffuseurs locaux; les répercussions financières du changement proposé dans la méthode de distribution; et d'autres questions, par exemple, les préoccupations relatives à la communauté d'intérêt, la substitution simultanée, les droits d'auteur et les accords d'achat d'émissions. Les représentants du secteur canadien de la radiodiffusion se sont déclarés particulièrement inquiets de ce que l'approbation des demandes de la Sascable constituerait un précédent qui aboutirait éventuellement au remplacement général, par les titulaires de licences d'exploitation d'entreprises de télédistribution partout au pays, des signaux de télévision existants au-delà de la frontière américaine par ceux de la CANCOM.

#### a) *Qualité technique des signaux*

La Sascable a invoqué neuf facteurs fondamentaux, qui, ensemble, appuient son allégation selon laquelle il existe en Saskatchewan des circonstances exceptionnelles qui justifient le changement proposé aux signaux de la CANCOM:

- (1) les grandes distances entre les têtes de ligne éloignées et les émetteurs du Dakota du Nord;
- (2) l'absence d'une voie de transmission à visibilité directe entre la tête de ligne d'Outram et les émetteurs de Williston, ce qui fait obstruction aux signaux reçus;
- (3) le terrain plat des prairies de la Saskatchewan qui fait que la propagation par conduit et le brouillage causé par des stations utilisant des canaux adjacents constituent un problème beaucoup plus grave que dans les autres régions du Canada;
- (4) la fréquence des orages et des tempêtes dans les prairies, qui nuit grandement à la réception;
- (5) le fait que les télédistributeurs de la Saskatchewan doivent s'en remettre à la compagnie de téléphone du Manitoba (MTS) pour l'acheminement du signal du réseau ABC en provenance du Dakota du Nord;
- (6) la chaîne de transmission par micro-ondes, d'une longueur de 800 kilomètres, que le signal du réseau ABC doit franchir;

- (7) the lack of ownership and control by the Sascable members over the head-end at Tolstoi, Manitoba;
- (8) the inaccessibility of the Outram head-end, located 240 kilometres from Regina, which makes it excessively difficult to carry out prompt emergency repairs; and
- (9) the fibre optics network through which the U.S. signals are fed to the various communities in Saskatchewan which requires high picture quality at source to function properly.

To support its arguments of technical unreliability, the applicant submitted several studies and reports, including a technical study undertaken by Caelum Technologies Ltd. (Caelum), two fault reports done by Regina Cablevision Co-operative and a subscriber survey by Canwest Opinion Result Group Ltd. The applicant also provided a short video presentation showing examples of the type of reception problems experienced at Regina and Saskatoon.

Caelum was commissioned by Sascable to study the quality and reliability of the North Dakota television signals delivered to cable subscribers in Saskatchewan. Included in the study was an assessment of the entire signal delivery chain, including the distant head-ends, microwave links, fibre-optics system, local head-ends and local distribution plants.

The Caelum study concluded that the North Dakota signals received in Saskatchewan are of poor quality and reliability. It further concluded that the majority of the problems are primarily due to propagation anomalies caused by the long distance between the North Dakota transmitters and the distant head-ends. The report found no fault with the signal delivery chain in Saskatchewan, other than routine random faults, but it did indicate there were certain unexplained problems associated with the long-haul MTS delivery system in Manitoba over which the ABC signal from Devils Lake must travel before reaching Saskatchewan. It emphasized that:

SaskTel and Sascable Services are not able to improve the quality and reliability using the current delivery system, as the degradation is due mainly to natural propagation phenomena and to a lesser extent due to poor availability of the North Dakota stations.

While many interveners acknowledged there were problems with the signal quality and reliability of the North Dakota signals, they challenged the Consortium's findings regarding the severity of these problems, and disagreed with the contention that the addition of the CANCOM signals was the only viable solution available to rectify these problems.

As a possible alternative solution, the CAB suggested "space diversity" involving duplicate receiving antennae with automatic equipment to select the strongest signal from the Williston stations. The CAB also suggested an evaluation to determine if the antenna and receiving equipment at Outram could be upgraded to improve the signal quality or, alternatively, if a new receiving site could be established.

Intervenors appearing on behalf of the North Dakota stations stated that certain changes were planned which would improve the technical quality of the signals received in Saskatchewan, including a satellite network feed of the CBS

- (7) le fait que les membres de la Sascable ne possèdent et ne contrôlent pas la tête de ligne à Tolstoi (Manitoba);
- (8) l'inaccessibilité de la tête de ligne d'Outram, situé à 240 kilomètres de Regina, qui rend excessivement difficile toute réparation d'urgence rapide; et
- (9) le réseau de fibres optiques par lequel les signaux américains sont acheminés aux diverses localités de la Saskatchewan, qui exige une grande qualité d'image à la source pour fonctionner convenablement.

A l'appui de ses arguments concernant le peu de fiabilité technique, la requérante a déposé plusieurs études et rapports, notamment une étude technique menée par la Caelum Technologies Ltd. (la Caelum), deux rapports de défauts dressés par la Regina Cablevision Co-operative et un sondage auprès des abonnés, entrepris par la Canwest Opinion Results Group Ltd. La requérante a également donné, dans une brève présentation vidéo, des exemples du type de problèmes de réception qui se posent à Regina et à Saskatoon.

La Sascable a commandé à la Caelum une étude de la qualité et de la fiabilité des signaux de télévision en provenance du Dakota du Nord et distribués aux abonnés du câble en Saskatchewan. L'étude comportait, entre autres choses, une évaluation de l'ensemble de la chaîne de distribution de signaux, y compris les têtes de ligne éloignées, les relais micro-ondes, le système de fibres optiques, les têtes de ligne locales et les installations de distribution locales.

L'étude de la Caelum a conclu que les signaux en provenance du Dakota du Nord, reçus en Saskatchewan, sont de piètre qualité et peu fiables. Elle a conclu, en outre, que la majorité des problèmes sont principalement attribuables à des anomalies de propagation occasionnées par la grande distance entre les émetteurs du Dakota du Nord et les têtes de ligne éloignées. Le rapport ne reproche rien à la chaîne de distribution des signaux en Saskatchewan, à l'exception de quelques défauts courants et isolés, mais il fait état de certains problèmes inexplicables qui sont reliés au système de distribution sur de grandes distances du MTS, au Manitoba, que le signal du réseau ABC en provenance de Devils Lake doit franchir avant d'atteindre la Saskatchewan. Il y est, de plus, déclaré ce qui suit [*Traduction*]:

La SaskTel et la Sascable Services sont incapables d'améliorer la qualité et la fiabilité des services dispensés par le système existant de distribution, car la détérioration est principalement attribuable à des phénomènes naturels de propagation et, à un degré moindre, à la piètre accessibilité des stations du Dakota du Nord.

Un grand nombre d'intervenants ont reconnu que les signaux en provenance du Dakota du Nord posaient des problèmes de qualité et de fiabilité, mais ils ont mis en doute les constatations du Consortium au sujet de la gravité de ces problèmes et ils ont exprimé leur désaccord quant à l'allégation selon laquelle l'ajout des signaux de la CANCOM constituerait la seule solution viable à ces problèmes.

Comme solution de rechange possible, l'ACR a suggéré la «diversité d'espace», qui ferait appel à des antennes de réception en double, dotées d'équipement capable de choisir automatiquement le signal le plus fort des stations de Williston. L'ACR a également proposé une évaluation qui permettrait d'établir s'il est possible ou non de perfectionner les antennes et l'équipement de réception d'Outram de manière à améliorer la qualité des signaux ou, encore, de trouver un autre emplacement de réception.

Des intervenants comparaisant au nom des stations du Dakota du Nord ont déclaré que certaines modifications étaient projetées afin d'améliorer la qualité technique des signaux reçus en Saskatchewan, par exemple, un projet d'ache-

signal, and the establishment of a new ABC affiliate station at Williston to replace the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake. Meyer Broadcasting Company (KUMV-TV) informed the Commission that it was investigating the possibility of purchasing the cable system at Crosby, North Dakota and constructing a microwave system to deliver the Williston signals to the cable system at Crosby and to the Outram head-end.

The applicant's assertion that the satellite CANCOM signals would be more reliable than the signals currently being provided via microwave from North Dakota was also questioned by some interveners. For its part, CANCOM assured the Commission that measures, such as the addition of time base correctors and redundant processing equipment, will continue to be implemented on an on-going basis to ensure the delivery of signals of high quality and reliability.

Prior to the hearing the Commission had asked the Department of Communications (DOC) to report on the quality of the North Dakota signals as received at the distant head-ends, the SaskTel and MTS delivery systems, and the operation of the North Dakota stations. The DOC report dated 3 August 1984 was subsequently sent to all of the participants at the 19 June hearing for their comments.

In its report, the DOC indicated that the North Dakota signals are subject to co-channel and electrical interference as well as differential fading. The DOC also noted that the quality of the North Dakota signals was noticeably lower than that of the local signals in Regina and suggested that, short of relocating the remote head-ends closer to the U.S. stations, remedial measures to resolve the interference problems by the licensees would likely be largely ineffective. It further stated that it was unaware of any continuing technical problems with the MTS cable link and confirmed that the operation of the SaskTel fibre-optics network was essentially flawless although the interface hardware is susceptible to certain types of interference in the microwave signals.

#### *(b) Subscriber Survey*

In response to Decision CRTC 83-957 in which the Commission noted that Sascable had failed to survey subscribers in order to assess their views on the proposed changes, the Consortium commissioned Canwest Opinion Results Group Ltd. to undertake a survey of cable subscriber attitudes in Saskatchewan. According to Sascable, the results of the survey clearly indicate subscriber dissatisfaction with the quality of the North Dakota signals, evidence that subscribers favour their replacement with the CANCOM signals, and a willingness on the part of subscribers to pay an additional fee for an improvement in the quality of the services received. In addition, Dr. Angus Reid, an expert on public opinion surveys, appeared at the hearing on behalf of Sascable to offer an assessment of the Canwest study. While Dr. Reid questioned some of the wording used in the survey, he maintained that Sascable's interpretation of the results was valid and provided evidence of consumer dissatisfaction, attributable to the quality of the U.S. signals received from North Dakota.

Some interveners questioned the validity of Sascable's interpretation of the findings of the Canwest survey and were

minement par satellite du signal du réseau CBS et l'établissement d'une nouvelle station affiliée du réseau ABC à Williston, en remplacement du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake. La Meyer Broadcasting Company (KUMV-TV) a informé le Conseil qu'elle était en train d'enquêter sur la possibilité d'acheter l'entreprise de télédistribution de Crosby (Dakota du Nord) et de construire un système de micro-ondes en vue d'acheminer les signaux de Williston à l'entreprise de télédistribution de Crosby et à la tête de ligne d'Outram.

Certains intervenants ont aussi mis en doute l'affirmation de la requérante selon laquelle les signaux par satellite de la CANCOM seraient plus fiables que les signaux acheminés à l'heure actuelle par micro-ondes en provenance du Dakota du Nord. Pour sa part, la CANCOM a assuré le Conseil que des mesures, comme l'ajout de correcteurs de base de temps et d'équipement de contrôle par redondance, continueront d'être prises sur une base permanente en vue d'assurer l'acheminement de signaux de haute qualité et très fiables.

Avant l'audience, le Conseil avait demandé au ministère des Communications (MDC) de lui présenter un rapport sur la qualité des signaux en provenance du Dakota du Nord reçus aux têtes de ligne éloignées, sur les systèmes de distribution de la SaskTel et du MTS et sur l'exploitation des stations du Dakota du Nord. Le rapport du MDC, en date du 3 août 1984, a par la suite été envoyé à tous les participants à l'audience du 19 juin, pour fins d'observations.

Dans son rapport, le MDC a indiqué que les signaux en provenance du Dakota du Nord sont vulnérables au brouillage causé par des stations utilisant des canaux adjacents et au brouillage électrique, ainsi qu'à des chutes d'intensité. Le MDC a également noté que la qualité des signaux en provenance du Dakota du Nord était sensiblement inférieure à celle des signaux locaux de Regina et il a soutenu qu'à moins de rapprocher les têtes de ligne éloignées des stations américaines, les mesures que les titulaires pourraient prendre pour régler les problèmes de brouillage se révéleraient probablement, dans une large mesure, inefficaces. Il a ajouté qu'il n'était au courant d'aucun problème technique persistant concernant la liaison par câble du MTS et a confirmé que le fonctionnement du réseau de fibres optiques de la SaskTel était essentiellement sans défektivité, quoique le matériel d'interface soit vulnérable à certains types de brouillage des signaux par micro-ondes.

#### *b) Sondage auprès des abonnés*

En réponse à la décision CRTC 83-957 dans laquelle le Conseil avait noté que la Sascable n'avait pas procédé à un sondage auprès des abonnés afin de connaître leurs vues sur les changements proposés, le Consortium a chargé la Canwest Opinion Results Group Ltd. d'entreprendre un sondage d'attitude auprès des abonnés du câble de la Saskatchewan. D'après la Sascable, les résultats du sondage révèlent clairement que les abonnés sont insatisfaits de la qualité des signaux en provenance du Dakota du Nord, qu'ils sont en faveur de leur remplacement par les signaux de la CANCOM et qu'ils sont disposés à payer un tarif additionnel pour une amélioration de la qualité des services qu'ils reçoivent. En outre, M. Angus Reid, spécialiste des sondages d'opinion publique, a comparu à l'audience, au nom de la Sascable, pour donner une évaluation du sondage de la Canwest. M. Reid a mis en doute une partie de la terminologie utilisée dans le cadre du sondage, mais il a soutenu que l'interprétation que la Sascable avait donnée des résultats était valide et prouvait que les consommateurs étaient insatisfaits de la qualité des signaux américains en provenance du Dakota du Nord.

Certains intervenants ont mis en doute la validité de l'interprétation que la Sascable a donnée des constatations du son-

critical of the questions put to subscribers. They were supported in their views by Mr. Graham Peters, an expert witness who appeared at the hearing on behalf of the North Dakota stations.

*(c) Impact on Local Broadcasters*

The interveners representing Canadian broadcasting interests also opposed these applications on the grounds their approval would open the way for the creation of Detroit and Seattle superstations which could have serious economic implications on Canadian broadcasters' potential commercial revenues, particularly from multi-national advertisers.

The interveners contended that the higher quality programs available from stations in a large market such as Detroit or Seattle, as opposed to the programming currently available from the much smaller North Dakota markets, would cause additional audience fragmentation, thus effectively further reducing potential revenues for local broadcasters.

In reply, Sascable suggested that a significant amount of commercial revenue is presently being siphoned from Saskatchewan broadcasters by the North Dakota stations, and that much of this revenue might be retrieved by local broadcasters if the North Dakota signals were replaced by CANCOM signals, thus minimizing any potential revenue loss.

Sascable also submitted a study by Canadian Media Corporation (CMC), described as "a company specializing exclusively in media research, strategy planning and buying in Canada, the U.S. and abroad", to refute the interveners' claim that the addition of the CANCOM signals would limit the Canadian broadcasters' potential advertising revenues.

With respect to multi-national advertising, the CMC study conceded that multi-national advertisers will continue to purchase Detroit "simply because it is a major U.S. market." The study indicated, however, that it would be cost-prohibitive for other advertisers to buy advertising time on the Detroit stations in order to reach subscribers in Saskatchewan due to the very high cost of broadcasting commercials on the Detroit stations, as opposed to buying time on Saskatchewan stations. It also supported Sascable's claim that the addition of the CANCOM signals might indeed help local broadcasters attract additional commercial revenue by retrieving Canadian advertising dollars currently being spent in North Dakota and possibly eliminating the risk of multi-national advertisers buying time on the lower-priced North Dakota stations.

The CAB noted that its principal concern was that "approval of these applications would be the first step towards the creation of three commercial U.S. superstations in Canada . . . (which) would lead inevitably to access to at least 2.5 million Canadian homes for the three commercial CANCOM U.S. stations." The CAB argued that cable television licensees that now receive U.S. signals from border stations, as is the case in Newfoundland, Prince Edward Island, New Brunswick, Nova Scotia, Quebec and Manitoba, would inevitably wish to have access to the higher quality CANCOM signals.

dage de la Canwest et ont critiqué les questions posées aux abonnés. A cet égard, ils ont reçu l'appui de M. Graham Peters, personne-ressource qui a comparu à l'audience au nom des stations du Dakota du Nord.

*c) Répercussions sur les radiodiffuseurs locaux*

Des intervenants représentant des entreprises du secteur canadien de la radiodiffusion se sont également opposés aux demandes en instance, en invoquant le fait que leur approbation paverait la voie à la création de superstations à Detroit et à Seattle, ce qui pourrait avoir de graves répercussions économiques sur les recettes commerciales possibles des radiodiffuseurs canadiens, en particulier pour ce qui est des annonces de multinationales.

Les intervenants ont soutenu que les émissions de qualité supérieure, offertes par des stations dans un marché important comme ceux de Detroit ou de Seattle, par opposition aux émissions offertes à l'heure actuelle par les marchés beaucoup moins importants du Dakota du Nord, occasionneraient un morcellement additionnel de l'auditoire, réduisant ainsi effectivement les possibilités de recettes des radiodiffuseurs locaux.

La Sascable a répliqué que les stations du Dakota du Nord accaparaient déjà une partie importante des recettes commerciales possibles des radiodiffuseurs de la Saskatchewan et que ces derniers pourraient peut-être en récupérer une bonne proportion si les signaux du Dakota du Nord étaient remplacés par les signaux de la CANCOM, minimisant ainsi toute perte possible de recettes.

La Sascable a également déposé une étude de la Canadian Media Corporation (CMC), décrite comme étant [*Traduction*] «une compagnie se spécialisant exclusivement dans la recherche sur les médias, la planification stratégique et les achats au Canada, aux États-Unis et à l'étranger», pour réfuter l'allégation des intervenants selon laquelle l'ajout des signaux de la CANCOM limiterait les possibilités de recettes commerciales des radiodiffuseurs canadiens.

Pour ce qui est des annonces de multinationales, l'étude de la CMC a concédé que les multinationales continueront d'acheter du temps d'antenne à Detroit [*Traduction*] «tout simplement parce qu'il s'agit là d'un grand marché des États-Unis». L'étude a indiqué, toutefois, qu'il serait beaucoup trop coûteux pour d'autres annonceurs d'acheter du temps d'antenne à Detroit pour atteindre les abonnés de la Saskatchewan, à cause du coût très élevé des annonces commerciales sur les ondes des stations de Detroit, par opposition à l'achat de temps d'antenne auprès des stations de la Saskatchewan. Elle a également étayé l'allégation de la Sascable selon laquelle l'ajout des signaux de la CANCOM pourrait effectivement aider les radiodiffuseurs locaux à attirer des recettes commerciales supplémentaires, en récupérant l'argent que les annonceurs canadiens dépensent à l'heure actuelle au Dakota du Nord et en supprimant peut-être le risque que les multinationales achètent du temps d'antenne à meilleur marché sur les ondes des stations du Dakota du Nord.

L'ACR a fait remarquer que sa principale préoccupation venait du fait que [*Traduction*] «l'approbation de ces demandes constituerait le premier pas vers la création de trois superstations commerciales américaines au Canada . . . (ce qui) permettrait inévitablement aux trois stations commerciales américaines du réseau CANCOM d'avoir accès à au moins 2,5 millions de foyers canadiens». L'ACR a soutenu que les titulaires de licences d'exploitation d'entreprises de télédistribution qui captent à l'heure actuelle les signaux américains de stations frontalières, comme Terre-Neuve, l'Île-du-Prince-Édouard, le Nouveau-Brunswick, la Nouvelle-Écosse, le Québec et le Manitoba, voudraient inévitablement avoir accès aux signaux de qualité supérieure de la CANCOM.



To counter these assertions, CANCOM emphatically stated at the hearing that it was not its intention to seek to replace the 3+1 services with its own CANCOM signals in all border communities across Canada. However, CANCOM stated that, in its opinion, there are specific markets such as Saskatchewan, Manitoba and parts of Newfoundland where, based on technical, geographic and other considerations, the "provision of reliable 3+1 signals of good quality could be a valuable and appropriate contribution to the system . . . and would not bestow on the Detroit stations any greater status than that enjoyed by the Seattle, Burlington and Buffalo stations." CANCOM estimated that, at most, the potential subscribers in these three provinces combined would not exceed 500,000, about 10% of the total cable subscribers in Canada.

*(d) Financial Implications*

In denying the previous Sascable applications, the Commission indicated that:

In examining similar proposals involving the replacement of existing microwave facilities in the future, when an increase in subscriber fees is also applied for, the Commission intends to discuss with the applicants whether and to what extent subscribers should pay for unused microwave capacity.

In response to the above-noted concern, Sascable informed the Commission that the charge to terminate its agreement with MTS for the delivery of the ABC signal from Tolstoi, Manitoba to the Saskatchewan border would amount to \$141,248. It noted that it would proceed immediately to terminate its agreement with MTS should the applications be approved. Sascable further undertook to ensure that the "full benefit of the related cost savings are credited to subscribers following recovery of the termination charge" estimating that, as a minimum, such savings, per subscriber, "appears to be about four cents per month."

With regard to the proposed re-negotiation of the Saskatchewan cable television licensees' contract with SaskTel, Sascable stated that this is "complicated by the fact that the SaskTel price per subscriber to each operator combines both the local distribution cost and the cost of delivering the signals to the systems via microwave and fibre-optics." It indicated, however, that "SaskTel has agreed in principle to unbundle the cost of the microwave links from Outram to Regina and to decrease the subscriber rate accordingly." Any resultant decrease, Sascable assured the Commission, "will also be passed on directly to our subscribers by way of rate reduction upon recovery of any termination costs, if any are levied by SaskTel."

*(e) Other Issues*

A number of interveners, including the representatives of the North Dakota stations at the hearing, and the Government of Saskatchewan in its written submission, opposed the applications on the ground that a "community of interest" exists between North Dakota and Saskatchewan, which would be lost should the applications be approved.

In replying to this argument, the applicant stated:

As to this alleged North Dakota/Saskatchewan relationship . . . let me say that I believe this is a completely one-sided relationship. On a recent visit to North Dakota . . . I was

En réplique à ces affirmations, la CANCOM a énergiquement déclaré à l'audience qu'elle n'avait pas l'intention de chercher à obtenir le remplacement des services 3+1 par ses propres signaux dans toutes les localités frontalières du Canada. Toutefois, la CANCOM a déclaré qu'à son avis, il existe des marchés particuliers, par exemple en Saskatchewan, au Manitoba et dans certaines régions de Terre-Neuve, où, compte tenu de facteurs d'ordre technique, géographique et autre, la [Traduction] «distribution de signaux 3+1 fiables de bonne qualité pourrait apporter une contribution précieuse et opportune au système . . . et ne conférerait pas aux stations de Detroit une importance plus grande que ce n'est actuellement le cas des stations de Seattle, Burlington et Buffalo». La CANCOM estime qu'au maximum, le nombre d'abonnés possibles dans les trois provinces en cause ne dépasserait pas au total 500 000, soit environ 10 % du nombre total d'abonnés du câble au Canada.

*d) Implications financières*

Lorsqu'il a refusé les demandes antérieures de la Sascable, le Conseil a déclaré ce qui suit:

Lorsqu'il examinera des propositions semblables mettant en cause le remplacement futur d'installations de micro-ondes en place et qu'une majoration des tarifs des abonnés est également demandée, le Conseil entend discuter avec les requérantes dans quelle mesure, s'il y a lieu, les abonnés devraient payer pour la capacité de micro-ondes inutilisée.

En réponse à la préoccupation qui précède, la Sascable a informé le Conseil que les frais de résiliation de son accord avec le MTS, visant l'acheminement du signal du réseau ABC en provenance de Tolstoi (Manitoba) jusqu'à la frontière de la Saskatchewan, s'élèveraient à 141 248 \$. Elle a fait remarquer qu'elle procéderait immédiatement à la résiliation de son accord avec le MTS, si les demandes étaient approuvées. La Sascable s'est, de plus, engagée à garantir que [Traduction] «tous les avantages des économies connexes soient crédités aux abonnés après le recouvrement des frais de résiliation», estimant qu'au minimum, ces économies par abonné [Traduction] «semblent s'élever à environ quatre cents par mois».

Pour ce qui est du projet de renégociation du contrat des titulaires de licences d'exploitation d'entreprises de télédistribution de la Saskatchewan avec la SaskTel, la Sascable a déclaré qu'elle est [Traduction] «compliquée du fait que le coût de la SaskTel par abonné à chaque exploitant comprend et les frais de distribution locale et les frais d'acheminement des signaux aux entreprises par micro-ondes et par fibres optiques». Elle a indiqué, toutefois, que la [Traduction] «SaskTel a accepté en principe de dégrupper les frais des liaisons par micro-ondes d'Outram à Regina et de réduire le tarif d'abonnement en conséquence.» La Sascable a assuré le Conseil que toute réduction qui en résultera [Traduction] «sera également transmise directement à nos abonnés au moyen d'une diminution de tarif, après recouvrement de tous frais de résiliation imposés par la SaskTel, s'il y a lieu».

*e) Autres questions*

Un certain nombre d'intervenants, y compris les représentants des stations du Dakota du Nord présents à l'audience et le gouvernement de la Saskatchewan dans son exposé écrit, se sont opposés aux demandes du fait qu'il existe entre le Dakota du Nord et la Saskatchewan une «communauté d'intérêt» qui disparaîtrait si les demandes étaient approuvées.

En réplique à cet argument, la requérante a déclaré [Traduction]:

Quant à ce soi-disant rapport entre le Dakota du Nord et la Saskatchewan . . . permettez-moi de dire qu'il s'agit là d'un rapport entièrement unilatéral. Lors d'un récent voyage au



totally shocked to find out that on their cable systems not one Canadian TV station is shown . . .

Some of the interveners also commented on the possibility that the addition of the CANCOM signals would eliminate some "simultaneous substitution" opportunities for the local broadcasters. Mr. Cowie of CKCK-TV acknowledged, however, that these concerns were primarily with the ABC signal from Seattle, noting that ". . . if all signals were from Detroit, we should have as many simulcast opportunities as we do now."

With respect to the concerns raised by some interveners concerning the issue of copyright infringement and the associated issue of broadcaster consent, it was noted that these concerns were already discussed at some length in the context of CANCOM's original applications for the distribution of the Canadian and 3+1 U.S. network signals (Decisions CRTC 81-252 and CRTC 83-126, respectively).

### 3. DECISION

#### (a) *Commission Findings*

After a careful examination of all the technical evidence presented by the Consortium and all other parties to this proceeding, including that contained in the DOC report, the Commission is convinced that there are serious problems with the quality and reliability of the North Dakota signals currently distributed by the Saskatchewan cable television licensees. Based on such evidence, the Commission has further determined that these problems are due, in large part, to the long distances the signals have to travel from the Williston and Devils Lake transmitters to the head-ends at Outram and Tolstoi respectively.

The Commission notes that most interveners acknowledged the existence of signal quality problems. Representatives of the Canadian broadcasting industry proposed various remedial measures. They did not provide evidence, however, to satisfy the Commission that such measures would be feasible and would result in significant improvements in the services offered to subscribers.

The North Dakota broadcasters proposed a transborder microwave system which would deliver their signals from Williston to the Outram head-end, to eliminate interference and fading problems. In the Commission's opinion, this proposal, which relies on future initiatives beyond the licensees' control and the jurisdiction of the CRTC and the DOC, is fraught with uncertainties, both with regard to its implementation and effectiveness.

Furthermore, on the basis of the large number of interventions submitted at this hearing in support of the applications, supplemented by the evidence provided in the Canwest study, the Commission is convinced that a significant number of cable subscribers in Saskatchewan are dissatisfied with the quality of service currently provided by the North Dakota stations, and that they support the proposed change in signal source.

In assessing these applications, the Commission has also considered the interveners' concerns with regard to the impact that the addition of the CANCOM signals in Saskatchewan might have on the potential commercial revenues of Canadian

Dakota du Nord . . . j'ai été absolument scandalisé de constater que leurs entreprises de télédistribution n'offrent aucune station de télévision canadienne . . .

Certains des intervenants ont aussi formulé des observations sur la possibilité que l'ajout des signaux de la CANCOM puisse éliminer quelques occasions de «substitution simultanée» pour les radiodiffuseurs locaux. M. Cowie, de CKCK-TV, a reconnu toutefois que ces préoccupations visaient principalement le signal du réseau ABC de Seattle, notant que, [*Traduction*] «. . . si tous les signaux provenaient de Detroit, nous devrions avoir autant d'occasions de diffusion simultanée que nous en avons à l'heure actuelle».

Pour ce qui est des inquiétudes exprimées par certains intervenants au sujet de la question de la violation des droits d'auteur et de la question connexe du consentement du radiodiffuseur, on a fait remarquer qu'il en a déjà été longuement question dans le contexte des premières demandes de la CANCOM en vue de distribuer les signaux canadiens et les signaux de réseaux américains 3+1 (décisions CRTC 81-252 et CRTC 83-126, respectivement).

### DÉCISION

#### a) *Constatations du Conseil*

Après un examen approfondi de tous les éléments de preuve technique présentés par le Consortium et par toutes les autres parties à la présente instance, y compris ceux qui se trouvent dans le rapport du MDC, le Conseil est convaincu qu'il existe de graves problèmes de qualité et de fiabilité dans le cas des signaux en provenance du Dakota du Nord, qui sont actuellement distribués par les titulaires de licences d'exploitation d'entreprises de télédistribution de la Saskatchewan. D'après la preuve, le Conseil a également établi que ces problèmes sont attribuables, dans une large mesure, aux grandes distances que les signaux doivent franchir entre les émetteurs de Williston et de Devils Lake et les têtes de ligne d'Outram et de Tolstoi, respectivement.

Le Conseil note que la plupart des intervenants ont reconnu qu'il existait des problèmes de qualité des signaux. Les représentants du secteur canadien de la radiodiffusion ont proposé diverses mesures correctives. Toutefois, ils n'ont présenté aucune preuve qui garantirait au Conseil que de telles mesures seraient pratiques et se traduiraient par une amélioration sensible des services offerts aux abonnés.

Les radiodiffuseurs du Dakota du Nord ont proposé un système transfrontalier par micro-ondes qui permettrait d'acheminer leurs signaux de Williston à la tête de ligne d'Outram, afin de supprimer les problèmes de brouillage et de chutes d'intensité. De l'avis du Conseil, cette proposition, qui repose sur des initiatives éventuelles hors du contrôle des titulaires de licences et de la compétence du CRTC et du MDC, soulève des incertitudes, tant en ce qui a trait à sa mise en œuvre qu'à son efficacité.

De plus, compte tenu du grand nombre d'interventions à l'audience à l'appui des demandes, auxquelles viennent s'ajouter les éléments de preuve présentés dans l'étude de la Canwest, le Conseil est convaincu qu'un grand nombre d'abonnés du câble de la Saskatchewan sont insatisfaits de la qualité du service dispensé à l'heure actuelle par les stations du Dakota du Nord et qu'ils appuient le projet de changement de source d'alimentation des signaux.

Dans l'évaluation de ces demandes, le Conseil a également tenu compte des préoccupations des intervenants au sujet des répercussions que l'ajout des signaux de la CANCOM en Saskatchewan pourrait avoir sur les possibilités de recettes

broadcasters, as a result of potential audience fragmentation or loss of multi-national advertising.

Based on the CMC study and the evidence presented, the Commission considers that any net loss in revenues resulting from the addition of the CANCOM signals would be minimal.

With respect to the concerns raised by certain interveners that the Detroit and Seattle television stations might develop into superstations, the Commission has considered the very substantial audience size of these stations in relation to the much smaller size of the Saskatchewan market and is satisfied that approval of these applications would not unduly alter the present status of these stations.

As noted in earlier decisions, the issue of the potential creation of superstations will continue to be given particular consideration by the Commission in examining applications for the exhibition of the CANCOM 3+1 signals in markets other than "core." Careful examination will continue to be given to any such applications, on a case-by-case basis, taking into account the size of the market as well as the range and quality of services available in each market. The Commission further reiterates that "applicants claiming exceptional circumstances, such as poor quality of signals, will be required to substantiate such claims, based on clear evidence."

Following the discussions at the hearing on the possibility of a subscriber rate reduction to reflect unused microwave capacity, the Commission has taken note of Sascable's undertaking to ensure that any resultant decrease in the SaskTel charges or any cost savings as a result of the termination of its agreement with MTS will be passed on directly to subscribers by way of rate reduction following recovery of any termination costs. The Commission will follow closely the implementation of this commitment and will expect to be kept advised of any developments in this area.

In its consideration of these applications, the Commission has also taken into account the views raised by some interveners with regard to the "community of interest" between Saskatchewan and North Dakota and notes that, to a degree, there is some "community of interest" in the non-urban areas, particularly with regard to farm and weather reports, which are of common interest to the residents of the rural communities on both sides of the border.

With respect to balance, the Commission reiterates that the guidelines regarding balance between Canadian and U.S. services require that all CANCOM affiliates ensure that, subject to the availability of services, the number of Canadian television services, exclusive of discretionary pay television services, should be at least equal to the number of U.S. television services offered by them.

#### *(b) Conclusion*

After assessing all the evidence before it, and taking into consideration all of the above-noted areas of concern, the Commission is satisfied that the particular circumstances that exist in the Province of Saskatchewan warrant approval of the Sascable applications. The Commission is convinced that it is clear from the evidence provided that there are serious and continuing problems with the technical quality and reliability of the North Dakota signals received at the distant head-ends. Under the circumstances, the Commission is satisfied that CANCOM offers a reliable and cost effective solution, and

commerciales des radiodiffuseurs canadiens, par suite du morcellement possible de l'auditoire ou de la perte possible d'annonces de multinationales.

Compte tenu de l'étude de la CMC et des éléments de preuve présentés, le Conseil estime que toute perte nette de recettes résultant de l'ajout des signaux de la CANCOM serait minime.

Pour ce qui est des préoccupations exprimées par certains intervenants du fait que les stations de télévision de Detroit et de Seattle puissent se transformer en superstations, le Conseil a tenu compte de la très grande importance numérique de l'auditoire de ces stations en comparaison de la taille beaucoup plus faible du marché de la Saskatchewan et il est convaincu que l'approbation de ces demandes ne modifierait pas indûment l'état actuel de ces stations.

Comme il l'a signalé dans des décisions antérieures, le Conseil continuera d'accorder une importance particulière à la question de la création possible de superstations, lors de l'examen de demandes en vue de distribuer les signaux 3+1 de la CANCOM dans des marchés autres que les marchés «principaux». Il continuera d'examiner séparément et avec soin de telles demandes et tiendra compte de la taille du marché ainsi que de la portée et de la qualité des services offerts dans chaque marché. Le Conseil réitère en outre que «des requérantes qui font valoir le critère de circonstances exceptionnelles, tel que la piètre qualité des signaux, devront motiver leur affirmation, en se fondant sur des preuves manifestes».

A la suite des discussions, à l'audience, au sujet de la possibilité d'une réduction des tarifs d'abonnement pour tenir compte de la capacité de micro-ondes inutilisée, le Conseil a noté que la Sascable s'est engagée à voir à ce que toute diminution qui s'ensuivra dans les tarifs de la SaskTel ou toute économie résultant de la résiliation de son accord avec le MTS soit transmise directement aux abonnés au moyen d'une réduction des tarifs après recouvrement de tous frais de résiliation. Le Conseil suivra de près la mise en œuvre de cet engagement et il s'attendra à être mis au courant de tout ce qui pourrait se produire à cet égard.

Dans son étude de ces demandes, le Conseil a aussi pris en considération les opinions exprimées par certains intervenants en ce qui a trait à la «communauté d'intérêt» entre la Saskatchewan, et le Dakota du Nord et il note que, dans une certaine mesure, il existe une «communauté d'intérêt» dans les régions non urbaines, en particulier dans le cas des rapports agricoles et météorologiques qui présentent un intérêt commun pour les résidents des localités rurales des deux côtés de la frontière.

Quant à la question d'équilibre, le Conseil réitère que les lignes directrices relatives à l'équilibre entre les services canadiens et américains exigent que toutes les entreprises affiliées à la CANCOM s'assurent que, compte tenu de la disponibilité des services, le nombre de services de télévision canadiens, à l'exception des services de télévision payante optionnels, soit au moins égal au nombre de services de télévision américains qu'elles offrent.

#### *b) Conclusion*

Après avoir évalué tous les éléments de preuve dont il était saisi et tenu compte de toutes les préoccupations susmentionnées, le Conseil est convaincu que les circonstances particulières qui existent dans la province de la Saskatchewan justifient l'approbation des demandes de la Sascable. Le Conseil est convaincu que, d'après les éléments de preuve présentés, il est manifeste que la qualité et la fiabilité technique des signaux du Dakota du Nord reçus aux têtes de ligne éloignées posent de sérieux problèmes persistants. Dans les circonstances, le Conseil est convaincu que la CANCOM représente une solution

will provide subscribers in Saskatchewan with higher quality signals.

Accordingly, the Commission *approves* the applications to delete the four U.S. signals from North Dakota and to replace them with the carriage of the four U.S. signals from CANCOM on the broadcasting receiving undertakings shown in the appendix to this decision. With respect to the undertaking serving Prince Albert, which is already authorized to carry the ABC and PBS signals from CANCOM, the licensee is hereby authorized to delete the two North Dakota signals and to replace them with the CBS and NBC CANCOM signals.

The Commission also *approves* the proposed amendments to the licenses for the undertakings noted above by deleting the distant head-ends at Oxbow (where applicable) and Outram, Saskatchewan and Tolstoi, Manitoba, as well as the back-up head-end at Drayton, North Dakota.

In addition, with the exception of Prince Albert, the Commission *approves* the proposed licence amendments to increase the maximum monthly subscriber fees by \$0.64, to cover the costs of adding the four CANCOM signals. In the case of Prince Albert, the Commission *approves* a \$0.32 increase in the maximum monthly fee to cover the costs of adding the two CANCOM signals. The new authorized maximum monthly fee for each undertaking is set out in the appendix.

The Commission considers that the above-noted increases are justified based on the charges to be paid by the licensees to CANCOM for the new services and to cover direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals. Accordingly, the licensees may only implement the authorized fee increases, on a pro rata basis, of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers.

Further, as the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM, the licensees are authorized to continue to carry the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake via microwave from the Tolstoi head-end, until such time as the Seattle or other authorized ABC signal is available from CANCOM. The Commission's authority to delete the Tolstoi head-end and the back-up head-end at Drayton will, therefore, only be effective at such time as an authorized ABC signal from CANCOM is provided.

In accordance with the balance guidelines for Canadian and U.S. services initially outlined in Decision CRTC 83-126, and as shown in the appendix listing the 24 communities concerned which do not meet these guidelines, authorization for the addition of one or more CANCOM U.S. signal(s) will only be effective at such time as suitable, additional, authorized Canadian television service(s) are provided to subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

fiable et économique et qu'elle offrira aux abonnés de la Saskatchewan des signaux de meilleure qualité.

En conséquence, le Conseil *approuve* les demandes visant à supprimer les quatre signaux américains en provenance du Dakota du Nord et à les remplacer par les quatre signaux américains de la CANCOM dans le cas des entreprises de réception de radiodiffusion qui figurent en annexe à la présente décision. Pour ce qui est de l'entreprise desservant Prince-Albert, pour laquelle la titulaire est déjà autorisée à distribuer les signaux des réseaux ABC et PBS de la CANCOM, la titulaire est par les présentes autorisée à supprimer les deux signaux en provenance du Dakota du Nord et à les remplacer par les signaux des réseaux CBS et NBC de la CANCOM.

Le Conseil *approuve* également les modifications proposées aux licences des entreprises susmentionnées, soit la suppression des têtes de ligne éloignées à Oxbow (le cas échéant), à Outram (Saskatchewan) et à Tolstoi (Manitoba), ainsi que de la tête de ligne auxiliaire à Drayton (Dakota du Nord).

En outre, à l'exception de Prince-Albert, le Conseil *approuve* les modifications de licence proposées, visant à majorer de 64 ¢ les tarifs d'abonnement mensuels maximaux, pour couvrir les coûts reliés à l'ajout des quatre signaux de la CANCOM. Dans le cas de Prince-Albert, le Conseil *approuve* une majoration de 32 ¢ du tarif mensuel maximal, pour couvrir les coûts reliés à l'ajout des deux signaux de la CANCOM. Le nouveau tarif mensuel maximal autorisé pour chaque entreprise figure en annexe à la présente décision.

Le Conseil estime que les majorations susmentionnées sont justifiées en raison des frais que doivent verser les titulaires à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM. En conséquence, les titulaires ne peuvent appliquer les majorations tarifaires autorisées qu'au pro rata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés.

De plus, étant donné que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM, les titulaires sont autorisées à continuer la distribution du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake par micro-ondes en provenance de la tête de ligne de Tolstoi, jusqu'à ce que le signal du réseau ABC en provenance de Seattle ou tout autre signal autorisé du même réseau soit offert par la CANCOM. L'autorisation du Conseil de supprimer la tête de ligne de Tolstoi et la tête de ligne auxiliaire de Drayton n'entrera donc en vigueur qu'au moment où un signal du réseau ABC de la CANCOM sera offert.

En conformité avec les lignes directrices relatives à l'équilibre entre les services canadiens et américains, énoncées pour la première fois dans la décision CRTC 83-126, et tel qu'il est exposé à l'annexe où sont énumérées les 24 localités en cause qui ne se conforment pas à ces lignes directrices, l'autorisation d'ajouter un ou plusieurs signaux américains de la CANCOM n'entrera en vigueur qu'au moment où d'autres services de télévision canadiens autorisés et appropriés seront offerts aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

APPENDIX/ANNEXE

<i>Licensee/ Titulaire</i>	<i>Application No./ N° de la demande</i>	<i>Authorized Increase in Maximum Monthly Fee/ Majoration autorisée— Tarif mensuel maximal</i>
<i>Prairie Co-Ax TV Ltd.</i>		
Assiniboia*	840818900	\$13.25 to/à \$13.89
Moose Jaw*	840819700	\$10.24 to/à \$10.88
<i>North Eastern Cablevision Ltd.</i>		
Yorkton**	840820500	\$13.95 to/à \$14.59
Melville**	840821300	\$13.95 to/à \$14.59
Canora**	840822100	\$13.97 to/à \$14.61
Esterhazy**	840823900	\$13.87 to/à \$14.51
Kamsack**	840824700	\$13.97 to/à \$14.61
<i>Image Cable Systems Ltd.</i>		
Carlyle*	840825400	\$17.22 to/à \$17.86
Carrot River**	840826200	\$15.22 to/à \$15.86
Foam Lake***	840827000	\$14.12 to/à \$14.76
Fort Qu'Appelle*	840828800	\$14.12 to/à \$14.76
Grenfell**	840829600	\$14.38 to/à \$15.02
Hudson Bay***	840830400	\$14.12 to/à \$14.76
Humboldt*	840831200	\$14.38 to/à \$15.02
Indian Head*	840832000	\$14.12 to/à \$14.76
Kelvington**	840833800	\$14.38 to/à \$15.02
Langenburg***	840834600	\$14.38 to/à \$15.02
Lanigan**	840835300	\$14.12 to/à \$14.76
Lumsden**	840836100	\$14.12 to/à \$14.76
Martensville*	840837900	\$14.12 to/à \$14.76
Melfort**	840838700	\$14.12 to/à \$14.76
Moosomin**	840839500	\$14.12 to/à \$14.76
Nipawin**	840840300	\$14.12 to/à \$14.76
Outlook**	840841100	\$14.38 to/à \$15.02
Oxbow*	840842900	\$17.22 to/à \$17.86
Preeceville***	840843700	\$14.12 to/à \$14.76
Rosthern*	840844500	\$17.22 to/à \$17.86
Shellbrook*	840845200	\$14.38 to/à \$15.02
Tisdale**	840846000	\$14.12 to/à \$14.76
Wadena***	840847800	\$14.12 to/à \$14.76
Warman*	840848600	\$14.12 to/à \$14.76
Watrous*	840849400	\$14.38 to/à \$15.02
Whitewood**	840850200	\$14.12 to/à \$14.76
Wynyard***	840851000	\$14.12 to/à \$14.76
<i>Regina Cablevision Co-operative</i>		
Regina*	840852800	\$10.90 to/à \$11.54
<i>Saskatoon Telecable Ltd.</i>		
Saskatoon*	840853600	\$10.81 to/à \$11.45
Prince Albert*	840854400	\$10.18 to/à \$10.50
<i>Swift Current Cablevision Ltd.</i>		
Swift Current*	840855100	\$11.75 to/à \$12.39
<i>Swift Current Telecasting Co. Ltd.</i>		
Gravelbourg*	840856900	\$15.30 to/à \$15.94
Maple Creek**	840857700	\$14.30 to/à \$14.94
Shaunavon***	840858500	\$14.30 to/à \$14.94

Requirements regarding balance between Canadian and U.S. services:

\* Indicates licensees who are currently authorized to distribute at least four Canadian television services and who, therefore, qualify to add all four U.S. signals from CANCOM immediately.

\*\* Indicates licensees who are currently authorized to distribute only three Canadian television services and who, therefore, are required to add the carriage of at least one additional, suitable, authorized Canadian service prior to the distribution of the fourth U.S. signal from CANCOM.

\*\*\* Indicates licensees who are currently authorized to distribute only two Canadian television services and who, therefore, are required to add the carriage of at least two additional, suitable, authorized Canadian services, prior to the distribution of the third and fourth U.S. signals from CANCOM.

Ottawa, 23 October 1984

*Decision CRTC 84-916*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

NORTH BATTLEFORD, BIGGAR, KINDERSLEY, LASHBURN, MAIDSTONE, MEADOW LAKE, ROSETOWN, UNITY and WILKIE (SASKATCHEWAN) — 840666200 — 840662100 — 840659700 — 840665400 — 840664700 — 840658900 — 840663900 — 840660500 — 840661300

*For related documents:* see Decisions CRTC 83-126 dated 8 March 1983, CRTC 83-957 dated 15 November 1983 and CRTC 84-915 dated 22 October 1984.

At a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission considered the above-noted applications by The Battlefords Community Cablevision Co-Operative ("the Co-Operative" or "the licensee") to change the authorized distribution of the television services of the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above by deleting the distribution of the signals of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, KUMV-TV (NBC), KXMD-TV (ABC-CBS) and KWSE-TV (PBS) Williston, North Dakota, received via microwave; and by adding the signals of KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also proposed to amend the licences for these undertakings by deleting the distant head-ends at Tolstoi, Manitoba and Outram and Oxbow, Saskatchewan, as well as the back-up head-end at Drayton, North Dakota, and by increasing the authorized maximum monthly subscriber fees by \$0.64 to cover the costs of adding the four CANCOM signals.

At the same hearing the Commission also considered similar applications by Sascable Services Inc., on behalf of the licensees of 41 other broadcasting receiving undertakings in Saskatchewan.

At the hearing, Mr. Charles Day on behalf of the Co-Operative indicated that, in his opinion only the signal of WDAZ-TV (ABC) was less than adequate. However, he stated that should the Commission approve the Sascable proposals it should also approve the Co-Operative's applications. The licensee said that it would not be economically viable for Saskatchewan Telecommunications (SaskTel) to continue to provide the North Dakota signals to the Co-Operative's undertakings on a stand-alone basis and, if the Sascable applications were

Exigences relatives à l'équilibre entre les services canadiens et américains:

\* Titulaires qui sont, à l'heure actuelle, autorisées à distribuer au moins quatre services de télévision canadiens et qui, par conséquent, peuvent immédiatement ajouter les quatre signaux américains de la CANCOM.

\*\* Titulaires qui sont, à l'heure actuelle, autorisées à distribuer seulement trois services de télévision canadiens et qui, par conséquent, doivent ajouter la distribution d'au moins un autre service canadien autorisé et approprié avant de pouvoir distribuer le quatrième signal américain de la CANCOM.

\*\*\* Titulaires qui sont, à l'heure actuelle, autorisées à distribuer seulement deux services de télévision canadiens et qui, par conséquent, doivent ajouter la distribution d'au moins deux autres services canadiens autorisés et appropriés avant de pouvoir distribuer les troisième et quatrième signaux américains de la CANCOM.

Ottawa, le 23 octobre 1984

*Décision CRTC 84-916*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

NORTH BATTLEFORD, BIGGAR, KINDERSLEY, LASHBURN, MAIDSTONE, MEADOW LAKE, ROSETOWN, UNITY et WILKIE (SASKATCHEWAN) — 840666200 — 840662100 — 840659700 — 840665400 — 840664700 — 840658900 — 840663900 — 840660500 — 840661300

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 83-126 du 8 mars 1983, CRTC 83-957 du 15 novembre 1983 et CRTC 84-915 du 22 octobre 1984.

Lors d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil a étudié les demandes susmentionnées, présentées par The Battlefords Community Cablevision Co-Operative («la Coopérative» ou «la titulaire»), en vue de modifier la distribution autorisée des services de télévision des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les localités susmentionnées, en supprimant la distribution des signaux de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), KUMV-TV (NBC), KXMD-TV (ABC-CBS) et KWSE-TV (PBS) Williston (Dakota du Nord), reçus par micro-ondes, et en ajoutant les signaux de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire proposait également de modifier les licences de ces entreprises, en supprimant les têtes de ligne éloignées à Tolstoi (Manitoba) et à Outram et Oxbow (Saskatchewan), ainsi que la tête de ligne auxiliaire à Drayton (Dakota du Nord), et en majorant de 64 ¢ les tarifs d'abonnement mensuel maximaux autorisés pour couvrir les coûts reliés à l'ajout des quatre signaux américains de la CANCOM.

Lors de la même audience, le Conseil a aussi étudié des demandes semblables présentées par la Sascable Services Inc., au nom des titulaires de licences d'exploitation de 41 autres entreprises de réception de radiodiffusion en Saskatchewan.

Lors de l'audience, M. Charles Day, porte-parole de la Coopérative, a signalé qu'à son avis, seul le signal de WDAZ-TV (ABC) était déficient. Il a toutefois déclaré que, dans l'éventualité où le Conseil approuvait les propositions de la Sascable, il devrait également approuver les demandes de la Coopérative. La titulaire a fait observer qu'il ne serait pas rentable pour la Saskatchewan Telecommunications (SaskTel) de continuer à fournir les signaux en provenance du Dakota du Nord aux seules entreprises de la Coopérative et que, si les

approved, the Co-Operative "would in effect be left without an approved signal source."

In Decision CRTC 84-915, released today, the Commission approved the Sascable applications for a change in the source and the method of reception of its U.S. signals. Accordingly, on the basis of the considerations outlined in Decision CRTC 84-915, the Commission *approves* the applications by the Co-Operative to delete the four U.S. signals from North Dakota and to add the carriage of the four U.S. signals from CANCOM.

The Commission notes that the undertakings serving the communities of Kindersley, Rosetown, Unity and Wilkie are currently authorized to distribute only two Canadian television services. Accordingly, in line with the guidelines concerning balance between Canadian and U.S. services initially outlined by the Commission in Decision CRTC 83-126, authorization for the addition of the third and fourth U.S. signals from CANCOM will only be effective at such time as at least two additional, suitable, authorized Canadian television services are provided to subscribers.

With respect to the undertakings serving the communities of Lashburn, Biggar, Meadow Lake and Maidstone, which are currently authorized to distribute only three Canadian television services, authorization for the addition of the fourth U.S. signal from CANCOM will only be effective at such time as at least one additional, suitable, authorized Canadian television service is provided to subscribers.

The Commission also *approves* the proposed amendments to delete the distant head-ends at Oxbow and Outram, Saskatchewan and Tolstoi, Manitoba, as well as the back-up head-end at Drayton, North Dakota.

Further, since the signal of KOMO-TV (ABC) is not yet available from CANCOM, the licensee is authorized to continue to carry the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake via microwave from the Tolstoi head-end, until such time as the Seattle or other authorized ABC signal is available from CANCOM. The Commission's authority to delete the Tolstoi and the back-up head-end at Drayton will, therefore, only be effective at such time as an authorized ABC signal from CANCOM is provided.

In addition, the Commission *approves* the proposed amendments to increase the maximum monthly subscriber fees authorized for the undertakings noted above by \$0.64 to cover the costs of adding the four U.S. signals from CANCOM. As a result of this increase, the maximum monthly fees will increase from \$12.50 to \$13.14 in North Battleford; from \$16.14 to \$16.78 in Biggar; from \$14.89 to \$15.53 in Kindersley, Meadow Lake and Rosetown; from \$16.39 to \$17.03 in Unity and Wilkie; and from \$20.00 to \$20.64 in Lashburn and Maidstone.

The Commission considers that these increases are justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals. Accordingly, the licensee may only implement the authorized fee increases, on a pro rata basis, at \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers.

The Commission notes that the rates noted above for the communities of Kindersley and Meadow Lake exclude the additional fees of \$1.00 and \$1.50 respectively, that had been

demandes de la Sascable étaient approuvées, la Coopérative [*Traduction*] «se retrouverait en fait privée d'une source autorisée de signaux».

Dans la décision CRTC 84-915, rendue publique aujourd'hui, le Conseil a approuvé les demandes de la Sascable visant à changer la source et le mode de réception de ses signaux américains. En conséquence, et en raison des motifs exposés dans la décision CRTC 84-915, le Conseil *approuve* les demandes présentées par la Coopérative en vue de supprimer les quatre signaux américains en provenance du Dakota du Nord et à ajouter la distribution des quatre signaux américains de la CANCOM.

Le Conseil note que les entreprises desservant les localités de Kindersley, Rosetown, Unity et Wilkie ne sont, à l'heure actuelle, autorisées à distribuer que deux services de télévision canadiens. En conséquence, conformément aux lignes directrices relatives à l'équilibre entre les services canadiens et américains, énoncées pour la première fois par le Conseil dans la décision CRTC 83-126, l'autorisation d'ajouter les troisième et quatrième signaux américains de la CANCOM n'entrera en vigueur qu'au moment où au moins deux autres services de télévision canadiens autorisés et appropriés seront offerts aux abonnés.

Pour ce qui est des entreprises desservant les localités de Lashburn, Biggar, Meadow Lake et Maidstone, qui ne sont, à l'heure actuelle, autorisées à distribuer que trois services de télévision canadiens, l'autorisation d'ajouter le quatrième signal américain de la CANCOM n'entrera en vigueur qu'au moment où au moins un autre service de télévision canadien autorisé et approprié sera offert aux abonnés.

Le Conseil *approuve* également les modifications proposées visant à supprimer les têtes de ligne éloignées à Oxbow et à Outram (Saskatchewan) et à Tolstoi (Manitoba), ainsi que la tête de ligne auxiliaire à Drayton (Dakota du Nord).

De plus, étant donné que le signal de KOMO-TV (ABC) n'est pas encore offert par la CANCOM, la titulaire est autorisée à continuer la distribution du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake par micro-ondes en provenance de la tête de ligne de Tolstoi, jusqu'à ce que le signal du réseau ABC en provenance de Seattle ou tout autre signal autorisé du même réseau soit offert par la CANCOM. L'autorisation du Conseil de supprimer la tête de ligne de Tolstoi et la tête de ligne auxiliaire de Drayton n'entrera donc en vigueur qu'au moment où un signal autorisé du réseau ABC de la CANCOM sera offert.

En outre, le Conseil *approuve* les modifications proposées en vue de majorer de 64 ¢ les tarifs d'abonnement mensuel maximaux autorisés pour les entreprises susmentionnées, afin de couvrir les coûts reliés à l'ajout des quatre signaux américains de la CANCOM. Par suite de cette majoration, les tarifs mensuels maximaux passeront de 12,50 \$ à 13,14 \$ à North Battleford, de 16,14 \$ à 16,78 \$ à Biggar, de 14,89 \$ à 15,53 \$ à Kindersley, Meadow Lake et Rosetown, de 16,39 \$ à 17,03 \$ à Unity et Wilkie et de 20 \$ à 20,64 \$ à Lashburn et Maidstone.

Le Conseil estime que ces majorations sont justifiées en raison des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM. En conséquence, la titulaire ne peut appliquer les majorations tarifaires autorisées qu'au pro rata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés.

Le Conseil fait remarquer que les tarifs susmentionnés qui ont trait aux collectivités de Kindersley et de Meadow Lake font abstraction des tarifs additionnels de 1 \$ et de 1,50 \$ qui

authorized on an interim basis in Decision CRTC 82-117 for the temporary carriage of the four Canadian television signals from CANCOM. In accordance with Decision CRTC 82-117, such interim authority lapsed when the licensee commenced the distribution of the North Dakota signals authorized in Decision CRTC 81-240 in Kindersley and Meadow Lake.

At the hearing the licensee indicated that it was not sure that CANCOM would be willing to provide the U.S. signals for the \$0.64 authorized herein. In this regard, the licensee is reminded that it would be required to file an amendment application should it negotiate a rate with CANCOM other than the \$0.64 noted above.

The Commission also reminds the licensee that it expects any cost savings, that result from the termination of its agreement with the Manitoba Telephone System (MTS) or the renegotiation of its agreement with SaskTel, to be passed on to subscribers through a reduction in monthly fees, once the termination charges, if any, are recovered. The Commission expects the licensee to keep it advised of any developments in this area.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 24 October 1984

*Decision CRTC 84-917*

*Canadian Broadcasting Corporation*

TROIS-RIVIÈRES, QUÉBEC—841182900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-221 dated 28 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBF-8-FM Trois-Rivières by changing the frequency from 100.1 MHz (channel 261C1) to 88.1 MHz (channel 201B).

This change in frequency will not affect the station's coverage area and is in accordance with the CBC's Long Range Radio Plan and the Commission's policy, stated in Public Notice CRTC 1983-22, that the CBC use the non-commercial, educational channels for its FM stations wherever possible.

In Decision CRTC 83-398, the Commission approved the CBC's application to amend the broadcasting licence for CBF-FM-1 Trois-Rivières by relocating the facilities and antenna site from Drummondville to Trois-Rivières and decreasing the effective radiated power from 50,000 to 47,000 watts. This approval was conditional upon the CBC selecting one of the frequencies available in the Trois-Rivières area, in accordance with the Department of Communication's FM Allotment Plan.

Following discussions with the CBC, the Commission has accepted the CBC's proposal to establish CBF-FM-1 Trois-Rivières on the frequency 104.3 MHz (channel 282C1). The Commission notes that there are no suitable non-commercial channels available for this station. It also expects the CBC to fulfill its commitment to implement this proposal concurrently

ont été respectivement autorisés de façon provisoire par la décision CRTC 82-117, aux fins de la distribution temporaire des quatre signaux de télévision canadiens de la CANCOM. Conformément à la décision CRTC 82-117, cette autorisation provisoire a cessé d'être en vigueur au moment où la titulaire a commencé à distribuer à Kindersley et à Meadow Lake les signaux en provenance du Dakota du Nord et autorisés par la décision CRTC 81-240.

Lors de l'audience, la titulaire a indiqué qu'elle n'était pas certaine que la CANCOM serait disposée à lui fournir les signaux américains moyennant la somme de 64 ¢ autorisée dans la présente décision. A cet égard, le Conseil rappelle à la titulaire qu'elle devrait déposer une demande de modification si jamais elle négociait avec la CANCOM un montant autre que celui de 64 ¢ dont il est question ci-dessus.

Le Conseil rappelle aussi à la titulaire qu'il s'attend à ce que toute économie résultant de la résiliation de son accord avec le Manitoba Telephone System (MTS) ou de la renégociation de son accord avec la SaskTel soit transmise aux abonnés au moyen d'une réduction des tarifs mensuels, après recouvrement, le cas échéant, de frais de résiliation. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire l'informe de tout ce qui pourrait se produire à cet égard.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 octobre 1984

*Décision CRTC 84-917*

*Société Radio-Canada*

TROIS-RIVIÈRES (QUÉBEC)—841182900

Suite à l'avis public CRTC 1984-221 du 28 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBF-8-FM Trois-Rivières, visant à changer la fréquence de 100,1 MHz (canal 261C1) à 88,1 MHz (canal 201B).

Ce changement de fréquence ne modifiera pas l'aire de rayonnement de la station et est conforme au Plan radiophonique à long terme de la Société Radio-Canada et à la politique du Conseil, énoncée dans l'avis public CRTC 1983-22, qui veut que la Société utilise dans toute la mesure du possible des fréquences réservées à des fins non-commerciales et éducatives pour ses stations MF.

Dans la décision CRTC 83-398, le Conseil a approuvé la demande de la Société en vue de modifier la licence de radiodiffusion de CBF-FM-1 Trois-Rivières en déplaçant les installations et le site d'antenne de Drummondville à Trois-Rivières et en diminuant la puissance apparente rayonnée de 50 000 à 47 000 watts. Cette approbation était assujettie à la condition que la Société choisisse l'une des fréquences disponibles dans la région de Trois-Rivières, conformément au Plan d'attribution des canaux MF du ministère des Communications.

A la suite de discussions avec la Société, le Conseil a accepté la proposition de la Société visant à exploiter la station CBF-FM-1 Trois-Rivières à la fréquence 104,3 MHz (canal 282C1). Le Conseil fait remarquer qu'aucune fréquence non commerciale appropriée n'est disponible pour cette station. En outre, il s'attend à ce que l'engagement pris par la Société de

with the change in frequency for CBF-8-FM Trois-Rivières, authorized herein, within the next twelve to fourteen months.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 24 October 1984

*Decision CRTC 84-918*

*Trinity Communications Limited*

CLARENVILLE, CLARENVILLE SOUTH, SHOAL HARBOUR, GEORGES BROOK and MILTON, NEWFOUNDLAND—832692800—822360400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-154 dated 22 June 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking (subscription television) serving the communities noted above by adding the distribution, in scrambled form, of the signals of WDIV (NBC) and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan using two low-power television transmitters on channels 69 and 64 with a power of 20 watts each. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission *approves* the addition of the pay television network service distributed by First Choice Canadian Communications Corporation.

It also *approves* the proposal to increase the transmitter powers of channels 53 and 59 from 10 to 20 watts. These transmitters distribute the programming services of CHCH-TV Hamilton and CITV-TV Edmonton respectively.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$15.00 to \$16.65 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$16.40. The \$1.40 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

The remaining portion (\$0.25) of the increase which was intended to cover costs related to incremental equipment is not required as the licensee can use the equipment already in place for the distribution of two Canadian signals (CHAN-TV and TCTV), which the licensee may now delete in accordance with the decision below.

The Commission *approves* the deletion of the distribution of the signals of CHAN-TV Vancouver and TCTV Montreal received via CANCOM. In Decision CRTC 83-126, the Commission authorized the distribution of the U.S. 3+1 signals by CANCOM subject to certain terms and conditions. As part of its general guidelines for the exhibition of these signals, the Commission stated that "CANCOM affiliates must ensure that, subject to the availability of services, the number of Canadian television services, exclusive of discretionary pay television services, should be at least equal to the number of U.S. television services offered by them." It also said that, as a general rule "it was not prepared to allow licensees of broadcast undertakings in the "core market" to drop the carriage of

mettre en œuvre cette proposition au cours des prochains douze à quatorze mois, en même temps que le changement de fréquence de CBF-8-FM Trois-Rivières autorisé par la présente, soit respecté.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 24 octobre 1984

*Décision CRTC 84-918*

*Trinity Communications Limited*

CLARENVILLE, CLARENVILLE SOUTH, SHOAL HARBOUR, GEORGES BROOK et MILTON (TERRE-NEUVE)—832692800—822360400

Suite à l'avis public CRTC 1984-154 du 22 juin 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion (télévision par abonnement) qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à ajouter la distribution, sous la forme de signaux codés, des signaux de WDIV (NBC) et WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan), au moyen de deux émetteurs de télévision de faible puissance (canaux 69 et 64) d'une puissance de 20 watts chacun. Ces signaux seront reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* l'ajout du service de réseau de télévision payante distribué par la First Choice Canadian Communications Corporation.

Il *approuve* aussi la proposition visant à accroître de 10 à 20 watts la puissance des émetteurs aux canaux 53 et 59. Ces émetteurs retrasmettent respectivement les services de programmation de CHCH-TV Hamilton et CITV-TV Edmonton.

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 15 \$ à 16,65 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 16,40 \$. La majoration tarifaire de 1,40 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

Le reste de la majoration (25 ¢), qui visait à couvrir des coûts marginaux relatifs à l'équipement, n'est pas nécessaire étant donné que la titulaire peut utiliser l'équipement actuel qui sert à la distribution de deux signaux canadiens (CHAN-TV et TCTV), que la titulaire peut maintenant supprimer conformément à la décision énoncée ci-dessous.

Le Conseil *approuve* la suppression de la distribution des signaux de CHAN-TV Vancouver et TCTV Montréal, reçus via la CANCOM. Dans la décision CRTC 83-126, le Conseil a autorisé la distribution du service de signaux américains 3+1 par la CANCOM selon certaines modalités et conditions. Dans le cadre de ses lignes directrices générales visant la distribution de ces signaux, le Conseil a déclaré que «les entreprises affiliées à la CANCOM devront s'assurer que, compte tenu de la disponibilité des services, le nombre de services de télévision canadiens, à l'exclusion des services de télévision payante discrétionnaires, soit au moins égal au nombre de services de télévision américains qu'elles offrent.» Il a aussi ajouté qu'en règle générale, il «n'était pas disposé à



Canadian services in order to carry one or more of the 3+1 signals.”

In assessing the circumstances of this particular case, the Commission has taken into consideration the fact that a substantial portion of the programming offered by CHAN-TV (CTV) Vancouver is available to subscribers through the off-air reception of CJC-TV Clarendville, a local CTV affiliate. In addition, the licensee has indicated that the French-speaking population in its service area is not large enough to warrant the distribution of TCTV Montreal. The Commission considers that a departure from its general policy not to permit the deletion of Canadian services to allow for the carriage of U.S. signals is, in this case, warranted.

Further, the Commission is satisfied that the licensee meets the requirements regarding balance between Canadian and U.S. services, and notes that the number of Canadian services authorized for distribution on the system exceeds that of U.S. services now authorized.

The Commission acknowledges the interventions submitted by National Broadcasting Company Inc. (NBC) and CBS Inc. regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the interveners have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 26 October 1984

*Decision CRTC 84-919*

*Super-Vu T.V. Ltd.*

PINE FALLS and RIVERTON, MANITOBA—831856000—831891700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-163 dated 29 June 1984, the Commission *approves in part* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings (STV-subscription television) serving Pine Falls and Riverton. The licensee proposed to delete the carriage of the signals of CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton, and to add the carriage of WDIV (NBC) and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, received from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The proposed stations will be rebroadcast in scrambled form on channels 36 (WDIV), 39 (WJBK-TV) and 33 (KOMO-TV) at Pine Falls and channels 5 (WDIV), 12 (WJBK-TV) and 13 (KOMO-TV) at Riverton with a transmitter power of 5 watts each.

It also proposed to decrease its maximum monthly subscriber fees from \$15.00 to \$13.10, to reflect the proposed deletion of the CANCOM Canadian television signals (\$4.00 decrease) and the addition of the CANCOM U.S. television signals (\$2.10 increase).

Consistent with its current policy with respect to the carriage of CANCOM services, the Commission considers that these communities are “core market” communities, and as such, the licensee may distribute the “3+1” U.S. signals from

permettre aux titulaires d'entreprises de radiodiffusion situées dans le «marché principal» de cesser la distribution de services canadiens afin de distribuer un ou plus d'un signal du service 3+1».

Dans l'étude du présent cas, le Conseil a tenu compte du fait qu'une partie importante de la programmation offerte par CHAN-TV (CTV) Vancouver est disponible aux abonnés grâce à la réception en direct de la CJC-TV Clarendville, la station locale affiliée au réseau CTV. De plus, la titulaire a fait savoir que la population de langue française comprise dans son aire de desserte n'était pas assez considérable pour justifier la distribution de TCTV Montréal. Dans le cas présent, le Conseil estime qu'un écart à sa politique générale, qui consiste à ne pas permettre la suppression de services canadiens afin d'autoriser la distribution de signaux américains, est justifié.

En outre, le Conseil est convaincu que la titulaire respecte les exigences en matière d'équilibre entre les services canadiens et américains, et il constate que le nombre de services canadiens autorisés pour fins de distribution par l'entreprise est supérieur au nombre de services américains présentement autorisés.

Le Conseil prend note des interventions reçues de la National Broadcasting Company Inc. (NBC) et la CBS Inc. au sujet de l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer que le Conseil a déjà traité des préoccupations soulevées par les intervenants dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 octobre 1984

*Décision CRTC 84-919*

*Super-Vu T.V. Ltd.*

PINE FALLS et RIVERTON (MANITOBA)—831856000—831891700

Suite à l'avis public CRTC 1984-163 du 29 juin 1984, le Conseil *approuve en partie* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion (télévision par abonnement) qui desservent Pine Falls et Riverton. La titulaire a proposé de supprimer la distribution des signaux de CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton et CHCH-TV Hamilton, et d'ajouter celle de WDIV (NBC) et WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan), et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), en provenance du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Les stations projetées seront retransmises sous la forme de signaux codés par des émetteurs de télévision utilisant à Pine Falls les canaux 36 (WDIV), 39 (WJBK-TV) et 33 (KOMO-TV) et à Riverton les canaux 5 (WDIV), 12 (WJBK-TV) et 13 (KOMO-TV), d'une puissance émettrice de 5 watts chacun.

Elle a également proposé de réduire ses tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 15 \$ à 13,10 \$, afin de tenir compte de la suppression proposée des signaux de télévision canadiens de la CANCOM (diminution de 4 \$) et de l'ajout des signaux de télévision américains de la CANCOM (augmentation de 2,10 \$).

Conformément à sa politique actuelle relative à la distribution des services de la CANCOM, le Conseil estime que les collectivités susmentionnées sont des «marchés principaux», et de ce fait, la titulaire peut distribuer les signaux américains

CANCOM if it carries the Canadian CANCOM signals. Accordingly, the Commission *denies* the proposal to delete the carriage of the signals of CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton.

The proposal to add the signals of WDIV (NBC) and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, is *approved*. Such approval, however, is valid only as long as the licensee continues to carry the CANCOM Canadian television signals authorized by the Commission.

The Commission also *denies* the proposed decrease in the maximum monthly subscriber fee to \$13.10. In light of the Commission's decision to deny the deletion of the CANCOM Canadian television signals in these communities, the licensee is expected to file a new application for a maximum monthly fee to reflect this decision.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the NBC, ABC and CBS networks regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the interveners have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126, which authorized CANCOM to distribute the "3+1" U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 26 October 1984

*Decision CRTC 84-920*

*Northern Television Services Limited*

HAPPY VALLEY, SPRUCE PARK and HAMILTON HEIGHTS, NEW-  
FOUNDLAND—841679400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-227 dated 12 September 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by deleting the following condition of licence:

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within three months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate (16 January 1984) or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said three months, deem appropriate under the circumstances. (Such an extension was granted until 16 August 1984.)

and substituting therefor:

It is a condition of licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation by 1 October 1984.

The Commission notes that this authority has now been implemented.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

«3+1» de la CANCOM si les signaux canadiens de la CANCOM le sont également. Par conséquent, le Conseil *refuse* la proposition visant à supprimer la distribution des signaux de CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton et CHCH-TV Hamilton.

La proposition visant à ajouter les signaux de WDIV (NBC) et WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan), et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), est *approuvée*. Cette approbation, toutefois, n'est valide qu'aussi longtemps que la titulaire continue à distribuer les signaux de télévision canadiens de la CANCOM autorisés par le Conseil.

De plus, le Conseil *refuse* la diminution proposée du tarif d'abonnement mensuel maximal à 13,10\$. En raison de la décision du Conseil de refuser la suppression des signaux de télévision canadiens de la CANCOM dans ces collectivités, la titulaire devra présenter une nouvelle demande pour un tarif mensuel maximal qui tienne compte de la présente décision.

Le Conseil prend note des interventions reçues des réseaux NBC, ABC et CBS concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par les intervenants dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains «3+1».

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 octobre 1984

*Décision CRTC 84-920*

*Northern Television Services Limited*

HAPPY VALLEY, SPRUCE PARK et HAMILTON HEIGHTS (TERRE-  
NEUVE)—841679400

Suite à l'avis public CRTC 1984-227 du 12 septembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à supprimer la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les trois mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement (16 janvier 1984) ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois. (Une telle prorogation a été accordée jusqu'au 16 août 1984.)

et à substituer ce qui suit:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation au 1<sup>er</sup> octobre 1984.

Le Conseil constate que cette autorisation a maintenant été mise en œuvre.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 26 October 1984

*Decision CRTC 84-921*

*B.C.I.T. Radio Society*

BURNABY, BRITISH COLUMBIA—841409600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-221 dated 28 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFML Burnaby, by changing the frequency from 650 kHz to 940 kHz. This change will not affect the signal quality or the coverage of the station.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 30 October 1984

*Decision CRTC 84-922*

*Canadian Broadcasting Corporation*

TEMAGAMI, ONTARIO—830861100

Following Public Notice CRTC 1984-17 dated 20 January 1984, the Commission *approves* the application by the Canadian Broadcasting Corporation to amend the broadcasting licence for CBCQ-TV-1 Temagami by changing the program source from CHNB-TV North Bay, Ontario to the CBC English-language Northern Television satellite service (Atlantic time). The Commission will wish to re-examine this matter further with the CBC, when it considers the renewal of this licence which expires on 30 September 1988.

In 1979, CBCQ-TV-1 was originally granted a licence to rebroadcast the programs of CHNB-TV North Bay, to be received over-the-air from CBCQ-TV Témiscaming (Decision CRTC 79-331). However, after an evaluation of the costs to be incurred to establish a station at Témiscaming due to related site and feed problems, the CBC decided not to proceed with its initial proposal. Subsequently, in January 1981, CBCQ-TV-1 was granted temporary authority to receive, via satellite, the programs of the CBC English-language Northern Television network service.

In its present application, the CBC proposes to provide a satellite feed of the CBC network service to CBCQ-TV-1 Temagami for an indefinite period. An intervention in opposition to this proposal was received from Mid-Canada Communications (Canada) Corp., licensee of CHNB-TV North Bay. The intervenor expressed the view that CBC-owned-and-operated stations should, wherever possible, provide a regional feed to their viewers and requested the CBC to explore the possibility of providing a northern Ontario feed to the Temagami transmitter.

In response, the CBC stated that, under the present circumstances and in view of the fact that considerable funds have already been invested to provide the network service to Temagami, via satellite, it would not be economically feasible at this time to change to the microwave delivery system required to receive CHNB-TV North Bay. The CBC noted that no complaints have been received from Temagami residents since it began distributing the CBC Northern Television service in 1981, and it intends to provide at the earliest possible date a more relevant "satellite feed carrying an early

Ottawa, le 26 octobre 1984

*Décision CRTC 84-921*

*B.C.I.T. Radio Society*

BURNABY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841409600

Suite à l'avis public CRTC 1984-221 du 28 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFML Burnaby, visant à changer la fréquence de 650 kHz à 940 kHz. Ce changement ne modifiera pas la qualité du signal et l'aire de rayonnement de la station.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 30 octobre 1984

*Décision CRTC 84-922*

*Société Radio-Canada*

TEMAGAMI (ONTARIO)—830861100

Suite à l'avis public CRTC 1984-17 du 20 janvier 1984, le Conseil *approuve* la demande présentée par la Société Radio-Canada (la Société) en vue de modifier la licence de radiodiffusion de CBCQ-TV-1 Temagami en changeant la source de programmation de CHNB-TV North Bay (Ontario) au service de télévision du Nord de langue anglaise de la Société, reçu par satellite (heure de l'Atlantique). Le Conseil entend examiner de nouveau cette question plus à fond avec la Société lors de l'étude du renouvellement de la présente licence, qui expire le 30 septembre 1988.

En 1979, CBCQ-TV-1 s'était vu initialement accorder une licence en vue de retransmettre les émissions de CHNB-TV North Bay, devant être reçues en direct de CBCQ-TV Témiscaming (décision CRTC 79-331). Toutefois, après une évaluation des coûts à encourir pour l'établissement d'une station à Témiscaming, découlant de problèmes géographiques et d'alimentation, la Société décidait de ne pas donner suite à son projet initial. Par la suite, en janvier 1981, CBCQ-TV-1 s'était vu autoriser provisoirement à recevoir, via satellite, les émissions du service de réseau de télévision du Nord de langue anglaise de la Société.

Dans sa présente demande, la Société propose d'offrir par satellite son service de réseau à CBCQ-TV-1 Temagami pour une période indéfinie. Une intervention à l'encontre de cette proposition a été reçue de la Mid-Canada Communications (Canada) Corp., titulaire de la licence de CHNB-TV North Bay. L'intervenante a déclaré que les stations possédées et exploitées par la Société devraient, dans la mesure du possible, fournir un service de source régionale aux téléspectateurs et a demandé à la Société d'étudier la possibilité de fournir un service provenant du nord de l'Ontario à l'émetteur de Temagami.

En réponse, la Société a déclaré que, dans les circonstances actuelles et vu les sommes considérables qui ont déjà été investies pour assurer le service de réseau à Temagami, via satellite, il ne serait pas économiquement possible pour l'instant de changer pour le système micro-ondes nécessaire pour recevoir CHNB-TV North Bay. La Société a souligné qu'elle n'a reçu aucune plainte des résidents de Temagami depuis qu'elle a commencé à distribuer son service de télévision du Nord en 1981 et qu'elle entend fournir, le plus tôt possible [*Traduction*] «un service par satellite plus pertinent présentant

evening news program produced at a CBC location closer to home."

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-923*

*Kamloops Cablenet Limited*

KAMLOOPS, BRITISH COLUMBIA—840995500—840891600

Pursuant to Public Notices CRTC 1984-207 dated 3 August 1984 and CRTC 1984-217 dated 17 August 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Kamloops by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.90 to \$9.26. The Commission considers that this fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

The Commission also *approves* an increase in the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00. In approving this increase, the Commission has taken into consideration the fact that the increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-924*

*Vercom Cable Services Ltd.*

VERNON, BRITISH COLUMBIA—840470900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-230 dated 13 September 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Vernon by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.63 to \$8.98. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-925*

*Cranbrook Television Limited*

CRANBROOK, BRITISH COLUMBIA—841127400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-213 dated 7 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Cranbrook by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.20 to \$8.50. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

une émission de nouvelles en début de soirée produite à l'un des studios de la Société les moins éloignés».

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-923*

*Kamloops Cablenet Limited*

KAMLOOPS (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840995500—840891600

Suite aux avis publics CRTC 1984-207 du 3 août 1984 et CRTC 1984-217 du 17 août 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Kamloops, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,90 \$ à 9,26 \$. Le Conseil estime que cette majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Le Conseil *approuve* aussi une majoration du tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$. En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte du fait que la majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation véritables et il a conclu qu'une telle majoration est justifiée du point de vue financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-924*

*Vercom Cable Services Ltd.*

VERNON (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840470900

Suite à l'avis public CRTC 1984-230 du 13 septembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Vernon, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,63 \$ à 8,98 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-925*

*Cranbrook Television Limited*

CRANBROOK (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841127400

Suite à l'avis public CRTC 1984-213 du 7 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Cranbrook, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,20 \$ à 8,50 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-926*

*Western Cable TV Limited*

WOODSTOCK, BEACHVILLE and INGERSOLL, ONTARIO—841085400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-187 dated 18 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.79 to \$8.10 and the maximum installation fee from \$27.83 to \$28.94, effective 21 July 1985. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-927*

*Fundy Cablevision Ltd.*

EDMUNDSTON, SAINT-BASILE and SAINT-JACQUES, NEW BRUNSWICK—841810500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-224 dated 6 September 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum installation fee from \$21.20 to \$22.05.

In approving this application, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-928*

*Central Cable Systems Limited*

GRAND FALLS, WINDSOR and BISHOP'S FALLS, NEWFOUNDLAND—841264500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-217 dated 17 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.35 to \$11.80. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-926*

*Western Cable TV Limited*

WOODSTOCK, BEACHVILLE et INGERSOLL (ONTARIO)—841085400

Suite à l'avis public CRTC 1984-187 du 18 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,79 \$ à 8,10 \$ et le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 28,94 \$, à compter du 21 juillet 1985. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-927*

*Le Câble de Télévision Fundy Ltée*

EDMUNDSTON, SAINT-BASILE et SAINT-JACQUES (NOUVEAU-BRUNSWICK)—841810500

Suite à l'avis public CRTC 1984-224 du 6 septembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 21,20 \$ à 22,05 \$.

En approuvant la présente demande, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation véritables, et il a conclu qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-928*

*Central Cable Systems Limited*

GRAND FALLS, WINDSOR et BISHOP'S FALLS (TERRE-NEUVE)—841264500

Suite à l'avis public CRTC 1984-217 du 17 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,35 \$ à 11,80 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-929*

*Seaside Cable T.V. Ltd.*

GLACE BAY, DONKIN, PORT MORIEN, BIRCH GROVE, RESERVE MINES, NEW VICTORIA, NEW WATERFORD, GARDINER MINES, DOMINION and surrounding area, NOVA SCOTIA—841484900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-215 dated 14 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.64 to \$11.00. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-929*

*Seaside Cable T.V. Ltd.*

GLACE BAY, DONKIN, PORT MORIEN, BIRCH GROVE, RESERVE MINES, NEW VICTORIA, NEW WATERFORD, GARDINER MINES, DOMINION et la région avoisinante (NOUVELLE-ÉCOSSE)—841484900

Suite à l'avis public CRTC 1984-215 du 14 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,64 \$ à 11 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-930*

*Fredericton Cablevision Ltd.*

FREDERICTON, SILVERWOOD, DOUGLAS, NASHWAAKSIS, LOWER ST. MARY'S, MARYSVILLE, BARKERS POINT, OROMOCTO NEVERS ROAD and NEW MARYLAND, NEW BRUNSWICK—840887400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-230 dated 13 September 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.50 to \$8.84, effective 1 December 1984. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-930*

*Le Câble de Télévision Fredericton Ltée*

FREDERICTON, SILVERWOOD, DOUGLAS, NASHWAAKSIS, LOWER ST. MARY'S, MARYSVILLE, BARKERS POINT, OROMOCTO NEVERS ROAD et NEW MARYLAND (NOUVEAU-BRUNSWICK)—840887400

Suite à l'avis public CRTC 1984-230 du 13 septembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,50 \$ à 8,84 \$, à compter du 1<sup>er</sup> décembre 1984. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-931*

*Central Cable Television Limited*

LUNENBURG, BRIDGEWATER, DAYSRING, RHODES CORNER, UPPER LAHAVE, WEST LAHAVE, BLOCKHOUSE, CLEARLAND, CHESTER and MAHONE BAY, NOVA SCOTIA—841038300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-215 dated 14 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.55 to \$11.98. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-931*

*Central Cable Television Limited*

LUNENBURG, BRIDGEWATER, DAYSRING, RHODES CORNER, UPPER LAHAVE, WEST LAHAVE, BLOCKHOUSE, CLEARLAND, CHESTER et MAHONE BAY (NOUVELLE-ÉCOSSE)—841038300

Suite à l'avis public CRTC 1984-215 du 14 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,55 \$ à 11,98 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-932*

*Câble Laurentide Limited*

SAINTE-AGATHE-DES-MONTS, QUEBEC—841381700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-217 dated 17 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Sainte-Agathe-des-Monts by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.95 to \$8.25. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-933*

*Transvision Rive-Sud Inc.*

BOUCHERVILLE and VARENNES, QUEBEC—841234800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-217 dated 17 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Boucherville and Varennes by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.79 to \$8.10 (for areas provided with a 12 channel service) and from \$8.90 to \$9.26 (for areas provided with a 30 channel service). The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-934*

*Transvision (Granby) Inc.*

GRANBY, QUEBEC—841271000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-222 dated 31 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Granby by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.85 to \$7.12. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 1 November 1984

*Decision CRTC 84-935*

*Westman Media Co-Operative Ltd.*

DAUPHIN, MANITOBA—832568000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-222 dated 31 August 1984, the Commission *approves* the application to

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-932*

*Câble Laurentide Limitée*

SAINTE-AGATHE-DES-MONTS (QUÉBEC)—841381700

Suite à l'avis public CRTC 1984-217 du 17 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Sainte-Agathe-des-Monts, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,95 \$ à 8,25 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-933*

*Transvision Rive-Sud Inc.*

BOUCHERVILLE et VARENNES (QUÉBEC)—841234800

Suite à l'avis public CRTC 1984-217 du 17 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Boucherville et Varennes, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,79 \$ à 8,10 \$ (pour les secteurs disposant d'un service à 12 canaux) et de 8,90 \$ à 9,26 \$ (pour les secteurs disposant d'un service à 30 canaux). Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-934*

*Transvision (Granby) Inc.*

GRANBY (QUÉBEC)—841271000

Suite à l'avis public CRTC 1984-222 du 31 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Granby, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,85 \$ à 7,12 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 1<sup>er</sup> novembre 1984

*Décision CRTC 84-935*

*Westman Media Co-Operative Ltd.*

DAUPHIN (MANITOBA)—832568000

Suite à l'avis public CRTC 1984-222 du 31 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de

amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Dauphin by deleting the carriage of the signal of the priority station CBWFT-4 Ste. Rose du Lac and substituting therefor the signal of CBWFT Winnipeg. This approval, however, will only be effective at such time as the licensee distributes the signal of CBWFT Winnipeg.

The Commission notes that the Department of Communications has advised that the signal of CBWFT-4 is subject to degradation, resulting in poor signal quality in Dauphin, and that the Canadian Broadcasting Corporation has intervened in support of the proposed change in signal source.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Dauphin, visant à supprimer la distribution du signal de la station prioritaire CBWFT-4 Sainte-Rose-du-Lac et à y substituer le signal de CBWFT Winnipeg. Cette approbation, toutefois, ne pourra entrer en vigueur qu'au moment où la titulaire distribue le signal de CBWFT Winnipeg.

Le Conseil note que le ministère des Communications a avisé que le signal de CBWFT-4 peut se détériorer, affectant ainsi la qualité de réception du signal à Dauphin et que la Société Radio-Canada a soumis une intervention à l'appui du changement proposé à la source des émissions.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 2 November 1984

*Decision CRTC 84-936*

*Canadian Satellite Communications Inc.*

TORONTO, ONTARIO—841007800

*For related documents:* see Decisions CRTC 83-126 dated 8 March 1983, CRTC 83-547 dated 13 July 1983 and CRTC 84-915 dated 23 October 1984.

Following Public Notice CRTC 1984-229 dated 13 September 1984, the Commission *approves* the application by Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) to amend its network licence, by adding the distribution, in scrambled form via satellite, of the signal of WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan.

CANCOM is currently authorized to distribute the signals of the 3+1 U.S. networks, CBS (WJBK-TV Detroit), PBS (WTVS Detroit), NBC (KING-TV Seattle and WDIV Detroit) and ABC (KOMO-TV Seattle), using uplinks originating in the Eastern and Pacific time zones.

The Commission notes that 22 interventions were received with regard to the current application of which 16 were in support and 6 in opposition. Most of the supporting interventions were from CANCOM cable television affiliates, both from Eastern and Western Canada, who supported the addition of the Detroit ABC signal, essentially because they considered it to be more appropriate than the Seattle ABC signal, both in terms of time zone differences and simultaneous substitution opportunities. They also stated that a large number of subscribers preferred the Detroit signal to that of Seattle.

Interventions in opposition to the application were received from the Canadian Broadcasting Corporation (CBC), the CTV Television Network Ltd. (CTV), Atlantic Television System (ATV), the Interior Cable Operators Association (I.C.O.A.), representing a consortium of cable television licensees serving some 19 communities in the interior of British Columbia, Princeton Television Ltd. (Princeton) and Selkirk Cablevision Ltd. (Selkirk).

The Commission has considered all of the arguments presented by the interveners and the applicant in assessing this application. With respect to the general issues raised by the CBC, CTV and ATV, the Commission finds, however, that most of these issues were already raised by these interveners, and dealt with by the Commission in the context of CANCOM's original applications for the addition of the 3+1 U.S. signals, and in the recent decision approving the replacement by Saskatchewan cable television licensees of the North

Ottawa, le 2 novembre 1984

*Décision CRTC 84-936*

*Les communications par satellite canadien Inc.*

TORONTO (ONTARIO)—841007800

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 83-126 du 8 mars 1983, CRTC 83-547 du 13 juillet 1983 et CRTC 84-915 du 23 octobre 1984.

Suite à l'avis public CRTC 1984-229 du 13 septembre 1984, le Conseil *approuve* la demande présentée par Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) en vue de modifier sa licence de réseau, en y ajoutant la distribution, sous forme codée via satellite, du signal de WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan).

La CANCOM est actuellement autorisée à distribuer les signaux des réseaux américains 3+1, CBS (WJBK-TV Detroit), PBS (WTVS Detroit), NBC (KING-TV Seattle et WDIV Detroit) et ABC (KOMO-TV Seattle), au moyen de liaisons ascendantes en provenance des fuseaux horaires de l'Est et du Pacifique.

Le Conseil note que 22 interventions ont été reçues au sujet de la demande actuelle dont 16 étaient favorables et 6 défavorables. La plupart des interventions favorables provenaient de télédistributeurs affiliés à la CANCOM, tant de l'Est que de l'Ouest du Canada, qui appuyaient l'ajout du signal d'ABC de Detroit, principalement parce qu'ils le considéraient plus avantageux que celui d'ABC à Seattle, tant sur le plan du décalage horaire que de celui des possibilités de substitution simultanée. Ils ont également déclaré qu'un grand nombre d'abonnés préféreraient le signal de Detroit à celui de Seattle.

Des interventions à l'encontre de la demande ont été reçues de la Société Radio-Canada, de la CTV Television Network Ltd. (CTV), de l'Atlantic Television System (l'ATV), de l'Interior Cable Operators Association (l'I.C.O.A.), représentant un consortium de titulaires de licences de télédistribution desservant quelque 19 localités en Colombie-Britannique, de la Princeton Television Ltd. (la Princeton) et de la Selkirk Cablevision Ltd. (la Selkirk).

Dans son étude de la présente demande, le Conseil a pris en considération tous les arguments présentés tant par les intervenants que par la requérante. En ce qui a trait aux questions d'ordre général soulevées par Radio-Canada, CTV et l'ATV, le Conseil estime, cependant, que la plupart d'entre elles ont déjà été abordées par ces intervenants, et traitées par le Conseil dans le cadre des demandes initiales de la CANCOM visant l'ajout des signaux américains 3+1, ainsi que dans la récente décision approuvant le remplacement par les titulaires



Dakota 3+1 U.S. signals with those received from CANCOM (Decision CRTC 84-915).

In considering the concern raised by Princeton, Selkirk and I.C.O.A., concerning CANCOM's failure to implement its Western uplink of the ABC and NBC signals from Seattle, the Commission has noted the response submitted by CANCOM stating that, because of financial considerations and the slow build-up of its core and extra cable market in Alberta and B.C., it has had to delay implementation of the two Seattle signals.

Notwithstanding these arguments, the Commission acknowledges the validity of the concern raised by the B.C. cable television licensees with respect to the implementation of the Western uplink, and it expects CANCOM to take all necessary measures to make available to its affiliates in Western Canada the NBC and ABC signals from Seattle at the very earliest date. Accordingly, it requires CANCOM to submit a report to the Commission, within three months of the date of this decision, setting out a firm timetable for the implementation of its Western uplink.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 7 November 1984

*Decision CRTC 84-937*

*Central Interior Cablevision Ltd.*

WILLIAMS LAKE, BRITISH COLUMBIA—840903900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-186 dated 18 July 1984, the Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Williams Lake.

The Commission *approves* an increase in the maximum installation fee from \$27.83 to \$28.94. In approving this increase, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that the increase is justified on economic grounds.

The licensee also proposed to increase its maximum monthly subscriber fee from \$12.24 to \$12.73. Based on the financial information submitted by the licensee, the Commission has determined that such an increase is not justified and, accordingly, the proposed increase in the maximum monthly subscriber fee is *denied*.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 7 November 1984

*Decision CRTC 84-938*

*Central Interior Cablevision Ltd.*

PRINCE GEORGE, QUESNEL and 100 MILE HOUSE, BRITISH COLUMBIA—840901300—840902100—840900500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-186 dated 18 July 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving

de licences de télévision par câble de la Saskatchewan des signaux américains 3+1 en provenance du Dakota du Nord par ceux reçus de la CANCOM (décision CRTC 84-915).

Lorsqu'il a examiné les préoccupations exprimées par la Princeton, la Selkirk et l'I.C.O.A. concernant le fait que la CANCOM n'ait pas mis en service sa liaison ascendante dans l'Ouest des signaux d'ABC et de NBC en provenance de Seattle, le Conseil a noté la réponse de la CANCOM selon laquelle elle a dû retarder la mise en service des deux signaux de Seattle en raison de considérations financières et de la lenteur de l'établissement de ses marchés principal et secondaire en Alberta et en Colombie-Britannique.

Nonobstant ces arguments, le Conseil reconnaît la validité des préoccupations exprimées par les titulaires de licences de télévision par câble de la Colombie-Britannique au sujet de la mise en service de la liaison ascendante dans l'Ouest, et s'attend que la CANCOM prenne sans tarder toutes les mesures nécessaires pour offrir à ses affiliées dans l'Ouest du pays les signaux de NBC et d'ABC en provenance de Seattle. Le Conseil exige donc que la CANCOM lui soumette un rapport, dans les trois mois de la date de la présente décision, établissant un calendrier ferme de mise en service de sa liaison ascendante dans l'Ouest.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 novembre 1984

*Décision CRTC 84-937*

*Central Interior Cablevision Ltd.*

WILLIAMS LAKE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840903900

Suite à l'avis public CRTC 1984-186 du 18 juillet 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Williams Lake.

Le Conseil *approuve* une majoration du tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 28,94 \$. En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation véritables, et il a jugé que la majoration est justifiée sur le plan financier.

La titulaire a aussi proposé de faire passer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 12,24 \$ à 12,73 \$. Compte tenu des renseignements d'ordre financier soumis par la titulaire, le Conseil a jugé qu'une telle majoration n'est pas justifiée et, en conséquence, la majoration proposée du tarif d'abonnement mensuel maximal est *refusée*.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 novembre 1984

*Décision CRTC 84-938*

*Central Interior Cablevision Ltd.*

PRINCE-GEORGE, QUESNEL et 100 MILE HOUSE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840901300—840902100—840900500

Suite à l'avis public CRTC 1984-186 du 18 juillet 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent

the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$12.24 to \$12.73 and the maximum installation fees from \$27.83 to \$28.94. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 7 November 1984

*Decision CRTC 84-939*

*Creston Cabled-Video Ltd.*

CRESTON, BRITISH COLUMBIA - 840861900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-158 dated 27 June 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Creston by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.90 to \$9.25, effective 1 February 1985. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 7 November 1984

*Decision CRTC 84-940*

*Skeena Broadcasters Ltd.*

PRINCE RUPERT, BRITISH COLUMBIA - 840502900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-192 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Prince Rupert by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$14.84 to \$15.43. The Commission considers that this fee increase is justified based on the licensee's projected capital expenditures relating to the proposed rebuild of this aging system and expects the licensee to proceed with the rebuild without delay.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 7 November 1984

*Decision CRTC 84-941*

*Skeena Broadcasters Ltd.*

TERRACE and KITIMAT, BRITISH COLUMBIA - 840500300 - 840501100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-192 dated 26 July 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Terrace and Kitimat by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$14.84 to \$15.43. The Commission considers that this fee increase is justified based on the licensee's projected capital expenditures relating to the proposed rebuild

les collectivités susmentionnées visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 12,24 \$ à 12,73 \$ et les tarifs d'installation maximaux de 27,83 \$ à 28,94 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 novembre 1984

*Décision CRTC 84-939*

*Creston Cabled-Video Ltd.*

CRESTON (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840861900

Suite à l'avis public CRTC 1984-158 du 27 juin 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Creston visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,90 \$ à 9,25 \$, à compter du 1<sup>er</sup> février 1985. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 novembre 1984

*Décision CRTC 84-940*

*Skeena Broadcasters Ltd.*

PRINCE-RUPERT (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840502900

Suite à l'avis public CRTC 1984-192 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Prince-Rupert visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 14,84 \$ à 15,43 \$. Le Conseil estime que cette majoration est justifiée compte tenu des dépenses d'immobilisations prévues concernant le projet de reconstruction de cette entreprise vétuste et il s'attend à ce que la titulaire entreprenne les travaux de construction sans délai.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 novembre 1984

*Décision CRTC 84-941*

*Skeena Broadcasters Ltd.*

TERRACE et KITIMAT (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840500300  
840501100

Suite à l'avis public CRTC 1984-192 du 26 juillet 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Terrace et Kitimat visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 14,84 \$ à 15,43 \$. Le Conseil estime que cette majoration est justifiée compte tenu des dépenses d'immobilisations prévues concernant le projet de

of this aging system and expects the licensee to proceed with the rebuild without delay.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 7 November 1984

*Decision CRTC 84-942*

*Kings County Cable Ltd.*

SUSSEX and SUSSEX CORNER, NEW BRUNSWICK—841412000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-234 dated 25 September 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WTVS (PBS) and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Sussex and Sussex Corner. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.00 to \$13.00. The Commission considers that \$1.56 of this fee increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals. Accordingly, this \$1.56 increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them.

Further, the Commission has determined that the remaining portion (\$0.44) of the increase is justified on economic grounds to cover increased operating expenses.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 7 November 1984

*Decision CRTC 84-943*

*Fundy Cablevision Ltd.*

GRAND MANAN ISLAND, NEW BRUNSWICK—842047300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-228 dated 12 September 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Grand Manan Island by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$17.50 to \$19.30 to cover the costs associated with the addition of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network which were authorized by the Commission on 6 September 1984.

The Commission considers that this increase is justified based on the charge paid by the licensee to CANCOM for these services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$1.20 of the increase when the CBS and NBC signals from CANCOM are available to subscribers

reconstruction de cette entreprise vétuste et il s'attend à ce que la titulaire entreprenne les travaux de construction sans délai.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 novembre 1984

*Décision CRTC 84-942*

*Kings County Cable Ltd.*

SUSSEX et SUSSEX CORNER (NOUVEAU-BRUNSWICK)—841412000

Suite à l'avis public CRTC 1984-234 du 25 septembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WTVS (PBS) et de WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Sussex et Sussex Corner. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11 \$ à 13 \$. Le Conseil estime que le montant de 1,56 \$ de cette majoration tarifaire est justifié en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour ces nouveaux services et pour couvrir les coûts marginaux directs relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM. Par conséquent, cette majoration de 1,56 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront disponibles.

De plus, le Conseil a conclu que le reste (44 ¢) de la majoration est justifié du point de vue financier afin de couvrir les dépenses d'exploitation plus élevées.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 novembre 1984

*Décision CRTC 84-943*

*Le Câble de Télévision Fundy Ltée*

ÎLE GRAND-MANAN (NOUVEAU-BRUNSWICK)—842047300

Suite à l'avis public CRTC 1984-228 du 12 septembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert l'île Grand-Manan en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 17,50 \$ à 19,30 \$, afin de couvrir les coûts relatifs à l'ajout des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), qui seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil a autorisé ces signaux le 6 septembre 1984.

Le Conseil estime que cette majoration est justifiée en fonction des frais que la titulaire verse à la CANCOM pour ces services et pour couvrir les coûts marginaux directs relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

Le Conseil note que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM. Par conséquent, la titulaire ne pourra imposer que 1,20 \$ de la majoration lorsque les signaux de CBS et de NBC de la CANCOM seront offerts

and the remaining \$0.60 at such time as the ABC signal is provided to them.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

aux abonnés et le reste, soit 0,60 \$, lorsque le signal d'ABC leur sera dispensé.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 7 November 1984

*Decision CRTC 84-944*

*Cablenet Limited*

CHILLIWACK, BRITISH COLUMBIA -- 832914600 -- 840996300 -- 840893200

Pursuant to Public Notices CRTC 1984-199 dated 31 July 1984 and CRTC 1984-217 dated 17 August 1984, the Commission *approves in part* the applications to change the authorized distribution and to amend the licence of the broadcasting receiving undertaking serving Chilliwack.

The Commission *approves* the addition of Broadcast News. Approval of this service, however, is only valid as long as no advertising material is distributed on the channel used for this special programming service.

The licensee also applied to increase the maximum monthly subscriber fee from \$8.07 to \$8.45, of which \$0.06 was to cover costs associated with the provision of Broadcast News, and \$0.32 to cover other increases in operating expenses.

The Commission considers that expenses to be incurred for the addition of Broadcast News should not be passed on to subscribers. Accordingly, the Commission *approves* an increase in the maximum monthly fee from \$8.07 to \$8.39 and considers that this fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

In addition, the Commission *approves* an increase in the maximum installation fee from \$22.26 to \$35.00. In approving this increase the Commission has taken into consideration the fact that the increase only covers a portion of the actual costs of installation and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 7 novembre 1984

*Décision CRTC 84-944*

*Cablenet Limited*

CHILLIWACK (COLOMBIE-BRITANNIQUE) -- 832914600 -- 840996300 -- 840893200

Suite aux avis publics CRTC 1984-199 du 31 juillet 1984 et CRTC 1984-217 du 17 août 1984, le Conseil *approuve en partie* les demandes de changement de la distribution autorisée et de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Chilliwack.

Le Conseil *approuve* l'ajout du service de la Broadcast News. Cependant, l'approbation de ce service est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée au canal utilisé pour ce service de programmation spécial.

La titulaire a également demandé de faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,07 \$ à 8,45 \$, dont 0,06 \$ serviraient à couvrir les coûts associés à la prestation du service de la Broadcast News, et 0,32 \$ à couvrir d'autres augmentations des dépenses d'exploitation.

Le Conseil estime que les abonnés ne devraient pas défrayer les dépenses qui seront engagées pour l'ajout du service de la Broadcast News. Par conséquent, il *approuve* une majoration du tarif mensuel maximal de 8,07 \$ à 8,39 \$ et considère que cette majoration est justifiée en fonction des critères actuels du Conseil en matière de réglementation des tarifs.

De plus, le Conseil *approuve* une majoration du tarif d'installation maximal de 22,26 \$ à 35 \$. En approuvant cette hausse, le Conseil a tenu compte du fait que l'augmentation ne couvre qu'une partie des coûts d'installation véritables et a déterminé qu'une telle majoration est justifiée du point de vue financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 7 November 1984

*Decision CRTC 84-945*

*Cablenet Limited*

POWELL RIVER, BRITISH COLUMBIA -- 840892400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-217 dated 17 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Powell River by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.33 to \$9.70. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 7 novembre 1984

*Décision CRTC 84-945*

*Cablenet Limited*

POWELL RIVER (COLOMBIE-BRITANNIQUE) -- 840892400

Suite à l'avis public CRTC 1984-217 du 17 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Powell River visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,33 \$ à 9,70 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 7 November 1984

*Decision CRTC 84-946*

*Cablenet Limited*

COURTNEY, COMOX, CUMBERLAND and COMOX VALLEY,  
BRITISH COLUMBIA—840894000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-217 dated 17 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.11 to \$7.38. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 7 November 1984

*Decision CRTC 84-947*

*Northern Cablevision Ltd.*

GRANDE CACHE, ALBERTA—841039100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-223 dated 31 August 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of CHAN-TV Vancouver on the broadcasting receiving undertaking serving Grande Cache. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In assessing this application, the Commission has taken into consideration the fact that there is no local CTV service available in the area, and that the licensee is currently authorized to distribute the signal of CFRN-TV-1 (CTV) Grande Prairie, received via microwave. The Commission has determined that, due to the poor quality of the CFRN-TV-1 signal, the addition of the CHAN-TV signal is warranted in this case.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$14.32 to \$15.19. The increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for this new service and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signal.

The Commission acknowledges the intervention by C. Paterson of Grande Cache regarding the poor quality of the existing service and considers that the addition of the CHAN-TV signal will result in an improved CTV signal.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 7 November 1984

*Decision CRTC 84-948*

*Florian Vallée, doing business under the name and style of "Télé-Câble Lac-Etchemin Enrg."*

LAC-ETCHEMIN, QUEBEC—840291900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-220 dated 28 August 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of CHAN-TV Vancouver and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Lac-Etchemin. These signals

Ottawa, le 7 novembre 1984

*Décision CRTC 84-946*

*Cablenet Limited*

COURTNEY, COMOX, CUMBERLAND et COMOX VALLEY  
(COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840894000

Suite à l'avis public CRTC 1984-217 du 17 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,11 \$ à 7,38 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 novembre 1984

*Décision CRTC 84-947*

*Northern Cablevision Ltd.*

GRANDE CACHE (ALBERTA)—841039100

Suite à l'avis public CRTC 1984-223 du 31 août 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution de CHAN-TV Vancouver par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Grande Cache. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

En évaluant cette demande, le Conseil a tenu compte du fait qu'aucun service CTV local n'est offert dans la région, et que la titulaire est actuellement autorisée à distribuer le signal de CFRN-TV-1 (CTV) Grande Prairie, reçu par micro-ondes. Le Conseil a déterminé que, en raison de la piètre qualité du signal de CFRN-TV-1, l'ajout de celui de CHAN-TV est justifié dans ce cas.

Le Conseil *approuve* aussi une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 14,32 \$ à 15,19 \$. La hausse est justifiée en fonction des frais que la titulaire devra verser à la CANCOM pour ce nouveau service et pour couvrir les coûts marginaux directs relatifs à la distribution du signal de la CANCOM.

Le Conseil prend note de l'intervention reçue de C. Paterson de Grande Cache concernant la piètre qualité du service existant et estime que l'ajout du signal de CHAN-TV améliorera la qualité du service de CTV.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 novembre 1984

*Décision CRTC 84-948*

*Florian Vallée, faisant affaires sous le nom et la raison sociale de «Télé-Câble Lac-Etchemin Enrg.»*

LAC-ETCHEMIN (QUÉBEC)—840291900

Suite à l'avis public CRTC 1984-220 du 28 août 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de CHAN-TV Vancouver et de WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Lac-Etchemin. Ces signaux seront reçus via

will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* the proposal to delete the CBC English-language Parliamentary Television Network service. The Commission notes, however, that the CBC French-language Parliamentary Television Network service will continue to be provided to subscribers.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.00 to \$8.38. The \$1.38 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of these CANCOM signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 9 November 1984

*Decision CRTC 84-949*

*Duclos Câblevision Ltée*

MAGDALEN ISLANDS, QUEBEC—840639800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-231 dated 21 September 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the multi-channel broadcasting undertaking serving the Magdalen Islands by extending, until 31 December 1984, the temporary authority granted to continue the operation of the undertaking on VHF instead of UHF channels.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 9 November 1984

*Decision CRTC 84-950*

*Connaigre Cable Systems Limited*

ENGLISH HARBOUR WEST, NEWFOUNDLAND—841726300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-231 dated 21 September 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving English Harbour West, by deleting the following condition of licence:

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances. (Such an extension was granted until 13 September 1984.)

satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également la proposition visant à supprimer la distribution du service de langue anglaise du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada. Le Conseil constate toutefois que le service de langue française du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada continuera à être offert aux abonnés.

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7 \$ à 8,38 \$. La majoration tarifaire de 1,38 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution de ces signaux de la CANCOM.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 novembre 1984

*Décision CRTC 84-949*

*Duclos Câblevision Ltée*

ÎLES-DE-LA-MADELEINE (QUÉBEC)—840639800

Suite à l'avis public CRTC 1984-231 du 21 septembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de radiodiffusion à canaux multiples qui dessert les Îles-de-la-Madeleine, visant à prolonger jusqu'au 31 décembre 1984 l'autorisation provisoire accordée en vue de continuer l'exploitation de l'entreprise sur des canaux THF au lieu de UHF.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 novembre 1984

*Décision CRTC 84-950*

*Connaigre Cable Systems Limited*

ENGLISH HARBOUR WEST (TERRE-NEUVE)—841726300

Suite à l'avis public CRTC 1984-231 du 21 septembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert English Harbour West, visant à supprimer la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois. (Une telle prolongation a été accordée jusqu'au 13 septembre 1984.)

and by substituting the following condition of licence:

It is a condition of licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation by 31 December 1984.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 9 November 1984

*Decision CRTC 84-951*

*Delta Cable Television Ltd.*

DELTA, BRITISH COLUMBIA—841253800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-222 dated 31 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Delta by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.68 to \$9.50.

The Commission considers that this increase is justified on economic grounds to cover the costs associated with the completion of the licensee's rebuilding program to 35-channel capacity and the re-wiring of over 1200 apartments in the licensee's service area.

In addition, the increase will allow the licensee to acquire replacement equipment for its community programming service and to extend service to newly developed sections of its authorized service area. In light of the fee increase authorized herein, the Commission expects the licensee to proceed with the improvements noted above without delay.

The Commission acknowledges the views expressed in the intervention submitted by Mr. David R. Rudolf with respect to the overall operation of this undertaking including the community programming service provided by the licensee.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 9 November 1984

*Decision CRTC 84-952*

*Nokaming Broadcasting*

LONGLAC INDIAN RESERVE, ONTARIO—831684600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-179 dated 11 July 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the multi-channel broadcasting transmitting undertaking serving Longlac Indian Reserve by adding the distribution, via low-power television transmitters, of CITY-TV Edmonton and CHAN-TV Vancouver. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission *approves* the applicant's proposal to distribute the signal of CITY-TV on channel 2 with a power of 1 watt. However, with respect to the use of channel 6 for the distribution of the CHAN-TV signal, the Commission has been advised that the Department of Communications (DOC) will not issue a Technical Construction and Operating Certificate because of potential interference with the signal of CICA-TV-71, the Ontario Educational Communications Authority's transmitter at Longlac.

et à substituer la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation au 31 décembre 1984.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 novembre 1984

*Décision CRTC 84-951*

*Delta Cable Television Ltd.*

DELTA (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841253800

Suite à l'avis public CRTC 1984-222 du 31 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Delta, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,68 \$ à 9,50 \$.

Le Conseil estime que cette majoration tarifaire est justifiée sur le plan financier, afin d'absorber les coûts reliés à l'achèvement du programme de reconstruction de la titulaire à une capacité de 35 canaux et au recâblage de plus de 1 200 appartements dans l'aire de desserte de la titulaire.

En outre, la majoration permettra à la titulaire de faire l'acquisition d'équipement de remplacement pour son service de programmation communautaire et d'étendre son service à de nouveaux secteurs de son aire de desserte autorisée. Compte tenu de la majoration tarifaire autorisée par les présentes, le Conseil s'attend à ce que la titulaire procède sans délai aux améliorations susmentionnées.

Le Conseil fait état des opinions exprimées dans l'intervention présentée par M. David R. Rudolf au sujet de l'exploitation de l'entreprise dans son ensemble, y compris le service de programmation communautaire dispensé par la titulaire.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 novembre 1984

*Décision CRTC 84-952*

*Nokaming Broadcasting*

RÉSERVE INDIENNE de LONGLAC (ONTARIO)—831684600

Suite à l'avis public CRTC 1984-179 du 11 juillet 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise d'émission de radiodiffusion à canaux multiples qui dessert la réserve indienne de Longlac, en vue d'ajouter la distribution de CITY-TV Edmonton et CHAN-TV Vancouver au moyen d'émetteurs de télévision de faible puissance. Ces signaux seront reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* la proposition de la requérante visant à distribuer le signal de CITY-TV au canal 2, avec une puissance de 1 watt. Cependant, pour ce qui est de l'utilisation du canal 6 aux fins de la distribution du signal de CHAN-TV, le Conseil a été informé que le ministère des Communications (MDC) n'émettra pas un certificat technique de construction et de fonctionnement en raison d'une possibilité de brouillage par rapport au signal de CICA-TV-71, soit l'émetteur de l'Office de la télécommunication éducative de l'Ontario à Longlac.

Accordingly, the Commission expects the applicant to consult with the DOC and to advise the Commission of the channel that it proposes to use for the distribution of the CHAN-TV signal.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment if it receives a written notification from the DOC, within two months of the date of this decision, that the DOC will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate. No licence amendment will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission notes that the licensee intends to increase, from \$3.00 to \$6.00, the monthly fee that it charges to residents of this reserve for the provision of the CANCOM services.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Par conséquent, le Conseil s'attend à ce que la requérante consulte le MDC et informe le Conseil du canal qu'elle propose utiliser pour la distribution du signal de CHAN-TV.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée que s'il reçoit un avis écrit du MDC, dans les deux mois de la date de la présente décision, attestant que le MDC émettra une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune modification de licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cet avis au cours de ladite période, ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Le Conseil fait remarquer que la titulaire entend faire passer de 3 \$ à 6 \$ le tarif mensuel qu'elle impose aux résidents de cette réserve pour la prestation des services de la CANCOM.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 9 November 1984

*Decision CRTC 84-953*

*Dalhousie Cable T.V. Ltd.*

DALHOUSIE and adjacent areas, NEW BRUNSWICK—841135700—841648900

Pursuant to Public Notices CRTC 1984-217 dated 17 August 1984 and 1984-238 dated 3 October 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Dalhousie and adjacent areas by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.91 to \$12.51, effective 21 December 1984. The Commission considers that this increase is justified on economic grounds.

The Commission also *approves* the proposed increase in the maximum installation fee from \$25.00 to \$35.00, effective 21 December 1984. In assessing this proposal, the Commission has taken into consideration the fact that this increase will only cover a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 9 novembre 1984

*Décision CRTC 84-953*

*Dalhousie Cable T.V. Ltd.*

DALHOUSIE et les régions adjacentes (NOUVEAU-BRUNSWICK)—841135700—841648900

Suite aux avis publics CRTC 1984-217 du 17 août 1984 et 1984-238 du 3 octobre 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Dalhousie et les régions adjacentes, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximum de 11,91 \$ à 12,51 \$ à compter du 21 décembre 1984. Le Conseil estime que cette majoration est justifiée du point de vue financier.

Le Conseil *approuve* aussi la majoration proposée du tarif d'installation maximal de 25 \$ à 35 \$ à compter du 21 décembre 1984. En évaluant cette demande, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvrira qu'une partie des coûts d'installation véritables, et il a jugé qu'une telle majoration est justifiée du point de vue financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 13 November 1984

*Decision CRTC 84-954*

*Parliamentary Broadcasting Society*

WHITEHORSE, YUKON TERRITORY—840990600

Following a Public Hearing in Vancouver on 30 October 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language FM radio station at Whitehorse, on the frequency 93.5 MHz, channel 228 VLP, with an effective radiated power of 1 watt to broadcast the proceedings of the Yukon Legislative Assembly.

Ottawa, le 13 novembre 1984

*Décision CRTC 84-954*

*Parliamentary Broadcasting Society*

WHITEHORSE (TERRITOIRE DU YUKON)—840990600

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Whitehorse, à la fréquence 93,5 MHz, canal 228 VLP, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance d'émission de 1 watt qui transmettra les émissions de l'assemblée législative de Yukon.



The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station, should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 15 November 1984

*Decision CRTC 84-955*

*CFGO Radio Limited*

OTTAWA, ONTARIO 832120000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-231 dated 21 September 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFGO Ottawa by changing the frequency from 1,440 kHz to 1,200 kHz. This change in frequency will improve service to the west and centre of Ottawa.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 15 November 1984

*Decision CRTC 84-956*

*Alberta Educational Communications Corporation*

EDMONTON, ALBERTA 841411200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-252 dated 15 October 1984, the Commission *approves* the application by the Alberta Educational Communications Corporation (ACCESS) to amend its network licence in order to extend the distribution of its educational programming service to licensees of broadcasting receiving undertakings in the Province of Alberta. This service will be distributed via satellite.

In accordance with subsection 6(3) of the Cable Television Regulations, Alberta cable television licensees are required to carry ACCESS programming on their basic service.

The Commission notes that the licensee will implement this proposal in January 1985, and that the hours of operation of ACCESS will increase from 10 to approximately 84 hours per week.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 20 November 1984

*Decision CRTC 84-957*

*Cablenet Limited*

WEYBURN and ESTEVAN, SASKATCHEWAN 831501200 831500400

*For related documents:* see Decisions CRTC 83-126 dated 8 March 1983, CRTC 83-957 dated 15 November 1983 and CRTC 84-915 dated 23 October 1984.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 15 novembre 1984

*Décision CRTC 84-955*

*CFGO Radio Limited*

OTTAWA (ONTARIO)—832120000

Suite à l'avis public CRTC 1984-231 du 21 septembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFGO Ottawa, visant à changer la fréquence de 1 440 kHz à 1 200 kHz. Ce changement de fréquence améliorera le service à l'ouest et au centre d'Ottawa.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 15 novembre 1984

*Décision CRTC 84-956*

*Alberta Educational Communications Corporation*

EDMONTON (ALBERTA)—841411200

Suite à l'avis public CRTC 1984-252 du 15 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande présentée par l'Alberta Educational Communications Corporation (ACCESS) en vue de modifier sa licence de réseau en offrant la distribution de son service d'émissions éducatives aux titulaires d'entreprises de réception de radiodiffusion de la province de l'Alberta. Ce service sera offert par l'intermédiaire du satellite.

Conformément au paragraphe 6(3) du Règlement sur la télévision par câble, les titulaires d'entreprises de télé-distribution de l'Alberta doivent distribuer la programmation d'ACCESS à leur service de base.

Le Conseil constate que la titulaire mettra en œuvre cette proposition en janvier 1985 et que les heures de diffusion d'ACCESS seront accrues de 10 à environ 84 heures par semaine.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 20 novembre 1984

*Décision CRTC 84-957*

*Cablenet Limited*

WEYBURN et ESTEVAN (SASKATCHEWAN)—831501200—831500400

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 83-126 du 8 mars 1983, CRTC 83-957 du 15 novembre 1983 et CRTC 84-915 du 23 octobre 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984, the Commission *approves* the applications by Cablenet Limited ("Cablenet" or "the licensee") to change the authorized television services of the broadcasting receiving undertakings serving Weyburn and Estevan as follows:

#### *Weyburn*

By deleting the carriage of the signals of K7OC1 (CBS-ABC) Columbus, KUMV-TV (NBC) and KWSE-TV (PBS) Williston, North Dakota, received over-the-air; and the signals of KTHI-TV (NBC) Fargo and WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, received via microwave; and by adding the carriage of the signals of KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

#### *Estevan*

By deleting the carriage of the signals of KUMV-TV (NBC), KXMD-TV (CBS-ABC) and KWSE-TV (PBS) Williston, received over-the-air, and the signals of KTHI-TV (NBC) Fargo and WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, received via microwave; and by adding the carriage of the signals of KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, via satellite from CANCOM.

For both undertakings, the Commission also *approves* the proposed deletion of the distant head-end at Tolstoi, Manitoba, and the back-up head-end at Drayton, North Dakota. The Commission notes that the authority to utilize these head-ends and to distribute the signals of the Fargo and Devils Lake stations received via microwave was never implemented, due to the fact that the Saskatchewan Telecommunications (SaskTel) fibre-optics network has not been extended to Estevan and Weyburn.

The licensee based its applications for a change in the source of the U.S. signals on the poor quality of the over-the-air North Dakota signals currently being carried and a desire on the part of subscribers to receive the higher quality signals available by satellite from CANCOM. The licensee stated it had surveyed subscribers in the two communities with regard to the proposed changes and, in support of its arguments, submitted two petitions which indicated that 97% of the signatories wished to receive the CANCOM signals. The petitions were signed by approximately 840 subscribers which represents slightly more than 10% of the total number of subscribers. During the hearing, the licensee also showed a short video presentation illustrating the problems experienced with the North Dakota signals.

In Decisions CRTC 84-915 and 84-916 dated 23 October 1984, the Commission approved applications by Sascable Services Inc., on behalf of the licensees of 41 broadcasting receiving undertakings in Saskatchewan, and by The Battlefords Community Cablevision Co-operative, licensee of 9 other cable systems in Saskatchewan, to make changes and amendments to their licences essentially similar to those proposed by Cablenet.

In approving the Sascable applications, the Commission stated in part that, based on all the evidence presented, it "is convinced that there is a serious problem with the quality and reliability of the North Dakota signals" and went on to say that it "has further determined that the unreliable quality... is due, in large part, to the long distances the signals have to travel from the Williston and Devils Lake transmitters to the head-ends at Outram and Tolstoi, respectively."

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984, le Conseil *approuve* les demandes de la Cablenet Limited (la «Cablenet» ou «la titulaire») visant à modifier les services de télévision autorisés des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Weyburn et Estevan comme suit:

#### *Weyburn*

En supprimant la distribution des signaux de K7OC1 (CBS-ABC) Columbus, KUMV-TV (NBC) et KWSE-TV (PBS) Williston (Dakota du Nord), qui sont reçus en direct; et des signaux de KTHI-TV (NBC) Fargo et WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), qui sont reçus par micro-ondes; et en ajoutant la distribution des signaux de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), qui sont reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

#### *Estevan*

En supprimant la distribution des signaux de KUMV-TV (NBC), KXMD-TV (CBS-ABC) et KWSE-TV (PBS) Williston, qui sont reçus en direct, et des signaux de KTHI-TV (NBC) Fargo et WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, qui sont reçus par micro-ondes; et en ajoutant la distribution des signaux de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit, qui sont reçus par satellite de la CANCOM.

Le Conseil *approuve* également, à l'égard des deux entreprises, la suppression proposée de la tête de ligne éloignée à Tolstoi (Manitoba), ainsi que celle de la tête de ligne auxiliaire à Drayton (Dakota du Nord). Le Conseil note que l'autorisation d'utiliser ces têtes de ligne et de distribuer les signaux acheminés par micro-ondes des stations de Fargo et Devils Lake n'a jamais été mise en œuvre, étant donné que le réseau de fibres optiques de la Saskatchewan Telecommunications (SaskTel) n'a pas été prolongé jusqu'à Estevan et Weyburn.

Les demandes de la titulaire visant à changer la source des signaux américains s'appuyaient sur la piètre qualité des signaux reçus en direct du Dakota du Nord et présentement distribués, et sur le souhait des abonnés de recevoir les signaux de meilleure qualité disponibles par satellite de la CANCOM. La titulaire a affirmé qu'elle avait sondé l'opinion des abonnés des deux collectivités au sujet des modifications proposées et, à l'appui de ses arguments, elle a soumis deux pétitions montrant que 97 % des signataires souhaitaient recevoir les signaux de la CANCOM. Les pétitions ont été signées par environ 840 abonnés, ce qui représente plus de 10 % du nombre total d'abonnés. Au cours de l'audience, la titulaire a aussi présenté un court vidéo montrant les problèmes relatifs aux signaux du Dakota du Nord.

Dans les décisions CRTC 84-915 et 84-916 du 23 octobre 1984, le Conseil a approuvé les demandes soumises par la Sascable Services Inc., au nom des titulaires des licences de 41 entreprises de réception de radiodiffusion de la Saskatchewan, et par The Battlefords Community Cablevision Co-operative, titulaire des licences de 9 autres entreprises de télédistribution de la Saskatchewan, visant à effectuer des changements et des modifications de licences fondamentalement semblables à celles proposées par la Cablenet.

En approuvant les demandes de la Sascable, le Conseil a notamment déclaré que, d'après tous les éléments de preuve présentés, il «est convaincu qu'il existe de graves problèmes de qualité et de fiabilité dans le cas des signaux en provenance du Dakota du Nord», et il ajoutait qu'il «a également établi que ces problèmes sont attribuables, dans une large mesure, aux grandes distances que les signaux doivent franchir entre les émetteurs de Williston et de Devils Lake et les têtes de ligne d'Outram et de Tolstoi, respectivement».

In this regard, the Commission notes that the distance between the head-ends of the Estevan and Weyburn systems and the Williston transmitters is even further than the distance between these transmitters and the Outram head-end utilized by the Sascable group. Furthermore, based on all the evidence presented by the licensee and other parties in the context of the Regina hearing, and the considerations outlined in Decision CRTC 84-915, the Commission has determined that the proposed change in signal source is warranted.

The licensee also applied to amend its licences by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$8.35 to \$12.11. This \$3.76 increase was based on \$0.76 to cover the costs of providing the U.S. signals from CANCOM and \$3.00 to cover the full-lease charges related to the proposed sale of the Estevan and Weyburn distribution plants to SaskTel. At the hearing, Cablenet informed the Commission that, due to a reduction in the charge to be paid to CANCOM, the portion of the fee increase related to the addition of the CANCOM signals would be reduced by \$0.12 to \$0.64.

The above-noted rate proposals are *approved in part*. The Commission *approves* a \$0.64 increase in the maximum monthly fees based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals. Accordingly, the licensee may only implement this \$0.64 increase on a pro rata basis, at \$0.16 per signal as each of the signals is provided to subscribers.

The Commission *approves* a further \$0.91 increase in the monthly fees, to \$9.90, which it considers justified based on financial grounds, taking into account the SaskTel lease charges. This latter ninety-one cent (\$0.91) increase may only be charged to subscribers when the proposed sale of the Estevan and Weyburn cable distribution plants to SaskTel is completed.

With respect to the SaskTel lease charges, the Commission has taken into consideration the fact that SaskTel will pay the licensee \$730,000 for the cable distribution plants, and that the licensee may expect significant savings in operating expenses as a result of SaskTel assuming the operation and maintenance of the distribution systems.

The Commission has also taken into account the monthly fees, including the basic rates and SaskTel pass-through costs, charged to subscribers by other cable undertakings in Saskatchewan serving 1000 or more subscribers.

In addition, the Commission *approves* an increase in the maximum installation fees from \$27.83 to \$35.00. In approving this increase, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

The Commission acknowledges the interventions submitted with regard to these applications by the Canadian Broadcasting Corporation, the Canadian Association of Broadcasters, Meyer Broadcasting Company, Williston Enterprises Inc. and Prairie Public Broadcasting, and considers that the concerns raised by these interveners have been dealt within the context of Decision CRTC 84-915.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

A cet égard, le Conseil fait remarquer que la distance entre les têtes de ligne des entreprises d'Estevan et de Weyburn et l'émetteur de Williston est même plus grande que celle entre ces émetteurs et la tête de ligne d'Outram utilisée par le groupe de la Sascable. De plus, compte tenu de toute la preuve présentée par la titulaire et d'autres parties dans le cadre de l'audience de Regina, ainsi que des considérations énoncées dans la décision CRTC 84-915, le Conseil a conclu que le projet de modification de la source des signaux est justifié.

La titulaire a également proposé de modifier ses licences en faisant passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 8,35 \$ à 12,11 \$. Cette majoration de 3,76 \$ comprend des frais de 76 ¢ pour couvrir les coûts associés à la prestation des signaux américains de la CANCOM et de 3 \$ pour couvrir les coûts de location complète reliés à la vente proposée des installations de distribution d'Estevan et de Weyburn à la SaskTel. La Cablenet a informé le Conseil, à l'audience, qu'en raison d'une réduction des frais devant être versés à la CANCOM, la partie de la majoration tarifaire relative à l'ajout des signaux de la CANCOM serait réduite de 12 ¢ à 64 ¢.

Les propositions susmentionnées relatives aux tarifs sont *approuvées en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de 64 ¢ à l'égard des tarifs mensuels maximaux, en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts marginaux directs relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM. En conséquence, la titulaire ne peut imposer cette majoration de 64 ¢ qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal, au fur et à mesure que les signaux sont offerts aux abonnés.

Le Conseil *approuve* une majoration additionnelle de 91 ¢ des tarifs mensuels, à 9,90 \$, qu'il estime justifiée du point de vue financier, compte tenu des frais de location de la SaskTel. Cette dernière majoration de 91 ¢ ne peut être imposée aux abonnés que lorsque le projet de vente des installations de télédistribution d'Estevan et de Weyburn à la SaskTel sera complété.

En ce qui concerne les frais de location de la SaskTel, le Conseil a tenu compte du fait que la SaskTel versera 730 000 \$ à la titulaire pour les installations de télédistribution et que la titulaire peut s'attendre à des économies importantes au chapitre des frais d'exploitation étant donné que la SaskTel se chargera de l'exploitation et de l'entretien des systèmes de distribution.

Le Conseil a aussi tenu compte des tarifs mensuels, y compris les tarifs de base et les frais versés à la SaskTel, imposés aux abonnés par d'autres entreprises de télédistribution de la Saskatchewan desservant 1 000 abonnés ou plus.

Le Conseil *approuve* en outre une majoration des tarifs d'installation maximaux, soit de 27,83 \$ à 35 \$. En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte que celle-ci ne couvre qu'une partie des coûts d'installation réels et il a jugé que cette majoration est justifiée sur le plan financier.

Le Conseil fait état des interventions relatives à ces demandes qui ont été soumises par la Société Radio-Canada, l'Association canadienne des radiodiffuseurs, la Meyer Broadcasting Company, la Williston Enterprises Inc. et la Prairie Public Broadcasting, et il estime que les préoccupations soulevées par ces intervenantes ont été traitées dans le cadre de la décision CRTC 84-915.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 21 November 1984

*Decision CRTC 84-958*

*Cie Câble Vision de Hawkesbury Ltée*

HAWKESBURY, L'ORIGINAL, CARILLON GARDENS and surrounding area, ONTARIO—840859300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-235 dated 27 September 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.68 to \$6.95. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

The Commission also *approves* the proposal to extend the authorized service area to include Chute-à-Blondeau, Ontario. Approval of this application is subject to the requirement that the extended area be served within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances. Should the extended area not be served within said period, the authority herein granted shall then lapse and thereafter be null and void.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 21 November 1984

*Decision CRTC 84-959*

*Rocky Mountain CATV Ltd.*

HINTON, ALBERTA—841868300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-240 dated 4 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Hinton, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$16.80 to \$17.47, effective 1 February 1985. The Commission considers that this fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 21 November 1984

*Decision CRTC 84-960*

*Shaw Cablesystems Ltd.*

BRUDERHEIM and LAMONT, ALBERTA—841555600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-239 dated 3 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Bruderheim and Lamont by relocating the local head-end. This relocation will not affect the quality of service provided.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 21 novembre 1984

*Décision CRTC 84-958*

*Cie Câble Vision de Hawkesbury Ltée*

HAWKESBURY, L'ORIGINAL, CARILLON GARDENS et les environs (ONTARIO)—840859300

Suite à l'avis public CRTC 1984-235 du 27 septembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,68 \$ à 6,95 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Le Conseil *approuve* aussi la proposition visant à agrandir l'aire de desserte autorisée afin d'inclure Chute-à-Blondeau (Ontario). L'approbation de la présente demande est assujettie à l'exigence que l'aire agrandie soit desservie dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois. Si l'aire agrandie ne devait pas être desservie au cours de ladite période, l'autorisation accordée par la présente cessera alors d'être en vigueur et par la suite sera nulle et non avenue.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 21 novembre 1984

*Décision CRTC 84-959*

*Rocky Mountain CATV Ltd.*

HINTON (ALBERTA)—841868300

Suite à l'avis public CRTC 1984-240 du 4 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Hinton, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 16,80 \$ à 17,47 \$, à compter du 1<sup>er</sup> février 1985. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 21 novembre 1984

*Décision CRTC 84-960*

*Shaw Cablesystems Ltd.*

BRUDERHEIM et LAMONT (ALBERTA)—841555600

Suite à l'avis public CRTC 1984-239 du 3 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Bruderheim et Lamont, visant à déplacer la tête de ligne locale. Ce déplacement n'affectera pas la qualité du service.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 21 November 1984

*Decision CRTC 84-961*

*Border Broadcasting Limited*

FORT FRANCES, ONTARIO—840674600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-239 dated 3 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFOB Fort Frances by changing the frequency from 800 kHz to 640 kHz and increasing the night-time power from 500 watts to 1,000 watts. These changes will improve the quality and reliability of the signal in Fort Frances.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 21 November 1984

*Decision CRTC 84-962*

*Lake of the Woods Broadcasting Limited*

DRYDEN, ONTARIO 840675300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-239 dated 3 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CKDR Dryden by changing the frequency from 900 kHz to 800 kHz and increasing the night-time power from 250 watts to 700 watts. These changes will improve the quality and reliability of the signal in Dryden.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 21 November 1984

*Decision CRTC 84-963*

*Terra Cable Limited*

ST. STEPHEN, NEW BRUNSWICK 841755200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-239 dated 3 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving St. Stephen by relocating the head-end to approximately 5 km south of the present site. This relocation will eliminate interference from adjacent power lines and improve the reception of CBS and NBC network signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 21 novembre 1984

*Décision CRTC 84-961*

*Border Broadcasting Limited*

FORT FRANCES (ONTARIO)—840674600

Suite à l'avis public CRTC 1984-239 du 3 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFOB Fort Frances, visant à changer la fréquence de 800 kHz à 640 kHz et à augmenter la puissance de nuit de 500 watts à 1 000 watts. Ces modifications amélioreront la qualité et la fiabilité du signal à Fort Frances.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 21 novembre 1984

*Décision CRTC 84-962*

*Lake of the Woods Broadcasting Limited*

DRYDEN (ONTARIO)—840675300

Suite à l'avis public CRTC 1984-239 du 3 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKDR Dryden, visant à changer la fréquence de 900 kHz à 800 kHz et à augmenter la puissance de nuit de 250 watts à 700 watts. Ces modifications amélioreront la qualité et la fiabilité du signal à Dryden.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 21 novembre 1984

*Décision CRTC 84-963*

*Terra Cable Limited*

ST. STEPHEN (NOUVEAU-BRUNSWICK)—841755200

Suite à l'avis public CRTC 1984-239 du 3 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert St. Stephen, visant à déplacer la tête de ligne à environ 5 km au sud du site actuel. Ce déplacement éliminera les problèmes de brouillage occasionnés par la proximité de lignes à haute tension et améliorera la réception des signaux des réseaux CBS et NBC.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 21 November 1984

*Decision CRTC 84-964*

*Transvision Rive-Sud Inc.*

BOUCHERVILLE and VARENNES, QUEBEC—841655400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-245 dated 5 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Boucherville and Varennes by increasing the maximum installation fee from \$20.00 to \$20.80. In approving this increase the Commission has taken into consideration the fact that the increase only covers a portion of the actual costs of installation and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 21 November 1984

*Decision CRTC 84-965*

*QCTV Ltd.*

BOWDEN, DIDSBURY, INNISFAIL, LACOMBE, OLDS and PONOKA, ALBERTA — 822929600 — 822031100 — 822931200 — 822032900 — 822933800 — 822033700 — 822928800 — 821414000 — 822932000 — 822034500 — 822930400

Pursuant to Public Notices CRTC 1983-98 and 1983-120 dated 11 May and 3 June 1983 respectively, the Commission announces that it *approves* the applications to amend the authorized distribution of the broadcasting receiving undertakings serving the Alberta communities noted above.

It should be noted that subsequent to the issuance of the notices, the licensee withdrew the following parts of its applications: the multiple distribution of the PBS service, the distribution of Broadcast News on the community channel, and the carriage of the pay television services of Lively Arts Market Builders Inc. and First Choice Canadian Communications Corporation.

The Commission *approves* for an interim period, until 31 January 1985, the licensee's request to exhibit the pay television network service of Allarcom Pay Television Limited on the basic service of all the undertakings noted above. This is in keeping with the interim period authorized for the exhibition of pay television on the basic service of the licensee's systems for part of Edmonton and areas, Claresholm, Fort Macleod, High River, Okotoks, Barrhead, Edson, Vermilion, Westlock, Drayton Valley, Jasper, Raymond, Viking, Cardston, Vegreville, Lloydminster, Drumheller and Stettler (Decision CRTC 83-75).

To accommodate the carriage of pay television on the basic service, the licensee has proposed certain channel realignments, including the displacement of optional services from the basic to the augmented channel service.

The Commission wishes to ensure that all cable subscribers who elect not to subscribe to the pay television service will continue to receive the conventional television services displaced to the augmented channel service. In its proposal, QCTV has undertaken to provide block converters for a fully refundable deposit of \$30.00. The offer includes a 12% annual interest rate on the deposit payable by the licensee and deducted from the monthly subscriber fee. The refund applies only

Ottawa, le 21 novembre 1984

*Décision CRTC 84-964*

*Transvision Rive-Sud Inc.*

BOUCHERVILLE et VARENNES (QUÉBEC)—841655400

Suite à l'avis public CRTC 1984-245 du 5 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Boucherville et Varennes, visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 20 \$ à 20,80 \$. En approuvant cette hausse, le Conseil a tenu compte du fait que l'augmentation ne couvre qu'une partie des coûts d'installation véritables et a déterminé qu'une telle majoration est justifiée du point de vue financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 21 novembre 1984

*Décision CRTC 84-965*

*QCTV Ltd.*

BOWDEN, DIDSBURY, INNISFAIL, LACOMBE, OLDS et PONOKA (ALBERTA) — 822929600 — 822031100 — 822931200 — 822032900 — 822933800 — 822033700 — 822928800 — 821414000 — 822932000 — 822034500 — 822930400

Suite aux avis publics CRTC 1983-98 et 1983-120 des 11 mai et 3 juin 1983 respectivement, le Conseil annonce qu'il *approuve* les demandes de modification de la distribution autorisée des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées de l'Alberta.

Il importe de noter qu'après la publication des avis, la titulaire a retiré les parties suivantes de ses demandes: la distribution multiple du service PBS, la distribution du service de la Broadcast News au canal communautaire et la distribution des services de télévision payante de la Lively Arts Market Builders Inc. et la First Choice Canadian Communications Corporation.

Le Conseil *approuve* provisoirement, soit jusqu'au 31 janvier 1985, la demande de la titulaire visant à distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited au service de base de toutes les entreprises susmentionnées. Cette approbation coïncide avec la période provisoire autorisée pour la distribution de services de télévision payante au service de base des entreprises de la titulaire pour un secteur d'Edmonton et les localités avoisinantes, Claresholm, Fort Macleod, High River, Okotoks, Barrhead, Edson, Vermilion, Westlock, Drayton Valley, Jasper, Raymond, Viking, Cardston, Végréville, Lloydminster, Drumheller et Stettler (décision CRTC 83-75).

Afin de permettre la distribution des services de télévision payante au service de base, la titulaire a proposé un certain nombre de remaniements de canaux, dont le passage de services facultatifs du service de base au service de canaux supplémentaires.

Le Conseil désire s'assurer que tous les télédistributeurs qui décident de ne pas s'abonner au service de télévision payante continueront de recevoir les services de télévision conventionnelle qui sont passés au service de canaux supplémentaires. Dans sa proposition, la QCTV s'est engagée à fournir un câblosélecteur moyennant un dépôt entièrement remboursable de 30 \$. Cette offre prévoit le remboursement, par la titulaire, d'un intérêt annuel de 12 % sur le montant du dépôt, qui serait

for those converters returned within a period of two years. However, consistent with previous decisions, this approval is only valid as long as block converters are made available to subscribers who do not own but wish to acquire a converter, for a deposit of \$15.00 bearing 12% annual interest deducted from monthly fees, as described above. The licensee is expected to publicize this offer effectively and to ensure that sufficient numbers of converters are available to satisfy without delay all subscribers who wish to obtain them under this plan.

The Commission *approves* the addition of the signal of CBXT Edmonton at Bowden, Didsbury, Innisfail and Olds, and CFAC-TV Calgary at Lacombe and Ponoka. The Commission notes that these signals will be distributed on the augmented channel service.

With respect to the proposed carriage of the signal of television station CBRT Calgary on a restricted channel in Didsbury, the licensee is required, by sections 6 and 10 of the Regulations, to distribute the signal of this priority station on an unrestricted channel of the basic service.

The licensee's proposal to delete the distribution of the signal of CBXFT Edmonton and add that of the optional station CBXFT-4 Red Deer on the basic service at Didsbury and Olds is also *approved*.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 21 November 1984

*Decision CRTC 84-966*

*Cablenet Limited*

LETHBRIDGE, COALDALE, COALHURST, SHAUGHNESSY, PICTURE BUTTE and DIAMOND CITY, ALBERTA - 840306500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-222 dated 31 August 1984, the Commission *denies* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by adding the carriage of the signals of K78AH (NBC/CBS) and K72AM (ABC/NBC) Toole (East Butte), Montana, translators of KRTV-TV and KFBB-TV Great Falls, Montana respectively.

The Commission notes that the licensee is already authorized to distribute the signals of KREM-TV (CBS), KXLY-TV (ABC), KHQ-TV (NBC) and KSPS-TV (PBS) Spokane, Washington, received via microwave. In accordance with its cable television policy statement of 26 March 1979, the Commission is not prepared to allow the carriage of a total of more than 3 U.S. commercial and 1 non-commercial network signals, and considers that, in this case, the licensee has not given sufficient reasons to warrant an exception to this policy.

The Commission acknowledges the interventions submitted by CFCN Television and Lethbridge Television Limited, opposing this application. It also took into account the supportive intervention received from Mr. Jerry Fisher of Lethbridge.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

retranché du tarif mensuel des abonnés. Le remboursement ne s'applique qu'aux câblosélecteurs retournés dans les deux ans. Toutefois, conformément à des décisions précédentes, cette approbation est valide tant que des câblosélecteurs sont offerts aux abonnés qui n'en possèdent pas un, mais qui désirent en avoir, moyennant un dépôt de 15 \$, avec un taux d'intérêt annuel de 12 % déduit du tarif mensuel, comme il est décrit ci-dessus. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire fasse l'annonce de cette offre et s'assure qu'elle dispose du nombre de câblosélecteurs correspondant au nombre d'abonnés qui désirent se prévaloir de l'offre.

Le Conseil *approuve* l'ajout du signal de CBXT Edmonton à Bowden, Didsbury, Innisfail et Olds, et de CFAC-TV Calgary à Lacombe et Ponoka. Le Conseil note que ces signaux seront distribués au service de canaux supplémentaires.

En ce qui concerne la distribution projetée du signal de la station de télévision CBRT Calgary au canal à usage limité à Didsbury, la titulaire est tenue, en vertu des articles 6 et 10 du Règlement, de distribuer le signal de cette station prioritaire à un canal libre du service de base.

La proposition de la titulaire visant à supprimer la distribution du signal de CBXFT Edmonton et à ajouter celui de la station facultative CBXFT-4 Red Deer au service de base à Didsbury et Olds est également *approuvée*.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 21 novembre 1984

*Décision CRTC 84-966*

*Cablenet Limited*

LETHBRIDGE, COALDALE, COALHURST, SHAUGHNESSY, PICTURE BUTTE et DIAMOND CITY (ALBERTA)—840306500

Suite à l'avis public CRTC 1984-222 du 31 août 1984, le Conseil *refuse* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à ajouter la distribution des signaux de K78AH (NBC/CBS) et K72AM (ABC/NBC) Toole (East Butte) (Montana), réémetteurs de KRTV-TV et KFBB-TV Great Falls (Montana) respectivement.

Le Conseil constate que la titulaire est actuellement autorisée à distribuer les signaux de KREM-TV (CBS), KXLY-TV (ABC), KHQ-TV (NBC) et KSPS-TV (PBS) Spokane (Washington), reçus par l'intermédiaire de micro-ondes. Conformément à son énoncé de politique en matière de télévision par câble du 26 mars 1979, le Conseil n'est pas disposé à permettre la distribution de plus de 3 signaux de réseaux commerciaux et 1 signal non commercial américains, et il estime, en ce qui a trait à la présente demande, que la titulaire n'a pas fourni de raisons suffisantes pour justifier une exception à cette politique.

Le Conseil fait état des interventions de CFCN Television et Lethbridge Television Limited qui s'opposent à la présente demande. Il a également noté l'intervention à l'appui reçue de M. Jerry Fisher de Lethbridge.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-967*

*Regina Cablevision Co-Operative*

REGINA, SASKATCHEWAN—832542500

*For related documents:* see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-915 dated 23 October 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Regina, from 1 January 1985 to 30 September 1989. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The Commission commends the licensee on its efforts to promote the use of the community programming channel and notes that it has allocated a community programming budget of approximately \$426,000 for 1985, which includes \$172,000 for a new studio facility which will continue to be available to volunteers. The Commission expects the licensee to continue the successful development of a responsive and active community programming service for Regina.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to carry the signal of the optional station CFSS-TV Warmley. Furthermore, in accordance with Decision CRTC 84-915, the licensee is authorized to distribute the optional signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission notes, however, that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM and therefore authorizes the licensee to continue to distribute, on an interim basis, the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, using the distant head-end at Tolstoi, Manitoba, until such time as the licensee distributes KOMO-TV or applies, and is authorized for, the distribution of another ABC signal.

The licensee is also authorized to continue to distribute the CBC Parliamentary Television Network, Broadcast News, weather Radio-Canada, and the Proceedings of the Saskatchewan Legislative Assembly. Such authority is only valid as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services. The Commission also approves the continued carriage of background music subject to the requirement set out in the Commission's Radio (A.M.) Broadcasting Regulations that a minimum of 30% of the music be Canadian in content. This authority, however, is only valid as long as no advertising material is distributed on the channel used for the carriage of this service.

The licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited. The Commission authorizes the distribution of the pay television promotional material on a special programming channel and the audio stereo signal of Allarcom Pay Television Limited on its audio service. Such authority, however, is only valid as long as the licensee adheres to the requirements set out in Decision CRTC 83-635 and to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124 respectively.

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-967*

*Regina Cablevision Co-Operative*

REGINA (SASKATCHEWAN)—832542500

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-915 du 23 octobre 1984.

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Regina, du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil loue la titulaire pour ses efforts de promotion du canal de programmation communautaire et note qu'elle consacrera un budget de 426 000 \$ en 1985 pour la programmation communautaire, y compris la somme de 172 000 \$ pour une nouvelle installation de studio, lequel continuera d'être à la disposition des volontaires. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire poursuive le développement fructueux d'un service de programmation communautaire souple et dynamique à Regina.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à distribuer le signal de la station facultative CFSS-TV Warmley. De plus, conformément à la décision CRTC 84-915, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux facultatifs de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil fait toutefois remarquer que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM et autorise donc la titulaire à continuer la distribution, de façon provisoire, du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord) à l'aide de la tête de ligne éloignée de Tolstoi (Manitoba), jusqu'à ce que la titulaire distribue KOMO-TV ou demande et reçoive l'autorisation de distribuer un autre signal du réseau ABC.

La titulaire est également autorisée à poursuivre la distribution du Réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada, de la Broadcast News, de Radio Météo Canada et des délibérations de l'Assemblée législative de la Saskatchewan. Cette autorisation est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux. Le Conseil approuve également le maintien de la distribution d'un service de musique d'ambiance, compte tenu de l'exigence que le contenu canadien de cette musique soit de 30 %, tel que prescrit par le Conseil dans le Règlement sur la radiodiffusion (M.A.). Toutefois, cette autorisation n'est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service.

La titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited. Le Conseil autorise la distribution de matériel d'autopublicité portant sur la télévision payante à un canal de programmation spécial, ainsi que le signal sonore en stéréo de l'Allarcom Pay Television Limited comme partie intégrante de son service sonore. Toutefois, cette autorisation est valide tant que la titulaire respecte les exigences énoncées dans la décision CRTC 83-635 et les priorités exposées dans l'avis public CRTC 1984-124 respectivement.



Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$11.54 and maximum installation fee of \$25.00. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-915, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented on "a pro rata basis, of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

It is a condition of licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in place of such messages upon receipt of notice in writing from the Commission.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-968*

*Saskatoon Telecable Ltd.*

SASKATOON, SASKATCHEWAN—832571400

*For related documents:* see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-915 dated 26 October 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saskatoon, from 1 January 1985 to 30 September 1989. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The Commission notes that the licensee has allocated an annual budget of approximately \$335,000 in 1984, increasing to approximately \$455,000 in 1986 to operate its community channel, and that the licensee's plans for 1984 include hiring a senior programmer, bringing full-time staff to five, and adding a mobile production vehicle and new portable equipment for the purpose of mobile productions. The Commission considers that these measures will result in a substantial increase in the potential for local programming. It further notes that the licensee conducts extensive staff and volunteer training programs at least twice a year and encourages the licensee to continue to develop its community programming capacity.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to distribute the optional signal of CKBI-TV Prince Albert. Furthermore, in accordance with Decision CRTC 84-915, the licensee is authorized to distribute the optional signals of WJBK-TV (CBS), WDIV

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 11,54 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 25 \$. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-915, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus des stations de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat dès la réception d'un avis écrit du Conseil.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-968*

*Saskatoon Telecable Ltd.*

SASKATOON (SASKACHEWAN)—832571400

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-915 du 26 octobre 1984.

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saskatoon, du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil constate que la titulaire a affecté à l'exploitation de son canal communautaire en 1984 un budget annuel d'environ 335 000 \$, lequel doit être majoré à 455 000 \$ en 1986, et que les projets de la titulaire en 1984 prévoient l'embauche d'une personne responsable de la programmation, ce qui portera à cinq l'effectif à temps plein, ainsi que l'acquisition d'un car de reportage et de nouvel équipement portatif aux fins de la réalisation d'émissions sur place. Le Conseil estime que ces mesures augmenteront considérablement les possibilités de production d'émissions locales. Il constate également que la titulaire offre au moins deux fois l'an des cours de formation complets au personnel et aux volontaires et il encourage la titulaire à poursuivre le développement de sa programmation communautaire.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à distribuer le signal facultatif de CKBI-TV Prince-Albert. De plus, conformément à la décision CRTC 84-915, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux facultatifs de WJBK-TV (CBS), WDIV

(NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission notes, however, that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM and therefore authorizes the licensee to continue to distribute, on an interim basis, the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, using the distant head-end at Tolstoi, Manitoba, until such time as the licensee distributes KOMO-TV or applies, and is authorized for the distribution of another ABC signal.

The licensee is also authorized to continue to distribute the CBC Parliamentary Television Network, children's programming, time, news, weather and the Proceedings of the Saskatchewan Legislative Assembly and background music. This authority is only valid as long as no advertising material is distributed on the special programming channels to be used for the carriage of these services.

Approval of the carriage of the background music is also subject to the requirements set out in the Commission's (A.M.) Broadcasting Regulations that a minimum of 30% of the music be Canadian in content.

The licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited and the pay television promotional material as a special programming service. Such authority is only valid as long as the licensee adheres to the requirements set out in Decision CRTC 83-635.

Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$11.45 and maximum installation fee of \$25.00. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-915, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented on "a pro rata basis, of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

It is a condition of licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in place of such messages upon receipt of notice in writing from the Commission.

The Commission acknowledges the intervention from Mr. Peter Andrew Hardie on behalf of amateur radio operators expressing concerns with interference which has been experienced by these operators from the licensee's use of channel E and from signal leakage. While recognizing that the licensee does not own the cable through which channel E is distributed and that this channel is no longer in use, the intervenor requests that, before using other channels, the licensee should test the channel to ensure that there are no interference problems. The Commission expects the licensee to

(NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil fait toutefois remarquer que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM et il autorise donc la titulaire à continuer la distribution, de façon provisoire, du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), à l'aide de la tête de ligne éloignée de Tolstoi (Manitoba), jusqu'à ce que la titulaire distribue KOMO-TV ou demande et reçoive l'autorisation de distribuer un autre signal du réseau ABC.

La titulaire est également autorisée à poursuivre la distribution du Réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada, d'un service d'émissions pour enfants, d'un service de renseignements horaires et météorologiques et de nouvelles, des délibérations de l'Assemblée législative de la Saskatchewan et d'un service de musique d'ambiance. Cette autorisation est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

La distribution de musique d'ambiance est approuvée, compte tenu également de l'exigence énoncée dans le Règlement sur la radiodiffusion (M.A.) voulant que le contenu canadien de cette musique soit d'au moins 30 %.

La titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited et du matériel d'autopublicité portant sur la télévision payante en tant que service de programmation spécial. Cette autorisation est valide tant que la titulaire respecte les exigences énoncées dans la décision CRTC 83-635.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 11,45 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 25 \$. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-915, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus de stations de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat, dès la réception d'un avis écrit du Conseil.

Le Conseil fait état de l'intervention de M. Peter Andrew Hardie, au nom d'opérateurs de radio amateur préoccupés par le brouillage venant du fait que la titulaire utilise le canal E et par la fuite de signaux. Tout en reconnaissant que la titulaire ne possède pas le câble par lequel le canal E est distribué et que ce canal n'est plus utilisé, l'intervenant demande qu'avant d'utiliser d'autres canaux, la titulaire les mette à l'essai afin d'assurer qu'aucun problème de brouillage ne se pose. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire coopère étroitement avec le ministère des Communications à la solution de tout problè-

work closely with the Department of Communications towards the resolution of any technical problems and to continue to co-operate fully with amateur radio operators to solve any interference problems which might occur.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-969*

*Prairie Co-Ax TV Ltd.*

MOOSE JAW and CFB MOOSE JAW (BUSHELL PARK), SASKATCHEWAN--840769400

*For related documents: see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984, and 84-915 dated 23 October 1984.*

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Moose Jaw and CFB Moose Jaw (Bushell Park), from 1 January 1985 to 30 September 1989. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The Commission acknowledges that adequate studio and mobile facilities have been available for the community programming channel for several years and it encourages the licensee to ensure that these facilities are adequately maintained and upgraded during this licence term. The Commission also notes that training courses are provided to community volunteers on a regular basis, by a current staff of two full-time, and three part-time persons, and considers that the 1984 programming budget of approximately \$150,000 should allow for the continuing development of this active community programming service.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, and in accordance with Decision CRTC 84-915, the licensee is authorized to distribute the optional signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission notes, however, that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM and therefore authorizes the licensee to continue to distribute, on an interim basis, the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, using the distant head-end at Tolstoi, Manitoba, until such time as the licensee distributes KOMO-TV or applies, and is authorized for, the distribution of another ABC signal.

The licensee is also authorized to continue to distribute the CBC Parliamentary Television Network. This authority is only valid as long as no advertising material is distributed on the channel used for the carriage of this service.

The licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited and the pay television promotional material as a special programming service. This authority is only valid as long as the licensee adheres to the requirements set out in Decision CRTC 83-635.

me technique et continue de collaborer sans réserve avec les opérateurs de radio amateur en vue de régler tout problème de brouillage qui pourrait surgir.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-969*

*Prairie Co-Ax TV Ltd.*

MOOSE JAW et BFC MOOSE JAW (BUSHELL PARK) (SASKATCHEWAN)—840769400

*Documents connexes: voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-915 du 23 octobre 1984.*

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Moose Jaw et BFC Moose Jaw (Bushell Park), du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil constate que des installations mobiles et de studio convenables pour la programmation communautaire sont disponibles depuis plusieurs années et il encourage la titulaire à s'assurer que ces installations sont suffisamment entretenues et améliorées au cours de la période de cette licence. Le Conseil note également que des cours de formation sont offerts régulièrement aux volontaires de la collectivité par un personnel qui comprend présentement deux personnes à temps plein et trois à temps partiel, et il estime que le budget d'environ 150 000 \$ alloué à la programmation communautaire en 1984 devrait suffire à assurer la poursuite du développement de ce service de programmation communautaire dynamique.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement et conformément à la décision CRTC 84-915, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux facultatifs de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil fait toutefois remarquer que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM et il autorise donc la titulaire à continuer la distribution, de façon provisoire, du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), à l'aide de la tête de ligne éloignée de Tolstoi (Manitoba), jusqu'à ce que la titulaire distribue KOMO-TV ou demande et reçoive l'autorisation de distribuer un autre signal du réseau ABC.

La titulaire est également autorisée à poursuivre la distribution du Réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada. Cette autorisation est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

La titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited et du matériel d'autopublicité portant sur la télévision payante en tant que service de programmation spécial. Cette autorisation est valide tant que la titulaire respecte les exigences énoncées dans la décision CRTC 83-635.

The Commission notes that the licensee is authorized to distribute the signal of CBKFT-10 Moose Jaw and, when this station's signal fails, that of the originating station CBKFT Regina.

Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$10.88 and maximum installation fee of \$27.83. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-915, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented "on a pro rata basis of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

It is a condition of licence that the licensee delete commercial messages from television signals received from broadcasting stations not licensed to serve Canada and substitute suitable replacement material in place of such messages upon receipt of notice in writing from the Commission.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le Conseil note que la titulaire est autorisée à distribuer le signal de CBKFT-10 Moose Jaw et, lorsque le signal de cette station est trop faible, du signal de sa station émettrice CBKFT Regina.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 10,88 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 27,83 \$. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-915, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire supprime les annonces publicitaires des signaux de télévision reçus de station de radiodiffusion non autorisées à desservir le Canada et leur substitue du matériel de remplacement adéquat dès la réception d'un avis écrit du Conseil.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-970*

*Prairie Co-Ax TV Ltd.*

ASSINIBOIA, SASKATCHEWAN—840806400

*For related documents:* see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-915 dated 23 October 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Assiniboia, from 1 January 1985 to 30 September 1989. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licensee has indicated that the production of community programming will begin in the Fall of 1984, and it proposes to allocate an annual budget of \$12,000 for its operation. The Commission expects the licensee to fulfill these commitments, and encourages it to allocate additional staff to accommodate volunteers wishing to produce programs.

In addition to the priority services required to be carried by regulation and in accordance with Decision CRTC 84-915, the licensee is authorized to distribute the optional signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-970*

*Prairie Co-Ax TV Ltd.*

ASSINIBOIA (SASKATCHEWAN)—840806400

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-915 du 23 octobre 1984.

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Assiniboia, du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. La licence est assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

La titulaire a indiqué que la production de programmation communautaire commencera à l'automne de 1984 et qu'elle entend consacrer un budget annuel de 12 000 \$ pour son exploitation. Le Conseil s'attend que la titulaire remplisse ces engagements et l'encourage à prévoir des employés supplémentaires pour aider les bénévoles qui désirent produire des émissions.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement et conformément à la décision CRTC 84-915, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux facultatifs de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) reçus

received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission notes, however, that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM and therefore authorizes the licensee to continue to distribute, on an interim basis, the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, using the distant head-end at Tolstoi, Manitoba, until such time as the licensee distributes KOMO-TV or applies, and is authorized for, the distribution of another ABC signal.

The licensee is also authorized to continue to distribute the CBC Parliamentary Television Network, the Proceedings of the Saskatchewan Legislative Assembly and automated news. Such authority is valid only as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

The licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$13.89 and maximum installation fee of \$35.00. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-915, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented "on a pro rata basis of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-971*

*Swift Current Telecasting Co. Ltd.*

SHAUNAVON, SASKATCHEWAN—832682900

*For related documents:* see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-915 dated 23 October 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Shaunavon, from 1 January 1985 to 30 September 1989. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation and in accordance with Decision CRTC 84-915, the licensee is authorized to distribute the optional signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit,

par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil fait toutefois remarquer que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM et il autorise donc la titulaire à continuer la distribution, de façon provisoire, du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), à l'aide de la tête de ligne éloignée de Tolstoi (Manitoba), jusqu'à ce que la titulaire distribue KOMO-TV ou demande et reçoive l'autorisation de distribuer un autre signal du réseau ABC.

La titulaire est également autorisée à poursuivre la distribution du Réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada, des délibérations de l'Assemblée législative de la Saskatchewan et de bulletins de nouvelles informatisés. Cette autorisation est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

La titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 13,89 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 35 \$. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-915, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-971*

*Swift Current Telecasting Co. Ltd.*

SHAUNAVON (SASKATCHEWAN)—832682900

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-915 du 23 octobre 1984.

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Shaunavon, du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement et conformément à la décision CRTC 84-915, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux facultatifs de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit

Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission notes, however, that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM and therefore authorizes the licensee to continue to distribute, on an interim basis, the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, using the distant head-end at Tolstoi, Manitoba, until such time as the licensee distributes KOMO-TV or applies, and is authorized for the distribution of another ABC signal.

Further, in accordance with Decision CRTC 84-915 and to ensure balance between the Canadian and U.S. television services distributed on this undertaking, the licensee is required to add the carriage of at least two additional, suitable, authorized Canadian services prior to the distribution of the third and fourth U.S. signals from CANCOM.

Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$14.94 and maximum installation fee of \$40.00. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-915, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented "on a pro rata basis of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-972*

*Swift Current Telecasting Co. Ltd.*

GRAVELBOURG, SASKATCHEWAN—832680300

*For related documents: see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-915 dated 23 October 1984.*

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Gravelbourg, from 1 January 1985 to 30 September 1989. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to carry the optional signal of CBCP-TV-3 Ponteix, Saskatchewan. Furthermore, in accordance with Decision CRTC 84-915, the licensee is also authorized to distribute the optional signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via

(Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil fait toutefois remarquer que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM et il autorise donc la titulaire à continuer la distribution, de façon provisoire, du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), à l'aide de la tête de ligne éloignée de Tolstoi (Manitoba), jusqu'à ce que la titulaire distribue KOMO-TV ou demande et reçoive l'autorisation de distribuer un autre signal du réseau ABC.

En outre, conformément à la décision CRTC 84-915 et afin d'assurer l'équilibre entre les services de télévision canadiens et américains distribués par cette entreprise, la titulaire devra ajouter la distribution d'au moins deux autres services canadiens autorisés et appropriés avant de distribuer les troisième et quatrième signaux américains de la CANCOM.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 14,94 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 40 \$. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-915, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-972*

*Swift Current Telecasting Co. Ltd.*

GRAVELBOURG (SASKATCHEWAN)—832680300

*Documents connexes: voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-915 du 23 octobre 1984.*

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Gravelbourg, du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. La licence est assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à distribuer le signal facultatif de CBCP-TV-3 Ponteix (Saskatchewan). En outre, conformément à la décision CRTC 84-915, la titulaire est également autorisée à distribuer les signaux facultatifs de WJBK-TV (CBS) WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington),

satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission notes, however, that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM and therefore authorizes the licensee to continue to distribute, on an interim basis, the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, using the distant head-end at Tolstoi, Manitoba, until such time as the licensee distributes KOMO-TV or applies, and is authorized for, the distribution of another ABC signal.

Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$15.94 and maximum installation fee of \$40.00. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-915, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented "on a pro rata basis, of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-973*

*Swift Current Telecasting Co. Ltd.*

MAPLE CREEK, SASKATCHEWAN--832681100

*For related documents:* see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-915 dated 23 October 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Maple Creek, from 1 January 1985 to 30 September 1989. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to carry the signals of the following optional stations: CJFB-TV Swift Current, Saskatchewan and CFCN-TV-8 Medicine Hat, Alberta. Furthermore, in accordance with Decision CRTC 84-915, the licensee is also authorized to distribute the optional signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission notes, however, that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM and therefore authorizes the licensee to continue to distribute, on an interim basis, the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, using the

reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil fait toutefois remarquer que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM et il autorise donc la titulaire à continuer la distribution, de façon provisoire, du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), à l'aide de la tête de ligne éloignée de Tolstoi (Manitoba), jusqu'à ce que la titulaire distribue KOMO-TV ou demande et reçoive l'autorisation de distribuer un autre signal du réseau ABC.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 15,94 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 40 \$. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-915, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des services de prise aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-973*

*Swift Current Telecasting Co. Ltd.*

MAPLE CREEK (SASKATCHEWAN)---832681100

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-915 du 23 octobre 1984.

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Maple Creek, du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux des stations facultatives suivantes: CJFB-TV Swift Current (Saskatchewan) et CFCN-TV-8 Medecine Hat (Alberta). De plus, conformément à la décision CRTC 84-915, la titulaire est également autorisée à distribuer les signaux facultatifs de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil fait toutefois remarquer que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM et il autorise donc la titulaire à continuer la distribution, de façon provisoire, du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), à l'aide de



distant head-end at Tolstoi, Manitoba, until such time as the licensee distributes KOMO-TV or applies, and is authorized for, the distribution of another ABC signal.

Further, in accordance with Decision CRTC 84-915 and to ensure balance between the Canadian and U.S. television services distributed on this undertaking, the licensee is required to add the carriage of at least one additional, suitable, authorized Canadian service prior to the distribution of the fourth U.S. signal from CANCOM.

Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$14.94 and maximum installation fee of \$40.00. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-915, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented "on a pro rata basis, of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-974*

*Swift Current Cablevision Ltd.*

SWIFT CURRENT, SASKATCHEWAN - 840765200

*For related documents:* see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-915 dated 23 October 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Swift Current, from 1 January 1985 to 30 September 1989. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The Commission notes that the licensee has allocated a community programming budget of approximately \$80,000 in 1984, with one full-time, and two part-time staff members to operate this service. The licensee is encouraged to upgrade and expand its studio facility and equipment in the near future, and to continue its mobile productions on a regular basis.

In addition to the priority services required to be carried by regulation and in accordance with Decision CRTC 84-915, the licensee is authorized to distribute the optional signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington

la tête de ligne éloignée de Tolstoi (Manitoba), jusqu'à ce que la titulaire distribue KOMO-TV ou demande et reçoive l'autorisation de distribuer un autre signal du réseau ABC.

En outre, conformément à la décision CRTC 84-915 et afin de préserver l'équilibre entre les services de télévision canadiens et américains distribués par cette entreprise, la titulaire devra ajouter la distribution d'au moins un autre service canadien autorisé et approprié avant de distribuer le quatrième signal américain de la CANCOM.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 14,94 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 40 \$. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-915, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Communications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-974*

*Swift Current Cablevision Ltd.*

SWIFT CURRENT (SASKATCHEWAN)—840765200

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-915 du 23 octobre 1984.

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Swift Current, du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil note que la titulaire a alloué en 1984 un budget annuel d'environ 80 000 \$ à la programmation communautaire et que le personnel affecté à ce service compte une personne à temps plein et deux à temps partiel. Il encourage la titulaire à perfectionner et à augmenter ses installations de studio et ses équipements dans un proche avenir et à poursuivre la réalisation d'émissions sur place sur une base régulière.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement et conformément à la décision CRTC 84-915, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux facultatifs de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington),



received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission notes, however, that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM and therefore authorizes the licensee to continue to distribute, on an interim basis, the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, using the distant head-end at Tolstoi, Manitoba, until such time as the licensee distributes KOMO-TV or applies, and is authorized for, the distribution of another ABC signal.

The licensee is also authorized to continue to distribute the CBC Parliamentary Television Network, local educational programming, Broadcast News, news and weather and background music. Such authority is only valid as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these services. Approval of the carriage of the background music is subject to the requirement set out in the Commission's Radio (A.M.) Broadcasting Regulations that a minimum of 30% of the music be Canadian in content.

The licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

The Commission notes that the programming of CBFT Montreal is distributed, on a part-time basis, on the special programming channel carrying the CBC Parliamentary Television Network and Broadcast News and that this authority was granted on an interim basis because of technical problems. The Commission expects the licensee to select a separate channel to distribute the signal of CBFT as soon as it is feasible to do so, and to advise the Commission accordingly.

Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$12.39 and maximum installation fee of \$35.00. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-915, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented "on a pro rata basis, of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-975*

*North Eastern Cablevision Ltd.*

CANORA, ESTERHAZY, KAMSACK, MELVILLE and YORKTON,  
SASKATCHEWAN — 832660500 — 832663900 — 832659700 — 832661300  
— 832662100

*For related documents:* see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-915 dated 23 October 1984.

reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil fait toutefois remarquer que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM et il autorise donc la titulaire à continuer la distribution, de façon provisoire, du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), à l'aide de la tête de ligne éloignée de Tolstoi (Manitoba), jusqu'à ce que la titulaire distribue KOMO-TV ou demande et reçoive l'autorisation de distribuer un autre signal du réseau ABC.

La titulaire est également autorisée à poursuivre la distribution du Réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada, d'émissions éducatives locales, de la Broadcast News et d'un service de nouvelles et météo et de musique d'ambiance. Cette autorisation est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux. La distribution de musique d'ambiance est approuvée, compte tenu de l'exigence énoncée dans le Règlement sur la radiodiffusion (M.A.) voulant que le contenu canadien de cette musique soit d'au moins 30 %.

La titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited.

Le Conseil note que la programmation de CBFT Montréal est distribuée, à temps partiel, au canal de programmation spécial qui diffuse le Réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada et le service de la Broadcast News et que la titulaire y avait été autorisée provisoirement à cause de problèmes d'ordre technique. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire choisisse, dès qu'elle le pourra, un canal distinct pour distribuer CBFT et qu'elle en informe le Conseil.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 12,39 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 35 \$. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-915, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-975*

*North Eastern Cablevision Ltd.*

CANORA, ESTERHAZY, KAMSACK, MELVILLE et YORKTON  
(SASKATCHEWAN) — 832660500 — 832663900 — 832659700 —  
832661300 — 832662100

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-915 du 23 octobre 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above from 1 January 1985 to 30 September 1989. These licences will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued.

The boundaries of the authorized service areas will be specified in the schedules which will be appended to the licences.

The Commission notes that the current annual community programming budget is approximately \$29,000, and encourages the licensee to provide the full-time staff necessary for the development of community programming. The licensee is encouraged to advise the Commission of its efforts to develop and expand the community programming service in Kamsack and Esterhazy, including the use of the bulletin board, and workshops and training courses for volunteers.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to carry, in Esterhazy only, the signal of the optional station CKOS-TV Yorkton. Furthermore, in accordance with Decision CRTC 84-915, the licensee is also authorized to distribute the optional signals of KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission notes, however, that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM and therefore authorizes the licensee to continue to distribute, on an interim basis, the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, using the distant head-end at Tolstoi, Manitoba, until such time as the licensee distributes KOMO-TV or applies, and is authorized for, the distribution of another ABC signal.

Further, in accordance with Decision CRTC 84-915 and to ensure balance between the Canadian and U.S. television services distributed on the undertakings serving Canora, Kamsack, Melville and Yorkton, the licensee is required to add the carriage of at least one additional, suitable, authorized Canadian service prior to the distribution of the fourth U.S. signal from CANCOM. With respect to Esterhazy, the Commission is now satisfied that the balance guidelines outlined in Public Notice CRTC 1984-44 are met.

In its Esterhazy application, the licensee requested an exemption from the requirement that it distribute the signal of CFSS-TV Warmley, which is a priority station at this location, due to the unreliability of this signal. In view of the fact that the licensee is authorized to distribute CKOS-TV Yorkton, CFSS-TV's originating station, the Commission *approves* the deletion of the carriage of the CFSS-TV Warmley signal, as a condition of licence, in accordance with section 6 of the Cable Television Regulations.

The licensee is authorized to distribute Saskatchewan Legislature Proceedings, Institutional Films, Broadcast News (except Esterhazy), time and weather, and background music (except Esterhazy). Approval of the distribution of background music is subject to the requirement set out in the Commission's Radio (AM) Broadcasting Regulations that a minimum of 30% of the music be Canadian content. This authority, however, is only valid as long as no advertising

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* les licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. Ces licences seront assujetties aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans les annexes qui seront jointes aux licences.

Le Conseil remarque que le budget annuel présentement affecté à la programmation communautaire est d'environ 29 000 \$ et encourage la titulaire à affecter le personnel à plein temps nécessaire au développement de la programmation communautaire. Le Conseil encourage la titulaire à le tenir au courant de ses efforts en vue de développer davantage le service de programmation communautaire à Kamsack et à Esterhazy, y compris au moyen du tableau d'affichage ainsi que d'ateliers et de cours de formation à l'intention des volontaires.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à distribuer le signal de la station facultative CKOS-TV Yorkton à Esterhazy seulement. De plus, conformément à la décision CRTC 84-915, la titulaire est également autorisée à distribuer les signaux facultatifs de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil fait toutefois remarquer que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM et il autorise donc la titulaire à continuer la distribution, de façon provisoire, du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), à l'aide de la tête de ligne éloignée de Tolstoi (Manitoba), jusqu'à ce que la titulaire distribue KOMO-TV ou demande et reçoive l'autorisation de distribuer un autre signal du réseau ABC.

En outre, conformément à la décision CRTC 84-915 et afin de préserver l'équilibre entre les services de télévision canadiens et américains distribués par les entreprises desservant Canora, Kamsack, Melville et Yorkton, la titulaire devra ajouter la distribution d'au moins un autre service canadien autorisé et approprié avant de distribuer le quatrième signal américain de la CANCOM. En ce qui a trait à Esterhazy, le Conseil est maintenant convaincu que les lignes directrices sur l'équilibre énoncées dans l'avis public CRTC 1984-44 sont respectées.

Dans sa demande concernant Esterhazy, la titulaire a demandé qu'elle soit exemptée de l'obligation de distribuer le signal de CFSS-TV Warmley, qui constitue une station prioritaire dans cette localité, du fait que ce signal est peu fiable. Étant donné que la titulaire est autorisée à distribuer le signal de CKOS-TV Yorkton, la station émettrice de CFSS-TV, le Conseil *approuve* la suppression de la distribution du signal de CFSS-TV Warmley comme condition de licence, en conformité avec les dispositions de l'article 6 du Règlement sur la télévision par câble.

La titulaire est autorisée à distribuer les délibérations de l'Assemblée législative de la Saskatchewan, des films de nature institutionnelle, la Broadcast News (sauf à Esterhazy), un service de renseignements horaires et météorologiques et de musique d'ambiance (sauf à Esterhazy). La distribution de musique d'ambiance est approuvée, compte tenu de l'exigence énoncée dans le Règlement sur la radiodiffusion (MA) voulant que le contenu canadien de cette musique soit d'au moins

material is distributed on any channel used for the carriage of these special programming services.

The licensee is authorized to continue to exhibit the discretionary specialty services distributed by the MuchMusic Network, The Sports Network and The Nashville Network at Esterhazy, Melville and Yorkton, and at Yorkton and Melville, the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited. The Commission also authorizes the distribution of the pay television promotional material as a special programming service at all locations and the audio stereo signal pay television service of Allarcom Pay Television Limited on the cable audio service at Yorkton and Melville. Such authority is valid as long as the licensee adheres to the requirements set out in Decision CRTC 83-635 and to the priorities outlined in Public Notice CRTC 84-124, respectively.

It is a condition of each licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fees and the maximum installation fees indicated in the Appendix to this decision. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-915, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented on "a pro rata basis, of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

The Commission acknowledges the intervention by Western Manitoba Broadcasters Limited indicating that the signal of CKX-TV-1, its television station at Foxwarren, Manitoba, is not distributed by the Esterhazy cable system, and the response by North Eastern Cablevision Ltd. that it will apply for authority to carry this optional signal at Esterhazy.

FERNAND BÉLISLE  
Secretary General

30%. Toutefois, cette autorisation est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

La titulaire est autorisée à poursuivre la distribution à Esterhazy, Melville et Yorkton des services spécialisés optionnels de MuchMusic Network, The Sports Network et The Nashville Network, et du service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited, à Yorkton et à Melville. Le Conseil autorise également la distribution de matériel d'autopublicité portant sur la télévision payante à titre de service de programmation spécial dans toutes les localités, et du signal sonore en stéréo de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited comme partie intégrante du service sonore à Yorkton et à Melville. Cette autorisation est valide tant que la titulaire respecte les exigences énoncées dans la décision CRTC 83-635 et les priorités exposées dans l'avis public CRTC 84-124 respectivement.

Chaque licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant les tarifs d'abonnement mensuels maximaux autorisés et les tarifs d'installation maximaux autorisés figurant en annexe à la présente décision. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-915, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

Le Conseil fait état de l'intervention de la Western Manitoba Broadcasters Limited, qui a souligné que le signal de CKX-TV-1, sa station de télévision à Foxwarren (Manitoba), n'est pas distribué par l'entreprise de télédistribution d'Esterhazy, ainsi que de la réponse de la North Eastern Cablevision Ltd., à savoir que cette dernière demandera l'autorisation d'offrir ce signal facultatif à Esterhazy.

Le secrétaire général  
FERNAND BÉLISLE

#### APPENDIX

Location	Authorization Maximum	
	Monthly Fee	Installation Fee
	<i>(including \$0.64 CANCOM pass-through cost to be implemented on a pro rata basis)</i>	
Canora	\$14.61	\$35.00
Esterhazy	\$14.51	\$30.00
Kamsack	\$14.61	\$35.00
Melville	\$14.59	\$38.34
Yorkton	\$14.59	\$38.34

#### ANNEXE

Endroit	Maximum autorisé	
	Tarif mensuel	Tarif d'installation
	<i>(y compris les frais de 64 ¢ devant être versés à la CANCOM et mis en vigueur au prorata)</i>	
Canora	14,61 \$	35,00 \$
Esterhazy	14,51 \$	30,00 \$
Kamsack	14,61 \$	35,00 \$
Melville	14,59 \$	38,34 \$
Yorkton	14,59 \$	38,34 \$

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-976*

*Image Cable Systems Ltd.*

CARLYLE, DAVIDSON, FOAM LAKE, FORT QU'APPELLE, GREN-FELL, HUDSON BAY, HUMBOLDT, INDIAN HEAD, KELVINGTON, LANGENBURG, LANIGAN, LUMSDEN, MARTENSVILLE, MELFORT, MOOSOMIN, OUTLOOK, OXBOW, PREECEVILLE, ROSTHERN, SHELLBROOK, TISDALE, WADENA, WARMAN, WATROUS, WHITE-WOOD and WYNYARD, SASKATCHEWAN — 832751200 — 840615900 — 832750400 — 832749600 — 840614200 — 832748800 — 832762900 — 832747000 — 832756100 — 832752000 — 832746200 — 832745400 — 832744700 — 832761100 — 832768600 — 832757900 — 832755300 — 832767800 — 832766000 — 832753800 — 832760300 — 832765200 — 832764500 — 832754600 — 832763700 — 832758700

*For related documents:* see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-915 dated 23 October 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above from 1 January 1985 to 30 September 1989. These licences will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued.

The boundaries of the authorized service areas will be specified in the schedules which will be appended to the licences.

The Commission acknowledges the licensee's intention to develop its community programming service further. The licensee indicated that it will examine the use of locally based micro-computers for community billboards where a low population or subscriber base negates the feasibility of introducing a character generator. The licensee also intends to implement regular training programs to encourage new groups and individuals to become involved in community programming. In this regard, the Commission acknowledges that community programming advisory boards have been established in 15 of the 26 locations, and notes their importance in motivating community participation.

The Commission notes that, at the present time, only one full-time programmer is employed by the licensee to be responsible for community programming for all locations, and that the 1983-84 budget allocation of approximately \$25,000 does not provide for the expansion of facilities nor the addition of the staff or facilities which may be required to develop an active and responsive community programming service. The licensee is encouraged to keep the Commission informed of its proposals to increase the usage of this facility.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to carry the optional stations indicated in Appendix I of this decision. Furthermore, in accordance with Decision CRTC 84-915, the licensee is also authorized to distribute the optional signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission notes, however, that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM and therefore authorizes the licensee to continue to distribute, on an interim basis, the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, using the distant head-end at Tolstoi, Manitoba, until such time as the licensee distributes KOMO-TV or applies, and is authorized for, the distribution of another ABC signal.

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-976*

*Image Cable Systems Ltd.*

CARLYLE, DAVIDSON, FOAM LAKE, FORT QU'APPELLE, GREN-FELL, HUDSON BAY, HUMBOLDT, INDIAN HEAD, KELVINGTON, LANGENBURG, LANIGAN, LUMSDEN, MARTENSVILLE, MELFORT, MOOSOMIN, OUTLOOK, OXBOW, PREECEVILLE, ROSTHERN, SHELLBROOK, TISDALE, WADENA, WARMAN, WATROUS, WHITE-WOOD et WYNYARD (SASKATCHEWAN) — 832751200 — 840615900 — 832750400 — 832749600 — 840614200 — 832748800 — 832762900 — 832747000 — 832756100 — 832752000 — 832746200 — 832745400 — 832744700 — 832761100 — 832768600 — 832757900 — 832755300 — 832767800 — 832766000 — 832753800 — 832760300 — 832765200 — 832764500 — 832754600 — 832763700 — 832758700

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-915 du 23 octobre 1984.

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* les licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. Ces licences sont assujetties aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans des annexes qui seront jointes aux licences.

Le Conseil fait état de l'intention de la titulaire de développer davantage son service de programmation communautaire. La titulaire a signalé qu'elle compte utiliser des micro-ordinateurs sur place pour les tableaux d'affichage communautaires lorsqu'une faible population ou une petite clientèle ne permet pas la mise en place d'un générateur de caractères. La titulaire entend également mettre sur pied des programmes de formation réguliers pour encourager de nouveaux groupes et des particuliers à participer à la programmation communautaire. A cet égard, le Conseil constate que des comités consultatifs de programmation communautaires ont été établis dans 15 des 26 localités et il souligne leur rôle de stimulant de la participation communautaire.

Le Conseil constate que la titulaire affecte présentement une seule personne à temps plein comme responsable de la programmation communautaire dans toutes les localités et que la répartition du budget d'environ 25 000 \$ pour 1983-1984 ne prévoit pas les ajouts au personnel ou aux installations qui pourraient être requis afin d'assurer le développement d'un service de programmation communautaire souple et dynamique. Le Conseil encourage la titulaire à le tenir au courant de ses projets visant à assurer une plus grande utilisation de ces installations.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à distribuer les stations facultatives figurant à l'annexe I de la présente décision. De plus, conformément à la décision CRTC 84-915, la titulaire est aussi autorisée à distribuer les signaux facultatifs de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil fait toutefois remarquer que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM et il autorise donc la titulaire à continuer la distribution, de façon provisoire, du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), à l'aide de la tête de ligne éloignée de Tolstoi (Manitoba), jusqu'à ce que la titulaire distribue KOMO-TV ou demande et reçoive l'autorisation de distribuer un autre signal du réseau ABC.

The Commission notes that in the case of Davidson, with the exception of WTVS (PBS), authority to distribute these signals was granted in Decision CRTC 83-964 dated 18 November 1983. The Commission reminds the licensee that, in accordance with Decision CRTC 84-915, it is required to add the carriage of at least one additional, suitable, authorized Canadian service prior to the distribution of the fourth U.S. signal from CANCOM at Grenfell, Kelvington, Lanigan, Lumsden, Melfort, Moosomin, Outlook, Tisdale and White-wood; and at least two additional, suitable, authorized Canadian services prior to the distribution of third and fourth U.S. signals from CANCOM at Foam Lake, Hudson Bay, Preeceville, Wadena and Wynyard. Furthermore, with respect to Langenburg, the Commission is now satisfied that only one additional, suitable, authorized Canadian service must be added prior to the distribution of the fourth U.S. signal from CANCOM.

In its Carlyle and Oxbow applications, the licensee requested an exemption from the requirement that it distribute the signal of CBKFT-9 Bellegarde, which is a priority station at these locations, due to the low signal levels in these communities. The Commission is satisfied that an exception is warranted in these cases and therefore *approves*, as a condition of licence, that the signal of CBKFT-9 Bellegarde not be carried on the Carlyle and Oxbow systems. This authority will only be effective at such time as the licensee requests and receives authority for, and distributes, a replacement Canadian television service. In view of the fact that CBKFT-9 is the only over-the-air source of CBC French-language programming in this area, the Commission expects the licensee to examine the possibility of distributing the signal of CBFT Montreal, which is available via satellite.

The licensee also requested exemption from the requirement that it distribute the signals of CBKFT Regina at Grenfell (erroneously shown in Notice of Public Hearing 1984-28 as CBKFT Bellegarde), CBKST-3 Leoville at Shellbrook and CBKFT-5 Zenon Park at Tisdale, which are priority signals at each respective location, due to the low signal levels in these communities. However, the Commission is not satisfied that all technical measures have been taken to receive these signals. The request for authorization to delete the carriage of these signals is, therefore, *denied*.

The licensee is authorized to exhibit the pay television service distributed by Allarcom Pay Television Limited at each location noted above, except Davidson and Shellbrook.

Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fees indicated in Appendix II of this decision and maximum installation fee of \$38.00. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-915, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented on "a pro rata basis, of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

Le Conseil note que dans le cas de Davidson, l'autorisation de distribuer ces signaux, sauf WTVS (PBS), a été accordée dans la décision CRTC 83-964 du 18 novembre 1983. Le Conseil rappelle à la titulaire que, conformément à la décision CRTC 84-915, elle devra ajouter la distribution d'au moins un autre service canadien autorisé et approprié avant de distribuer le quatrième signal américain de la CANCOM à Grenfell, Kelvington, Lanigan, Lumsden, Melfort, Moosomin, Outlook, Tisdale et Whitewood; et d'au moins deux autres services canadiens autorisés et appropriés avant de distribuer les troisième et quatrième signaux américains de la CANCOM à Foam Lake, Hudson Bay, Preeceville, Wadena et Wynyard. En outre, dans le cas de Langenburg, le Conseil est maintenant convaincu qu'une seul service canadien autorisé, et approprié doit être ajouté avant de distribuer le quatrième signal américain de la CANCOM.

Dans ses demandes visant Carlyle et Oxbow, la titulaire a demandé qu'on l'exempte de l'obligation de distribuer le signal de CBKFT-9 Bellegarde, qui est une station prioritaire à ces endroits, du fait de la faiblesse du signal dans ces localités. Le Conseil est convaincu qu'une exemption est justifiée dans ces cas et *approuve* donc, comme condition de licence, que le signal de CBKFT-9 Bellegarde ne soit pas distribué par les entreprises de Carlyle et d'Oxbow. Cette autorisation n'entrera en vigueur qu'au moment où la titulaire demandera et recevra l'autorisation de distribuer un service de télévision canadien en remplacement et le distribuera effectivement. Comme CBKFT-9 est la seule source directe de programmation de langue française de la Société Radio-Canada dans cette région, le Conseil s'attend à ce que la titulaire envisage la possibilité de distribuer le signal de CBFT Montréal, qui est disponible par satellite.

La titulaire a également demandé qu'on l'exempte de l'obligation de distribuer les signaux de CBKFT Regina à Grenfell (inscrit par erreur dans l'avis d'audience publique 1984-28 comme étant CBKFT Bellegarde), CBKST-3 Leoville à Shellbrook et CBKFT-5 Zenon Park à Tisdale, qui sont des signaux prioritaires à chacun de ces endroits, du fait de la faiblesse des signaux dans ces localités. Toutefois, le Conseil n'est pas convaincu que toutes les mesures techniques ont été prises pour recevoir ces signaux. La demande en autorisation de supprimer la distribution de ces signaux est donc *refusée*.

La titulaire est autorisée à distribuer le service de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited à chaque localité susmentionnée, à l'exception de Davidson et de Shellbrook.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant les tarifs d'abonnement mensuels maximaux autorisés figurant à l'annexe II de la présente décision et le tarif d'installation maximal autorisé de 38 \$. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-915, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

The Commission acknowledges the interventions by Messrs. John L. Stevenson, Robert D. Forster, Jerry L. Bell and R. D. Betker expressing dissatisfaction about the variety and quality of services offered in Carlyle. Mr. Robert Bandurka and five other Humboldt residents expressed similar concerns in their interventions. The Commission considers that the provision of the CANCOM 3+1 signals should alleviate these concerns.

Western Manitoba Broadcasters Limited submitted an intervention in which it points out that its station CKX-TV-1 Foxwarren is not distributed on the Langenburg and Moosomin undertakings. In its response, the licensee stated that it is already distributing three Canadian off-air television signals including the most recent addition, CKND-TV-2 Minnedosa, and that, in view of the limited number of subscribers and the direct capital investment required to purchase the necessary equipment, it is not financially viable at this time to carry this optional station.

Mr. Lloyd D. Ullrich also submitted an intervention in the form of a petition of 107 signatories from the City of Lanigan requesting the licensee to distribute the CTV and CBC Saskatoon signals in Lanigan. The licensee indicated in its reply that it will soon distribute CBKST Saskatoon (CBC), noting that carriage of the Saskatoon CTV signal is optional and that considerable capital investment would be required to distribute it. The Commission also notes that the licensee is authorized to distribute the signal of CICC-TV-1 (CTV) Wynyard.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le Conseil fait état des interventions reçues de MM. John L. Stevenson, Robert D. Forster, Jerry L. Bell et R. D. Betker exprimant leur mécontentement au sujet de la variété et de la qualité des services offerts à Carlyle. M. Robert Bandurka et cinq autres résidents de Humboldt ont exprimé des préoccupations semblables dans leurs interventions. Le Conseil considère que l'ajout des signaux 3+1 de la CANCOM devrait répondre à ces préoccupations.

La Western Manitoba Broadcasters Limited a présenté une intervention dans laquelle elle souligne que sa station CKX-TV-1 Foxwarren n'est pas distribuée par les entreprises de Langenburg et de Moosomin. Dans sa réponse, la titulaire a déclaré qu'elle distribuait déjà trois signaux de télévision canadiens reçus en direct, y compris CKND-TV-2 Minnedosa ajouté récemment et que, vu le nombre limité d'abonnés et les investissements directs en capitaux requis pour acheter l'équipement nécessaire, il ne lui était actuellement pas possible du point de vue financier de distribuer cette station facultative.

M. Lloyd D. Ullrich a également présenté une intervention sous la forme d'une pétition portant 107 signatures de la ville de Lanigan demandant que la titulaire distribue à Lanigan les signaux de CTV et de Radio-Canada provenant de Saskatoon. La titulaire a indiqué dans sa réplique qu'elle distribuera sous peu CBKST Saskatoon (Radio-Canada) et elle a fait remarquer que la distribution du signal de CTV de Saskatoon est facultative et nécessiterait d'importants investissements. Le Conseil fait également remarquer que la titulaire est autorisée à distribuer le signal de CICC-TV-1 (CTV) Wynyard.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

APPENDIX I

<i>Location</i>	<i>Additional Authorized Optional Stations</i>
Davidson	CITV-TV Edmonton CHSS-TV Wynyard
Fort Qu'Appelle	CFSS-TV Warmley
Humboldt and Watrous	CFQC-TV Saskatoon and CHSS-TV Wynyard
Indian Head	CFSS-TV Warmley and CIEW-TV Carlyle Lake
Kelvington	CHSS-TV Wynyard
Martensville, Rosthern, Shellbrook and Warman	CKBI-TV Prince Albert
Carlyle, Oxbow and Rosthern	CITV-TV Edmonton CHCH-TV Hamilton CFQM-FM Moncton CITE-FM Montreal CKO-FM-2 Toronto CIRK-FM Edmonton and CFMI-FM Vancouver These signals are received via satellite from CANCOM The signal of CBK Regina is also authorized for distribution at Carlyle
Warman	CKBI-TV Prince Albert
Whitewood	CKND-TV-2 Minnedosa

ANNEXE I

<i>Endroit</i>	<i>Autres stations facultatives autorisées</i>
Davidson	CITV-TV Edmonton CHSS-TV Wynyard
Fort Qu'Appelle	CFSS-TV Warmley
Humboldt et Watrous	CFQC-TV Saskatoon et CHSS-TV Wynyard
Indian Head	CFSS-TV Warmley et CIEW-TV Carlyle Lake
Kelvington	CHSS-TV Wynyard
Martensville, Rosthern, Shellbrook et Warman	CKBI-TV Prince-Albert
Carlyle, Oxbow et Rosthern	CITV-TV Edmonton CHCH-TV Hamilton CFQM-FM Moncton CITE-FM Montréal CKO-FM-2 Toronto CIRK-FM Edmonton et CFMI-FM Vancouver Ces signaux sont reçus via satellite de la CANCOM La distribution du signal de CBK Regina est également autorisée à Carlyle
Warman	CKBI-TV Prince-Albert
Whitewood	CKND-TV-2 Minnedosa

## APPENDIX II

*Authorized Maximum  
Monthly Fee  
(including \$0.64  
CANCOM  
pass-through cost to be  
implemented on a  
pro rata basis)*

	<i>Location</i>
\$14.76	Foam Lake, Fort Qu'Appelle, Hudson Bay, Indian Head, Lanigan, Lumsden, Martensville, Melfort, Moosomin, Preeceville, Tisdale, Wadena, Warman, Whitewood and Wynyard
\$15.02	Grenfell, Humboldt, Kelvington, Langenburg, Outlook, Shellbrook and Watrous
\$17.86	Carlyle, Oxbow and Rosthern
\$18.53	Davidson

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-977*

*Image Cable Systems Ltd.*

NIPAWIN, SASKATCHEWAN—832759500

*For related documents:* see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-915 dated 23 October 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Nipawin, from 1 January 1985 to 30 September 1989. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized service area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation and in accordance with the Decision CRTC 84-915, the licensee is authorized to distribute the optional signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission notes, however, that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM and therefore authorizes the licensee to continue to distribute, on an interim basis, the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, using the distant head-end at Tolstoi, Manitoba, until such time as the licensee distributes KOMO-TV or applies, and is authorized for, the distribution of another ABC signal.

Further, in accordance with Decision CRTC 84-915 and to ensure balance between the Canadian and U.S. television services distributed on this undertaking, the licensee is required to add the carriage of at least one additional, suitable, authorized Canadian service prior to the distribution of the fourth U.S. signal from CANCOM.

The licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited.

It is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of

## ANNEXE II

*Tarif mensuel maximal  
autorisé  
(y compris les frais de  
64 ¢ devant être versés à  
la CANCOM et mis en  
vigueur au prorata)*

	<i>Endroit</i>
14,76 \$	Foam Lake, Fort Qu'Appelle, Hudson Bay, Indian Head, Lanigan, Lumsden, Martensville, Melfort, Moosomin, Preeceville, Tisdale, Wadena, Warman, Whitewood et Wynyard
15,02 \$	Grenfell, Humboldt, Kelvington, Langenburg, Outlook, Shellbrook et Watrous
17,86 \$	Carlyle, Oxbow et Rosthern
18,53 \$	Davidson

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-977*

*Image Cable Systems Ltd.*

NIPAWIN (SASKATCHEWAN)—832759500

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-915 du 23 octobre 1984.

À la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Nipawin, du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement et conformément à la décision CRTC 84-915, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux facultatifs de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil fait toutefois remarquer que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM et il autorise donc la titulaire à continuer la distribution, de façon provisoire, du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), à l'aide de la tête de ligne éloignée de Tolstoi (Manitoba), jusqu'à ce que la titulaire distribue KOMO-TV ou demande et reçoive l'autorisation de distribuer un autre signal du réseau ABC.

En outre, conformément à la décision CRTC 84-915 et afin de préserver l'équilibre entre les services de télévision canadiens et américains distribués par cette entreprise, la titulaire devra ajouter la distribution d'au moins un autre service canadien autorisé et approprié avant de distribuer le quatrième signal américain de la CANCOM.

La titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonne-



\$14.76 and maximum installation fee of \$38.00. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-915, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented "on a pro rata basis, of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

The Commission acknowledges the written intervention submitted by the Town of Nipawin and the intervention presented at the hearing by a representative of Nipawin and District T.V. Services Inc. regarding the quality of service provided by the licensee. The Commission considers that many of the problems experienced by the licensee, particularly the low market penetration to date, are directly attributable to the unauthorized undertaking which has been operated in Nipawin. The Commission also notes the concerns expressed at the hearing by Nipawin and District T.V. Services Inc. regarding the licensee's community relations. In response to these concerns, the licensee stated at the hearing that it had established a toll-free telephone number to respond to subscriber complaints, and stated it would meet with members of the community to discuss any problems with a view to finding satisfactory solutions. The Commission expects the licensee to adhere to this commitment.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-978*

*The Battlefords Community Cablevision Co-operative*

BIGGAR, KINDERSLEY, LASHBURN, MAIDSTONE, MEADOW LAKE, NORTH BATTLEFORD, ROSETOWN, UNITY and WILKIE, SASKATCHEWAN — 832649800 — 832650600 — 832653000 — 832654800 — 832651400 — 832648000 — 832652200 — 832655500 — 832656300

*For related documents:* see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-916 dated 23 October 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, from 1 January 1985 to 30 September 1989. These licences will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued.

The boundaries of the authorized service areas will be specified in the schedules which will be appended to the licences.

The Commission notes that the licensee has established a community programming service at Kindersley, and encourages it to follow through with plans to expand this service. The Commission also notes the licensee's plans to use, by January 1985, a mobile van to cover community activities in Biggar, Meadow Lake and Rosetown, and to extend service to

ment mensuel maximal autorisé de 14,76 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 38 \$. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-915, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de services aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

Le Conseil fait état de l'intervention écrite reçue de la ville de Nipawin et de celle présentée à l'audience par un représentant de Nipawin and District T.V. Services Inc. concernant la qualité du service fourni par la titulaire. Le Conseil estime que nombre de problèmes que connaît la titulaire, notamment la faible pénétration du marché à ce jour, sont directement attribuables à l'entreprise non autorisée qui a été exploitée à Nipawin. Le Conseil note également les préoccupations exprimées à l'audience par la Nipawin and District T.V. Services Inc. au sujet des relations communautaires de la titulaire. En réponse à ces préoccupations, la titulaire a déclaré à l'audience qu'elle avait mis sur pied un service téléphonique gratuit pour répondre aux plaintes des abonnés et qu'elle rencontrerait les membres de la collectivité pour discuter des problèmes et trouver des solutions satisfaisantes. Le Conseil s'attend que la titulaire respecte cet engagement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-978*

*The Battlefords Community Cablevision Co-operative*

BIGGAR, KINDERSLEY, LASHBURN, MAIDSTONE, MEADOW LAKE, NORTH BATTLEFORD, ROSETOWN, UNITY et WILKIE (SASKATCHEWAN) — 832649800 — 832650600 — 832653000 — 832654800 — 832651400 — 832648000 — 832652200 — 832655500 — 832656300

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-916 du 23 octobre 1984.

À la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* les licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. Ces licences seront assujetties aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Les limites des aires de desserte autorisées seront décrites dans les annexes qui seront jointes aux licences.

Le Conseil note que la titulaire a établi un service de programmation communautaire à Kindersley et il l'encourage à donner suite à ses projets d'élargissement de ce service. Le Conseil note également que la titulaire envisage d'utiliser un car de reportage d'ici janvier 1985, pour rendre compte des activités communautaires à Biggar, à Meadow Lake, et à



Unity and Wilkie as soon as feasible. With respect to the licensee's 1983-84 budget of approximately \$92,000 for community programming, the Commission considers that this should further assist in the development of an active, responsive service throughout this largely rural area.

In addition to the priority services required to be carried by regulation the licensee is authorized to carry the signals of the optional stations indicated in Appendix I of this decision. Furthermore, in accordance with Decision CRTC 84-916, the licensee is also authorized to carry the signals of the optional stations WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission notes, however, that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM and therefore authorizes the licensee to continue to distribute, on an interim basis, the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota; using the distant head-end at Tolstoi, Manitoba, until such time as the licensee distributes KOMO-TV or applies, and is authorized for, the distribution of another ABC signal.

Further, in accordance with Decision CRTC 84-916 and to ensure balance between the Canadian and U.S. television services distributed on this undertaking, the licensee is required to add the carriage of at least two additional, suitable, authorized Canadian services prior to the distribution of the third and fourth U.S. signals from CANCOM in the communities of Kindersley, Rosetown, Unity and Wilkie; and at least one additional, suitable, authorized Canadian service prior to the distribution of the fourth U.S. signal from CANCOM in the communities of Lashburn, Biggar, Meadow Lake and Maidstone.

In the case of Biggar, the licensee has requested an exemption from the requirement that the priority signal of CBKFT-1 Saskatoon be distributed, based on grounds of inadequate signal quality. However, the Commission is not satisfied that the signal of CBKFT-1 is not adequately receivable in Biggar, and in view of the fact that this is the only source of French-language programming in this community, the request to delete the carriage of this signal is *denied*.

The licensee is authorized to continue to distribute community announcements, news and Saskatchewan Legislature Proceedings at North Battleford. Such authority is only valid as long as no advertising material is distributed on channels used for the carriage of these special programming services.

The licensee is also authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited at all locations except Lashburn and Maidstone.

Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fees indicated in Appendix II of this Decision and a maximum installation fee of \$25.00 at North Battleford and \$30.00 at all other locations. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-916, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented "on a pro rata basis, of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment,

Rosetown, et d'étendre le service à Unity et à Wilkie dès que possible. En ce qui a trait au budget d'environ 92 000 \$ que la titulaire consacrerait à la programmation communautaire en 1983-1984, le Conseil estime que celui-ci devrait faciliter davantage le développement d'un service dynamique et souple dans cette région en grande partie rurale.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux des stations facultatives figurant à l'annexe I de la présente décision. De plus, conformément à la décision CRTC 84-916, la titulaire est également autorisée à distribuer les signaux des stations facultatives WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil fait toutefois remarquer que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM et il autorise donc la titulaire à continuer la distribution, de façon provisoire, du signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), à l'aide de la tête de ligne éloignée de Tolstoi (Manitoba), jusqu'à ce que la titulaire distribue KOMO-TV ou demande et reçoive l'autorisation de distribuer un autre signal du réseau ABC.

En outre, conformément à la décision CRTC 84-916 et afin de préserver l'équilibre entre les services de télévision canadiens et américains distribués par cette entreprise, la titulaire devra ajouter la distribution d'au moins deux autres services canadiens autorisés et approuvés avant de distribuer les troisième et quatrième signaux américains de la CANCOM dans les collectivités de Kindersley, Rosetown, Unity et Wilkie; et d'au moins un autre service canadien autorisé et approuvé avant de distribuer le quatrième signal américain de la CANCOM dans les collectivités de Lashburn, Biggar, Meadow Lake et Maidstone.

Dans le cas de Biggar, la titulaire a demandé qu'elle soit exemptée de l'obligation de distribuer le signal prioritaire de CBKFT-1 Saskatoon, du fait de la faible qualité du signal. Toutefois, le Conseil n'est pas convaincu que le signal de CBKFT-1 n'est pas recevable de façon satisfaisante à Biggar et, étant donné qu'il s'agit là de la seule source d'émissions de langue française dans cette localité, la demande visant à supprimer la distribution de ce signal est *refusée*.

La titulaire est autorisée à poursuivre la distribution de communiqués sur la communauté, d'un service de nouvelles et des délibérations de l'Assemblée législative de la Saskatchewan à North Battleford. Cette autorisation est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

La titulaire est aussi autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited dans toutes les localités, à l'exception de Lashburn et de Maidstone.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant les tarifs d'abonnement mensuel maximaux autorisés figurant à l'annexe II de la présente décision et un tarif d'installation maximal de 25 \$ à North Battleford et de 30 \$ dans toutes les autres localités. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-916, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de

channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

In addition, it is a condition of licence that the undertaking be operated as a co-operative enterprise, and any amendment to the articles of association be submitted to the Commission.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

De plus, la licence est assujettie à la condition que l'entreprise soit exploitée en tant que coopérative et que toute modification à ses statuts soit soumise au Conseil.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

#### APPENDIX I/ANNEXE I

<i>Locations/Endroits</i>	<i>Authorized Optional Stations/ Stations facultatives autorisées</i>
Lashburn and/et Maidstone	CFQC-TV-2 North Battleford
Meadow Lake	CBKST-3 Leoville, Saskatchewan
North Battleford	CKSA-TV Lloydminster, Alberta, CITV-TV Edmonton, CITE-FM Montreal, CFMI-FM Vancouver, CIRK-FM Edmonton and/et CKO-FM-2 Toronto

#### APPENDIX II/ANNEXE II

<i>Location/Endroit</i>	<i>Authorized Maximum Monthly Fee (including \$0.64 CANCOM pass-through cost to be implemented on a pro rata basis)/Tarif mensuel maximal autorisé (y compris les frais de 64 ¢ devant être versés à la CANCOM et mis en vigueur au prorata)</i>
Biggar	\$16.78
Kindersley	\$15.53
Lashburn	\$20.64
Maidstone	\$20.64
Meadow Lake	\$15.53
North Battleford	\$13.14
Rosetown	\$15.53
Unity	\$17.03
Wilkie	\$17.03

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-979*

*Cablenet Limited*

ESTEVAN, SASKATCHEWAN--832991400

*For related documents:* see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-957 dated 20 November 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Estevan from

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-979*

*Cablenet Limited*

ESTEVAN (SASKATCHEWAN)--832991400

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-957 du 20 novembre 1984.

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui des-

1 January 1985 to 30 September 1989. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licensee is encouraged to continue to increase its local community programming activities as circumstances permit, and to include mobile productions on a regular basis. The Commission notes the proposed community programming budget of approximately \$103,000 for fiscal year 1985 for the licensee's Estevan and Weyburn systems, and considers that this budget should permit increased production facilities and staff.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to carry the signals of the following optional stations: CIEW-TV Carlyle Lake, CBKFT and CBKT Regina; and CFMQ-FM, CBK-FM and CBKF-FM Regina and KCJB-FM Minot, North Dakota. Authority for the continued carriage of the signal of KCJB-FM is only valid as long as the licensee adheres to the requirements set out in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services." Furthermore, in accordance with Decision CRTC 84-957, the licensee is also authorized to distribute the optional signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The licensee is further authorized to distribute the signal of CKCK-TV Regina when the signal of priority station CKCK-TV-1 Colgate fails.

It is also authorized to continue to distribute the CBC Parliamentary Television Network, Broadcast News and background music. Such authority is only valid as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services. Authority for the carriage of the background music is subject to the requirement set out in the Commission's Radio (AM) Broadcasting Regulations that a minimum of 30% of the music be Canadian in content.

The licensee is authorized to exhibit the discretionary specialty network services distributed by the MuchMusic Network and The Sports Network. Furthermore, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited. Authority for the continued distribution of the audio stereo signal of the MuchMusic Network in its audio service is only valid as long as the licensee adheres to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124.

Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$9.90 and maximum installation fee of \$35.00. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-957, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented "on a pro rata basis, of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regula-

sert Estevan du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil encourage la titulaire à continuer d'accroître, dans la mesure du possible, ses activités touchant les émissions communautaires locales et à inclure, sur une base régulière, des émissions réalisées sur place. Le Conseil note le budget proposé d'environ 103 000 \$ pour l'exercice financier de 1985, devant être affecté à la programmation communautaire des entreprises de la titulaire à Estevan et Weyburn, et il estime que ce budget devrait permettre d'accroître les installations de production et le personnel.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux des stations facultatives suivantes: CIEW-TV Carlyle Lake, CBKFT et CBKT Regina; et CFMQ-FM, CBK-FM et CBKF-FM Regina et KCJB-FM Minot (Dakota du Nord). L'autorisation de poursuivre la distribution du signal de KCJB-FM est valide tant que la titulaire respecte les exigences énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984, intitulé «Télédistribution de services sonores». De plus, conformément à la décision CRTC 84-957, la titulaire est également autorisée à distribuer les signaux facultatifs de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). En outre, la titulaire est autorisée à distribuer le signal de CKCK-TV Regina en cas de défaillance du signal de la station prioritaire CKCK-TV-1 Colgate.

La titulaire est également autorisée à poursuivre la distribution du Réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada, de la Broadcast News et d'un service de musique d'ambiance. Cette autorisation est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux. La distribution de musique d'ambiance est approuvée, compte tenu de l'exigence énoncée dans le Règlement sur la radiodiffusion (MA) voulant que le contenu canadien de cette musique soit d'au moins 30 %.

La titulaire est autorisée à distribuer les services spécialisés optionnels de MuchMusic Network et The Sports Network. En outre, la titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited. L'autorisation de poursuivre la distribution du signal sonore en stéréo de MuchMusic Network comme partie intégrante de son service sonore est valide tant que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 9,90 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 35 \$. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-957, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications

tions, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 22 November 1984

*Decision CRTC 84-980*

*Cablenet Limited*

WEYBURN, SASKATCHEWAN --832990600

*For related documents:* see Decisions CRTC 84-807 dated 18 September 1984 and 84-957 dated 20 November 1984.

Following a Public Hearing in Regina on 19 June 1984 and Decision CRTC 84-807, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Weyburn from 1 January 1985 to 30 September 1989. This licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licensee is encouraged to continue to increase its local community programming activities as circumstances permit, and to include mobile productions on a regular basis. The Commission notes the proposed community programming budget of approximately \$103,000 for fiscal year 1985 for the licensee's Weyburn and Estevan systems and considers that this budget should permit increased production facilities and staff.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to carry the signals of the following optional stations: CIEW-TV Carlyle Lake and CFSS-TV Warmley, Saskatchewan. Furthermore, in accordance with Decision CRTC 84-957, the licensee is also authorized to distribute the optional signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The licensee is further authorized to distribute the signal of CKCK-TV Regina when the signal of priority station CKCK-TV-1 Colgate fails.

It is also authorized to continue to distribute the CBC Parliamentary Television Network and background music. Such authority is only valid as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services. Authority for carriage of the background music is subject to the requirement set out in the Commission's Radio (AM) Broadcasting Regulations that a minimum of 30% of the music be Canadian in content.

The licensee is authorized to exhibit the discretionary specialty network services distributed by the MuchMusic Network and The Sports Network. Furthermore, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited. The Commission also authorizes the continued distribution of the audio stereo signal of the MuchMusic Network on its audio service. This authority is only valid as long as the licensee adheres to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124.

doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 22 novembre 1984

*Décision CRTC 84-980*

*Cablenet Limited*

WEYBURN (SASKATCHEWAN)—832990600

*Documents connexes:* voir les décisions CRTC 84-807 du 18 septembre 1984 et 84-957 du 20 novembre 1984.

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 19 juin 1984 et de la décision CRTC 84-807, le Conseil *renouvelle* la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Weyburn du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 30 septembre 1989. Cette licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil encourage la titulaire à continuer d'accroître, dans la mesure du possible, ses activités touchant les émissions communautaires locales et à inclure, sur une base régulière, des émissions réalisées sur place. Le Conseil note le budget proposé d'environ 103 000 \$ pour l'exercice financier de 1985 devant être affecté à la programmation communautaire des entreprises de la titulaire à Estevan et Weyburn et il estime que ce budget devrait permettre d'accroître les installations de production et le personnel.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux des stations facultatives suivantes: CIEW-TV Carlyle Lake et CFSS-TV Warmley (Saskatchewan). De plus, conformément à la décision CRTC 84-957, la titulaire est également autorisée à distribuer les signaux facultatifs de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). En outre, la titulaire est autorisée à distribuer le signal de CKCK-TV Regina en cas de défaillance du signal de la station prioritaire CKCK-TV-1 Colgate.

La titulaire est également autorisée à poursuivre la distribution du Réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada et d'un service de musique d'ambiance. Cette autorisation est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux. La distribution de musique d'ambiance est approuvée, compte tenu de l'exigence énoncée dans le Règlement sur la radiodiffusion (MA) voulant que le contenu canadien de cette musique soit d'au moins 30 %.

La titulaire est autorisée à distribuer les services de réseau spécialisés optionnels de MuchMusic Network et de Sports Network. En outre, la titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited. Le Conseil autorise également la poursuite de la distribution du signal sonore en stéréo de MuchMusic Network comme partie intégrante de son service sonore. Cette autorisation est valide tant que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

The Commission notes that the licensee is authorized to distribute the signal of CKCK-TV-1 Colgate and, when this station's signal fails, that of the originating station CKCK-TV Regina.

Further, it is a condition of licence that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$9.90 and maximum installation fee of \$35.00. The Commission notes that, in accordance with Decision CRTC 84-957, the maximum monthly subscriber fee includes a CANCOM pass-through cost of \$0.64 which may only be implemented "on a pro rata basis, of \$0.16 per signal as each of the CANCOM services is made available to subscribers."

It is a condition of licence that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops. The licensee is further reminded that all agreements entered into with Saskatchewan Telecommunications must comply fully with the Cable Television Regulations, the licensee's existing conditions of licence, and the terms of Public Notice CRTC 1983-82 related to pay television security equipment.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 23 November 1984

*Decision CRTC 84-981*

*Stéréo Laval Inc.*

LAVAL, QUEBEC --841404700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-244 dated 5 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFGL-FM Laval by decreasing the effective radiated power from 100,000 watts to 41,000 watts and relocating the antenna site to Mount-Royal.

These changes will improve the quality of the signal in Metropolitan Montreal, particularly in the centre and to the south.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 26 November 1984

*Decision CRTC 84-982*

*Avalon Cablevision Limited*

ST. JOHN'S and surrounding area, NEWFOUNDLAND—841509300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-221 dated 28 August 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving St. John's and surrounding area by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.55 to \$11.00.

In assessing this application, the Commission has taken into consideration the fact that the licensee's operating expenses are higher than those of other cable undertakings of comparable size due, in large part, to the high costs of extending service to several sparsely populated areas including Bell Island.

Le Conseil note que la titulaire est autorisée à distribuer le signal de CKCK-TV-1 Colgate et, lorsque le signal de cette station est trop faible, du signal de sa station émettrice CKCK-TV Regina.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 9,90 \$ et le tarif d'installation maximal autorisé de 35 \$. Le Conseil note que, conformément à la décision CRTC 84-957, le tarif d'abonnement mensuel maximal comprend des frais de 64 ¢ qui doivent être versés à la CANCOM et qui ne peuvent être appliqués «qu'au prorata, soit à raison de 16 ¢ par signal au fur et à mesure que les services de la CANCOM sont offerts aux abonnés».

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés. De plus, le Conseil rappelle à la titulaire que toute entente conclue avec la Saskatchewan Telecommunications doit respecter intégralement le Règlement sur la télévision par câble, les conditions actuelles de sa licence et les dispositions de l'avis public CRTC 1983-82 ayant trait aux installations de sécurité de la télévision payante.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 23 novembre 1984

*Décision CRTC 84-981*

*Stéréo Laval Inc.*

LAVAL (QUÉBEC)—841404700

Suite à l'avis public CRTC 1984-244 du 5 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFGL-FM Laval, visant à diminuer la puissance apparente rayonnée de 100 000 watts à 41 000 watts et à déplacer le site d'antenne au Mont-Royal.

Ces modifications auront pour effet d'améliorer la qualité de réception pour le Montréal métropolitain, particulièrement au centre et au sud.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 26 novembre 1984

*Décision CRTC 84-982*

*Avalon Cablevision Limited*

SAINT-JEAN et la région avoisinante (TERRE-NEUVE)—841509300

Suite à l'avis public CRTC 1984-221 du 28 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Jean et la région avoisinante en majorant le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,55 \$ à 11 \$.

Lorsqu'il a évalué cette demande, le Conseil a pris en compte le fait que les dépenses d'exploitation de la titulaire sont plus élevées que celles d'autres entreprises de télédistribution de taille comparable étant donné, en grande partie, les coûts élevés d'extension du service à plusieurs localités peu densément peuplées y compris l'Île Bell.

Under these circumstances, the Commission has determined that this increase is justified on financial grounds and it is satisfied that the increase is necessary in order to enable the licensee to maintain the high level of service currently provided to subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Dans ces circonstances, le Conseil a déterminé que cette majoration est justifiée sur le plan financier et est convaincu qu'elle est nécessaire pour permettre à la titulaire de maintenir le haut niveau de service actuellement offert aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 28 November 1984

*Decision CRTC 84-983*

*Télédistribution Cablouis Inc.*

CABANO, SAINT-LOUIS-DU-HA! HA!, NOTRE-DAME-DU-LAC and DÉGELIS, QUEBEC—832893200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-220 dated 28 August 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* the proposal to add the carriage of the signals of CHIK-FM and CITF-FM Quebec City and the proposal to delete the carriage of CJPM-TV (TVA) Chicoutimi, Quebec, and WAGM-TV (ABC, CBS, NBC) Presque Isle, Maine. The licensee has advised that the reception quality of the WAGM-TV Presque Isle signal was significantly impaired when CIVV-TV Saguenay/Lac Saint-Jean (Mont Valin) commenced operation on 16 February 1984. The deletion of the carriage of CJPM-TV will enable the licensee to free a channel on its basic service to carry one of the CANCOM signals authorized herein. TVA network programming will continue to be provided to subscribers through CIMT-TV Rivière-du-Loup and CFER-TV Rimouski, Quebec.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.02 to \$13.00 to be effective on the date of the decision and to \$13.50 one year later. It also proposed to increase the maximum installation fee from \$35.00 to \$40.00. This portion of the application is *approved in part*.

The Commission *approves* an increase in the maximum monthly subscriber fee to \$13.00, effective immediately. This increase is partly justified based on the costs related to the exhibition of the CANCOM signals (\$1.60). In approving the remaining portion of the fee increase (\$1.38), the Commission has taken into consideration the very low profitability of this undertaking, its high level of penetration and the fact that it has not received any fee increase since December 1982. The Commission considers that this \$1.38 increase is justified on economic grounds and that it will enable the licensee to improve its distribution system through an increase in its channel capacity from 12 to 21 and provide better quality signals to subscribers.

In line with Public Notice CRTC 1984-95 dated 17 April 1984, which temporarily suspended the processing of two-stage fee increase applications, the Commission *denies* the proposed second-stage increase in the maximum monthly fee to \$13.50.

Ottawa, le 28 novembre 1984

*Décision CRTC 84-983*

*Télédistribution Cablouis Inc.*

CABANO, SAINT-LOUIS-DU-HA! HA!, NOTRE-DAME-DU-LAC et DÉGELIS (QUÉBEC)—832893200

Suite à l'avis public CRTC 1984-220 du 28 août 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également la proposition visant à ajouter la distribution des signaux de CHIK-FM et CITF-FM Québec et celle visant à supprimer la distribution des signaux de CJPM-TV (TVA) Chicoutimi (Québec) et WAGM-TV (ABC, CBS, NBC) Presque Isle (Maine). La titulaire a fait valoir que depuis la mise en ondes de la station CIVV-TV Saguenay/Lac Saint-Jean (Mont Valin), le 16 février 1984, la qualité de réception du signal de WAGM-TV Presque Isle a grandement diminué. En ce qui a trait à la suppression du signal de CJPM-TV, celle-ci permettra à la titulaire de libérer un canal du service de base afin d'y distribuer un des signaux de la CANCOM autorisé par la présente. La programmation du réseau TVA continuera à être offerte aux abonnés par les stations CIMT-TV Rivière-du-Loup et CFER-TV Rimouski (Québec).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,02 \$ à 13 \$, devant entrer en vigueur au moment de la décision, et à 13,50 \$ un an plus tard. Elle propose également de faire passer le tarif d'installation maximal de 35 \$ à 40 \$. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*.

Le Conseil *approuve* une majoration du tarif d'abonnement mensuel maximal à 13 \$, en vigueur immédiatement. Cette majoration est justifiée en partie en fonction des frais relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM (1,60 \$). En approuvant le reste (1,38 \$) de la majoration tarifaire, le Conseil a tenu compte de la très faible rentabilité de cette entreprise, de son taux de pénétration élevé et du fait que la dernière majoration tarifaire remonte à décembre 1982. Le Conseil estime que le montant de 1,38 \$ est justifié sur le plan financier et qu'il permettra à la titulaire d'améliorer ses infrastructures de distribution par l'augmentation de la capacité de 12 à 21 canaux et d'offrir des signaux de meilleure qualité aux abonnés.

Conformément à l'avis public CRTC 1984-95 du 17 avril 1984, qui a temporairement suspendu le traitement des demandes de majorations tarifaires en deux étapes, le Conseil *refuse* la deuxième étape de la majoration proposée du tarif mensuel maximal à 13,50 \$.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet available from CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$1.09 of the \$1.60 increase authorized herein for the carriage of the CANCOM signals when the CBS and NBC network signals are available to subscribers and the remaining \$0.51 at such time as the ABC signal is provided to them.

The Commission also *approves* an increase in the maximum installation fee from \$35.00 to \$40.00, effective immediately. In approving this proposal, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that it is justified on economic grounds.

The Commission has received an intervention from TVC Témiscouata Inc. with respect to the funding of its community channel. The Commission notes that, in its reply, the licensee explained that the purpose of this application is to improve the quality and variety of the services provided to subscribers and the viability of the system. In addition, it notes the licensee's commitment to improve its community channel as financial resources permit.

While it is responsible for the programs distributed on its community channel, the licensee should also ensure that members of the community have fair access to its facilities for the production of community programs.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 29 November 1984

*Decision CRTC 84-984*

*121020 Canada Ltée*

VAL-DES-BOIS, QUÉBEC 841438500

Following a Public Hearing in Rimouski on 5 November 1984, the Commission *approves* the application by 121020 Canada Ltée for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Val-des-Bois by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the CANCOM network, and signal of CIII-TV-6 Ottawa.

The Commission encourages the licensee to distribute additional French-language services such as French Television Programming (TVFQ-99) and the CBC Parliamentary Television Network as soon as it is able to do so.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$11.99 and a maximum installation fee of \$20.00.

Le Conseil note que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore offert par la CANCOM. Par conséquent, la titulaire ne pourra imposer que 1,09 \$ de la majoration de 1,60 \$ accordée par la présente aux fins de la distribution des signaux de la CANCOM, lorsque les signaux des réseaux CBS et NBC seront offerts aux abonnés et le reste, soit 51 ¢, lorsque le signal d'ABC leur sera dispensé.

Le Conseil *approuve* également une majoration du tarif d'installation maximal de 35 \$ à 40 \$, en vigueur immédiatement. En approuvant cette proposition, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation réels, et il a conclu qu'elle est justifiée sur le plan financier.

Le Conseil a reçu une intervention de TVC Témiscouata Inc. concernant les sommes prévues par la titulaire pour l'exploitation de son canal communautaire. Le Conseil constate que, dans sa réponse, la titulaire a expliqué que la présente demande visait à améliorer la qualité et la gamme des services offerts aux abonnés ainsi que la rentabilité de l'entreprise. De plus, il a pris note du fait que la titulaire s'est engagée à améliorer son canal communautaire lorsque ses ressources financières le lui permettront.

Tout en demeurant responsable du contrôle des émissions qui sont diffusées à son canal communautaire, la titulaire devra également s'assurer que les membres de la collectivité aient un accès équitable à ses installations aux fins de la réalisation d'émissions communautaires.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 novembre 1984

*Décision CRTC 84-984*

*121020 Canada Ltée*

VAL-DES-BOIS (QUÉBEC) 841438500

À la suite d'une audience publique tenue à Rimouski le 5 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par 121020 Canada Ltée en vue de desservir Val-des-Bois et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM, et le signal de CIII-TV-6 Ottawa.

Le Conseil incite la titulaire à étudier la possibilité de distribuer d'autres services de langue française tels ceux de la programmation de la télévision française (TVFQ-99) et le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada et ce, dès qu'il lui sera possible de le faire.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 11,99 \$ et un tarif d'installation maximal de 20 \$.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within nine months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said nine months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les neuf mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de neuf mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 29 November 1984

*Decision CRTC 84-985*

*Prince Albert Television Inc.*

PRINCE ALBERT, SASKATCHEWAN -- 841952500

Following a Public Hearing in Regina on 6 November 1984, the Commission *approves* the application for authority to acquire the assets of CKBI-TV Prince Albert, CKBI-TV-1 Alticane, CKBI-TV-2 North Battleford, CKBI-TV-3 Greenwater Lake, CKBI-TV-5 Big River, CKBI-TV-6 Spiritwood and CKBI-TV-7 Tisdale, Saskatchewan from Central Broadcasting Company Limited and for a broadcasting licence to continue the operation of these undertakings. As well, the participation in CKBQ-TV Melfort, inclusive of programming, is to be continued through Prince Albert Television Inc. which will assume the obligations of Central Broadcasting Company Limited as co-licensee with CFQC Broadcasting, a division of Russwood Broadcasting Limited, Saskatoon, Saskatchewan. Russwood Broadcasting Limited is ultimately controlled by the Eaton family of Toronto.

The Commission will issue a licence to Prince Albert Television Inc. upon surrender of the current licence. The licence will expire 30 September 1989, subject to the conditions specified in the licence to be issued.

The Commission acknowledges the interventions by R. E. Spencer, Mayor of Prince Albert, and H. Guy, in support of this application.

*Decision CRTC 84-986*

*Yorkton Television Co. Ltd.*

PRINCE ALBERT, SASKATCHEWAN 841951700

Following a Public Hearing in Regina on 6 November 1984, the Commission *approves* the application for authority to transfer effective control of Prince Albert Television Inc., licensee of CKBI-TV Prince Albert, CKBI-TV-1 Alticane, CKBI-TV-2 North Battleford, CKBI-TV-3 Greenwater Lake, CKBI-TV-5 Big River, CKBI-TV-6 Spiritwood and CKBI-TV-7 Tisdale, Saskatchewan, through the transfer of 250 Class "C" common voting shares (32.3%) from E. A. Rawlinson, 203 Class "C" common voting shares (26.3%) from F. F. Rawlinson and 320 Class "A" redeemable preferred voting shares (41.4%) from Central Broadcasting Company Limited to Yorkton Television Co. Ltd. (Yorkton Television). As a result, Yorkton Television, which is controlled through Skinner Holdings Ltd. by Mr. R. L. Skinner of

Ottawa, le 29 novembre 1984

*Décision CRTC 84-985*

*Prince Albert Television Inc.*

PRINCE-ALBERT (SASKATCHEWAN) -- 841952500

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 6 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant l'autorisation d'acquiescer l'actif de CKBI-TV Prince-Albert, CKBI-TV-1 Alticane, CKBI-TV-2 North Battleford, CKBI-TV-3 Greenwater Lake, CKBI-TV-5 Big River, CKBI-TV-6 Spiritwood et CKBI-TV-7 Tisdale (Saskatchewan), propriété de la Central Broadcasting Company Limited, et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de ces entreprises. Également, la participation à CKBQ-TV Melfort, y compris à la programmation, se continuera par l'entremise de la Prince Albert Television Inc. qui assurera les obligations de la Central Broadcasting Company Limited à titre de co-titulaire avec la CFQC Broadcasting, une division de la Russwood Broadcasting Limited de Saskatoon (Saskatchewan). La Russwood Broadcasting Limited est contrôlée ultimement par la famille Eaton de Toronto.

Le Conseil émettra une licence à la Prince Albert Television Inc. à la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 30 septembre 1989 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise.

Le Conseil fait état des interventions de R. E. Spencer, maire de Prince-Albert, et de H. Guy, à l'appui de la présente demande.

*Décision CRTC 84-986*

*Yorkton Television Co. Ltd.*

PRINCE-ALBERT (SASKATCHEWAN) -- 841951700

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 6 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande d'autorisation du transfert du contrôle réel de la Prince Albert Television Inc., titulaire de CKBI-TV Prince-Albert, CKBI-TV-1 Alticane, CKBI-TV-2 North Battleford, CKBI-TV-3 Greenwater Lake, CKBI-TV-5 Big River, CKBI-TV-6 Spiritwood et CKBI-TV-7 Tisdale (Saskatchewan), au moyen du transfert de 250 actions ordinaires avec droit de vote de classe «C» (32,3 %) de E. A. Rawlinson, de 203 actions ordinaires avec droit de vote de classe «C» (26,3 %) de F. F. Rawlinson et de 320 actions privilégiées remboursables avec droit de vote de classe «A» (41,4 %) de la Central Broadcasting Company Limited à la Yorkton Television Co. Ltd. (la Yorkton Television). A la suite de ces transferts, la Yorkton Television, que



The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 29 November 1984

*Decision CRTC 84-988*

*Acadia Broadcasting Company Limited*

SHELBURNE, NOVA SCOTIA - 840926000

Following a Public Hearing in Halifax on 30 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CKBW-FM-2 Shelburne, by increasing the effective radiated power from 3,000 to 8,600 watts. The Commission notes that this increase in power will improve significantly the quality of the signal, and will expand the station's coverage to new areas in southwestern Shelburne County including the town of Clark's Harbour, Cape Sable Island, Barrington Passage, Doctors Cove, Woods Harbour, Upper and Lower Woods Harbour and Charleston.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 29 November 1984

*Decision CRTC 84-989*

*Benoit Brothers Contracting Ltd.*

BUCHANS, NEWFOUNDLAND - 840987200

Following a Public Hearing in Halifax on 30 October 1984, the Commission *approves* the application by Benoit Brothers Contracting Ltd. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Buchans by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montreal, WJBK-

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 novembre 1984

*Décision CRTC 84-988*

*Acadia Broadcasting Company Limited*

SHELBURNE (NOUVELLE-ÉCOSSE)—840926000

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKBW-FM-2 Shelburne, visant à augmenter la puissance apparente rayonnée de 3 000 à 8 600 watts. Le Conseil remarque que cette augmentation de puissance améliorera de façon notable la qualité du signal et qu'elle permettra à l'aire de rayonnement de la station d'atteindre de nouveaux secteurs au sud-ouest du comté de Shelburne, y compris la ville de Clark's Harbour, Cape Sable Island, Barrington Passage, Doctors Cove, Woods Harbour, Upper et Lower Woods Harbour et Charleston.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 novembre 1984

*Décision CRTC 84-989*

*Benoit Brothers Contracting Ltd.*

BUCHANS (TERRE-NEUVE)—840987200

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Benoit Brothers Contracting Ltd. en vue de desservir Buchans et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites des nouvelles aires de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal,

TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, received via satellite from CANCOM.

With respect to the proposed carriage of CHAN-TV, the Commission notes that CTV network programming is locally offered by CJC-N-TV, the CTV affiliate in Grand Falls, Newfoundland. Accordingly, the Commission *approves* the carriage of CHAN-TV except for the CTV network programming and other programming obtained from CTV and broadcast by the local CTV affiliate. The authority to carry CHAN-TV on this restricted basis may not, however, be implemented until such time as the Commission is satisfied that the technical facilities necessary to limit the programming distributed by CHAN-TV have been installed and satisfactory arrangements have been entered into with CANCOM for this purpose.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.00 and a maximum installation fee of \$45.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant when it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 29 November 1984

*Decision CRTC 84-990*

*Robert Calvin Day*

MUSGRAVETOWN, BLOOMFIELD and CANNINGS COVE, NEWFOUNDLAND—841106800

Following a Public Hearing in Halifax on 30 October 1984, the Commission *approves* the application by Robert Calvin Day for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve the communities noted above by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Quant à la proposition de distribuer le signal de CHAN-TV, le Conseil remarque que la programmation du réseau CTV est offerte localement par CJC-N-TV, la station affiliée au réseau CTV à Grand Falls (Terre-Neuve). En conséquence, le Conseil *approuve* la distribution du signal de CHAN-TV sauf en ce qui concerne la programmation du réseau CTV et les autres émissions obtenues de CTV et diffusées par la station locale affiliée au réseau CTV. Toutefois, l'autorisation de distribuer le signal de CHAN-TV, sous réserve de ces restrictions, ne pourra être mise en œuvre qu'au moment où le Conseil sera convaincu que les installations techniques nécessaires pour limiter la programmation distribuée par CHAN-TV ont été aménagées et des ententes satisfaisantes ont été conclues à cette fin avec la CANCOM.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19 \$ et un tarif d'installation maximal de 45 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 novembre 1984

*Décision CRTC 84-990*

*Robert Calvin Day*

MUSGRAVETOWN, BLOOMFIELD et CANNINGS COVE (TERRE-NEUVE)—841106800

À la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Robert Calvin Day en vue de desservir les collectivités susmentionnées et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS), WTWS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, received via satellite from CANCOM.

With respect to the proposed carriage of CHAN-TV, the Commission notes that CTV network programming is locally offered by CJWB-TV the CTV affiliate in Bonavista, Newfoundland. Accordingly, the Commission *approves* the carriage of CHAN-TV except for the CTV network programming and other programming obtained from CTV and broadcast by the local CTV affiliate. The authority to carry CHAN-TV on this restricted basis may not, however, be implemented until such time as the Commission is satisfied that the technical facilities necessary to limit the programming distributed by CHAN-TV have been installed and satisfactory arrangements have been entered into with CANCOM for this purpose.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.50 and a maximum installation fee of \$45.00 and, in line with the Commission's current practice for new cable systems, *denies* the proposed subsequent fee increase.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 29 November 1984

*Decision CRTC 84-991*

*Benoit Brothers Contracting Ltd.*

RODDICKTON, NEWFOUNDLAND—840988000

Following a Public Hearing in Halifax on 30 October 1984, the Commission *approves* the application by Benoit Brothers

Les limites des nouvelles aires de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS), WTWS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Quant à la proposition de distribuer le signal de CHAN-TV, le Conseil remarque que la programmation du réseau CTV est offerte localement par CJWB-TV, la station affiliée au réseau CTV à Bonavista (Terre-Neuve). En conséquence, le Conseil *approuve* la distribution du signal de CHAN-TV sauf en ce qui concerne la programmation du réseau CTV et les autres émissions obtenues de CTV et diffusées par la station locale affiliée au réseau CTV. Toutefois, l'autorisation de distribuer le signal de CHAN-TV, sous réserve de ces restrictions, ne pourra être mise en œuvre qu'au moment où le Conseil sera convaincu que les installations techniques nécessaires pour limiter la programmation distribuée par CHAN-TV ont été aménagées et des ententes satisfaisantes ont été conclues à cette fin avec la CANCOM.

La requérante n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage la requérante à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que la requérante présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19,50 \$ et un tarif d'installation maximal de 45 \$ et, conformément à la pratique actuelle du Conseil, il *refuse* la majoration tarifaire proposée subséquente.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 novembre 1984

*Décision CRTC 84-991*

*Benoit Brothers Contracting Ltd.*

RODDICKTON (TERRE-NEUVE)—840988000

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence

Contracting Ltd. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Roddickton by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montreal, WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, received via satellite from CANCOM.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.00 and a maximum installation fee of \$45.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 29 November 1984

*Decision CRTC 84-992*

*K-Right Communications Limited*

SUMMERSIDE, PRINCE EDWARD ISLAND—841373400

Following a Public Hearing in Halifax on 30 October 1984, the Commission *approves in part* the application to change the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving Summerside.

The Commission *approves* the proposal to increase the authorized service area by including a small area of approximately one kilometre extending down Highway 1A and along Highway 107, known as the Blue Shank Road, and a small area less than one kilometre west of Miscouche.

With respect to the licensee's request to delete areas north, east and west of Summerside including Brophy Avenue, Central Street North, Granville Street North, part of Highway 2 and an area on Highway 11 known as Linkletter, the Commission *approves* this proposal, with the exception of Brophy Avenue. The Commission notes that the licensee has received requests to provide service to a residence on Brophy Avenue and has recently indicated its willingness to extend service to residents of this street. Accordingly, the Commission *denies* the proposed deletion of Brophy Avenue from the authorized

d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Benoit Brothers Contracting Ltd. en vue de desservir Roddickton et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites des nouvelles aires de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal, WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

La requérante devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19 \$ et un tarif d'installation maximal de 45 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 29 novembre 1984

*Décision CRTC 84-992*

*K-Right Communications Limited*

SUMMERSIDE (ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD)—841373400

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Summerside.

Le Conseil *approuve* la proposition d'agrandir l'aire de desserte autorisée par l'inclusion d'un petit secteur d'environ un kilomètre, le long de la Route 1A et de la Route 107, appelé chemin Blue Shank, et un petit secteur de moins d'un kilomètre, à l'ouest de Miscouche.

Pour ce qui est de la demande de la titulaire visant à supprimer les secteurs nord, est et ouest de Summerside, y compris l'avenue Brophy, la rue Central nord, la rue Granville nord, une partie de la Route 2 et un secteur de la Route 11 appelé Linkletter, le Conseil l'*approuve*, sauf pour ce qui est de l'avenue Brophy. Le Conseil note que la titulaire a reçu des demandes de prestation de service à une résidence de l'avenue Brophy et qu'elle a récemment indiqué qu'elle était disposée à offrir le service aux résidents de cette rue. En conséquence, le Conseil *refuse* la proposition de supprimer l'avenue Brophy de

service area and directs the licensee to take immediate steps to ensure that service is provided to residents of Brophy Avenue.

The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

Approval of this application is subject to the requirement that the extended area be served within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances. Should the extended area not be served within said period, the authority herein granted shall then lapse and thereafter be null and void.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 30 November 1984

*Decision CRTC 84-993*

*Burton T.V. Society*

BURTON, BRITISH COLUMBIA—840129100

Following a Public Hearing in Vancouver on 30 October 1984, the Commission *approves* the application for a licence to carry on a broadcasting transmitting undertaking consisting of one low-power television transmitter on channel 12 with a transmitter power of 5 watts, to serve Burton. This undertaking will distribute the programs of CHAN-TV Vancouver, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission will issue a licence to the Burton T.V. Society, expiring 30 September 1988, to carry on a broadcasting transmitting undertaking, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

In view of the fact that this non-profit corporation will be supported, in part, by government loans or grants, the licensee is required to ensure that it retains at all times full control over all management and programming decisions.

The Commission notes that the current membership fee of the Burton T.V. Society is \$60.00 per year.

The Commission reminds the applicant that the licence to be issued is for a low-power, unprotected channel. Accordingly, the licensee would have to select another channel for the operation of this station should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

It is a condition of licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

l'aire de desserte autorisée et il ordonne à la titulaire de prendre immédiatement les mesures voulues pour faire en sorte que le service soit dispensé aux résidents de cette avenue.

Les limites des nouvelles aires de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

L'approbation de la présente demande est assujettie à l'exigence que l'aire agrandie soit desservie dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois. Si l'aire agrandie ne devait pas être desservie au cours de ladite période, l'autorisation accordée par la présente cesserait alors d'être en vigueur et, par la suite, serait nulle et non avenue.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 30 novembre 1984

*Décision CRTC 84-993*

*Burton T.V. Society*

BURTON (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840129100

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence visant l'exploitation, au canal 12, d'une entreprise d'émission de radiodiffusion constituée d'un émetteur de télévision à faible puissance de 5 watts. Cette entreprise desservira Burton et distribuera les émissions de CHAN-TV Vancouver, reçues via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil émettra à la Burton T.V. Society une licence expirant le 30 septembre 1988, l'autorisant à exploiter une entreprise d'émission de radiodiffusion, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Étant donné que cette société sans but lucratif sera financée en partie par des subventions ou des prêts du gouvernement, la titulaire est tenue de s'assurer qu'elle demeure, en tout temps, entièrement responsable de toutes les décisions en matière de gestion et de programmation.

Le Conseil note que le coût de cotisation annuel de la Burton T.V. Society est de 60 \$.

Le Conseil rappelle à la requérante que la licence qu'il émettra vise un canal de faible puissance et non protégé. Par conséquent, la titulaire devra choisir un autre canal pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les six mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 30 November 1984

*Decision CRTC 84-994*

*Major Brian K. Sadler, Commanding Officer*

CANADIAN FORCES STATION BALDY HUGHES, BRITISH COLUMBIA—833038300

Following a Public Hearing in Vancouver on 30 October 1984, the Commission *approves* the application by Major Brian K. Sadler, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Canadian Forces Station Baldy Hughes by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan to be received via satellite from CANCOM, CKPG-TV and CIFG-TV Prince George. In Notice of Public Hearing 1984-73 the Commission incorrectly identified the source of the CTV programming as CHAN-TV via CANCOM.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$5.00 and notes that the licensee does not intend to charge an installation fee.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The licence is also subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

Further, it is a condition of this licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 30 novembre 1984

*Décision CRTC 84-994*

*Major Brian K. Sadler, Officier commandant*

STATION DES FORCES CANADIENNES BALDY HUGHES (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833038300

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par le major Brian K. Sadler, en vue de desservir la Station des Forces canadiennes (Baldy Hughes), et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM, CKPG-TV et CIFG-TV Prince-George. Dans l'avis d'audience publique 1984-73, le Conseil a incorrectement identifié la source de programmation de CTV comme étant CHAN-TV via la CANCOM.

Le requérant n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage le requérant à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que le requérant présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 5 \$ et note que le titulaire ne compte pas imposer un tarif d'installation.

Le requérant devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

La licence est aussi assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

De plus, la licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les six mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 30 November 1984

*Decision CRTC 84-995*

*Major M. A. Herron, Commanding Officer*

CANADIAN FORCES STATION KAMLOOPS, BRITISH COLUMBIA—  
840732200

Following a Public Hearing in Vancouver on 30 October 1984, the Commission *approves* the application by Major M. A. Herron for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Canadian Forces Station Kamloops. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signal of the CBC Northern Service, received via satellite. This approval will only be effective at such time as the applicant obtains permission from the CBC to receive and distribute this service.

The licensee is also authorized to distribute the Knowledge Network of the West Communications Authority. Approval of this special programming service is only valid as long as no advertising material is distributed on the channel used for the carriage of this service.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission notes that the licensee does not intend to charge either a monthly fee or installation fee for this service.

The licence is also subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 30 November 1984

*Decision CRTC 84-996*

*Omineca Cablevision Ltd.*

FRASER LAKE, BURNS LAKE and VANDERHOOF, BRITISH COLUMBIA—841371800—841370000—841372600

Following a Public Hearing in Vancouver on 30 October 1984, the Commission *approves* the application for authority to acquire the assets of the broadcasting receiving undertakings serving Fraser Lake, Burns Lake and Vanderhoof from Bulkley Nechako Cablevision Ltd. and for broadcasting licences to continue the operation of these undertakings.

Ottawa, le 30 novembre 1984

*Décision CRTC 84-995*

*Major M. A. Herron, Officier commandant*

STATION DES FORCES CANADIENNES KAMLOOPS (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840732200

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par le Major M. A. Herron en vue de desservir la Station des Forces canadiennes de Kamloops. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution du signal du Service du Nord de la Société Radio-Canada, reçu via satellite. Cette approbation n'entrera en vigueur qu'au moment où le requérant obtiendra la permission de la Société de recevoir et de distribuer ce service.

Le titulaire est aussi autorisé à distribuer le «Knowledge Network» de la West Communications Authority. L'approbation de ce service de programmation spécial est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil fait remarquer que le titulaire ne compte pas imposer un tarif mensuel ou d'installation pour ce service.

La licence est aussi assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 30 novembre 1984

*Décision CRTC 84-996*

*Omineca Cablevision Ltd.*

FRASER LAKE, BURNS LAKE et VANDERHOOF (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841371800—841370000—841372600

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant l'autorisation d'acquiescer l'actif des entreprises de réception de radiodiffusion desservant Fraser Lake, Burns Lake et Vanderhoof, propriété de la Bulkley Nechako Cablevision Ltd., et à obtenir des licences de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de ces entreprises.

The Commission will issue licences to Omineca Cablevision Ltd. upon surrender of the current licences. The licences will expire 30 September 1988, subject to the conditions specified in this decision and in the licences to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licences.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington (all locations) and in Burns Lake and Vanderhoof only, CHCH-TV Hamilton and CITV-TV Edmonton, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission *approves* the continued carriage of the CBC Parliamentary Television Network at Burns Lake and Vanderhoof, subject to the requirement that this service be distributed on a channel other than that used for community programming and, in all locations, the Knowledge Network of the West Communications Authority. Approval of these special programming services is only valid as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these services.

Furthermore, the Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly fee of \$20.00 and a maximum installation fee of \$35.00.

It is a condition of licence that, for each system, the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 30 November 1984

*Decision CRTC 84-997*

*Robert James*

POND INLET, NORTHWEST TERRITORIES—833465800

Following a Public Hearing in Vancouver on 30 October 1984, the Commission *approves* the application by Robert James for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Pond Inlet by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WTVS (PBS) and WJBK-

Le Conseil émettra des licences à Omineca Cablevision Ltd. à la rétrocession des licences actuelles. Les licences expireront le 30 septembre 1988, aux conditions stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée aux licences.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) (tous les endroits) et à Burns Lake et Vanderhoof seulement, CHCH-TV Hamilton et CITV-TV Edmonton, reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La requérante n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage la requérante à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que la requérante présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil *approuve* la continuation de la distribution du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada à Burns Lake et à Vanderhoof, compte tenu de l'exigence que ce service soit distribué à un canal autre que celui utilisé pour la programmation communautaire et, à tous les endroits, le «Knowledge Network» de la West Communications Authority. L'approbation de ces services de programmation spéciaux est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services.

De plus, le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 20 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$.

La licence est assujettie à la condition que, pour chaque entreprise, la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Ottawa, le 30 novembre 1984

*Décision CRTC 84-997*

*Robert James*

POND INLET (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—833465800

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Robert James en vue de desservir Pond Inlet et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WTVS (PBS) et



TV (CBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from CANCOM.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$30.00 and a maximum installation fee of \$50.00.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 30 November 1984

*Decision CRTC 84-998*

*D & D T.V. Rentals Ltd.*

THOMPSON, MANITOBA—842871600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-283 dated 22 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Thompson, by changing the effective date of the second stage of the maximum monthly subscriber fee increase to \$20.50 authorized in Decision CRTC 84-60, from 3 February 1985 to 1 December 1984. This increase was justified to cover an increase in the telecommunications common carrier's charge for signal delivery.

In view of the fact that the second stage of the increase in the common carrier's charge will be effective 1 December 1984, the Commission considers that the proposed change in the effective date of the authorized fee increase is warranted in this case.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le requérant n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage le requérant à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que le requérant présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 30 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$.

Le requérant devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 30 novembre 1984

*Décision CRTC 84-998*

*D & D T.V. Rentals Ltd.*

THOMPSON (MANITOBA)—842871600

Suite à l'avis public CRTC 1984-283 du 22 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Thompson, visant à changer du 3 février 1985 au 1<sup>er</sup> décembre 1984 la date d'entrée en vigueur de la deuxième étape de la majoration du tarif d'abonnement mensuel maximal à 20,50 \$, qui fut autorisée dans la décision CRTC 84-60. Cette majoration était justifiée afin de couvrir une augmentation des frais de télécommunications du transporteur public, relativement à l'acheminement des signaux.

Étant donné que la deuxième étape de la majoration des frais du transporteur public entrera en vigueur le 1<sup>er</sup> décembre 1984, le Conseil estime que la proposition visant à changer la date d'entrée en vigueur de la majoration tarifaire autorisée est justifiée dans le cas présent.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 30 November 1984

Decision CRTC 84-999

Télécâble Laurentien Inc.

ROCKLAND, ONTARIO—841561400

Following a Public Hearing in Rimouski on 5 November 1984, the Commission *approves* the application for authority to acquire the assets of the broadcasting receiving undertaking serving Rockland from Bushnell Communications Limited, and for a broadcasting licence to continue the operation of that undertaking. No changes are proposed in the operation of this undertaking.

The Commission will issue a licence to Télécâble Laurentien Inc. upon surrender of the current licence. The licence will expire 30 September 1988, subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the service area will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signals of the following optional stations: CFTM-TV, CFCF-TV and CBMT Montreal, CBFT-1 Mont-Tremblant, CIVO-TV Hull, Quebec, CKWS-TV Kingston, Ontario, WNPI-TV (PBS) Norwood/Watertown, WHEC-TV (CBS), WROC-TV (NBC) and WOKR (ABC) Rochester, New York; CJFM-FM Montreal, CKOI-FM Verdun, Quebec, and CKUE-FM Smiths Falls, Ontario.

The Commission notes that several of the signals distributed by the licensee are received via microwave from Skyline Cablevision Limited (Skyline), licensee of the cable television undertaking serving part of Ottawa and area. In Decision CRTC 83-707, which last renewed Skyline's licence, the Commission expressed concerns regarding the lack of diversity in the French-language FM services distributed and directed the licensee to provide, through microwave delivery, at least four additional French-language FM services, as soon as possible. In view of the fact that the licensee's system in Rockland is also located in a substantially Francophone area, the Commission expects the licensee to take the necessary measures to provide alternate French-language FM services.

The licensee is authorized to distribute the audio portion of the CBC English and French-language Parliamentary Television Network services on its radio service. This authority is only valid as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

It is also authorized to exhibit the pay television network services distributed by First Choice Canadian Communications Corporation and Premier Choix: TVEC Inc.

With regard to the distribution of the signals of WNPI-TV Norwood/Watertown, CFTM-TV and CFCF-TV Montreal on restricted channels, the Commission is satisfied that the signals provided are of good quality and, therefore, considers that such distribution may be maintained. Accordingly, as required by paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the signals of WNPI-TV Norwood/Watertown, CFTM-TV and CFCF-TV Montreal shall be distributed on channels 4, 9 and 13 respectively. Should the quality of these signals deteriorate significantly, the licensee will be expected to undertake immediate corrective action or to apply to the Commission for

Ottawa, le 30 novembre 1984

Décision CRTC 84-999

Télécâble Laurentien Inc.

ROCKLAND (ONTARIO)—841561400

A la suite d'une audience publique tenue à Rimouski le 5 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant l'autorisation d'acquiescer l'actif de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Rockland, propriété de la Bushnell Communications Limited, et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette entreprise. Il n'y a pas de changements proposés dans l'exploitation de cette entreprise.

Le Conseil émettra une licence à Télécâble Laurentien Inc. à la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 30 septembre 1988 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CFTM-TV, CFCF-TV et CBMT Montréal, CBFT-1 Mont-Tremblant, CIVO-TV Hull (Québec), CKWS-TV Kingston (Ontario), WNPI-TV (PBS) Norwood/Watertown, WHEC-TV (CBS), WROC-TV (NBC) et WOKR (ABC) Rochester (New-York); CJFM-FM Montréal, CKOI-FM Verdun (Québec) et CKUE-FM Smiths Falls (Ontario).

Le Conseil constate que bon nombre des signaux offerts par la titulaire sont reçus par l'intermédiaire de micro-ondes de Skyline Cablevision Limited (Skyline), titulaire de l'entreprise de télédistribution qui dessert un secteur d'Ottawa et les environs. Dans la décision CRTC 83-707 qui a accordé le dernier renouvellement de la licence émise à la Skyline, le Conseil a manifesté de l'inquiétude au sujet du peu de diversité des services MF de langue française offerts et a ordonné à la titulaire d'offrir au moins quatre services MF de langue française additionnels, reçus par l'intermédiaire de micro-ondes et ce, le plus tôt possible. Compte tenu du fait que l'entreprise exploitée par la titulaire à Rockland est également située dans une région qui possède une population francophone importante, le Conseil s'attend à ce que la titulaire prenne les dispositions nécessaires afin d'offrir d'autres services MF de langue française.

La titulaire est autorisée à distribuer, au service radiophonique, la portion sonore des services de langues anglaise et française du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada. Cette autorisation est valide tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Elle est aussi autorisée à distribuer les services de réseau de télévision payante de la First Choice Canadian Communications Corporation et de Premier Choix: TVEC Inc.

Quant à la distribution des signaux de WNPI-TV Norwood/Watertown, CFTM-TV et CFCF-TV Montréal à des canaux à usage limité, le Conseil est convaincu que les signaux fournis sont de bonne qualité et il estime donc que l'on peut continuer à les distribuer. En conséquence, ainsi que l'exige l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, les signaux de WNPI-TV Norwood/Watertown, CFTM-TV et CFCF-TV Montréal devront être distribués aux canaux 4, 9 et 13 respectivement. Toutefois, advenant que la qualité des signaux se détériore considérablement, la titulaire devra prendre immédiatement les mesures correctives nécessaires ou demander au

an appropriate amendment to its licence to distribute the signals on other channels.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the maximum monthly subscriber fee of \$10.07 and a maximum installation fee of \$25.00.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 30 November 1984

*Decision CRTC 84-1000*

*Alberni Cable Television Limited*

PORT ALBERNI, BRITISH COLUMBIA—841254600

Following a Public Hearing in Vancouver on 30 October 1984, the Commission *approves* the application for authority to transfer the effective control of Alberni Cable Television Limited, licensee of the broadcasting receiving undertaking serving Port Alberni, through the transfer of 100% of the common voting shares of the company to Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd. which, in turn, is controlled by Shaw Cablesystems Ltd. of Edmonton.

The Commission also *approves* the proposal to amalgamate Alberni Cable Television Limited with Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd. which are to continue as one company; and to continue the operation of the broadcasting receiving undertaking serving Port Alberni as a division of Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

While no one individual controls Shaw Cablesystems Ltd., a public company, the Shaw family of Edmonton, Alberta and Woodbridge, Ontario controls 51.9% of the shareholdings and James Robert Shaw of Edmonton holds the position of President.

In its application, the licensee made a number of important commitments which the Commission considers will benefit subscribers in Port Alberni, including:

- improved signal quality and an upgrade to 18-channel capacity by 31 August 1985 which will allow for the addition of discretionary and specialty services, the CBC Parliamentary Television Network, and background music on the community channel when community programming is not being distributed;
- an improved community programming service as a result of the addition of one full-time program coordinator and one part-time programmer and the allocation of a vehicle and new studio equipment to the community programming department;
- the installation of a computerized subscriber billing system with appropriate training for Customer Service staff.

The Commission expects the licensee to adhere to these commitments, and will follow their implementation.

With respect to community programming, the Commission considers that the commitments noted above should enable the licensee to respond to the Commission's concerns, when it recently renewed this licence, with regard to "a decrease in the amount of community programming produced by this undertaking" (Decision CRTC 84-777).

Conseil l'autorisation de modifier sa licence de manière à distribuer les signaux à d'autres canaux.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,07 \$ et un tarif d'installation maximal de 25 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 30 novembre 1984

*Décision CRTC 84-1000*

*Alberni Cable Television Limited*

PORT ALBERNI (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841254600

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande d'autorisation de transfert du contrôle réel de l'Alberni Cable Television Limited, titulaire de la licence d'exploitation de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Port Alberni, au moyen du transfert de 100 % des actions ordinaires avec droit de vote de la compagnie à la Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd. qui, elle, est contrôlée par la Shaw Cablesystems Ltd. d'Edmonton.

Le Conseil *approuve* également la proposition visant à fusionner l'Alberni Cable Television Limited et la Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd., qui seront désormais exploitées comme une seule compagnie, et à continuer à exploiter l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Port Alberni en tant que division de la Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.

Bien qu'aucun particulier ne contrôle la Shaw Cablesystems Ltd., une société de droit public, la famille Shaw d'Edmonton (Alberta) et de Woodbridge (Ontario) en détient 51,9 % des actions et James Robert Shaw, d'Edmonton, en est le président.

Dans sa demande, la titulaire a pris un certain nombre d'importants engagements qui, de l'avis du Conseil, seront avantageux pour les abonnés de Port Alberni, notamment:

- qualité accrue des signaux et augmentation de la capacité à 18 canaux d'ici le 31 août 1985, ce qui permettra l'ajout de services discrétionnaires et spécialisés, du Réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada et de musique d'ambiance au canal communautaire lorsqu'il n'y aura pas distribution de programmation communautaire;
- service amélioré de programmation communautaire, par suite de l'ajout d'un coordonnateur de la programmation à plein temps et d'un programmeur à temps partiel et de l'affectation d'un véhicule et d'équipement de studio neuf au service de la programmation communautaire;
- installation d'un système informatisé de facturation des abonnés et formation appropriée des employés du service aux abonnés.

Le Conseil s'attend à ce que la titulaire respecte ces engagements, et il suivra leur mise en œuvre.

Pour ce qui est de la programmation communautaire, le Conseil estime que les engagements susmentionnés devraient permettre à la titulaire de réagir aux préoccupations que le Conseil a exprimées récemment au moment du renouvellement de la licence, à savoir, qu'il y avait eu «une diminution de la quantité d'émissions communautaires réalisées par cette entreprise» (décision CRTC 84-777).

The Commission also *approves* the application to amend this licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.25 to \$7.54 and the maximum installation fee from \$40.00 to \$41.60. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

(Amended)

Decision CRTC 84-770

*Saanich Cablevision Ltd.*

NORTH SAANICH, CENTRAL SAANICH and SIDNEY, BRITISH COLUMBIA

One of the conditions of licence set out in this decision as published in the *Canada Gazette* of September 29, 1984 should have read as follows:

"It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$7.82 and maximum installation fee of \$28.94 (Decision CRTC 84-621 dated 26 July 1984)."

(Amended)

Decision CRTC 84-773

*West Coast Cablevision Ltd.*

BURNABY, BRITISH COLUMBIA—831769500

One of the conditions of licence set out in this decision as published in the *Canada Gazette* of September 29, 1984 should have read as follows:

"It is a condition of this licence that the licensee distribute the signals of CFML and CJIV without commercial content."

Ottawa, 3 December 1984

Decision CRTC 84-1001

*Revocation of the licence for the broadcasting transmitting undertaking at Logan Lake, British Columbia, issued to the Logan Lake Recreational Society*

The Logan Lake Recreational Society has requested the revocation of its licence for a multi-channel broadcasting transmitting undertaking serving Logan Lake. The authority to carry on this undertaking was issued on 6 January 1982 (Decision CRTC 82-37) but was never implemented.

Accordingly, in view of the licensee's request and pursuant to paragraphs 16(1)(c) and 24(1)(a) of the Broadcasting Act, the Commission, on the recommendation of the Executive Committee, hereby revokes the aforementioned licence for a broadcasting transmitting undertaking issued to the Logan Lake Recreational Society.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le Conseil *approuve* aussi la demande de modification de la licence visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,25 \$ à 7,54 \$ et le tarif d'installation maximal, de 40 \$ à 41,60 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

(Modifiée)

Décision CRTC 84-770

*Saanich Cablevision Ltd.*

NORTH SAANICH, CENTRAL SAANICH et SIDNEY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)

Une des conditions de cette décision publiée dans la *Gazette du Canada* du 29 septembre 1984 aurait dû se lire:

«Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximum autorisé de 7,82 \$ et le tarif d'installation maximum autorisé de 28,94 \$ (décision CRTC 84-621 datée du 26 juillet 1984).»

(Modifiée)

Décision CRTC 84-773

*West Coast Cablevision Ltd.*

BURNABY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831769500

Une des conditions de cette décision publiée dans la *Gazette du Canada* du 29 septembre 1984 aurait dû se lire:

«La licence est assujettie à la condition que la titulaire distribue les signaux de CFML et CJIV sans inclure d'annonces publicitaires.»

Ottawa, le 3 décembre 1984

Décision CRTC 84-1001

*Annulation de la licence de l'entreprise d'émission de radiodiffusion de Logan Lake (Colombie-Britannique), émise à la Logan Lake Recreational Society*

La Logan Lake Recreational Society a demandé l'annulation de la licence qu'elle détient relativement à l'entreprise d'émission de radiodiffusion à canaux multiples qui dessert Logan Lake. L'autorisation d'exploiter cette entreprise fut accordée le 6 janvier 1982 (décision CRTC 82-37) mais celle-ci ne fut jamais mise en œuvre.

En conséquence, compte tenu de la requête de la titulaire et conformément aux alinéas 16(1)(c) et 24(1)(a) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil, à la recommandation du comité de direction, annule par la présente la licence d'entreprise d'émission de radiodiffusion susmentionnée, émise à la Logan Lake Recreational Society.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 3 December 1984

*Decision CRTC 84-1002*

*Radio CHVD Inc.*

DOLBEAU, QUEBEC--841058100

Following a Public Hearing in Hull on 2 October 1984, the Commission *approves* the application for authority to acquire the assets of CHVD Dolbeau from Radio Maria-Chapdelaine Inc., and for a broadcasting licence to continue the operation of that undertaking.

The Commission will issue a licence to Radio CHVD Inc. upon surrender of the current licence. The licence will expire 30 September 1989, subject to the conditions specified in the licence to be issued.

There will be no changes in the station's programming.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 3 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1002*

*Radio CHVD Inc.*

DOLBEAU (QUÉBEC)—841058100

À la suite d'une audience publique tenue à Hull le 2 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant l'autorisation d'acquiescer l'actif de CHVD Dolbeau, propriété de Radio Maria-Chapdelaine Inc., et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette entreprise.

Le Conseil émettra une licence à Radio CHVD Inc. à la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 30 septembre 1989 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise.

Il n'y aura aucun changement à la programmation offerte par la station.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 3 December 1984

*Decision CRTC 84-1003*

*Canadian Broadcasting Corporation*

ROUYN-NORANDA, QUEBEC--841062300

Following a Public Hearing in Hull on 2 October 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language television station at Rouyn-Noranda, on channel 38, with an effective radiated power of 1,100 watts, to rebroadcast the programs of the CBC English-language television network, originating from CBMT Montreal, received via satellite. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 3 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1003*

*Société Radio-Canada*

ROUYN-NORANDA (QUÉBEC)—841062300

À la suite d'une audience publique tenue à Hull le 2 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Rouyn-Noranda, au canal 38, d'une station de télévision de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 1 100 watts, qui retransmettra, via satellite, les émissions du réseau de télévision de langue anglaise de la Société Radio-Canada, en provenance de CBMT Montréal. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 3 December 1984

*Decision CRTC 84-1004*

*The Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario)*

BELLEVILLE and KINGSTON, ONTARIO--841159700--841160500

Following a Public Hearing in Hull on 2 October 1984, the Commission *approves* the applications noted above by The Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario), for broadcasting licences for the following television stations, to rebroadcast TV Ontario programs originating from CICA-TV Toronto.

Ottawa, le 3 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1004*

*L'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario (TV Ontario)*

BELLEVILLE et KINGSTON (ONTARIO)—841159700—841160500

À la suite d'une audience publique tenue à Hull le 2 octobre 1984, le Conseil *approuve* les demandes susmentionnées, présentées par l'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario (TV Ontario), en vue d'obtenir des licences de radiodiffusion pour les stations de télévision énoncées ci-dessous, qui retransmettront les émissions de TV Ontario en provenance de CICA-TV Toronto.

<i>Location</i>	<i>Channel</i>	<i>Effective Radiated Power (Watts)</i>	<i>Endroit</i>	<i>Canal</i>	<i>Puissance apparente rayonnée (watts)</i>
Belleville	53	61,300	Belleville	53	61 300
Kingston	38	62,780	Kingston	38	62 780

The Commission will issue licences expiring 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued. This term will enable the Commission to consider renewal of these licences at the same time as that of CICA-TV.

It is a condition of these licences that construction of the stations be completed and that they be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

*Decision CRTC 84-1005*

*The Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario)*

EAR FALLS, HARRIS TOWNSHIP, HUDSON TOWNSHIP, KAGAWONG, KING KIRKLAND, SHEGUIANDAH and WINISK, ONTARIO — 831145800 — 841048200 — 841047400 — 841046600 — 841045800 — 841049000 — 831141700

Following a Public Hearing in Hull on 2 October 1984, the Commission *approves* the applications noted above by The Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario), for broadcasting licences for the following television stations, to rebroadcast TV Ontario programs originating from CICA-TV Toronto.

<i>Location</i>	<i>Channel</i>	<i>Transmitter Power (Watts)</i>
Ear Falls	3	10
Harris Township	29	20
Hudson Township	25	20
Kagawong	34	20
King Kirkland	32	20
Sheguiandah	39	20
Winisk	5	10

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence for the television station at Kagawong, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate.

The Commission notes that these applications form part of a long-term project to extend by satellite the TV Ontario service throughout northern Ontario.

The Commission will issue licences expiring 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued. This term will enable the Commission to consider renewal of these licences at the same time as that of CICA-TV.

The channels approved by this decision are unprotected channels. Accordingly, the licensee would have to select another channel for the operation of any of these stations should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

It is a condition of these licences that construction of the stations be completed and that they be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1986, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de ces licences en même temps que celui de CICA-TV.

Les licences sont assujetties à la condition que la construction des stations soit terminée et que ces dernières soient en exploitation dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

*Décision CRTC 84-1005*

*L'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario (TV Ontario)*

EAR FALLS, HARRIS TOWNSHIP, HUDSON TOWNSHIP, KAGAWONG, KING KIRKLAND, SHEGUIANDAH et WINISK (ONTARIO) — 831145800 — 841048200 — 841047400 — 841046600 — 841045800 — 841049000 — 831141700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull le 2 octobre 1984, le Conseil *approuve* les demandes susmentionnées, présentées par l'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario (TV Ontario), en vue d'obtenir des licences de radiodiffusion pour les stations de télévision énoncées ci-dessous, qui retransmettront les émissions de TV Ontario en provenance de CICA-TV Toronto.

<i>Endroit</i>	<i>Canal</i>	<i>Puissance de l'émetteur (watts)</i>
Ear Falls	3	10
Harris Township	29	20
Hudson Township	25	20
Kagawong	34	20
King Kirkland	32	20
Sheguiandah	39	20
Winisk	5	10

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence pour la station de télévision à Kagawong, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le Conseil fait remarquer que ces demandes font partie d'un projet à long terme visant à fournir le service de TV Ontario au nord de l'Ontario par satellite.

Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1986, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de ces licences en même temps que celui de CICA-TV.

Les canaux approuvés dans la présente décision sont des canaux non protégés. Par conséquent, la titulaire devra choisir un autre canal pour l'exploitation de l'une de ces stations si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Les licences sont assujetties à la condition que la construction des stations soit terminée et que ces dernières soient en exploitation dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 3 December 1984

*Decision CRTC 84-1006*

*Earlton Cable Vision Ltd.*

EARLTON, ONTARIO 840569800

Following a Public Hearing in Hull on 2 October 1984, the Commission *approves* the application by Earlton Cable Vision Ltd. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Earlton by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan to be received via satellite from the CANCOM network, and the signal of CIVA-TV-1 Abitibi-Témiscamingue (Rouyn), Quebec.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission notes that the licensee proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.95 and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the licensee where it is in receipt of written notification from the Department of Communications (DOC), within four months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the four months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 3 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1006*

*Earlton Cable Vision Ltd.*

EARLTON (ONTARIO)—840569800

A la suite d'une audience publique tenue à Hull le 2 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Earlton Cable Vision Ltd. en vue de desservir Earlton et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM, et le signal de CIVA-TV-1 Abitibi-Témiscamingue (Rouyn) (Québec).

La requérante n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage la requérante à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que la requérante présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil note que la titulaire propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19,95 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence à la titulaire une fois que le ministère des Communications (MDC) lui aura confirmé par écrit, dans les quatre mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 3 December 1984

Decision CRTC 84-1007

Archie Waquan, representing a company to be incorporated

FORT CHIPEWYAN, ALBERTA—841186000

Following a Public Hearing in Hull on 2 October 1984, the Commission *approves* the application for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking (Subscription Television) to receive and distribute signals received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network using low-power television transmitters to serve Fort Chipewyan. This undertaking will distribute, in scrambled form, the programs of CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WTVS (PBS), WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on channels 2, 4, 5, 7, 8, 13 and 12 respectively with a transmitter power of 10 watts each.

The operation described in the application for licence has the essential characteristics of a cable television system in that it will locally distribute broadcasting services originating from others and will provide such services exclusively to paying subscribers for a monthly fee. Consequently, the Commission considers that this undertaking should be licensed and regulated as are cable television systems receiving and distributing the CANCOM service in other locations. It will, therefore, issue a licence to Archie Waquan, representing a company to be incorporated, expiring 30 September 1988, to carry on a broadcasting receiving undertaking in respect of the operation described in the application. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

This authority will only take effect upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission notes the applicant's plan to provide a community programming service during the third year of operation that will broadcast, in the Cree, Chipewyan and English languages, 3 to 4 hours per week of live or taped programs of local interest and, when these are not broadcast, other community events and information on a character generator. The Commission encourages the applicant to file an application to provide such a service as soon as it is able to do so.

The applicant proposed a maximum monthly subscriber fee of \$22.00 during the first year of operation and of \$23.00 during the second and third years of operation and also a maximum installation fee of \$55.00 the first year and of \$75.00 the second and third years. The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$22.00 and maximum installation fee of \$55.00, and in line with the Commission's current practices for new broadcasting undertakings, *denies* the proposed subsequent fee increases.

The channels approved by this decision are unprotected channels. Accordingly, the licensee would have to select other channels for the operation of the stations, should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

Ottawa, le 3 décembre 1984

Décision CRTC 84-1007

Archie Waquan, représentant une compagnie devant être constituée

FORT CHIPEWYAN (ALBERTA)—841186000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull le 2 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence visant l'exploitation d'une entreprise de réception de radiodiffusion (télévision par abonnement) qui recevra et distribuera des signaux reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), au moyen d'émetteurs de télévision de faible puissance. Cette entreprise desservira Fort Chipewyan et distribuera, sous la forme d'un signal codé, les émissions de CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WTVS (PBS), WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) sur les canaux 2, 4, 5, 7, 8, 13 et 12 respectivement avec une puissance d'émission de 10 watts chacun.

L'entreprise décrite dans la demande de licence possède les caractéristiques essentielles d'une entreprise de télévision par câble étant donné qu'elle distribuera localement des services de radiodiffusion en provenance d'autres sources et qu'elle ne fournira ces services qu'aux abonnés qui lui paieront un tarif mensuel. En conséquence, le Conseil estime que cette entreprise devrait être autorisée et réglementée à la manière des entreprises de télévision par câble qui reçoivent et distribuent le service de la CANCOM à d'autres endroits. Il émettra donc à Archie Waquan, représentant une compagnie devant être constituée, une licence expirant le 30 septembre 1988, l'autorisant à exploiter une entreprise de réception de radiodiffusion en ce qui concerne le service décrit dans la demande. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Cette autorisation n'entrera en vigueur qu'à la réception de la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil prend note que le requérant prévoit offrir un service de programmation communautaire au cours de la troisième année d'exploitation. Ce service diffusera dans les langues cri, tchippewyan et anglaise de 3 à 4 heures par semaine d'émissions d'intérêt local en direct ou préenregistrées et, lorsque celles-ci ne sont pas diffusées, de messages sur les activités d'intérêt communautaire et des renseignements présentés au moyen d'un babillard électronique. Le Conseil incite le requérant à présenter une demande en ce sens dès qu'il lui sera possible de le faire.

Le requérant a proposé un tarif d'abonnement mensuel maximal de 22 \$ pour la première année d'exploitation et de 23 \$ pour les deuxième et troisième années d'exploitation ainsi qu'un tarif d'installation maximal de 55 \$, la première année, et de 75 \$, les deuxième et troisième années. Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal proposé de 22 \$ et le tarif d'installation maximal de 55 \$ et, conformément aux pratiques actuelles établies par le Conseil pour des nouvelles entreprises de radiodiffusion, *refuse* les majorations tarifaires subséquentes proposées.

Les canaux approuvés dans la présente décision sont des canaux non protégés. Par conséquent, la titulaire devra choisir d'autres canaux pour l'exploitation de ces stations si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.



It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within nine months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said nine months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the National Broadcasting Company Inc. (NBC), American Broadcasting Companies Inc. (ABC) and CBS Inc. (CBS) regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the interveners have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les neuf mois de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de neuf mois.

Le Conseil prend note des interventions reçues de la National Broadcasting Company Inc. (NBC), American Broadcasting Companies Inc. (ABC) et CBS Inc. (CBS) concernant l'importation de signaux de télévision américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par les intervenants dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 3 December 1984

*Decision CRTC 84-1008*

*OB Radio Ltd.*

WINNIPEG, MANITOBA—841496300

Following a Public Hearing in Hull on 2 October 1984, the Commission *approves* the application by OB Radio Ltd. for an English-language AM radio network licence consisting of CJOB Winnipeg, CFAR Flin Flon, CJAR The Pas, CHTM Thompson and CKDM Dauphin for the purpose of broadcasting "The Automobile Hotline" program, weekly on Saturdays between 15:05 and 17:00.

The Commission will issue a network licence expiring 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

*Decision CRTC 84-1009*

*OB Radio Ltd.*

WINNIPEG, MANITOBA—841445000

Following a Public Hearing in Hull on 2 October 1984, the Commission *approves* the application by OB Radio Ltd. for an English-language AM radio network licence consisting of CJOB Winnipeg, CJRL Kenora, CFOB Fort Frances, CKDR Dryden, CFAK Atikokan, CKIG Ignace, CKSI Sioux Lookout, CKHD Hudson, CKEF Ear Falls and CKRE Red Lake for the purpose of broadcasting "The Automobile Hotline" program, weekly on Thursdays between 20:05 and 22:00.

The Commission will issue a network licence expiring 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 3 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1008*

*OB Radio Ltd.*

WINNIPEG (MANITOBA)—841496300

A la suite d'une audience publique tenue à Hull le 2 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion présentée par OB Radio Ltd. visant l'exploitation d'un réseau radiophonique MA de langue anglaise constitué de CJOB Winnipeg, CFAR Flin Flon, CJAR The Pas, CHTM Thompson et CKDM Dauphin, afin de diffuser l'émission hebdomadaire «The Automobile Hotline», diffusée le samedi entre 15 h 05 et 17 h 00.

Le Conseil émettra une licence de réseau expirant le 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

*Décision CRTC 84-1009*

*OB Radio Ltd.*

WINNIPEG (MANITOBA)—841445000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull le 2 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion présentée par OB Radio Ltd. visant l'exploitation d'un réseau radiophonique MA de langue anglaise constitué de CJOB Winnipeg, CJRL Kenora, CFOB Fort Frances, CKDR Dryden, CFAK Atikokan, CKIG Ignace, CKSI Sioux Lookout, CKHD Hudson, CKEF Ear Falls et CKRE Red Lake, afin de diffuser l'émission hebdomadaire «The Automobile Hotline», diffusée le jeudi entre 20 h 05 et 22 h 00.

Le Conseil émettra une licence de réseau expirant le 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 3 December 1984

*Decision CRTC 84-1010*

*Airport General Manager, acting as an agent on behalf of Transport Canada*

TORONTO, ONTARIO—840300800

Following a Public Hearing in Hull on 2 October 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English and French-language low-power AM radio station at Toronto's Lester B. Pearson International Airport on the frequency 530 kHz, with a transmitter power of 49.5 watts (daytime and nighttime), to broadcast travel information.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate.

This service will supply motorists approaching the airport with pre-recorded messages concerning airport facilities, access routes, parking availability and flight delays.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station, should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

Furthermore, the Commission will continue to assess during the term of this licence whether it is appropriate to allocate a scarce frequency for such a specialized service, taking into account the needs of the population in the area to be served.

It is a condition of this licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 4 December 1984

*Decision CRTC 84-1011*

*Revocation of the Licence for the Broadcasting Receiving Undertaking (Subscription Television) at Ramea, Newfoundland, issued to Burgeo Broadcasting System Co. Ltd.*

Burgeo Broadcasting System Co. Ltd. has requested the revocation of its licence for the broadcasting receiving undertaking serving Ramea, Newfoundland (Subscription Television). The authority to carry on this undertaking was issued on 8 June 1982 (Decision CRTC 82-502) but was never implemented.

Accordingly, in view of the licensee's request and pursuant to paragraphs 16(1)(c) and 24(1)(a) of the Broadcasting Act,

Ottawa, le 3 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1010*

*Gérant général de l'aéroport, à titre d'agent pour le compte de Transports Canada*

TORONTO (ONTARIO)—840300800

A la suite d'une audience publique tenue à Hull le 2 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à l'aéroport international Lester B. Pearson de Toronto, à la fréquence 530 kHz, d'une station radiophonique MA de faible puissance de langues anglaise et française d'une puissance d'émission de 49,5 watts (de jour et de nuit), pour retransmettre de l'information portant sur les voyages.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

Ce service fournira aux automobilistes s'approchant de l'aéroport des messages pré-enregistrés portant sur les commodités de l'aéroport, les voies d'accès, la disponibilité du stationnement et les délais des envolées.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

De plus, le Conseil continuera d'évaluer pendant la durée de la licence, s'il est approprié d'attribuer une fréquence rare pour un tel service spécialisé, compte tenu des besoins de la population du secteur à desservir.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 4 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1011*

*Annulation de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion (Télévision par abonnement) de Ramea (Terre-Neuve), émise à la Burgeo Broadcasting System Co. Ltd.*

La Burgeo Broadcasting System Co. Ltd. a demandé l'annulation de la licence qu'elle détient relativement à l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Ramea (Terre-Neuve) (Télévision par abonnement). L'autorisation d'exploiter cette entreprise fut accordée le 8 juin 1982 (décision CRTC 82-502) mais celle-ci ne fut jamais mise en œuvre.

En conséquence, compte tenu de la requête de la titulaire et conformément aux alinéas 16(1)(c) et 24(1)(a) de la *Loi sur la*

the Commission, on the recommendation of the Executive Committee, hereby revokes the aforementioned licence for a broadcasting receiving undertaking issued to Burgeo Broadcasting System Co. Ltd.

The Commission will issue a call today for applications for a licence to provide cable television service to Ramea.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 4 December 1984

*Decision CRTC 84-1012*

*Lakeshore Community Television Limited*

RED ROCK and NIPIGON, ONTARIO - 832577100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-261 dated 15 October 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Red Rock and Nipigon by deleting the carriage of the signal of CBLAT-4 Marathon, Ontario, WGGL-FM Houghton and WHWL-FM Marquette, Michigan, because of the poor quality of the signals.

The licensee will continue to provide the CBC English-language television service originating from CKPR-TV Thunder Bay.

The Commission also *approves* an amendment to the licence by adding a head-end near Nipigon.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 4 December 1984

*Decision CRTC 84-1013*

*Valleyfield Transvision Inc.*

VALLEYFIELD, GRANDE-ÎLE, NITRO, SAINT-TIMOTHÉE and NOTRE-DAME-DU-SOUIRE, QUÉBEC - 841718000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-251 dated 15 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by adding the carriage of the following discretionary specialty network services: the MuchMusic Network and The Sports Network.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 5 December 1984

*Decision CRTC 84-1014*

*Valley Broadcasters Ltd.*

CASTLEGAR, BRITISH COLUMBIA - 820538700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-251 dated 15 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CKQR Castlegar by changing the frequency from 1,230 kHz to 760 kHz and by

*radiodiffusion*, le Conseil, à la recommandation du comité de direction, annule par la présente la licence d'entreprise de réception de radiodiffusion susmentionnée, émise à la Burgeo Broadcasting System Co. Ltd.

Le Conseil lancera aujourd'hui un appel de demandes de licence afin de dispenser un service de télévision par câble à Ramea.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 4 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1012*

*Lakeshore Community Television Limited*

RED ROCK et NIPIGON (ONTARIO) - 832577100

Suite à l'avis public CRTC 1984-261 du 15 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Red Rock et Nipigon, visant à supprimer la distribution du signal de CBLAT-4 Marathon (Ontario), WGGL-FM Houghton et WHWL-FM Marquette (Michigan), en raison de la piètre qualité des signaux.

Le service de télévision de langue anglaise de la Société Radio-Canada continuera à être offert par la titulaire par l'intermédiaire de la station CKPR-TV Thunder Bay.

Le Conseil *approuve* également une modification à la licence en vue d'ajouter une tête de ligne située près de Nipigon.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 4 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1013*

*Valleyfield Transvision Inc.*

VALLEYFIELD, GRANDE-ÎLE, NITRO, SAINT-TIMOTHÉE et NOTRE-DAME-DU-SOUIRE (QUÉBEC) - 841718000

Suite à l'avis public CRTC 1984-251 du 15 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à ajouter la distribution des services de réseau spécialisés optionnels suivants: le réseau MuchMusic et The Sports Network.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 5 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1014*

*Valley Broadcasters Ltd.*

CASTLEGAR (COLOMBIE-BRITANNIQUE) - 820538700

Suite à l'avis public CRTC 1984-251 du 15 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKQR Castlegar, visant à changer la fréquence de 1 230 kHz à 760 kHz et à augmenter la puissance

increasing the daytime power from 1,000 watts to 20,000 watts and the nighttime power from 250 watts to 5,000 watts.

These changes will result in improved service to the residents of the Regional Districts of Kootenay Boundary and Central Kootenay.

The Commission acknowledges the interventions from the supporting Castlegar Downtown Businessmen's Association, the City of Castlegar and the Castlegar Weather Office.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 7 December 1984

*Decision CRTC 84-1015*

*Halifax Cablevision Limited*

HALIFAX and surrounding areas, NOVA SCOTIA—841320500

Following a Public Hearing in Halifax on 30 October 1984, the Commission *approves* the application for authority to transfer effective control of Halifax Cablevision Limited through the transfer of shares representing 55% of the voting shares from Senator A. Irvine Barrow (45%), J. Keith Lawton (5%) and Donald D. Anderson (5%) to Eastern Cablevision Limited (20%) and John L. Bragg representing a company to be incorporated (35%). The remaining shares, representing 45% of the total vote, will continue to be held by Dartmouth Cable TV Limited, which is the licensee of the cable undertaking serving the area adjacent to the Halifax system.

Effective control of Halifax Cablevision Limited will be exercised jointly by the purchasers in accordance with the provisions of a voting trust agreement whereby the purchased shares will be voted as a single block by a voting trustee.

Eastern Cablevision Limited is the licensee of cable television systems serving Truro and Parrsboro, Nova Scotia, and is indirectly owned 50% by Stuart P. Rath of Truro. Effective control of the other new shareholder in Halifax Cablevision Limited, a company to be incorporated by John L. Bragg, will reside with himself and his brother R. Douglas Bragg, both residents of Nova Scotia. The Braggs hold direct or indirect control of five cable television systems in Nova Scotia and one in New Brunswick.

Combined, the Bragg and Rath cable systems serve approximately 15% of the cable subscribers in Nova Scotia, while the Halifax system serves approximately 29% of all subscribers in that province. The transaction herein approved will establish the Bragg-Rath interests as the largest cable television ownership group in Atlantic Canada.

Responsibility for the day-to-day operations of the Halifax system will be assumed by Mr. Rath who will establish a residence in Halifax. He will also serve on the applicant's new seven-member Board of Directors, the majority of whom will be Halifax residents. The Board will also include two nominees of Dartmouth Cable TV Limited, the minority shareholder of Halifax Cablevision Limited. At the October hearing, the applicant undertook to extend full cooperation and access to information to the Dartmouth licensee: "They would have the same rights that any director would have, and any minority

de jour de 1 000 watts à 20 000 watts et la puissance de nuit de 250 watts à 5 000 watts.

Ces changements permettront aux résidents des districts régionaux de Kootenay Boundary et de Central Kootenay de bénéficier d'un meilleur service.

Le Conseil fait état des interventions à l'appui présentées par la Castlegar Downtown Businessmen's Association, la ville de Castlegar et le bureau météorologique de Castlegar.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1015*

*Halifax Cablevision Limited*

HALIFAX et les régions avoisinantes (NOUVELLE-ÉCOSSE)—841320500

A la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande d'autorisation du transfert du contrôle réel de la Halifax Cablevision Limited par le transfert d'actions représentant 55 % des actions avec droit de vote, du sénateur A. Irvine Barrow (45 %), de J. Keith Lawton (5 %) et Donald D. Anderson (5 %) à la Eastern Cablevision Limited (20 %) et John L. Bragg, représentant une compagnie devant être constituée (35 %). Le reste des actions, représentant 45 % du total des actions avec droit de vote, continueront d'être détenues par la Dartmouth Cable TV Limited qui est titulaire de la licence de l'entreprise de télédistribution qui dessert l'aire contiguë à celle de l'entreprise de Halifax.

Le contrôle réel de la Halifax Cablevision Limited sera exercé conjointement par les acquéreurs conformément aux clauses d'une convention de vote en vertu de laquelle les actions achetées seront votées en un seul bloc par un fiduciaire ayant droit de vote.

La Eastern Cablevision Limited est titulaire des licences des entreprises de télédistribution qui desservent Truro et Parrsboro (Nouvelle-Écosse) et est possédée indirectement à 50 % par M. Stuart P. Rath de Truro. Le contrôle réel de l'autre nouvel actionnaire de la Halifax Cablevision Limited, soit une compagnie devant être constituée par John L. Bragg, appartiendra à ce dernier ainsi qu'à son frère, R. Douglas Bragg, tous deux résidents de la Nouvelle-Écosse. Les frères Bragg détiennent le contrôle direct ou indirect de cinq entreprises de télédistribution en Nouvelle-Écosse et d'une au Nouveau-Brunswick.

Ensemble, les entreprises de télédistribution de Rath et de Bragg desservent environ 15 % des abonnés du câble de la Nouvelle-Écosse, tandis que l'entreprise de Halifax dessert environ 29 % de tous les abonnés dans cette province. La transaction approuvée dans la présente fera du groupe Bragg-Rath le plus important groupe de propriétaires d'entreprises de télédistribution dans la région de l'Atlantique.

La responsabilité des activités quotidiennes de l'entreprise de Halifax incombera à M. Rath qui élira domicile dans cette ville. Il fera également partie du nouveau conseil d'administration de sept membres de la requérante, dont la majorité seront des résidents de Halifax. Le conseil comprendra également deux représentants de la Dartmouth Cable TV Limited, l'actionnaire minoritaire de la Halifax Cablevision Limited. A l'audience d'octobre, la requérante s'est engagée à donner à la titulaire de Dartmouth son entière collaboration et le plein accès à l'information: [*Traduction*] «Elle aurait les mêmes

shareholder, and we would expect to be fully cooperative." The Commission encourages the licensee to pursue this approach with a view to fostering a positive and mutually beneficial association with Dartmouth Cable TV Limited.

As in other applications involving proposed transfers of ownership and control of comparable importance, the onus is on the applicant to demonstrate that the transfer will not affect the ability of the licensee to maintain existing broadcasting services; that it will benefit the subscribers and the communities concerned; and that it is in the public interest. It was essentially on the basis that the licensee had not satisfied these basic criteria that the Commission recently denied a previous application to transfer effective control of Halifax Cablevision Limited to the Bragg-Rath group (Decision CRTC 84-104 dated 13 February 1984).

In that decision, the Commission found that, based on the financial and human resources available to Halifax Cablevision Limited, many of the benefits that had been identified by the applicant could have been realized without the transaction taking place. For example, with respect to the applicant's argument that approval would ensure an upgrading of the Halifax system's channel capacity from 27 to 35 channels, the Commission noted that this work had already been initiated by the licensee and was well underway.

The Commission also noted in Decision CRTC 84-104 that many of the smaller cable systems operated by the Bragg interests required significant technical upgrading and expansion of their channel capacity. There was no evidence, however, that the capital expenditures required to effect the necessary changes to several of these systems were projected for many years.

Concern was also expressed by the Commission that the Bragg and Rath systems were financed to a very large extent by existing debt that would be significantly increased under the terms of the proposal. A further issue was the sizeable projected dividend payments by Halifax Cablevision Limited that would have been required to finance the share purchase.

Based on the financial arrangements proposed in the previous application, the Commission concluded that there were no benefits to be derived from the transaction either for the communities or the subscribers concerned; moreover, that the transaction might have restricted the ability of the smaller systems to provide an adequate quality of service to their subscribers and make necessary improvements.

At the October 1984 hearing in Halifax, the applicant focused on a number of financial considerations which distinguish the new proposal from the one denied in Decision CRTC 84-104, and outlined major steps, either taken or proposed by the purchasers, to respond to the concerns upon which the Commission had based its earlier denial. The purchasers also stated their commitment to bring a new, progressive and open management approach to the licensee company which would be in touch with, and responsive to, the concerns and needs of subscribers.

For their part, the vendors expressed full confidence that the combination of youth, business experience and success in the cable industry found in the purchasers guaranteed that the sale would be in the best interests of Halifax Cablevision Limited and its subscribers.

The Commission has assessed the applicant's revised financial plan, as well as the action taken during the intervening ten-month period to alleviate concerns regarding the impact of

droits que tout administrateur et tout actionnaire minoritaire, et nous entendons être entièrement coopératifs». Le Conseil incite la titulaire à poursuivre cette approche en vue d'encourager une association positive avec la Dartmouth Cable TV Limited qui soit mutuellement satisfaisante.

Comme dans d'autres demandes de projets de transfert de propriété et de contrôle d'importance comparable, il appartient à la requérante de démontrer que le transfert n'empêchera pas la titulaire de maintenir les services de radiodiffusion en place; qu'il sera à l'avantage des abonnés et des localités visés; et qu'il sert l'intérêt public. C'était essentiellement parce que la titulaire n'avait pas satisfait ces critères de base que le Conseil a refusé récemment une demande antérieure de transfert de contrôle réel de la Halifax Cablevision Limited au groupe Bragg-Rath (décision CRTC 84-104 du 13 février 1984).

Dans cette décision, le Conseil a constaté que, compte tenu des ressources financières et humaines dont dispose la Halifax Cablevision Limited, plusieurs des avantages soulignés par la requérante auraient pu se réaliser sans que la transaction ait lieu. Par exemple, pour ce qui est de l'argument de la requérante selon lequel l'approbation garantirait l'amélioration de la capacité de transmission de l'entreprise de Halifax, soit de porter le nombre de canaux de 27 à 35, le Conseil a noté que la titulaire avait déjà entrepris ce travail et qu'il allait bon train.

Le Conseil a également noté dans la décision CRTC 84-104 que nombre d'entreprises de télédistribution de plus petite taille exploitées par les intérêts de Bragg nécessitaient des améliorations d'ordre technique importantes et l'augmentation du nombre de canaux. Rien ne prouvait, toutefois, que les dépenses en capital requises pour effectuer les changements nécessaires à plusieurs de ces entreprises étaient prévues pour plusieurs années.

Le Conseil a dit aussi être préoccupé par le fait que les entreprises de Bragg et de Rath étaient financées dans une très large mesure par des emprunts en cours qui seraient sensiblement accrus selon les modalités de la proposition. Il était aussi question des importants paiements de dividendes prévus par la Halifax Cablevision Limited qui auraient été nécessaires pour financer l'achat d'actions.

D'après les arrangements financiers proposés dans la demande antérieure, le Conseil a conclu que la transaction ne procurerait aucun avantage, ni aux collectivités, ni aux abonnés en cause; qu'en outre, la transaction pourrait avoir limité la capacité des entreprises de plus petite taille à fournir un service de qualité convenable à leurs abonnés et à effectuer les améliorations nécessaires.

A l'audience d'octobre 1984 à Halifax, la requérante a mis l'accent sur un certain nombre de considérations financières qui distinguent la nouvelle proposition de celle qui a été refusée dans la décision CRTC 84-104, et a souligné les principales mesures que les acquéreurs ont prises ou entendent prendre pour donner suite aux préoccupations sur lesquelles le Conseil a fondé son refus initial. Les acquéreurs se sont aussi engagés à doter la compagnie titulaire d'une direction nouvelle, dynamique et ouverte qui serait en contact avec les abonnés et qui répondrait à leurs préoccupations et à leurs besoins.

Pour leur part, les vendeurs se sont dits très confiants que le mariage de jeunesse, d'expérience en affaires et de succès dans l'industrie de la télédistribution que l'on retrouve chez les acquéreurs garantirait que la vente servirait le mieux les intérêts de la Halifax Cablevision Limited et de ses abonnés.

Le Conseil a évalué le plan financier révisé de la requérante ainsi que les mesures prises au cours de l'intervalle de dix mois pour donner suite aux préoccupations concernant l'impact de

the transaction on the smaller systems in the Bragg-Rath group. Based on these changes, and on the specific benefits and commitments highlighted below with respect to management, quality of service, community programming and marketing, the Commission is satisfied that approval of the transaction is in the public interest and will benefit both the subscribers and the communities concerned.

With regard to the financial concerns expressed in Decision CRTC 84-104, the Commission notes that, under the current application, most of the required financing will now be provided by non-cable interests owned by the principals. Much of the remainder will be supported by written guarantees from these non-cable interests, thereby minimizing the exposure of the licensee companies to any financial risks associated with the share purchase and ensuring that all of the cable undertakings will be able to meet their obligations to subscribers.

Furthermore, the new application proposes a substantial reduction in the amount of dividends paid by Halifax Cablevision Limited to finance the purchase. The applicant also specified that there would be no debt incurred by Halifax Cablevision Limited in connection with the share purchase; or would there be any applications for fee increases arising from this transaction for Halifax subscribers or for those of any of the other systems involved.

At the hearing, Mr. John L. Bragg was questioned regarding the technical quality of the smaller systems which he and his brother own, and the steps taken to respond to concerns expressed in the February 1984 decision. The Amherst undertaking is the oldest of those operated by the Braggs and was the one most in need of repair. Mr. Bragg informed the Commission that a total rebuild of the system will soon be completed at a cost in excess of \$400,000. Mr. Bragg confirmed that extensive progress had also been achieved in upgrading the other systems. At Springhill and Sackville specifically, work to upgrade the technical quality of the systems to meet DOC standards has now been accomplished. While equipment delivery problems had delayed a project at Antigonish to expand the system's capacity to 35 channels, Mr. Bragg stated that the work would be completed within a month of receiving the necessary equipment. He advised that, at Lunenburg-Bridgewater, service area extensions representing approximately one-third of the total system had recently been constructed to 35-channel specifications; work to upgrade the remainder of the system to 27-channel capacity should be completed this year. Mr. Bragg gave the commitment that all technical work would be completed as soon as possible, and that the technical quality of each of the Bragg systems would be maintained at a high standard.

With regard to the Halifax system, the applicant stated that the task of rebuilding the plant to 35-channel capacity was now 75% complete. The purchasers gave firm commitments to proceed with completion of this project without delay, and to implement an ongoing and systematic approach to the replacement of old subscriber service drops and the rewiring of apartment buildings. This work will be supervised by a full-time professional engineer to be hired by the applicant.

As in the previous proposal, the applicant emphasized the benefits that would be realized by the creation of a strong,

the transaction sur les entreprises de plus petite taille du groupe Bragg-Rath. Compte tenu de ces changements ainsi que des avantages et engagements précis soulignés ci-dessous quant à la gestion, la qualité du service, la programmation communautaire et au marketing, le Conseil est convaincu que l'approbation de la transaction est dans l'intérêt public et profitera aussi bien aux abonnés qu'aux collectivités concernées.

Pour ce qui est des préoccupations financières exprimées dans la décision CRTC 84-104, le Conseil note que, dans la présente demande, la majorité du financement requis viendra désormais d'intérêts relevant de secteurs autres que la télédistribution, lesquels appartiennent aux actionnaires principaux. Le reste sera en grande partie supporté par des garanties écrites de ces intérêts relevant de secteurs autres que la télédistribution, minimisant ainsi l'exposition des compagnies titulaires aux risques financiers associés à l'achat d'actions et garantissant que toutes les entreprises de télédistribution pourront s'acquitter de leurs obligations envers les abonnés.

En outre, la nouvelle demande propose une réduction substantielle des dividendes payés par la Halifax Cablevision Limited pour financer l'achat. La requérante a aussi précisé que la Halifax Cablevision Limited ne contracterait aucune dette par rapport à l'achat d'actions pas plus qu'il n'y aurait de demandes de majoration tarifaire découlant de cette transaction pour les abonnés de Halifax ou pour ceux des autres entreprises en cause.

A l'audience, M. John L. Bragg a été interrogé au sujet de la qualité technique des entreprises de plus petite taille que lui-même et son frère possèdent, ainsi que des mesures prises pour donner suite aux préoccupations exprimées dans la décision de février 1984. L'entreprise d'Amherst est la plus ancienne des entreprises que les Bragg exploitent et celle qui nécessite le plus de réparations. M. Bragg a informé le Conseil qu'il achèverait bientôt la reconstruction totale de l'entreprise à un coût excédant 400 000 \$. Il a confirmé que des progrès importants avaient également été accomplis au chapitre de l'amélioration des autres entreprises. A Springhill et à Sackville en particulier, les travaux visant à améliorer la qualité technique des entreprises afin de respecter les normes du MDC ont maintenant été parachevés. Même si des problèmes de livraison de matériel ont retardé un projet à Antigonish visant à porter la capacité de transmission de l'entreprise à 35 canaux, M. Bragg a déclaré que les travaux seraient exécutés dans le mois suivant la réception de l'équipement nécessaire. Il a indiqué que, à Lunenburg-Bridgewater, des extensions des aires de desserte, qui comptent pour environ le tiers de l'ensemble de l'entreprise, ont récemment été construites avec une capacité de 35 canaux et que les travaux d'augmentation de la capacité de transmission du reste de l'entreprise à 27 canaux devraient être parachevés cette année. M. Bragg s'est engagé à ce que tous les travaux sur le plan technique soient terminés le plus tôt possible, et que la qualité technique de chacune des entreprises de Bragg soit maintenue à un haut niveau.

Quant à l'entreprise de Halifax, la requérante a affirmé que la tâche visant à porter la capacité de transmission de l'entreprise à 35 canaux était maintenant terminée à 75%. Les acquéreurs se sont fermement engagés à procéder sans délai au parachèvement de ce projet et à mettre en œuvre un système permanent et systématique de remplacement des vieilles prises de service aux abonnés et de recâblage des immeubles d'habitation. Ce travail sera supervisé par un technicien embauché à plein temps par la requérante.

Comme dans la proposition antérieure, la requérante a mis l'accent sur les avantages que procurerait la création d'un

locally-based cable ownership group in Nova Scotia. It argued that the larger subscriber base would make practical several improvements and bring about advantages that would not otherwise be available to the smaller systems in the group. These include the sharing of technical and marketing expertise and of equipment between the systems, the establishment of staff training courses, and the creation of opportunities for employees to develop and advance within the organization by facilitating staff mobility from one system to a higher level in another.

The applicant undertook to devote significantly greater attention and resources to improving subscriber relations and the marketing of its services. Specifically, the applicant stated that it would hire a senior marketing executive, increase its marketing and sales budget by 40%, and establish an on-premises cable store for the convenience of its customers. The applicant also gave the commitment to establish an independent advisory board, comprised of five prominent members of the Halifax community, to "advise management on ideas and standards to be maintained by the community channel and on other matters touching on service to the public." The Commission encourages the licensee to ensure that the composition of this advisory board is adequately representative of the community served.

The applicant stated that it would increase management accountability by introducing a regular program on the community channel involving phone-in comments from subscribers. It will also set up a network of volunteer "stringers" at different locations in its service area so that service deficiencies can be effectively monitored and corrected. With respect to past complaints from subscribers arising from the licensee's policy of requiring social insurance numbers for converter or decoder rentals, the applicant confirmed that this policy had been discontinued.

The applicant also made a number of important commitments to improve and diversify the community programming service provided by Halifax Cablevision Limited, and to promote use of the community channel by the many special segments and interest groups present within the Halifax community.

To this end, the applicant stated that it would increase the operating budget of the community channel by 38% over the next three years, representing an additional expenditure of \$228,000. The applicant will allocate a minimum of \$15,000 of its operating budget to advertising and promoting the community channel with a view to increasing the use of its facilities by the public and developing more programming. An expenditure of \$20,000 will also be made to purchase a new community programming mobile unit.

The applicant also stated that it will augment its programming facilities by the addition of a video viewing room and library to assist community programming volunteers and encourage greater public participation. The construction of these facilities will form part of a major renovation and expansion of office facilities, including the new cable store, at an estimated cost of \$200,000.

The Commission encourages the applicant's plans to improve what is already one of the larger and better community programming services in the Atlantic region. It also notes with interest the applicant's proposal to implement a student

groupe local de télé distributeurs bien établi en Nouvelle-Écosse. Elle a soutenu que la base d'abonnés plus considérable permettrait plusieurs améliorations et procurerait des avantages dont les entreprises de taille plus petite du groupe ne pourraient profiter autrement. Il s'agit du partage de l'expertise technique et en marketing ainsi que du matériel entre les entreprises, de l'établissement de cours de formation du personnel et de la création de chances de perfectionnement et d'avancement pour les employés au sein de l'organisation en facilitant leur mutation d'une entreprise à un niveau plus élevé dans une autre.

La requérante s'est engagée à accorder considérablement plus d'attention et de ressources à l'amélioration des relations avec les abonnés et au marketing de ses services. Plus particulièrement, la requérante a fait savoir qu'elle embaucherait un cadre supérieur responsable du marketing, qu'elle augmenterait son budget de marketing et de ventes de 40 % et qu'elle établirait sur les lieux un comptoir de vente pour sa clientèle. Elle s'est également engagée à créer un comité consultatif indépendant, formé de cinq membres importants de la communauté de Halifax, en vue de [Traduction] «conseiller la direction sur les idées et les normes que le canal communautaire doit maintenir et sur d'autres questions touchant le service au public». Le Conseil encourage la titulaire à s'assurer que la composition de ce comité consultatif reflète adéquatement la collectivité desservie.

La requérante a déclaré qu'elle augmenterait la responsabilité de la direction en offrant une nouvelle émission régulière au canal communautaire comportant une tribune téléphonique pour les abonnés. Elle mettra également en place un réseau de correspondants locaux bénévoles à différents endroits dans son aire de desserte de manière que les lacunes du service puissent être contrôlées et corrigées efficacement. Pour ce qui est des plaintes passées des abonnés au sujet de la politique de la titulaire d'exiger le numéro d'assurance sociale pour la location de câblesélecteurs ou de décodeurs, la requérante a affirmé qu'elle avait abandonné cette pratique.

La requérante a aussi pris d'importants engagements visant à améliorer et à diversifier le service de programmation communautaire assuré par la Halifax Cablevision Limited et à promouvoir l'utilisation du canal communautaire par nombre de segments et de groupes d'intérêt spéciaux de la communauté de Halifax.

A cette fin, la requérante a affirmé qu'elle augmenterait le budget d'exploitation du canal communautaire de 38 % au cours des trois prochaines années, soit des dépenses additionnelles de 228 000 \$. Elle consacrerait à la publicité un minimum de 15 000 \$ de son budget d'exploitation afin de mieux faire connaître le canal communautaire et accroître ainsi l'utilisation de ses installations par le public et réaliser plus d'émissions. Elle engagera aussi des dépenses de 20 000 \$ pour l'achat d'un nouveau car de reportage affecté à la programmation communautaire.

La requérante a aussi précisé qu'elle augmentera ses installations de programmation en ajoutant une salle de visionnement vidéo et une bibliothèque pour aider les bénévoles de la programmation communautaire et susciter une participation accrue du public. La construction de ces installations fera partie d'un grand projet de rénovation et d'expansion des locaux, dont fait aussi partie le nouveau comptoir de ventes, à un coût prévu de 200 000 \$.

Le Conseil supporte les projets de la requérante destinés à améliorer ses services de programmation communautaire qui comptent déjà parmi les plus importants et les meilleurs de l'Est du pays. Il note aussi avec intérêt la proposition de la

summer training program and to establish technical and journalism scholarships for students attending schools in the area.

An appearing intervention to this application was presented at the hearing by Dartmouth Cable TV Limited. Basically, the intervener questioned the ability of the prospective purchasers to finance the proposed transaction and expressed the view that "any benefits which might conceivably result are far outweighed by the financial detriment that will inevitably result." These concerns have been taken into consideration and have been dealt with earlier in this decision.

Other interventions were submitted by James B. Regan and G. M. Owen, Barney Dobbin, David C. Robbins, Richard Rosenberg and Sheryl Adam. These interventions have also been carefully considered by the Commission in making its decision on the application.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 10 December 1984

*Decision CRTC 84-1016*

*Valleyfield Transvision Inc.*

VALLEYFIELD, GRANDE-ÎLE, NITRO, SAINT-TIMOTHÉE and NOTRE-DAME-DU-SOUIRE, QUEBEC—842153900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-263 dated 17 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above, by replacing the conditions of licence governing the authorized service area and the carriage of optional signals and services with the following condition of licence:

The approval of the Commission is required prior to any changes to the authorized service area or carriage of signals or services.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 10 December 1984

*Decision CRTC 84-1017*

*General Cablevision Limited*

IGNACE, RED LAKE/BALMERTOWN and SIOUX LOOKOUT, ONTARIO—840912000—840911200—840913800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-216 dated 14 August 1984, the Commission *approves* the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above, by increasing the maximum monthly subscriber fees by \$4.50. As a result of this increase the authorized maximum monthly fees will be \$19.90 at Ignace, \$19.58 at Red Lake/Balmertown and \$20.56 at Sioux Lookout.

General Cablevision Limited (General) was granted licences to serve the communities noted above in Decision CRTC 79-424. The principal shareholder of General, Mr. Carl Johnson, contracted with Bell Canada (Bell) to have the systems constructed under the Bell Canada Partial System Agreement

requérante de mettre sur pied un programme de formation d'été pour les étudiants et un programme de bourses d'études techniques et de journalisme pour les étudiants qui fréquentent les écoles de la région.

La Dartmouth Cable TV Limited a comparu à l'audience afin de présenter une intervention. Essentiellement, l'intervenante a mis en doute l'aptitude des acheteurs éventuels à financer la transaction proposée et a émis l'opinion que [*Traduction*] «le préjudice financier qui en résultera inéluctablement l'emporte de beaucoup sur tout avantage qui pourrait possiblement en résulter». Ces préoccupations ont été prises en considération et il en est question précédemment dans la présente décision.

D'autres interventions ont été soumises par James B. Regan et G. M. Owen, Barney Dobbin, David C. Robbins, Richard Rosenberg et Sheryl Adam. Le Conseil a aussi tenu compte de ces interventions avec soin en prenant sa décision à l'égard de la demande.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1016*

*Valleyfield Transvision Inc.*

VALLEYFIELD, GRANDE-ÎLE, NITRO, SAINT-TIMOTHÉE et NOTRE-DAME-DU-SOUIRE (QUÉBEC)—842153900

Suite à l'avis public CRTC 1984-263 du 17 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à remplacer les conditions de licence régissant l'aire de desserte autorisée et la distribution des services et signaux facultatifs par la condition de licence suivante:

L'approbation du Conseil est requise avant d'apporter tout changement à l'aire de desserte autorisée ou à la distribution des signaux ou services.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1017*

*General Cablevision Limited*

IGNACE, RED LAKE/BALMERTOWN et SIOUX LOOKOUT (ONTARIO)—840912000—840911200—840913800

Suite à l'avis public CRTC 1984-216 du 14 août 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les localités susmentionnées, en majorant les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 4,50 \$. A la suite de cette hausse, les tarifs mensuels maximaux autorisés seront de 19,90 \$ à Ignace, 19,58 \$ à Red Lake/Balmertown et 20,56 \$ à Sioux Lookout.

La General Cablevision Limited (la General) s'est vu accorder des licences visant à desservir les collectivités susmentionnées dans la décision CRTC 79-424. Le principal actionnaire de la General, M. Carl Johnson, a passé un contrat avec Bell Canada (Bell) en vue de faire construire les entreprises en



whereby Bell would own the cable and the licensee would own all of the system plant equipment facilities. Under this agreement, service was initially provided to the communities during 1981.

However, a dispute developed between Mr. Johnson and Bell which resulted in Bell terminating the microwave facilities and disconnecting the main elements of the cable systems thereby effectively closing down the cable undertakings in December 1981.

In April 1982 Leblanc and Royle Communications Inc. (L&R), whose primary business is the design, manufacture and installation of communications towers, microwave equipment and transmission lines, became involved with the licensee on a financial and advisory basis and was instrumental in settling the long-standing difficulties between General and Bell Canada. Subsequently, in Decision 83-843 dated 20 September 1983, the Commission authorized the transfer of controlling interest (75%) in General and its associated companies from Mr. and Mrs. Carl Johnson to L&R.

In Decision CRTC 83-843 after assessing L&R's plans, the Commission stated that it "considers Leblanc and Royle Inc. has the financial resources, management expertise and knowledge of Northern Ontario to... provide substantially improved service to the communities they are licensed to serve."

Since acquiring controlling interest L&R has taken concrete steps to implement its commitments to improve the overall quality of service offered to subscribers, including the addition of the 3+1 U.S. signals from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and the hiring of an experienced general manager to oversee the operation of its systems.

As a result of these improvements, subscriber penetration levels increased significantly during the past year. In assessing the current applications, the Commission has taken into consideration the substantial investments made by the new owners to improve the service, the low levels of profitability and the high costs of operating these small systems which are spread over a wide geographical area of some 300 miles.

The Commission also notes that the proposed increases are the first authorized, with the exception of direct CANCOM pass-through charges, since the licences were first granted in 1979.

Based on this assessment, the Commission has determined that the increases authorized herein are justified on economic grounds and are necessary in order to enable the licensee to provide good quality service to these northern communities. Further, the Commission is satisfied that the new monthly fees are in line with those charged by other small cable undertakings providing a similar range of services under comparable circumstances.

The Commission also *approves* an increase in the maximum installation fee from \$25.00 to \$50.00 at each location. The Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that it is justified on economic grounds.

Interventions from the following parties were received in opposition to these applications: Clayton F. Pine, W. J. Blower, John Frostiak, O. E. Sharpe and a petition from 34 subscribers relating to the Red Lake application, C. Michaud and K. Kant with a petition from 555 signatories relating to Ignace, and Mrs. Dan Alexander relating to Sioux Lookout.

vertu de l'Entente de système partiel de Bell Canada en vertu de laquelle le câble appartiendrait à Bell et toutes les installations fixes à la titulaire. Le service a été initialement assuré aux localités en 1981, en vertu de cette entente.

Toutefois, le différend qui s'est installé entre M. Johnson et Bell a entraîné la suppression par Bell du service de micro-ondes et la déconnexion des principaux éléments des entreprises de câble et ainsi, la fermeture effective des entreprises de câble en décembre 1981.

En avril 1982, la Leblanc and Royle Communications Inc. (la L&R), dont les principales activités sont la conception, la fabrication et l'installation de tours de communications, de matériel de micro-ondes et de lignes de transmission, a fait affaires avec la titulaire sur une base financière et consultative et a contribué à régler les difficultés qui existaient depuis longtemps entre la General et Bell Canada. Par la suite, dans la décision 83-843 du 20 septembre 1983, le Conseil a autorisé le transfert des intérêts majoritaires (75 %) dans la General et ses compagnies affiliées, de M. et M<sup>me</sup> Carl Johnson à la L&R.

Dans la décision CRTC 83-843, après avoir évalué les plans de la L&R, le Conseil a déclaré qu'il «estime que la Leblanc and Royle Inc. possède les ressources financières, l'expertise administrative et la connaissance du nord de l'Ontario voulues pour... dispenser un service sensiblement amélioré aux localités dans leurs aires de desserte autorisées».

Depuis qu'elle est devenue majoritaire, la L&R a pris des mesures pour mettre en œuvre ses engagements d'améliorer la qualité générale du service offert aux abonnés, y compris l'ajout des signaux américains 3+1 du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (la CANCOM) et l'embauche d'un directeur général d'expérience pour superviser l'exploitation de ses entreprises.

A la suite de ces améliorations, les niveaux de pénétration des abonnés ont augmenté sensiblement au cours de la dernière année. Lorsqu'il a évalué les demandes actuelles, le Conseil a tenu compte des investissements importants des nouveaux propriétaires en vue d'améliorer le service, les niveaux de rentabilité peu élevés et les coûts élevés d'exploitation de ces petites entreprises qui sont disséminées dans une vaste aire de desserte de quelque 300 milles.

Le Conseil note également que les majorations proposées sont les premières autorisées, à l'exception des coûts directs devant être versés à la CANCOM, depuis l'émission des licences en 1979.

En se fondant sur cette évaluation, le Conseil a déterminé que les majorations autorisées dans la présente sont justifiées sur le plan économique et nécessaires pour permettre à la titulaire d'offrir un service de bonne qualité à ces collectivités du Nord. En outre, le Conseil est convaincu que les nouveaux tarifs mensuels concordent avec ceux imposés par d'autres petites entreprises de télédistribution qui dispensent une gamme similaire de services dans des circonstances comparables.

Le Conseil *approuve* également une majoration du tarif d'installation maximal de 25 \$ à 50 \$ à chaque endroit. Le Conseil a pris en compte le fait que cette hausse ne couvre qu'une partie des coûts réels d'installation, et a déterminé qu'elle est justifiée sur le plan économique.

Des interventions des parties suivantes ont été reçues à l'encontre de ces demandes: MM. Clayton F. Pine, W. J. Blower, John Frostiak, O. E. Sharpe et une pétition de 34 abonnés pour la demande de Red Lake, MM. C. Michaud et K. Kant avec une pétition portant 555 signatures pour Ignace, et M<sup>me</sup> Dan Alexander pour Sioux Lookout.

The interveners' opposition to the proposed rate increases was based primarily on poor quality of service concerns due to interruptions in service, failure to extend service and delays in responding to service calls.

In its replies to the interventions, the licensee pointed out that it is in the process of extending service to all the areas mentioned by the interveners and that it had taken steps, such as the hiring of a full-time local employee in Red Lake, to improve its ability to respond to service calls.

With respect to quality of service in Red Lake, the licensee stated that the service interruptions cited by the interveners were primarily caused by construction undertaken by Bell Canada earlier this year to change system facilities from aerial to underground and by equipment damage incurred during some severe electrical storms, and assured the Commission that the situation has now been rectified.

With regard to the Ignace and Sioux Lookout interventions, the licensee pointed out that the recent service interruptions were caused by previous installation of improper cable line equipment in Sioux Lookout and microwave interference in Ignace and stated that these problems had since been resolved.

In light of the fee increases authorized today, the Commission expects the licensee to respond promptly to any future request to extend service to any premises within its authorized service area which qualify for provision of service under the Cable Television Regulations.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 11 December 1984

*Decision CRTC 84-1018*

*Tele-Capital Ltd.*

QUEBEC CITY and RIMOUSKI, QUEBEC—841958200—841959000—841960800

Following a Public Hearing in Quebec City on 9 November 1984, the majority of the members of the Commission *approves* the applications to transfer effective control of Tele-Capital Ltd. (Tele-Capital, the licensee), through the transfer of all issued common shares held by Corporation de Gestion La Vérendrye (La Vérendrye) to CHEM-TV Inc., a wholly owned subsidiary of Pathonic Communications Inc. (Pathonic), and *approves* the applications to amalgamate CHEM-TV Inc. with Tele-Capital Ltd. The amalgamated company will be known as Tele-Capital Inc.

Such approval is granted subject to the proposed reorganization of Tele-Capital's debt and the restructuring of its share structure as follows:

- (a) 50,000 redeemable, non-voting, first preferred shares will be issued to La Vérendrye;
- (b) Pathonic and Mr. Pierre H. Lessard will subscribe to 400,000 Class B shares, with each share entitling them to 20 votes (63.5%);
- (c) 4,600,000 Class A subordinate shares, each with one vote (36.5%), will be issued to and held by the public.

L'opposition des intervenants aux majorations tarifaires proposées était fondée principalement sur la piètre qualité du service étant donné les interruptions de service, la non-extension du service et les retards faisant suite aux demandes de services.

Dans ses répliques aux interventions, la titulaire a souligné qu'elle est sur le point d'étendre le service à toutes les localités mentionnées par les intervenants et qu'elle avait pris des mesures, comme l'embauche d'un employé local à plein temps à Red Lake, pour améliorer sa capacité de répondre aux demandes de services.

Pour ce qui est de la qualité du service à Red Lake, la titulaire a déclaré que les interruptions de service citées par les intervenants furent principalement causées par les travaux de construction entrepris par Bell Canada au début de l'année pour convertir les installations de l'entreprise d'aériennes à souterraines et par les dommages causés à l'équipement par de gros orages électriques, et a assuré le Conseil que la situation a maintenant été corrigée.

Pour ce qui est des interventions concernant Ignace et Sioux Lookout, la titulaire a signalé que les récentes interruptions de service ont été causées par l'installation antérieure de mauvais équipement de ligne de câble à Sioux Lookout et les interférences de micro-ondes à Ignace et a précisé que ces problèmes avaient été résolus depuis.

Compte tenu des majorations tarifaires autorisées aujourd'hui, le Conseil s'attend que la titulaire donne suite sans tarder à toute demande future d'extension du service en tout endroit situé à l'intérieur de son aire de desserte autorisée qui est admissible à la prestation de services en vertu du Règlement sur la télévision par câble.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1018*

*Télé-Capitale Ltée*

QUÉBEC et RIMOUSKI (QUÉBEC)—841958200—841959000—841960800

A la suite d'une audience publique tenue à Québec le 9 novembre 1984, la majorité des membres du Conseil *approuve* les demandes d'autorisation du transfert du contrôle effectif de Télé-Capitale Ltée (Télé-Capitale, la titulaire), au moyen du transfert de la totalité des actions ordinaires en circulation détenues par la Corporation de Gestion La Vérendrye (La Vérendrye) à CHEM-TV Inc., une filiale à part entière de Pathonic Communications Inc. (Pathonic), ainsi que les demandes d'autorisation de fusionner CHEM-TV Inc. et Télé-Capitale Ltée. L'entreprise issue de la fusion sera connue sous le nom de Télé-Capitale Inc.

Cette approbation est accordée sous réserve de la réorganisation proposée de la dette de Télé-Capitale et de la restructuration de son capital-actions comme suit:

- a) l'émission à La Vérendrye de 50 000 actions privilégiées de premier rang, rachetables et sans droit de vote;
- b) la souscription par Pathonic et M. Pierre H. Lessard à 400 000 actions de classe B octroyant le droit à 20 votes par action (63,5 %);
- c) le placement de 4 600 000 actions de classe A de second rang avec droits de vote simples (36,5 %), devant être détenues par le public.

The above-noted elements form an integral part of this proposal.

The Commission notes that in accordance with an agreement between Pathonic and Mr. Pierre H. Lessard, the former will subscribe to 75% of the 400,000 Class B shares, while the latter will subscribe to 25%, and that further to a shareholder agreement, the right to vote will be exercised in a block, as if there were only one shareholder.

Tele-Capital is one of the major private broadcasting undertakings in Quebec. It holds licences for television stations CFCM-TV Quebec City, CFER-TV Rimouski and CFER-TV-2 Gaspé-Nord, which serves part of the Gaspé peninsula and the north shore and is an affiliate of the TVA network; and, CKMI-TV Quebec City, an affiliate of the English-language CBC network. It is also the licensee of radio stations CHRC and CHOI-FM Quebec City. Tele-Capital is one of six equal shareholders in the TVA television network and also holds interest (35%) in Télé-Inter-Rives Ltée, licensee of CIMT-TV Rivière-du-Loup (an affiliate of the TVA network) and its rebroadcasters, and in other related undertakings in the field of communications.

As noted above, CHEM-TV Inc. is a wholly owned subsidiary of Pathonic Communications Inc., which is the licensee of CHEM-TV Trois-Rivières and CHLT-TV Sherbrooke, both affiliates of the TVA network. Ultimately, Pathonic is controlled by Mr. Paul Vien. Télé-Métropole Inc., licensee of CFTM-TV Montreal (TVA), holds 33.5% of the shares in Pathonic.

As stated in a number of previous decisions regarding applications to transfer ownership, the Commission must be satisfied, before giving its approval, that such a transfer will not affect the licensee's ability to maintain existing broadcasting services, that it will benefit the audience and communities concerned and, that it is in the public interest.

The Commission has carefully examined the particular circumstances surrounding the transaction in question, including the financial constraints resulting from Tele-Capital's present financial position and the potential impact that these constraints may have on the operation of the stations involved.

In approving the proposed transaction, the Commission has taken into consideration the broadcasting expertise of Pathonic's directors and officers, as well as its management experience in other related undertakings. The Commission acknowledges the leadership displayed by its president, Mr. Paul Vien, and his broadcasting initiatives in the production of Canadian programs, both in Canada and abroad. The Commission is satisfied that under the management of this broadcaster, Tele-Capital will be revitalized and that benefits will accrue from the transaction for the broadcasting station in question, and the broadcasting system as a whole, and the public served by these stations. The Commission has also taken into account the applicant's commitments with respect to the development of its Canadian programming, particularly its local news service. It further notes that, in light of the increased resources which will be available to the applicant as a result of this transaction, it will be in a position to enhance both the quality and quantity of its Canadian productions.

The Commission notes that the proposed financial structure is based on realistic data, all the elements of which have been documented and supported. The Commission also notes that a major stock brokerage firm has underwritten the issuance of the 4,600,000 Class A shares to be held by the public and, that

Ces éléments font partie intégrante de la présente requête.

Le Conseil note qu'en vertu d'une entente entre Pathonic et M. Pierre H. Lessard, les 400 000 actions de classe B avec droits de vote multiples seront souscrites à 75 % par le premier et à 25 % par le second, et qu'en vertu d'une entente entre actionnaires, le droit de vote sera exercé en bloc comme s'il n'y avait qu'un seul actionnaire.

Télé-Capitale compte parmi les entreprises de radiodiffusion privées les plus importantes au Québec. Elle est titulaire des licences des stations de télévision CFCM-TV Québec, CFER-TV Rimouski et CFER-TV-2 Gaspé-Nord qui dessert une partie de la péninsule gaspésienne et de la Côte nord, affiliées au réseau TVA, de CKMI-TV Québec, affiliée au réseau de langue anglaise de Radio-Canada, ainsi que des stations radiophoniques CHRC et CHOI-FM Québec. Télé-Capitale est un des six actionnaires à part égale du réseau TVA et détient également des intérêts dans Télé-Inter-Rives Ltée (35 %), titulaire de la licence d'exploitation de CIMT-TV Rivière-du-Loup et ses réémetteurs, affiliée au réseau TVA, ainsi que dans d'autres entreprises qui œuvrent aussi à l'intérieur du domaine des communications.

Tel que mentionné ci-haut, CHEM-TV Inc. est une filiale à part entière de Pathonic Communications Inc., laquelle est titulaire des licences des stations de télévision CHEM-TV Trois-Rivières et CHLT-TV Sherbrooke, toutes deux affiliées au réseau TVA. Pathonic est contrôlée ultimement par M. Paul Vien. Télé-Métropole Inc., titulaire de la licence de CFTM-TV Montréal (TVA), détient 33,5 % des actions de Pathonic.

Tel qu'énoncé dans un certain nombre de décisions antérieures relatives à des demandes de transfert de propriété, le Conseil doit être convaincu, avant d'accorder son approbation, qu'un tel transfert n'affecte pas la capacité du titulaire de maintenir les services de radiodiffusion actuels, que ce transfert sera à l'avantage des téléspectateurs et des communautés concernés et qu'il se fait dans l'intérêt public.

Le Conseil a étudié attentivement les circonstances particulières rattachées à la présente transaction, y compris les contraintes résultant de la situation financière actuelle de Télé-Capitale et les répercussions possibles de ces contraintes sur l'exploitation de ces stations.

En approuvant la transaction proposée, le Conseil a pris en considération l'expertise particulière de la société Pathonic et de ses administrateurs et officiers en télédiffusion, ainsi que leur expérience de gestionnaires dans d'autres entreprises connexes. Le Conseil souligne notamment le leadership manifesté par son président, M. Paul Vien, et ses initiatives dans le domaine de la production d'émissions canadiennes, tant au Canada qu'à l'étranger. Le Conseil est convaincu que sous la direction de ce radiodiffuseur, Télé-Capitale bénéficiera d'un nouvel élan et que des avantages découleront de cette transaction, à la fois pour les stations en cause, pour le système de la radiodiffusion et pour le public desservi par ces stations. Le Conseil a également pris en considération les engagements de la requérante visant l'amélioration de la programmation canadienne et notamment de son service de nouvelles locales. Il remarque, en outre, qu'à la suite du regroupement de ressources qui sera rendu possible par la présente transaction, la requérante sera en mesure d'augmenter la qualité et la quantité de ses productions canadiennes.

Le Conseil constate que la structure financière proposée s'appuie sur des données réalistes dont tous les éléments ont été documentés et appuyés. Le Conseil souligne notamment que le placement des 4 600 000 actions de classe A devant être détenues par le public a fait l'objet d'un engagement, par voie

following CRTC approval, the proposed public offer will be submitted to the Quebec Securities Commission for its approval. Furthermore, this transaction and proposed financing should provide Tele-Capital with a more stable financial structure and the financial strength needed for it to meet its obligations and ensure its long-term expansion.

In this regard, the Commission notes the written intervention submitted by Cogeco Inc. and the reply by Pathonic stating that, following the transaction, Tele-Capital would be the second largest broadcasting undertaking in Quebec, after Tele-Metropole, and would have [Translation] "a much stronger financial structure than it has at present."

Furthermore, the Commission notes that the representative nature of the board of directors of Tele-Capital will be enhanced by the participation of residents of Quebec City and Rimouski.

Pathonic has stated that it will operate the new stations according to the same management principles by which it operates CHEM-TV and CHLT-TV, namely, extensive community involvement and autonomy with respect to day-to-day operations and budgets.

The Promises of Performance attached to the current licences of CFCM-TV and CKMI-TV Quebec City and CFER-TV Rimouski contain the minimum commitments of 30 hours, 3 hours and 8 hours per week respectively of local productions. Pathonic has committed itself to maintaining these levels in their entirety. Pathonic also stated at the hearing that between now and the 30 September 1986, expiry date of the licences, its efforts to improve programming will focus mainly on local news: it has committed itself to broadcast a daily, one-hour newscast on CFCM-TV Quebec City and CFER-TV Rimouski commencing on 1 September 1985; and to improve the news bulletins broadcast as part of the morning programming.

Pathonic has also informed the Commission that following the realignment of resources that will result from the transaction, it will be in a position to develop the production of entertainment and children's programs. Pathonic specified that, through its subsidiary Pathonic International Inc., an independent production company, it will be able to draw on the resources of CHEM-TV, CHLT-TV, CFCM-TV and CFER-TV in order to produce larger-scale, higher-quality programs.

CFCM-TV's current Promise of Performance calls for a weekly three-hour contribution to the TVA network, composed mainly of news and public affairs. For the moment, Pathonic has no plans for increased participation by CFCM-TV and CFER-TV in TVA network programming. However, at the hearing, Pathonic stated that it intends to continue to co-operate with TVA in order to ensure the network broadcast of the programs which it produces. The Commission will wish to review the question of Tele-Capital's contribution to TVA network programming in the context of the application to renew the network's licence.

With respect to the Commission's concern regarding the production of Canadian programs, and while taking into account the licensee's financial resources, the Commission expects Tele-Capital to increase its efforts for the production

de prise ferme, de la part d'une importante firme de courtiers en valeurs. De plus, le Conseil souligne que, suite à la présente approbation, ce projet d'offre publique d'actions sera soumis à la Commission des valeurs mobilières du Québec pour approbation. Par ailleurs, cette transaction et le financement proposé devraient doter Télé-Capitale d'une structure financière plus stable et lui redonner l'équilibre financier nécessaire pour qu'elle soit en mesure de faire face à ses obligations et d'assurer son expansion à plus long terme.

A cet égard, le Conseil a pris note de l'intervention écrite soumise par la société Cogeco Inc. et de la réponse de Pathonic, soit qu'à la suite de la transaction, Télé-Capitale deviendrait «la deuxième plus grosse entreprise de télédiffusion au Québec, après Télé-Métropole» et bénéficierait d'une structure financière «beaucoup plus forte que ce qu'elle a dans le moment».

De plus, le Conseil remarque que la représentativité du conseil d'administration de Télé-Capitale sera assurée par la présence de résidents des villes de Québec et de Rimouski.

Pathonic a déclaré qu'elle exploitera ces stations selon les mêmes principes de gestion qu'elle a appliqués pour CHEM-TV et CHLT-TV, soit en assurant à ces stations une forte implication locale et une autonomie en ce qui a trait aux opérations courantes et aux budgets.

Les promesses de réalisation des licences actuellement en vigueur de CFCM-TV et CKMI-TV Québec et de CFER-TV Rimouski contiennent des engagements minimaux de 30 heures, 3 heures et 8 heures respectivement de production locale hebdomadaire et Pathonic s'est engagée à maintenir intégralement les engagements qui y sont contenus. Elle a également déclaré lors de l'audience que, d'ici l'expiration de ces licences le 30 septembre 1986, ses efforts en vue d'améliorer la programmation se feront surtout au niveau des nouvelles locales; ainsi, Pathonic s'est engagée à diffuser, à compter du 1<sup>er</sup> septembre 1985, une émission quotidienne de nouvelles d'une durée d'une heure sur les ondes de CFCM-TV Québec et de CFER-TV Rimouski, et d'améliorer également les bulletins de nouvelles diffusés dans le cadre des émissions du matin.

Pathonic a, de plus, signalé au Conseil que, suite au regroupement de ressources qui sera possible à la suite de la transaction, elle sera en mesure de développer sa production d'émissions de divertissement et d'émissions pour les enfants. Elle a précisé que, par l'entremise de sa filiale, Pathonic International Inc., une entreprise indépendante de production d'émissions, elle pourra ainsi mettre en commun le personnel et les installations de CHEM-TV, CHLT-TV, CFCM-TV et CFER-TV afin de réaliser des émissions de plus grande envergure et de meilleure qualité.

La promesse de réalisation actuelle de CFCM-TV Québec prévoit trois heures de contribution au réseau TVA par semaine, composées en très grande partie de nouvelles et d'affaires publiques. Pathonic ne prévoit pas pour l'instant d'augmentation de la participation de CFCM-TV ou de CFER-TV à la programmation du réseau TVA. Elle a cependant indiqué, lors de l'audience, qu'elle compte aussi continuer sa collaboration avec le réseau TVA afin d'assurer la diffusion sur ce réseau des émissions qu'elle produit. Le Conseil souhaite voir la question de la contribution de Télé-Capitale à la programmation du réseau TVA dans le contexte de la demande de renouvellement de la licence de ce réseau.

Considérant les préoccupations du Conseil relativement à la production d'émissions canadiennes, et tout en tenant compte des ressources financières de la titulaire, le Conseil s'attend à ce que Télé-Capitale augmente ses efforts en production et sa

of, and contribution to, quality Canadian programs as financial circumstances permit.

Radio-Nord Inc., licensee of CHOT-TV Hull/Ottawa and CFEM-TV Rouyn-Noranda, intervened at the hearing as a shareholder in the TVA network. While not opposing the change in ownership of Tele-Capital, the intervener stated that the purpose of its intervention was to ensure a complete and comprehensive discussion of the implications of the proposed changes on the licensee members of the TVA network. In response, Pathonic confirmed that this transaction would not in any way affect the structure or role of the TVA network or the financial commitments of its members, except that the number of shareholders would be reduced from six to five, each one retaining one vote.

The Commission also examined the written intervention submitted by Mr. Gilles Bernier which addressed the level of local programming broadcast on CFCM-TV and has taken note of the reply made by the licensee at the hearing.

At the same hearing, the Commission examined separate applications for approval to transfer the assets of radio stations CHRC and CHOI-FM Quebec City. As indicated in Public Notice CRTC 1984-303 published today, the Commission is deferring its decision on this application. The Commission notes that Pathonic stated at the hearing that it has made the necessary arrangements in the event that the applications for the transfer of control and the transfer of assets are not approved at the same time and that, in such case, Tele-Capital Inc. would continue to operate the two radio stations.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 11 December 1984

*Decision CRTC 84-1019*

*Rocky Mountain CATV Ltd.*

HINTON, ALBERTA—841656200

At a Public Hearing in Calgary on 10 November 1984, the Commission considered an application by Rocky Mountain CATV Ltd. to renew the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Hinton.

In Decision CRTC 84-29 dated 23 January 1984, the Commission renewed this licence for a term of one year from 1 April 1984 to 31 March 1985. This short-term renewal was to enable the licensee to respond to specific concerns with respect to its performance in adhering to the conditions of licence, and the requirements set out in the renewal decision.

Consistent with section 16 of the Cable Television Regulations, the licensee was required to provide cable television service to all residential areas within its licensed area, including the Hillcrest III, East Hardisty and Thompson Lake subdivisions and any other residential areas subsequently developed and to submit quarterly reports on its progress in extending service to these subdivisions.

Further, the licensee was directed to cease immediately its practice of charging security deposits for the provision of service to subscribers living in rented accommodation and

contribution à un contenu canadien de qualité, au fur et à mesure que ses moyens le lui permettront.

Radio-Nord Inc., titulaire des licences des stations CHOT-TV Hull/Ottawa et CFEM-TV Rouyn-Noranda, a présenté une intervention à l'audience à titre d'actionnaire du réseau TVA. Tout en ne s'opposant pas à un changement de propriété de Télé-Capitale, l'intervenante a précisé que l'objet de son intervention était de contribuer à une discussion pleine et entière des conséquences du changement proposé sur les titulaires membres du réseau TVA. En réplique, Pathonic a affirmé que la transaction n'affecterait aucunement la structure ou le fonctionnement du réseau TVA ou les obligations de ses membres sauf qu'à la suite de la fusion, le nombre d'actionnaires du réseau serait réduit de six à cinq, chacun conservant un vote.

Le Conseil fait également état de l'intervention écrite soumise par M. Gilles Bernier au sujet du maintien des émissions locales de CFCM-TV et a pris note de la réponse de la titulaire à l'audience.

Lors de cette même audience publique, le Conseil a étudié des demandes distinctes visant à transférer l'actif des stations radiophoniques CHRC et CHOI-FM Québec. Tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-303 publié aujourd'hui, le Conseil remet sa décision sur cette transaction. Le Conseil note que Pathonic a déclaré lors de l'audience avoir pris les dispositions nécessaires dans l'éventualité où les demandes de transfert de contrôle et de transfert d'actif n'étaient pas approuvées simultanément et que, le cas échéant, l'exploitation des deux stations radiophoniques serait continuée par Télé-Capitale Inc.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 décembre 1984

*Decision CRTC 84-1019*

*Rocky Mountain CATV Ltd.*

HINTON (ALBERTA)—841656200

Lors d'une audience publique tenue à Calgary le 10 novembre 1984, le Conseil a examiné une demande présentée par la Rocky Mountain CATV Ltd. en vue de renouveler la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Hinton.

Dans la décision CRTC 84-29 du 23 janvier 1984, le Conseil a renouvelé cette licence pour une période d'un an, soit du 1<sup>er</sup> avril 1984 au 31 mars 1985. Ce renouvellement pour une brève période avait pour objet de permettre à la titulaire de réagir à certaines préoccupations relatives au respect des conditions de sa licence et des exigences énoncées dans la décision de renouvellement.

En conformité avec l'article 16 du Règlement sur la télévision par câble, la titulaire était tenue d'assurer un service de câblodistribution à tous les secteurs résidentiels faisant partie de sa zone de desserte autorisée, y compris les secteurs de Hillcrest III, d'East Hardisty et de Thompson Lake, ainsi que les autres secteurs résidentiels qui pourraient être aménagés par la suite, et de déposer tous les trimestres un rapport d'étape sur la prestation de son service dans les secteurs susmentionnés.

De plus, il était ordonné à la titulaire de cesser immédiatement de demander des dépôts de garantie pour la prestation du service aux abonnés résidant dans des logements loués et dans

mobile homes and to refund all such deposits to present subscribers by 31 March 1984.

In response to these concerns, the licensee confirmed that it had ceased to charge security deposits and had refunded these deposits to its subscribers by 31 March 1984.

In a report received by the Commission on 1 October 1984, the licensee indicated that the Hillcrest III subdivision would be completed by the end of October 1984 and that the East Hardisty subdivision would be completed by mid-November 1984. The licensee also reported that, with respect to the Thompson Lake subdivision, construction of the distribution plant would also be completed by mid-November however the trunk line required to serve the area had not yet been constructed. Furthermore, the licensee has applied for approval to cross a pipeline in four locations, and that installation of trunk line prior to the winter freeze is dependent upon receipt of these requisite approvals.

Based on the information provided as well as the fact that no complaints or interventions have been submitted, the Commission is satisfied that the licensee has responded adequately to the requirements contained in Decision CRTC 84-29. Accordingly, the Commission *renews* the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Hinton from 1 April 1985 to 30 September 1988. This term will enable the Commission to consider renewal of this licence at the same time as that of other broadcasting receiving undertakings in the area.

The boundaries of the authorized area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The Commission notes the licensee's proposed community programming budget of \$50,000 for 1985, increasing to \$70,000 in 1987, and encourages the licensee to upgrade equipment, augment its staff, and increase the number of original hours of programming in order to respond to the needs of the residents of Hinton.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to continue to carry the signals of the following optional stations: CFRN-TV-3 Whitecourt, KREM-TV (CBS) and KXLY-TV (ABC) Spokane, Washington and CITV-TV Edmonton, which signal is received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network; CKXM-FM, CKO-FM-6 and CIRK-FM Edmonton. The licensee is also authorized to continue to distribute the CBC Parliamentary Television Network, educational programming, a television guide and weather/community bulletin board as special programming services. This authority will remain in effect only as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

The licensee is authorized to exhibit the discretionary pay television network service distributed by Allarcom Pay Television Limited and the discretionary specialty network services provided by the MuchMusic Network, Cable News Network, The Sports Network, Country Music Television, The Nashville Network and The Arts and Entertainment Network. Authority to distribute these discretionary specialty network services will remain in effect only as long as the licensee adheres to the requirements set out in CRTC Public Notice 1984-81.

The licensee has also applied to continue the distribution of the U.S. specialty service "The Learning Channel." As noted in CRTC Public Notice 1984-302 dated 10 December 1984,

des maisons mobiles et de rembourser aux abonnés actuels, avant le 31 mars 1984, tous les dépôts déjà perçus.

En réponse à ces préoccupations, la titulaire a confirmé qu'elle a cessé d'exiger des dépôts de garantie et qu'elle a remboursé à ses abonnés, avant le 31 mars 1984, les dépôts déjà perçus.

Dans un rapport que le Conseil a reçu le 1<sup>er</sup> octobre 1984, la titulaire a indiqué que le secteur de Hillcrest III serait complété à la fin d'octobre 1984 et que le secteur d'East Hardisty le serait vers la mi-novembre 1984. La titulaire a également signalé que, dans le cas du secteur de Thompson Lake, la construction du système de distribution serait aussi complétée à la mi-novembre quoique la ligne principale destinée à desservir ce secteur ne soit pas encore construite. En outre, la titulaire a demandé l'autorisation de traverser un pipe-line en quatre endroits et l'installation de la ligne principale avant le gel de l'hiver dépend de l'octroi des approbations nécessaires.

Compte tenu des renseignements fournis et du fait qu'aucune plainte ou intervention n'a été déposée, le Conseil est convaincu que la titulaire a convenablement satisfait aux exigences établies dans la décision CRTC 84-29. En conséquence, le Conseil *renouvelle* la licence d'exploitation de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Hinton, du 1<sup>er</sup> avril 1985 au 30 septembre 1988. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui des licences d'autres entreprises de réception de radiodiffusion de la région.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil note que la titulaire compte consacrer à la programmation communautaire un budget de 50 000 \$ en 1985, montant qui passera à 70 000 \$ en 1987, et il encourage la titulaire à perfectionner son équipement, à augmenter le nombre de ses employés et à accroître le nombre d'heures de programmation originale, de manière à satisfaire aux besoins des résidents de Hinton.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à continuer la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CFRN-TV-3 Whitecourt, KREM-TV (CBS) et KXLY-TV (ABC) Spokane (Washington) et CITV-TV Edmonton, signal reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM); CKXM-FM, CKO-FM-6 et CIRK-FM Edmonton. La titulaire est également autorisée à continuer la distribution du Réseau de télévision parlementaire de la Société Radio-Canada, un service d'émissions éducatives, un horaire d'émissions de télévision et un service de renseignements météorologiques et de bulletins d'intérêt public, à titre de services de programmation spéciaux. Cette augmentation demeurera en vigueur aussi longtemps qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

La titulaire est autorisée à distribuer le service optionnel de réseau de télévision payante distribué par l'Allarcom Pay Television Limited et les services optionnels de réseau spécialisés dispensés par le réseau MuchMusic, le réseau Cable News, The Sports Network, le Country Music Television, le réseau Nashville et le réseau Arts and Entertainment. L'autorisation de distribuer ces services optionnels de réseau spécialisés demeurera en vigueur aussi longtemps que la titulaire respecte les exigences énoncées dans l'avis public CRTC 1984-81.

La titulaire a aussi demandé de poursuivre la distribution du service spécialisé américain «The Learning Channel». Tel que signalé dans l'avis public CRTC 1984-302 du 10 décembre

the Commission will not issue any further authority or renewal of authority for such carriage until it has completed its review of the matter.

The licensee is also authorized to continue to distribute, on a discretionary tier, the signals of WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, received via satellite from CANCOM.

With regard to the distribution of the signal of CBXFT-7 (CBC) Hinton on a restricted channel, the Commission is satisfied that the signal provided is of good quality and, therefore, considers that such distribution may be maintained. Accordingly, pursuant to paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the Commission designates channel 3 for the distribution of the signal of CBXFT-7. Should the quality of the signal deteriorate significantly, the licensee will be expected to undertake immediate corrective action or to apply to the Commission for an appropriate amendment to its licence to distribute the signal on another channel.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$16.80 (\$17.47 effective 1 February 1985 in accordance with Decision CRTC 84-959), including distant signal delivery costs, and maximum installation fee of \$35.00 (aerial) and \$95.00 (underground).

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 12 December 1984

*Decision CRTC 84-1020*

*K-Right Communications Limited*

WINDSOR, ST. CROIX, HANTSPORT and BROOKLYN, NOVA SCOTIA—841365000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-271 dated 29 October 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In addition, the Commission *approves* the deletion of the signal of CKCW-TV (CTV) Moncton and notes that CTV service will continue to be provided to subscribers through the carriage of the signal of CJCH-TV Halifax.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.07 to \$11.14. The \$1.07 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

1984, le Conseil n'émettra aucune autre autorisation ou renouvellement d'autorisation pour cette distribution jusqu'à ce qu'il ait terminé l'examen de la question.

La titulaire est également autorisée à continuer la distribution, à un volet optionnel, des signaux de WTVS (PBS) et de WDIV (NBC) Detroit (Michigan), reçus via satellite de la CANCOM.

Quant à la distribution du signal de CBXFT-7 (SRC) Hinton à un canal à usage limité, le Conseil est convaincu que le signal fourni est de bonne qualité et il estime donc que l'on peut continuer à le distribuer. En conséquence, conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le Conseil désigne le canal 3 aux fins de la distribution du signal de CBXFT-7. Toutefois, advenant que la qualité du signal se détériore considérablement, la titulaire devra prendre immédiatement les mesures correctives nécessaires ou demander au Conseil de modifier sa licence de manière à pouvoir distribuer le signal à un autre canal.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est également assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 16,80 \$ (17,47 \$ en vigueur le 1<sup>er</sup> février 1985, conformément à la décision CRTC 84-959), y compris les coûts d'acheminement des signaux éloignés, et le tarif d'installation maximal de 35 \$ (aérien) et de 95 \$ (souterrain).

Ottawa, le 12 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1020*

*K-Right Communications Limited*

WINDSOR, ST. CROIX, HANTSPORT et BROOKLYN (NOUVELLE-ÉCOSSE)—841365000

Suite à l'avis public CRTC 1984-271 du 29 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

De plus, le Conseil *approuve* la suppression du signal de CKCW-TV (CTV) Moncton et note que le service de CTV continuera d'être fourni aux abonnés grâce à la distribution du signal de CJCH-TV Halifax.

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,07 \$ à 11,14 \$. La majoration tarifaire de 1,07 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE



Ottawa, 12 December 1984

*Decision CRTC 84-1021*

*K-Right Communications Limited*

STEPHENVILLE, ST. GEORGE'S, STEPHENVILLE CROSSING, AGUA-THUNA, PORT AU PORT, KIPPENS and surrounding area, NEWFOUND-  
LAND—841363500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-271 dated 29 October 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.40 to \$12.47. The \$1.07 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 12 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1021*

*K-Right Communications Limited*

STEPHENVILLE, ST. GEORGE'S, STEPHENVILLE CROSSING, AGUA-THUNA, PORT-AU-PORT, KIPPENS et la région avoisinante (TERRE-NEUVE)—841363500

Suite à l'avis public CRTC 1984-271 du 29 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,40 \$ à 12,47 \$. La majoration tarifaire de 1,07 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 12 December 1984

*Decision CRTC 84-1022*

*K-Right Communications Limited*

SUMMERSIDE and surrounding area, PRINCE EDWARD ISLAND—  
841364300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-271 dated 29 October 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Summerside and surrounding area. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.45 to \$10.41. The \$0.96 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 12 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1022*

*K-Right Communications Limited*

SUMMERSIDE et la région avoisinante (ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD)—  
841364300

Suite à l'avis public CRTC 1984-271 du 29 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Summerside et la région avoisinante. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,45 \$ à 10,41 \$. La majoration tarifaire de 96 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 12 December 1984

*Decision CRTC 84-1023*

*Kootenay Cable Limited*

ELKFORD, FERNIE, SPARWOOD and ELK VALLEY, BRITISH COLUMBIA—820810000—820808400—820809200

Following a Public Hearing in Vancouver on 24 May 1983, the Commission *approves in part* the applications to change

Ottawa, le 12 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1023*

*Kootenay Cable Limited*

ELKFORD, FERNIE, SPARWOOD et ELK VALLEY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—820810000—820808400—820809200

À la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 24 mai 1983, le Conseil *approuve en partie* les demandes de



the authorized distribution for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above. The Commission *approves* the carriage of the signals of CJAY-FM Calgary, KDRK and KEZE-FM Spokane, Washington. Approval of the addition of the U.S. FM signals, however, will remain in effect only as long as the licensee adheres to the audio carriage priorities set out in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984 entitled "Cable Carriage of Audio Services", including the carriage of all priority radio FM signals. In this regard, the Commission notes the licensee's undertaking to carry the signal of CBTN-FM Fernie.

In that notice, the Commission also confirmed its policy prohibiting the carriage of any U.S. station that is a religious station and/or solicits advertising in Canada. Accordingly, the proposed carriage of the signals of KMBI-FM (religious) and KHQ-FM (solicits advertising) Spokane on these cable television undertakings is *denied*.

The Commission acknowledges the interventions received in support of these applications from the District of Sparwood and P. L. Summers of Fernie.

#### *Decision CRTC 84-1024*

##### *Kootenay Cable Limited*

KIMBERLEY and part of MEADOWBROOK, BRITISH COLUMBIA—820807600

Following a Public Hearing in Vancouver on 24 May 1983, the Commission *approves in part* the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Kimberley and part of Meadowbrook. The Commission *approves* the carriage of the signals of CBRR-FM Cranbrook, CILA-FM Lethbridge, KREM-FM, KDRK, KXLY-FM Spokane, KZUN-FM Opportunity, Washington and KALS Kalispell, Montana. Approval of the addition of the U.S. FM signals, however, will remain in effect only as long as the licensee adheres to the audio carriage priorities set out in Public Notice CRTC 1984-124 dated 28 May 1984 entitled "Cable Carriage of Audio Services."

In that notice, the Commission also confirmed its policy prohibiting the carriage of any U.S. station that is a religious station and/or solicits advertising in Canada. Accordingly, the proposed carriage of the signals of KMBI-FM (religious) and KHQ-FM (solicits advertising) Spokane on this cable television undertaking is *denied*.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 12 December 1984

#### *Decision CRTC 84-1025*

##### *Radio du Golfe Inc.*

SAINTE-ANNE-DES-MONTS, QUEBEC—841180300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-270 dated 26 October 1984, the Commission *approves* the application for authority to transfer effective control of Radio du Golfe Inc., licensee of CJMC Sainte-Anne-des-Monts, through the transfer of 60 common shares (66⅔%) from Radio Côte-Nord Inc. and 30 common shares (33⅓%) from Roger Vallée to Gestion J. & R. Vallée Inc.

changement de la distribution autorisée des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les localités susmentionnées. Le Conseil *approuve* la distribution des signaux de CJAY-FM Calgary, KDRK et KEZE-FM Spokane (Washington). Toutefois, l'approbation de l'ajout des signaux MF américains ne vaudra que tant que la titulaire respecte l'ordre de priorité de distribution des services sonores énoncé dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores», y compris la distribution de tous les signaux prioritaires de radio MF. A cet égard, le Conseil note l'engagement pris par la titulaire de distribuer le signal de CBTN-FM Fernie.

Dans cet avis, le Conseil a également confirmé sa politique interdisant la distribution du signal de toute station américaine qui est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada. Par conséquent, la distribution projetée des signaux de KMBI-FM (religieuse) et KHQ-FM (sollicite de la publicité) Spokane par ces entreprises de télédistribution est *refusée*.

Le Conseil fait état des interventions reçues à l'appui de ces demandes du district de Sparwood et de P. L. Summers de Fernie.

#### *Décision CRTC 84-1024*

##### *Kootenay Cable Limited*

KIMBERLEY et une partie de MEADOWBROOK (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—820807600

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 24 mai 1983, le Conseil *approuve en partie* la demande de changement de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Kimberley et une partie de Meadowbrook. Le Conseil *approuve* la distribution des signaux de CBRR-FM Cranbrook, CILA-FM Lethbridge, KREM-FM, KDRK, KXLY-FM Spokane, KZUN-FM Opportunity (Washington) et KALS Kalispell (Montana). Toutefois, l'approbation de l'ajout des signaux MF américains ne vaudra que tant que la titulaire respecte l'ordre de priorité de distribution des services sonores énoncé dans l'avis public CRTC 1984-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores».

Dans cet avis, le Conseil a également confirmé sa politique interdisant la distribution du signal de toute station américaine qui est une station religieuse et/ou sollicite de la publicité au Canada. Par conséquent, la distribution projetée des signaux de KMBI-FM (religieuse) et KHQ-FM (sollicite de la publicité) Spokane par cette entreprise de télédistribution est *refusée*.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 12 décembre 1984

#### *Décision CRTC 84-1025*

##### *Radio du Golfe Inc.*

SAINTE-ANNE-DES-MONTS (QUÉBEC)—841180300

Suite à l'avis public CRTC 1984-270 du 26 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande d'autorisation du transfert du contrôle effectif de Radio du Golfe Inc., titulaire de la licence de CJMC Sainte-Anne-des-Monts au moyen du transfert de 60 actions ordinaires (66⅔%) de Radio Côte-Nord Inc. et 30 actions ordinaires (33⅓%) de Roger Vallée à Gestion J. & R. Vallée Inc.

Gestion J. & R. Vallée Inc. is controlled by Jacques Vallée (66⅔%) and Roger Vallée (33⅓%).

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 12 December 1984

*Decision CRTC 84-1026*

*Ottawa Cablevision Limited*

Part of OTTAWA, part of NEPEAN, parts of the Township of MARCH and GOULBOURN, ALMONTE and CARLETON PLACE, ONTARIO—841471600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-261 dated 15 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.35 to \$8.68. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 13 December 1984

*Decision CRTC 84-1027*

*Trillium Cable Communications Limited*

BARRIE and surrounding area, MIDHURST, STROUD, ST. PAUL'S, BIG BAY POINT, SANDY COVE, SANDY COVE BEACH, ALCONA, LEFROY, BELL EWART, ELMVALE, GILFORD, CHURCHILL and THORNTON, ONTARIO—832610001

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-265 dated 18 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum installation fee for the communities of Gilford, Churchill and Thornton from \$35.00 to \$60.00. The Commission notes that the other communities noted above already are authorized to charge a maximum installation fee of \$60.00.

In approving this application, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that the increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 13 December 1984

*Decision CRTC 84-1028*

*Joseph Shannon*

BRIDGETOWN, LAWRENCETOWN, PARADISE and ANNAPOLIS ROYAL and surrounding areas, NOVA SCOTIA—841687700—841688500

*John L. Bragg, representing a company to be incorporated*

BRIDGETOWN, LAWRENCETOWN and area, NOVA SCOTIA—841784200—842116600

*Dartmouth Cable TV Limited*

BRIDGETOWN, PARADISE, LAWRENCETOWN, CARLETON CORNER, CENTRELEA, TUPPERVILLE, LEQUILLE, ANNAPOLIS ROYAL, GRANVILLE FERRY, PARKERS COVE and surrounding areas, NOVA SCOTIA—841783400

*Wilfred P. Moore, representing a company to be incorporated*

BRIDGETOWN, PARADISE, LAWRENCETOWN and surrounding areas, NOVA SCOTIA—841785900

The applications noted above, which were considered at a Public Hearing in Halifax on 30 October 1984, were submit-

Gestion J. & R. Vallée Inc. est contrôlée par Jacques Vallée (66⅔ %) et Roger Vallée (33⅓ %).

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 12 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1026*

*Ottawa Cablevision Limited*

Un secteur d'OTTAWA, un secteur de NEPEAN, les secteurs du canton de MARCH et GOULBOURN, ALMONTE et CARLETON PLACE (ONTARIO)—841471600

Suite à l'avis public CRTC 1984-261 du 15 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,35 \$ à 8,68 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1027*

*Trillium Cable Communications Limited*

BARRIE et la région avoisinante, MIDHURST, STROUD, ST. PAUL'S, BIG BAY POINT, SANDY COVE, SANDY COVE BEACH, ALCONA, LEFROY, BELL EWART, ELMVALE, GILFORD, CHURCHILL et THORNTON (ONTARIO)—832610001

Suite à l'avis public CRTC 1984-265 du 18 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'installation maximum pour les collectivités de Gilford, Churchill et Thornton de 35 \$ à 60 \$. Le Conseil fait remarquer que les autres collectivités susmentionnées sont déjà autorisées à imposer un tarif d'installation maximum de 60 \$.

En approuvant cette demande, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation véritables et a décidé que la majoration est justifiée du point de vue financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1028*

*Joseph Shannon*

BRIDGETOWN, LAWRENCETOWN, PARADISE et ANNAPOLIS ROYAL et les régions avoisinantes (NOUVELLE-ÉCOSSE)—841687700—841688500

*John L. Bragg, représentant une compagnie devant être constituée*

BRIDGETOWN, LAWRENCETOWN et la région (NOUVELLE-ÉCOSSE)—841784200—842116600

*Dartmouth Cable TV Limited*

BRIDGETOWN, PARADISE, LAWRENCETOWN, CARLETON CORNER, CENTRELEA, TUPPERVILLE, LEQUILLE, ANNAPOLIS ROYAL, GRANVILLE FERRY, PARKERS COVE et les régions avoisinantes (NOUVELLE-ÉCOSSE)—841783400

*Wilfred P. Moore, représentant une compagnie devant être constituée*

BRIDGETOWN, PARADISE, LAWRENCETOWN et les régions avoisinantes (NOUVELLE-ÉCOSSE)—841785900

Les demandes susmentionnées, qui ont été étudiées à l'audience publique tenue à Halifax le 30 octobre 1984, ont été

ted in response to the Commission's Public Notices CRTC 1984-166 and 1984-190 dated 3 and 19 July 1984 respectively, calling for applications for licences to operate broadcasting receiving undertakings to serve certain areas of the Annapolis Valley, specifically the Lawrencetown/Bridgetown area and the communities of Annapolis Royal, Lequille, Granville Ferry, Parkers Cove and surrounding area.

In assessing these applications which propose to distribute, among other services, one or more Canadian and U.S. signals received from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, the Commission has given careful consideration to various factors, including the financial resources available to the applicants, the viability of the proposed undertakings, the variety of services proposed and related fees to be charged to subscribers for such services.

The Commission has determined that the applications by Joseph Shannon offer the most viable proposals for extension of cable service to these sparsely populated communities of less than 1,000 potential subscribers.

The Commission has taken into account Mr. Shannon's record and experience as an operator of small rural cable systems in Nova Scotia and notes that he is currently licensed to operate a cable system in Meteghan which is only some 56 kilometres from Annapolis Royal and some 72 kilometres from Bridgetown. The Commission considers that Joseph Shannon's applications represent a logical extension of its authorized service area and offer suitable and cost-efficient means of extending a wide range of cable services to the small communities in the Bridgetown/Lawrencetown and Annapolis Royal areas. Furthermore, the Commission is satisfied that this applicant has the necessary financial resources to establish and maintain the proposed services.

The Commission *approves* the applications by Joseph Shannon for licences to carry on broadcasting receiving undertakings to serve Bridgetown, Lawrencetown, Paradise and Annapolis Royal and surrounding areas by distributing the signals of the CANCOM network and other broadcasting services. The Commission will issue licences expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued.

In light of the foregoing, the competing applications by John L. Bragg and Wilfred P. Moore, both representing companies to be incorporated, and by Dartmouth Cable TV Limited are *denied*.

The Commission notes that there are a substantial number of potential subscribers along the highways between Bridgetown and Annapolis Royal. It, therefore, encourages the licensee to investigate the feasibility of extending cable service to this area and to advise the Commission of its plans in this regard before the expiry of the first licence term.

The boundaries of the areas to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licences.

The licensee will distribute the same signals and services on each undertaking licensed by this decision. In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montreal, WDIV (NBC), WTVS (PBS), WJBK-TV (CBS) and WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM and the signals of CHSJ-TV and CKLT-TV Saint John, New Brunswick.

présentées en réponse aux avis publics CRTC 1984-166 et 1984-190 des 3 et 19 juillet 1984 respectivement, dans lesquels le Conseil lançait des appels de demandes de licences d'exploitation d'entreprises de réception de radiodiffusion visant à desservir certains secteurs de la vallée d'Annapolis, plus particulièrement le secteur Lawrencetown/Bridgetown et les localités d'Annapolis Royal, Lequille, Granville Ferry, Parkers Cove et la région avoisinante.

Lorsqu'il a évalué ces demandes qui proposent de distribuer, entre autres, au moins un signal canadien et américain reçu du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), le Conseil a accordé une attention toute particulière à divers facteurs, dont les ressources financières dont disposent les requérantes, la viabilité des entreprises proposées, la variété des services projetés et les frais connexes à imputer aux abonnés pour de tels services.

Le Conseil a déterminé que les demandes de Joseph Shannon constituent les propositions les plus viables d'extension du service de télédistribution à ces localités peu densément peuplées de moins de 1 000 abonnés possibles.

Le Conseil a tenu compte des antécédents et de l'expérience de M. Shannon comme exploitant de petites entreprises rurales de télédistribution en Nouvelle-Écosse et note qu'il est actuellement autorisé à exploiter une entreprise de télédistribution à Meteghan qui n'est qu'à quelque 56 kilomètres d'Annapolis Royal et qu'à environ 72 kilomètres de Bridgetown. Le Conseil estime que les demandes de Joseph Shannon constituent un prolongement logique de sa zone de desserte autorisée et offrent des moyens convenables et économiques d'étendre une vaste gamme de services de télédistribution aux petites localités situées dans les secteurs de Bridgetown/Lawrencetown et d'Annapolis Royal. En outre, le Conseil est convaincu que ce requérant dispose des ressources financières nécessaires pour mettre sur pied et maintenir les services proposés.

Le Conseil *approuve* les demandes de licences d'entreprises de réception de radiodiffusion présentées par Joseph Shannon en vue de desservir Bridgetown, Lawrencetown, Paradise et Annapolis Royal et les régions avoisinantes, et de distribuer les signaux du réseau de la CANCOM et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra des licences qui expireront le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Compte tenu de ce qui précède, les demandes concurrentielles présentées par John L. Bragg et Wilfred P. Moore, tous deux représentant des compagnies devant être constituées, ainsi que par la Dartmouth Cable TV Limited sont *refusées*.

Le Conseil note qu'il y a un nombre considérable d'abonnés possibles qui habitent le long des autoroutes entre Bridgetown et Annapolis Royal. Il encourage donc le titulaire à étudier la possibilité d'étendre le service de télédistribution dans cette région et à l'informer de ses projets à cet égard avant l'expiration de la première période d'application de la licence.

Les limites des zones de desserte autorisées seront décrites dans une annexe qui sera jointe aux licences.

Le titulaire distribuera les mêmes signaux et services à chacune des entreprises autorisées dans la présente décision. Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal, WDIV (NBC), WTVS (PBS), WJBK-TV (CBS) et WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan), qui seront reçus via satellite de la CANCOM ainsi que les signaux de CHSJ-TV et CKLT-TV Saint-Jean (Nouveau-Brunswick).

The licensee is also authorized to distribute the CBC Parliamentary Television Network (English-language service). Such authority will remain in effect only as long as no advertising material is distributed on the channel used for the carriage of this special programming service. It is also authorized to carry the signal of the Atlantic Satellite Network service (ASN). This authority will remain in effect only as long as this service is distributed on an unimpaired channel of the basic service.

It is authorized to distribute the discretionary specialty network services of the MuchMusic Network and The Sports Network. Furthermore, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by First Choice Canadian Communications Corporation.

The Commission notes that the licensee proposes to operate a community channel on each system that will distribute some six to ten hours per week of community programs and will allocate an annual budget of \$5,000 per system for this purpose.

The Commission notes the licensee's commitment to encourage volunteers to use its studios and equipment for the production of community programs and expects it to fulfill this commitment by promoting interest in, and access to, its community channels for the development of local programming.

The licensee is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreements with CANCOM.

The Commission *approves*, as a condition of licence, a proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.00 and maximum installation fee of \$30.00 for each undertaking.

The licences are subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue licences to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that it will issue Technical Construction and Operating Certificates. No licences will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue Technical Construction and Operating Certificates or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le titulaire est autorisé à distribuer le réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue anglaise). Cette autorisation ne vaudra que tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial. Il est également autorisé à distribuer le signal du service de l'Atlantic Satellite Network (ASN). Cette autorisation ne vaudra que tant que ce service est distribué à un canal à usage illimité du service de base.

Il est autorisé à distribuer les services de réseau spécialisés optionnels du réseau MuchMusic et The Sports Network. En outre, le titulaire est autorisé à distribuer le service de réseau de télévision payante distribué par la First Choice Canadian Communications Corporation.

Le Conseil note que le titulaire projette d'exploiter un canal communautaire à chaque entreprise, qui distribuera de six à dix heures par semaine d'émissions communautaires et qu'il consacra à cette fin un budget annuel de 5 000 \$ pour chaque entreprise.

Le Conseil note l'engagement du titulaire d'encourager les bénévoles à utiliser ses studios et son matériel pour la production d'émissions communautaires et s'attend à ce qu'il remplisse cet engagement en stimulant l'intérêt pour ses canaux communautaires de même qu'en favorisant l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le titulaire devra déposer auprès du Conseil une copie signée de ses contrats d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, un tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19 \$ et un tarif d'installation maximal de 30 \$ pour chaque entreprise.

Les licences sont assujetties à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra des licences au requérant une fois que le ministère des Communications (MDC) lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra des certificats techniques de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

Les licences sont assujetties à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission de certificats techniques de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 13 December 1984

*Decision CRTC 84-1029*

For related documents: see Public Notices CRTC 1984-70 and 1984-243 dated 16 March and 5 October 1984 respectively and Circular No. 295 dated 16 March 1984 and also *Canada Gazette* Notice No. DGTR-001-84 dated 28 January 1984.

The Commission hereby *approves* the applications to amend the broadcasting licences for the following undertakings by increasing their nighttime power, as listed below.

Ottawa, le 13 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1029*

Pour documents connexes: voir les avis publics CRTC 1984-70 et 1984-243 des 16 mars et 5 octobre 1984 respectivement et la Circulaire n° 295 du 16 mars 1984 et également l'avis n° DGTR-001-84 de la *Gazette du Canada* du 28 janvier 1984.

Le Conseil *approuve* par la présente les demandes de modification des licences de radiodiffusion de entreprises suivantes visant à augmenter leur puissance de nuit, tel que décrit ci-dessous.

These applications were submitted as a result of bilateral agreements concluded between Canada and the United States relating to certain AM broadcasting stations. The Department of Communications (DOC) has advised that the implementation date for all these nighttime power increases has now been set for 15 December 1984.

The Commission will only issue the licence amendments for CKMV Grand Falls and CKEN Kentville, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the DOC that it will issue amendments to its Technical Construction and Operating Certificates.

Ces demandes font suite aux ententes bilatérales conclues entre le Canada et les États-Unis concernant certaines stations de radio MA. Le ministère des Communications (MDC) a fait savoir que la date de mise en œuvre de ces augmentations de puissance de nuit a maintenant été fixée au 15 décembre 1984.

Le Conseil n'émettra les licences modifiées pour CKMV Grand-Sault et CKEN Kentville, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'une modification aux certificats techniques de construction et de fonctionnement.

*Atlantic Region/Région de l'Atlantique*

<i>Licensee and Application No./ Titulaire et n° de demande</i>	<i>Station</i>	<i>Nighttime Power Increase/ Augmentation de la puissance de nuit</i>
Radio Edmundston Ltée —840668800	CKMV Grand Falls, New Brunswick/ Grand-Sault (Nouveau-Brunswick)	250 to/à 1,000 watts
Radio CJLS Limited —840683700	CJLS Yarmouth, Nova Scotia/(Nouvelle- Écosse)	1,000 to/à 4,000 watts
Annapolis Valley Radio Ltd. —841643000	CKEN Kentville, Nova Scotia/(Nouvelle- Écosse)	500 to/à 1,000 watts
The Gulf Broadcasting Company Limited —840745400	CJRW Summerside, Prince Edward Island/ (Île-du-Prince- Édouard)	250 to/à 1,000 watts
The Colonial Broadcasting System Limited —840766000	CKIM Baie Verte, Newfoundland/(Terre- Neuve)	500 to/à 1,000 watts
Western Broadcasting Limited —840734800	CKWK Corner Brook, Newfoundland/(Terre- Neuve)	2,500 to/à 10,000 watts
Humber Valley Broadcasting Company Limited —840921100—840922900 —840932700	CFGN Port-aux-Basques CFLN Goose Bay CFLW Wabush, Newfound- land/(Terre-Neuve)	250 to/à 1,000 watts 250 to/à 1,000 watts 250 to/à 1,000 watts
Canadian Broadcasting Corporation/Société Radio-Canada —842028300—842029100 —842030900	CBG Gander CBSI-4 Labrador City CBDQ Labrador City, Newfoundland/(Terre- Neuve)	1,000 to/à 4,000 watts 250 to/à 1,000 watts 250 to/à 1,000 watts

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 13 December 1984

*Decision CRTC 84-1030*

For related documents: see Public Notices CRTC 1984-70 and 1984-248 dated 16 March and 10 October 1984 respectively and Circular No. 295 dated 16 March 1984 and also *Canada Gazette* Notice No. DGTR-001-84 dated 28 January 1984.

The Commission hereby *approves* the applications to amend the broadcasting licences for the undertakings listed below by increasing their nighttime power from 250 watts to 1,000 watts.

These applications were submitted as a result of bilateral agreements concluded between Canada and the United States relating to certain AM broadcasting stations. The Department

Ottawa, le 13 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1030*

Pour documents connexes: voir les avis publics CRTC 1984-70 et 1984-248 du 16 mars et 10 octobre 1984 respectivement et la Circulaire n° 295 du 16 mars 1984 et également l'avis n° DGTR-001-84 de la *Gazette du Canada* du 28 janvier 1984.

Le Conseil *approuve* par la présente les demandes de modification des licences de radiodiffusion des entreprises énumérées ci-dessous, visant à augmenter leur puissance de nuit de 250 watts à 1 000 watts.

Ces demandes font suite aux ententes bilatérales conclues entre le Canada et les États-Unis concernant certaines stations de radio MA. Le ministère des Communications (MDC) a fait

of Communications (DOC) has advised that the implementation date for all these nighttime power increases has now been set for 15 December 1984.

The Commission will only issue the licence amendments for CKCB Collingwood and CKMP Midland and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from DOC that it will issue amendments to its Technical Construction and Operating Certificates.

savoir que la date de mise en œuvre de ces augmentations de puissance de nuit a maintenant été fixée au 15 décembre 1984.

Le Conseil n'émettra les licences modifiées pour CKCB Collingwood et CKMP Midland et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'une modification aux certificats techniques de construction et de fonctionnement.

*Ontario Region/Région de l'Ontario*

*Licensee and Application No./Titulaire et n° de demande*

Quinte Broadcasting Company Limited—841156300  
 Eastern Ontario Broadcasting Company Limited—840944300  
 Collingwood Radio Ltd.—840630800  
 Huron Broadcasting Limited—840925200—840646400

Mid-Canada Communications (Canada) Corp.—841130800  
 Telemedia Communications Inc.—841095300  
 Kirkland Lake Broadcasting Limited—840868400  
 Grey and Bruce Broadcasting Co. Ltd.—840537500  
 Fawcett Broadcasting Limited—841191000  
 Opeongo Broadcasting Company Limited—840415400  
 Leader Broadcasting Corporation Limited—840068100  
 Oxford Broadcasting Company Limited—840802300

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Station*

CJNH Bancroft  
 CFJR Brockville  
 CKCB Collingwood  
 CKNR Elliot Lake  
 CJWA Wawa  
 CFLH Hearst  
 CKMP Midland  
 CJTT New Liskeard  
 CFPS Port Elgin  
 CKRE Red Lake  
 CKOB Renfrew  
 CJLB Thunder Bay  
 CKDK Woodstock

*Le secrétaire général*  
 FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 13 December 1984

*Decision CRTC 84-1031*

For related documents: see Public Notices CRTC 1984-70 and 1984-242 dated 16 March and 5 October 1984 respectively and Circular No. 295 dated 16 March 1984 and also *Canada Gazette* Notice No. DGTR-001-84 dated 28 January 1984.

The Commission hereby *approves* the applications to amend the broadcasting licences for the undertakings listed below by increasing their nighttime power from 250 watts to 1,000 watts (except for CHEF Granby and CJFP Rivière-du-Loup which will increase from 5,000 watts to 20,000 watts).

These applications were submitted as a result of bilateral agreements concluded between Canada and the United States relating to certain AM broadcasting stations. The Department of Communications (DOC) has advised that the implementation date for all these nighttime power increases has now been set for 15 December 1984.

The Commission will only issue the licence amendments for CKMG Maniwaki, CHRT Pohénégamook, CJAF Cabano, CJFP Rivière-du-Loup, CKSJ Saint-Jovite, CHVD Dolbeau, CKBS Saint-Hyacinthe and CKVT Témiscamingue, and the authority granted herein may only be implemented at such time as written notification is received from DOC that it will issue amendments to its Technical Construction and Operating Certificates.

Ottawa, le 13 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1031*

Pour documents connexes: voir les avis publics CRTC 1984-70 et 1984-242 des 16 mars et 5 octobre 1984 respectivement et la Circulaire n° 295 du 16 mars 1984 et également l'avis n° DGTR-001-84 de la *Gazette du Canada* du 28 janvier 1984.

Le Conseil *approuve* par la présente les demandes de modification des licences de radiodiffusion des entreprises énumérées ci-dessous, visant à augmenter leur puissance de nuit de 250 watts à 1 000 watts (à l'exception de CHEF Granby et CJFP Rivière-du-Loup qui augmenteront de 5 000 watts à 20 000 watts).

Ces demandes font suite aux ententes bilatérales conclues entre le Canada et les États-Unis concernant certaines stations de radio MA. Le ministère des Communications (MDC) a fait savoir que la date de mise en œuvre de ces augmentations de puissance de nuit a maintenant été fixée au 15 décembre 1984.

Le Conseil n'émettra les licences modifiées pour CKMG Maniwaki, CHRT Pohénégamook, CJAF Cabano, CJFP Rivière-du-Loup, CKSJ Saint-Jovite, CHVD Dolbeau, CKBS Saint-Hyacinthe et CKVT Témiscamingue, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où MDC aura confirmé par écrit l'émission d'une modification aux certificats techniques de construction et de fonctionnement.

Quebec Region/Région du Québec

Licensee and Application No./Titulaire et n° de demande

CJMD Chibougamau Inc.—840715700  
Les Journaux de Trans-Canada (1982) Inc.—840999700  
Radio Beauce Inc.—840667000  
Radio CKMG Inc.—841030000  
Radio CJFP Ltée—840713200—840712400—840711600

Radio CJSA Inc.—840639900—840640700

Radio du Golfe Inc.—840718100  
Radio Haute-Mauricie Inc.—840761100  
Radio Nord Inc.—840735500—840736300

Radio La Sarre Inc.—840737100  
Radio Maria Chapdelaine Inc.—841051600  
Radio Mégantic Ltée—840644900—840645600

Radio St-Hyacinthe (1978) Ltée—840714000  
Radio Témiscamingue Incorporée—841089600  
Radio Victoriaville Ltée—840643100

\* The night-time power of these stations will be increased from 5,000 watts to 20,000 watts/  
La puissance de nuit de ces stations sera augmentée de 5 000 watts à 20 000 watts.

FERNAND BÉLISLE  
Secretary General

Ottawa, 13 December 1984

Decision CRTC 84-1032

For related documents: see Public Notices CRTC 1984-70 and 1984-241 dated 16 March and 5 October 1984 respectively and Circular No. 295 dated 16 March 1984 and also *Canada Gazette* Notice No. DGTR-001-84 dated 28 February 1984.

The Commission hereby *approves* the applications to amend the broadcasting licences for the undertakings listed below by increasing their nighttime power from 250 watts to 1,000 watts (except for CFEK Fernie which will increase from 500 watts to 1,000 watts).

These applications were submitted as a result of bilateral agreements concluded between Canada and the United States relating to certain AM broadcasting stations. The Department of Communications (DOC) has advised that the implementation date for all these nighttime power increases has now been set for 15 December 1984.

The Commission will only issue the licence amendments for CINL Princeton and CIVH Vanderhoof and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from DOC that it will issue amendments to its Technical Construction and Operating Certificates.

Pacific and Northern Region/Région du Pacifique et du Nord

Licensee and Application No./Titulaire et n° de demande

CFCP Radio Ltd.—840679500—840680300  
Fraser Valley Broadcasters Ltd.—833394000  
CJAV Limited—840061600  
Columbia Kootenay Broadcasting Co. Ltd.—840746200—840747000

Station

CJMD Chibougamau  
CHEF Granby\*  
CIRB Lac-Etchemin  
CKMG Maniwaki  
CHRT Pohénégamook  
CJAF Cabano  
CJFP Rivière-du-Loup\*  
CJSA Sainte-Agathe-des-Monts  
CKSJ Saint-Jovite  
CJMC Sainte-Anne-des-Monts  
CFLM La Tuque  
CKRN Rouyn  
CHAD Amos  
CKLS La Sarre  
CHVD Dolbeau  
CJLP Disraeli  
CKFL Lac-Mégantic  
CKBS Saint-Hyacinthe  
CKVT Témiscamingue  
CJAN Asbestos

Le secrétaire général  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 13 décembre 1984

Décision CRTC 84-1032

Pour documents connexes: voir les avis publics CRTC 1984-70 et 1984-241 des 16 mars et 5 octobre 1984 respectivement et la Circulaire n° 295 du 16 mars 1984 et également l'avis n° DGTR-001-84 de la *Gazette du Canada* du 28 janvier 1984.

Le Conseil *approuve* par la présente les demandes de modification des licences de radiodiffusion des entreprises énumérées ci-dessous, visant à augmenter leur puissance de nuit de 250 watts à 1 000 watts (à l'exception de CFEK Fernie qui augmentera de 500 watts à 1 000 watts).

Ces demandes font suite aux ententes bilatérales conclues entre le Canada et les États-Unis concernant certaines stations de radio MA. Le ministère des Communications (MDC) a fait savoir que la date de mise en œuvre de ces augmentations de puissance de nuit a maintenant été fixée au 15 décembre 1984.

Le Conseil n'émettra les licences modifiées pour CINL Princeton et CIVH Vanderhoof et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'une modification aux certificats techniques de construction et de fonctionnement.

*Licensee and Application No./Titulaire et n° de demande*

Mega Communications Ltd.—833381700  
NL Broadcasting Ltd.—840763700—840762900—840764500

Copper Island Broadcasting Ltd.—840173900—840172100

Boundary Broadcasting Ltd.—833494800  
Skeena Broadcasters Ltd.—840755300  
Radio Station CKPG Limited—840681100  
Okanagan Radio Limited—833557200—833540800—833556400

Princeton Broadcasting Ltd.—840962500  
Cariboo Central Interior Radio Inc.—840627400  
Valley Broadcasters Ltd.—840629000

\* The night-time power of this station will be increased from 500 watts to 1,000 watts/  
La puissance de nuit de cette station sera augmentée de 500 watts à 1 000 watts.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 17 December 1984

*Decision CRTC 84-1033*

*Jean Mailhot, representing a company to be incorporated*

SHANNON, QUEBEC—841725500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application by Jean Mailhot, representing a society to be incorporated, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Shannon by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

This authority will only be effective at such time as the Commission receives the documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

The Commission notes that the licensee proposes to allocate a channel for community programming and encourages the licensee to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$17.92 and a maximum installation fee of \$50.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

*Station*

CHET Chetwynd  
CHNL-2 Ashcroft  
CHNL-1 Clearwater  
CJNL Merritt  
CKGR Golden  
CKCR Revelstoke  
CKGF Grand Forks  
CKTK Kitimat  
CKMK Mackenzie  
CKOO-1 Oliver  
CKOO Osoyoos  
CKSP Summerland  
CINL Princeton  
CIVH Vanderhoof  
CKQR Castlegar, British Columbia/  
(Colombie-Britannique)

Ottawa, le 17 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1033*

*Jean Mailhot, représentant une compagnie devant être constituée*

SHANNON (QUÉBEC)—841725500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Jean Mailhot, représentant une société devant être constituée, en vue de desservir Shannon et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Cette autorisation n'entrera en vigueur qu'au moment où le Conseil recevra la documentation établissant que la compagnie a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil note que le titulaire propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 17,92 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.



It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 December 1984

*Decision CRTC 84-1034*

*Seaside Holdings Limited*

LOUISBOURG, NOVA SCOTIA—842154700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-265 dated 18 October 1984, the Commission *approves*, as a condition of licence, a maximum monthly subscriber fee of \$19.95 for the broadcasting receiving undertaking serving Louisbourg.

In Decision CRTC 84-635 dated 31 July 1984, the Commission granted a licence to Irving Schwartz, representing a company to be incorporated (Seaside Holdings Limited) to serve Louisbourg and authorized the distribution of the signals of WTVS (PBS), WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission required that "as a condition of approval of the carriage of the U.S. "3+1" signals, the applicant first apply and receive authority for the distribution of one or more of the Canadian television services available from CANCOM."

At the same time, the Commission denied the proposed maximum monthly subscriber fee and stated that it expected "the applicant to file a new application for a monthly subscriber fee to take into account the costs related to the provision of the Canadian CANCOM television services."

The Commission notes that the licensee received authority to distribute the signal of CHCH-TV Hamilton via CANCOM on 17 October 1984, and considers that the maximum monthly fee of \$19.95 authorized herein is justified, taking into account the costs of providing all of the CANCOM services now authorized for distribution.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 December 1984

*Decision CRTC 84-1035*

*Canadian Broadcasting Corporation*

POINT NO POINT, BRITISH COLUMBIA—841181100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-270 dated 26 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBUT-29 Point No Point by relocating the transmitter from Sheringham Point to a site located approximately five kilometres to the northwest, near Point No Point.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1034*

*Seaside Holdings Limited*

LOUISBOURG (NOUVELLE-ÉCOSSE)—842154700

Suite à l'avis public CRTC 1984-265 du 18 octobre 1984, le Conseil *approuve*, comme condition de licence, un tarif d'abonnement mensuel maximal de 19,95 \$ pour l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Louisbourg.

Dans la décision CRTC 84-635 du 31 juillet 1984, le Conseil avait attribué une licence à Irving Schwartz, représentant une compagnie devant être constituée (la Seaside Holdings Limited), en vue de desservir Louisbourg, et avait autorisé la distribution des signaux de WTVS (PBS), WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), devant être reçus par satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil avait exigé, «comme condition d'approbation de la distribution des signaux américains «3+1», que le requérant demande, puis reçoive l'autorisation de distribuer un ou plusieurs services de télévision canadiens offerts par la CANCOM».

Par la même occasion, le Conseil avait refusé le tarif d'abonnement mensuel maximal proposé et déclaré qu'il s'attendait à ce que «le requérant dépose une nouvelle demande portant sur un tarif d'abonnement mensuel qui tienne compte des coûts associés à la prestation de services de télévision canadiens de la CANCOM».

Le Conseil note que la titulaire a, le 17 octobre 1984, obtenu l'autorisation de distribuer le signal de CHCH-TV Hamilton via la CANCOM et il estime que le tarif d'abonnement mensuel maximal de 19,95 \$ autorisé dans la présente décision, est justifié, compte tenu des coûts reliés à la prestation de tous les services de la CANCOM dont la distribution est autorisée à l'heure actuelle.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1035*

*Société Radio-Canada*

POINT NO POINT (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841181100

Suite à l'avis public CRTC 1984-270 du 26 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBUT-29 Point No Point, visant à déplacer l'émetteur de Sheringham Point à un endroit situé à environ cinq kilomètres au nord-ouest, près de Point No Point.

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

This relocation will provide better coverage to Point No Point with some loss of service in Orveas Bay. This area, however, currently receives CBC service from CBUT-28 Sooke.

The Commission also *approves* the change in the program feed of CBUT-29. The source of its programming, which now fully originates from CBUT Vancouver, will originate part-time from CBUT and part-time from the CBC English-language Northern Television Service, received via satellite.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 December 1984

*Decision CRTC 84-1036*

*Burin Peninsula Cablevision Limited*

BURIN, MARYSTOWN and surrounding areas, NEWFOUNDLAND—  
841842800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-266 dated 19 October 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. In addition, the Commission *approves* the deletion of the signals of CHAN-TV (CTV) Vancouver and TCTV Montreal received via CANCOM.

In Decision CRTC 83-126, the Commission authorized the distribution of the U.S. "3+1" signals by CANCOM subject to certain terms and conditions. As part of its general guidelines for the exhibition of these signals, the Commission stated that "CANCOM affiliates must ensure that, subject to the availability of services, the number of Canadian television services, exclusive of discretionary pay television services, should be at least equal to the number of U.S. television services offered by them."

In assessing this application, the Commission has taken into consideration the fact that a substantial portion of the programming offered by CHAN-TV is available to subscribers through the over-the-air reception of CJMA-TV Marystown, a local CTV affiliate. In addition, the licensee has indicated that the French speaking population of its service area is not large enough to warrant the distribution of TCTV.

Further, the Commission notes that the licensee will continue to carry the signals of CITV-TV Edmonton and CHCH-TV Hamilton via CANCOM, and is satisfied that the licensee meets the requirements regarding balance between Canadian and U.S. services, as the number of Canadian services authorized for distribution on the system exceeds that of U.S. services now authorized.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$15.00 to \$17.06. This proposal was based on \$1.40 to cover the costs of adding the U.S. signals from CANCOM and \$0.66 on economic grounds. This portion of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in the monthly fee to \$16.40. The \$1.40 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the CBS and NBC signals are provided to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for the new services

Ce déplacement fournira un meilleur service à Point No Point, mais il y aura une perte de service partielle à Orveas Bay. Toutefois, cette région reçoit présentement le service de la Société Radio-Canada, à partir de CBUT-28 Sooke.

Le Conseil *approuve* également une modification à la source des émissions de CBUT-29. La source de ces émissions, qui provient entièrement de CBUT Vancouver à l'heure actuelle, proviendra partiellement de CBUT et partiellement du service de télévision du Nord de langue anglaise de la Société Radio-Canada, reçu via satellite.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1036*

*Burin Peninsula Cablevision Limited*

BURIN, MARYSTOWN et les régions avoisinantes (TERRE-NEUVE)—  
841842800

Suite à l'avis public CRTC 1984-266 du 19 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). En outre, le Conseil *approuve* la suppression des signaux de CHAN-TV (CTV) Vancouver et de TCTV Montréal, reçus de la CANCOM.

Dans la décision CRTC 83-126, le Conseil a autorisé la distribution des signaux américains «3+1» par la CANCOM, sous réserve de certaines modalités et conditions. Comme partie intégrante de ses lignes directrices générales concernant la distribution de ces signaux, le Conseil a déclaré que «les entreprises affiliées à la CANCOM devront s'assurer que, compte tenu de la disponibilité des services, le nombre de services de télévision canadiens, à l'exclusion des services de télévision payante discrétionnaires, soit au moins égal au nombre de services de télévision américains qu'elles offrent».

Lorsqu'il a évalué la présente demande, le Conseil a tenu compte du fait qu'une partie importante de la programmation offerte par CHAN-TV est accessible aux abonnés par la réception en direct de CJMA-TV Marystown, station locale affiliée au réseau CTV. En outre, la titulaire a signalé que la population francophone de son aire de desserte n'est pas suffisamment nombreuse pour justifier la distribution de TCTV.

De plus, le Conseil prend note que la titulaire continuera de distribuer les signaux de CITV-TV Edmonton et de CHCH-TV Hamilton via la CANCOM et il est convaincu que la titulaire satisfait aux exigences relatives à l'équilibre entre les services canadiens et américains, étant donné que le nombre de services canadiens dont la distribution par l'entreprise est autorisée est supérieur à celui des services américains autorisés à l'heure actuelle.

La titulaire a également présenté une demande visant à modifier sa licence en faisant passer de 15 \$ à 17,06 \$ le tarif maximal d'abonnement mensuel. Cette proposition faisait état d'un montant de 1,40 \$ pour absorber les coûts reliés à l'ajout des signaux américains de la CANCOM et d'un montant de 0,66 \$ du point de vue financier. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration du tarif mensuel à 16,40 \$. La majoration de 1,40 \$ ne pourra être imposée aux abonnés qu'au moment où les signaux des réseaux CBS et NBC leur seront offerts. Cette majoration est

and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

The remaining \$0.66 portion of the proposed increase is *denied*. Based on the financial information submitted by the licensee, and taking into consideration the fact that this system has only recently commenced operation, the Commission does not have sufficient information to properly assess this proposal.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 December 1984  
*Decision CRTC 84-1037*

*Corporation de Radio Kushapetsheken Apetuamiss Uashat (formerly Paul-Arthur McKenzie, on behalf of a society to be incorporated)*

MALIOTENAM and SEPT-ÎLES, QUEBEC—840756100—840757900

Following a Public Hearing in Rimouski on 5 November 1984, the Commission *approves* the applications for broadcasting licences for a Montagnais (85%) and French (15%) languages FM community radio station at Maliotenam on the frequency 104.5 MHz, channel 283, with an effective radiated power of 50 watts, and a rebroadcasting station at Sept-Îles on the frequency 90.1 MHz, channel 211, with an effective radiated power of 0.6 watt.

The Commission will issue licences to Corporation de Radio Kushapetsheken Apetuamiss Uashat expiring 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued. The Commission notes that this is a non-profit corporation with membership open to all the residents of the Montagnais reserves in Maliotenam and Sept-Îles.

The Commission notes that these FM radio stations will provide a predominantly Montagnais community service to the residents of these reserves. It expects the licensee to implement its commitment to promote community interest in, and provide full access to, this service for the development of community programs that reflect equitably the linguistic and social characteristics of all the residents of these communities.

The frequencies approved by this decision are unprotected frequencies. Accordingly, the licensee would have to select other frequencies for the operation of the stations, should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

It is a condition of licence that construction of the stations be completed and that they be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 December 1984  
*Decision CRTC 84-1038*

*Nanika Cultural Society*

KEMANO, BRITISH COLUMBIA—831476700

Following a Public Hearing in Vancouver on 30 October 1984, the Commission *approves* the application for a broad-

justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

L'autre partie de la majoration proposée, soit 0,66 \$, est *refusée*. Compte tenu des renseignements financiers présentés par la titulaire et du fait que cette entreprise n'est exploitée que depuis récemment, le Conseil ne dispose pas suffisamment de renseignements pour évaluer convenablement cette proposition.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 décembre 1984  
*Décision CRTC 84-1037*

*Corporation de Radio Kushapetsheken Apetuamiss Uashat (auparavant Paul-Arthur McKenzie, représentant une société devant être constituée)*

MALIOTENAM et SEPT-ÎLES (QUÉBEC)—840756100—840757900

A la suite d'une audience publique tenue à Rimouski le 5 novembre 1984, le Conseil *approuve* les demandes de licences de radiodiffusion visant l'exploitation à Maliotenam, à la fréquence 104,5 MHz, canal 283, d'une station radiophonique MF communautaire de langues montagnaise (85 %) et française (15 %) d'une puissance apparente rayonnée de 50 watts et d'une station réémettrice à Sept-Îles, à la fréquence 90,1 MHz, canal 211, d'une puissance apparente rayonnée de 0,6 watt.

Le Conseil émettra des licences à la Corporation de Radio Kushapetsheken Apetuamiss Uashat expirant le 30 septembre 1989 et assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises. Le Conseil constate que tous les résidents des réserves montagnaises à Maliotenam et Sept-Îles peuvent devenir membres de cette société à but non lucratif.

Le Conseil fait remarquer que ces stations radiophoniques MF offriront un service communautaire essentiellement en langue montagnaise aux résidents de ces réserves. Il s'attend à ce que la titulaire mette en œuvre son engagement à stimuler l'intérêt des collectivités pour ce service, de même qu'à en favoriser un plein accès aux fins de la réalisation d'une programmation communautaire reflétant de manière équitable les caractéristiques linguistiques et sociales de tous les résidents de ces collectivités.

Les fréquences approuvées dans la présente décision sont des fréquences non protégées. Par conséquent, la titulaire devra choisir d'autres fréquences pour l'exploitation de ces stations si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Les licences sont assujetties à la condition que la construction des stations soit terminée et que ces dernières soient en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 décembre 1984  
*Décision CRTC 84-1038*

*Nanika Cultural Society*

KEMANO (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—831476700

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de

casting licence for a television station at Kemano, on channel 11 with a transmitter power of 5 watts, to rebroadcast the programs of the CBC Northern Television Service (Western), received via satellite.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Commission notes that the licensee intends to surrender its broadcasting licences for CFKE-TV-1 Kildala Arm, CFKE-TV-2 TV Mountain, CFKE-TV-3 Mount Dubose and CFKE-TV-4 Kemano, British Columbia, as they will no longer be required for the transmission of the CBC Northern Television Service.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The channel approved by this decision is an unprotected channel. Accordingly, the licensee would have to select another channel for the operation of the station, should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 18 December 1984

*Decision CRTC 84-1039*

*Canadian Broadcasting Corporation*

AKLAVIK, NORTHWEST TERRITORIES—841312200

Following a Public Hearing in Vancouver on 30 October 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for a television station at Aklavik, on channel 13 with a transmitter power of 10 watts, to rebroadcast the programs of the CBC Northern Television Service (Western), received via satellite.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 December 1984

*Decision CRTC 84-1040*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

NORTH BATTLEFORD, SASKATCHEWAN—841257900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-264 dated 17 October 1984, the Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving North Battleford. The licensee proposed to increase its maximum monthly subscriber fee from \$13.14 to \$13.64. The Commission *approves* an increase in this fee to \$13.42 which it considers justified on economic grounds.

The current monthly fee was shown as \$12.50 in Public Notice CRTC 1984-264. However, subsequent to the issuance of the notice, the licensee was authorized to increase this fee to \$13.14 to cover the costs associated with the addition of the U.S. 3+1 signals from CANCOM (Decision CRTC 84-916 dated 23 October 1984).

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

radiodiffusion visant l'exploitation à Kemano, au canal 11, d'une station de télévision d'une puissance d'émission de 5 watts, qui retransmettra les émissions du Service de télévision du Nord (section ouest) de la Société Radio-Canada, reçu via satellite.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988 aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil prend note de l'intention de la titulaire de rétrocéder ses licences de radiodiffusion de CFKE-TV-1 Kildala Arm, CFKE-TV-2 TV Mountain, CFKE-TV-3 Mount Dubose et CFKE-TV-4 Kemano (Colombie-Britannique) puisqu'elles ne seront plus nécessaires pour assurer la transmission du Service de télévision du Nord de la Société.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le canal approuvé dans la présente décision est un canal non protégé. Par conséquent, la titulaire devra choisir un autre canal pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 18 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1039*

*Société Radio-Canada*

AKLAVIK (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—841312200

A la suite d'une audience publique tenue à Vancouver le 30 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Aklavik, au canal 13, d'une station de télévision d'une puissance d'émission de 10 watts, qui retransmettra les émissions du Service de télévision du Nord (Ouest) de la Société Radio-Canada, reçu via satellite.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988 aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1040*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

NORTH BATTLEFORD (SASKATCHEWAN)—841257900

Suite à l'avis public CRTC 1984-264 du 17 octobre 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert North Battleford. La titulaire a proposé de faire passer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 13,14 \$ à 13,64 \$. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 13,42 \$, qu'il estime justifiée du point de vue financier.

L'avis public CRTC 1984-264 indiquait que le tarif mensuel actuel était de 12,50 \$. Toutefois, à la suite de la publication de l'avis, la titulaire a été autorisée à majorer ce tarif à 13,14 \$ afin de couvrir les coûts relatifs à l'ajout des signaux américains 3+1 de la CANCOM (décision CRTC 84-916 du 23 octobre 1984).

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 19 December 1984

*Decision CRTC 84-1041*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

BIGGAR, SASKATCHEWAN—841258700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-216 dated 14 August 1984, the Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Biggar. The licensee proposed to increase its maximum monthly subscriber fee from \$16.78 to \$17.62. The Commission *approves* an increase in this fee to \$17.18 which it considers justified on economic grounds.

The current monthly fee was shown as \$16.14 in Public Notice CRTC 1984-216. However, subsequent to the issuance of the notice, the licensee was authorized to increase this fee to \$16.78 to cover the costs associated with the addition of the U.S. 3+1 signals from CANCOM (Decision CRTC 84-916 dated 23 October 1984).

The Commission acknowledges the petition, signed by some 139 subscribers, opposing this application. It notes, however, that the intervention is primarily concerned with the addition of the carriage of the signal of CITY-TV Edmonton via CANCOM and a related fee increase, which is the subject of another application (833116700) which has not yet been dealt with by the Commission.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 December 1984

*Decision CRTC 84-1042*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

KINDERSLEY, SASKATCHEWAN 841259500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-216 dated 14 August 1984, the Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Kindersley. The licensee proposed to increase its maximum monthly subscriber fee from \$15.53 to \$16.32. The Commission *approves* an increase in this fee to \$15.86 which it considers justified on economic grounds.

The current monthly fee was shown as \$15.89 in Public Notice CRTC 1984-216. However, subsequent to the issuance of the notice, the licensee was authorized to charge a maximum monthly fee of \$15.53 which took into consideration a \$1.00 reduction as a result of the termination of the interim authority to carry the four Canadian television signals from CANCOM and a \$0.64 increase to cover the costs associated with the addition of the U.S. 3+1 signals from CANCOM (Decision CRTC 84-916 dated 23 October 1984).

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 December 1984

*Decision CRTC 84-1043*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

MEADOW LAKE, SASKATCHEWAN—841260300

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-216 dated 14 August 1984, the Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Meadow Lake. The licensee proposed to increase its maximum monthly subscriber fee from \$15.53 to \$16.34. The Commission *approves* an increase in this fee to \$15.86 which it considers justified on economic grounds.

Ottawa, le 19 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1041*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

BIGGAR (SASKATCHEWAN)—841258700

Suite à l'avis public CRTC 1984-216 du 14 août 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Biggar. La titulaire a proposé de faire passer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 16,78 \$ à 17,62 \$. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 17,18 \$, qu'il estime justifiée du point de vue financier.

L'avis public CRTC 1984-216 indiquait que le tarif mensuel actuel était de 16,14 \$. Toutefois, à la suite de la publication de l'avis, la titulaire a été autorisée à majorer ce tarif à 16,78 \$ afin de couvrir les coûts relatifs à l'ajout des signaux américains 3+1 de la CANCOM (décision CRTC 84-916 du 23 octobre 1984).

Le Conseil fait état de la pétition, signée par 139 abonnés, à l'encontre de la présente demande. Il note, toutefois, que l'intervention porte principalement sur l'ajout de la distribution du signal de CITY-TV Edmonton via la CANCOM et une majoration tarifaire connexe, laquelle fait l'objet d'une autre demande (833116700) que le Conseil n'a pas encore traitée.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1042*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

KINDERSLEY (SASKATCHEWAN)—841259500

Suite à l'avis public CRTC 1984-216 du 14 août 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Kindersley. La titulaire a proposé de faire passer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 15,53 \$ à 16,32 \$. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 15,86 \$, qu'il estime justifiée du point de vue financier.

L'avis public CRTC 1984-216 indiquait que le tarif mensuel actuel était de 15,89 \$. Toutefois, à la suite de la publication de l'avis, la titulaire a été autorisée à imposer un tarif mensuel maximal de 15,53 \$, compte tenu d'une diminution de 1 \$ en raison de la cessation de l'autorisation provisoire visant à distribuer les quatre signaux de télévision canadiens de la CANCOM, et d'une majoration de 64 ¢ en vue de couvrir les coûts relatifs à l'ajout des signaux américains 3+1 de la CANCOM (décision CRTC 84-916 du 23 octobre 1984).

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1043*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

MEADOW LAKE (SASKATCHEWAN)—841260300

Suite à l'avis public CRTC 1984-216 du 14 août 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Meadow Lake. La titulaire a proposé de faire passer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 15,53 \$ à 16,34 \$. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 15,86 \$, qu'il estime justifiée du point de vue financier.

The current monthly fee was shown as \$16.39 in Public Notice CRTC 1984-216. However, subsequent to the issuance of the notice, the licensee was authorized to charge a maximum monthly fee of \$15.53 which took into consideration a \$1.50 reduction as a result of the termination of the interim authority to carry the four Canadian television signals from CANCOM, and a \$0.64 increase to cover the costs associated with the addition of the U.S. 3+1 signals from CANCOM (Decision CRTC 84-916 dated 23 October 1984).

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 December 1984  
*Decision CRTC 84-1044*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

UNITY, SASKATCHEWAN—841262900

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-216 dated 14 August 1984, the Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Unity. The licensee proposed to increase its maximum monthly subscriber fee from \$17.03 to \$17.88. The Commission *approves* an increase in this fee to \$17.44 which it considers justified on economic grounds.

The current monthly fee was shown as \$16.39 in Public Notice CRTC 1984-216. However, subsequent to the issuance of the notice, the licensee was authorized to increase this fee to \$17.03 to cover the costs associated with the addition of the U.S. 3+1 signals from CANCOM (Decision CRTC 84-916 dated 23 October 1984).

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 December 1984  
*Decision CRTC 84-1045*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

WILKIE, SASKATCHEWAN—841263700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-216 dated 14 August 1984, the Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Wilkie. The licensee proposed to increase its maximum monthly subscriber fee from \$17.03 to \$17.88. The Commission *approves* an increase in this fee to \$17.44 which it considers justified on economic grounds.

The current monthly fee was shown as \$16.39 in Public Notice CRTC 1984-216. However, subsequent to the issuance of the notice, the licensee was authorized to increase this fee to \$17.03 to cover the costs associated with the addition of the U.S. 3+1 signals from CANCOM (Decision CRTC 84-916 dated 23 October 1984).

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 December 1984  
*Decision CRTC 84-1046*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

ROSETOWN, SASKATCHEWAN—841261100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-216 dated 14 August 1984, the Commission *approves in part* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Rosetown. The licensee proposed to increase its maximum monthly subscriber fee from \$15.53 to \$16.30. The Commission *approves* an increase in this fee to \$15.86 which it considers justified on economic grounds.

L'avis public CRTC 1984-216 indiquait que le tarif mensuel actuel était de 16,39 \$. Toutefois, à la suite de la publication de l'avis, la titulaire a été autorisée à imposer un tarif mensuel maximal de 15,53 \$, compte tenu d'une diminution de 1,50 \$ en raison de la cessation de l'autorisation provisoire visant à distribuer les quatre signaux de télévision canadiens de la CANCOM, et d'une majoration de 64 ¢ en vue de couvrir les coûts relatifs à l'ajout des signaux américains 3+1 de la CANCOM (décision CRTC 84-916 du 23 octobre 1984).

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 décembre 1984  
*Décision CRTC 84-1044*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

UNITY (SASKATCHEWAN)—841262900

Suite à l'avis public CRTC 1984-216 du 14 août 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Unity. La titulaire a proposé de faire passer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 17,03 \$ à 17,88 \$. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 17,44 \$, qu'il estime justifiée du point de vue financier.

L'avis public CRTC 1984-216 indiquait que le tarif mensuel actuel était de 16,39 \$. Toutefois, à la suite de la publication de l'avis, la titulaire a été autorisée à majorer ce tarif à 17,03 \$ afin de couvrir les coûts relatifs à l'ajout des signaux américains 3+1 de la CANCOM (décision CRTC 84-916 du 23 octobre 1984).

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 décembre 1984  
*Décision CRTC 84-1045*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

WILKIE (SASKATCHEWAN)—841263700

Suite à l'avis public CRTC 1984-216 du 14 août 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Wilkie. La titulaire a proposé de faire passer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 17,03 \$ à 17,88 \$. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 17,44 \$ qu'il estime justifiée du point de vue financier.

L'avis public CRTC 1984-216 indiquait que le tarif mensuel actuel était de 16,39 \$. Toutefois, à la suite de la publication de l'avis, la titulaire a été autorisée à majorer ce tarif à 17,03 \$ afin de couvrir les coûts relatifs à l'ajout des signaux américains 3+1 de la CANCOM (décision CRTC 84-916 du 23 octobre 1984).

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 décembre 1984  
*Décision CRTC 84-1046*

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

ROSETOWN (SASKATCHEWAN)—841261100

Suite à l'avis public CRTC 1984-216 du 14 août 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Rosetown. La titulaire a proposé de faire passer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 15,53 \$ à 16,30 \$. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 15,86 \$, qu'il estime justifiée du point de vue financier.

The current monthly fee was shown as \$14.89 in Public Notice CRTC 1984-216. However, subsequent to the issuance of the notice, the licensee was authorized to increase this fee to \$15.53 to cover the costs associated with the addition of the U.S. 3+1 signals from CANCOM (Decision CRTC 84-916 dated 23 October 1984).

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 December 1984  
*Decision CRTC 84-1047*

*Renewal of CKLW Windsor, Ontario*

The Commission *renews* the broadcasting licence for CKLW from 31 December 1984 to 31 March 1985.

This period should enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as that of CFXX-FM Windsor and complete its deliberations on the Windsor Radio Review. The Commission notes that the call sign of CFXX-FM will change to CKEZ-FM shortly.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 20 December 1984  
*Decision CRTC 84-1048*

*The Community Recreation Rebroadcasting Service Association*

LABRADOR CITY and WABUSH, NEWFOUNDLAND—841833700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-263 dated 17 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for the English-language community television station at Labrador City and Wabush by deleting the following condition of licence:

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision (Decision CRTC 83-112 dated 15 February 1983) or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

and substituting therefor:

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation by 15 February 1985.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 21 December 1984  
*Decision CRTC 84-1049*

*CHUM Limited*

MIDDLETON, NOVA SCOTIA—833204100

Following a Public Hearing in Halifax on 30 October 1984, the Commission *denies* the application by CHUM Limited for a licence to carry on an English-language FM radio broadcasting transmitting undertaking at Middleton. The applicant proposed to operate on the frequency 94.9 MHz with an effective radiated power of 50,000 watts. The proposed undertaking was to be a rebroadcaster of CIOO-FM, CHUM Limited's FM station in Halifax which provides a 24-hour-a-day contemporary music format service aimed at a young adult audience, particularly those between the ages of 20 and 40. The applicant did not propose to offer any local community-oriented programming.

L'avis public CRTC 1984-216 indiquait que le tarif mensuel actuel était de 14,89 \$. Toutefois, à la suite de la publication de l'avis, la titulaire a été autorisée à majorer ce tarif à 15,53 \$ afin de couvrir les coûts relatifs à l'ajout des signaux américains 3+1 de la CANCOM (décision CRTC 84-916 du 23 octobre 1984).

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 décembre 1984  
*Décision CRTC 84-1047*

*Renouvellement de CKLW Windsor (Ontario)*

Le Conseil *renouvelle* la licence de radiodiffusion de CKLW du 31 décembre 1984 au 31 mars 1985.

Cette période devrait permettre au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celle de CFXX-FM Windsor et de terminer ses délibérations relatives à l'Examen portant sur la radiodiffusion à Windsor. Le Conseil note que l'indicatif de CFXX-FM sera bientôt remplacé par celui de CKEZ-FM.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 20 décembre 1984  
*Décision CRTC 84-1048*

*The Community Recreation Rebroadcasting Service Association*

LABRADOR CITY et WABUSH (TERRE-NEUVE)—841833700

Suite à l'avis public CRTC 1984-263 du 17 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de la station de télévision communautaire de langue anglaise à Labrador City et Wabush, visant à supprimer la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision (décision CRTC 83-112 du 15 février 1983) ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

et à substituer ce qui suit:

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes d'ici le 15 février 1985.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 21 décembre 1984  
*Décision CRTC 84-1049*

*CHUM Limited*

MIDDLETON (NOUVELLE-ÉCOSSE)—833204100

À la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 30 octobre 1984, le Conseil *refuse* la demande présentée par la CHUM Limited en vue d'obtenir une licence d'exploitation d'une entreprise d'émission de radiodiffusion MF de langue anglaise à Middleton. La requérante proposait d'exploiter son entreprise à la fréquence 94,9 MHz, dotée d'une puissance apparente rayonnée de 50 000 watts. L'entreprise proposée devait être une station réémettrice de CIOO-FM, la station MF de la CHUM Limited à Halifax qui dispense un service de musique contemporaine 24 heures par jour, destiné à un jeune auditoire adulte, notamment envers ceux âgés de 20 à 40 ans. La requérante n'a pas proposé de présenter d'émissions locales à caractère communautaire.

CHUM Limited is one of the country's largest broadcasters with extensive radio and television holdings, particularly in the Ontario and Atlantic regions. The stated purpose of the applications was to extend CIOO-FM service to Kentville, Middleton and other communities in the Annapolis Valley in response to the demand expressed by many area residents for this type of contemporary music radio service.

The Annapolis Valley is currently served by AM radio station CKEN Kentville and its sister stations CKAD Middleton, CFAB Windsor and CKDY Digby, all of which are licenced to Annapolis Valley Radio Ltd. (AVR). These stations attract a large percentage of available listeners of all ages and provide a valuable local service. AVR is also the licensee of CKWM-FM Kentville which broadcasts the CBC English-language FM radio service under the terms of an affiliation agreement which expires 1 September 1986.

In support of its proposal, CHUM Limited noted that, apart from the CBC programming broadcast on CKWM-FM Kentville, there is no reliable Nova Scotia FM service in this area. The applicant argued that there is a community of interest between Halifax and the Annapolis Valley which would be reflected and served by CIOO-FM's provincial and regional news and public affairs programming.

With respect to concerns about the potential financial impact the proposed rebroadcasting transmitter might have on the local broadcasting stations licensed to AVR, the applicant stated that it would not solicit local retail advertising or promote CIOO-FM within the Annapolis Valley.

As for regional and national advertising, the applicant claimed that the presence of the CIOO-FM service in the area would not have any significant impact on the regional and national revenues of the local stations.

The Commission has considered the views expressed by the applicant and acknowledges that there is a strong demand by area residents for an alternate commercial radio service in the Annapolis Valley, as demonstrated by the 7,000 signatories to a petition requesting extension of the CIOO-FM radio service which was filed by CHUM Limited as part of its application. The Commission has also considered the interventions submitted by local residents expressing support for the alternate service proposed by the applicant. It notes that none of the interventions contained negative comment with respect to the quality of the local broadcasting service provided by AVR.

In its assessment, the Commission has given particular weight to the arguments contained in the intervention by AVR in opposition to the application and presented by the company's President and owner, Mr. Neil H. MacMullen.

Mr. MacMullen called into question the applicant's assumption that the proposal would have little or no financial impact on AVR's existing AM operations in the Annapolis Valley. The intervener argued that the audience fragmentation brought about by the proposed retransmitter could be expected to cause a significant reduction in local station listenership. Mr. MacMullen stated that the presence of CIOO-FM service in the area, combined with a reduction in AVR's listenership, would diminish the incentive for national advertisers to buy time on the local stations since a significant portion of the

La CHUM Limited est l'un des plus importants radiodiffuseurs du pays; elle a de nombreux intérêts en radio et en télévision, particulièrement dans les régions de l'Ontario et de l'Atlantique. La demande avait pour objet d'étendre le service de CIOO-FM à Kentville, à Middleton et à d'autres localités de la vallée d'Annapolis, en réponse à la demande exprimée par un grand nombre de résidents de la région pour ce genre de service radiophonique de musique contemporaine.

La vallée d'Annapolis est desservie, à l'heure actuelle, par la station de radio MA CKEN Kentville et ses stations associées CKAD Middleton, CFAB Windsor et CKDY Digby, qui sont toutes autorisées à être exploitées par l'Annapolis Valley Radio Ltd. (l'AVR). Ces stations attirent un pourcentage considérable des auditeurs disponibles de tous les âges et fournissent un service local utile. L'AVR est également titulaire de la licence d'exploitation de CKWM-FM Kentville, qui diffuse le service radiophonique MF de langue anglaise de la Société Radio-Canada, en vertu d'un accord d'affiliation qui prendra fin le 1<sup>er</sup> septembre 1986.

A l'appui de sa proposition, la CHUM Limited a signalé que, sauf pour ce qui est de la programmation de la Société Radio-Canada diffusée à CKWM-FM Kentville, il n'existe pas de service MF fiable de la Nouvelle-Écosse dans cette région. La requérante a soutenu qu'il existe, entre Halifax et la vallée d'Annapolis, une communauté d'intérêt qui serait reflétée et desservie par les émissions de nouvelles provinciales et régionales et d'affaires publiques de CIOO-FM.

Pour ce qui est des préoccupations au sujet des répercussions financières que le projet de station réémettrice pourrait avoir sur les stations locales de radiodiffusion dont les licences d'exploitation ont été attribuées à l'AVR, la requérante a déclaré qu'elle ne solliciterait pas de publicité au détail locale et ne ferait pas la publicité de CIOO-FM à l'intérieur de la vallée d'Annapolis.

Quant à la publicité régionale et nationale, la requérante a soutenu que la présence du service de CIOO-FM dans la région n'influerait pas sensiblement sur les revenus que les stations locales tirent de la publicité nationale et régionale.

Le Conseil a étudié les opinions exprimées par la requérante et il convient qu'il existe chez les résidents de la région une forte demande pour un autre service radiophonique commercial dans la vallée d'Annapolis, comme en témoignent les 7 000 signatures apposées à une pétition en faveur de l'extension du service radiophonique de CIOO-FM, pétition que la CHUM Limited a déposée comme partie intégrante de sa demande. Le Conseil a également tenu compte des interventions soumises par des résidents locaux, dans lesquelles ils ont fait part de leur appui au service proposé par la requérante. Il prend note du fait qu'aucune des interventions ne comportait de commentaires négatifs à l'égard de la qualité du service de radiodiffusion local dispensé par l'AVR.

Dans son examen, le Conseil a donné beaucoup d'importance aux arguments exposés dans l'intervention de l'AVR en opposition à la demande, présentés par le président et propriétaire de la compagnie, M. Neil H. MacMullen.

M. MacMullen a mis en doute l'hypothèse de la requérante voulant que la proposition ait peu ou pas de répercussions financières sur les services MA existants de l'AVR dans la vallée d'Annapolis. L'intervenant a soutenu que l'on pourrait s'attendre à ce que le morcellement de l'auditoire résultant de l'établissement de la station réémettrice proposée entraîne une réduction marquée de l'auditoire des stations locales. M. MacMullen a déclaré que la présence du service de CIOO-FM dans la région, jumelée à une réduction de l'auditoire de l'AVR, diminuerait toute incitation que les annon-



same Annapolis Valley audience, especially those between the ages of 20 and 40, could be reached by purchasing air time on the Halifax station.

Mr. MacMullen argued further that if the application were approved, notwithstanding the applicant's undertaking not to solicit retail advertising in the Annapolis Valley, the resulting decrease in the listenership of AVR's stations would either oblige AVR to reduce the rates charged to local advertisers or constrain AVR's ability to increase the rates, with the result being a reduction in overall revenues. This, in turn, could lead to a decrease in the quality of service that AVR would be able to provide local listeners.

Mr. MacMullen also stated that it was part of AVR's long-term plan to use its FM station in Kentville, CKWM-FM, for the provision of local commercial FM service to the Annapolis Valley as soon as the affiliation agreement between the CBC and AVR expires in September 1986. He indicated that several initial steps had already been taken in this regard, and described his plans for the development of an FM service in a contemporary music format similar to that provided by CIOO-FM. He argued that approval of the current application would seriously prejudice those plans:

If CHUM Limited's application is approved, of course, I doubt that the CRTC will allow us to do that and therefore we will have to look very seriously at what we could program that would be a viable operation that would cover the area . . . I'd like to take and have the chance to put my local station on the air. And after I'm on the air a couple of years, then see if (CHUM Limited) would like to apply . . . if they'd still feel if there's a need for that type of service.

The Commission has also considered the other interventions in opposition to the application submitted by other broadcasters in Atlantic Canada. The predominant view expressed was that establishment of the CIOO-FM rebroadcaster would constitute a precedent for major metropolitan radio stations to establish rebroadcasters in smaller communities, in competition with existing local broadcasters, without providing any local service. They suggested that this would be to the detriment of rural broadcasters in Canada and the smaller markets they serve.

The interveners noted with regard to the current application, that the proposed rebroadcaster of CIOO-FM would offer no local community-oriented programming service to the area, and would serve to expand the already considerable media influence of CHUM Limited in the Atlantic region at the expense of the local broadcaster, due to the audience fragmentation it would cause.

After careful consideration of all of the above, particularly the extent to which the proposal by CHUM Limited might impact on the quality of existing AVR services in the Annapolis Valley or jeopardize the establishment of a truly local FM service, the Commission has determined that approval of the application would not be in the public interest. It remains concerned that alternate, local FM service be provided to the Annapolis Valley at the earliest date, and will follow the situation closely with all parties concerned.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

ceurs nationaux pourraient avoir d'acheter du temps d'antenne aux stations locales, étant donné qu'ils pourraient rejoindre une grande partie de ce même auditoire de la vallée d'Annapolis, notamment ceux âgés de 20 à 40 ans, en achetant du temps d'antenne à la station de Halifax.

M. MacMullen a également soutenu que, si la demande était approuvée, nonobstant l'engagement de la requérante de ne pas solliciter de publicité au détail dans la vallée d'Annapolis, la diminution de l'auditoire des stations de l'AVR obligerait l'AVR à réduire les taux imposés aux annonceurs locaux ou encore restreindrait sa capacité de hausser les taux, ce qui se traduirait pas une baisse des revenus globaux. Il pourrait, par ricochet, s'ensuivre une diminution de la qualité du service que l'AVR serait en mesure de dispenser à ses auditeurs locaux.

M. MacMullen a aussi déclaré que, parmi ses projets à long terme, l'AVR entendait utiliser sa station MF de Kentville, CKWM-FM, pour dispenser un service MF local commercial à la vallée d'Annapolis, dès que l'accord d'affiliation entre la Société Radio-Canada et l'AVR prendra fin en septembre 1986. Il a signalé que les premières démarches avaient déjà été entreprises dans ce sens et il a exposé ses plans en vue de mettre sur pied un service MF comportant de la musique contemporaine semblable à celui que dispense CIOO-FM. Il a soutenu que l'approbation de la présente demande entraverait gravement ces projets [*Traduction*]:

Si la demande de la CHUM Limited est approuvée, bien sûr, je doute que le CRTC nous permette de le faire et, par conséquent, nous devons examiner sérieusement ce que nous pourrions inscrire à notre programmation qui soit viable et couvre toute la région . . . J'aimerais courir et avoir la chance d'exploiter ma station locale. Et, une fois qu'elle aura été en exploitation pendant quelques années, j'aimerais voir si (la CHUM Limited) voudrait présenter une demande . . . si elle estime toujours qu'il existe une demande pour ce genre de service.

Le Conseil a aussi tenu compte des autres interventions s'opposant à la demande présentées par d'autres radiodiffuseurs de la région de l'Atlantique. Ce qui ressort de ces exposés, c'est que l'établissement de la station réémettrice de CIOO-FM dans la vallée d'Annapolis constituerait un précédent en vertu duquel d'importantes stations de radio métropolitaines établiraient des stations réémettrices dans des collectivités de taille plus petite et feraient concurrence aux radiodiffuseurs locaux, sans fournir aucun service local. Ces radiodiffuseurs ont émis l'opinion que cela nuirait aux radiodiffuseurs ruraux du Canada et aux petits marchés qu'ils desservent.

Les intervenants ont fait remarquer que, relativement à la présente demande, la station réémettrice proposée de CIOO-FM n'offrirait à la région aucun service de programmation locale axée sur la collectivité et servirait à étendre l'influence de média déjà considérable de la CHUM Limited dans la région de l'Atlantique au détriment du radiodiffuseur local, en raison du morcellement de l'auditoire qui s'ensuivrait.

Après un examen approfondi de toutes les considérations qui précèdent, en particulier de la mesure dans laquelle la proposition de la CHUM Limited pourrait influencer sur la qualité des services existants de l'AVR dans la vallée d'Annapolis ou nuire à l'établissement d'un service MF de caractère vraiment local, le Conseil a jugé que l'approbation de la demande ne servirait pas l'intérêt public. Il tient à ce qu'un autre service MF local soit dispensé le plus tôt possible dans la vallée d'Annapolis et il suivra la situation de près avec toutes les parties concernées.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 21 December 1984

*Decision CRTC 84-1050*

*Nick Frost, representing a company to be incorporated*  
KELOWNA, BRITISH COLUMBIA—840955900

*Four Seasons Radio Ltd.*

KELOWNA, BRITISH COLUMBIA—841686900

At a Public Hearing in Vancouver on 30 October 1984, the Commission considered two technically mutually exclusive applications by Nick Frost, representing a company to be incorporated (Nick Frost), and Four Seasons Radio Ltd. (Four Seasons) for a licence to carry on an English-language FM radio station at Kelowna. Both applicants proposed to provide an Easy Listening (Group I) programming service to the 35-and-over age group, which service is not currently available in the Kelowna area.

The applications attracted a great deal of local interest, as reflected by the various interventions received in support of a new Easy Listening FM station in Kelowna, where approximately 66% of the population is 35 years of age and over.

The Commission was impressed with both applications and the presentations at the hearing. Each applicant demonstrated sound financial resources, a high level of professional experience, an awareness of FM policy objectives, and a sensitivity to the needs of the Kelowna region.

Four Seasons applied for a joint FM licence. This licensee owns and operates CKIQ, an AM radio station at Kelowna. The proposal by Nick Frost, on the other hand, was for an independent FM licence, since this applicant does not hold a broadcasting licence in Kelowna at this time.

In 1981, the Commission denied a similar application by Nick Frost for an FM station at Kelowna, partly on the grounds that it was not satisfied, based on the evidence before it at that time, that the Kelowna market could support an independent FM station. In April 1984, Nick Frost submitted a new application which provided evidence to support his contention that there is sufficient demand and potential market in Kelowna for the introduction of a new FM service. In June 1984, the Commission issued the call for applications for an FM licence to serve Kelowna (Public Notice CRTC 1984-148) and subsequently received the competing application by Four Seasons.

The evidence provided by the applicants and the demand demonstrated by local residents for an Easy Listening FM service satisfies the Commission that the Kelowna market can now support a new FM station.

The Commission recognizes that a broadcaster with an established revenue base in the market may initially have an economic advantage over one who does not own another broadcasting undertaking in the same area. In this case, however, the Commission is convinced that, on balance, the programming proposals contained in the Nick Frost application, including the wider range of music proposed, and the alternative news and programming sources which this applicant would provide to the Kelowna market, outweigh any economic advantage that Four Seasons might possess.

Accordingly, the Commission *approves* the application by Nick Frost for a broadcasting licence for an English-language

Ottawa, le 21 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1050*

*Nick Frost, représentant une société devant être constituée*  
KELOWNA (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840955900

*Four Seasons Radio Ltd.*

KELOWNA (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841686900

Lors d'une audience publique tenue à Vancouver le 30 octobre 1984, le Conseil a étudié deux demandes qui s'excluent l'une l'autre du point de vue technique, l'une présentée par Nick Frost, représentant une société devant être constituée (Nick Frost), et l'autre par la Four Seasons Radio Ltd. (la Four Seasons), en vue d'obtenir une licence d'exploitation d'une station radiophonique MF de langue anglaise à Kelowna. Les deux requérants proposaient d'offrir un service de programmation de musique de détente (Groupe I) à un auditoire de 35 ans et plus, service qui n'est pas actuellement offert dans la région de Kelowna.

Les demandes ont suscité beaucoup d'intérêt au niveau local, comme en témoignent les diverses interventions reçues à l'appui d'une nouvelle station MF de musique de détente à Kelowna, dont environ 66 % de la population est âgée de 35 ans et plus.

Le Conseil a été impressionné tant par les demandes que par les exposés à l'audience. Chacun des requérants a prouvé qu'il possédait de solides ressources financières et beaucoup d'expérience professionnelle, et qu'il était conscient des objectifs de la politique en matière de radiodiffusion MF et sensible aux besoins de la région de Kelowna.

La Four Seasons a présenté une demande de licence MF jumelée. Cette titulaire possède et exploite CKIQ, une station de radio MA de Kelowna. Nick Frost, pour sa part, a présenté une demande de licence MF indépendante, étant donné que ce requérant n'est pas, pour le moment, titulaire d'une licence d'exploitation d'entreprise de radiodiffusion à Kelowna.

En 1981, le Conseil a refusé une demande du même genre que Nick Frost avait présentée en vue d'exploiter une station MF à Kelowna, en partie parce qu'il n'était pas convaincu, d'après les éléments de preuve dont il était saisi à ce moment-là, que le marché de Kelowna puisse appuyer une station MF indépendante. En avril 1984, Nick Frost a présenté une nouvelle demande dans laquelle il a donné des preuves à l'appui de son affirmation qu'il existe à Kelowna un besoin et un marché éventuel suffisants pour l'implantation d'un nouveau service MF. En juin 1984, le Conseil a lancé un appel de demandes de licences MF visant à desservir Kelowna (avis public CRTC 1984-148) et, par la suite, il a reçu la demande concurrente de la Four Seasons.

D'après les éléments de preuve fournis par les requérants et le besoin d'un service MF de musique de détente dont les résidents locaux ont fait la preuve, le Conseil est convaincu que le marché de Kelowna peut désormais soutenir une nouvelle station MF.

Le Conseil reconnaît qu'un radiodiffuseur ayant une base de revenus établie dans le marché peut, au départ, jouir d'un avantage économique par rapport à un autre qui ne possède pas une autre entreprise de radiodiffusion dans la même région. Dans le cas présent, toutefois, le Conseil est convaincu que, tout compte fait, les propositions relatives à la programmation formulées dans la demande de Nick Frost, y compris l'éventail de la programmation musicale ainsi que les autres sources de nouvelles et d'émissions que ce requérant offrirait au marché de Kelowna, l'emportent sur tout avantage économique dont la Four Seasons pourrait jouir.

En conséquence, le Conseil *approuve* la demande présentée par Nick Frost en vue d'obtenir une licence de radiodiffusion

FM radio station at Kelowna, on the frequency 101.5 MHz, channel 268C, with an effective radiated power of 11,000 watts. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued. This authority will only take effect upon receipt of documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects. The competing application by Four Seasons is *denied*.

Mr. Nick Frost has extensive experience in FM radio in British Columbia and, as a resident of Kelowna for some twelve years, has been actively involved in radio broadcasting in that community. As a principal shareholder, he will hold a 51% controlling interest in the new company to be incorporated; the remaining 22 shareholders include prominent British Columbia broadcasters and well-known representatives of Kelowna's business community. The Commission considers that the broad diversity of shareholders who have committed their personal resources to the establishment of this company is highly representative of British Columbia. It further notes that a seven-person Board of Directors will be responsible for the day-to-day management of the station which will include Mr. Nick Frost as well as Mr. Clyde Bourassa, an experienced broadcaster and businessman, as full-time employees of the company.

The Commission considers that the licensee's commitment to establish a community advisory board to reflect the interests of Kelowna's residents in the programming plans of the new station is indicative of the licensee's sensitivity to community concerns. The board, which will meet four times per year, will represent many of the community service organizations in the Okanagan region.

The licensee proposes to broadcast approximately 79 hours per week of musical programming, including some 68 hours of Music-General. According to the applicant, at least 80% of the Music-General selections will be different from those currently broadcast by other Kelowna stations. The licensee has also committed itself to play 10.5 hours of Music-Traditional and Special Interest per week, including 8 hours of Classical music.

The licensee confirmed at the hearing that the proposed instrumental-vocal music ratio will be 50:50. As an Easy Listening station, the licensee is required, by condition of licence, to ensure that a minimum level of 50% of all musical selections be instrumental. Moreover, the licensee assured the Commission that its commitment to achieve a Canadian content level of 15% for all Music-General selections would be met.

With respect to news programming, the licensee stated that 10 newscasts will be broadcast each day, Monday to Friday, with a total of 5.5 hours per week. Nick Frost emphasized that his staff will research and present news stories with appropriate background information, concentrating on issues of particular relevance to the Kelowna region. The Commission will follow the development of this alternative news voice in Kelowna with interest.

At the hearing, the licensee confirmed that, as stated in its Promise of Performance, 14% of all programming will be in the foreground format, with a combined foreground/mosaic total of 59%. These levels exceed the respective minimum requirements of 12% and 33% for independent FM stations,

visant l'exploitation à Kelowna, à la fréquence 101,5 MHz, canal 268C, d'une station radiophonique MF de langue anglaise d'une puissance apparente rayonnée de 11 000 watts. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise. Cette autorisation n'entrera en vigueur qu'à la réception de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance. La demande concurrente présentée par la Four Seasons est *refusée*.

M. Nick Frost possède une vaste expérience de la radio MF en Colombie-Britannique et, en sa qualité de résident de Kelowna depuis environ douze ans, il s'est occupé activement de radiodiffusion dans cette localité. À titre d'actionnaire principal, il détiendra 51 % des actions de la nouvelle société devant être constituée; au nombre des 22 autres actionnaires se trouveront d'éminents radiodiffuseurs de la Colombie-Britannique et des représentants bien connus du milieu des affaires de Kelowna. Le Conseil estime que la grande diversité d'actionnaires qui ont engagé leurs ressources personnelles aux fins de l'établissement de cette société représente fort bien la province de la Colombie-Britannique. De plus, il prend note du fait qu'un conseil d'administration, composé de sept membres, sera chargé de la gestion de la station au jour le jour, y compris MM. Nick Frost et Clyde Bourassa, ce dernier étant un radiodiffuseur et un homme d'affaires d'expérience, en qualité d'employés à plein temps de la société.

Le Conseil estime que l'engagement du titulaire visant à établir un conseil consultatif communautaire afin de tenir compte des intérêts des résidents de Kelowna dans les plans de programmation de la nouvelle station témoigne du fait que le titulaire est sensible aux préoccupations communautaires. Le conseil, qui se réunira quatre fois par année, sera composé de représentants d'un grand nombre d'organismes de services communautaires de la vallée de l'Okanagan.

Le titulaire propose de diffuser environ 79 heures par semaine d'émissions musicales, y compris quelque 68 heures de musique populaire générale. Selon le requérant, au moins 80 % des pièces de musique générale seront différentes de celles que diffusent à l'heure actuelle d'autres stations de Kelowna. Le titulaire s'est également engagé à diffuser 10,5 heures de musique traditionnelle et de musique pour auditoire spécialisé par semaine, dont 8 heures de musique classique.

Le titulaire a, à l'audience, confirmé que le rapport entre les pièces instrumentales et les pièces vocales sera de 50:50. Comme il s'agit d'une station de musique de détente, le titulaire est tenu, en vertu d'une condition de sa licence, de garantir qu'au moins 50 % de toutes les pièces musicales diffusées soient instrumentales. De plus, le titulaire a assuré le Conseil qu'il respectera l'engagement qu'il a pris d'atteindre un niveau de 15 % de contenu canadien pour l'ensemble des pièces de musique générale.

Pour ce qui est des émissions de nouvelles, le titulaire a déclaré que 10 bulletins de nouvelles seront diffusés chaque jour, du lundi au vendredi, soit au total 5,5 heures par semaine. Nick Frost a souligné que ses employés enquêteraient sur des questions d'actualité et les présenteraient bien documentées, en mettant l'accent sur des questions d'intérêt particulier pour la région de Kelowna. Le Conseil suivra avec intérêt l'évolution de cette nouvelle source de nouvelles à Kelowna.

À l'audience, le titulaire a confirmé que, comme il est déclaré dans sa Promesse de réalisation, 14 % de toutes les émissions seront présentées dans sa formule premier plan, avec, au total, 59 % des émissions dans les formules premier plan et mosaïque combinées. Ces niveaux sont supérieurs aux

but the licensee promised that sufficient human and financial resources would be allocated to ensure that these important commitments are adhered to.

With respect to the development exposure and support of local talent, the Commission notes that the licensee has allocated an annual budget of \$6,000 for local music production, including the production of a one-hour, live studio concert each month featuring local and visiting musicians for broadcast on the station. The licensee also proposes to support the Foundation to Aid Canadian Talent on Record (FACTOR) and the Canadian Independent Record Production Association (CIRPA) through the use of its catalogue of Canadian recordings.

The Commission notes the licensee's commitment to provide one hour per week of commercial-freetime for programming access by interested community groups, and it expects the licensee to promote the availability of this time on a regular basis. In this regard, the licensee will establish a small, auxiliary studio in Westbank, which is situated across Lake Okanagan from Kelowna, with a view to producing a program in that community approximately once per month.

The Commission acknowledges the intervention presented at the hearing by Mr. Brian Bell, Regional Director of the Central Okanagan District, emphasizing both the need for an Easy Listening (Group I) FM station for the significant "35-and-over" age group in Westbank, and for a studio in this community to accommodate access requirements.

The Commission also appreciates the intervention presented at the hearing in support of the Nick Frost application by Mr. James Brown of Kelowna, who expressed the hopes of many of Kelowna's more senior residents for the establishment of a local Easy Listening FM service.

The Commission further acknowledges the intervention by Mr. W. Everitt, President and General Manager of CJIB Radio Vernon, with respect to the development of an FM service in Vernon.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1051*

*Cablecasting Limited*

ST. THOMAS, ONTARIO—840380000—831277900—832497200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution of the television service of the broadcasting receiving undertaking serving St. Thomas by adding the distribution of the signals of CIII-TV-29 (Global) Sarnia and CKCO-TV-3 (CTV) Oil Springs as a replacement for the authorized signals of their originating stations CIII-TV Paris and CKCO-TV Kitchener respectively, when the technical quality of these signals is unacceptable.

niveaux minimums de 12 % et de 33 %, respectivement, exigés des stations MF indépendantes, mais le titulaire a promis que suffisamment de ressources humaines et financières y seraient affectées pour garantir que ces engagements importants soient respectés.

Quant à la question de développer des artistes locaux, de leur donner du temps d'antenne et de les appuyer, le Conseil note que le titulaire a affecté un budget annuel de 6 000 \$ à la réalisation d'émissions musicales locales, y compris la réalisation mensuelle d'un concert en studio en direct d'une heure, mettant en vedette des musiciens locaux et de passage dans la région, pour fins de diffusion par la station. Le titulaire se propose également d'appuyer la Foundation to Aid Canadian Talent on Record (FACTOR) et la Canadian Independent Record Production Association (CIRPA) par l'utilisation de son catalogue d'enregistrements canadiens.

Le Conseil note que le titulaire s'est engagé à offrir une heure par semaine de temps d'antenne sans publicité aux groupes communautaires intéressés et il s'attend à ce que le titulaire publie régulièrement la disponibilité de ce temps d'antenne. A cet égard, le titulaire établira un petit studio auxiliaire à Westbank, localité située en face de Kelowna de l'autre côté du lac Okanagan, afin de réaliser une émission dans cette localité environ une fois par mois.

Le Conseil fait état de l'intervention présentée à l'audience par M. Brian Bell, directeur régional du district d'Okanagan Centre, dans laquelle il a mis l'accent tant sur la nécessité d'une station MF de musique de détente (Groupe I) axée sur le groupe d'âge considérable des «35 ans et plus» à Westbank que sur celle d'un studio dans cette localité, afin de satisfaire aux besoins d'accès.

Le Conseil a également apprécié l'intervention présentée à l'audience à l'appui de la demande de Nick Frost par M. James Brown de Kelowna, qui a exprimé les espoirs de nombreux résidents âgés de Kelowna à l'égard de l'établissement d'un service local MF de musique de détente.

Le Conseil fait également état de l'intervention de M. W. Everitt, président et directeur général de CJIB Radio Vernon, relativement à l'établissement d'un service MF à Vernon.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1051*

*Cablecasting Limited*

ST. THOMAS (ONTARIO)—840380000—831277900—832497200

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de changement de la distribution autorisée du service de télévision de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert St. Thomas, visant à ajouter la distribution des signaux de CIII-TV-29 (Global) Sarnia et de CKCO-TV-3 (CTV) Oil Springs à titre de remplacement des signaux autorisés de leurs stations émettrices CIII-TV Paris et de CKCO-TV Kitchener respectivement, lorsque la qualité technique de ces signaux est inacceptable.

The Commission also *approves* the application to amend the licence for this undertaking by increasing the maximum installation fee from \$27.83 to \$35.00. In approving this increase, the Commission has taken into consideration the fact that the increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

CFPL Broadcasting Limited submitted an intervention opposing the addition of CIII-TV-29 and CKCO-TV-3 on the grounds that the programming of these stations would be identical to that currently provided by CIII-TV Paris and CKCO-TV Kitchener respectively, and that the addition of CKCO-TV-3 may create problems with respect to sports events blackout restrictions.

The Commission is satisfied with the licensee's response that the two new signals will be distributed only as a backup to the Paris and Kitchener signals which have experienced periodic impairment problems. The licensee also indicated that the addition of these signals would present no problems with regard to sports blackout restrictions as St. Thomas is outside the blackout radius of Toronto and Hamilton.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1052*

*Trillium Cable Communications Limited*

Part of Metropolitan TORONTO, ONTARIO—840536700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving part of Metropolitan Toronto by increasing the maximum installation fee from \$25.00 to \$35.00.

In assessing this proposal, the Commission has taken into consideration the fact that this increase will only cover a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1053*

*Maclean-Hunter Limited, doing business under the name of Maclean-Hunter Cable TV*

SARNIA and surrounding area, ONTARIO—841303100

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving Sarnia and surrounding area by including the towns of Petrolia and Wyoming.

The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

This approval is subject to the condition that the extended area be served within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, a maximum monthly subscriber fee of \$12.00 and a maximum installation fee of \$40.00 for subscribers living in Petrolia and Wyoming only. The Commission notes that the authorized

Le Conseil *approuve* également la demande de modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 35 \$. En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte du fait que l'augmentation ne couvre qu'une partie des coûts réels d'installation et a jugé qu'une telle majoration est justifiée du point de vue financier.

La CFPL Broadcasting Limited a soumis une intervention à l'encontre de l'ajout de CIII-TV-29 et de CKCO-TV-3 en alléguant que la programmation de ces stations serait identique à celle que présentent CIII-TV Paris et CKCO-TV Kitchener respectivement, et que l'ajout de CKCO-TV-3 pourrait créer des problèmes en ce qui concerne les émissions de sport assujetties aux exigences de décrochage du réseau.

Le Conseil est satisfait de la réponse de la titulaire selon laquelle les deux nouveaux signaux seront distribués seulement à titre de signaux d'appui à l'égard de ceux de Paris et de Kitchener, lesquels ont éprouvé des problèmes périodiques de réception. La titulaire a également indiqué que l'ajout de ces signaux ne présenterait aucun problème en ce qui concerne les émissions de sport assujetties aux exigences de décrochage du réseau étant donné que St. Thomas se trouve à l'extérieur de la zone de décrochage de Toronto et de Hamilton.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1052*

*Trillium Cable Communications Limited*

Secteur de la région métropolitaine de TORONTO (ONTARIO)—840536700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert un secteur de Toronto, visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 25 \$ à 35 \$.

En évaluant cette proposition, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvrira qu'une partie des coûts réels d'installation, et il a jugé qu'une telle majoration est justifiée du point de vue financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1053*

*Maclean-Hunter Limited, faisant affaires sous le nom de Maclean-Hunter Cable TV*

SARNIA et la région avoisinante (ONTARIO)—841303100

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Sarnia et la région avoisinante, visant à inclure les villes de Petrolia et Wyoming.

Les limites des nouvelles aires de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

L'approbation est assujettie à la condition que l'extension de territoire soit desservie dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, un tarif d'abonnement mensuel maximal de 12 \$ et un tarif d'installation maximal de 40 \$ à l'égard des abonnés qui résident à Petrolia et Wyoming seulement. Le Conseil fait

maximum monthly and installation fees for subscribers residing within the current service area will remain unchanged at \$8.68 and \$28.94, respectively.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1054*

*Clearview Cable TV Limited*

SIMCOE, ONTARIO—841503600

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Simcoe by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.52 to \$7.82, effective 30 May 1985. The Commission considers that this fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1055*

*Trillium Cable Communications Limited*

LEAMINGTON, KINGSVILLE and surrounding area, ONTARIO—841306400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.23 to \$7.52. The Commission considers that this fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1056*

*Trillium Cable Communications Limited*

CHATHAM, ONTARIO—840804900

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Chatham by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.35 to \$8.68. The Commission considers that this fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1057*

*Maclean Hunter Limited, doing business under the name of Maclean Hunter Cable TV*

Part of HAMILTON, ONTARIO—841671100

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking

remarquer que les tarifs mensuels et d'installation maximaux autorisés relatifs à l'aire de desserte actuelle demeureront les mêmes, soit 8,68 \$ et 28,94 \$, respectivement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1054*

*Clearview Cable TV Limited*

SIMCOE (ONTARIO)—841503600

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Simcoe, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,52 \$ à 7,82 \$, à partir du 30 mai 1985. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1055*

*Trillium Cable Communications Limited*

LEAMINGTON, KINGSVILLE et la région avoisinante (ONTARIO)—841306400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,23 \$ à 7,52 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1056*

*Trillium Cable Communications Limited*

CHATHAM (ONTARIO)—840804900

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Chatham, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,35 \$ à 8,68 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1057*

*Maclean Hunter Limited, faisant affaires sous le nom de Maclean Hunter Cable TV*

Secteur de HAMILTON (ONTARIO)—841671100

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffu-

serving part of Hamilton by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.50 to \$6.76 and the maximum installation fee from \$27.83 to \$28.94. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1058*

*Télé-Câble St-Hyacinthe Ltée*

SAINT-HYACINTHE, QUEBEC—841980600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-273 dated 7 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Hyacinthe by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.63 to \$6.90 and the maximum installation fee from \$16.70 to \$17.37. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1059*

*Télé-câble des Milles-Îles Inc.*

TERREBONNE, MASCOUCHE, LACHENAIE, MASCOUCHE-OUEST, MASCOUCHE-HEIGHTS and part of SAINT-LOUIS-DE-TERREBONNE, QUEBEC—841677800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-273 dated 7 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.95 to \$12.43 and the maximum installation fee from \$20.00 to \$20.80. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1060*

*Vidéo Québec Inc.*

SAINT-JOSEPH-DE-BEAUCE, QUEBEC—841099500—841098700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-251 dated 15 October 1984, the Commission *approves in part* the applications to change the authorized service area and distribution for the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Joseph-de-Beauce and to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee.

The Commission *approves* the proposal to add the carriage of French Television Programming (TVFQ-99). Such authority will only remain in effect as long as no advertising material is distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

It also *approves* the distribution of the signal of CITF-FM Quebec City, as background music on the community channel.

The licensee proposes to amend the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.68 to \$10.26. The Commission *approves* an increase

in the licence for the broadcasting receiving undertaking serving a sector of Hamilton, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,50 \$ à 6,76 \$ et le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 28,94 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1058*

*Télé-Câble St-Hyacinthe Ltée*

SAINT-HYACINTHE (QUÉBEC)—841980600

Suite à l'avis public CRTC 1984-273 du 7 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Hyacinthe, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,63 \$ à 6,90 \$ et le tarif d'installation maximal de 16,70 \$ à 17,37 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1059*

*Télé-câble des Milles-Îles Inc.*

TERREBONNE, MASCOUCHE, LACHENAIE, MASCOUCHE-OUEST, MASCOUCHE-HEIGHTS et un secteur de SAINT-LOUIS-DE-TERREBONNE (QUÉBEC)—841677800

Suite à l'avis public CRTC 1984-273 du 7 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,95 \$ à 12,43 \$ et le tarif d'installation maximal de 20 \$ à 20,80 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1060*

*Vidéo Québec Inc.*

SAINT-JOSEPH-DE-BEAUCE (QUÉBEC)—841099500—841098700

Suite à l'avis public CRTC 1984-251 du 15 octobre 1984, le Conseil *approuve en partie* les demandes en vue d'apporter des changements à la distribution et à l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Joseph-de-Beauce et de modifier la licence de cette entreprise en majorant le tarif d'abonnement mensuel maximal.

Le Conseil *approuve* la proposition visant à ajouter la distribution de la programmation de la télévision française (TVFQ-99). Cette autorisation ne demeurera en vigueur que tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Il *approuve* également la distribution du signal de CITF-FM Québec comme musique d'ambiance au canal communautaire.

La titulaire a proposé de modifier la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,68 \$ à 10,26 \$. Le Conseil *approuve* une majoration de ce



in this monthly fee to \$10.17, which it considers justified to cover the costs related to the delivery of the TVFQ-99 service. This increase may only be charged to subscribers at such time as this service is available to them.

The licensee also proposes to extend its authorized service area to include the northern and southern part of the Saint-Joseph-de-Beauce Parish and to establish a special maximum installation fee of \$625.00 for the southern part and \$325.00 for the northern part of this proposed extension. This fee would be applicable on initial installation only and would be charged in addition to the maximum installation fee of \$25.00 currently authorized. This part of application 841099500 will be dealt with in a separate decision which will be released later.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1061*

*Louis-Georges Paradis*

SAINT-PASCAL and the Municipalities of SAINTE-HÉLÈNE, KAMOU-RASKA, SAINT-ALEXANDRE, SAINT-ANDRÉ, SAINT-JOSEPH and SAINT-GERMAIN, QUEBEC—841415300—841459100

For related documents: see Public Notices CRTC 1984-219 and CRTC 1984-231 dated 27 August and 21 September 1984 respectively.

The Commission has received applications from Louis-Georges Paradis to change the authorized distribution and service area, and increase the maximum monthly subscriber fee and maximum installation fee of the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above.

The Commission *approves* the change in the authorized distribution by adding the carriage of the signal of CKRS-TV Jonquière, Quebec and of the CBC English-language television service. It also *approves* the distribution of the CBC Parliamentary Television Network (French-language), Weatheradio Canada, the news service of Édimédia and an information service. Such authority will remain in effect as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

The Commission *approves* the application to change the authorized service area for this undertaking by including the Municipalities of Saint-André, Saint-Joseph and Saint-Germain. This authority is subject to the requirement that the extended areas be served within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances. Should the extended area not be served within said period, the authority herein granted shall then lapse and thereafter be null and void.

The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

The licensee has also applied to increase its maximum monthly subscriber fee from \$10.60 to \$11.00 (Public Notice CRTC 1984-219) and further to \$14.00 (Public Notice CRTC 1984-231). The Commission *approves* the proposed increases in the monthly fee from \$10.60 to \$14.00.

In approving this \$3.40 fee increase, the Commission has taken into account the very low profitability and small size of this cable system, and the high costs to be incurred to upgrade

tarif mensuel à 10,17 \$, qu'il estime justifiée afin de couvrir les frais liés à la distribution du service de TVFQ-99. Cette majoration ne peut être imposée aux abonnés que lorsque ce service leur est offert.

La titulaire a également proposé d'agrandir son aire de desserte autorisée en incluant les secteurs nord et sud de la paroisse Saint-Joseph-de-Beauce et d'établir des tarifs d'installation maximaux spéciaux de 625 \$ pour le secteur sud et 325 \$ pour le secteur nord de l'agrandissement proposé. Ce tarif ne serait imposé que lors de l'installation initiale seulement et s'ajouterait au tarif d'installation maximal de 25 \$ actuellement autorisé. Cette partie de la demande 841099500 sera traitée dans une décision séparée qui sera publiée ultérieurement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1061*

*Louis-Georges Paradis*

SAINT-PASCAL et les municipalités de SAINTE-HÉLÈNE, KAMOU-RASKA, SAINT-ALEXANDRE, SAINT-ANDRÉ, SAINT-JOSEPH et SAINT-GERMAIN (QUÉBEC)—841415300—841459100

Pour documents connexes: voir les avis publics CRTC 1984-219 et CRTC 1984-231 des 27 août et 21 septembre 1984 respectivement.

Le Conseil a reçu des demandes présentées par Louis-Georges Paradis relativement à son entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à apporter des modifications à sa distribution et à son aire de desserte autorisée ainsi qu'à majorer son tarif d'abonnement mensuel maximal et son tarif d'installation maximal.

Le Conseil *approuve* une modification à la distribution autorisée visant à ajouter la distribution du signal de CKRS-TV Jonquière (Québec) et du Service de télévision de langue anglaise de la Société Radio-Canada. Il *approuve* également la distribution du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue française), Radiométéo Canada, le service de nouvelles d'Édimédia et un service d'information. Cette autorisation ne demeurera en vigueur que tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Le Conseil *approuve* la demande visant à modifier l'aire de desserte autorisée de cette entreprise en incluant les municipalités de Saint-André, Saint-Joseph et Saint-Germain. Cette autorisation est assujettie à l'exigence que ces nouveaux secteurs du territoire autorisé soient desservis dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois. Si l'aire agrandie ne devait pas être desservie au cours de ladite période, l'autorisation accordée par la présente cesserait alors d'être en vigueur et, par la suite, serait nulle et non avenue.

Les limites de la nouvelle aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

Le titulaire a également demandé de faire passer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,60 \$ à 11 \$ (avis public CRTC 1984-219) et, par la suite, à 14 \$ (avis public CRTC 1984-231). Le Conseil *approuve* les majorations proposées du tarif mensuel de 10,60 \$ à 14 \$.

En approuvant cette majoration tarifaire de l'ordre de 3,40 \$, le Conseil a tenu compte du faible taux de rentabilité et de la taille restreinte de cette entreprise de télédistribution



and modernize its distribution system in response to recommendations made by the Department of Communications. The Commission has also taken into consideration the costs related to the extension of service area and to the provision of the new services authorized by this decision.

In light of the above, the Commission is satisfied that the proposed fee increase is fully justified on economic grounds.

The Commission also *approves* the proposed increase in the maximum installation fee from \$25.00 to \$40.00. In assessing this proposal, the Commission has taken into consideration the fact that this increase will only cover a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

The Commission received interventions from Mr. Julien Ouellet, on behalf of 15 subscribers, and from Mr. Alain Saindon concerning the fees charged by Mr. Louis-Georges Paradis. It further notes that the licensee has met with Messrs. Ouellet and Saindon, and that the interveners were satisfied with Mr. Paradis' explanation as to the reasons for the proposed fee increases. They have subsequently advised the licensee and the Commission in writing that they no longer wished to oppose these increases.

In this regard, the Commission reminds the licensee that it cannot charge monthly and installation fees in excess of those authorized and notes that the Commission has been informed by the licensee in a letter dated 15 June 1984 that its fees had been brought back to the authorized levels.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1062*

*Transvision (Cookshire) Inc.*

COOKSHIRE, QUEBEC—841559800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-269 dated 23 October 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Cookshire, by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.68 to \$7.50.

In approving this fee increase, the Commission has taken into consideration the fact that this small system of some 400 subscribers has almost achieved maximum penetration. In addition, the Commission notes that no salaries have been paid in 1983 and that this increase will enable the licensee to upgrade its installations and extend service within its authorized service area to approximately 19 subscribers. Under these circumstances, the Commission has determined that such an increase is justified on financial grounds and that it will enable the licensee to upgrade and extend its undertaking and continue to maintain the quality of service provided to its subscribers.

In addition, the Commission *approves* an increase in the maximum installation fee from \$11.13 to \$20.00. In approving this increase, the Commission has taken into consideration the fact that the increase only covers a portion of the actual costs of installation and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

ainsi que des coûts élevés se rattachant à l'amélioration et la modernisation de ses infrastructures de distribution tel que recommandé par le ministère des Communications. Le Conseil a également tenu compte des coûts relatifs à l'agrandissement de l'aire de desserte et la prestation des nouveaux services autorisés par la présente décision.

A la lumière de ce qui précède, le Conseil est convaincu que la majoration tarifaire proposée est pleinement justifiée du point de vue financier.

Le Conseil *approuve* aussi la majoration proposée du tarif d'installation maximal de 25 \$ à 40 \$. En évaluant cette demande, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvrira qu'une partie des coûts d'installation véritables, et il a jugé qu'une telle majoration est justifiée du point de vue financier.

Le Conseil a reçu des interventions de la part de M. Julien Ouellet, représentant un groupe de 15 abonnés, et M. Alain Saindon concernant les tarifs imposés par M. Louis-Georges Paradis. Il constate en outre que le titulaire a rencontré MM. Ouellet et Saindon et que ces derniers se sont dit satisfaits des explications que leur a fournies M. Paradis quant aux raisons justifiant les majorations tarifaires proposées. Ils ont subséquemment confirmé par écrit au titulaire et au Conseil qu'ils ne souhaitent plus s'objecter à ces majorations.

A cet égard, le Conseil rappelle au titulaire qu'il ne peut imposer à ses abonnés des tarifs mensuels et d'installation plus élevés que ceux autorisés et note que ce dernier l'avait avisé dans une lettre du 15 juin 1984 que ses tarifs avaient été ramenés aux niveaux autorisés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1062*

*Transvision (Cookshire) Inc.*

COOKSHIRE (QUÉBEC)—841559800

Suite à l'avis public CRTC 1984-269 du 23 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Cookshire, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,68 \$ à 7,50 \$.

En approuvant cette majoration tarifaire, le Conseil a tenu compte du fait que cette petite entreprise dessert environ 400 abonnés et que son taux de pénétration est presque rendu à saturation. De plus, le Conseil constate qu'aucun salaire n'a été versé en 1983 et que cette majoration permettra à la titulaire de moderniser ses infrastructures de distribution et offrir le service à environ 19 abonnés à l'intérieur de son aire de desserte autorisée. Étant donné ces circonstances, le Conseil est d'avis qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier et qu'elle permettra à la titulaire de procéder à la modernisation et à l'agrandissement de son entreprise et ainsi continuer à maintenir la qualité du service offert à ses abonnés.

De plus, le Conseil *approuve* une majoration du tarif d'installation maximal de 11,13 \$ à 20 \$. En approuvant cette hausse, le Conseil a tenu compte du fait que l'augmentation ne couvre qu'une partie des coûts d'installation véritables et a déterminé qu'une telle majoration est justifiée du point de vue financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1063*

*La Guadeloupe Télévision Inc.*

LA GUADELOUPE and SAINT-ÉVARISTE, QUEBEC—841163900

*Claude Labonté, doing business under the name and style of Télé-Câble St-Victor Enrg.*

SAINT-VICTOR, QUEBEC—841235500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-251 dated 15 October 1984, the Commission *approves* the applications to amend the authorized distribution for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above by adding the carriage of the signal of WCAX-TV (CBS) Burlington, Vermont, received over-the-air.

It *approves* the proposal to add the carriage of the CBC Parliamentary Television Network Service (French language). Such authority will remain in effect only as long as no advertising material is distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

The Commission also *approves* an amendment to the licences for these undertakings by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$6.96 to \$8.00, which it considers justified to cover the costs related to the delivery of the services authorized by the present decision. This increase, however, may only be charged to subscribers when the services noted above are available to them.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 27 December 1984

*Decision CRTC 84-1064*

*Sorel-O-Vision Inc.*

SOREL and TRACY, QUEBEC—841623200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-280 dated 8 November 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving Sorel and Tracy by including parts of Sainte-Anne-de-Sorel and Saint-Pierre-de-Sorel.

The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

This approval is subject to the condition that the extended area be served within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances. Should the extended area not be served within said period, the authority herein granted shall then lapse and thereafter be null and void.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.50 to \$7.80. The Commission considers that this fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

The Commission notes that the increase authorized by this decision should enable the licensee to extend service to the areas noted above.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1063*

*La Guadeloupe Télévision Inc.*

LA GUADELOUPE et SAINT-ÉVARISTE (QUÉBEC)—841163900

*Claude Labonté, faisant affaires sous le nom et la raison sociale de Télé-Câble St-Victor Enrg.*

SAINT-VICTOR (QUÉBEC)—841235500

Suite à l'avis public CRTC 1984-251 du 15 octobre 1984, le Conseil *approuve* les demandes de modification de la distribution autorisée des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à ajouter la distribution du signal de WCAX-TV (CBS) Burlington (Vermont), reçu en direct.

Il *approuve* la proposition visant à ajouter la distribution du service du réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue française). Cette autorisation ne demeurera en vigueur que tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Le Conseil *approuve* également une modification des licences de ces entreprises en faisant passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 6,96 \$ à 8 \$. Il estime que cette majoration est justifiée afin de couvrir les frais liés à la distribution des services autorisés par la présente décision. Cette majoration, cependant, ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur sont offerts.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 27 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1064*

*Sorel-O-Vision Inc.*

SOREL et TRACY (QUÉBEC)—841623200

Suite à l'avis public CRTC 1984-280 du 8 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Sorel et Tracy, visant à inclure des secteurs de Sainte-Anne-de-Sorel et Saint-Pierre-de-Sorel.

Les limites des nouvelles aires de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

L'approbation est assujettie à la condition que l'extension de territoire soit desservie dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois. Si l'aire agrandie ne devait pas être desservie au cours de ladite période, l'autorisation accordée par la présente cessera alors d'être en vigueur et par la suite sera nulle et non avenue.

Le Conseil *approuve* également une modification à la licence de cette entreprise visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,50 \$ à 7,80 \$. Le Conseil estime que cette majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Le Conseil note que la majoration autorisée par la présente devrait permettre à la titulaire d'agrandir son aire de desserte aux endroits susmentionnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 27 December 1984

Decision CRTC 84-1065

Télécâble Vidéotron Ltée

MONT-LAURIER, QUÉBEC—840896500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-234 dated 25 September 1984, the Commission *approves in part* the application to change the authorized distribution of the broadcasting receiving undertaking serving Mont-Laurier and to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee.

The Commission *approves* the proposal to add the distribution of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, and the signal of CICO-TV-24 Ottawa, received over-the-air.

The Commission also *approves* the addition of Édimédia's news service, Weatheradio Canada and a children's, general interest and sports programming service. Such authority will remain in effect only as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

The licensee proposed to amend the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.20 to \$9.80. This portion of the application is *approved in part*.

The Commission *approves* an increase in the maximum monthly subscriber fee from \$7.20 to \$7.83. The Commission considers that this \$0.63 increase is justified based on the charge the licensee must pay to CANCOM for the services noted above and to cover the direct incremental costs related to the distribution of these CANCOM signals. This fee increase may only be charged to subscribers at such time as these services are made available to them.

With respect to the balance of the proposed increase, the Commission considers that this undertaking is sufficiently profitable that the licensee can proceed to modernize its undertaking, and add the services other than CANCOM authorized by this decision, without imposing an additional cost on subscribers. The Commission therefore expects the licensee to carry out its plans to modernize the distribution infrastructure.

In Decision CRTC 81-431, which approved the latest renewal of this licence, the Commission asked the licensee to conduct a technical study and to submit an application to distribute CHGA-MF Maniwaki. The addition of this station should enable the licensee to improve the balance of French-language radio services offered to subscribers. The Commission notes that the licensee has not yet acted upon this request and it expects the licensee, as soon as possible, to make its intentions known in this regard.

Furthermore, in view of the petitions received from people living outside the licensee's authorized service area who would like to receive cable service, the Commission expects the licensee to examine the possibility of extending such service.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, le 27 décembre 1984

Décision CRTC 84-1065

Télécâble Vidéotron Ltée

MONT-LAURIER (QUÉBEC)—840896500

Suite à l'avis public CRTC 1984-234 du 25 septembre 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande en vue d'apporter des changements à la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Mont-Laurier et de modifier la licence de cette entreprise en majorant le tarif d'abonnement mensuel maximal.

Le Conseil *approuve* la proposition visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), et du signal de CICO-TV-24 Ottawa, reçu en direct.

Il *approuve* également l'ajout du service de nouvelles d'Édimédia, de Radiométéo Canada et d'un service comprenant des émissions pour enfants, d'intérêt général et sportives. Cette autorisation ne demeurera en vigueur que tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

La titulaire a proposé de modifier la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,20 \$ à 9,80 \$. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*.

Le Conseil *approuve* une majoration du tarif d'abonnement mensuel maximal de 7,20 \$ à 7,83 \$. Il estime que cette majoration de l'ordre de 63 ¢ est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les services susmentionnés et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution de ces signaux de la CANCOM. Cette majoration tarifaire ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où ces services leur sont offerts.

En ce qui a trait au reste de la majoration proposée, le Conseil estime que la rentabilité de cette entreprise est suffisante pour permettre à la titulaire de procéder à la modernisation de l'entreprise et ajouter les services autres que ceux de la CANCOM, autorisés par la présente, sans avoir à imposer un coût additionnel aux abonnés. Le Conseil s'attend donc à ce que la titulaire complète ses projets visant à moderniser ses infrastructures de distribution.

Dans la décision CRTC 81-431, qui a accordé le dernier renouvellement de cette licence, le Conseil avait demandé à la titulaire d'entreprendre une étude technique et de lui soumettre une demande afin de distribuer CHGA-MF Maniwaki. L'ajout de cette station devait permettre à la titulaire d'améliorer l'équilibre des services radiophoniques de langue française offerts aux abonnés. Le Conseil constate que la titulaire n'a toujours pas donné suite à cette requête et il s'attend à ce que cette dernière lui fasse part de ses intentions à cet égard dans les plus brefs délais.

De plus, suite aux pétitions qu'il a reçues de la part de citoyens résidant à l'extérieur de l'aire de desserte autorisée de la titulaire qui désirent recevoir le service du câble, le Conseil s'attend à ce que la titulaire étudie la possibilité d'accéder à de telles demandes.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 31 December 1984  
*Decision CRTC 84-1066*

*Trillium Cable Communications Limited*

BANCROFT, ONTARIO—833029200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertaking serving Bancroft. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In response to an intervention by Mr. Layton Shouldice, Chairman of the TV Ontario for North Hastings Committee, the licensee submitted an amendment to its application to include the carriage, on channel 4, of the TV Ontario signal to be received via satellite.

The Commission *approves* the proposed carriage of the TV Ontario signal on channel 4, a restricted channel, and is satisfied that, as the licensee intends to phase-lock the signal to prevent impairment, it should be of good quality. In accordance with paragraph 10(a) of the Cable Television Regulations, the Commission designates channel 4 for the distribution of the signal of TV Ontario. Should the quality of the signal deteriorate significantly, the licensee will be expected to undertake immediate corrective action or to apply to the Commission for an appropriate amendment to its licence to distribute the signal on another channel.

The Commission notes that this cable system currently distributes the Canadian CANCOM services and that the U.S. signals approved herein will be provided at no additional cost to subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984  
*Decision CRTC 84-1067*

*Trillium Cable Communications Limited*

BARRY'S BAY, ONTARIO—840001200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertaking serving Barry's Bay. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission notes that this cable system currently distributes the Canadian CANCOM services and that the U.S. signals approved herein will be provided at no additional cost to subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984  
*Decision CRTC 84-1068*

*Big Cedar (ORO) Residents Association*

BIG CEDAR ESTATES, ONTARIO—840647200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application by the Big Cedar (ORO) Residents Association, a non-profit corporation with a maximum of 230 members, for a licence to

Ottawa, le 31 décembre 1984  
*Décision CRTC 84-1066*

*Trillium Cable Communications Limited*

BANCROFT (ONTARIO)—833029200

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Bancroft. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

En réponse à une intervention de M. Layton Shouldice, président de TV Ontario pour le comité de North Hastings, la titulaire a présenté une modification à sa demande afin d'y inclure la distribution, au canal 4, du signal de TV Ontario devant être reçu par satellite.

Le Conseil *approuve* la distribution proposée du signal de TV Ontario au canal 4, un canal à usage limité, et il est convaincu qu'il devrait être de bonne qualité, étant donné que la titulaire compte verrouiller le signal en phases pour empêcher qu'il y ait brouillage. Conformément à l'alinéa 10a) du Règlement sur la télévision par câble, le Conseil désigne le canal 4 aux fins de la distribution du signal de TV Ontario. Toutefois, advenant que la qualité du signal se détériore considérablement, la titulaire devra prendre immédiatement les mesures correctives nécessaires ou demander au Conseil l'autorisation de modifier sa licence de manière à distribuer le signal à un autre canal.

Le Conseil note que cette entreprise de télédistribution distribue présentement les services canadiens de la CANCOM et que les signaux américains approuvés par la présente seront offerts aux abonnés sans autres frais additionnels.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984  
*Décision CRTC 84-1067*

*Trillium Cable Communications Limited*

BARRY'S BAY (ONTARIO)—840001200

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Barry's Bay. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil note que cette entreprise de télédistribution distribue actuellement les services canadiens de la CANCOM et que les signaux américains approuvés par la présente seront offerts aux abonnés sans frais additionnels.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984  
*Décision CRTC 84-1068*

*Big Cedar (ORO) Residents Association*

BIG CEDAR ESTATES (ONTARIO)—840647200

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la Big Cedar (ORO) Residents Association, une société sans but

carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Big Cedar Estates, by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signals of the following optional stations: CHEX-TV Peterborough and CKCO-TV Kitchener, Ontario; and WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington to be received via satellite from CANCOM.

The Commission notes that the applicant has not applied to distribute the priority signal of CBLFT-11 Barrie which is the local French-language CBC service. This signal must be carried and the Commission should be advised of any channel distribution changes the applicant proposes to make to accommodate its carriage.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$2.80.

It is a condition of licence that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1069*

*John Connor*

CASSELMAN, ONTARIO—841750300

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application by John Connor for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Casselman by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CJOH-TV Ottawa and CFTM-TV (TVA) Montreal; and the signals of WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from CANCOM.

The licensee is also authorized to distribute the discretionary specialty network services of MuchMusic Network and The Sports Network. Furthermore, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by Premier Choix: TVEC.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

lucratif comprenant un maximum de 230 membres, en vue de desservir Big Cedar Estates, et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHEX-TV Peterborough et CKCO-TV Kitchener (Ontario); et WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), qui seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil note que la requérante n'a pas demandé de distribuer le signal prioritaire de CBLFT-11 Barrie, soit le service local de langue française de la Société Radio-Canada. Ce signal doit être distribué et la requérante est tenue d'informer le Conseil de tout changement de distribution de canal qu'elle propose d'effectuer pour permettre cette distribution.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 2,80 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1069*

*John Connor*

CASSELMAN (ONTARIO)—841750300

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par John Connor en vue de desservir Casselman et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CJOH-TV Ottawa et CFTM-TV (TVA) Montréal; et les signaux de WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le titulaire est également autorisé à distribuer les services de réseau spécialisés optionnels de MuchMusic Network et The Sports Network. De plus, le titulaire est autorisé à distribuer le service de réseau de télévision payante de Premier Choix: TVEC.

Le Conseil note que le requérant propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$15.75 and a maximum installation fee of \$35.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within four months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the four months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1070*

*Rogers Cable TV Limited*

NEWMARKET, BRADFORD, HOLLAND LANDING, RIVER PARK DRIVE and SHARON, ONTARIO—841654700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to change the method of delivery of the authorized signals of WKBW-TV, WUTV and WPHD-FM Buffalo, New York, CJQR-FM and CHRE-FM St. Catharines, CKLA-FM Guelph, CFCA-FM Kitchener and CFMX-FM Cobourg, Ontario, which will now be received via microwave from a distant head-end owned by Rogers Cable TV Limited, instead of the local head-end, in order to improve the quality of signals provided to these communities.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1071*

*Mid-Canada Communications (Canada) Corp.*

KEARNS, ONTARIO—840650600

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFCL-TV-2 Kearns, by changing the source of the microwave feed of the CBC signal from CKNC-TV Sudbury to CFCL-TV Timmins, Ontario.

The Commission notes the licensee's contention that the local programming of CFCL-TV will be more relevant to the residents of Kearns who identify more with Timmins than with Sudbury.

The Commission acknowledges receipt of an intervention from Mrs. J. Davies of Kearns which addresses the quality of the CBC signal provided by the licensee and notes that the licensee has acquired a satellite receiver to provide for the reception of this signal at times when the quality of the microwave signal is unacceptable.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 15,75 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$.

La licence est assujettie à la condition que le titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence au requérant une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les quatre mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1070*

*Rogers Cable TV Limited*

NEWMARKET, BRADFORD, HOLLAND LANDING, RIVER PARK DRIVE et SHARON (ONTARIO)—841654700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à changer la méthode d'acheminement des signaux autorisés de WKBW-TV, WUTV et WPHD-FM Buffalo (New York), CJQR-FM et CHRE-FM St. Catharines, CKLA-FM Guelph, CFCA-FM Kitchener et CFMX-FM Cobourg (Ontario), qui seront dorénavant reçus via micro-ondes en provenance d'une tête de ligne éloignée que possède la Rogers Cable TV Limited, au lieu de la tête de ligne locale, en vue d'améliorer la qualité des signaux offerts à ces collectivités.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1071*

*Mid-Canada Communications (Canada) Corp.*

KEARNS (ONTARIO)—840650600

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFCL-TV-2 Kearns, visant à changer la source du signal de la Société Radio-Canada reçu par micro-ondes, soit de CKNC-TV Sudbury à CFCL-TV Timmins (Ontario).

Le Conseil note l'argument de la titulaire selon lequel la programmation locale de CFCL-TV sera plus appropriée pour les résidents de Kearns qui s'identifient davantage à Timmins qu'à Sudbury.

Le Conseil accuse réception d'une intervention de Mme J. Davies de Kearns qui traite de la qualité du signal de Radio-Canada qu'offre la titulaire et note que cette dernière a fait l'achat d'une antenne parabolique afin de permettre la réception de ce signal lorsque la qualité du signal reçu par micro-ondes est inacceptable.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1072*

*The Ontario Educational Communications Authority*

MINE CENTRE, ONTARIO—841308000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CICA-TV-65 Mine Centre, by increasing the transmitter power from 5 watts to 10 watts. This increase in power will ensure a reliable signal throughout the signal's coverage area.

*Decision CRTC 84-1073*

*The Ontario Educational Communications Authority*

TEMAGAMI, ONTARIO—841361900

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CICA-TV-19 Temagami by changing the channel from 21 to 36. The licensee stated that this change is required in order to accommodate the Canadian Broadcasting Corporation which intends to establish a new television station on channel 21 at Thornloe, Ontario.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1074*

*Mitchell-Seaforth Cable T.V. Ltd.*

MITCHELL-SEAFORTH, ONTARIO—840866800—840867600

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the applications for authority to acquire the assets of the broadcasting receiving undertaking serving Mitchell-Seaforth from John C. Ward; subsequently to transfer control of the proposed licensee company through the transfer of 100% of the common voting shares from John C. Ward to Steven J. Ward; and for a broadcasting licence to continue the operation of that undertaking.

The Commission will issue a licence to Mitchell-Seaforth Cable T.V. Ltd. upon surrender of the current licence issued to John C. Ward. The licence will expire 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the signals of the following optional stations: WGR-TV (NBC), WIVB-TV (CBS) and WKBW-TV (ABC) Buffalo, New York received via microwave. The Commission also *approves* the carriage of the pay television network service distributed by First Choice Canadian Communications Inc.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1072*

*L'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario*

MINE CENTRE (ONTARIO)—841308000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CICA-TV-65 Mine Centre en augmentant la puissance d'émission de 5 watts à 10 watts. Cette augmentation permettra d'assurer un signal fiable dans toute la zone de rayonnement du signal.

*Décision CRTC 84-1073*

*L'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario*

TEMAGAMI (ONTARIO)—841361900

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CICA-TV-19 Temagami en changeant du canal 21 au 36. La titulaire a déclaré que ce changement est nécessaire afin de rendre service à la Société Radio-Canada qui compte exploiter une nouvelle station de télévision au canal 21 à Thornloe (Ontario).

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1074*

*Mitchell-Seaforth Cable T.V. Ltd.*

MITCHELL-SEAFORTH (ONTARIO)—840866800—840867600

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* les demandes visant l'autorisation d'acquiescer l'actif de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Mitchell-Seaforth, propriété de John C. Ward; ensuite, à transférer le contrôle de la compagnie titulaire proposée par le transfert de la totalité des actions ordinaires avec droit de vote, de John C. Ward à Steven J. Ward; et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette entreprise.

Le Conseil émettra une licence à la Mitchell-Seaforth Cable T.V. Ltd. à la rétrocession de la licence actuelle émise à John C. Ward. La licence expirera le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: WGR-TV (NBC), WIVB-TV (CBS) et WKBW-TV (ABC) Buffalo (New York), reçus par micro-ondes. Le Conseil *approuve* également la distribution du service de réseau de télévision payante distribué par la First Choice Canadian Communications Inc.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission also *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$11.00 and a maximum installation fee of \$30.00.

The licence is also subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1075*

*Sissons' Cable T.V. Inc.*

SCHREIBER, ONTARIO -840481600

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application for authority to acquire the assets of the broadcasting receiving undertaking serving Schreiber from Ray M. Sisson and for a broadcasting licence to continue the operation of that undertaking.

The Commission will issue a licence to Sissons' Cable T.V. Inc. upon surrender of the current licence. The licence will expire 30 September 1988, subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal, CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) and WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network; CKPR-TV and CHFD-TV Thunder Bay, Ontario; CJSD-FM Thunder Bay; WGGL-FM Houghton, WJPD-FM Ishpeming and WDMJ-FM Marquette, Michigan.

Furthermore, it is a condition of licence that the licensee cease the distribution of any FM radio signal received from a broadcasting station not licensed by the CRTC, upon receipt of notice in writing from the Commission advising that the FM radio station in question is a religious station and/or solicits advertising in Canada.

The licensee is authorized to distribute the discretionary specialty network services of MuchMusic Network, The Sports Network, The Nashville Network, Country Music Television and CNN Headline News. Furthermore, the licensee is authorized to exhibit the pay television network service distributed by First Choice Canadian Communications Corporation Inc.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$19.56 and a maximum installation fee of \$25.00.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve* également, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 11 \$ et un tarif d'installation maximal de 30 \$.

La licence est aussi assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1075*

*Sissons' Cable T.V. Inc.*

SCHREIBER (ONTARIO)—840481600

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant l'autorisation d'acquérir l'actif de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant Schreiber, propriété de Ray M. Sisson, et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette entreprise.

Le Conseil émettra une licence à la Sissons' Cable T.V. Inc. à la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 30 septembre 1988 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal, CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) et WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM); CKPR-TV et CHFD-TV Thunder Bay (Ontario); CJSD-FM Thunder Bay; WGGL-FM Houghton, WJPD-FM Ishpeming et WDMJ-FM Marquette (Michigan).

En outre, la licence est assujettie à la condition que la titulaire cesse la distribution du signal de toute station radiophonique MF reçue d'une entreprise de radiodiffusion pour laquelle le CRTC n'a pas émis de licence, à la réception d'un avis écrit du Conseil l'informant que ladite station radiophonique MF est une station religieuse et (ou) sollicite de la publicité au Canada.

La titulaire est autorisée à distribuer les services de réseau spécialisés optionnels de MuchMusic Network, The Sports Network, The Nashville Network, Country Music Television et de CNN Headline News. De plus, la titulaire est autorisée à distribuer le service de réseau de télévision payante de la First Choice Canadian Communications Corporation Inc.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 19,56 \$ et un tarif d'installation maximal de 25 \$.



The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1076*

*Télémedia Communications Inc.*

TORONTO, COBOURG, ESPANOLA, BLIND RIVER, ELLIOT LAKE, PEMBROKE, LEAMINGTON, KINGSTON, RENFREW, KITCHENER, TRENTON, TIMMINS, STRATFORD, KIRKLAND LAKE, MIDLAND, NORTH BAY, BARRIE, COLLINGWOOD, BROCKVILLE, NEW LISKEARD, NIAGARA FALLS, ORILLIA and SAULT STE. MARIE, ONTARIO—841788300

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an English-language radio network consisting of stations CJCL Toronto, CHUC Cobourg, CKNS Espanola, CJNR Blind River, CKNR Elliot Lake, CHRO Pembroke, CHYR Leamington, CFMK-FM Kingston, CKOB Renfrew, CKKW Kitchener, CJTN Trenton, CKGB Timmins, CJCS Stratford, CJKL Kirkland Lake, CKMP Midland, CFCH North Bay, CKBB Barrie, CKCB Collingwood, CFJR Brockville, CJTT New Liskeard, CJRN Niagara Falls, CFOR Orillia and CJQM-FM Sault Ste. Marie for the purpose of broadcasting all pre-season, regular season and play-off games of the Toronto Maple Leafs during the 1984-85 season of the National Hockey League.

The Commission will issue a licence expiring at the end of the Toronto Maple Leafs' 1984-85 National Hockey League season, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The Commission notes that CKNS Espanola, CJNR Blind River, CKNR Elliot Lake, CKGB Timmins and CJKL Kirkland Lake are affiliates of the Canadian Broadcasting Corporation (CBC) and, accordingly, requires these stations to ensure that their CBC network affiliation agreements are respected and that the rescheduling of CBC programs affected by the broadcasts of the Toronto Maple Leafs hockey games is acceptable to the CBC.

The Commission acknowledges the interventions submitted by the CBC and by Mr. Barry C. Willis in support of this application.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1077*

*Trillium Cable Communications Limited*

WHITNEY, ONTARIO—840002000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized distribution of the broadcasting receiving undertaking serving Whitney, by adding the distribution of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission notes that this cable system currently distributes the Canadian CANCOM signals and that the U.S. signals approved herein will be provided at no additional cost to subscribers.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1076*

*Télémedia Communications Inc.*

TORONTO, COBOURG, ESPANOLA, BLIND RIVER, ELLIOT LAKE, PEMBROKE, LEAMINGTON, KINGSTON, RENFREW, KITCHENER, TRENTON, TIMMINS, STRATFORD, KIRKLAND LAKE, MIDLAND, NORTH BAY, BARRIE, COLLINGWOOD, BROCKVILLE, NEW LISKEARD, NIAGARA FALLS, ORILLIA et SAULT-SAINTE-MARIE (ONTARIO)—841788300

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de radiodiffusion en vue d'exploiter un réseau radiophonique de langue anglaise composé des stations CJCL Toronto, CHUC Cobourg, CKNS Espanola, CJNR Blind River, CKNR Elliot Lake, CHRO Pembroke, CHYR Leamington, CFMK-FM Kingston, CKOB Renfrew, CKKW Kitchener, CJTN Trenton, CKGB Timmins, CJCS Stratford, CJKL Kirkland Lake, CKMP Midland, CFCH North Bay, CKBB Barrie, CKCB Collingwood, CFJR Brockville, CJTT New Liskeard, CJRN Niagara Falls, CFOR Orillia et CJQM-FM Sault-Sainte-Marie, en vue de radiodiffuser les matchs de pré-saison, de la saison régulière et des éliminatoires des Maple Leafs de Toronto au cours de la saison 1984-1985 de la Ligue nationale de hockey.

Le Conseil émettra une licence qui expirera à la fin de la saison 1984-1985 des Maple Leafs de Toronto de la Ligue nationale de hockey aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le Conseil note que CKNS Espanola, CJNR Blind River, CKNR Elliot Lake, CKGB Timmins et CJKL Kirkland Lake sont des stations affiliées à la Société Radio-Canada (Radio-Canada) et exige donc que ces stations s'assurent que leurs ententes d'affiliation au réseau de Radio-Canada soient respectées et que la modification de la grille-horaire de Radio-Canada touchée par les présentations des matchs de hockey des Maple Leafs de Toronto soit jugée acceptable par Radio-Canada.

Le Conseil prend note des interventions reçues de Radio-Canada et de M. Barry C. Willis à l'appui de la présente demande.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1077*

*Trillium Cable Communications Limited*

WHITNEY (ONTARIO)—840002000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à modifier la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Whitney, en ajoutant la distribution de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil note que cette entreprise de télédistribution distribue actuellement les signaux canadiens de la CANCOM et que les signaux américains approuvés par la présente seront offerts aux abonnés sans frais additionnels.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1078*

*Canadian Broadcasting Corporation*

ELLIOT LAKE, ONTARIO - 833252000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CKNC-TV-1 Elliot Lake by increasing the effective radiated power from 12,500 watts to 34,000 watts. This increase in power will result in improved coverage to the western part of Manitoulin Island.

*Decision CRTC 84-1079*

*Canadian Broadcasting Corporation*

LITTLE CURRENT, ONTARIO—833251200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CBCE-TV Little Current by reducing the effective radiated power from 59,000 watts to 23,700 watts. This change will result in a slight decrease in coverage area. Those homes which will no longer receive this signal will still receive the CBC service, however, either from CKNC-TV-1 Elliot Lake or CKNC-TV Sudbury.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1080*

*CFRB Limited*

ST. CATHARINES, ONTARIO— 841132400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence of CJQR-FM St. Catharines by changing its Promise of Performance to reduce from 35% to 30%, the number of musical selections in category 6 (Music-General) defined as Canadian under section 12 of the Radio (AM) Broadcasting Regulations.

In Decision CRTC 79-317 dated 3 May 1979, the Commission renewed the licence of this station (formerly CKTB-FM St. Catharines) and approved changes to its Promise of Performance which resulted in the station adopting a "Country" format. Pursuant to the Commission's Public Notice 1984-151 dated 18 June 1984, an FM "Country" station is required to meet the minimum Canadian content level of 30%.

The amendment approved in this Decision is therefore in accordance with the Commission's published guideline for country format FM stations.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1078*

*Société Radio-Canada*

ELLIOT LAKE (ONTARIO)—833252000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKNC-TV-1 Elliot Lake, visant à augmenter la puissance apparente rayonnée de 12 500 watts à 34 000 watts. Cette augmentation de puissance permettra d'améliorer le rayonnement du secteur ouest de l'île Manitoulin.

*Décision CRTC 84-1079*

*Société Radio-Canada*

LITTLE CURENT (ONTARIO)—833251200

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBCE-TV Little Current, visant à réduire la puissance apparente rayonnée de 59 000 watts à 23 700 watts. Ce changement entraînera une légère réduction de la zone de rayonnement. Toutefois, les foyers qui ne recevront plus ce signal continueront de recevoir le signal de Radio-Canada, soit de CKNC-TV-1 Elliot Lake ou de CKNC-TV Sudbury.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1080*

*CFRB Limited*

ST. CATHARINES (ONTARIO)—841132400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CJQR-FM St. Catharines, visant à changer sa promesse de réalisation pour réduire de 35 % à 30 %, le nombre de pièces musicales de catégorie 6 (Musique générale) considérées comme canadiennes en vertu de l'article 12 du Règlement concernant la radiodiffusion (MA).

Dans la décision CRTC 79-317 du 3 mai 1979, le Conseil avait renouvelé la licence de cette station (anciennement CKTB-FM St. Catharines) et approuvé des modifications à la promesse de réalisation de sorte que la formule de la station devenait du genre «western». Conformément à l'avis public du Conseil 1984-151 du 18 juin 1984, une station MF «western» doit respecter le minimum de contenu canadien de 30 %.

La modification approuvée dans la présente décision est par conséquent conforme à la ligne directrice que le Conseil a publiée concernant les stations MF de formule western.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1081*

*Marcel Blouin*

Rural part of MONT-LAURIER, QUEBEC—832811400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking (Subscription Television) to serve a rural part of Mont-Laurier (R.R. No. 3), which at present receives only the CBC French-language television service. This undertaking will distribute, in scrambled form, the programs of CIVO-TV and CHOT-TV Hull, using low-power television transmitters, operating on channels 6 and 7 respectively with a transmitter power of 10 watts each.

The undertaking described in the application has the essential characteristics of a cable television system in that it will locally distribute broadcasting services originating from other sources and will provide such services exclusively to paying subscribers for a monthly fee. Consequently, the Commission considers that this undertaking should be licensed and regulated as are cable television systems. The Commission will therefore issue a licence to Marcel Blouin, expiring 30 September 1987, to carry on a broadcasting receiving undertaking in respect of the operation described in the application. The licence will be subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$12.00 and notes that the licensee does not intend to charge an installation fee.

The channels approved by this decision are unprotected channels. Accordingly, the licensee would have to select other channels for the operation of these stations, should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission notes the intervention submitted by Louise Brunet in support of this application. Attached to the intervention was an extract of the minutes of a meeting of the municipal corporation of the town of Mont-Laurier, which favours the introduction of a cable service in this part of Mont-Laurier.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1082*

*Canadian Broadcasting Corporation*

MONT-SAINT-PIERRE, QUEBEC—841444300

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for a French-language television station at Mont-Saint-Pierre, on channel 11 with a transmitter power of 10 watts to rebroadcast the programs of CBGAT Matane, Quebec, received over-the-air from CBGAT-11 Sainte-Anne-des-Monts.

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1081*

*Marcel Blouin*

Secteur rural de MONT-LAURIER (QUÉBEC)—832811400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence visant l'exploitation d'une entreprise de réception de radiodiffusion (télévision par abonnement) en vue de desservir un secteur rural (Route rurale n° 3) de Mont-Laurier, lequel ne reçoit présentement que le service de télévision de langue française de la Société Radio-Canada. Cette entreprise distribuera, sous la forme de signaux codés, les émissions de CIVO-TV et CHOT-TV Hull, au moyen d'émetteurs de télévision de faible puissance utilisant les canaux 6 et 7 respectivement avec des puissances d'émission de 10 watts.

L'entreprise décrite dans la demande possède les caractéristiques essentielles d'une entreprise de télévision par câble étant donné qu'elle distribuera localement des services de radiodiffusion en provenance d'autres sources et qu'elle ne fournira ces services qu'aux abonnés qui lui paieront un tarif mensuel. En conséquence, le Conseil estime que cette entreprise devrait être autorisée et réglementée à la manière des entreprises de télé-distribution. Il émettra donc à Marcel Blouin une licence expirant le 30 septembre 1987, l'autorisant à exploiter une entreprise de radiodiffusion en ce qui concerne le service décrit dans la demande. La licence sera assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 12 \$ et note que le titulaire n'entend pas imposer de frais d'installation.

Les canaux approuvés dans la présente décision sont des canaux non protégés. Par conséquent, le titulaire devra choisir d'autres canaux pour l'exploitation de ces stations si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil fait état de l'intervention de Louise Brunet à l'appui de la présente demande. A cette intervention était jointe une copie d'un extrait du procès-verbal de la corporation municipale de la ville de Mont-Laurier qui favorise la venue d'un service de télédistribution dans ce secteur de Mont-Laurier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1082*

*Société Radio-Canada*

MONT-SAINT-PIERRE (QUÉBEC)—841444300

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Mont-Saint-Pierre, au canal 11, d'une station de télévision de langue française d'une puissance émettrice de 10 watts, qui retransmettra les émissions de CBGAT Matane (Québec), reçues en direct de CBGAT-11 Sainte-Anne-des-Monts.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

The Commission acknowledges the intervention from the Conseil Populaire des Communications de l'Est du Québec Inc. in support of this application.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 31 December 1984

*Decision CRTC 84-1083*

*Josie Mathias, representing a society to be incorporated*

WINNEWAY, QUEBEC—83222400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for an Algonquin (50%), English (30%) and French (20%) languages FM community radio station at Winneway on the frequency 100.1 MHz, channel 261, with an effective radiated power of 50 watts. The Commission will issue a licence to Josie Mathias, representing a society to be incorporated, expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

However, this authority will only be effective at such time as the Commission receives the documentation establishing that the society has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate.

The Commission notes that this FM radio station will provide an important local service to the residents of Winneway. The Commission expects the licensee to make every effort to promote community interest in, and provide full access to, this service for the development of community programs that reflect equitably the linguistic and social characteristics of all the residents of Winneway.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station, should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

It is a condition of this licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Le Conseil fait état de l'intervention présentée par le Conseil Populaire des Communications de l'Est du Québec Inc. à l'appui de cette demande.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 31 décembre 1984

*Décision CRTC 84-1083*

*Josie Mathias, représentant une société devant être constituée*

WINNEWAY (QUÉBEC)—83222400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Winneway, à la fréquence 100,1 MHz, canal 261, d'une station radiophonique MF communautaire de langues algonquine (50 %), anglaise (30 %) et française (20 %) d'une puissance apparente rayonnée de 50 watts. Le Conseil émettra une licence à Josie Mathias, représentant une société devant être constituée, expirant le 30 septembre 1987 et assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Toutefois, cette autorisation n'entrera en vigueur qu'au moment où le Conseil recevra la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le Conseil fait remarquer que cette station radiophonique MF offrira un service local important aux résidents de Winneway. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire fasse tout en son pouvoir afin de stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce service de même qu'à en favoriser un plein accès aux fins de la réalisation d'une programmation communautaire reflétant de manière équitable les caractéristiques linguistiques et sociales de tous les résidents de Winneway.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 31 December 1984

Decision CRTC 84-1084

Leaf Rapids Community Development Ltd.

LEAF RAPIDS, MANITOBA—840471700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application by Leaf Rapids Community Development Ltd. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Leaf Rapids by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In Decision CRTC 83-475, dated 8 June 1983, the Commission approved an application by Leaf Rapids Community Development Ltd. to provide Canadian CANCOM services to Leaf Rapids using low-power television transmitters. Approval was conditional upon the applicant obtaining a Technical Construction and Operating Certificate from the Department of Communications (DOC) within three months of the date of the decision. No certificate was issued within the time frame, and accordingly no licence was issued. Subsequently, on 16 July 1984, the Commission issued a call for applications to provide a cable television service at Leaf Rapids. Leaf Rapids Community Development Ltd. was the only applicant.

In the context of its new application, the applicant has indicated that it wishes to relinquish the authority granted in Decision CRTC 83-475 upon approval of the current application. Accordingly this authority is now terminated.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montreal; WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan; KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington; CIRK-FM Edmonton, CFMI-FM Vancouver, CFQM-FM Moncton and VOCM St. John's, to be received via satellite from CANCOM.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming. In this context, the Commission notes that Mr. Mervin Geddes, the President of Leaf Rapids Community Development Ltd., is the current mayor of Leaf Rapids. The Commission therefore reminds the licensee of its responsibility to develop local programming which provides balanced opportunity for the expression of differing views on matters of public concern.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$21.00 and a maximum installation fee of \$35.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops.

Ottawa, le 31 décembre 1984

Décision CRTC 84-1084

Leaf Rapids Community Development Ltd.

LEAF RAPIDS (MANITOBA)—840471700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la Leaf Rapids Community Development Ltd. en vue de desservir Leaf Rapids et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Dans la décision CRTC 83-475 du 8 juin 1983, le Conseil a approuvé une demande de la Leaf Rapids Community Development Ltd. afin de distribuer à Leaf Rapids les services canadiens de la CANCOM au moyen d'émetteurs de télévision de faible puissance. L'approbation était assujettie à la condition que la requérante obtienne un certificat technique de construction et de fonctionnement du ministère des Communications (MDC) dans les trois mois de la date de la décision. Aucun certificat n'a été émis au cours de ce délai et, par conséquent, aucune licence n'a été émise. Par la suite, le 16 juillet 1984, le Conseil a lancé un appel de demandes en vue d'offrir un service de télédistribution à Leaf Rapids. Seule la Leaf Rapids Community Development Ltd. a présenté une demande.

Dans le cadre de sa nouvelle demande, la requérante a fait savoir qu'elle souhaite renoncer à l'autorisation accordée dans la décision CRTC 83-475, à l'approbation de la demande actuelle. En conséquence, cette autorisation est maintenant résiliée.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal; WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan); KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington); CIRK-FM Edmonton, CFMI-FM Vancouver, CFQM-FM Moncton et VOCM Saint-Jean, dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

La requérante devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale. A cet égard, le Conseil note que M. Mervin Geddes, président de la Leaf Rapids Community Development Ltd., est le maire actuel de Leaf Rapids. Par conséquent, le Conseil rappelle à la titulaire sa responsabilité de réaliser une programmation locale qui fournit la possibilité équilibrée d'exprimer des opinions différentes sur des sujets qui préoccupent le public.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 21 \$ et un tarif d'installation maximal de 35 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 3 January 1985

*Decision CRTC 85-1*

*Revocation of the licence to carry on a broadcasting transmitting undertaking at Boston Bar, British Columbia, issued to the Fraser Canyon Television Association*

The Fraser Canyon Television Association has requested the revocation of its licence for broadcasting transmitting undertaking CJFC-TV-2 Boston Bar, licensed to retransmit the signal of CHKM-TV (CTV) Kamloops.

In Decision CRTC 82-30 the Commission granted a licence to the Fraser Canyon Television Association to carry on a broadcasting transmitting undertaking to serve Boston Bar/North Bend, British Columbia to distribute, among other services, the signal of CHAN-TV (CTV) Vancouver received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. Approval for the carriage of the CHAN-TV signal was subject to the condition that the licensee surrender its licence for CJFC-TV-2.

Accordingly, in view of the licensee's request and pursuant to paragraphs 16(1)(c) and 24(1)(a) of the Broadcasting Act, the Commission, on the recommendation of the Executive Committee, hereby revokes the aforementioned licence for a broadcasting transmitting undertaking issued to the Fraser Canyon Television Association.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 3 January 1985

*Decision CRTC 85-2*

*Revocation of the licence for the broadcasting receiving undertaking at Clearwater, British Columbia, issued to Canasat Limited*

Canasat Limited has requested the revocation of its licence for the broadcasting receiving undertaking serving Clearwater, British Columbia.

Accordingly, in view of the licensee's request and pursuant to paragraphs 16(1)(c) and 24(1)(a) of the Broadcasting Act, the Commission, on the recommendation of the Executive Committee, hereby revokes the aforementioned licence for a broadcasting receiving undertaking issued to Canasat Limited.

The Commission will issue a call today for applications for a licence to provide cable television service to Clearwater.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 4 January 1985

*Decision CRTC 85-3*

*S.R.S. Lynn Lake Inc.*

LYNN LAKE, MANITOBA—840472500

Following a Public Hearing in Regina on 6 November 1984, the Commission *approves* the application by S.R.S. Lynn Lake

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée par la présente soit mise en œuvre dans les six mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 3 janvier 1985

*Décision CRTC 85-1*

*Annulation de la licence d'exploitation d'une entreprise d'émission de radiodiffusion à Boston Bar (Colombie-Britannique), émise à la Fraser Canyon Television Association*

La Fraser Canyon Television Association a demandé l'annulation de la licence qu'elle détient relativement à l'entreprise d'émission de radiodiffusion CJFC-TV-2 Boston Bar, autorisée à retransmettre le signal de CHKM-TV (CTV) Kamloops.

Dans la décision CRTC 82-30, le Conseil a accordé une licence à la Fraser Canyon Television Association en vue d'exploiter une entreprise d'émission de radiodiffusion visant à desservir Boston Bar/North Bend (Colombie-Britannique) pour distribuer, notamment, le signal de CHAN-TV (CTV) Vancouver reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). L'approbation de la distribution du signal de CHAN-TV était assujettie à la condition que la titulaire remette sa licence pour CJFC-TV-2.

En conséquence, compte tenu de la requête de la titulaire et conformément aux alinéas 16(1)(c) et 24(1)(a) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil, à la recommandation du comité de direction, annule par la présente la licence d'entreprise de réception de radiodiffusion susmentionnée, émise à la Fraser Canyon Television Association.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 3 janvier 1985

*Décision CRTC 85-2*

*Annulation de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion à Clearwater (Colombie-Britannique) émise à Canasat Limited*

La Canasat Limited a demandé l'annulation de la licence qu'elle détient relativement à l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Clearwater (Colombie-Britannique).

En conséquence, compte tenu de la requête de la titulaire et conformément aux alinéas 16(1)(c) et 24(1)(a) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil, à la recommandation du comité de direction, annule par la présente la licence d'entreprise de réception de radiodiffusion susmentionnée, émise à Canasat Limited.

Le Conseil lancera aujourd'hui un appel de demandes de licence afin de dispenser un service de télévision par câble à Clearwater.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 4 janvier 1985

*Décision CRTC 85-3*

*S.R.S. Lynn Lake Inc.*

LYNN LAKE (MANITOBA)—840472500

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 6 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence

Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Lynn Lake by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. This approval, however, will only take effect at such time as the applicant ceases the distribution of all unauthorized services.

In Decision CRTC 82-6, the Commission approved an application by S.R.S. Lynn Lake Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking (Subscription Television) to distribute, in scrambled form, the signals of CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton and CITV-TV Edmonton via CANCOM, using low-power television transmitters. The applicant has now indicated, however, that it wishes to relinquish the authority granted in Decision CRTC 82-6, upon approval of the current application. Accordingly, this authority is now terminated.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued. The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton and CIRK-FM Edmonton, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages it to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The applicant is required to file with the Commission an executed copy of its affiliation agreement with CANCOM.

The applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages it to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$21.00 and a maximum installation fee of \$30.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops.

The Commission views with grave concern the distribution of any unauthorized signals by its licensees and will carefully assess the licensee's compliance in this respect when it considers the renewal of the licence.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la S.R.S. Lynn Lake Inc. en vue de desservir Lynn Lake et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Cette approbation, toutefois, n'entrera en vigueur qu'au moment où la requérante cessera la distribution de tous les services non autorisés.

Dans la décision CRTC 82-6, le Conseil a approuvé une demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion (télévision par abonnement) présentée par la S.R.S. Lynn Lake Inc. afin de distribuer, sous la forme de signaux codés, les signaux de CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton et CITV-TV Edmonton reçus de la CANCOM, au moyen d'émetteurs de télévision de faible puissance. La requérante a toutefois fait savoir qu'elle souhaite maintenant renoncer à l'autorisation accordée dans la décision CRTC 82-6, après approbation de la présente demande. En conséquence, cette autorisation est maintenant résiliée.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1986, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise. Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver, CHCH-TV Hamilton et CIRK-MF Edmonton, dont les signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

La requérante devra déposer auprès du Conseil une copie signée de son contrat d'affiliation avec la CANCOM.

La requérante n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage la requérante à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que la requérante présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 21 \$ et un tarif d'installation maximal de 30 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés.

Le Conseil déplore grandement la distribution, par ses titulaires, de tout signal non autorisé et il évaluera soigneusement la conformité de la titulaire à cet égard lors de l'examen du renouvellement de la licence.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 4 January 1985

*Decision CRTC 85-4*

*Waskesiu Community Television Inc.*

WASKESIU, SASKATCHEWAN—841403900

At a Public Hearing held in Regina on 6 November 1984, the Commission considered an application by Waskesiu Community Television Inc. for a licence to carry on a broadcasting transmitting undertaking at Waskesiu, to receive and distribute, in unscrambled form, the programs of CITV-TV Edmonton, WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, using three low-power UHF television channels. These signals would be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In Public Notice CRTC 1983-164 dated 5 August 1983 outlining guidelines for the exhibition of the CANCOM 3+1 U.S. services by over-the-air broadcasting undertakings, the Commission emphasized that over-the-air, unscrambled, television stations are licensed as broadcasting transmitting undertakings and, as such, "are subject to the requirements of the Television Broadcasting Regulations. These requirements, particularly as they relate to Canadian content, make it impossible for the Commission to deal with applications for the exhibition of the "3+1" U.S. CANCOM signals."

At the hearing, the applicant acknowledged that its proposal with regard to the unscrambled distribution of U.S. signals did not conform to the requirements noted above but stated that, in its opinion, the particular circumstances in Waskesiu made unscrambled distribution the only viable method of providing additional services to the area.

The applicant pointed out that Waskesiu is located within the Prince Albert National Park and, as such, is subject to the ecological guidelines set up by Parks Canada. According to the applicant, these guidelines made it highly unlikely that permission could be obtained to construct a cable television system due to the impact that such an undertaking would have on the ecology.

When questioned concerning the possibility of distributing the U.S. CANCOM signals in scrambled form, the applicant indicated that scrambling would not be economically viable due to the fact that Waskesiu has only 47 permanent residences and that it would be unlikely that the summertime residents and visitors would be willing to pay the high cost of the decoders.

At the hearing, the applicant informed the Commission that it was looking into the possibility of distributing the signal of CKBI-TV Prince Albert, which is currently received by some residents of the area. In addition, the Commission pointed out the availability of other Canadian services carried by CANCOM which could be distributed, in unscrambled form, by the applicant.

Notwithstanding the arguments presented by the applicant and the need to extend an adequate level of service to the residents of Waskesiu, the Commission remains convinced that, in accordance with the Broadcasting Act and the Television Broadcasting Regulations made thereunder, it cannot licence a broadcasting transmitting undertaking for the retransmission of U.S. signals in unscrambled form.

The Commission encourages the applicant, however, to make every effort to provide a wider range of Canadian services to the residents of Waskesiu.

Ottawa, le 4 janvier 1985

*Décision CRTC 85-4*

*Waskesiu Community Television Inc.*

WASKESIU (SASKATCHEWAN)—841403900

Lors d'une audience publique tenue à Regina le 6 novembre 1984, le Conseil a étudié une demande de licence d'entreprise d'émission de radiodiffusion à Waskesiu présentée par la Waskesiu Community Television Inc., visant à recevoir et à distribuer, sous la forme de signaux non codés, les émissions de CITV-TV Edmonton, WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), au moyen de trois canaux de télévision UHF de faible puissance. Ces signaux seraient reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Dans l'avis public CRTC 1983-164 du 5 août 1983, dans lequel il énonçait les lignes directrices concernant la distribution des services américains 3+1 de la CANCOM par des entreprises de télédiffusion en direct, le Conseil a souligné que les stations de télévision distribuant en direct des signaux sous la forme de signaux non codés sont, de par leurs licences, considérées comme des entreprises d'émission de radiodiffusion et, comme telles, «sont assujetties aux exigences du Règlement sur la télédiffusion. Ces exigences, tout particulièrement à cause de leur application aux normes de contenu canadien, font qu'il est impossible au Conseil de traiter les demandes de diffusion des signaux «3+1» de la CANCOM provenant des réseaux américains».

A l'audience, la requérante a reconnu que son projet de distribution de signaux américains sous la forme de signaux non codés ne respectait pas les exigences susmentionnées, mais a déclaré qu'à son avis, en raison des circonstances particulières à Waskesiu, il constituait le seul moyen viable d'offrir des services additionnels à la région.

La requérante a fait remarquer que Waskesiu est située dans le Parc national de Prince-Albert et, à ce titre, est assujettie aux lignes directrices en matière d'écologie établies par Parcs Canada. Selon la requérante, ces lignes directrices rendraient très peu probable l'obtention d'une permission de construire une entreprise de télédistribution en raison des effets d'une telle entreprise sur l'écologie.

Lorsqu'elle a été interrogée au sujet de la possibilité de distribuer sous forme de signaux codés les signaux américains de la CANCOM, la requérante a indiqué que le brouillage ne serait pas économiquement viable étant donné que Waskesiu ne compte que 47 résidences permanentes et qu'il est peu probable que les résidents d'été et les visiteurs seraient disposés à payer le coût élevé des décodeurs.

A l'audience, la requérante a informé le Conseil qu'elle étudiait la possibilité de distribuer le signal de CKBI-TV Prince-Albert, que quelques résidents de la région reçoivent actuellement. En outre, le Conseil a souligné la disponibilité d'autres services canadiens dispensés par la CANCOM et que la requérante pourrait distribuer sous forme de signaux non codés.

Nonobstant les arguments présentés par la requérante et la nécessité d'étendre une qualité de service satisfaisante aux résidents de Waskesiu, le Conseil demeure convaincu que, conformément à la *Loi sur la radiodiffusion* et au Règlement sur la télédiffusion adopté en vertu de celle-ci, il ne peut autoriser une entreprise d'émission de radiodiffusion à réémettre des signaux américains sous forme de signaux non codés.

Cependant, le Conseil encourage la requérante à faire tout en son pouvoir pour offrir une gamme plus vaste de services canadiens aux résidents de Waskesiu.



The Commission will issue a licence to Waskesiu Community Television Inc. expiring 30 September 1986, to carry on a broadcasting transmitting undertaking, subject to the conditions of licence specified in this decision and the licence to be issued. This authority, however, will only take effect at such time as the applicant ceases to distribute any unauthorized services, and when the Commission receives the documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the application in all material respects.

The Commission *approves* the distribution, in unscrambled form, of the signal of CITV-TV Edmonton via CANCOM but *denies* the proposed distribution of WJBK-TV Detroit and KOMO-TV Seattle.

Furthermore, the Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within three months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the three months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission views with concern the distribution of any unauthorized signals by its licensees and will carefully assess the licensee's compliance in this respect when it considers the renewal of the licence.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 4 January 1985

*Decision CRTC 85-5*

*Câblodistribution St-Pascal Inc.*

SAINT-PASCAL and the Municipalities of SAINTE-HÉLÈNE, KAMOU-RASKA, SAINT-ALEXANDRE, SAINT-ANDRÉ, SAINT-JOSEPH and SAINT-GERMAIN, QUÉBEC -841063100

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 2 October 1984, the Commission *approves* the application for authority to acquire the assets of the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above from Louis-Georges Paradis, and for a broadcasting licence to continue the operation of that undertaking.

The Commission will issue a licence to Câblodistribution St-Pascal Inc. upon surrender of the current licence. The licence will expire 30 September 1985, subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued. As indicated in Decision CRTC 84-665 dated 24 August 1984, this period will enable the Commission to assess whether the licensee has complied fully with the commitments made by Louis-Georges Paradis, now the main shareholder of the licensee company, with respect to the services carried and the fees charged to subscribers.

The boundaries of the authorized service area will be specified in the schedule which will be appended to the licence.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops. It is also subject to the condition that the licensee not charge more than the authorized maximum monthly subscriber fee of \$14.00, including distant signal delivery costs, and maximum installation fee of \$40.00.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the licensee is authorized to carry the signals of the following optional stations: CFCM-TV Quebec City, CJPM-TV Chicoutimi, CKRS-TV Jonquièrre, Quebec, WJBK-TV

Le Conseil émettra une licence d'entreprise d'émission de radiodiffusion à la Waskesiu Community Television Inc. qui expirera le 30 septembre 1986, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise. Cette autorisation, toutefois, n'entrera en vigueur qu'au moment où la requérante cessera de distribuer tout service non autorisé, et lors de la réception par le Conseil de la documentation établissant que la société a été constituée conformément à la demande à tous égards d'importance.

Le Conseil *approuve* la distribution, sous forme de signaux non codés, du signal de CITV-TV Edmonton via la CANCOM, mais *refuse* la distribution projetée de WJBK-TV Detroit et KOMO-TV Seattle.

De plus, le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les trois mois de la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera attribuée si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation écrite au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de trois mois.

Le Conseil est préoccupé par la distribution de tout signal non autorisé par ses titulaires et il évaluera soigneusement la conformité de la titulaire à cet égard lorsqu'il étudiera le renouvellement de la licence.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 4 janvier 1985

*Décision CRTC 85-5*

*Câblodistribution St-Pascal Inc.*

SAINT-PASCAL et les municipalités de SAINTE-HÉLÈNE, KAMOU-RASKA, SAINT-ALEXANDRE, SAINT-ANDRÉ, SAINT-JOSEPH et SAINT-GERMAIN (QUÉBEC)—841063100

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 2 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant l'autorisation d'acquérir l'actif de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, propriété de Louis-Georges Paradis, et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette entreprise.

Le Conseil émettra une licence à Câblodistribution St-Pascal Inc. à la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 30 septembre 1985 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise. Tel que souligné dans la décision CRTC 84-665 du 24 août 1984, cette période permettra au Conseil de déterminer si la titulaire a pleinement respecté les engagements que Louis-Georges Paradis, maintenant l'actionnaire principal de la compagnie titulaire, a pris relativement aux signaux distribués et aux tarifs imposés.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés. Elle est en outre assujettie à la condition que la titulaire n'exige pas d'un abonné un tarif excédant le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 14 \$, y compris les frais d'acheminement de signaux éloignés, et le tarif d'installation maximal autorisé de 40 \$.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, la titulaire est autorisée à distribuer les signaux des stations facultatives suivantes: CFCM-TV Québec, CJPM-TV Chicoutimi, CKRS-TV Jonquièrre (Québec),

(CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) and WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan; CKRL-MF Quebec City and CJBR-FM Rimouski, Quebec.

It is authorized to distribute French Television Programming (TVFQ-99), Information, the news service of Edimédia, Weatheradio Canada, the CBC Parliamentary Television Network (French-language) and CBC Television service (English-language). This authority will remain in effect only as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

The licensee is authorized to distribute the discretionary specialty network services by The Sports Network, The Nashville Network and the MuchMusic Network. Furthermore, the licensee is authorized to exhibit the pay television network services distributed by First Choice Canadian Communications Corporation and Premier Choix: TVEC Inc. Authority for the continued distribution of the audio stereo signal of the MuchMusic Network will remain in effect only as long as the licensee adheres to the priorities outlined in Public Notice CRTC 1984-124.

The licensee is also authorized to distribute the signal of CHOI-FM Quebec City on its community channel, as background music.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 7 January 1985

*Decision CRTC 85-6*

*Cablenet Limited*

BURLINGTON and OAKVILLE, ONTARIO -832237200- 832238000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-210 dated 7 August 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving Oakville by including that part of the City of Burlington currently served by Cablenet Limited (Cablenet) under a separate licence.

The extension of service area will, in effect, combine Cablenet's Burlington and Oakville systems, enabling the licensee to rationalize its operations and improve its administrative efficiency and quality of service to subscribers. Approval of this amendment will, however, become effective only upon surrender of the licence for the Burlington system. The boundaries of the areas to be served will be specifically described in a schedule which will be appended to the Oakville licence.

The Commission notes that the services and subscriber rates in Oakville and Burlington will not be changed and that the applicant intends to operate under the name of "Burlington/Oakville Cablenet".

The Commission acknowledges the intervention by Mr. Dan Iannuzzi, President and Executive Producer of CFMT-Channel 47 Toronto, expressing concern about the distribution of the CFMT-TV signal on cable channel Q(30), the eighth super band channel, on these systems. The Commission notes that the licensee has taken remedial action and, since 1 December 1984, CFMT-TV has been distributed on cable channel A(14) the first mid-band channel.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) et WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan); CKRL-MF Québec et CJBR-FM Rimouski (Québec).

Elle est autorisée à distribuer la programmation de la télévision française (TVFQ-99), des informations, le service de nouvelles Edimédia, Radio-météo Canada, le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue française) et le service de télévision de la Société Radio-Canada (de langue anglaise). Cette autorisation ne demeurera en vigueur que tant qu'aucune annonce publicitaire n'est présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

La titulaire est autorisée à distribuer les services de réseau spécialisés optionnels The Sports Network, The Nashville Network et MuchMusic Network. De plus, la titulaire est autorisée à distribuer les services de réseau de télévision payante de First Choice Canadian Communications Corporation et Premier Choix: TVEC Inc. L'autorisation visant la continuation de la distribution du signal sonore en stéréo du service du MuchMusic Network ne demeurera en vigueur que tant que la titulaire respecte les priorités énoncées dans l'avis public CRTC 1984-124.

La titulaire est également autorisée à distribuer le signal de CHOI-FM Québec comme musique d'ambiance à son canal communautaire.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 7 janvier 1985

*Décision CRTC 85-6*

*Cablenet Limited*

BURLINGTON et OAKVILLE (ONTARIO)—832237200— 832238000

Suite à l'avis public CRTC 1984-210 du 7 août 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Oakville, visant à inclure le secteur de la ville de Burlington qui est actuellement desservi par la Cablenet Limited (la Cablenet) en vertu d'une licence distincte.

L'extension de l'aire de desserte combinera, effectivement, les entreprises de Burlington et d'Oakville de la Cablenet, ce qui permettra à la titulaire de rationaliser ses opérations et d'améliorer son efficacité administrative et la qualité de son service aux abonnés. L'approbation de cette modification, toutefois, n'entrera en vigueur qu'à la rétrocession de la licence visant l'entreprise de Burlington. Les limites des nouvelles aires de desserte seront expressément décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence visant l'entreprise d'Oakville.

Le Conseil prend note du fait que les services et les tarifs d'abonnement à Oakville et à Burlington ne seront pas modifiés et que la requérante entend exploiter son entreprise sous la raison sociale «Burlington/Oakville Cablenet».

Le Conseil fait état de l'intervention de M. Dan Iannuzzi, président et producteur délégué de CFMT-Canal 47 Toronto, qui s'est déclaré préoccupé par la distribution du signal de CFMT-TV au canal Q(30), le huitième canal de la bande supérieure de ces entreprises. Le Conseil fait remarquer que la titulaire a pris des mesures à cet égard et que, depuis le 1<sup>er</sup> décembre 1984, CFMT-TV est distribué au canal A(14), soit le premier canal de la bande moyenne.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 7 January 1985

*Decision CRTC 85-7*

*Sudbury Cable Services Limited*

SUDBURY, ONTARIO—841791700

*Timmins Cable Services Limited*

TIMMINS, COCHRANE, IROQUOIS FALLS, KAPUSKASING, SMOOTH ROCK FALLS and HEARST, ONTARIO—841792500—841797400—841794100—841795800—841793300—841796600

*Northshore Cable Services Limited*

BLIND RIVER, ELLIOT LAKE, ESPANOLA and STURGEON FALLS, ONTARIO—841798200—841799000—841800600—841801400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-260 dated 15 October 1984, the Commission *approves* the applications to add the carriage of the signal of WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above. This signal will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In addition, the Commission *approves* the deletion of the carriage of the signal of WCML-TV (PBS) Alpena, Michigan on the undertakings serving Sudbury, Blind River, Elliot Lake and Espanola because of the poor reception quality of this signal.

The Commission also *approves* amendments to the licences for these undertakings by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$11.98 (\$12.58 effective 6 March 1985 as authorized in Decisions CRTC 84-222, 84-223 and 84-224) to \$12.20 (\$12.80 effective 6 March 1985). The \$0.22 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the CANCOM PBS signal is available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for this new service and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signal.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 8 January 1985

*Decision CRTC 85-8*

*Radio CJFP Ltée*

TROIS-PISTOLES, QUEBEC—832121800

*Radio Dégelis Inc.*

TROIS-PISTOLES, QUEBEC—840677900

Following a Public Hearing in Rimouski, Quebec on 5 November 1984, the Commission *approves* the application by Radio CJFP Ltée for a broadcasting licence for a French-language FM radio station at Trois-Pistoles, on the frequency 93.9 MHz, channel 230, with an effective radiated power of 2.7 watts, to broadcast the programs originating part-time in its studios at Trois-Pistoles and part-time from CJFP Rivière-du-Loup.

The Commission *denies* the competing application by Radio Dégelis Inc. for a broadcasting licence for a French-language FM radio station at Trois-Pistoles, on the frequency 106.3 MHz, channel 292, with an effective radiated power of 17.1 watts, to rebroadcast the programs received part-time from studios in Trois-Pistoles and part-time from CFVD Dégelis.

The Commission will issue a licence to Radio CJFP Ltée expiring 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as that of CJFP Rivière-du-Loup.

Ottawa, le 7 janvier 1985

*Décision CRTC 85-7*

*Sudbury Cable Services Limited*

SUDBURY (ONTARIO)—841791700

*Timmins Cable Services Limited*

TIMMINS, COCHRANE, IROQUOIS FALLS, KAPUSKASING, SMOOTH ROCK FALLS et HEARST (ONTARIO)—841792500—841797400—841794100—841795800—841793300—841796600

*Northshore Cable Services Limited*

BLIND RIVER, ELLIOT LAKE, ESPANOLA et STURGEON FALLS (ONTARIO)—841798200—841799000—841800600—841801400

Suite à l'avis public CRTC 1984-260 du 15 octobre 1984, le Conseil *approuve* les demandes visant à ajouter la distribution du signal de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par les entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées. Ce signal sera reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil *approuve* aussi la suppression de la distribution du signal de WCML-TV (PBS) Alpena (Michigan) par les entreprises desservant Sudbury, Blind River, Elliot Lake et Espanola, en raison de la piètre qualité du signal reçu.

Le Conseil *approuve* également des modifications aux licences de ces entreprises en faisant passer les tarifs d'abonnement mensuel maximaux de 11,98 \$ (12,58 \$ en vigueur le 6 mars 1985, tel qu'autorisé par les décisions CRTC 84-222, 84-223 et 84-224) à 12,20 \$ (12,80 \$ en vigueur le 6 mars 1985). La majoration tarifaire de 22 ¢ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où le signal PBS de la CANCOM leur sera offert. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour ce nouveau service et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution du signal de la CANCOM.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 8 janvier 1985

*Décision CRTC 85-8*

*Radio CJFP Ltée*

TROIS-PISTOLES (QUÉBEC)—832121800

*Radio Dégelis Inc.*

TROIS-PISTOLES (QUÉBEC)—840677900

À la suite d'une audience publique tenue à Rimouski (Québec) le 5 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion présentée par Radio CJFP Ltée, visant l'exploitation à Trois-Pistoles, à la fréquence 93,9 MHz (canal 230), d'une station radiophonique MF de langue française d'une puissance apparente rayonnée de 2,7 watts, qui diffusera les émissions provenant à temps partiel de ses studios situés à Trois-Pistoles et à temps partiel de CJFP Rivière-du-Loup.

Le Conseil *refuse* la demande concurrentielle présentée par Radio Dégelis Inc., visant l'exploitation à Trois-Pistoles, à la fréquence 106,3 MHz (canal 292), d'une station radiophonique MF de langue française d'une puissance apparente rayonnée de 17,1 watts, devant diffuser les émissions provenant à temps partiel de studios à Trois-Pistoles et à temps partiel de CFVD Dégelis.

Le Conseil émettra à Radio CJFP Ltée une licence expirant le 30 septembre 1986 et assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui de la licence de CJFP Rivière-du-Loup.

Trois-Pistoles has a population of approximately 4,500. CJFP and CION-FM Rivière-du-Loup already operate studios there to facilitate access by the local community to air-time and to produce programs which reflect regional interests and concerns. After assessing the two applications noted above, the Commission has decided to approve only one because of the limited resources of the community. The Commission has determined that, under the circumstances, Radio CJFP Ltée's application offers more benefits, considering that the Trois-Pistoles area is a natural extension of the coverage area of CJFP Rivière-du-Loup. It further notes that CJFP already serves Trois-Pistoles, although only during the day and, according to the applicant, reception of its signal in that community is becoming more difficult and unreliable because of increased electrical interference. The Commission considers that the FM transmitter approved by this decision should solve this interference problem and provide the residents of Trois-Pistoles and area with a good quality signal, day and night.

The licensee proposed to improve the facilities at its studio in Trois-Pistoles and initially to broadcast one hour of local programming per day, composed mainly of local news, community services, sports and socio-cultural interviews. The daily program on events in Trois-Pistoles, currently broadcast by CJFP and its rebroadcasting transmitters, will also be continued. The Commission has noted the applicant's statements at the hearing to the effect that, on an experimental basis, the production of local programs in Trois-Pistoles will, in large part, be given to local groups such as the recreational service of the municipality of Trois-Pistoles and the local merchants' association. In this regard, the applicant has assured the Commission that, should problems arise, it would assume the production of such programs itself. The applicant also specified at the hearing that air-time for local production at Trois-Pistoles would increase in proportion to demand.

The Conseil populaire des Communications de l'Est du Québec Inc. intervened at the hearing to present its view on these two applications. While noting that there was a definite need for a local radio station in Trois-Pistoles and that it should be of the highest quality possible, the intervener emphasized that it was obvious that more than one station could not survive in Trois-Pistoles. The Commission also took into account the written intervention submitted by La Chaîne des Affaires de Trois-Pistoles Inc. in support of the application by Radio CJFP Ltée.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station, should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

#### *Decision CRTC 85-9*

##### *Radio CJFP Ltée*

DÉGELIS, QUEBEC—831941000

Following a Public Hearing in Rimouski, Quebec on 5 November 1984, the Commission *denies* the application by

Trois-Pistoles compte une population d'environ 4 500 personnes. Les stations radiophoniques CJFP et CION-FM Rivière-du-Loup y exploitent déjà des studios afin de faciliter à la population locale l'accès à leurs ondes et de permettre la production d'émissions reflétant les intérêts et les préoccupations de la région. Après étude des deux demandes en instance, le Conseil a décidé d'approuver une seule des deux demandes proposées en raison des ressources limitées du milieu. Il estime que la demande de Radio CJFP Ltée présente le plus d'avantages dans les circonstances parce que la région de Trois-Pistoles constitue une extension naturelle de l'aire de rayonnement de la station CJFP Rivière-du-Loup. Le Conseil fait également remarquer que CJFP dessert actuellement Trois-Pistoles, quoique le jour seulement et que, selon la requérante, la réception de son signal y est de plus en plus difficile et instable en raison de l'augmentation du brouillage électrique. Le Conseil estime que l'émetteur MF approuvé par la présente devrait résoudre ces problèmes de brouillage des ondes et offrir à la population de Trois-Pistoles et des environs un signal de bonne qualité le jour comme la nuit.

La requérante a proposé d'améliorer ses installations de studio à Trois-Pistoles et d'y assurer initialement la diffusion d'une heure par jour de programmation locale, composée principalement de nouvelles locales, de services à la communauté, de sports et d'entrevues socio-culturelles. La chronique quotidienne, axée sur Trois-Pistoles et présentement diffusée sur les ondes de CJFP et ses réémetteurs, sera également maintenue. Le Conseil a pris note des déclarations de la titulaire à l'audience indiquant, qu'à titre expérimental, la production locale à Trois-Pistoles serait confiée en grande partie à des groupements locaux tels le service des loisirs de la municipalité de Trois-Pistoles et l'association des marchands locaux. A cet égard, la requérante a assuré le Conseil que, si des difficultés devaient surgir, elle prendrait à son compte la production de telles émissions. Elle a également précisé lors de l'audience que les périodes de production locale à Trois-Pistoles seraient augmentées en fonction des besoins.

Le Conseil populaire des Communications de l'Est du Québec Inc. a présenté une intervention lors de l'audience afin de faire connaître son point de vue sur les deux demandes en cause. Tout en faisant état du besoin réel d'un média radiophonique local à Trois-Pistoles et de la nécessité d'assurer un service local de la meilleure qualité possible, l'intervenant a souligné qu'il était évident qu'une seule station pourrait survivre à Trois-Pistoles. Le Conseil a aussi pris en considération l'intervention écrite à l'appui de la demande de Radio CJFP Ltée soumise par La Chaîne des Affaires de Trois-Pistoles Inc.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

#### *Décision CRTC 85-9*

##### *Radio CJFP Ltée*

DÉGELIS (QUÉBEC)—831941000

A la suite d'une audience publique tenue à Rimouski (Québec) le 5 novembre 1984, le Conseil *refuse* la demande de

Radio CJFP Ltée, for a broadcasting licence for a French-language FM radio station at Dégelis, on the frequency 97.7 MHz, channel 249, with an effective radiated power of 1.75 watts, to rebroadcast the programs of CJFP Rivière-du-Loup.

The Town of Dégelis has a population of approximately 3,300. CFVD Dégelis provides this municipality with a local radio service and, using its rebroadcasting transmitters at Cabano, Pohénégamook and, in the near future, at Squatec (authorized by Decision CRTC 85-10 published today), provides regional service to Témiscouata, Quebec, which is adjacent to north-western New Brunswick. Dégelis also receives the signals of CJEM Edmundston, affiliate of the Télémedia network, and CBAF-28-FM Edmundston, which rebroadcasts programs of the CBC French-language network.

- The applicant stated that the purpose of this application was to solve the signal reception problem of its rebroadcasting transmitter in Cabano (CJAF), which signal is of mediocre quality during the day and non-existent at night. The proposed station would rebroadcast all the programs of CJFP Rivière-du-Loup, including programs of the CBC French language network and those of the Télémedia network, to which CJFP is affiliated.

The Commission has decided to deny Radio CJFP Ltée's application because of its concerns regarding the viability of the only available local radio service in Dégelis, in light of the community's limited resources. The Commission notes that, since going on the air in 1978, CFVD has experienced a number of difficulties and has only shown operating profits for the first time in 1984. Radio Dégelis Inc., licensee of CFVD, presented an intervention at the hearing opposing the application. The intervenor stated that 50% of its revenues come from Dégelis itself and that another station in Dégelis would jeopardize its survival.

The Commission also took into account the intervention presented at the hearing by the Conseil populaire des Communications de l'Est du Québec Inc. This intervenor did not oppose the establishment of other broadcasting services in Dégelis, on condition that they would not harm the viability of the local station.

Radio CJFP Ltée stated at the hearing that it would still be possible to provide CFVD Dégelis with CJFP's signal outside of local programming times, as was the case a number of years ago. Radio Dégelis Inc. confirmed that negotiations in this regard had begun and would continue.

#### *Decision CRTC 85-10*

##### *Radio Dégelis Inc.*

SQUATEC, QUEBEC --840676100

Following a Public Hearing in Rimouski, Quebec on 5 November 1984, the Commission *approves* the application for a broadcasting licence for a French-language FM radio station at Squatec, to rebroadcast the programs of CFVD Dégelis, Quebec.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as that of CFVD Dégelis.

licence de radiodiffusion présentée par Radio CJFP Ltée, visant l'exploitation à Dégelis, à la fréquence 97,7 MHz (canal 249), d'une station radiophonique MF de langue française d'une puissance apparente rayonnée de 1,75 watt, devant retransmettre les émissions de CJFP Rivière-du-Loup.

La ville de Dégelis compte une population d'environ 3 300 personnes. La station CFVD Dégelis offre un service radiophonique local à cette municipalité et grâce à ses réémetteurs à Cabano, Pohénégamook et bientôt à Squatec (autorisé dans la décision CRTC 85-10 publiée aujourd'hui), offre un service régional au Témiscouata, au Québec, qui est contigu à la région située au nord-ouest du Nouveau-Brunswick. Dégelis reçoit également les signaux de CJEM Edmundston, qui est affiliée au réseau Télémedia et de CBAF-28-FM Edmundston, qui retransmet les émissions du réseau de langue française de Radio-Canada.

La requérante a déclaré que la présente demande visait à résoudre les difficultés de réception à Dégelis de son réémetteur de Cabano (CJAF) dont les signaux sont captés avec une qualité médiocre le jour et sont inexistantes la nuit. La station proposée retransmettrait intégralement les émissions de CJFP Rivière-du-Loup, y compris les émissions du réseau de langue française de Radio-Canada et celles du réseau Télémedia, auxquels CJFP est affiliée.

Le Conseil a décidé de refuser la demande de Radio CJFP Ltée à cause de ses préoccupations touchant la viabilité du seul service radiophonique local disponible à Dégelis, compte tenu des ressources limitées du milieu. Le Conseil fait remarquer que, depuis sa mise en ondes en 1978, la station CFVD a connu des années difficiles et ce n'est qu'en 1984 qu'elle a fait état d'un bénéfice d'exploitation pour la première fois. Radio Dégelis Inc., titulaire de la licence d'exploitation de CFVD, est intervenue lors de l'audience à l'encontre de la demande de la requérante. L'intervenant a souligné que 50 % de ses revenus provenaient de Dégelis même et que la venue d'une autre station à Dégelis mettrait en cause sa survie.

Le Conseil a aussi pris en considération l'intervention présentée lors de l'audience par le Conseil populaire des Communications de l'Est du Québec Inc. Celui-ci ne s'objectait pas à la venue de nouveaux services à Dégelis, à condition qu'ils ne mettent pas en danger la station locale.

Par ailleurs, Radio CJFP Ltée a déclaré à l'audience qu'il serait encore possible de fournir à CFVD Dégelis, en dehors de ses périodes de programmation locale, le signal de CJFP, comme cela se faisait il y a quelques années. Radio Dégelis Inc. a confirmé, pour sa part, que des négociations avaient débuté et que celles-ci seraient poursuivies.

#### *Décision CRTC 85-10*

##### *Radio Dégelis Inc.*

SQUATEC (QUÉBEC)—840676100

A la suite d'une audience publique tenue à Rimouski (Québec) le 5 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Squatec d'une station radiophonique MF de langue française qui retransmettra les émissions de CFVD Dégelis (Québec).

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1986 et assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui de la licence de CFVD Dégelis.

The Commission notes, however, that the Department of Communications (DOC) has not confirmed that the technical parameters proposed for this station are acceptable (frequency 92.1 MHz, channel 221 and effective radiated power of 16.1 watts). Consequently, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will not issue the licence, and the authority granted by this decision cannot take effect until the DOC has confirmed its willingness to issue a Technical Construction and Operating Certificate.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention by the Conseil populaire des Communications de l'Est du Québec Inc. in support of this application.

#### *Decision CRTC 85-11*

##### *Radio Dégelis Inc.*

DÉGELIS, CABANO and POHÉNÉGAMOOK, QUEBEC—841108400

##### *CJMF-FM Ltée*

QUEBEC CITY, QUEBEC—842040800

At a Public Hearing in Rimouski, Quebec on 5 November 1984, the Commission considered an application by Radio Dégelis Inc. to amend certain licences by affiliating radio stations CFVD Dégelis, CFVD-FM-1 Cabano and CFVD-FM-2 Pohénégamook to a radio broadcasting network to be operated by CJMF-FM Ltée. in order to permit the rebroadcasting by these stations of the programs of CJMF-FM Quebec City in the evenings and at night (between 21:00 and 6:00 Monday to Friday and between 21:00 and 7:00 Saturday and Sunday). CJMF-FM Ltée has also submitted an application to operate this network.

The Commission considers that the rebroadcasting of the programs of CJMF-FM Quebec City is based on a form of co-operation that does not affect the control Radio Dégelis Inc. has over the programming that it receives from CJMF-FM. The Commission notes the applicant's statement at the hearing that it maintains full control over the programs that it broadcasts. Moreover, at this time, there is no existing written agreement between CJMF-FM and Radio Dégelis Inc. that would lead one to believe otherwise.

In view of the above, the Commission considers that it is unnecessary to issue a network licence and accordingly *denies* the network applications submitted by Radio Dégelis Inc. and CJMF-FM Ltée.

The Commission wishes to be kept informed of any development in the cooperative understanding which exists between Radio Dégelis Inc. and CJMF-FM Ltée that would lead Radio Dégelis Inc. to relinquish part of its control over its programming. At the renewal of the licences of Radio Dégelis Inc., which expire on 30 September 1986, the Commission intends to examine the situation in light of any written agreement that may be reached between the licensees.

Further to the discussions at the hearing, the Commission expects Radio Dégelis Inc. to investigate the possibility of rebroadcasting, outside its local programming time and in particular in the evenings and on weekends, the local and regional newscasts of a regional station so as to provide a

Le Conseil constate, toutefois, que le ministère des Communications (MDC) n'a pas confirmé que les paramètres techniques proposées pour cette station étaient acceptables (fréquence de 92,1 MHz, canal 221 et puissance apparente rayonnée de 16,1 watts). En conséquence, et conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra pas la licence, et l'autorisation accordée par la présente décision ne pourra entrer en vigueur qu'au moment où le MDC aura confirmé qu'il est disposé à émettre un certificat technique de construction et de fonctionnement.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil fait état de l'intervention du Conseil populaire des Communications de l'Est du Québec Inc. à l'appui de la présente demande.

#### *Décision CRTC 85-11*

##### *Radio Dégelis Inc.*

DÉGELIS, CABANO et POHÉNÉGAMOOK (QUÉBEC)—841108400

##### *CJMF-FM Ltée*

QUÉBEC (QUÉBEC)—842040800

Lors de l'audience publique du 5 novembre 1984 à Rimouski (Québec), le Conseil a étudié une demande de modification de licences soumise par Radio Dégelis Inc. visant l'affiliation des stations radiophoniques CFVD Dégelis, CFVD-FM-1 Cabano et CFVD-FM-2 Pohénégamook à un réseau radiophonique devant être exploité par CJMF-FM Ltée, afin de permettre la retransmission par ces dernières stations des émissions de CJMF-FM Québec en soirée et au cours de la nuit (entre 21 h et 6 h du lundi au vendredi et entre 21 h et 7 h le samedi et le dimanche). CJMF-FM Ltée a également soumis une demande de licence afin d'être autorisée à exploiter ce réseau.

Le Conseil est d'avis que la retransmission des émissions de CJMF-FM Québec est fondée sur une coopération dont les liens n'affectent pas le contrôle par Radio Dégelis Inc. de la programmation qu'elle reçoit de CJMF-FM. Le Conseil note la déclaration de la requérante à l'audience selon laquelle elle conserve le contrôle entier de la programmation diffusée sur ses ondes. Par ailleurs, il n'existe pas en ce moment d'entente écrite entre CJMF-FM et Radio-Dégelis Inc. qui amène à conclure autrement.

En conséquence de ce qui précède, le Conseil considère qu'il n'y a pas lieu d'émettre une licence de réseau et *refuse* donc les demandes de réseau présentées par Radio Dégelis Inc. et CJMF-FM Ltée.

Le Conseil souhaite être tenu au courant de tout développement dans la relation de coopération entre Radio Dégelis Inc. et CJMF-FM Ltée qui amènerait Radio Dégelis Inc. à se départir d'une partie du contrôle de sa programmation. Lors du renouvellement des licences de Radio Dégelis Inc., lesquelles expirent le 30 septembre 1986, le Conseil entend se pencher sur cette situation, à la lumière de toute entente écrite qui pourrait intervenir entre les titulaires.

Par ailleurs, suite aux discussions tenues lors de l'audience publique, le Conseil s'attend à ce que Radio Dégelis Inc. étudie toute alternative qui lui permettrait de retransmettre, en dehors de ses périodes de programmation locale et particulièrement en soirée et les fins de semaine, les bulletins de nouvelles

service more closely in line with the needs and interests of its listeners.

In this regard, the Commission notes the intervention by Radio CJFP Ltée with respect to a proposed agreement with Radio Dégelis Inc. to rebroadcast programs of CHGB-FM Rivière-du-Loup (Mont-Bleu). In its reply, Radio Dégelis Inc. confirmed that negotiations were already underway.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 8 January 1985

*Decision CRTC 85-12*

*Télévision de la Baie des Chaleurs Inc.*

NEW-RICHMOND, QUEBEC and BATHURST, NEW BRUNSWICK—  
833542400—833543200

*Diffusion Communautaire Baie des Chaleurs Inc.*

CARLETON, QUEBEC 841384100

*Radio Nord-Est Ltée*

BERESFORD, NEW BRUNSWICK 841337900

*Radio Acadie Ltée*

CARAQUET, NEW BRUNSWICK 840534200

In Public Notice CRTC 1984-76 dated 23 March 1984, the Commission called for applications for licences to operate French-language FM radio broadcasting undertakings to serve New-Richmond, Quebec and Bathurst, New Brunswick. The call was issued subsequent to the receipt of applications to operate FM radio stations in these locations.

At a Public Hearing in Rimouski, Quebec on 5 November 1984, the Commission considered five applications submitted by the above-noted applicants in response to this call. Most of the applications came from licensees who already operate broadcasting undertakings in the area.

On the Quebec side, Télévision de la Baie des Chaleurs Inc. has submitted applications to operate an FM radio station in New-Richmond and one in Bathurst, New Brunswick, which station would primarily rebroadcast programs from New-Richmond. This applicant operates CHAU-TV in Carleton and rebroadcasting transmitters which provide service to the Baie des Chaleurs and Gaspé areas. Diffusion Communautaire de la Baie des Chaleurs Inc. which already operates a community FM station in Carleton (CIEU-FM) has also submitted an application proposing to change the status of CIEU-FM to a commercial station while maintaining its ownership structure and its community orientation.

In New Brunswick, Radio Nord-Est Ltée proposes to operate an FM radio station in Beresford, and Radio Acadie Ltée, an FM station in Caraquet. Radio Acadie Ltée already operates an AM radio station, CJVA Caraquet.

The purpose of these applications is to provide regional FM radio services. Although the applicants do not propose to establish their studios and antennae in the same location, the proposals were considered competitive. The area to be served is divided into two distinct and separate sectors, with the vast majority of inhabitants being French speaking: the county of Bonaventure on the southern Gaspé peninsula in Quebec, and the counties of Restigouche and Gloucester in northeastern New Brunswick, the home of a large French-speaking community of Acadian origin.

In addition to CIEU-FM, the Quebec region is also currently served by CHNC New-Carlisle. The Acadian sector in New Brunswick is served by CJVA Caraquet, the only private

locales et régionales d'une station de la région afin d'offrir un service encore plus orienté vers les besoins et les intérêts de ses auditeurs.

A cet égard, le Conseil fait état de l'intervention de Radio CJFP Ltée au sujet d'un projet d'entente avec Radio Dégelis Inc. impliquant la retransmission des émissions de CHGB-FM Rivière-du-Loup (Mont-Bleu). Dans sa réplique, Radio Dégelis Inc. a confirmé que des négociations avaient déjà débuté.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 8 janvier 1985

*Décision CRTC 85-12*

*Télévision de la Baie des Chaleurs Inc.*

NEW-RICHMOND (QUÉBEC) et BATHURST (NOUVEAU-BRUNS-  
WICK)—833542400—833543200

*Diffusion Communautaire Baie des Chaleurs Inc.*

CARLETON (QUÉBEC)—841384100

*Radio Nord-Est Ltée*

BERESFORD (NOUVEAU-BRUNSWICK)—841337900

*Radio Acadie Ltée*

CARAQUET (NOUVEAU-BRUNSWICK)—840534200

Dans l'avis public CRTC 1984-76 du 23 mars 1984, le Conseil a lancé un appel de demandes de licences afin d'exploiter des stations radiophoniques MF de langue française à New-Richmond (Québec) et Bathurst (Nouveau-Brunswick). Cet appel a fait suite à la réception de demandes en vue d'exploiter des stations radiophoniques MF à ces endroits.

Lors de l'audience publique tenue à Rimouski (Québec) à compter du 5 novembre 1984, le Conseil a entendu cinq demandes présentées par les requérantes susmentionnées relativement à cet appel. La plupart de ces demandes proviennent de titulaires qui exploitent déjà des entreprises de radiodiffusion dans la région.

En effet, du côté québécois la Télévision de la Baie des Chaleurs Inc. a présenté des demandes en vue d'exploiter une station radiophonique MF à New-Richmond et une à Bathurst au Nouveau-Brunswick, laquelle retransmettrait principalement les émissions en provenance de New-Richmond. Cette requérante exploite la station CHAU-TV à Carleton ainsi que des réémetteurs qui étendent son service dans la région de la Baie des Chaleurs et en Gaspésie. Pour sa part, Diffusion Communautaire de la Baie des Chaleurs Inc. exploite déjà une station radiophonique MF communautaire à Carleton (CIEU-FM) et a proposé de convertir celle-ci en une station commerciale, tout en conservant sa structure de propriété et son orientation communautaire.

Au Nouveau-Brunswick, Radio Nord-Est Ltée propose d'exploiter une station radiophonique MF à Beresford et Radio Acadie Ltée, une station MF à Caraquet. Radio Acadie Ltée exploite déjà la station radiophonique MA, CJVA Caraquet.

Ces demandes visent à offrir des services MF radiophoniques régionaux. Même si les requérantes ne proposent pas d'établir leurs studios et sites d'antenne aux mêmes endroits, elles ont été considérées concurrentielles. La région devant être desservie se répartit en deux secteurs majoritairement francophones tout à fait distincts, soit celui qui comprend le comté de Bonaventure au sud de la péninsule gaspésienne au Québec, et celui qui comprend les comtés de Restigouche et de Gloucester au nord-est du Nouveau-Brunswick et qui regroupe une importante collectivité de francophone d'origine acadienne.

En plus de la station CIEU-FM, le secteur québécois est également présentement desservi par CHNC New-Carlisle. Le secteur acadien du Nouveau-Brunswick, d'autre part, est des-



French-language station in the area, and two English-language stations; CKNB Campbellton and CKBC Bathurst. CJVA Caraquet serves less than half of the Acadian population in northeastern New Brunswick.

These two regions are also served by the English and French-language AM radio services of the CBC.

At the hearing, the Commission heard many interventions from community groups, municipalities and individuals in that region. Several interveners emphasized these Acadian communities' interest in, and need for, a regional FM radio service. Others, mainly existing local radio stations, opposed the addition of another radio service in a market which, in their view, could not economically support such a service. In this regard, one of the applicants, Radio Acadie Inc., as well as the interveners, Bathurst Broadcasting Company Limited, Restigouche Broadcasting Company Limited, Radio CHNC Ltée and the Conseil populaire des Communications de l'Est du Québec Inc., stated that the potential market is very limited and that any new station could obtain substantial revenue only at the expense of existing stations.

In its March 1984 call for applications, the Commission stated that it expected "any applicant to show in its application that the area could support another broadcasting undertaking." On the basis of the evidence submitted by the applicants, the interventions received and all available data on the subject, the Commission has concluded that, indeed, available advertising revenues in the areas are very limited and that it has not been clearly established that the market can support another station. While recognizing the positive contribution which a new regional FM station could make, the quality of some of the applications, and the interest shown by the population in such a service, the Commission considers, nevertheless, that the areas cannot at the present time support a new FM station.

With respect to the application submitted by Diffusion Communautaire Baie des Chaleurs Inc., the Commission has noted the many interventions in support of the application that emphasize this station's need to have access to commercial advertising to provide the financial means for its survival. The Commission has also taken into account the applicant's statement about its difficult financial situation and has noted, among other factors, the large territory which the community station must serve, the unfavourable economic climate in the area and its limited advertising budget. The Commission notes, however, that the station began operations only a little more than a year ago and is still in the process of becoming established.

Moreover, as indicated in Public Notice CRTC 1984-201 dated 31 July 1984, the Commission intends to review, at a public hearing to be held next spring, the state of community radio in general as well as the difficult financial situation in which a number of community stations find themselves. The use of advertising by community radio stations will also be dealt with at that hearing.

In view of the above, the majority of the members of the Commission *denies* the applications submitted by Télévision de la Baie des Chaleurs Inc., Diffusion Communautaire Baie des Chaleurs Inc., Radio Nord-Est Ltée and Radio Acadie Ltée.

Although the Commission considers it premature at this time to authorize new FM stations in the Baie des Chaleurs

servi par CJVA Caraquet, la seule station privée de langue française dans cette région et par deux stations de langue anglaise, soit CKNB Campbellton et CKBC Bathurst. CJVA Caraquet dessert moins de la moitié de la population acadienne du nord-est du Nouveau-Brunswick.

Ces deux secteurs sont également desservis par les services radiophoniques MA de langues anglaise et française de la Société Radio-Canada.

Lors de l'audience, le Conseil a entendu de nombreuses interventions de groupes communautaires, de municipalités de la région et d'individus. Plusieurs ont souligné l'intérêt et la nécessité de ces collectivités acadiennes pour un service radiophonique MF régional. D'autres, notamment les radiodiffuseurs locaux existants, se sont opposés à l'ajout d'une station radiophonique dans un marché qui ne pourrait pas le supporter au plan économique. A cet égard, une des requérantes, Radio Acadie Inc. et les intervenants suivants, Bathurst Broadcasting Company Limited, Restigouche Broadcasting Company Limited, Radio CHNC Ltée et le Conseil populaire des Communications de l'Est du Québec Inc. ont déclaré que le marché potentiel est très limité et que toute nouvelle station ne pourrait obtenir des revenus qu'en grande partie aux dépens des stations existantes.

Dans son appel de demandes de mars 1984, le Conseil a déclaré qu'il s'attendait «à ce que les requérantes démontrent dans leur demande, la capacité du marché à supporter une station radiophonique additionnelle.» En se basant sur la preuve présentée par les requérantes, les interventions reçues et d'après les données disponibles à ce sujet, le Conseil a conclu qu'effectivement les revenus publicitaires disponibles dans ces régions sont très limités et qu'on n'a pas établi de façon manifeste la capacité du marché de supporter une nouvelle station. Tout en reconnaissant l'apport positif qu'aurait une nouvelle station MF régionale, la qualité de certaines demandes présentées et l'intérêt manifesté par la population pour un tel service, le Conseil estime cependant que ces régions ne peuvent supporter, dans l'immédiat, l'ajout d'une autre station MF.

En ce qui a trait à la demande présentée par Diffusion Communautaire Baie des Chaleurs Inc., le Conseil a pris note des nombreuses interventions à l'appui de la demande de Diffusion Communautaire Baie des Chaleurs Inc. qui soulignent le besoin de cette station d'accéder à la publicité commerciale, afin de lui assurer les moyens financiers nécessaires pour continuer à exister. Le Conseil a également tenu compte des déclarations de cette requérante concernant la situation financière difficile dans laquelle elle se trouve. Il a noté, entre autres, l'important territoire desservi par cette station communautaire, le contexte économique défavorable de la région et son budget publicitaire restreint. Le Conseil constate, toutefois, que cette station est entrée en ondes il y a un peu plus d'un an seulement et qu'elle est en phase d'établissement.

Par ailleurs, tel qu'indiqué dans l'avis public CRTC 1984-201 publié le 31 juillet 1984, le Conseil entend revoir, dans le cadre d'une audience qui sera tenue le printemps prochain, l'état de la radio communautaire en général ainsi que la situation financière dans laquelle se trouvent plusieurs de ces stations. Il traitera notamment, lors de cette audience, de l'usage de publicité par les radios communautaires.

Compte tenu de ce qui précède, la majorité des membres du Conseil *refuse* les demandes présentées par Télévision de la Baie des Chaleurs Inc., Diffusion Communautaire Baie des Chaleurs Inc., Radio Nord-Est Ltée et Radio Acadie Ltée.

Quoi qu'il estime qu'il est actuellement prématuré d'autoriser des nouvelles stations MF dans la région de la Baie des



area given the limited resources of the area and the delicate balance of the market, it acknowledges the urgent need of the Acadian community in northeastern New Brunswick for a regional French-language FM station to provide this region with more adequate services. This requirement was clearly outlined at the hearing by the interveners. In this regard, the Commission encourages the licensees and interested parties to consult with each other and to rationalize their efforts with a view to finding other suitable alternatives for the provision of such service.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 9 January 1985

*Decision CRTC 85-13*

*Moffat Communications Limited*  
HAMILTON, ONTARIO—831982400

*Slaight Communications Inc.*  
RICHMOND HILL, ONTARIO—841386600

*CKMW Radio Limited*  
BRAMPTON, ONTARIO—841666100

At a Public Hearing in Hull on 2 October 1984, the Commission considered competing applications by Moffat Communications Limited, Slaight Communications Inc. and CKMW Radio Limited to amend the broadcasting licences for CHAM Hamilton, CFGM Richmond Hill and CKMW Brampton respectively by changing their frequency to 820 kHz and by modifying the site and power of their transmitters.

The three applications were submitted in response to Public Notice CRTC 1984-98 dated 25 April 1984. In that notice, the Commission invited licensees of AM radio stations who were contemplating a change from an existing frequency to one of those made available for Canada's use under the terms of a 17 January 1984 bilateral agreement with the United States to apply without delay.

All of the applicants indicated that their proposals were intended, first and foremost, to overcome certain technical problems and limitations associated with their present frequencies and to improve the quality of their signals within the stations' existing service areas. The evidence submitted by the licensees in this regard includes their statements concerning particular reception problems related to the inadequate quality of their signals, together with maps outlining the existing and proposed contours of the stations which purport to show how these problems would be overcome.

In the case of CHAM, Moffat Communications Limited noted that the station's service area encompasses Hamilton and Wentworth, and includes the communities of Stoney Creek and Grimsby. The applicant argued that CHAM was at a significant disadvantage in relation to other stations operating in the Hamilton market area due to the inadequacy of its signal, particularly in the Stoney Creek and Grimsby areas. It indicated that the problems were in large part due to the proximity of the antenna site to high-rise buildings and high-voltage transmission lines, compounded by nighttime interference from U.S. stations. The licensee of CHAM claimed that the proposed changes in technical parameters would solve these problems, particularly to the southeast and west of Hamilton. It also indicated that its proposal would offer a comparatively weak and uncompetitive signal in Toronto and would leave viable alternatives for other broadcasters to improve the quality of their signals.

Chaleurs compte tenu des ressources limitées du milieu et de l'équilibre fragile qui s'est établi dans ce marché, le Conseil reconnaît le besoin pressant de la collectivité acadienne du nord-est du Nouveau-Brunswick de se doter d'une station MF régionale de langue française qui la desservirait plus adéquatement. Ce besoin a, de plus, été clairement exprimé à l'audience par les intervenants. A cet égard, il encourage les titulaires et les parties intéressées à se consulter afin d'examiner d'autres alternatives permettant de rationaliser leur approche quant à la prestation d'un tel service.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 9 janvier 1985

*Décision CRTC 85-13*

*Moffat Communications Limited*  
HAMILTON (ONTARIO)—831982400

*Slaight Communications Inc.*  
RICHMOND HILL (ONTARIO)—841386600

*CKMW Radio Limited*  
BRAMPTON (ONTARIO)—841666100

A une audience publique tenue à Hull le 2 octobre 1984, le Conseil a étudié les demandes concurrentes de modification des licences de radiodiffusion de CHAM Hamilton, CFGM Richmond Hill et CKMW Brampton respectivement, présentées par la Moffat Communications Limited, la Slaight Communications Inc. et la CKMW Radio Limited, visant à changer leur fréquence à 820 kHz et à modifier l'emplacement et la puissance de leurs émetteurs.

Les trois demandes ont été présentées en réponse à l'avis public CRTC 1984-98 du 25 avril 1984. Dans cet avis, le Conseil avait invité les titulaires de licences de stations radio-phoniques MA qui songeaient à changer leur fréquence actuelle pour l'une des fréquences mises à la disposition du Canada, en vertu des modalités d'une entente bilatérale datée du 17 janvier 1984 avec les États-Unis, à le faire sans tarder.

Toutes les requérantes ont indiqué que leurs propositions visaient, d'abord et avant tout, à régler certains problèmes et limites techniques associés à leurs fréquences actuelles et à améliorer la qualité de leurs signaux à l'intérieur des aires de rayonnement actuelles des stations. La preuve que les titulaires ont produite à cet égard comprend leurs exposés traitant de problèmes de réception particuliers qui nuisent à la qualité des signaux, ainsi que des cartes montrant le périmètre de rayonnement actuel et proposé des stations qui visent à montrer comment ces problèmes seraient corrigés.

Dans le cas de CHAM, la Moffat Communications Limited a noté que l'aire de rayonnement de la station englobe Hamilton et Wentworth, et comprend les localités de Stoney Creek et de Grimsby. La requérante a fait savoir que CHAM était grandement désavantagée par rapport à d'autres stations exploitant dans le marché de Hamilton en raison de la mauvaise qualité de son signal, en particulier dans les régions de Stoney Creek et de Grimsby. Elle a indiqué que les problèmes étaient en grande partie attribuables à la proximité de l'emplacement de l'antenne avec des immeubles en hauteur et avec des lignes d'électricité à haute tension, en plus du brouillage nocturne occasionné par des stations américaines. La titulaire de la licence de CHAM a soutenu que les changements proposés dans les paramètres techniques régleraient ces problèmes, notamment au sud-est et à l'ouest de Hamilton. Elle a également précisé que sa proposition offrirait un signal comparativement faible et non compétitif à Toronto et laisserait des solutions de rechange viables à d'autres radiodiffuseurs pour l'amélioration de la qualité de leurs signaux.

Slaight Communications Inc. stated that the service area of CFGM extends beyond Richmond Hill to encompass the entire Regional Municipality of York. The applicant claimed that CFGM's signal in the York Region is inadequate and continues to deteriorate due largely to technical problems at the existing site and the increasing numbers of high-rise buildings in that area. It stated that the problems are compounded by a deficient nighttime signal and are most significant in the northeast, east and southeast portions of York. While the applicant agreed that one effect of its proposal would be to improve significantly the quality of CFGM's signal reception in Toronto, it stated that its primary purpose was to improve service in the York Region.

In discussing current deficiencies in the nighttime coverage, the applicant recognized that the proposed change in parameters would still leave service unimproved in some parts of the York Region but expressed the view that these problems could be resolved.

CKMW Radio Limited stated that, while the primary obligation of CKMW is to the Brampton area, the station's service area encompasses the entire Peel Region, including Mississauga. It noted that the station's signal is adequate in Brampton but is weak or inaudible in some parts of Mississauga. The applicant acknowledged that its proposal would allow the delivery of a good quality signal to much of Toronto but argued that this would only be coincidental to the fact that service would improve in the Peel Region.

The Commission considers that a determination of what constitutes the primary service area of a radio station is reached, only in part, through reference to the station's contours. In the Commission's view, a station's service area is essentially defined by what is specified in the station's licence and further clarified by the Commission in its decisions. Such clarification, when provided by the Commission, is for the purpose of ensuring that the broadcasting service offered by the station remains primarily focused on the community which it is licensed to serve.

The Commission notes that the primary service area of CHAM Hamilton, as defined by its licence and in the Commission's decisions, is the City of Hamilton. The Commission also expects CHAM, as part of its mandate, to provide a service directed to the particular needs and interests of listeners in the Greater Hamilton area which includes the communities in Hamilton's immediate vicinity. Similarly, and as stated in Decision CRTC 76-393, "CFGM was originally licensed to serve Richmond Hill and York County and continues to have a responsibility to orient its service primarily to that area." For its part, CKMW is authorized by its licence to serve Brampton; in Decision CRTC 83-673 which approved the acquisition of the station's assets by its present owners and authorized the inclusion of additional ethnic programming in CKMW's schedule, the Commission acknowledged the applicant's plans to direct this programming to Peel. It reminded the applicant, however, that "it is the community of Brampton, located within the Greater Peel Region, which is the primary service area of CKMW and that this should clearly be reflected in CKMW's programming, particularly in its local news coverage."

The Commission has considered all of the arguments advanced by the licensees in support of their respective proposals, particularly with regard to the extent of the technical constraints they are experiencing in their efforts to provide an adequate service to listeners within their authorized service

La Slaight Communications Inc. a déclaré que l'aire de rayonnement de CFGM s'étend au-delà de Richmond Hill et englobe toute la municipalité régionale de York. Selon la requérante, le signal de CFGM dans la région de York est de mauvaise qualité et continue de se détériorer en raison principalement de problèmes techniques liés à l'emplacement actuel et du nombre croissant d'immeubles en hauteur dans cette région. Elle a soutenu que les problèmes se compliquent du fait de la mauvaise qualité du signal nocturne et sont plus sérieux dans les secteurs nord-est, est et sud-est de York. Même si la requérante a convenu que sa proposition aurait, entre autres effets, d'améliorer sensiblement la qualité de la réception du signal de CFGM à Toronto, elle a fait valoir qu'elle avait principalement pour but d'améliorer le service dans la région de York.

Lorsqu'elle a discuté des problèmes actuels de rayonnement de nuit du signal, la requérante a reconnu que la modification proposée aux paramètres laisserait encore le service non amélioré dans certains secteurs de York, mais a ajouté que ces problèmes pourraient être réglés.

La CKMW Radio Limited a avancé que, tandis que la principale obligation de CKMW est envers la région de Brampton, l'aire de rayonnement de la station englobe toute la région de Peel, y compris Mississauga. Elle a noté que le signal de la station est de bonne qualité à Brampton, mais faible ou inaudible dans certains secteurs de Mississauga. La requérante a reconnu que sa proposition permettrait l'émission d'un signal de bonne qualité à une grande partie de Toronto, mais a ajouté que le fait que le service soit amélioré dans la région de Peel n'est que pure coïncidence.

Le Conseil estime qu'une détermination de ce qui constitue l'aire de rayonnement principale d'une station de radio est rendue, seulement en partie, par référence au périmètre de rayonnement de la station. De l'avis du Conseil, l'aire de rayonnement d'une station se définit principalement par ce qui est stipulé dans la licence d'une station et ensuite clarifié par le Conseil dans ses décisions. Lorsqu'elles sont données par le Conseil, de telles précisions visent à garantir que le service de radiodiffusion offert par la station soit principalement orienté vers la collectivité qu'elle est autorisée à desservir.

Le Conseil note que l'aire de rayonnement principale de CHAM Hamilton, comme il est défini dans la licence et les décisions du Conseil, est la ville de Hamilton. Il s'attend aussi à ce que CHAM, comme partie de son mandat, assure un service orienté vers les besoins et les intérêts particuliers des auditeurs de l'agglomération de Hamilton qui comprend les localités de banlieue de cette ville. De même, et comme il est précisé dans la décision CRTC 76-393, «CFGM détenait initialement une licence pour desservir Richmond Hill et le comté de York. Elle doit toujours orienter son service vers cette région». Pour sa part, CKMW est autorisée, de par sa licence, à desservir Brampton; dans la décision CRTC 83-673 qui approuvait l'acquisition de l'actif de la station par ses propriétaires actuels et autorisait l'inclusion d'une émission ethnique additionnelle dans l'horaire de CKMW, le Conseil a tenu compte des projets de la requérante d'orienter sa programmation vers Peel. Il a toutefois précisé que «c'est la localité de Brampton, qui fait partie de la région métropolitaine de Peel, qui est l'aire de desserte principale de CKMW et que c'est ce qui devrait clairement ressortir des émissions de CKMW, plus particulièrement de ses services de nouvelles locales».

Le Conseil a étudié tous les arguments avancés par les titulaires à l'appui de leurs propositions respectives, notamment en ce qui concerne l'ampleur des contraintes techniques qu'elles connaissent dans leurs efforts pour assurer un service satisfaisant aux auditeurs dans leurs aires de rayonnement

areas. The Commission has also carefully assessed the effectiveness of their proposals to resolve these problems.

The Commission acknowledges that all of the stations are encountering certain signal coverage deficiencies and limitations. In arriving at its decision, the Commission has taken into account all the above-noted factors and has determined that, on balance, the proposal by Moffat Communications Limited represents the best use of the 820 kHz frequency in that it will improve significantly CHAM's signal quality throughout its service area. In particular, coverage will improve substantially in the Stoney Creek and Grimsby areas which are currently receiving very inadequate service, as well as in other neighbouring communities located on the outskirts of Hamilton to the southeast and to the west.

Moreover, the new technical parameters of CHAM Hamilton should put the station on a more equitable and competitive footing with other Hamilton stations. While the strength of the signal will increase in all directions, the Commission does not consider that this improvement will have any significant competitive impact on other stations located outside of CHAM's service area, due to the relatively greater strength of their signals in the markets they serve.

Accordingly, the Commission *approves* the application by Moffat Communications Limited to amend the broadcasting licence for CHAM Hamilton by changing the frequency from 1280 kHz to 820 kHz, by increasing the daytime power from 10,000 watts to 50,000 watts, and by changing the transmitter location from a site near Hamilton to a new site at Binbrook.

The competing applications by Slight Communications Inc. and by CKMW Radio Limited are therefore *denied*. With regard to the deficiencies in signal coverage experienced by CFGM Richmond Hill and CKMW Brampton, the Commission encourages the licensees to consult with the DOC with a view to finding other viable alternatives to resolve their technical difficulties.

The Commission further wishes to acknowledge the interest and concerns expressed in the many interventions submitted in respect of the three applications.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 10 January 1985

*Decision CRTC 85-14*

*Canadian Satellite Communications Inc.*

TORONTO, ONTARIO 842162000

For related documents: Decision CRTC 81-252 dated 14 April 1981, Decision CRTC 83-126 dated 8 March 1983 and Public Notice CRTC 1983-86 dated 27 April 1983.

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-250, the Commission *approves* the application by Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) to amend its network broadcasting licence by increasing the maximum total monthly fee for its eight-television signal package (4 Canadian and 4 U.S.) from \$6.80 to \$7.00. This proposal is predicated on the implementation of an unbundled fee structure which will allow parity between the monthly fees applicable to individual Canadian and U.S. signals.

CANCOM is currently authorized to charge a maximum monthly fee of \$4.00 for the four Canadian television signals

autorisées. Le Conseil a aussi évalué attentivement l'efficacité de leurs projets en vue de résoudre ces problèmes.

Le Conseil reconnaît que toutes les stations connaissent certains problèmes et limites de rayonnement de signal. Pour en arriver à sa décision, le Conseil a tenu compte de tous les facteurs susmentionnés et a conclu que, tout compte fait, la proposition de la Moffat Communications Limited constitue la meilleure utilisation de la fréquence 820 kHz puisqu'elle améliorera sensiblement la qualité de réception du signal de CHAM dans toute son aire de rayonnement. En outre, le rayonnement s'améliorera sensiblement dans les régions de Stoney Creek et de Grimsby qui reçoivent actuellement un service de très mauvaise qualité, ainsi que dans d'autres localités avoisinantes situées aux limites de Hamilton au sud-est et à l'ouest.

De plus, les nouveaux paramètres de CHAM Hamilton devraient placer la station sur un meilleur pied d'égalité et de concurrence avec d'autres stations de Hamilton. Même si la puissance du signal augmentera dans toutes les directions, le Conseil n'estime pas que cette amélioration aura un impact concurrentiel important sur d'autres stations situées à l'extérieur de l'aire de rayonnement de CHAM, en raison de la puissance relativement plus grande de leurs signaux dans les marchés qu'elles desservent.

En conséquence, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHAM Hamilton, présentée par la Moffat Communications Limited, visant à changer la fréquence 1 280 kHz à 820 kHz, à accroître la puissance de jour de 10 000 watts à 50 000 watts, et à changer l'emplacement de l'émetteur d'un endroit situé près de Hamilton à un nouvel emplacement à Binbrook.

Les demandes concurrentes présentées par la Slight Communications Inc. et par la CKMW Radio Limited sont par conséquent *refusées*. Pour ce qui est des problèmes de rayonnement du signal que connaît CFGM Richmond Hill et CKMW Brampton, le Conseil encourage les titulaires à consulter le MDC afin de trouver d'autres solutions de rechange viables pour résoudre leurs difficultés techniques.

Le Conseil désire en outre faire état de l'intérêt et des préoccupations exprimées dans nombre d'interventions soumises à l'égard des trois demandes.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 janvier 1985

*Décision CRTC 85-14*

*Les communications par satellite canadien Inc.*

TORONTO (ONTARIO)—842162000

Documents connexes: décision CRTC 81-252 du 14 avril 1981, décision CRTC 83-126 du 8 mars 1983 et avis public CRTC 1983-86 du 27 avril 1983.

Suite à l'avis public CRTC 1984-250, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de réseau présentée par Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) en vue de faire passer de 6,80 \$ à 7 \$ le tarif mensuel total maximal applicable à son bloc de huit signaux de télévision (4 canadiens et 4 américains). Cette proposition s'appuie sur la mise en œuvre d'un barème de tarifs dégroupés qui permettra d'obtenir une parité entre les tarifs mensuels applicables aux signaux canadiens et américains individuels.

La CANCOM est actuellement autorisée à imposer un tarif mensuel maximal de 4 \$ pour les quatre signaux de télévision

provided as a package, and a maximum of \$2.80 for the four U.S. signals distributed on an unbundled basis.

In its current proposal, CANCOM proposes to introduce an unbundled fee structure "which would not differentiate between the monthly fees applicable to individual Canadian and U.S. signals, and would provide affiliates with the flexibility to choose among the signals CANCOM provides in keeping with the CRTC's balance guidelines, without the imposition of the package price now charged for the Canadian signals."

The Commission is satisfied that the proposed increase of 20¢ in the overall maximum total monthly fee for CANCOM's eight-television signal package is justified on economic grounds. It further notes that, in accordance with CANCOM's initial commitment, it will continue to distribute its authorized Canadian radio signals to its affiliates free of charge.

The Commission considers that the unbundling of the fees for the distribution of Canadian signals is in keeping with the concern expressed by the Commission in earlier decisions and notices. In the original CANCOM decision (CRTC 81-252), the Commission stressed the need for CANCOM to ensure that in communities "where the complete package of (Canadian) signals is not taken, the full monthly fee not be imposed" and required CANCOM to submit, within two years, a report on the feasibility of unbundling its services. Furthermore, in Decision CRTC 83-126 and Public Notice CRTC 1983-86, the Commission requested CANCOM to continue to submit progress reports to the Commission with a view to reviewing its rate structure to ensure greater price equalization between CANCOM's Canadian and U.S. services.

In this regard, the Commission again emphasizes that CANCOM's primary responsibility remains the extension of Canadian broadcasting services to the more remote and underserved communities.

A large number of interventions were received with respect to the current application, most of which were from CANCOM cable television affiliates and their subscribers. Submissions were also received from the Association des Câblodistributeurs du Québec Inc., the British Columbia Telephone Company (B.C. Tel), the Canadian Cable Television Association, the Cable Television Association of Alberta, the New Brunswick Cable Television Association, the Nova Scotia Department of Transportation, the Ontario Cable Television Association, the Ontario Ministry of Transportation and Communications and the Peace River-Liard Regional District.

While interveners were generally in favour of the principle of unbundling and did not object to the proposed 20¢ increase in the maximum total monthly fee, in varying degrees, they opposed the pricing methodology proposed by CANCOM with respect to the restructuring of its fees. Some interveners, particularly cable licensees serving "extra cable" markets, objected to the size of the effective rate increase as it relates to their individual systems. Several expressed concern about the continuing high cost of extending CANCOM services to "core market" communities which, they stressed, it is CANCOM's primary responsibility to serve.

The Commission has carefully considered the views contained in the interventions and CANCOM's reply thereto dated 17 December 1984.

canadiens fournis en bloc, et un maximum de 2,80 \$ pour les quatre signaux américains distribués de façon dégroupée.

Dans sa proposition actuelle, la CANCOM propose d'introduire un barème de tarifs dégroupés «qui n'établirait pas de distinction entre les tarifs mensuels applicables aux signaux canadiens et américains individuels, et qui donnerait aux affiliées la souplesse voulue pour choisir entre les signaux offerts par la CANCOM, en conformité des lignes directrices du CRTC sur l'équilibre, sans leur imposer le tarif global actuellement applicable au bloc de signaux canadiens».

Le Conseil est convaincu que la majoration proposée de 20 ¢ du tarif mensuel total maximal applicable au bloc de huit signaux de télévision de la CANCOM est justifiée sur le plan économique. Il note en outre que, conformément à l'engagement initial de la CANCOM, elle continuera de distribuer gratuitement à ses affiliées ses signaux radiophoniques canadiens autorisés.

Le Conseil estime que le dégroupement des tarifs applicables à la distribution de signaux canadiens s'inscrit dans le cadre de la préoccupation exprimée par le Conseil dans des décisions et des avis antérieurs. Dans la décision initiale de la CANCOM (CRTC 81-252), le Conseil a souligné le besoin pour la CANCOM de s'assurer que, dans les localités «qui ne recevront pas tous les signaux (canadiens), le plein tarif mensuel ne soit pas imposé», et il a exigé que la CANCOM lui soumette, dans un délai de deux ans, un rapport sur la possibilité de dégroupier ses services. En outre, dans la décision CRTC 83-126 et dans l'avis public CRTC 1983-86, le Conseil a demandé à la CANCOM de continuer à lui soumettre des rapports provisoires relatifs à l'examen de sa structure tarifaire en vue de réduire l'écart entre les tarifs des services canadiens et américains de la CANCOM.

A cet égard, le Conseil précise de nouveau que la principale responsabilité de la CANCOM demeure l'extension des services de radiodiffusion canadiens aux collectivités plus éloignées et mal desservies.

Un grand nombre d'interventions ont été reçues en rapport avec la présente demande, dont la plupart provenaient de télédistributeurs affiliés à la CANCOM et de leurs abonnés. Des exposés ont également été reçus de l'Association des Câblodistributeurs du Québec Inc., de la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel), de l'Association canadienne de télévision par câble, de la Cable Television Association of Alberta, de la New Brunswick Cable Television Association, du ministère des Transports et des Communications de l'Ontario ainsi que du Peace River-Liard Regional District.

Même si les intervenants étaient généralement en faveur du principe de dégroupement et ne s'opposaient pas à la majoration proposée de 20 ¢ du tarif mensuel total maximal, ils se sont opposés, à divers degrés, à la méthodologie d'établissement des prix proposée par la CANCOM à l'égard de la restructuration de ses tarifs. Certains d'entre eux, notamment des télédistributeurs desservant des marchés «secondaires», se sont opposés à l'ampleur de la majoration tarifaire réelle par rapport à leurs propres entreprises. Plusieurs ont dit être préoccupés par le coût constamment élevé d'extension des services de la CANCOM aux collectivités du «marché principal» que la CANCOM, ont-ils précisé, a pour principale responsabilité de desservir.

Le Conseil a étudié attentivement les points de vue contenus dans les interventions et dans la réplique de la CANCOM en date du 17 décembre 1984.

The basic elements of CANCOM's matrix pricing structure, as initially proposed by the applicant, were outlined in Public Notice CRTC 1984-250. Subsequently, in response to the concerns raised by interveners, CANCOM undertook further consultations with its affiliates and other parties concerned in order to review its proposed pricing structure taking into account affiliates' concerns.

CANCOM also stated that as a result of these extensive discussions, it "is developing a three-pronged approach which it believes will make the rate proposal far more acceptable to its affiliates and their subscribers."

The Commission has taken note of CANCOM's responses to the concerns expressed by interveners. At the same time, it does not wish to intervene at the level of the rate-pricing structure which is being negotiated between CANCOM and its affiliates. The Commission will continue, however, to regulate the maximum total monthly fee for the overall CANCOM service and expects CANCOM to arrive at a fair pricing structure that takes into account the market's capacity to pay. In doing so, the Commission reiterates that it expects CANCOM to establish a pricing approach that will not discriminate against the "core market" communities, in accordance with its primary responsibility to foster the extension of its services to the residents of the more remote and underserved communities.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 10 January 1985  
*Decision CRTC 85-15*

*Guysborough County Satellite Services Limited*  
GUYSBOROUGH, NOVA SCOTIA—842404600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-279 dated 8 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking (subscription television) serving Guysborough by deleting the following condition of licence:

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate (11 January 1983) or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances. (Such an extension was granted until 11 October 1984).

and substituting therefor:

It is a condition of licence that construction of the undertaking be completed and that it be in operation by 1 July 1985.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 10 January 1985  
*Decision CRTC 85-16*

*Maclean Hunter Limited, operating under the name of Maclean Hunter Cable TV*  
MIDLAND-PENETANGUISHENE, ONTARIO—833375900

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to change the method of reception of certain television and FM

Les composantes de base du barème multidisciplinaire d'établissement des prix de la CANCOM, telles que proposées initialement par la requérante, ont été soulignées dans l'avis public CRTC 1984-250. Par la suite, en réponse aux préoccupations soulevées par les intervenants, la CANCOM a entamé d'autres consultations avec ses affiliées et d'autres parties en cause afin d'examiner son projet de barème d'établissement des prix en tenant compte des préoccupations des affiliées.

La CANCOM a également déclaré que, à la suite de ces discussions approfondies, elle [*Traduction*] «est à élaborer une méthode en trois volets qui, selon elle, rendra la proposition tarifaire beaucoup plus acceptable pour ses affiliées et leurs abonnés».

Le Conseil a pris note des réponses de la CANCOM aux préoccupations exprimées par les intervenants. En même temps, il ne désire pas intervenir au chapitre du barème d'établissement des prix qui est négocié entre la CANCOM et ses affiliées. Le Conseil continuera toutefois de régler le tarif mensuel total maximal pour l'ensemble du service de la CANCOM et il s'attend à ce que celle-ci en arrive à un barème juste qui tienne compte de la capacité du marché de payer. Ce faisant, le Conseil réitère qu'il s'attend à ce que la CANCOM élabore une méthode d'établissement des prix qui n'établira pas de discrimination envers les localités du «marché principal», conformément à sa principale responsabilité d'encourager l'extension de ses services aux résidents des collectivités plus éloignées et mal desservies.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 janvier 1985  
*Décision CRTC 85-15*

*Guysborough County Satellite Services Limited*  
GUYSBOROUGH (NOUVELLE-ÉCOSSE)—842404600

Suite à l'avis public CRTC 84-279 du 8 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion (télévision par abonnement) qui dessert Guysborough, visant à supprimer la condition de licence suivante:

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement (11 janvier 1983) ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois. (Une telle prorogation a été accordée jusqu'au 11 octobre 1984).

et à substituer ce qui suit:

La licence est assujettie à la condition que la construction de l'entreprise soit terminée et que cette dernière soit en exploitation au 1<sup>er</sup> juillet 1985.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 janvier 1985  
*Décision CRTC 85-16*

*Maclean Hunter Limited, faisant affaires sous le nom de Maclean Hunter Cable TV*  
MIDLAND-PENETANGUISHENE (ONTARIO)—833375900

À la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à changer la méthode de réception de certains signaux de télévi-

radio signals from over-the-air to VHCM microwave from a distant head-end at Collingwood, and to effect changes to its radio service.

As a result, a close channel alignment will exist on the licensee's three Georgian Bay cable television undertakings at Collingwood, Midland-Penetanguishene and Owen Sound-Meaford. In addition, the use of the VHCM microwave feed will facilitate the distribution of community programming of common interest to these communities. Furthermore, the licensee has applied for authority to relocate its head-end at Collingwood which will improve television reception on all three systems.

The Commission *approves* the proposal to receive the following television and radio signals via VHCM microwave instead of over-the-air: WGR-TV, WIVB-TV, WNED-TV, WKBW-TV Buffalo, New York; CKVR-TV Barrie, CBLT-TV, CFTO-TV, CICA-TV Toronto; CBLFT-TV Penetanguishene, CKGN-TV Uxbridge and CKCO-TV-2 Wiarton, Ontario; community channel; First Choice/Superchannel, Premier Choix; TVEC; CJRT-FM, CHFI-FM, CILQ-FM, CKFM-FM, CHUM-FM, CKO-FM-2 and CBL-FM Toronto; CJBC-FM-19 and CBCM-FM Penetanguishene; CHAY-FM Barrie and CFNY-FM Brampton, Ontario.

The Commission also *approves* the deletion of the signals of CKDS-FM Hamilton and CKQT-FM Oshawa, Ontario; WPHD-FM, WDCX-FM and WHLD-FM Niagara Falls, New York; and the addition of the signals of CKLA-FM Guelph, CHIN-FM Toronto, CKNX-FM Wingham, CFCA-FM Kitchener and CKAT-FM North Bay, Ontario; WNED-FM Buffalo; and the special programming services, maritime weather and radiation monitoring.

The authority to distribute maritime weather and radiation monitoring will remain in effect only as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

The Commission acknowledges receipt of an intervention from Mr. William J. S. Smith of Midland concerning problems that he is experiencing with the quality of the television signals received in Midland and considers that the licensee is making every effort to alleviate these problems.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 10 January 1985

*Decision CRTC 85-17*

*Maclean Hunter Limited, operating under the name of Maclean Hunter Cable TV*

OWEN SOUND, MEAFORD and surrounding area, ONTARIO- 833376700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to change the method of reception of certain television and FM radio signals from over-the-air to VHCM microwave from a distant head-end at Collingwood, and to effect changes to its radio service.

As a result, a close channel alignment will exist on the licensee's three Georgian Bay cable television undertakings at Collingwood, Midland-Penetanguishene and Owen Sound-

sion et de radio MF, soit d'une réception en direct à l'une par micro-ondes à très grande capacité à partir d'une tête de ligne éloignée à Collingwood, et à apporter des changements à son service de radio.

Suite à ces changements, la gamme de services offerts aux divers canaux sera presque la même pour les trois entreprises de télédistribution de la titulaire de la Baie Georgienne à Collingwood, Midland-Penetanguishene et à Owen Sound-Meaford. En outre, l'utilisation de micro-ondes à très grande capacité facilitera la distribution d'émissions communautaires d'intérêt mutuel à ces collectivités. De plus, la titulaire a demandé l'autorisation de déplacer sa tête de ligne à Collingwood, ce qui améliorera la réception des signaux de télévision par les trois entreprises.

Le Conseil *approuve* la proposition visant à recevoir les signaux de télévision et de radio suivants au moyen d'un système de micro-ondes à très grande capacité plutôt qu'en direct: WGR-TV, WIVB-TV, WNED-TV, WKBW-TV Buffalo (New York); CKVR-TV Barrie, CBLT-TV, CFTO-TV, CICA-TV Toronto; CBLFT-TV Penetanguishene, CKGN-TV Uxbridge et CKCO-TV-2 Wiarton (Ontario); le canal communautaire; First Choice/Superchannel, Premier Choix; TVEC; CJRT-FM, CHFI-FM, CILQ-FM, CKFM-FM, CHUM-FM, CKO-FM-2 et CBL-FM Toronto; CJBC-FM-19 et CBCM-FM Penetanguishene; CHAY-FM Barrie et CFNY-FM Brampton (Ontario).

Le Conseil *approuve* aussi la suppression des signaux de CKDS-FM Hamilton et de CKQT-FM Oshawa (Ontario); WPHD-FM, WDCX-FM et WHLD-FM Niagara Falls (New York); et l'ajout des signaux de CKLA-FM Guelph, CHIN-FM Toronto, CKNX-FM Wingham, CFCA-FM Kitchener et CKAT-FM North Bay (Ontario); WNED-FM Buffalo; et les services de programmation spéciaux de renseignements météorologiques en mer et de contrôle de perte de signaux.

L'autorisation visant à distribuer le service de renseignements météorologiques en mer et de contrôle de perte de signaux ne demeurera en vigueur que tant qu'aucune annonce publicitaire ne sera présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Le Conseil prend note de l'intervention de M. William J. S. Smith de Midland relativement aux problèmes auxquels il fait face par rapport à la qualité des signaux de télévision reçus à Midland et il estime que la titulaire fait tout en son pouvoir pour atténuer ces problèmes.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 janvier 1985

*Décision CRTC 85-17*

*Maclean Hunter Limited, faisant affaires sous le nom de Maclean Hunter Cable TV*

OWEN SOUND, MEAFORD et la région avoisinante (ONTARIO)— 833376700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à changer la méthode de réception de certains signaux de télévision et de radio MF, soit d'une réception en direct à l'une par micro-ondes à très grande capacité à partir d'une tête de ligne éloignée à Collingwood, et à apporter des changements à son service de radio.

Suite à ces changements, la gamme de services offerts aux divers canaux sera presque la même pour les trois entreprises de télédistribution de la titulaire de la Baie Georgienne à

Meaford. In addition, the use of the VHCM microwave feed will facilitate the distribution of community programming of common interest to these communities. Furthermore, the licensee has applied for authority to relocate its head-end at Collingwood which will improve television reception on all three systems.

The Commission *approves* the proposal to receive the following television and radio signals via VHCM microwave instead of over-the-air: WGR-TV, WIVB-TV, WNED-TV, WKBW-TV Buffalo, New York; CKVR-TV Barrie, CBLT-TV and CICA-TV Toronto; CBLFT-TV Penetanguishene, CKGN-TV Uxbridge and CKCO-TV-2 Wiarton, Ontario; the community channel; First Choice/Superchannel, Premier Choix; TVEC; CHAY-FM Barrie, CKFM-FM, CBL-FM, CHFI-FM, CKO-FM-2, CHUM-FM and CILQ-FM Toronto; CJBC-19-FM and CBCM-FM Penetanguishene; CKNX-FM Wingham, CFCA-FM Kitchener and CKLA-FM Guelph, Ontario; WZIR-FM and WNED-FM Niagara Falls, New York; and the special programming service, maritime weather.

The Commission also *approves* the deletion of the signals of WPHD-FM, WHR-FM and WYRK-FM Buffalo, New York and CKGL-FM Kitchener; and the addition of the signals of CJRT-FM and CHIN-FM Toronto, CFNY-FM Brampton, CKAT-FM North Bay and the special programming service, radiation monitoring.

The authority to distribute maritime weather and radiation monitoring will remain in effect only as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 10 January 1985

*Decision CRTC 85-18*

*Maclean Hunter Limited*

COLLINGWOOD, THORNBURY, STAYNER, WASAGA BEACH and CLARKSBURG, ONTARIO—833374200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the authorized distribution of the radio service for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by deleting the carriage of the signals of WGR-FM Buffalo, New York and CKDS-FM Hamilton, Ontario and by adding the carriage of the signals of CKO-FM-2 Toronto and CKAT-FM North Bay, Ontario.

The Commission also *approves* the distribution of the following special programming services: maritime weather and radiation monitoring. Such approval will remain in effect only as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

The Commission notes that Decisions CRTC 85-16 and 85-17 released today approved applications by Maclean Hunter Limited to receive at its Midland-Penetanguishene and Owen Sound systems the signals of certain television and FM stations from the Collingwood head-end using VHCM, and to effect changes to its radio service in these locations. As a result, a close channel alignment will exist on its three Georgian Bay cable television undertakings. In addition, the use of the VHCM microwave feed will facilitate the distribution of

Collingwood, Midland-Penetanguishene et à Owen Sound-Meaford. En outre, l'utilisation de micro-ondes à très grande capacité facilitera la distribution d'émissions communautaires d'intérêt mutuel à ces collectivités. De plus, la titulaire a demandé l'autorisation de déplacer sa tête de ligne à Collingwood, ce qui améliorera la réception des signaux de télévision par les trois entreprises.

Le Conseil *approuve* la proposition visant à recevoir les signaux de télévision et de radio suivants au moyen d'un système de micro-ondes à très grande capacité plutôt qu'en direct: WGR-TV, WIVB-TV, WNED-TV, WKBW-TV Buffalo (New York); CKVR-TV Barrie, CBLT-TV et CICA-TV Toronto; CBLFT-TV Penetanguishene, CKGN-TV Uxbridge et CKCO-TV-2 Wiarton (Ontario); le canal communautaire; First Choice/Superchannel, Premier Choix; TVEC; CHAY-FM Barrie, CKFM-FM, CBL-FM, CHFI-FM, CKO-FM-2, CHUM-FM et CILQ-FM Toronto; CJBC-19-FM et CBCM-FM Penetanguishene; CKNX-FM Wingham, CFCA-FM Kitchener et CKLA-FM Guelph (Ontario); WZIR-FM et WNED-FM Niagara Falls (New York); et le service de programmation spécial de renseignements météorologiques en mer.

Le Conseil *approuve* aussi la suppression des signaux de WPHD-FM, WGR-FM et WYRK-FM Buffalo (New York) et CKGL-FM Kitchener; et l'ajout des signaux de CJRT-FM et CHIN-FM Toronto, CFNY-FM Brampton, CKAT-FM North Bay et le service de programmation spécial de contrôle de perte de signaux.

L'autorisation visant à distribuer le service de renseignements en mer et de contrôle de signaux ne demeurera en vigueur que tant qu'aucune annonce publicitaire ne sera présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 10 janvier 1985

*Décision CRTC 85-18*

*Maclean Hunter Limited*

COLLINGWOOD, THORNBURY, STAYNER, WASAGA BEACH et CLARKSBURG (ONTARIO)—833374200

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la distribution autorisée du service radiophonique de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les localités susmentionnées, visant à supprimer la distribution de WGR-FM Buffalo (New York) et CKDS-FM Hamilton (Ontario) et à ajouter la distribution de CKO-FM-2 Toronto et de CKAT-FM North Bay (Ontario).

Le Conseil *approuve* également la distribution des services de programmation spéciaux suivants: renseignements météorologiques en mer et contrôle de perte de signaux. Cette approbation ne demeurera en vigueur que tant qu'aucune annonce publicitaire ne sera présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Le Conseil note que, dans les décisions CRTC 85-16 et 85-17 publiées aujourd'hui, il a approuvé les demandes de la Maclean Hunter Limited visant à permettre à ses entreprises de Midland-Penetanguishene et d'Owen Sound de recevoir certains signaux de télévision et de radio MF à partir de la tête de ligne de Collingwood, au moyen de micro-ondes à très grande capacité, et à apporter des changements à son service de radio à ces endroits. Suite à ces changements, la gamme de services offerts aux divers canaux sera presque la même pour



community programming of common interest to these communities.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 11 January 1985  
*Decision CRTC 85-19*

*Société Coopérative de Télévision de Lac Édouard*  
LAC-ÉDOUARD, QUEBEC-840539100

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-280 dated 8 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Lac-Édouard by relocating the head-end to "Village Plein Air du Lac Édouard", approximately 1 kilometre from the present site. This relocation will enable the licensee to improve the quality of service provided to its subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 11 January 1985  
*Decision CRTC 85-20*

*CKAN 1984 Limited*  
NEWMARKET, ONTARIO—841109200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application for authority to acquire the assets of CKAN Newmarket from CKAN Radio Ltd. and for a broadcasting licence to continue the operation of that undertaking.

The Commission will issue a licence to CKAN 1984 Limited upon surrender of the current licence. The licence will expire 30 September 1988, subject to the conditions specified in the licence to be issued.

The Commission notes that the licensee's programming will remain essentially the same.

The Commission acknowledges the intervention from Mr. Dean Burton of Newmarket, stating that the current licensee discontinued a locally produced Canadian talent program and that CKAN's coverage of local news and sports has been inadequate. In response, Mr. Ted Randal, General Manager of CKAN Radio Limited and a shareholder in the new licensee company, indicated that the licensee is developing a new Canadian talent one-hour program to be broadcast on a regular basis, and that the station will continue to give "more than ample support and coverage to local and regional news and sports events."

The Commission expects the applicant to adhere to these commitments and to take the necessary measures to ensure that CKAN provides its audience in Newmarket with a strong and relevant local service.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 11 January 1985  
*Decision CRTC 85-21*

*Kawartha Broadcasting Company Limited*  
PETERBOROUGH, ONTARIO—821751500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-261 dated 15 October 1984, the Commission *approves in part* the

les trois entreprises de télédistribution de la titulaire de la Baie Georgienne. En outre, l'utilisation de micro-ondes à très grande capacité facilitera la distribution d'émissions communautaires d'intérêt mutuel à ces collectivités.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 janvier 1985  
*Décision CRTC 85-19*

*Société Coopérative de Télévision de Lac Édouard*  
LAC-ÉDOUARD (QUÉBEC)—840539100

Suite à l'avis public CRTC 1984-280 du 8 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Lac-Édouard, visant à déplacer la tête de ligne au «Village Plein Air du Lac Édouard», à environ 1 kilomètre du site actuel. Ce déplacement permettra à la titulaire d'améliorer la qualité du service offert à ses abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 janvier 1985  
*Décision CRTC 85-20*

*CKAN 1984 Limited*  
NEWMARKET (ONTARIO)—841109200

À la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant l'autorisation d'acquiescer l'actif de CKAN Newmarket, propriété de la CKAN Radio Ltd., et à obtenir une licence de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de cette entreprise.

Le Conseil émettra une licence à CKAN 1984 Limited à la rétrocession de la licence actuelle. La licence expirera le 30 septembre 1988 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la licence qui sera émise.

Le Conseil note que la programmation de la titulaire demeurera essentiellement la même.

Le Conseil prend note de l'intervention de M. Dean Burton de Newmarket, qui a affirmé que la titulaire actuelle a cessé de présenter une émission produite localement sur des talents canadiens, et que le traitement des nouvelles et des activités sportives sur le plan local par CKAN a été insatisfaisant. En réponse, M. Ted Randal, directeur général de CKAN Radio Limited et un actionnaire de la nouvelle compagnie titulaire, a fait savoir que la titulaire élabore présentement une nouvelle émission d'une heure sur les talents canadiens qui sera diffusée de façon régulière, et que la station continuera de [Traduction] «traiter plus qu'il ne le faut des nouvelles et des activités sportives sur le plan local et régional».

Le Conseil s'attend à ce que la requérante respecte ces engagements et prenne les mesures nécessaires afin de s'assurer que CKAN fournit à son auditoire de Newmarket un service local pertinent et de qualité.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 janvier 1985  
*Décision CRTC 85-21*

*Kawartha Broadcasting Company Limited*  
PETERBOROUGH (ONTARIO)—821751500

Suite à l'avis public CRTC 1984-261 du 15 octobre 1984, le Conseil *approuve en partie* la demande visant à modifier la



application to amend the Promise of Performance for CFMP-FM Peterborough. The licensee proposed to delete 17 hours 45 minutes of programming from category 7 (Music—Traditional and Special Interest) per week and replace it with programming from the “big band and nostalgia” variety of category 6 (Music—General).

The licensee argues that its category 7 programming reaches only a small audience, and that the Peterborough market already receives category 7 music from CFMX-FM Cobourg and CBBP-FM Peterborough.

In its Policy statement on the Review of Radio in March 1983, the Commission reiterated its policy that FM stations authorized to broadcast category 7 music would generally not be permitted to reduce this programming to less than 8 hours per week, noting “that private FM broadcasters have a role to play in providing specialized music to ensure that varied and comprehensive listening fare be available to Canadians.”

At the same time, the Commission recognized “that certain types of traditional and special interest music are not compatible with some forms of popular music.” It added that “FM licensees may provide forms of traditional and special interest music more compatible with their music formats,” and that “all licensees of course have the freedom to choose which type of traditional and special music they wish to play.”

Accordingly, the Commission *approves* a reduction in the level of category 7 music programming to 8 hours per week, with a commensurate increase in music from category 6. The licensee is required to maintain this 8-hour level for category 7 music as a minimum commitment.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 11 January 1985

*Decision CRTC 85-22*

*Eastern Ontario Broadcasting Company Limited*

BROCKVILLE, ONTARIO—840432900

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CFJR Brockville by changing the frequency from 1450 kHz to 830 kHz; by increasing the daytime transmitting power from 1,000 watts to 5,000 watts, and by changing the transmitter location.

The Commission considers that these changes in the station's parameters will result in a significant improvement in the quality of the signal received in Brockville and surrounding area, and will extend its daytime coverage contour by approximately thirty miles in all directions.

In approving this application, the Commission has taken into account the licensee's undertaking to ensure that satisfactory service continues to be provided to its primary coverage area, in line with its responsibility to provide a local service directed to meet the needs and interests of its audience in the Brockville-Prescott area. Furthermore, the Commission will expect the licensee to adhere closely to the following commitment made in this regard:

It is not our intention to intrude on the excellent coverage provided to Ottawa-Hull by radio stations licensed to do so. We will not attempt to provide community service to this metropolitan area.

Promesse de réalisation de CFMP-FM Peterborough. La titulaire avait proposé de supprimer 17 heures 45 minutes de la programmation musicale de la catégorie 7 (musique traditionnelle et musique pour auditoire spécialisé) par semaine et de lui substituer de la programmation musicale de genre «big band and nostalgia» de la catégorie 6 (musique générale).

La titulaire soutient que sa programmation de la catégorie 7 ne rejoint qu'un faible auditoire et que le marché de Peterborough capte déjà de la musique de la catégorie 7 grâce à CFMX-FM Cobourg et à CBBP-FM Peterborough.

Dans son Énoncé de politique sur l'Examen de la radio de mars 1983, le Conseil a réitéré sa politique selon laquelle il ne serait généralement pas permis aux stations MF autorisées à diffuser de la musique de la catégorie 7 de réduire cette programmation à moins de 8 heures par semaine, faisant remarquer que «les radiodiffuseurs de stations MF privées ont un rôle à jouer dans la présentation de pièces musicales spécialisées pour que les Canadiens puissent profiter d'un ensemble d'émissions varié et complet».

Par la même occasion, le Conseil a reconnu que «certains genres de musique traditionnelle et pour auditoire spécialisé ne cadrent pas avec certaines formes de musique populaire». Il a ajouté que «les titulaires de stations MF pourront . . . présenter des pièces de musique traditionnelle et pour auditoire spécialisé cadrant mieux avec leurs formules musicales», et que «toutes les titulaires peuvent librement choisir quel genre de musique traditionnelle et pour auditoire spécialisé elles désirent présenter».

En conséquence, le Conseil *approuve* une réduction du niveau de la programmation musicale de la catégorie 7 à 8 heures par semaine, avec augmentation proportionnelle de pièces musicales de la catégorie 6. La titulaire est tenue de respecter, comme engagement minimal, ce niveau de huit heures de musique de la catégorie 7 par semaine.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 11 janvier 1985

*Décision CRTC 85-22*

*Eastern Ontario Broadcasting Company Limited*

BROCKVILLE (ONTARIO)—840432900

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFJR Brockville, visant à faire passer la fréquence de 1 450 kHz à 830 kHz; à augmenter la puissance d'émission de jour de 1 000 watts à 5 000 watts, et à changer l'emplacement de l'émetteur.

Le Conseil estime que ces changements dans les paramètres de la station entraîneront une amélioration considérable de la qualité du signal reçu à Brockville et dans la région avoisinante, et étendront son rayonnement de jour d'environ trente milles dans toutes les directions.

En approuvant cette demande, le Conseil a tenu compte de l'engagement de la titulaire de s'assurer qu'un service satisfaisant continue d'être offert à sa principale zone de desserte, conformément à sa responsabilité d'offrir un service local satisfaisant les besoins et les intérêts de son auditoire dans la région de Brockville-Prescott. De plus, le Conseil s'attend à ce que la titulaire respecte de près l'engagement suivant pris à cet égard:

[Traduction]

Nous n'avons pas l'intention d'empiéter sur l'excellente couverture que les stations radiophoniques sont autorisées à faire à Ottawa-Hull. Nous ne tenterons pas d'offrir ce service communautaire à cette agglomération.

The Commission also notes that in Decision CRTC 84-1030 dated 13 December 1984, it approved an application to increase the nighttime transmitting power of CFJR Brockville from 250 watts to 1,000 watts.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 14 January 1985

*Decision CRTC 85-23*

*Beauce Vidéo Limitée*

SAINT-GEORGES-EST, SAINT-GEORGES-OUEST, JERSEY-MILLS, AUBERT-GALLION, LACROIX, NOTRE-DAME-DE-LA-PROVIDENCE and SAINT-SIMON-LES-MINES, QUEBEC—841508500

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-251 dated 15 October 1984, the Commission *approves* the application to change the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by including Saint-Simon-les-Mines.

The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

Approval of this application is subject to the requirement that the extended area be served within six months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances. Should the extended area not be served within said period, the authority herein granted shall then lapse and thereafter be null and void.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by establishing a special maximum installation fee of \$200.00 for the initial installation of cable to 85 subscribers in Saint-Simon-les-Mines in addition to the currently authorized maximum installation fee of \$27.83. This special fee will only be applicable to subscribers in Saint-Simon-les-Mines.

The Commission notes that this special installation fee will cover less than half of the actual costs of installation and has determined that the increase is justified on economic grounds. The Commission also noted that 67 residents of Saint-Simon-les-Mines are prepared to pay this special fee and have made a 10% deposit to this effect.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 16 January 1985

*Decision CRTC 85-24*

*Mascon Communications Corp.*

CHASE, BRITISH COLUMBIA—833034200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-294 dated 4 December 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertaking serving Chase. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$17.00 to \$23.00 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$21.14. The \$4.14 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the

Le Conseil note aussi que dans la décision CRTC 84-1030 du 13 décembre 1984, il a approuvé une demande visant à porter la puissance d'émission de nuit de CFJR Brockville de 250 watts à 1 000 watts.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 14 janvier 1985

*Décision CRTC 85-23*

*Beauce Vidéo Limitée*

SAINT-GEORGES-EST, SAINT-GEORGES-OUEST, JERSEY-MILLS, AUBERT-GALLION, LACROIX, NOTRE-DAME-DE-LA-PROVIDENCE et SAINT-SIMON-LES-MINES (QUÉBEC)—841508500

Suite à l'avis public CRTC 1984-251 du 15 octobre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de l'aire de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à inclure Saint-Simon-les-Mines.

Les limites des nouvelles aires de desserte seront décrites dans une annexe qui sera attachée à la licence.

L'approbation de la présente demande est assujettie à l'exigence que l'aire agrandie soit desservie dans les six mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois. Si l'aire agrandie ne devait pas être desservie au cours de ladite période, l'autorisation accordée par la présente cessera alors d'être en vigueur et par la suite sera nulle et non avenue.

Le Conseil *approuve* également une modification à la licence de cette entreprise visant à établir un tarif d'installation maximal spécial de 200 \$ pour l'installation initiale du câble à 85 abonnés à Saint-Simon-les-Mines qui s'ajoutera au tarif d'installation maximal de 27,83 \$ actuellement autorisé. Ce tarif spécial sera imposé à Saint-Simon-les-Mines seulement.

Le Conseil constate que ce tarif d'installation spécial couvrira moins de la moitié des coûts d'installation véritables et a décidé que la majoration est justifiée du point de vue financier. Il a pris note en outre que 67 résidents de Saint-Simon-les-Mines se sont dits prêts à défrayer ce tarif spécial et, à cette fin, ont déjà versé un dépôt de 10 %.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 janvier 1985

*Décision CRTC 85-24*

*Mascon Communications Corp.*

CHASE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833034200

Suite à l'avis public CRTC 1984-294 du 4 décembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Chase. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 17 \$ à 23 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 21,14 \$. La majoration tarifaire de 4,14 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée

licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$3.12 of the increase when it provides the CBS, NBC and PBS signals and the remaining \$1.02 at such time as an authorized ABC signal from CANCOM is available to subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 16 January 1985

*Decision CRTC 85-25*

*Lumby Video Ltd.*

LUMBY, BRITISH COLUMBIA—833032600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-294 dated 4 December 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertaking serving Lumby. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$17.00 to \$23.00 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$21.14. The \$4.14 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$3.12 of the increase when it provides the CBS, NBC and PBS signals and the remaining \$1.02 at such time as an authorized ABC signal from CANCOM is available to subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 16 January 1985

*Decision CRTC 85-26*

*Sicamous Video Ltd.*

SICAMOUS, BRITISH COLUMBIA—833033400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-294 dated 4 December 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertaking serving Sicamous. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$17.00 to \$23.00 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$21.14. The \$4.14 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the

en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

Le Conseil note que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore distribué par la CANCOM. Par conséquent, la titulaire ne pourra imposer que 3,12 \$ de la majoration lorsqu'elle offrira les signaux CBS, NBC et PBS et le reste, soit 1,02 \$, lorsqu'un signal autorisé de l'ABC en provenance de la CANCOM est offert aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 janvier 1985

*Décision CRTC 85-25*

*Lumby Video Ltd.*

LUMBY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833032600

Suite à l'avis public CRTC 1984-294 du 4 décembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Lumby. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 17 \$ à 23 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 21,14 \$. La majoration tarifaire de 4,14 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

Le Conseil note que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore distribué par la CANCOM. Par conséquent, la titulaire ne pourra imposer que 3,12 \$ de la majoration lorsqu'elle offrira les signaux CBS, NBC et PBS et le reste, soit 1,02 \$, lorsqu'un signal autorisé de l'ABC en provenance de la CANCOM est offert aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 janvier 1985

*Décision CRTC 85-26*

*Sicamous Video Ltd.*

SICAMOUS (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833033400

Suite à l'avis public CRTC 1984-294 du 4 décembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Sicamous. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 17 \$ à 23 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 21,14 \$. La majoration tarifaire de 4,14 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée

licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$3.12 of the increase when it provides the CBS, NBC and PBS signals and the remaining \$1.02 at such time as an authorized ABC signal from CANCOM is available to subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 16 January 1985

*Decision CRTC 85-27*

*Riondel Community Cable Video Society*

RIONDEL, BRITISH COLUMBIA 833466600

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-294 dated 4 December 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of CITV-TV Edmonton, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Riondel. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In addition, the Commission *approves* the deletion of the signals of KXLY-TV (ABC) Spokane, Washington and CBTA-FM Trail. The Commission notes that the over-the-air reception of these signals is poor and unreliable.

The Commission also *approves* an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$3.00 to \$8.00. The \$5.00 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

The proposal to increase the maximum installation fee from \$10.00 to \$60.00 is also *approved*. The Commission considers that this increase is justified on economic grounds taking into consideration the actual costs incurred by the licensee during an installation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 16 January 1985

*Decision CRTC 85-28*

*Wood Lake Video Ltd.*

WINFIELD, BRITISH COLUMBIA 833031800

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-294 dated 4 December 1984, the Commission *approves* the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington on the broadcasting receiving undertaking serving Winfield. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$17.00 to \$23.00 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is *approved in part*. The Commission *approves* an increase in this fee to \$21.14. The \$4.14 fee increase may only be charged to subscribers at such

en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

Le Conseil note que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore distribué par la CANCOM. Par conséquent, la titulaire ne pourra imposer que 3,12 \$ de la majoration lorsqu'elle offrira les signaux CBS, NBC et PBS et le reste, soit 1,02 \$, lorsqu'un signal autorisé de l'ABC en provenance de la CANCOM est offert aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 janvier 1985

*Décision CRTC 85-27*

*Riondel Community Cable Video Society*

RIONDEL (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833466600

Suite à l'avis public CRTC 1984-294 du 4 décembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de CITV-TV Edmonton, WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Riondel. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

De plus, le Conseil *approuve* la suppression des signaux KXLY-TV (ABC) Spokane (Washington) et CBTA-FM Trail. Le Conseil constate que la réception en direct de ces signaux est faible et de piètre qualité.

Le Conseil *approuve* également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 3 \$ à 8 \$. La majoration tarifaire de 5 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

La proposition visant à faire passer le tarif d'installation maximal de 10 \$ à 60 \$ est également *approuvée*. Le Conseil est d'avis que cette majoration est justifiée sur le plan financier, compte tenu des coûts réels d'installation du câble que doit encourir la titulaire.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 janvier 1985

*Décision CRTC 85-28*

*Wood Lake Video Ltd.*

WINFIELD (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—833031800

Suite à l'avis public CRTC 1984-294 du 4 décembre 1984, le Conseil *approuve* la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Winfield. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 17 \$ à 23 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est *approuvée en partie*. Le Conseil *approuve* une majoration de ce tarif à 21,14 \$. La majoration tarifaire de 4,14 \$ ne peut

time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge \$3.12 of the increase when it provides the CBS, NBC and PBS signals, and the remaining \$1.02 at such time as an authorized ABC signal from CANCOM is available to subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 16 January 1985

*Decision CRTC 85-29*

*New Brunswick Broadcasting Co. Limited*

SAINT JOHN, NEW BRUNSWICK—841387400

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-288 dated 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the broadcasting licence for CHSJ Saint John by changing the frequency from 1,150 kHz to 700 kHz.

This application was submitted as a result of bilateral agreements concluded between Canada and the United States relating to certain AM broadcasting stations.

When it considers the application for renewal of the licence for CHSJ Saint John which expires on 30 September 1987, the Commission will take into consideration the Direction to the CRTC on Issue and Renewal of Broadcasting Licences to Daily Newspaper Proprietors. Accordingly, in light of the costs to be incurred in effecting the proposed change of facilities, the licensee should use its discretion in deciding whether or not to implement the authority granted by this decision before the expiry of its licence.

Furthermore, in accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 16 January 1985

*Decision CRTC 85-30*

*Campbell River T.V. Association*

CAMPBELL RIVER, BRITISH COLUMBIA—840126700

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-292 dated 4 December 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Campbell River by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$7.00 to \$8.00.

In assessing this proposal, the Commission has taken into consideration the fact that this licensee has not received an increase in its monthly fee for over three years and has been operating at a loss for a number of years. The Commission also notes that the licensee of this undertaking is a non-profit society and has determined that the proposed increase is fully justified on economic grounds.

With respect to the services distributed by this undertaking, the Commission reminds the licensee that, as indicated in

être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

Le Conseil note que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore distribué par la CANCOM. Par conséquent, la titulaire ne pourra imposer que 3,12 \$ de la majoration lorsqu'elle offrira les signaux CBS, NBC et PBS, et le reste, soit 1,02 \$, lorsqu'un signal autorisé de l'ABC en provenance de la CANCOM est offert aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 janvier 1985

*Décision CRTC 85-29*

*New Brunswick Broadcasting Co. Limited*

SAINT-JEAN (NOUVEAU-BRUNSWICK)—841387400

Suite à l'avis public CRTC 1984-288 du 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHSJ Saint-Jean visant à changer la fréquence de 1 150 kHz à 700 kHz.

Cette demande a été présentée à la suite d'accords bilatéraux conclus entre le Canada et les États-Unis au sujet de certaines stations de radiodiffusion MA.

Lorsqu'il étudiera la demande de renouvellement de la licence de CHSJ Saint-Jean qui expirera le 30 septembre 1987, le Conseil tiendra compte des Instructions au CRTC sur l'attribution et le renouvellement de licences de radiodiffusion des propriétaires de quotidiens. En conséquence, compte tenu des coûts qui devront être engagés pour apporter le changement proposé aux installations, la titulaire devrait, à sa propre discrétion, décider ou non de se prévaloir de l'autorisation qui lui est donnée dans la présente décision avant la date d'expiration de sa licence.

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 16 janvier 1985

*Décision CRTC 85-30*

*Campbell River T.V. Association*

CAMPBELL RIVER (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840126700

Suite à l'avis public CRTC 1984-292 du 4 décembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Campbell River, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 7 \$ à 8 \$.

Lors de l'étude de cette demande, le Conseil a tenu compte du fait que cette titulaire ne s'est pas vu accorder de majoration de son tarif mensuel depuis plus de trois ans et que cette entreprise n'a pas réalisé de profits au cours des dernières années. Le Conseil note que la titulaire de cette entreprise est une société à but non lucratif et il a conclu que la majoration proposée est pleinement justifiée sur le plan financier.

En ce qui a trait aux services distribués par cette entreprise, le Conseil rappelle à la titulaire que, tel que souligné dans la

Decision CRTC 84-847 dated 28 September 1984 which renewed its licence until 30 September 1985, it "expects the licensee to remain in compliance with its conditions of licence and the Cable Television Regulations, and will wish to review its performance in these respects at the time its next application for licence renewal is considered."

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 17 January 1985

*Decision CRTC 85-31*

*314551 Alberta Ltd. (High Level Cable)*

HIGH LEVEL, ALBERTA—842015000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission *approves* the application by 314551 Alberta Ltd., doing business under the name of High Level Cable, for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve High Level by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

The Commission notes that The Bush River Entertainment Alternatives Society (B.R.E.A.S.) is currently licenced to distribute in scrambled form, using low power transmitters, CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, WTVS (PBS) and WJBK-TV (CBS) Detroit, Michigan and CFMI-FM Vancouver at High Level (Decisions CRTC 83-340 dated 12 May 1983 and 84-530 dated 29 June 1984). The B.R.E.A.S., however, indicated in a letter dated 28 September 1984, that upon approval of the application by High Level Cable, it will discontinue the operation of its licensed STV undertaking but maintain its authority to distribute the signal of CFMI-FM Vancouver. Accordingly, the Commission expects the B.R.E.A.S. to honour this commitment.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission *approves* the carriage of the following optional services: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton and CHAN-TV Vancouver; WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit, Michigan and KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, to be received via satellite from CANCOM.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

This applicant has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the applicant to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the applicant will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission *approves*, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$20.00 and a maximum installation fee of \$50.00 and, in line with the Commission's current practices for new broadcasting receiving

décision CRTC 84-847 du 28 septembre 1984 qui a renouvelé sa licence jusqu'au 30 septembre 1985, il s'attend «à ce que la titulaire respecte ses conditions de licence et le Règlement sur la télévision par câble, et il entend revoir son rendement à cet égard lors de l'étude de sa prochaine demande de renouvellement de licence».

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 janvier 1985

*Décision CRTC 85-31*

*314551 Alberta Ltd. (High Level Cable)*

HIGH LEVEL (ALBERTA)—842015000

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la 314551 Alberta Ltd., faisant affaires sous le nom de High Level Cable, en vue de desservir High Level et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Le Conseil note que la compagnie The Bush River Entertainment Alternatives Society (B.R.E.A.S.) est présentement autorisée à distribuer sous la forme de signaux codés, au moyen d'émetteurs de faible puissance, les signaux de CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, WTVS (PBS) et WJBK-TV (CBS) Detroit (Michigan) et CFMI-FM Vancouver à High Level (décisions CRTC 83-340 du 12 mai 1983 et 84-530 du 29 juin 1984). La B.R.E.A.S. a toutefois fait savoir, dans une lettre du 28 septembre 1984, qu'à l'approbation de la demande par High Level Cable, elle cesserait l'exploitation de son entreprise de télévision par abonnement autorisée mais maintiendrait son autorisation de distribuer le signal de CFMI-FM Vancouver. En conséquence, le Conseil s'attend à ce que la B.R.E.A.S. respecte cet engagement.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil *approuve* la distribution des services facultatifs suivants: CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton et CHAN-TV Vancouver; WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC), WTVS (PBS) Detroit (Michigan) et KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), qui seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

La requérante n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage la requérante à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que la requérante présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil *approuve*, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 20 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$ et, conformément à la pratique du Conseil relativement à de nouvelles entreprises de réception

undertakings *denies* the proposed subsequent increase in the maximum installation fee.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said two months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 17 January 1985

*Decision CRTC 85-32*

*Roger Caron, doing business under the name and style of "Caron Télécâble Enrg."*

SAINT-BENJAMIN, QUEBEC--842383200

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-287 dated 27 November 1984, the Commission *approves* the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Benjamin by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.50 to \$6.90.

The Commission has determined that the increase is justified on financial grounds to cover the increased costs for the operation of this small system of some 150 subscribers and will permit the licensee to continue to provide the current level of service to its subscribers. The Commission further notes the high level of penetration of this undertaking.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 17 January 1985

*Decision CRTC 85-33*

For related documents: see Public Notices CRTC 1984-70 and 1984-284 dated 16 March and 26 November 1984 respectively and Circular No. 295 dated 16 March 1984 and also *Canada Gazette* Notice No. DGTR-001-84 dated 28 January 1984.

The Commission hereby *approves* the applications to amend the broadcasting licences for the undertakings listed below by increasing their nighttime power from 250 watts to 1,000 watts (except for CJAR The Pas which will increase from 500 watts to 1,000 watts).

These applications were submitted as a result of bilateral agreements concluded between Canada and the United States relating to certain AM broadcasting stations.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendments for CHLW-1 Grand Centre and CILW Wainwright, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of

de radiodiffusion, il *refuse* la majoration subséquente proposée à l'égard du tarif d'installation maximal.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée par la présente soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 janvier 1985

*Décision CRTC 85-32*

*Roger Caron, faisant affaires sous le nom et la raison sociale de "Caron Télécâble Enrg."*

SAINT-BENJAMIN (QUÉBEC)—842383200

Suite à l'avis public CRTC 1984-287 du 27 novembre 1984, le Conseil *approuve* la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Benjamin, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,50 \$ à 6,90 \$.

Le Conseil est d'avis que la majoration est justifiée sur le plan financier afin de couvrir les coûts d'exploitation plus élevés relatifs à l'exploitation de cette petite entreprise desservant environ 150 abonnés et qu'elle permettra à la titulaire de continuer à assurer la même qualité de service à ses abonnés. Le Conseil a pris note en outre du taux de pénétration élevé de cette entreprise.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 17 janvier 1985

*Décision CRTC 85-33*

Pour documents connexes: voir les avis publics CRTC 1984-70 et 1984-284 des 16 mars et 26 novembre 1984 respectivement et la Circulaire n° 295 du 16 mars 1984 et également l'avis n° DGTR-001-84 de la *Gazette du Canada* du 28 janvier 1984.

Le Conseil *approuve* par la présente les demandes de modification des licences de radiodiffusion des entreprises énumérées ci-dessous visant à augmenter leur puissance de nuit de 250 watts à 1 000 watts (à l'exception de CJAR The Pas qui augmentera de 500 watts à 1 000 watts).

Ces demandes font suite aux ententes bilatérales conclues entre le Canada et les États-Unis concernant certaines stations de radio MA.

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra les licences modifiées pour CHLW-1 Grand Centre et CILW Wainwright et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura con-

Communications that it will issue amendments to the Technical Construction and Operating Certificates of these stations.

firmé par écrit l'émission de modifications aux certificats techniques de construction et de fonctionnement de ces stations.

*Prairie Region/Région des Prairies*

*Licensee and Application No./  
Titulaire et n° de demande*

Arctic Radio (1982) Ltd.—840924500  
Frontier City Broadcasting Limited—833417900  
North Western Broadcasting Ltd.—833502800  
CHUM Limited (operating Q Radio as a division/  
exploitant Q Radio en tant que division)  
—840919500—840920300  
Yellowhead Broadcasting Ltd.—842587800  
Selkirk Broadcasting Limited—840428700—840462600  
  
LW Broadcasting Ltd.—840952600—840953400

*Station*

CJAR The Pas, Manitoba\*  
CJSN Shaunavon, Saskatchewan  
CJNS Meadow Lake, Saskatchewan  
  
CIBQ Brooks  
CKSQ Stettler, Alberta  
CIYR Hinton, Alberta  
CJPR Blairmore  
CHFC Canmore, Alberta  
CHLW-1 Grand Centre  
CILW Wainwright

\* The nighttime power of this section will increase from 500 watts to 1,000 watts.  
La puissance de nuit de cette station sera augmentée de 500 watts à 1 000 watts.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 18 January 1985

*Decision CRTC 85-34*

*CANAL, Corporation pour l'Avancement de Nouvelles Applications des Langues Ltée*

MONTREAL, QUEBEC 841399900 842134900

At a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission considered applications by CANAL, Corporation pour l'Avancement de Nouvelles Applications des Langues Ltée (CANAL) for broadcasting licences to operate an educational television station in Montreal and a television network to distribute to cable television undertakings, via satellite, educational programming to be produced by CANAL.

CANAL is a non-profit corporation composed of Quebec collegiate and university educational institutions, which at present has thirteen members, including "Télé-Université" of the Université du Québec. The corporation's aim is to administer the broadcasting of programs provided entirely by member institutions, including the development of programming schedules and the provision of technical maintenance. At the present time, "Télé-Université" offers televised and correspondence courses; the televised courses are carried on a number of cable television undertakings in Quebec through a bicycled distribution system of video cassettes.

The corporation will be financed, for the most part, by annual membership fees to be paid by member institutions and calculated on the basis of air time used.

The purpose of these applications is to provide a unique and innovative service that will complement existing radio-television services in Quebec, including that provided by the Société de Radio-télévision du Québec (Radio-Québec).

Although Radio-Québec holds licence to operate an educational network, its programming is generally aimed at a wider audience than CANAL's target audience and its educational character is not necessarily or primarily defined in terms of formal education. During a broadcast week of approximately 75 hours, Radio-Québec currently broadcasts about 15 hours

Ottawa, le 18 janvier 1985

*Décision CRTC 85-34*

*CANAL, Corporation pour l'Avancement de Nouvelles Applications des Langues Ltée*

MONTRÉAL (QUÉBEC)—841399900—842134900

Lors de l'audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil a étudié des demandes de licences de radiodiffusion présentées par CANAL, Corporation pour l'Avancement de Nouvelles Applications des Langues Ltée (CANAL), visant l'exploitation d'une station de télévision éducative à Montréal et d'un réseau de télévision aux fins de la retransmission par câble des émissions de CANAL, reçues par l'intermédiaire d'un satellite.

CANAL est une corporation à but non lucratif formée à partir d'un consortium d'institutions d'enseignement collégial et universitaire du Québec et qui regroupe présentement treize institutions membres, incluant la «Télé-Université» de l'Université du Québec. Cette corporation a pour objectif de gérer la diffusion d'émissions fournies entièrement par les institutions membres, y compris l'établissement de grilles-horaires et l'entretien sur le plan technique. La «Télé-Université» dispense présentement des cours télévisés et par correspondance; les cours télévisés sont offerts par plusieurs entreprises de télédistribution du Québec au moyen d'un système de distribution de cassettes.

La corporation sera financée, en majeure partie, par une cotisation annuelle de ses institutions membres qui sera établie en fonction du temps de diffusion utilisé.

Les demandes susmentionnées visent à offrir un service unique et innovateur qui complétera les services de radiodiffusion existantes au Québec, y compris celui offert par la Société de Radio-télévision du Québec (Radio-Québec).

En effet, même si Radio-Québec détient une licence en vue d'exploiter un réseau à caractère éducatif, la programmation qu'elle présente est généralement orientée vers un public plus large que celui visé par CANAL, et vers une diffusion du savoir qui ne s'effectue pas nécessairement ou principalement au moyen d'éducation formelle. Radio-Québec diffuse actuel-



of "Télé-Université" programs, and only one of them, "Octo-Puces" is a credit course.

CANAL's proposed programming is composed mainly of credit courses, general educational courses and programs which provide information with respect to the other programs broadcast. An electronic bulletin board displayed between programs will provide information on the scheduling and content of future programs.

In this respect, the Commission has taken note of the intervention presented by COGECO Inc., which opposed the applications in question, because it felt that CANAL's programming could be included in the programming of Radio-Québec.

CANAL justifies the requirement to operate a television station in Montreal, in addition to a Quebec-wide television network, by the low penetration rate of cable in the Montreal area. Through the operation of a television station in Montreal it will be possible to reach a public, particularly students, that otherwise could not receive such a service.

The Commission notes that the Department of Communications (DOC) has indicated that it will authorize, on a temporary and exceptional basis only, the proposed use of channel 62 as a low-power station, since this channel is designated as a Class B channel and should be utilized at a higher-power level. This special authorization is being granted by DOC at the request of the applicant in order to facilitate the early introduction of the service and is conditional on the applicant applying to change channels or increase the transmitter power. The Commission reminds the applicant that this requires the submission of an application to amend its licence.

In light of the above, the Commission *approves* the application by CANAL for a licence to carry on an educational television broadcasting transmitting undertaking in Montreal, operating on channel 62 of the UHF band, with a transmitter power of 100 watts, and will issue a licence expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

Following the introduction of this new station in the Montreal area, all cable television undertakings located within this station's official Grade A and B contours must, in line with the Cable Television Regulations, give the signal priority distribution on their basic band, unless, following an application to this effect, the Commission grants an exemption to the undertakings concerned to allow them to offer CANAL's signal on the mid-band or super-band portion of its primary service tier. In this regard, CANAL indicated at the hearing that, in order to avoid displacing to mid-band or super-band a signal currently offered on the basic band, it would not object to cable television undertakings using the mid-band or super-band for the distribution of its signal.

It is a condition of this licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission also *approves* the application for a licence to carry on a television network operation to transmit certain of CANAL's educational programs to Quebec cable television undertakings via satellite. The Commission will issue a licence

ment, sur une période de diffusion hebdomadaire totalisant environ 75 heures, environ 15 heures par semaine d'émissions de la «Télé-Université» et une seule émission de cours crédité, soit «Octo-Puces».

La programmation proposée par CANAL comprend principalement des cours crédités ainsi que des émissions de formation générale et des émissions d'encadrement, lesquelles offrent des renseignements pertinents aux autres émissions diffusées. Entre les émissions, un babillard électronique diffusera des renseignements sur l'heure et le contenu des émissions futures.

A cet égard, le Conseil fait état de l'intervention présentée par COGECO Inc., qui s'est opposée aux présentes demandes, car elle estimait que la programmation de CANAL pourrait être incluse dans le cadre de la programmation de Radio-Québec.

CANAL a justifié la nécessité d'exploiter une station de télévision à Montréal, en plus d'un réseau de télévision à l'échelle du Québec, par le faible taux de pénétration du câble dans la région montréalaise. L'exploitation d'une station de télévision à Montréal permettra de rejoindre un public, particulièrement composé d'étudiants, qui autrement ne pourrait pas recevoir un tel service.

Le Conseil note que le ministère des Communications (MDC) l'a avisé qu'il était disposé à autoriser temporairement et sur une base exceptionnelle l'exploitation technique de cette station à faible puissance au canal 62, puisqu'il s'agit d'un canal de classe B qui doit être normalement exploité à une puissance plus élevée. Cette autorisation spéciale a été accordée par le MDC à la demande de la requérante afin de lui permettre d'entrer en ondes plus rapidement, et à la condition que celle-ci soumette une demande d'augmentation de puissance ou change de canal. Le Conseil rappelle à la requérante qu'elle devra lui soumettre une demande de modification de licence à cet égard.

Compte tenu de ce qui précède, le Conseil *approuve* la demande présentée par CANAL en vue d'obtenir une licence afin d'exploiter une station de télévision éducative à Montréal diffusant sur la bande UHF au canal 62, avec une puissance d'émission de 100 watts, et émettra une licence expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Suite à l'introduction de cette nouvelle station dans la région de Montréal, toutes les entreprises de télédistribution situées à l'intérieur des zones de rayonnement A et B de cette station devront accorder à son signal la priorité de distribution sur la bande de base, conformément au Règlement sur la télévision par câble, à moins que le Conseil accorde, suite au dépôt d'une demande en ce sens, une exemption aux entreprises concernées afin qu'elles puissent offrir le signal de CANAL sur la bande moyenne ou supérieure du volet de service de base. A cet égard, CANAL a indiqué lors de l'audience, qu'afin d'éviter le déplacement d'un signal offert présentement sur la bande de base vers la bande moyenne ou supérieure, elle ne s'objecterait pas à ce que des télé distributeurs utilisent un canal sur la bande moyenne ou supérieure à cette fin.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil *approuve* également la demande en vue d'obtenir une licence visant l'exploitation d'un réseau de télévision afin de transmettre certaines émissions éducatives de CANAL aux télé distributeurs du Québec par l'intermédiaire d'un satellite.

expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

Pursuant to a provisional agreement between CANAL and the Société d'Édition et de Transcodage T.E. Ltée (S.E.T.T.E.), a period of three hours per day, for a weekly total of 21 hours, will be set aside for CANAL to use the transponder of S.E.T.T.E.'s satellite when the latter is not broadcasting programs from French Television Programming (TVFQ-99). S.E.T.T.E. will charge no fee for this service.

At the hearing, CANAL indicated that some of the programs provided by member institutions will be sponsored programs. These programs will be produced and financed by contributions from sources other than the general revenue budget allocated for programming. CANAL would like to rebroadcast such programs in their entirety, including mention of the sponsoring organization.

In Decision CRTC 81-727 which renewed the network licence for the Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario), the Commission had no objection to TV Ontario's request that the names of sponsors of some programs be mentioned on the air. In light of this and the unique, experimental nature of CANAL's project, the Commission has no objection under the circumstances to CANAL mentioning the names of sponsors of programs on the air. The Commission, however, intends to follow closely the development of the project and expects CANAL to submit a progress report within six months.

The Commission notes CANAL's statement made at the hearing to the effect that it is committed to welcoming "all educational institutions that would like to use the channel." [Translation] The Commission encourages CANAL to continue its efforts to promote participation by such educational institutions.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-35

22 January 1985

*Canadian Broadcasting Corporation*

RESOLUTE BAY, NORTHWEST TERRITORIES—840807200

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CBIL-FM Resolute Bay by increasing the effective radiated power from 82 watts to 86 watts. The Commission notes that the CBC will also relocate its transmitter to a site closer to this community.

The CBC has submitted this application in response to complaints about poor reception of this signal in Resolute Bay.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le Conseil émettra une licence de réseau expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

Suite à une entente de nature provisoire conclue entre CANAL et la Société d'Édition et de Transcodage T.E. Ltée (la S.E.T.T.E.), une période de trois heures par jour, pour un total hebdomadaire de 21 heures, sera mise à la disposition de CANAL qui utilisera le transpondeur du satellite de la S.E.T.T.E. lorsque cette dernière ne diffuse pas la programmation de la télévision française (TVFQ-99). Aucun frais ne sera exigé de la part de la S.E.T.T.E. à cet effet.

Lors de l'audience, CANAL a souligné que certaines des émissions fournies par les institutions membres seront des émissions souscrites. Ces émissions seront produites et financées par des contributions provenant d'une source autre que le budget de revenus généraux devant être affecté à ces émissions. CANAL désire retransmettre intégralement de telles émissions, y compris l'identification des organismes commanditaires.

Dans la décision CRTC 81-727 qui a renouvelé la licence de réseau de L'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario (TV Ontario), le Conseil ne s'est pas objecté à la requête de TV Ontario de faire état de la participation de souscripteurs à la production de certaines émissions en faisant mention de leurs noms. Compte tenu de ce fait et du caractère unique et expérimental du projet de CANAL, le Conseil ne s'objecte pas dans les circonstances à ce que CANAL fasse mention sur les ondes du nom du souscripteur d'une émission diffusée. Toutefois, le Conseil entend suivre de près l'évolution de ce projet et il s'attend à ce que CANAL lui soumette un rapport d'étape à cet effet d'ici six mois.

Le Conseil a pris note de la déclaration de CANAL lors de l'audience selon laquelle elle s'engage à accueillir «toutes les maisons d'enseignement qui voudraient se servir de ce canal». Le Conseil encourage CANAL à poursuivre ses efforts en vue de favoriser la participation de telles maisons d'enseignement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-35

Le 22 janvier 1985

*Société Radio-Canada*

RESOLUTE BAY (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—840807200

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBIL-FM Resolute Bay, visant à augmenter la puissance apparente rayonnée de 82 watts à 86 watts. Le Conseil note que la Société déplacera également son émetteur à un site plus près de cette collectivité.

Afin de donner suite aux plaintes concernant la mauvaise réception de ce signal à Resolute Bay, la Société a soumis la présente demande.

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-36

22 January 1985

*The Fouillard Implement Exchange Limited*

ST. LAZARE, MANITOBA -842739500

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving St. Lazare by replacing the conditions of licence governing the authorized service area and the carriage of optional signals and services with the following condition of licence: "The approval of the Commission is required prior to any changes to the authorized service area or carriage of signals or services."

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-37

22 January 1985

*Lethbridge Television Limited*

BROOKS and COLEMAN, ALBERTA -831853700--841162100

The Commission approves the applications to amend the broadcasting licences for CFAC-TV-5 Brooks and CFAC-TV-6 Coleman by increasing the transmitter powers from 8.9 and 8.4 watts respectively to 10 watts each. These increases will not significantly alter the coverage areas of the stations.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-38

22 January 1985

*561304 Ontario Inc.*

CALABOGIE, ONTARIO 842777500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 December 1984, the Commission approves the application by 561304 Ontario Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Calabogie by distributing the U.S. signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In Decision CRTC 84-447 dated 25 May 1984, the Commission approved another application by this applicant for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Calabogie, subject to certain terms and conditions. However, since the applicant failed to meet the condition with respect to the required technical certification from the Department of Communications (DOC), no licence was issued.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission approves the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) and WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the CANCOM network.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

Décision 85-36

Le 22 janvier 1985

*The Fouillard Implement Exchange Limited*

SAINT-LAZARE (MANITOBA)—842739500

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Lazare, visant à remplacer les conditions de licence régissant la zone de desserte autorisée et la distribution des services et signaux facultatifs par la condition de licence suivante: «L'approbation du Conseil est requise avant d'apporter tout changement à la zone de desserte autorisée ou à la distribution des signaux ou services.»

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-37

Le 22 janvier 1985

*Lethbridge Television Limited*

BROOKS et COLEMAN (ALBERTA)—831853700--841162100

Le Conseil approuve les demandes de modification des licences de radiodiffusion de CFAC-TV-5 Brooks et CFAC-TV-6 Coleman, visant à augmenter les puissances d'émission de 8,9 et 8,4 watts respectivement à 10 watts chacune. Ces majorations ne modifieront pas de façon notable les aires de rayonnement des stations.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-38

Le 22 janvier 1985

*561304 Ontario Inc.*

CALABOGIE (ONTARIO)—842777500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 décembre 1984, le Conseil approuve la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par 561304 Ontario Inc. en vue de desservir Calabogie et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence, qui expirera le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Dans la décision CRTC 84-447 du 25 mai 1984, le Conseil a approuvé une autre demande présentée par cette requérante en vue d'obtenir une licence d'entreprise de réception de radiodiffusion visant à desservir Calabogie, sous réserve de certaines modalités et conditions. Toutefois, comme la requérante n'a pu satisfaire à la condition relative au certificat technique requis du ministère des Communications (MDC), aucune licence n'a été émise.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil approuve la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) et WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau CANCOM.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal, de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

The Commission approves, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$18.25 and a maximum installation fee of \$40.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission notes that the DOC has not issued its technical certification for the current application. Accordingly, the Commission will only issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the DOC within four months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the four months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-39

22 January 1985

*Chetwynd Communications Society*

CHETWYND, BRITISH COLUMBIA—841500200—841817000

The Commission approves the applications to amend the licence for the broadcasting undertaking serving Chetwynd by changing the channels used for the distribution, in unscrambled form, of the following signals: CHAN-TV Vancouver from channel 18 to 12; CITV-TV Edmonton from 3 to 2; and CHCH-TV Hamilton from 12 to 16. These changes will enable the licensee to improve the reception quality of these signals.

The Commission also approves the proposal to add the distribution, via CANCOM, of the signal of CFMI-FM New Westminster.

The Commission reminds the licensee that these channels are unprotected and that it would have to select other channels for the operation of these undertakings, should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment for the distribution of the signal of CFMI-FM New Westminster, and this authority may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le Conseil approuve, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 18,25 \$ et un tarif d'installation maximal de 40 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil note que le MDC n'a pas émis de certificat technique pour la présente demande. En conséquence, le Conseil n'émettra une licence à la requérante que lorsque le MDC lui aura confirmé par écrit, dans les quatre mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis, ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement, ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-39

Le 22 janvier 1985

*Chetwynd Communications Society*

CHETWYND (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841500200—841817000

Le Conseil approuve les demandes de modification de la licence de l'entreprise de radiodiffusion qui dessert Chetwynd, visant à changer les canaux utilisés pour la distribution, sous la forme de signaux non codés, des signaux suivants: CHAN-TV Vancouver du canal 18 à 12; CITV-TV Edmonton de 3 à 2; et CHCH-TV Hamilton de 12 à 16. Ces changements permettront à la titulaire d'améliorer la qualité de réception de ces signaux.

Le Conseil approuve en outre la proposition visant à ajouter la distribution de CFMI-FM New Westminster, reçu via la CANCOM.

Le Conseil rappelle à la titulaire que ces canaux ne sont pas protégés et qu'elle devra choisir d'autres canaux pour l'exploitation de ces entreprises si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée relativement à la distribution du signal de CFMI-FM New Westminster et cette autorisation ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*CHUM Limited*

DRUMHELLER, ALBERTA—841378300

At a Public Hearing in Calgary on 10 November 1984, the Commission considered an application by CHUM Limited (CHUM) to amend the broadcasting licence for CKDQ Drumheller by increasing the transmitter power from 10,000 watts to 50,000 watts, and by changing the transmitter location from a site southwest of Drumheller to a site approximately eight miles east of Strathmore, Alberta.

CHUM acquired control of three radio stations in southern Alberta, CKDQ Drumheller, CIBQ Brooks and CKSQ Stettler, in February 1981 (Decision CRTC 81-136). In renewing the licence for CKDQ on 29 September 1982, the Commission expressed concern that the station was giving a higher priority to Calgary-oriented programming than to local programming, and asked the licensee to "take immediate steps to return the orientation of CKDQ to Drumheller" (Decision CRTC 82-917). In the same decision, the Commission denied a proposal to increase the power of CKDQ from 10,000 watts to 50,000 watts and relocate the transmitter site, noting "that CKDQ already provides Drumheller with an excellent signal which would not have been improved upon by the proposed technical changes."

The Commission has reviewed the licensee's performance during the past two years and is satisfied that CHUM has responded to the concerns expressed in Decision CRTC 82-917 and has taken measures to ensure that CKDQ's programming has returned to its local orientation. In this regard, the licensee confirmed at the November 1984 hearing:

We give priority to local news coverage. We have set quantity standards for ourselves to ensure that CKDQ meets our goal of local priority. Our self-imposed standard is 30% local news content, and we meet it, week after week, without fail. CKDQ has arranged with Environment Canada for daily local weather forecasts, tailored for our area, a vital new service. The station is involved in almost every community event in the area . . . Anyone that listens to CKDQ for more than 10 minutes will not mistake what market it is serving. It is very clearly, with six farm shows daily and very strong local community content, a station designed to serve the rural northeast of Calgary.

At the hearing, CHUM presented various arguments in support of its request to change the technical parameters of CKDQ.

The applicant stated that, under CKDQ's current technical parameters, it has to adjust its radiation pattern twice daily to protect the signal of CJCA Edmonton during the day, and those of various U.S. radio stations at night. Consequently, CKDQ's signal coverage is now directed to the south during the day, and to the north at night. As a result, only communities in the immediate Drumheller area receive a consistent, 24-hour signal. Many adjacent agricultural communities which have no regular, locally oriented media except weekly newspapers, and which could benefit from CKDQ's rurally oriented programming service, particularly to the west of Drumheller, cannot receive the station's signal at night. The

*CHUM Limited*

DRUMHELLER (ALBERTA)—841378300

Lors d'une audience publique tenue à Calgary le 10 novembre 1984, le Conseil a étudié une demande présentée par CHUM Limited (CHUM) en vue de modifier la licence de radiodiffusion de CKDQ Drumheller, en augmentant la puissance d'émission de 10 000 watts à 50 000 watts, et en déplaçant l'emplacement de l'émetteur situé au sud-ouest de Drumheller à environ huit milles à l'est de Strathmore (Alberta).

CHUM a acquis le contrôle de trois stations radiophoniques dans le sud de l'Alberta, soit CKDQ Drumheller, CIBQ Brooks et CKSQ Stettler, en février 1981 (décision CRTC 81-136). Lorsqu'il a renouvelé la licence de CKDQ le 29 septembre 1982, le Conseil a dit craindre que la station accordait une priorité plus grande à la programmation se rapportant à Calgary qu'à la programmation locale, et a demandé à la titulaire de «prendre les mesures nécessaires afin que la programmation de CKDQ soit à nouveau axée sur Drumheller» (décision CRTC 82-917). Dans la même décision, le Conseil a refusé une proposition visant à augmenter la puissance de CKDQ de 10 000 watts à 50 000 watts et à déplacer l'emplacement de l'émetteur, notant «que CKDQ fournit déjà une excellente qualité de signal à Drumheller qui n'aurait pas été améliorée par les changements techniques proposés».

Le Conseil a examiné le rendement de la titulaire au cours des deux dernières années et est convaincu que CHUM a répondu aux préoccupations exprimées dans la décision CRTC 82-917 et qu'elle a pris les mesures nécessaires pour s'assurer que la programmation de CKDQ soit à nouveau caractérisée par sa vocation locale. A cet égard, la titulaire a confirmé à l'audience de novembre 1984:

*[Traduction]*

Nous accordons la priorité aux nouvelles locales. Nous nous sommes fixés des normes quantitatives afin de garantir que CKDQ respecte la priorité que nous accordons aux émissions locales. Notre norme est de 30 % de contenu de nouvelles locales, et nous la respectons, semaine après semaine, sans faillir. CKDQ s'est entendue avec Environnement Canada pour obtenir un nouveau service indispensable, taillé sur mesure, de prévisions météorologiques locales quotidiennes. La station participe à presque tous les événements communautaires de la région . . . On n'a qu'à écouter CKDQ pendant plus de 10 minutes pour se rendre compte, sans se tromper, du marché qu'elle dessert. Il s'agit clairement, avec six émissions agricoles quotidiennes et un très fort contenu communautaire local, d'une station qui vise à desservir le nord-est rural de Calgary.

A l'audience, CHUM a présenté divers arguments à l'appui de sa demande de modification des paramètres techniques de CKDQ.

La requérante a déclaré que, en vertu des paramètres techniques actuels de CKDQ, elle doit ajuster le diagramme de rayonnement deux fois par jour pour protéger le signal de CJCA Edmonton le jour et ceux de diverses stations radiophoniques américaines la nuit. Le signal de CKDQ est donc maintenant orienté vers le sud pendant le jour et vers le nord, la nuit. Ainsi, seules les localités situées dans les environs immédiats de Drumheller reçoivent un signal constant 24 heures sur 24. Nombre de localités agricoles adjacentes qui ne disposent d'aucun média local régulier à l'exception d'hebdomadaires, et qui pourraient profiter du service de programmation rurale de CKDQ, particulièrement à l'ouest de Drum-

licensee estimates that more than 40% of the residents within its primary service area may lose the reception of CKDQ's signal at night.

The licensee further stated that it operates CKDQ at a competitive disadvantage to the Calgary radio stations, which transmit their more powerful signals into these rural areas of southern Alberta, including Drumheller. In the face of such competition and with an alternating signal strength, the licensee has had difficulty in expanding its rural audience and in maintaining its viability for lack of advertising revenues. In fact, the station has continued to experience significant cash losses.

It also stated that, in comparison to its initial application in 1982, a new transmitter site has been selected approximately 35 miles east of Calgary which should significantly improve its coverage in the communities to the north and east of Calgary, including Airdrie, Strathmore, Trochu, Three Hills and Hanna. This site is eight miles further from Calgary than the previous proposal and will result in a weaker signal in the Calgary market than was requested two years ago.

While the licensee acknowledged that, under its revised technical parameters, CKDQ's service area would include the City of Calgary both during the day and at night, it noted that "CKDQ will still have a signal vastly inferior to Calgary stations." CHUM also stated:

By commitment, we will not in any way increase our activities in Calgary. Our mandate and our commitment is to serve the rural area northeast of Calgary with emphasis on service to Drumheller, and provide a unique local service to communities like Three Hills, Hanna, Strathmore, Airdrie, Beiseker, Trochu and Irricana.

The dependence of CKBQ Brooks and CKSQ Stettler on CKDQ was another factor raised by the licensee. In addition to providing 12 hours of programming daily to Brooks and Stettler (18:00 to 06:00) when the three stations form a rural "network," CKDQ serves as a centre of operations for all of the stations. The licensee stated that if CKDQ is unable to maintain its viability, the effect on the Brooks and Stettler stations would be highly detrimental.

The Commission acknowledges the interventions received in support of this application by many of the representatives and residents of these rural communities, including the mayors of Drumheller, Three Hills, Strathmore and Airdrie, and Mr. Gordon E. Taylor, M.P. for Bow River.

The Commission also took into account the interventions received from three Calgary broadcasters: Redmond Communications Calgary Ltd. (CKRY-FM), CKIK-FM Limited (CKIK-FM) and Selkirk Broadcasting Limited (CFAC). These interveners opposed CHUM's proposal on the grounds that CKDQ's signal in Drumheller is already adequate, and claimed that the change would extend CKDQ's signal into Calgary on a competitive basis with radio stations in that market. Mr. Walter Machny, General Manager of Selkirk Broadcasting Limited, also stated that, instead of increasing the power of CKDQ, CHUM should instead improve service to Drumheller's neighbouring communities with low-power transmitters. CKIK-FM Limited considered that the application was not substantially different from the proposal which was denied by the Commission in 1982.

heller, ne peuvent recevoir le signal de la station la nuit. La titulaire estime que plus de 40 % des résidents dans sa zone de desserte principale pourraient ne pas être en mesure de recevoir le signal de CKDQ la nuit.

La titulaire a en outre déclaré que la station CKDQ est désavantagée sur le plan de la concurrence par rapport aux stations radiophoniques de Calgary qui émettent des signaux plus puissants dans les zones rurales du sud de l'Alberta, y compris Drumheller. Compte tenu de cette concurrence et d'une variation de puissance du signal, la titulaire a éprouvé des difficultés à élargir son auditoire rural et à maintenir sa viabilité faute de recettes de publicité. En fait, la station a continué de subir des pertes financières importantes.

Elle a également affirmé qu'en comparaison de sa demande initiale présentée en 1982, elle a choisi un nouvel emplacement pour l'émetteur à environ 35 milles à l'est de Calgary, lequel devrait améliorer sensiblement son rayonnement dans les localités situées au nord et à l'est de Calgary, y compris Airdrie, Strathmore, Trochu, Three Hills et Hanna. Cet emplacement est situé à huit milles plus loin de Calgary que celui proposé antérieurement et permettra de diffuser un signal plus faible dans le marché de Calgary que celui qu'elle avait demandé il y a deux ans.

Bien que la titulaire ait reconnu que, en vertu de ses paramètres techniques révisés, la zone de desserte de CKDQ comprendrait la ville de Calgary tant le jour que la nuit, elle a noté que [Traduction] «CKDQ disposera encore d'un signal beaucoup plus faible que celui des stations de Calgary». CHUM a ajouté:

[Traduction]

Nous prenons l'engagement de n'augmenter d'aucune façon nos activités à Calgary. Nous avons pour mandat et nous avons pris l'engagement de desservir le secteur nord-est rural de Calgary et tout particulièrement de desservir Drumheller, ainsi que d'assurer un service local unique aux localités comme Three Hills, Hanna, Strathmore, Airdrie, Beiseker, Trochu et Irricana.

La titulaire a soulevé comme autre facteur la dépendance de CKBQ Brooks et CKSQ Stettler par rapport à CKDQ. En plus de fournir 12 heures de programmation par jour à Brooks et à Stettler (18 h à 6 h) lorsque les trois stations forment un «réseau» rural, CKDQ sert de centre d'exploitation des stations. La titulaire a fait savoir que si CKDQ est incapable de maintenir sa viabilité, de sérieux préjudices seraient causés aux stations de Brooks et de Stettler.

Le Conseil prend note des interventions reçues à l'appui de la présente demande par un grand nombre de représentants et de résidents de ces localités rurales, y compris les maires de Drumheller, Three Hills, Strathmore et Airdrie, ainsi que M. Gordon E. Taylor, député de Bow River.

Le Conseil a également tenu compte des interventions reçues de trois radiodiffuseurs de Calgary: Redmond Communications Calgary Ltd. (CKRY-FM), CKIK-FM Limited (CKIK-FM) et Selkirk Broadcasting Limited (CFAC). Ces intervenantes se sont opposées à la proposition de CHUM car selon elles la qualité du signal de CKDQ à Drumheller est déjà satisfaisante, et ces modifications rendraient concurrentiel le signal de CKDQ dans le marché de Calgary. M. Walter Machny, directeur général de la Selkirk Broadcasting Limited, a aussi affirmé que, au lieu d'accroître la puissance de CKDQ, CHUM devrait améliorer le service offert aux localités avoisinantes de Drumheller au moyen d'émetteurs de faible puissance. Pour sa part, la CKIK-FM Limited estimait que la demande n'était pas sensiblement différente de celle que le Conseil a refusée en 1982.

In response, CHUM noted that, even with the increase in power, the signals of Calgary's stations will still be considerably stronger in their metropolitan market than that of CKDQ, and reaffirmed that:

We are now and we want to be, and we want to continue to develop as a southern rural Alberta radio station servicing the needs of those residents who are not serviced now by any other radio station, particularly those from Calgary, in the areas that we have discussed.

With regard to the option of using rebroadcast transmitters, the Commission notes the licensee's response that such an alternative would be an "engineering nightmare," which would "still leave vast areas of rural Alberta underserved," require several valuable frequencies, be difficult to market, and be almost as expensive as its current proposal. The Commission agrees that such an approach would be a complicated solution to the licensee's technical problems, and involve too many scarce frequencies.

The Commission has carefully assessed all of the evidence presented at the hearing, including the licensee's statements regarding the specific shortcomings of CKDQ's technical parameters; the contour maps provided to illustrate signal coverage problems and how they would be overcome; and the comments submitted by many residents in these communities which support the licensee's statements regarding signal deficiencies. The Commission has given particular consideration to the licensee's repeated commitments to maintain a programming service which is oriented to Drumheller and its neighbouring rural communities and not to Calgary.

The Commission has also given weight to the views expressed in the interventions by the residents and representatives of these underserved southern Alberta rural communities requesting a more reliable, quality signal and is satisfied that the proposed change in parameters will enable CHUM to maintain and enhance the quality of its radio operations in Drumheller, Brooks and Stettler and will greatly benefit the communities throughout this agricultural region. It is also satisfied that the proposed changes will not affect the viability of the Calgary broadcasting stations and constitute an effective use of the 910 kHz frequency.

Accordingly, based on the licensee's firm commitment to continue to provide a strong, rural, local programming service oriented to Drumheller and surrounding areas, the Commission approves the application to amend the licence of CKDQ by changing the location of the transmitter site and increasing the transmitter power from 10,000 watts to 50,000 watts. This amendment to the licence, however, is subject to the condition that the licensee adhere to the following commitments, made in its Promise of Performance and at the hearing, to provide:

- extensive news coverage, including a minimum level of 30% locally oriented content which reflects the particular needs and interests of its primary audience in Drumheller and the neighbouring communities in the rural area north-east of Calgary;
- six regularly scheduled agricultural programs each day;
- daily, local Drumheller weather forecasts from Environment Canada;

En réponse, CHUM a noté que, même en augmentant la puissance de CKDQ, les signaux des stations de Calgary seront encore considérablement plus puissants dans leur marché métropolitain que celui de CKDQ et a de nouveau affirmé que:

[Traduction]

Nous sommes actuellement, comme nous voulons l'être, et nous voulons continuer d'être une station radiophonique rurale du sud-est de l'Alberta pour répondre aux besoins des résidents non actuellement desservis par d'autres stations radiophoniques, particulièrement celles de Calgary, dans les régions dont nous avons parlé.

En ce qui concerne la possibilité d'utiliser des réémetteurs, le Conseil prend note de la réponse de la titulaire selon laquelle cette alternative constituerait un «cauchemar technique», puisqu'elle «laisserait encore de vastes régions rurales mal desservies», nécessiterait plusieurs fréquences utiles, serait difficile à commercialiser, et serait presque aussi onéreuse que sa proposition actuelle. Le Conseil convient qu'une telle approche représenterait une solution compliquée par rapport aux problèmes techniques de la titulaire, et nécessiterait trop de fréquences rares.

Le Conseil a évalué avec soin toute la preuve qui a été présentée à l'audience, y compris les déclarations de la titulaire concernant les lacunes particulières des paramètres techniques de CKDQ; les cartes de rayonnement fournies afin de donner un aperçu des problèmes relatifs au rayonnement du signal et de la façon dont ils seraient résolus; et les observations présentées par de nombreux résidents de ces localités à l'appui des déclarations de la titulaire au sujet des lacunes du signal. Le Conseil a accordé une importance particulière aux engagements répétés de la titulaire visant à conserver un service de programmation axé sur Drumheller et ses localités rurales avoisinantes, et non sur Calgary.

Le Conseil a aussi tenu compte des vues exprimées dans les interventions des résidents et des représentants de ces collectivités rurales mal desservies du sud-est de l'Alberta, qui ont demandé un signal de qualité plus fiable, et il est convaincu que le changement proposé aux paramètres permettra à CHUM de maintenir et d'accroître la qualité de ses services radiophoniques à Drumheller, à Brooks et à Stettler et profitera grandement aux localités dans toute cette région agricole. Le Conseil est également convaincu que les changements proposés n'influenceront pas sur la viabilité des stations de radiodiffusion de Calgary et constituent une utilisation efficace de la fréquence 910 kHz.

En conséquence, compte rendu de l'engagement ferme de la titulaire de continuer à offrir un important service de programmation rurale et locale conçu pour Drumheller et les régions avoisinantes, le Conseil approuve la demande de modification de la licence de CKDQ, visant à déplacer l'emplacement de l'émetteur et à augmenter la puissance d'émission de 10 000 watts à 50 000 watts. Cette modification de la licence est toutefois assujettie à la condition que la titulaire respecte les engagements suivants, contenus dans sa Promesse de réalisation et pris à l'audience, en vue d'offrir:

- un traitement élaboré de nouvelles, dont un niveau minimal de 30 % de contenu local qui tienne compte des besoins et des intérêts particuliers de son auditoire principal à Drumheller et dans les localités avoisinantes du secteur rural situé au nord-est de Calgary;
- six émissions agricoles quotidiennes d'agriculture, présentées de façon régulière;
- des prévisions météorologiques locales de Drumheller provenant d'Environnement Canada, présentées chaque jour;

—CKDQ's participation in numerous Drumheller and area community events;

—coverage of local amateur sporting events; and  
—support of local Canadian musical talent through programs such as "Search for the Stars."

The manner and extent to which the licensee adheres to the above-noted commitments will be reviewed with the licensee at licence renewal time.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-41 22 January 1985  
*Canadian Broadcasting Corporation*  
WOODY POINT, NEWFOUNDLAND—842428500

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CBNF Woody Point by relocating the transmitter site from Woody Point to Bonne Bay, Newfoundland.

The CBC has indicated that this relocation will not change the present service area of this station.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-42 22 January 1985  
*Westcom Radio Group Ltd.*  
NEW WESTMINSTER, BRITISH COLUMBIA 842650400

The Commission approves the application by Westcom Radio Group Ltd. to amend its English-language AM radio network licence for the purpose of broadcasting some of the "games of the week" of the Vancouver Canucks during the 1983-84 to 1987-88 National Hockey League seasons, by adding CJAV Port Alberni and CKRP Princeton to the participating stations.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-43 22 January 1985  
*Canadian Broadcasting Corporation*  
BLUE RIVER, BRITISH COLUMBIA—841442700

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CBKM Blue River by changing the frequency from 1,150 kHz to 860 kHz, in order to eliminate skywave interference problems.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

—la participation de CKDQ dans nombre d'événements communautaires se produisant à Drumheller et dans la région;

—la mention d'événements sportifs amateurs locaux; et  
—l'appui de talents musicaux canadiens locaux dans le cadre d'émissions comme «Search for the Stars».

La manière dont les engagements susmentionnés seront respectés et la mesure dans laquelle ils le seront, feront l'objet d'un examen avec la titulaire au moment du renouvellement de la licence.

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-41 Le 22 janvier 1985  
*Société Radio-Canada*  
WOODY POINT (TERRE-NEUVE)—842428500

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBNF Woody Point, visant à déplacer le site d'antenne de Woody Point à Bonne Bay (Terre-Neuve).

La Société a fait savoir que ce déplacement n'apportera aucun changement à l'aire de rayonnement actuelle de cette station.

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-42 Le 22 janvier 1985  
*Westcom Radio Group Ltd.*  
NEW WESTMINSTER (COLOMBIE-BRITANNIQUE) 842650400

Le Conseil approuve la demande présentée par Westcom Radio Group Ltd. en vue de modifier la licence de son réseau radiophonique MA de langue anglaise qui diffuse certains «matchs de la semaine» des Canucks de Vancouver pendant les saisons 1983-1984 à 1987-1988 de la Ligue nationale de hockey, en ajoutant CJAV Port Alberni et CKRP Princeton aux stations participantes.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-43 Le 22 janvier 1985  
*Société Radio-Canada*  
BLUE RIVER (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841442700

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBKM Blue River, visant à changer la fréquence de 1 150 kHz à 860 kHz, afin de pallier à des problèmes de brouillage causés par les ondes ionosphériques.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE



Decision 85-44

22 January 1985

*Maple Creek Media Society Inc.*

MAPLE CREEK, SASKATCHEWAN—840514400

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for the low-power television station at Maple Creek by relocating the antenna site and changing the program source from CKMC-TV Swift Current, Saskatchewan, to CFCN-TV Calgary received over-the-air from CFCN-TV-8 Medicine Hat, Alberta.

As a result of these changes, an improved signal quality will be available in Maple Creek.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-45

22 January 1985

*Riding Mountain Broadcasting Ltd.*

BRANDON, MANITOBA—831441100

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CKLQ Brandon by changing the frequency from 1,570 kHz to 880 kHz and relocating the transmitter from a site approximately seven kilometres south of Brandon to approximately 25 kilometres southeast of Brandon.

As a result of these changes, both the daytime and nighttime coverage areas will receive a better quality signal. The daytime coverage area will now include the Riding Mountain National Park to the north, Moose Mountain to the west and Portage la Prairie to the east. The nighttime coverage will increase by approximately 165%.

This application was submitted as a result of bilateral agreements concluded between Canada and the United States relating to certain AM broadcasting stations.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-46

22 January 1985

*Humber Valley Broadcasting Company Limited*

STEPHENVILLE, NEWFOUNDLAND—841332000

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CFSX Stephenville by changing the frequency from 910 kHz to 870 kHz.

This application was submitted as a result of bilateral agreements concluded between Canada and the United States relating to certain AM broadcasting stations.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-44

Le 22 janvier 1985

*Maple Creek Media Society Inc.*

MAPLE CREEK (SASKATCHEWAN)—840514400

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de la station de télévision de faible puissance à Maple Creek, visant à déplacer le site d'antenne et à changer la source des émissions de CKMC-TV Swift Current (Saskatchewan) à CFCN-TV Calgary, reçu en direct de CFCN-TV-8 Medicine Hat (Alberta).

A la suite de ces modifications, un signal de meilleure qualité sera offert à Maple Creek.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-45

Le 22 janvier 1985

*Riding Mountain Broadcasting Ltd.*

BRANDON (MANITOBA)—831441100

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKLQ Brandon, visant à changer la fréquence de 1 570 kHz à 880 kHz et déplacer le site de l'émetteur d'environ sept kilomètres au sud de Brandon à environ 25 kilomètres au sud-est de Brandon.

Suite à ces changements, les aires de rayonnement de jour et de nuit recevront un signal de meilleur qualité. L'aire de rayonnement de jour inclurera dorénavant le parc national Riding Mountain au nord, Moose Mountain à l'ouest et Portage la Prairie à l'est. L'aire de rayonnement de nuit s'agrandira d'environ 165 %.

Cette demande fait suite aux ententes bilatérales conclues entre le Canada et les États-Unis concernant certaines stations de radio MA.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-46

Le 22 janvier 1985

*Humber Valley Broadcasting Company Limited*

STEPHENVILLE (TERRE-NEUVE)—841332000

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFSX Stephenville, visant à changer la fréquence de 910 kHz à 870 kHz.

Cette demande fait suite aux ententes bilatérales conclues entre le Canada et les États-Unis concernant certaines stations de radio MA.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-47 22 January 1985

*Télémedia Communications Inc.*

STRATFORD, ONTARIO—841102700

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CJCS Stratford by increasing the daytime and nighttime powers from 500 watts and 250 watts respectively to 1,000 watts.

This application was submitted as a result of bilateral agreements concluded between Canada and the United States relating to certain AM broadcasting stations.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-48 22 January 1985

*Canadian Broadcasting Corporation*

LATCHFORD, ONTARIO—842324600

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CBLQ Latchford by changing the frequency from 1,450 kHz to 750 kHz. This change in frequency will enable the CBC to avoid possible nighttime interference problems.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-49 22 January 1985

*Pavilion Lake Residents and Property Owners Association*

PAVILION LAKE, BRITISH COLUMBIA—841443500

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CIPV-TV Pavilion Lake by changing the channel from 7 to 12 and increasing the transmitter power from 0.053 watt to 0.5 watt.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-50 22 January 1985

*Okanagan Radio Limited*

PENTICTON, BRITISH COLUMBIA—841367600

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CKOK Penticton by changing the frequency from 800 kHz to 780 kHz, and increasing the daytime power from 10,000 watts to 20,000 watts and the nighttime power from 5,000 watts to 10,000 watts.

Décision 85-47 Le 22 janvier 1985

*Télémedia Communications Inc.*

STRATFORD (ONTARIO)—841102700

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CJCS Stratford, visant à augmenter les puissances de jour et de nuit de 500 watts et 250 watts respectivement à 1 000 watts.

Cette demande fait suite aux ententes bilatérales conclues entre le Canada et les États-Unis concernant certaines stations de radio MA.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification ou certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-48 Le 22 janvier 1985

*Société Radio-Canada*

LATCHFORD (ONTARIO)—842324600

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBLQ Latchford, visant à changer la fréquence de 1 450 kHz à 750 kHz. Ce changement de fréquence permettra à la Société de pallier aux problèmes de brouillage de nuit qui pourraient se présenter.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-49 Le 22 janvier 1985

*Pavilion Lake Residents and Property Owners Association*

PAVILION LAKE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841443500

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CIPV-TV Pavilion Lake, visant à changer le canal de 7 à 12 et augmenter la puissance d'émission de 0,053 watt à 0,5 watt.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-50 Le 22 janvier 1985

*Okanagan Radio Limited*

PENTICTON (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841367600

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKOK Penticton, visant à changer la fréquence de 800 kHz à 780 kHz, et à augmenter la puissance de jour de 10 000 watts à 20 000 watts et la puissance de nuit de 5 000 watts à 10 000 watts.

These changes will increase the signal strength in Penticton, the nighttime coverage to the north to include Naramata, and also improve the daytime coverage slightly.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ces changements permettront d'accroître la puissance du signal à Penticton et le rayonnement de nuit au nord afin d'inclure Naramata ainsi que d'améliorer légèrement le rayonnement de jour.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-51

22 January 1985

*UMG Cable Telecommunications Inc.*

COBOURG, ONTARIO 841091200

For related documents: see the Commission's policy statement on cable television, entitled "A Review of Certain Cable Television Programming Issues" dated 26 March 1979; Decision CRTC 78-331 dated 24 April 1978, and Decision CRTC 83-980 dated 24 November 1983.

At a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission considered an application by UMG Cable Telecommunications Inc. to change the authorized distribution of its broadcasting receiving undertaking serving Cobourg and Port Hope, by adding the distribution of the signal of WGR-TV (NBC) Buffalo, New York, received over-the-air.

The Commission notes that, prior to 22 August 1974, the licensee (then Northumberland Cable T.V. Limited) was authorized for the distribution of the WGR-TV signal but that, in order to accommodate a priority Canadian signal on its basic band, it ceased the distribution of the signal of WGR-TV at that time. The licensee, however, retained its authority for the distribution of the signal of WROC-TV (NBC) Rochester, New York. Subsequently, following a rebuild of the system to augmented channel capacity, the Commission denied an application to reinstate the distribution of the WGR-TV signal (Decision CRTC 78-331) stating that:

The Commission has decided that it will, as a general rule, no longer approve the carriage of U.S. television signals which essentially duplicate the network programming of U.S. signals.

This policy was subsequently confirmed in the Commission's 1979 general policy statement on cable television.

A second application to reinstate the signal of WGR-TV Buffalo was denied in Decision CRTC 83-980.

In presenting the current application at the 27 November 1984 hearing, the applicant indicated that there was significant community support for the restoration of the Buffalo NBC signal, particularly due to the popularity of the Buffalo Sabres' hockey games, and that in certain parts of its licensed service area, most notably along Highway 401 at Port Hope, the WGR-TV signal is receivable off-air.

In response to Commission questioning, however, the applicant confirmed that there has been no fundamental change in circumstances since Decision CRTC 83-980 was issued. The applicant also stated that its subscribers do not have a preference for either the WROC-TV Rochester or the WGR-TV Buffalo NBC signals.

Décision 85-51

Le 22 janvier 1985

*UMG Cable Telecommunications Inc.*

COBOURG (ONTARIO)—841091200

Documents connexes: énoncé de politique du Conseil sur la télévision par câble, intitulé «La télévision par câble—Révision de certains aspects des services de programmation» daté du 26 mars 1979; décision CRTC 78-331 du 24 avril 1978 et décision CRTC 83-980 du 24 novembre 1983.

Lors d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil a étudié une demande présentée par la UMG Cable Telecommunications Inc. visant à changer la distribution autorisée de son entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Cobourg et Port Hope, en ajoutant la distribution du signal de WGR-TV (NBC) Buffalo (New York), reçu en direct.

Le Conseil note qu'avant le 22 août 1974, la titulaire (alors la Northumberland Cable T.V. Limited) était autorisée à distribuer le signal de WGR-TV, mais que, afin d'ajouter un signal prioritaire canadien à sa bande de base, elle avait alors cessé de distribuer le signal de WGR-TV. Toutefois, la titulaire a conservé son autorisation de distribuer le signal de WROC-TV (NBC) Rochester (New York). Par la suite, après avoir apporté des améliorations d'ordre technique permettant de distribuer un plus grand nombre de signaux, le Conseil a refusé une demande visant à rétablir la distribution du signal de WGR-TV (décision CRTC 78-331), déclarant que:

Le Conseil a décidé de ne plus autoriser, règle générale, la distribution de signaux de télévision américains qui, pour l'essentiel, reproduisent la programmation réseau de signaux américains.

Cette politique a par la suite été confirmée en 1979 dans un énoncé de politique général du Conseil sur la télévision par câble.

Une seconde demande visant le rétablissement du signal de WGR-TV Buffalo a été refusée dans la décision CRTC 83-980.

Lorsqu'elle a présenté la présente demande à l'audience du 27 novembre 1984, la requérante a fait savoir que la collectivité appuyait fortement le rétablissement du signal de Buffalo du réseau NBC, notamment en raison de la popularité des matches de hockey des Sabres de Buffalo, et que dans certains secteurs de sa zone de desserte autorisée, plus particulièrement le long de l'Autoroute 401 à Port Hope, le signal de WGR-TV peut être reçu en direct.

En réponse aux questions du Conseil, cependant, la requérante a confirmé qu'il n'y avait eu aucun changement fondamental dans les circonstances depuis la publication de la décision CRTC 83-980. La requérante a également déclaré que ses abonnés n'ont de préférence ni pour le signal de WROC-TV Rochester ni pour celui de WGR-TV Buffalo du réseau NBC.

Based on the evidence presented in this case, the Commission considers that the applicant has not provided any exceptional reasons to warrant a departure from the Commission's general policy relating to the addition of duplicate U.S. network services. Accordingly, it denies the application for carriage of the signal of WGR-TV (Buffalo) while the licensee continues to carry the signal of WROC-TV (Rochester). The licensee may, however, distribute one of the two NBC signals noted above and should advise the Commission of the signal which it selects to carry.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

D'après la preuve produite dans la présente cause, le Conseil estime que la requérante n'a pas fourni de raisons exceptionnelles pour justifier une dérogation à la politique générale du Conseil en matière d'ajout de services de réseau américain distribués en double. En conséquence, il refuse la demande de distribution du signal de WGR-TV (Buffalo) tant que la titulaire distribuera le signal de WROC-TV (Rochester). La titulaire peut toutefois distribuer l'un des deux signaux susmentionnés du réseau NBC et devrait informer le Conseil de son choix.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-52

23 January 1985

*Connaigre Cable Systems Limited*

ENGLISH HARBOUR WEST, NEWFOUNDLAND—842252900

The Commission approves the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving English Harbour West. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also approves an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$16.00 to \$18.37. The \$2.37 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

In addition, the Commission approves the deletion of the distribution of the signal of TCTV Montreal via CANCOM. The licensee has indicated that the Francophone population in its service area is not large enough to warrant the carriage of this service.

Further, the Commission is satisfied that the licensee will continue to meet the requirements regarding balance between Canadian and U.S. services as the number of Canadian services authorized for distribution on the system exceeds that of U.S. signals now authorized.

The Commission acknowledges the intervention received from the Atlantic Television System advising that the licensee does not distribute its Atlantic Satellite Network (ASN) signal. The Commission recognizes the importance of ASN in providing alternative Canadian programming to viewers in the Atlantic region, and encourages the licensee to examine the possibility of applying to carry this service as soon as financial resources permit.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-52

Le 23 janvier 1985

*Connaigre Cable Systems Limited*

ENGLISH HARBOUR WEST (TERRE-NEUVE)—842252900

Le Conseil approuve la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS), WDIV (NBC) et de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert English Harbour West. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil approuve également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 16 \$ à 18,37 \$. La majoration tarifaire de 2,37 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

De plus, le Conseil approuve la suppression de la distribution du signal de TCTV Montréal en provenance de la CANCOM. La titulaire a indiqué que la population francophone à l'intérieur de son aire de desserte n'est pas suffisamment élevée pour justifier la distribution d'un tel service.

En outre, étant donné que le nombre de services canadiens autorisés aux fins de distribution par l'entreprise dépassera celui des services américains présentement autorisés, le Conseil estime que la titulaire continuera à respecter les exigences relatives à l'équilibre entre les services canadiens et américains.

Le Conseil fait état de l'intervention de l'Atlantic Television System qui souligne que la titulaire ne distribue pas son signal de l'Atlantic Satellite Network (l'ASN). Le Conseil reconnaît l'importance de l'ASN qui offre une programmation canadienne différente aux téléspectateurs de la région de l'Atlantique et il incite la titulaire à étudier la possibilité de soumettre une demande afin d'offrir ce service dès que ses ressources financières le lui permettront.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-53

24 January 1985

*Interlake Communications Co-Op Ltd.*

GIMLI, MANITOBA—842673600

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Gimli by deleting the distribution of the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington and adding that of WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan. Both signals are received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-54

25 January 1985

*Westcom Radio Group Ltd. (formerly QR Radio Ltd.)*  
CALGARY, ALBERTA—830675500

*CHUM Limited*  
BROOKS, ALBERTA—841379100

At a Public Hearing in Calgary on 10 November 1984, the Commission considered two applications by Westcom Radio Group Ltd. (formerly QR Radio Ltd.) (Westcom) and CHUM Limited (CHUM) to amend the broadcasting licences for their respective AM radio stations, CHQR Calgary and CIBQ Brooks, by changing their technical parameters. Westcom proposed to relocate the CHQR transmitter site five miles southeast of the present site and change its authorized frequency from 810 kHz to 770 kHz. CHUM proposed to increase the transmitter power of CIBQ from 1,000 watts (daytime) and 250 watts (nighttime) to 10,000 watts (day and night) and to change its authorized frequency from 1340 kHz to 770 kHz. The applications are technically mutually exclusive.

The 770 kHz frequency was allotted under a bilateral agreement concluded between Canada and the United States. Both licensees wish to remedy certain technical problems and improve signal quality within their respective service areas. The evidence submitted by the licensees in this regard includes their statements on the inadequate quality of their signals, together with maps outlining the existing and proposed contours of the stations which show how these problems would be overcome.

Westcom stated that, under its present technical parameters, many of the communities within its service area, which are within a 30-mile radius of Calgary, including Black Diamond, Bragg Creek, High River, Okotoks, Turner Valley and Strathmore, lose their reception of the CHQR signal at night when the licensee adjusts the station's radiation pattern to accommodate U.S. signal protection requirements.

Westcom indicated that the rapid encroachment of urban growth south of Calgary on its current transmitter site has exacerbated radiation problems in the city of Calgary itself. The licensee also informed the Commission that the Government of the Province of Alberta has recently indicated its intention to expropriate a portion of CHQR's transmitter site in the near future. For these reasons, the licensee must find another site for its transmitter.

Décision 85-53

Le 24 janvier 1985

*Interlake Communications Co-Op Ltd.*

GIMLI (MANITOBA)—842673600

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Gimli, visant à supprimer la distribution du signal de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) et à ajouter celle de WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan). Ces deux signaux sont reçus via satellite en provenance du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-54

Le 25 janvier 1985

*Westcom Radio Group Ltd. (auparavant la QR Radio Ltd.)*  
CALGARY (ALBERTA)—830675500

*CHUM Limited*  
BROOKS (ALBERTA)—841379100

Lors d'une audience publique tenue à Calgary le 10 novembre 1984, le Conseil a étudié deux demandes présentées par la Westcom Radio Group Ltd. (auparavant la QR Radio Ltd.) (la Westcom) et CHUM Limited (CHUM), visant à modifier les licences de radiodiffusion de leurs stations radiophoniques MA respectives, soit CHQR Calgary et CIBQ Brooks, en changeant leurs paramètres techniques. La Westcom a proposé de déplacer l'emplacement de l'émetteur de CHQR à cinq milles au sud-est du présent emplacement et de changer sa fréquence autorisée de 810 kHz à 770 kHz. CHUM a proposé de faire passer la puissance d'émission de CIBQ de 1 000 watts (le jour) et de 250 watts (la nuit) à 10 000 watts (jour et nuit) et de changer sa fréquence autorisée de 1 340 kHz à 770 kHz. Les demandes, du point de vue technique, s'excluent l'une de l'autre.

Ces propositions ont été soumises à la suite de la désignation de la fréquence 770 kHz en vertu d'une entente bilatérale entre le Canada et les États-Unis. Les deux titulaires désirent remédier à certains problèmes techniques et améliorer la qualité du signal de leurs zones de desserte respectives. La preuve présentée par les titulaires à cet égard comprend leurs déclarations relativement à la qualité insatisfaisante de leurs signaux ainsi que des cartes montrant les rayonnements actuels et proposés des stations afin de démontrer un aperçu de la façon dont ces problèmes seraient résolus.

La Westcom a déclaré qu'en vertu des paramètres techniques actuels, nombre de localités situées dans sa zone de desserte, qui se trouvent dans un rayon de 30 milles de Calgary, dont Black Diamond, Bragg Creek, High River, Okotoks, Turner Valley et Strathmore, ne reçoivent plus le signal de CHQR la nuit lorsque la titulaire ajuste son diagramme de rayonnement pour satisfaire les exigences de protection des signaux américains.

La Westcom a indiqué que l'urbanisation rapide des secteurs situés au sud de Calgary où se trouve actuellement son émetteur a aggravé les problèmes de rayonnement dans la ville de Calgary même. La titulaire a également informé le Conseil que le gouvernement de la province de l'Alberta a récemment fait connaître son intention d'exproprier une partie de l'emplacement de l'émetteur de CHQR dans un avenir prochain. La titulaire doit donc, pour ces raisons, trouver un autre emplacement.

With regard to nighttime coverage, Westcom confirmed that antenna adjustments to protect U.S. signals have become increasingly onerous and that a change in transmitter site alone would be insufficient to overcome this difficulty. A change to the 770 kHz frequency, however, would enable CHQR to improve the reliability of its signal at night, and extend its service area approximately 25 miles south and some 40 miles further north-east without risk of interference. The 770 kHz frequency would also enable CHQR to extend its daytime signal to the west as far as Banff and to the east towards the Saskatchewan border.

Westcom claimed that its proposal is the only practical solution to its current technical difficulties.

Westcom also emphasized the distinct regional programming service that it provides to the Calgary area, and pointed out that CHQR's blend of easy listening music, regional news, sports coverage and community service programming is not receivable in many areas at night, when some of its most popular programs are broadcast. The licensee cited Calgary Flames hockey games and classical music programs as popular nighttime programs which southern Alberta communities cannot receive adequately because of the poor quality signal.

In presenting its competing application, CHUM indicated that it was requesting the 770 kHz frequency and an increase in power to 10,000 watts for CIBQ Brooks in order to improve the quality and reliability of its signal in the Brooks area. The licensee stated that "the night signal is virtually unusable in the populated rural areas that lie to the north and east of Brooks" and that even some areas in Brooks itself experience this problem. It also noted that the town of Bassano and a number of other communities near Brooks including Gem, Rosemary, Duchess, Patricia, Cessford and Millicent do not receive a consistent radio signal, even though, "they represent 50% of the total population of the prime service area of CIBQ", and, therefore, "only 9,500 of the 17,000 residents in the Brooks and Newell County area have access to CIBQ day and night."

CHUM was anxious to ensure that its rurally-oriented programming service, which it states is the only such service in this region and reflects CIBQ's involvement in the community activities of the Brooks area, is extended with a reliable 24-hour per day signal to neighbouring communities who have common social and economic interests. These communities have very few media outlets, and, therefore, do not have access to the advertising opportunities which, in the licensee's view, an improved CIBQ service would provide. The importance of CIBQ's role in serving the Brooks area was also emphasized in a presentation at the hearing by Mayor Clayton Hayes of Brooks. Several other interventions were submitted in support of CHUM's proposal from interested local parties, who also attested to the need for improved signal quality.

The Commission has weighed carefully the arguments and the evidence presented by Westcom and CHUM to justify their requests to use the 770 kHz frequency. It recognizes that both licensees have serious problems with regard to signal quality in their respective service areas, and that their efforts to take remedial action are entirely appropriate. In reaching its decision, the Commission had to consider the optimum use of this scarce frequency, the alternative technical options available to each licensee, and the public interest. On balance, the

La Westcom a confirmé que, pour ce qui est du rayonnement de nuit, les ajustements d'antennes pour protéger les signaux américains sont devenus extrêmement onéreux et qu'un changement d'emplacement seulement ne permettrait pas de surmonter cette difficulté. Un changement à la fréquence 770 kHz, toutefois, permettrait à la CHQR d'améliorer la fiabilité de son signal la nuit, et d'étendre sa zone de desserte d'environ 25 milles au sud et de quelque 40 milles plus au nord-est, sans risque de brouillage. La fréquence 770 kHz permettrait également à CHQR d'étendre le signal de jour à l'ouest aussi loin que Banff et à l'est en direction de la frontière de la Saskatchewan.

La Westcom a affirmé que sa proposition est la solution la plus expéditive à ses problèmes techniques actuels.

La Westcom a souligné le service de programmation régionale distinct qu'elle fournit à la région de Calgary, et a signalé que la programmation de CHQR composée de musique de détente, de nouvelles régionales, de sports et de service communautaire ne peut être reçue dans de nombreux endroits la nuit, lorsque certaines de ses émissions les plus populaires sont diffusées. La titulaire a cité les matches de hockey des Flames de Calgary et les émissions de musique classique, comme les émissions populaires en soirée que les collectivités du sud de l'Alberta ne peuvent recevoir de façon satisfaisante en raison de la mauvaise qualité du signal.

Lorsqu'elle a présenté sa demande concurrente, CHUM a indiqué qu'elle demandait la fréquence 770 kHz et une augmentation de la puissance à 10 000 watts pour CIBQ Brooks afin d'améliorer la qualité et la fiabilité de son signal dans la région de Brooks. La titulaire a déclaré que [Traduction] «le signal de nuit était pratiquement inutilisable dans les régions rurales peuplées au nord et à l'est de Brooks» et que même certains secteurs de Brooks connaissent ce problème. Elle a également noté que la ville de Bassano et un certain nombre d'autres localités situées près de Brooks dont Gem, Rosemary, Duchess, Patricia, Cessford et Millicent ne reçoivent pas un signal de radio constant, même si [Traduction] «elles représentent la moitié de toute la population de la principale zone de desserte de CIBQ», et, en conséquence, «seulement 9 500 des 17 000 résidents dans les comtés de Brooks et de Newell reçoivent le signal de CIBQ le jour et la nuit.»

CHUM est très désireuse de s'assurer que son service de programmation conçu pour les régions rurales, qu'elle déclare être le seul service du genre dans cette région et qui reflète la participation de CIBQ dans les activités communautaires dans la région de Brooks, soit étendu, avec un signal fiable 24 heures sur 24, aux localités avoisinantes qui ont des intérêts socio-économiques communs. Ces localités disposent de très peu de médias et en conséquence n'ont pas accès à la publicité qu'un service de CIBQ amélioré, de l'avis de la titulaire, fournirait. L'importance du rôle joué par CIBQ dans la desserte de la région de Brooks a également été signalée à l'audience par le maire Clayton Hayes de Brooks. Plusieurs autres interventions ont été présentées à l'appui de la proposition de CHUM par des parties intéressées locales, qui ont également attesté de la nécessité d'un signal de meilleure qualité.

Le Conseil a pesé soigneusement les arguments présentés par la Westcom et CHUM pour justifier leurs demandes visant à utiliser la fréquence 770 kHz. Il reconnaît que les deux titulaires ont de sérieuses difficultés au chapitre de la diffusion du signal dans leurs zones de desserte respectives et que leurs efforts en vue de prendre des mesures correctives sont tout à fait pertinents. Lorsqu'il a rendu sa décision, le Conseil a dû tenir compte de l'utilisation optimale de cette fréquence rare, des autres options techniques offertes à chaque

Commission has determined that the Westcom proposal, with a power of 50,000 watts, will make better use of the 770 kHz frequency, and solve CHQR's technical problems in Calgary, and extend its full-time service to communities near Calgary in a satisfactory manner. The Commission is also mindful that CHQR serves a potential audience of some 600,000 people, and that there are no alternative frequencies available for Calgary. On the other hand, CIBQ, which according to CHUM, serves approximately 17,000 people, has other frequencies available to it.

The Commission has also taken into consideration Westcom's statement that it will not actively solicit advertising outside of the city limits of Calgary.

Accordingly, the Commission approves the application by Westcom Radio Group Ltd. to amend the broadcasting licence for CHQR Calgary by changing the frequency from 810 kHz to 770 kHz and changing the location of the transmitter site five miles south-east of the present site.

The competing application by CHUM Limited is therefore denied. Notwithstanding the above, the Commission acknowledges the concerns raised by CHUM with respect to the need for a signal of consistent quality. As discussed at the hearing, the Commission notes that other frequencies are available in the Brooks area and encourages CHUM to consult with the Department of Communications with a view to finding another viable alternative to resolve its technical difficulties.

With respect to the intervention received from CFCW Ltd. regarding the protection of the CFCW Camrose signal, the Commission notes Westcom's willingness, stated at the hearing, to work out a mutually acceptable arrangement with the intervenor in this regard.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-55

25 January 1985

*CHQT Broadcasting Limited*  
EDMONTON, ALBERTA—823059100

*CHUM Limited*  
STETTLER, ALBERTA—841377500

At a Public Hearing in Calgary on 10 November 1984, the Commission considered two applications by CHQT Broadcasting Limited (QT) and CHUM Limited (CHUM) to amend the broadcasting licences for their respective AM radio stations, CHQT Edmonton and CKSQ Stettler by changing their technical parameters. QT proposed to change its authorized frequency from 1110 kHz to 880 kHz. CHUM proposed to increase the transmitter power of CKSQ from 1,000 watts (daytime) and 250 watts (nighttime) to 10,000 watts (day and night) and to change its authorized frequency from 1400 kHz to 880 kHz. The applications are technically mutually exclusive.

The 880 kHz frequency was allotted under a bilateral agreement concluded between Canada and the United States. Both licensees wish to improve the technical reliability of their signals, so that their respective audiences can receive a quality service during the day and throughout the night. The evidence submitted by the licensees in this regard includes their statements on the inadequate quality of their signals, together with maps outlining the existing and proposed contours of the stations which show how these problems would be overcome.

titulaire et de l'intérêt public. Tout compte fait, le Conseil a jugé que la proposition de la Westcom avec une puissance de 50 000 watts, constituera une meilleure utilisation de la fréquence 770 kHz, et résoudra de façon satisfaisante les problèmes urgents de prestation du signal de CHQR à Calgary et dans les localités situées près de Calgary. Le Conseil retient aussi le fait que CHQR dessert un auditoire possible de quelque 600 000 personnes, et qu'il n'existe pas d'autre fréquence disponible pour Calgary. D'autre part, CIBQ, qui selon CHUM, dessert environ 17 000 personnes, peut utiliser d'autres fréquences qui lui sont disponibles.

Le Conseil a aussi tenu compte de la déclaration de la Westcom selon laquelle elle ne sollicitera pas de publicité de sa propre initiative à l'extérieur des limites de la ville de Calgary.

En conséquence, le Conseil approuve la demande présentée par la Westcom Radio Group Ltd. visant à modifier la licence de radiodiffusion de CHQR Calgary en changeant la fréquence de 810 kHz à 770 kHz et en déplaçant l'emplacement de l'émetteur à cinq milles au sud-est de l'emplacement actuel.

La demande concurrente présentée par CHUM Limited est, par conséquent, refusée. Nonobstant ce qui précède, le Conseil fait état des préoccupations soulevées par CHUM quant au besoin d'un signal de qualité constante. Comme il a été discuté à l'audience, le Conseil note que d'autres fréquences sont disponibles dans la région de Brooks et incite CHUM à consulter le ministère des Communications afin de trouver une autre solution viable à ses problèmes techniques.

Pour ce qui est de l'intervention reçue de CFCW Ltd. concernant la protection du signal de CFCW Camrose, le Conseil note la volonté de la Westcom, manifestée à l'audience, d'en arriver à cet égard à un arrangement mutuellement acceptable avec l'intervenante.

Décision 85-55

Le 25 janvier 1985

*CHQT Broadcasting Limited*  
EDMONTON (ALBERTA)—823059100

*CHUM Limited*  
STETTLER (ALBERTA)—841377500

Lors d'une audience publique tenue à Calgary le 10 novembre 1984, le Conseil a étudié deux demandes présentées par la CHQT Broadcasting Limited (la QT) et CHUM Limited (CHUM), en vue de modifier les licences de radiodiffusion de leurs stations de radio MA respectives, soit CHQT Edmonton et CKSQ Stettler, en changeant leurs paramètres techniques. La QT a proposé de changer sa fréquence autorisée de 1 110 kHz à 880 kHz. CHUM a proposé d'accroître la puissance d'émission de CKSQ de 1 000 watts (le jour) et de 250 watts (la nuit) à 10 000 watts (le jour et la nuit) et de changer sa fréquence autorisée de 1 400 kHz à 880 kHz. Les deux demandes s'excluent l'une l'autre, du point de vue technique.

La fréquence 880 kHz a été assignée en vertu d'une entente bilatérale conclue entre le Canada et les États-Unis. Les deux titulaires désirent améliorer la fiabilité technique de leurs signaux, de sorte que leurs auditoires respectifs puissent jouir d'un service de qualité le jour comme la nuit. La preuve présentée par les titulaires à cet égard comprend leurs déclarations relativement à la qualité insatisfaisante de leurs signaux, ainsi que des cartes montrant les rayonnements actuels et proposés des stations afin de démontrer la façon dont ces problèmes seraient résolus.

CHQT broadcasts on the same 1110 kHz frequency as KFAB Omaha, Nebraska, and, accordingly, must adjust its radiation pattern at night to avoid interference with that station. As a result, many communities to the immediate south of Edmonton lose CHQT's signal at night. QT stated that

because of our requirement to protect Omaha at night, people in rural areas to the south and southeast of Edmonton, in communities such as Leduc, Beaumont, Wetaskiwin, Camrose, Bittern Lake, to name a few, and many people living on acreages near southeast Edmonton either cannot get us after we have changed to night pattern, or there is so much interference they tune us out. In winter months, the night pattern restriction extends through most or all of our early morning programming and through half of our drive-home, and all of our evening programming.

As the City of Edmonton continues its expansion to the south, the licensee expects the severity of this problem to increase, which would place CHQT at a competitive disadvantage to other Edmonton broadcasters.

The licensee also noted that CHQT has encountered interference problems in southwest Edmonton with the signal of CKST St. Albert, which uses the 1070 kHz frequency.

With the 880 kHz frequency, QT expects that it will not have to limit its nighttime radiation pattern to such a significant extent, and that listeners in many of Edmonton's neighbouring communities to the south will enjoy a signal of consistent quality, day and night. While the licensee recognized that other frequencies are available in the Edmonton area, it stated that none would give CHQT the quality or reliability of signal that would be obtained through the use of 880 kHz. The licensee also indicated that a change of transmitter site was not an acceptable solution since such a measure could jeopardize the quality of its signal in downtown Edmonton, and may in fact be precluded because of siting constraints imposed by the Edmonton International Airport.

QT described its programming as "easy-listening, middle-of-the-road" which is "unique to AM radio in Alberta," and stated that many of its listeners have expressed their frustration at losing this service at night. In this regard, the Commission acknowledges receipt of more than 90 interventions and petitions from listeners in many communities throughout central Alberta and from various elected representatives, in support of the QT application. Many of the interveners commented on CHQT's distinctive programming service, and emphasized their desire to receive its signal, free of interference, 24 hours per day.

In presenting its competing application, CHUM indicated that the current technical parameters for CKSQ are inadequate for the provision of "a reliable, interference-free, full-time signal to the residents of Stettler and, more importantly, the immediate surrounding rural area." CKSQ's problems are particularly acute at night, when interference affects the signal in Stettler, and prevents it from reaching other neighbouring communities such as Bashaw, Donalda, Alix, Mirror and Erskine with listenable quality. CHUM also stated that the unreliable signal places CKSQ at a competitive disadvantage with stronger radio signals from Calgary and Edmonton that reach into the rural areas which it is attempting to serve. The licensee considers that such

CHQT diffuse à la fréquence 1 110 kHz, soit la même que KFAB Omaha (Nebraska) et, en conséquence, elle doit rajuster son diagramme de rayonnement, la nuit, de manière qu'il n'y ait pas de brouillage avec le signal de cette station. C'est pourquoi un grand nombre de localités situées juste au sud d'Edmonton perdent le signal de CHQT, la nuit. La QT a déclaré que [*Traduction*]:

du fait que nous soyons tenus de protéger Omaha, la nuit, la population des localités rurales au sud et au sud-est d'Edmonton, notamment Leduc, Beaumont, Wetaskiwin, Camrose et Bittern Lake, pour n'en nommer que quelques-unes, et un grand nombre de personnes vivant sur des terres à proximité du secteur sud-est d'Edmonton ne peuvent nous capter une fois que nous sommes passés à notre diagramme de nuit ou, encore, le brouillage est si intense qu'elles changent de poste. L'hiver, la restriction du diagramme de nuit s'applique à la majorité ou à la totalité de nos émissions de lève-tôt, à la moitié de nos émissions de retour à la maison et à toutes nos émissions en soirée.

La titulaire estime qu'au fur et à mesure que la ville d'Edmonton continuera de s'étendre vers le sud, ce problème s'aggravera, ce qui placerait CHQT en désavantage du point de vue concurrentiel par rapport aux autres radiodiffuseurs d'Edmonton.

La titulaire a aussi déclaré que CHQT a éprouvé des problèmes de brouillage dans le secteur sud-ouest d'Edmonton avec le signal de CKST St. Albert, qui utilise la fréquence 1 070 kHz.

La QT estime qu'en utilisant la fréquence 880 kHz, elle n'aura pas à rétrécir de beaucoup son diagramme de rayonnement, la nuit, et que les auditeurs d'un grand nombre des localités de banlieue au sud d'Edmonton jouiront d'un signal de qualité stable, le jour comme la nuit. Bien que la titulaire ait reconnu que d'autres fréquences sont disponibles dans la région d'Edmonton, elle a déclaré qu'aucune ne donnerait au signal de CHQT la qualité ou la fiabilité que lui assurerait l'utilisation de la fréquence 880 kHz. La titulaire a ajouté qu'un déplacement de l'émetteur ne constituait pas une solution valable, étant donné qu'une telle mesure pourrait nuire à la qualité de son signal dans le centre-ville d'Edmonton et que, de fait, elle puisse être exclue en raison des restrictions d'emplacement imposées par l'aéroport international d'Edmonton.

La QT a qualifié sa programmation de [*Traduction*] «musique de détente, musique légère», ce qui est «unique dans le secteur de la radio MA en Alberta», et elle a déclaré qu'un grand nombre de ses auditeurs ont exprimé leur frustration du fait de perdre ce service, la nuit. A cet égard, le Conseil accuse réception de plus de 90 interventions et pétitions d'auditeurs d'un grand nombre de localités du centre de l'Alberta et de divers représentants élus, à l'appui de la demande de la QT. Nombre d'intervenants ont souligné le caractère distinctif de la programmation de la QT et ont insisté sur le fait qu'ils désirent capter son signal, sans brouillage, 24 heures sur 24.

Lorsqu'elle a présenté sa demande concurrente, CHUM a indiqué que les paramètres techniques actuels de CKSQ sont insuffisants pour diffuser [*Traduction*] «un signal toujours fiable et sans brouillage aux résidents de Stettler et, chose encore plus importante, à la région rurale avoisinante». Les problèmes de CKSQ sont particulièrement aigus la nuit, lorsque le brouillage nuit au signal à Stettler et l'empêche de se rendre de manière écoutable à d'autres localités avoisinantes, par exemple, Bashaw, Donalda, Alix, Mirror et Erskine. CHUM a également déclaré que l'instabilité du signal place CKSQ en désavantage, du point de vue concurrentiel, vis-à-vis des signaux de radio plus puissants de Calgary et d'Edmonton qui se rendent jusqu'aux régions rurales qu'elle tente de desser-



competition is "seriously undermining CKSQ's access to sufficient advertising revenue necessary for the provision of high-quality local radio service."

The licensee also pointed out that its programming, which is specifically oriented to the rural communities in the Stettler area, should be available through a reliable signal, and emphasized that most of the area cannot receive the service at night. With the revised technical parameters, CHUM stated that it would be able to provide all of the communities within the County of Stettler with a quality signal, and virtually double the audience that can receive the signal on a reliable basis from approximately 5,600 to 11,900.

Numerous interventions were received from citizens in this area, as well as from elected representatives, supporting the licensee's proposal to improve the reliability of its signal. Deputy Mayor D. Herbert of Stettler and Mr. A. Malone, M.P. for Crowfoot, both appeared at the hearing to emphasize the importance of quality local radio service for rural communities such as Stettler and to support CHUM's application.

The Commission considers that both licensees provided compelling arguments to support their proposals. In considering any request for a scarce frequency, the Commission must consider its optimum use, the alternative technical options available, and the public interest. On balance, the Commission has determined that the QT proposal, with a power of 50,000 watts, will make better use of the 880 kHz frequency, and enable the licensee to overcome significant technical problems in the Edmonton area. The Commission is also mindful that CHQT serves a potential audience of more than 800,000 people, whereas, at most, CHUM estimates the potential audience of CKSQ to be approximately 12,000. Moreover, there are other frequencies available in the Stettler area which CHUM could use.

The Commission has further considered QT's assurances not to solicit advertising in Stettler and other adjacent rural markets:

We're not trying to get any business at all. We don't sell in any of the small communities.

Accordingly, the Commission approves the application by CHQT Broadcasting Limited to amend the broadcasting licence for CHQT Edmonton by changing the frequency from 1110 kHz to 880 kHz.

The competing application by CHUM Limited is therefore denied. The Commission nevertheless acknowledges the concerns raised by CHUM with respect to the need for a consistent quality signal. As discussed at the hearing, the Commission notes that other frequencies are available in the Stettler area and encourages CHUM to consult with the Department of Communications with a view to finding another viable alternative to resolve its technical difficulties.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

vir. La titulaire estime que cette concurrence [Traduction] «empêche sensiblement CKSQ d'avoir accès à des revenus publicitaires suffisants pour dispenser un service radiophonique local de haute qualité».

La titulaire a aussi souligné que sa programmation, qui est expressément destinée aux localités rurales de la région de Stettler, devrait être offerte au moyen d'un signal fiable, et a souligné que la plupart des résidents de la région ne peuvent recevoir le service la nuit. CHUM a déclaré que, grâce aux paramètres techniques modifiés, elle pourra offrir un signal de qualité à toutes les localités du comté de Stettler et doubler à toutes fins pratiques l'auditoire qui peut recevoir le signal de façon fiable, soit d'environ 5 600 à 11 900.

Le Conseil a reçu de nombreuses interventions de citoyens de la région, ainsi que de représentants élus, à l'appui de la proposition de la titulaire en vue d'améliorer la fiabilité de son signal. M. D. Herbert, maire suppléant de Stettler, et M. A. Malone, député de Crowfoot, ont tous les deux comparu à l'audience où ils ont insisté sur l'importance d'un service radiophonique local de qualité pour des localités rurales comme Stettler et appuyé la demande de CHUM.

Le Conseil estime que les deux titulaires ont invoqué des arguments convaincants à l'appui de leurs propositions respectives. Lorsqu'il étudie toute demande relative à une fréquence rare, le Conseil doit tenir compte de son utilisation optimale, des diverses possibilités techniques qui existent et de l'intérêt public. Tout compte fait, le Conseil a jugé que la proposition de la QT, avec une puissance de 50 000 watts, permettra de mieux utiliser la fréquence 880 kHz et que la titulaire pourra ainsi surmonter de graves problèmes techniques dans la région d'Edmonton. Le Conseil tient aussi compte du fait que CHQT dessert un auditoire possible de plus de 800 000 personnes, tandis que CHUM estime que l'auditoire possible de CKSQ est d'environ 12 000 personnes au maximum. De plus, CHUM pourrait utiliser d'autres fréquences disponibles dans la région de Stettler.

Le Conseil a aussi tenu compte des assurances de la QT de ne pas solliciter de la publicité à Stettler et dans les marchés ruraux avoisinants:

[Traduction] Nous n'essayons pas du tout d'avoir de nouveaux clients. Nous ne faisons pas affaires dans aucune de ces petites localités.

En conséquence, le Conseil approuve la demande présentée par la CHQT Broadcasting Limited en vue de modifier la licence de radiodiffusion de CHQT Edmonton en changeant sa fréquence de 1 110 kHz à 880 kHz.

La demande concurrente présentée par CHUM Limited est, par conséquent, refusée. Le Conseil n'en retient pas moins les préoccupations exprimées par CHUM quant au besoin d'un signal de qualité constante. Comme il a été discuté à l'audience, le Conseil note que d'autres fréquences sont disponibles dans la région de Stettler et incite CHUM à consulter le ministère des Communications afin de trouver une autre solution viable à ses problèmes techniques.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

- |  |                        |  |                           |
|--|------------------------|--|---------------------------|
| <p>Decision 85-56<br/><i>Canadian Broadcasting Corporation</i><br/>PARENT, LAC-ÉDOUARD and CLOVA, QUEBEC—841474000—841473200—841475700</p> <p>The Commission approves the applications to amend the broadcasting licences for CBV-1 Parent, CBV-2 Lac-Édouard and CBV-3 Clova by changing the program source from CBV Quebec City to CBF Montreal, to be received via satellite.</p> <p style="text-align: right;">FERNAND BÉLISLE<br/><i>Secretary General</i></p>  | <p>28 January 1985</p> | <p>Décision 85-56<br/><i>Société Radio-Canada</i><br/>PARENT, LAC-ÉDOUARD et CLOVA (QUÉBEC)—841474000 841473200—841475700</p> <p>Le Conseil approuve les demandes de modification des licences de radiodiffusion de CBV-1 Parent, CBV-2 Lac-Édouard et CBV-3 Clova, visant à changer la source des émissions de CBV Québec à CBF Montréal, qui seront reçues via satellite.</p> <p style="text-align: right;"><i>Le secrétaire général</i><br/>FERNAND BÉLISLE</p>   | <p>Le 28 janvier 1985</p> |
| <p>Decision 85-57<br/><i>North Eastern Cablevision Ltd.</i><br/>BREDBURY and SALTCOATS, SASKATCHEWAN—842399800—842400400</p> <p>The Commission approves the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Bredenburg and Saltcoats, by deleting the following condition of licence:</p> <p>It is a condition of these licences that the authority granted herein be implemented within 12 months of the date of this decision (Decision CRTC 82-73 dated 14 January 1982) or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said 12 months, deem appropriate under the circumstances. (Such an extension was granted until 14 January 1984.)</p> <p>and by substituting the following condition of licence:</p> <p>It is a condition of these licences that construction of the undertakings be completed and that they be in operation by 30 September 1985.</p> <p style="text-align: right;">FERNAND BÉLISLE<br/><i>Secretary General</i></p> | <p>28 January 1985</p> | <p>Décision 85-57<br/><i>North Eastern Cablevision Ltd.</i><br/>BREDBURY et SALTCOATS (SASKATCHEWAN)—842399800 842400400</p> <p>Le Conseil approuve les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Bredenburg et Saltcoats, visant à supprimer la condition de licence suivante:</p> <p>Les licences sont assujetties à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les 12 mois de la date de la présente décision (décision CRTC 82-73 du 14 janvier 1982) ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de 12 mois. (Une telle prorogation a été accordée jusqu'au 14 janvier 1984.)</p> <p>et à substituer la condition de licence suivante:</p> <p>Les licences sont assujetties à la condition que la construction des entreprises soit terminée et que ces dernières soient en exploitation au 30 septembre 1985.</p> <p style="text-align: right;"><i>Le secrétaire général</i><br/>FERNAND BÉLISLE</p> | <p>Le 28 janvier 1985</p> |
| <p>Decision 85-58<br/><i>Canadian Broadcasting Corporation</i><br/>CHURCHILL, MANITOBA—842035800</p> <p>The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CHFC Churchill by increasing both the daytime and nighttime transmitter power from 250 watts to 1,000 watts. This increase in power will improve the signal quality in Churchill.</p> <p style="text-align: right;">FERNAND BÉLISLE<br/><i>Secretary General</i></p>   | <p>28 January 1985</p> | <p>Décision 85-58<br/><i>Société Radio-Canada</i><br/>CHURCHILL (MANITOBA)—842035800</p> <p>Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHFC Churchill, visant à augmenter la puissance de jour et de nuit de l'émetteur de 250 watts à 1 000 watts. Cette augmentation de puissance améliorera la qualité du signal à Churchill.</p> <p style="text-align: right;"><i>Le secrétaire général</i><br/>FERNAND BÉLISLE</p>   | <p>Le 28 janvier 1985</p> |
| <p>Decision 85-59<br/><i>Westman Media Co-Operative Ltd.</i><br/>BRANDON, MANITOBA—830782900</p> <p>For related documents: see "A Review of Certain Cable Television Programming Issues" dated 26 March 1979 and Public Notice CRTC 84-124 dated 28 May 1984, entitled "Cable Carriage of Audio Services."</p> <p>The Commission approves in part the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving</p>   | <p>28 January 1985</p> | <p>Décision 85-59<br/><i>Westman Media Co-Operative Ltd.</i><br/>BRANDON (MANITOBA)—830782900</p> <p>Pour documents connexes: voir «La télévision par câble—Révision de certains aspects des services de programmation» du 26 mars 1979 et l'avis public CRTC 84-124 du 28 mai 1984 intitulé «Télédistribution de services sonores».</p> <p>Le Conseil approuve en partie la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de</p>  | <p>Le 28 janvier 1985</p> |

undertaking serving Brandon. The Commission approves the deletion of the carriage of the signal of CBW-FM Winnipeg. The signal of CBWF-FM Brandon, a local rebroadcaster of CBW-FM, is now available and is distributed by the licensee as a priority station.

However, the Commission denies the proposal to distribute the signal of CHIQ-FM Winnipeg, received via microwave. In accordance with its current policy on the cable carriage of audio services, the Commission is not prepared to authorize the carriage of Canadian FM signals received via microwave that duplicate the format of any local radio station in that market, unless the particular circumstances involved show an imbalance or deficiency of FM services in the licensed area. The Commission notes that CHIQ-FM has a "Progressive" format, which is similar to that of CKX-FM Brandon, a priority station, on this cable system. Further, based on the complement of radio services carried on the system, the Commission notes that there is no deficiency of FM services in Brandon which would warrant an exception to its policy.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

radiodiffusion qui dessert Brandon. Le Conseil approuve la suppression de la distribution du signal de CBW-FM Winnipeg. Le signal de CBWF-FM Brandon, réémetteur local de CBW-FM, est maintenant disponible et est distribué par la titulaire en tant que signal prioritaire.

Toutefois, le Conseil refuse la proposition visant à distribuer le signal de CHIQ-FM Winnipeg, reçu par micro-ondes. Conformément à sa politique actuelle en matière de télédistribution de services sonores, le Conseil n'est pas disposé à autoriser la distribution de signaux MF canadiens reçus par micro-ondes qui font double emploi de la formule d'une station de radio locale dans ce marché, à moins que les circonstances particulières en cause démontrent un déséquilibre ou une lacune dans les services MF offerts dans la zone de desserte autorisée. Le Conseil note que CHIQ-FM a une formule «progressive» qui est semblable à celle de CKX-FM Brandon, une station prioritaire distribuée par cette entreprise de télédistribution. De plus, d'après l'éventail de services radiophoniques distribués par l'entreprise, le Conseil note qu'il n'y a aucune lacune dans les services MF à Brandon qui justifierait une dérogation à sa politique.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-60

28 January 1985

Décision 85-60

Le 28 janvier 1985

*QCTV Ltd.*

BARRHEAD, DRAYTON VALLEY, DRUMHELLER, EDSON, STETTLER, VEGREVILLE, VERMILION, VIKING and WESTLOCK, ALBERTA — 841449200 — 841450000 — 841451800 — 841452600 — 841454200 — 841463300 — 841455900 — 841456700 — 841457500

The Commission approves the applications to add the carriage of the signals of WDIV (NBC) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In addition, the Commission approves the deletion of the carriage of the signal of CBXFT Edmonton on the Stettler undertaking and the colour bars and test patterns service on the Drumheller undertaking. Authority to delete CBXFT, however, is only effective at such time as the licensee applies and is authorized for the carriage of an alternative French-language service.

The Commission also approves amendments to the licences for these undertakings by increasing the maximum monthly subscriber fees as shown in the attached appendix. These increases are justified based on the charges to be paid by the licensee to CANCOM for the new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals. Accordingly, the fee increases may only be charged to subscribers at such time as the Detroit NBC and PBS signals are available to them.

The Commission notes that the licensee submitted a similar application for its Lloydminster undertaking. This application will be dealt with in a separate decision to be issued shortly.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*QCTV Ltd.*

BARRHEAD, DRAYTON VALLEY, DRUMHELLER, EDSON, STETTLER, VEGREVILLE, VERMILION, VIKING et WESTLOCK (ALBERTA) — 841449200 — 841450000 — 841451800 — 841452600 — 841454200 — 841463300 — 841455900 — 841456700 — 841457500

Le Conseil approuve les demandes visant à ajouter la distribution des signaux de WDIV (NBC) et de WTVS (PBS) Detroit (Michigan) par les entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil approuve aussi la suppression de la distribution du signal de CBXFT Edmonton par l'entreprise desservant Stettler et du service de mires et de barres de couleur par l'entreprise desservant Drumheller. Toutefois, l'autorisation de supprimer CBXFT n'entrera en vigueur qu'au moment où la titulaire demandera l'autorisation de distribuer un autre service de langue française et sera autorisée à le faire.

Le Conseil approuve également des modifications aux licences de ces entreprises en majorant les tarifs d'abonnement mensuel maximaux de la façon indiquée dans l'annexe ci-jointe. Ces majorations sont justifiées en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM. En conséquence, les majorations tarifaires ne pourront être imposées aux abonnés qu'au moment où les signaux de Detroit de NBC et de PBS leur seront offerts.

Le Conseil constate que la titulaire a soumis une demande similaire pour son entreprise desservant Lloydminster. Cette demande fera l'objet d'une autre décision qui sera publiée bientôt.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

APPENDIX/ANNEXE

<i>Location/Endroit</i>	<i>Authorized Increase in Maximum Monthly Fee/Majoration autorisée Tarif mensuel maximal</i>
Barrhead	\$11.29 to/à \$12.87
Drayton Valley	\$14.18 to/à \$15.75
Drumheller	\$13.35 to/à \$14.59
Edson	\$14.18 to/à \$15.34
Stettler	\$10.42 to/à \$11.78
Vegreville	\$13.62 to/à \$15.33
Vermilion	\$13.62 to/à \$15.23
Viking	\$17.80 to/à \$20.43
Westlock	\$11.29 to/à \$12.78

Decision 85-61

29 January 1985

Décision 85-61

Le 29 janvier 1985

*Radio La Pocatière Ltée*

RIVIÈRE-DU-LOUP (MONT BLEU), QUEBEC—840506000

RIVIÈRE-DU-LOUP, QUEBEC—840507800

*CHGB-FM Rivière-du-Loup (Mont Bleu)*

Following a Public Hearing in Rimouski, Quebec on 5 November 1984, the Commission approves the application to amend the broadcasting licence of CHGB-FM Rivière-du-Loup (Mont Bleu) by replacing the current condition of licence, which requires that this station be operated as an affiliate of the French-language FM radio network of the Canadian Broadcasting Corporation, with a condition of licence that requires CHGB-FM to broadcast programs to be received part-time from its studios in Rivière-du-Loup and La Pocatière, and part-time from CITE-FM Montreal or CITF-FM Quebec City, depending on the outcome of negotiations now in progress.

Currently, CHGB-FM rebroadcasts in full the programs of CBV-FM, the Quebec City affiliate station of the CBC FM network. The Commission notes that CJBR-FM Rimouski already provides the service of the CBC's French-language FM radio network to much of CHGB-FM's coverage area. Moreover, at the hearing, the licensee indicated that it plans to continue operating its FM broadcasting transmitter at La Pocatière which rebroadcasts the programs of CBV-FM Quebec City, and stated that it was negotiating with the CBC on this matter. The Commission wishes to point out to the licensee that, pursuant to Decision CRTC 81-865 which granted authority to move CHGB-FM's transmitter from La Pocatière to Rivière-du-Loup (Mont Bleu), the transmitter at La Pocatière was to cease operations as soon as the one in Rivière-du-Loup (Mont Bleu) became operational. The Commission has been informed that the latter has been on the air since 18 November 1984. The Commission considers that it is now the responsibility of the CBC to ensure that its French-language FM service continues to be available to the population of La Pocatière.

Radio La Pocatière Ltée also operates CHGB, the AM radio station at La Pocatière. Radio CJFP Ltée, which holds controlling interest in Radio La Pocatière Ltée, operates the AM station CJFP at Rivière-du-Loup. At the hearing, the licensee described the difficult situation faced by these two AM stations during the past few years as a result of audience fragmentation which, according to the licensee, led to a drop in the ratings of the two stations from 75% to 46% between 1977 and 1983, and a decrease of more than 50% in national advertising sales for the same period. The licensee indicated

*Radio La Pocatière Ltée*

RIVIÈRE-DU-LOUP (MONT BLEU) (QUÉBEC)—840506000

RIVIÈRE-DU-LOUP (QUÉBEC)—840507800

*CHGB-FM Rivière-du-Loup (Mont Bleu)*

A la suite d'une audience publique tenue à Rimouski (Québec) le 5 novembre 1984, le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHGB-FM Rivière-du-Loup (Mont Bleu) visant à remplacer la condition de licence actuelle, qui stipule que cette station soit affiliée au réseau radiophonique MF de langue française de la Société Radio-Canada, par une condition de licence stipulant que CHGB-FM diffusera à temps partiel les émissions locales provenant de ses studios situés à Rivière-du-Loup et à La Pocatière, et à temps partiel les émissions de CITE-FM Montréal ou celles de CITF-FM Québec, dépendamment des négociations en cours.

Présentement, CHGB-FM retransmet intégralement les émissions de CBV-FM, la station affiliée au réseau MF de la Société Radio-Canada à Québec. Le Conseil note que la station CJBR-FM Rimouski offre déjà le service du réseau MF de langue française de la Société dans une bonne partie de l'aire de rayonnement de CHGB-FM. D'autre part, la titulaire s'est montrée disposée lors de l'audience à maintenir en ondes l'émetteur MF qu'elle exploitait à La Pocatière, lequel retransmettait les émissions de CBV-FM Québec, et elle a déclaré que des négociations étaient en cours à ce sujet avec la Société. Le Conseil désire souligner à la titulaire que, suite à la décision CRTC 81-865 qui autorisait le déplacement de l'émetteur de CHGB-FM de La Pocatière à Rivière-du-Loup (Mont Bleu), l'émetteur de La Pocatière devait cesser ses opérations dès que celui de Rivière-du-Loup (Mont Bleu) entrerait en ondes. Or, le Conseil a été informé que ce dernier est en ondes depuis le 18 novembre 1984. Le Conseil est d'avis qu'il revient maintenant à la Société de s'assurer que son service MF de langue française continue à être disponible à la population de La Pocatière.

Radio La Pocatière Ltée exploite également la station MA CHGB La Pocatière. Pour sa part, Radio CJFP Ltée, qui détient le contrôle de Radio La Pocatière Ltée, exploite à Rivière-du-Loup la station MA CJFP. Lors de l'audience, la titulaire a décrit la situation difficile vécue par ces deux stations MA au cours des dernières années suite à la fragmentation de leur auditoire, laquelle s'est traduite, selon elle, par une baisse de l'auditoire total de ces stations de 75 % à 46 % de 1977 à 1983 et par une diminution de plus de 50 % dans les ventes de publicité au niveau national pour la même période.

that this decrease is due primarily to stations in Quebec City which increased their ratings by more than 90% between 1977 and 1983.

Upon disaffiliation from the CBC's FM network, CHGB-MA will become a joint FM station and take on a more commercial image. This should enable the licensee to recover the greater portion of the losses incurred by CHGB and CJFP AM stations and to consolidate its position in its primary market. The approval herein will also have the effect of increasing the diversity of radio services available in the area by adding a regional FM station which will broadcast in the MOR format.

The licensee plans to broadcast 50 hours of local programming per week, from 08:00 to 18:00 Monday to Friday, while the remainder of the programming (76 hours per week) will originate from CITE-FM Montreal (or CITF-FM Quebec City). Local programming will be produced in the main studio in Rivière-du-Loup and an auxiliary studio in La Pocatière which will provide the people of that area with access to airtime. The licensee has also undertaken to provide community access to 30 minutes per week of commercial-free time. In addition, the licensee intends to broadcast five local and regional newscasts a day which a regular newscaster will prepare for the FM station.

The Commission notes that the licensee has amended its Promise of Performance and will broadcast a minimum of 20% Foreground programming in order to conform with the Radio Broadcasting (FM) Regulations as they apply to joint licenses.

The Commission considers these programming plans to be realistic, initially, given the limited resources of the area, and it expects the licensee to increase its local programming as circumstances permit. In this regard, the Commission notes that the applicant has not planned to broadcast local or regional newscasts on CHGB-FM after 18:00 every day and during the weekend. The Commission expects the licensee to make a greater effort in this area, given the resources already available through the newsrooms of its two AM stations, CHGB La Pocatière and CJFP Rivière-du-Loup. The Commission will review these efforts when it considers the renewal of CHGB-FM's licence which expires on 30 September 1985.

With respect to the proposed rebroadcasting of programs from CITE-FM (or CITF-FM), the Commission considers that it is based on a cooperative arrangement that will not affect the control that Radio La Pocatière Ltée has over the programs which it receives from CITE-FM (or CITF-FM). The Commission notes the licensee's statement at the hearing to the effect that it retains full control over the programs that it broadcasts. Moreover, no written agreement has been concluded at this time between CITE-FM (or CITF-FM) and Radio La Pocatière Ltée for the Commission to determine otherwise. Accordingly, the Commission does not consider it necessary, in the present situation, to require the submission of an application for a network licence.

The Commission wishes, however, to be kept informed of any development in the above-noted arrangements between Radio La Pocatière Ltée and CITE-FM (or CITF-FM) that could lead Radio La Pocatière Ltée to divest itself of any part of the control over its programming. At the time of CHGB-FM's licence renewal, the Commission intends to examine the situation in light of any written agreement that may be concluded between the licensees. As well, the Commission considers that programs from CITF-FM Quebec City would

La titulaire a fait remarquer que ces diminutions se sont faites principalement au profit des stations radiophoniques de la ville de Québec qui auraient augmenté de plus de 90 % leur part d'auditoire de 1977 à 1983.

En se désaffiliant du réseau MF de la Société, CHGB-FM deviendra une station MF jumelée et acquerra un caractère beaucoup plus commercial, ce qui devrait permettre à la titulaire de récupérer en bonne partie les pertes encourues par les stations MA CHGB et CJFP et de consolider sa position dans son marché primaire. La présente approbation aura également pour effet d'augmenter la diversité des services radiophoniques disponibles dans cette région en ajoutant une station MF régionale de format MOR.

Le projet de la titulaire comporte la diffusion de 50 heures de programmation locale par semaine, soit de 8 h à 18 h du lundi au vendredi, le reste de la programmation, soit 76 heures par semaine, provenant de CITE-FM Montréal (ou CITF-FM Québec). La programmation locale proviendra d'un studio principal qui sera établi à Rivière-du-Loup et d'un studio auxiliaire à La Pocatière, afin de faciliter l'accès aux ondes à la population de cette dernière région. La titulaire s'est également engagée à mettre à la disposition de la collectivité une période hebdomadaire de 30 minutes libre de toute publicité. De plus, la titulaire compte diffuser cinq bulletins de nouvelles locales et régionales par jour qui seront formulés pour le MF par un nouvelliste attiré.

Le Conseil note la correction apportée par la titulaire à sa promesse de réalisation, selon laquelle elle diffusera un minimum de 20 % d'émissions de formule premier plan afin de se conformer au Règlement sur la radiodiffusion MF en ce qui a trait aux stations jumelées.

Le Conseil estime qu'il s'agit là d'un projet de programmation réaliste pour commencer, compte tenu des ressources limitées du milieu, et il s'attendra à ce que la titulaire augmente ses efforts en programmation locale à mesure que ses ressources le permettront. Le Conseil note à cet égard qu'après 18 h tous les jours et durant toute la fin de semaine la requérante n'a prévu la diffusion d'aucune nouvelle locale ou régionale sur les ondes de CHGB-FM. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire augmente ses efforts à ce chapitre, compte tenu des ressources dont disposent actuellement les salles de nouvelles des deux stations MA CHGB La Pocatière et CJFP Rivière-du-Loup. Ces efforts seront évalués lors du renouvellement de sa licence qui expire le 30 septembre 1985.

En ce qui a trait à la retransmission proposée des émissions de CITE-FM (ou CITF-FM), le Conseil est d'avis que celle-ci est fondée sur une coopération dont les liens n'affectent pas le contrôle par Radio La Pocatière Ltée de la programmation qu'elle reçoit de CITE-FM (ou CITF-FM). Le Conseil note la déclaration de la titulaire à l'audience à l'effet qu'elle conserve le contrôle entier de la programmation diffusée sur ses ondes. Par ailleurs, il n'existe à ce moment pas d'entente écrite entre CITE-FM (ou CITF-FM) et Radio La Pocatière Ltée qui amène à conclure autrement. En conséquence, le Conseil considère qu'il n'y a pas lieu d'exiger la soumission de demande de licence de réseau dans la situation actuelle.

Le Conseil souhaite cependant être tenu au courant de tout développement dans la relation de coopération entre Radio La Pocatière Ltée et CITE-FM (ou CITF-FM) qui amènerait Radio La Pocatière Ltée à se départir d'une partie du contrôle de sa programmation. Lors du renouvellement de la licence de CHGB-FM, le Conseil entend se pencher sur cette situation, à la lumière de toute entente écrite qui pourrait intervenir entre les titulaires. De plus, le Conseil est d'avis que la programmation de CITF-FM Québec serait préférable à celle de

be preferable to programs from CITE-FM Montreal because of the proximity of Quebec City to CHGB-FM's market and the interest its regional programs would have for the public served by CHGB-FM.

The Commission has taken into consideration the opposing interventions by Radio MF Charlevoix; Communications communautaires des Portages, licensee of CION-FM Rivière-du-Loup; Radio Dégelis Inc., licensee of CFVD Dégelis, and three petitions, which, among other matters, expressed concern that the change of CHGB-FM into a commercial station would further fragment the market. It has also considered the intervention filed by the Corporation de développement économique de la région de La Pocatière, which opposes the relocation of the main facilities of CHGB-FM from La Pocatière to Rivière-du-Loup. The Commission has also noted the comments made by the Town of La Pocatière, which asked that CHGB-FM's programs be broadcast from La Pocatière, and the Conseil populaire des Communications de l'Est du Québec Inc. which is concerned that the CBC FM service will disappear from the area and would like CHGB-FM to broadcast appropriate local programming.

#### *Proposed CHGB-FM rebroadcasting undertaking at Rivière-du-Loup*

At the same hearing, Radio La Pocatière Ltée presented an application for a licence to carry on a rebroadcasting undertaking at Rivière-du-Loup, operating on a frequency of 98.7 MHz (channel 254) with an effective radiated power of 8.6 watts, to rebroadcast the programs of CHGB-FM. The applicant indicated that the purpose of this rebroadcasting transmitter is to rectify problems associated with the reception of CHGB-FM's main transmitter located at Mont Bleu and to provide a top-quality FM stereo signal in some low-lying areas of Rivière-du-Loup, in particular the Saint-Patrice district.

The Commission notes that the Department of Communications (DOC) has not advised that this application is technically acceptable. Rivière-du-Loup is located within the theoretical (3 mV/m) or primary service contour of CHGB-FM. Operating the proposed rebroadcasting transmitter on the frequency 98.7 MHz would result in two frequencies being used to provide the same service to the same area. This would be contrary to the licensing policies of both the Commission and DOC which, as a general rule, require optimum use of scarce frequencies.

DOC has informed the Commission, however, that it has made arrangements to conduct tests in Rivière-du-Loup to determine whether it would be possible for the proposed rebroadcasting transmitter to transmit on the same frequency as the main transmitter using a phase-locked frequency technique. At the hearing, the applicant indicated that it would be willing to cooperate in these experiments.

The Commission expects to be kept informed about the progress of these tests and their results, and will render its decision on the application for a rebroadcaster at Rivière-du-Loup only upon completion of the tests and upon receipt of notification from the DOC that the application is technically acceptable.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

CITE-FM Montréal en raison de la proximité de Québec du marché de CHGB-FM et de l'intérêt de ses émissions à caractère régional pour la population desservie par CHGB-FM.

Le Conseil a pris en considération les interventions présentées en opposition à la présente demande par Radio MF Charlevoix; Communications communautaires des Portages, titulaire de la station CION-FM Rivière-du-Loup; Radio Dégelis Inc., titulaire de la station CFVD Dégelis, ainsi que dans trois pétitions, qui ont notamment fait état de leur crainte que la transformation de CHGB-FM en station commerciale ne fragmente davantage le marché, et par la Corporation de développement économique de la région de La Pocatière qui s'est opposée au transfert des installations principales de CHGB-FM de La Pocatière à Rivière-du-Loup. Le Conseil fait état également des commentaires soumis par la ville de La Pocatière, qui a demandé à ce que les émissions de CHGB-FM soient diffusées de La Pocatière, et par le Conseil populaire des Communications de l'Est du Québec Inc., qui a dit craindre la disparition du service MF de la Société Radio-Canada dans cette région et qui a souhaité que CHGB-FM diffuse une programmation locale adéquate.

#### *Réémetteur proposé de CHGB-FM à Rivière-du-Loup*

Par ailleurs, Radio La Pocatière Ltée a présenté à la même audience une demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation d'un réémetteur de CHGB-FM à Rivière-du-Loup, à la fréquence 98,7 MHz (canal 254) et d'une puissance apparente rayonnée de 8,6 watts. La requérante a indiqué que ce réémetteur vise à corriger certains problèmes de réception du signal de l'émetteur principal de CHGB-FM situé au mont Bleu et à offrir un signal MF stéréo de première qualité dans certains secteurs de faible élévation à Rivière-du-Loup, et particulièrement dans le secteur de Saint-Patrice.

Le Conseil constate que le ministère des Communications (MDC) n'a pas confirmé que cette demande est acceptable au point de vue technique. Rivière-du-Loup se trouve dans l'aire de rayonnement primaire théorique (3 mV/m) de CHGB-FM. L'exploitation du réémetteur proposé à la fréquence 98,7 MHz ferait en sorte que deux fréquences seraient utilisées pour offrir le même service dans la même région. Ceci va à l'encontre des politiques d'attribution de licence du Conseil et du MDC, lesquelles visent en général une utilisation optimale des fréquences, étant donné leur rareté.

Le MDC a toutefois informé le Conseil qu'il a pris des dispositions afin d'effectuer des tests à Rivière-du-Loup afin de vérifier s'il serait possible que le réémetteur proposé émette à la même fréquence que l'émetteur principal, en utilisant la technique de la fréquence asservie en phase. Lors de l'audience, la requérante a indiqué qu'elle était disposée à collaborer à cette expérience.

Le Conseil s'attend à être tenu au courant du déroulement de ces tests et de leur résultat. Il rendra sa décision sur la demande d'un réémetteur à Rivière-du-Loup lorsque ces tests auront été complétés à la satisfaction du MDC et que celui-ci lui aura confirmé par écrit que cette demande est acceptable au point de vue technique.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*Radio MF Charlevoix*

BAIE-SAINT-PAUL, QUEBEC—840351100  
LA MALBAIE, QUEBEC—841501000

The Commission approves the application for an independent FM licence to carry on a French-language radio station at Baie-Saint-Paul, operating on a frequency of 96.3 MHz (Channel 242B) with an effective radiated power of 7,520 watts.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate.

Radio MF Charlevoix is a non-profit community organization which has been very active in the Charlevoix area since it was established in 1981. Since the fall of 1982, the applicant has been producing a weekly, one-hour program that is rebroadcast on the Rivière-du-Loup community station, CION-FM, for the residents of Charlevoix. It has also established training courses in radio production for interested groups or individuals, and its extensive involvement in the community has won it public support. This support was vividly expressed at the hearing in the many interventions by community associations and organizations from Charlevoix county, particularly those from Baie-Saint-Paul and La Malbaie, which unanimously supported the applications.

Radio service in Charlevoix is provided almost exclusively by outside stations, namely stations broadcasting from the south shore of the St. Lawrence or the Quebec City area. With the exception of CHGB La Pocatière, which has auxiliary studios in Baie-Saint-Paul and La Malbaie, no local or regional radio service is available. The Commission considers that the new radio station will provide a regional service that will meet an obvious need of the people of Charlevoix, while increasing the diversity of radio services available in the area by adding a regional Contemporary MOR FM station.

Although it wishes to remain a community-owned and oriented organization, Radio MF Charlevoix has submitted an application for an independent FM licence. It explained at the hearing that the reason for this application was the [*Translation*] "need for financial resources combined with the necessity of providing quality services in a vast area lacking in media." The applicant explained that it would broadcast a maximum of eight minutes of advertising material an hour and made a commitment not to solicit advertising on the south shore of the St. Lawrence.

The applicant's plans call for the establishment of a main studio in La Malbaie and an auxiliary studio in Baie-Saint-Paul, which would have mobile facilities that could be used to record programs in other areas as required.

Initially, programming would be distributed over a broadcasting period of 86 hours per week. The applicant has promised to broadcast 12% foreground format programming, including nine hours produced locally and one and-a-half

*Radio MF Charlevoix*

BAIE-SAINT-PAUL (QUÉBEC)—840351100  
LA MALBAIE (QUÉBEC)—841501000

Le Conseil approuve la demande de licence MF indépendante visant l'exploitation à Baie-Saint-Paul, à la fréquence 96,3 MHz (canal 242B), d'une station radiophonique de langue française d'une puissance apparente rayonnée de 7 520 watts.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1989 et assujettie aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

Radio MF Charlevoix est un organisme communautaire à but non lucratif qui est très actif dans la région de Charlevoix depuis sa fondation en 1981. Depuis l'automne 1982, la requérante produit des émissions hebdomadaires d'une durée d'une heure qui sont retransmises sur les ondes de la station communautaire de Rivière-du-Loup, CION-FM, à l'intention de la population de Charlevoix. Elle a aussi mis sur pied des cours de formation en production radiophonique à l'intention des personnes intéressées, ce qui fait qu'elle est déjà profondément impliquée dans son milieu et jouit de l'appui de la population. Cet appui s'est manifesté éloquemment lors de l'audience par les nombreuses interventions présentées par des associations et organismes communautaires du comté de Charlevoix, et particulièrement de Baie-Saint-Paul et La Malbaie, qui ont appuyé à l'unanimité les demandes de la requérante.

L'écoute radiophonique dans Charlevoix est orientée quasi exclusivement vers les stations de l'extérieur, soit de la rive sud du Saint-Laurent ou de la région de Québec. À l'exception de la station CHGB La Pocatière, qui a établi des studios auxiliaires à Baie-Saint-Paul et La Malbaie, aucun service radiophonique local ou régional n'est disponible. Le Conseil est d'avis que cette nouvelle station radiophonique offrira un service régional qui répond à un besoin évident de la population de Charlevoix, tout en ayant pour effet d'augmenter la diversité des services radiophoniques disponibles dans cette région en ajoutant une station MF régionale de format «MOR» contemporain.

Tout en demeurant un organisme à propriété et à orientation communautaire, Radio MF Charlevoix a soumis une demande de licence MF indépendante. Elle a expliqué à l'audience que cette demande était motivée par le «besoin de ressources financières, allié à la nécessité d'offrir des services de qualité à une région immense dépourvue de média sur son territoire». La requérante a précisé qu'elle diffuserait un maximum de huit minutes de publicité à l'heure et elle s'est engagée à ne pas solliciter de publicité sur la rive sud du Saint-Laurent.

Le projet de la requérante comporte l'établissement d'un studio principal à La Malbaie et d'un studio auxiliaire à Baie-Saint-Paul, ce dernier étant pourvu d'installations mobiles qui permettront l'enregistrement d'émissions dans d'autres localités au besoin.

La programmation sera répartie sur une période de diffusion de 86 heures par semaine au départ. La requérante s'est engagée à diffuser 12 % d'émissions de formule premier plan, dont neuf heures seront produites localement et 1 h 30 provien-

hours obtained from other community stations; this meets the minimum requirement for an independent FM station. It also intends to broadcast 45% Canadian Music General selections and 65% French-language vocal music and to promote local artists by rebroadcasting concerts and shows produced in the area. One-third of the time allocated for news will be used to cover local and regional news, which will be gathered by local correspondents. Given the station's community orientation, the Commission urges the licensee to devote more air time to local and regional events.

In view of the fact that this non-profit corporation will be supported, in part, by government loans or grants, the licensee is required to ensure that it retains at all times full control over all management and programming decisions.

The Commission has also taken into consideration the opposing interventions by Radio La Pocatière Ltée, licensee of CHGB La Pocatière and CHGB-FM Rivière-du-Loup (Mont-Bleu), which expressed its concern about greater fragmentation of the market, and by the Canadian Association of Broadcasters (CAB), which opposed the commercial aspect of the project. With respect to the CAB's intervention regarding procedural concerns, the Commission points out that the applications were submitted in response to a call for applications published on 28 May 1984 (Public Notice CRTC 1984-127).

It is a condition of this licence that construction of the station be completed and that it be in operation within twelve months of the date of receipt of written notification from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

At the same hearing, Radio MF Charlevoix applied for a licence to carry on a broadcasting undertaking at La Malbaie, operating on a frequency of 99.3 MHz (Channel 257A) with an effective radiated power of 100.7 watts, to rebroadcast the programs of the Baie-Saint-Paul station authorized by this decision.

The Commission notes that the Department of Communications (DOC) has not advised that this application is acceptable from a technical point of view. La Malbaie is located within the theoretical 3 mV/m or primary service contour of the authorized station at Baie-Saint-Paul. Operating the proposed rebroadcasting transmitter at La Malbaie on the frequency 99.3 MHz would mean that two frequencies would be used to provide the same service to the same area. This would be contrary to the licensing policies of both the Commission and DOC which, as a general rule, require optimum use of scarce frequencies.

Furthermore, DOC has noted that the licensee's proposal, as submitted, constitutes an underutilization of a Class A channel and that channel 257A has been reserved for eventual use by the CBC at La Malbaie. In this regard, the applicant stated at the hearing that it would be willing to change to another frequency if necessary.

The Commission expects the applicant to consult DOC with respect to the technical problems identified in its application and to inform the Commission of the outcome of the consultations. The Commission will render its decision on the applica-

tion d'autres stations communautaires, ce qui représente le minimum requis pour une station MF indépendante. Elle entend également diffuser 45 % de musique populaire canadienne, 65 % de musique vocale en français et faire la promotion des artistes locaux en assurant la retransmission de concerts et de spectacles donnés dans la région. Le tiers du temps dévolu aux nouvelles sera consacré à la nouvelle d'intérêt local et régional et la collecte de celle-ci sera assurée par un service de correspondants locaux. Étant donné la vocation communautaire qu'elle s'est donnée, le Conseil encourage la titulaire à accorder une part plus importante à l'information locale et régionale.

Étant donné que cette société sans but lucratif sera financée en partie par des subventions ou des prêts du gouvernement, la titulaire est tenue de s'assurer qu'elle demeure, en tout temps, entièrement responsable de toutes les décisions en matière de gestion et de programmation.

Le Conseil a pris également en considération les interventions présentées en opposition à la présente demande par Radio La Pocatière Ltée, titulaire des licences de CHGB La Pocatière et CHGB-FM Rivière-du-Loup (Mont-Bleu), qui a fait notamment état de ses craintes concernant une plus grande fragmentation du marché, et par l'Association canadienne des radiodiffuseurs (ACR) qui s'est opposée à l'aspect commercial du projet. En ce qui a trait aux préoccupations de l'ACR en matière de procédures, le Conseil fait remarquer que ces demandes ont été effectivement soumises en réponse à un appel de demandes publié le 28 mai 1984 (avis public CRTC 1984-127).

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les douze mois de la date où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Par ailleurs, Radio MF Charlevoix a présenté à la même audience une demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à La Malbaie, à la fréquence 99,3 MHz (canal 257A), d'un réémetteur d'une puissance apparente rayonnée de 100,7 watts, afin de retransmettre les émissions de la station de Baie-Saint-Paul autorisée par la présente.

Le Conseil constate que le ministère des Communications (MDC) n'a pas confirmé que cette demande est acceptable au point de vue technique. La Malbaie se trouve dans l'aire de rayonnement primaire théorique (3 mV/m) de la station autorisée à Baie-Saint-Paul. L'exploitation du réémetteur proposée à La Malbaie, à la fréquence 99,3 MHz, ferait en sorte que deux fréquences seraient utilisées pour offrir le même service dans la même région. Ceci va à l'encontre des politiques d'attribution de licence du Conseil et du MDC, lesquelles visent en général une utilisation optimale des fréquences étant donné leur rareté.

Le MDC a également fait remarquer que la proposition de la titulaire, telle que soumise, ne constituait pas une utilisation adéquate d'un canal de classe A et que le canal 257A est déjà réservé pour utilisation éventuelle par la Société Radio-Canada à La Malbaie. À cet égard, la requérante a déclaré lors de l'audience qu'elle serait disposée à changer la fréquence proposée si besoin était.

Le Conseil s'attend à ce que la requérante consulte le MDC au sujet des problèmes techniques que soulève cette demande et lui fasse part du résultat de ces consultations. Il rendra sa décision sur la demande d'un réémetteur à La Malbaie lorsque



tion for a rebroadcaster at La Malbaie upon completion of these consultations and upon receipt of notification from the DOC that the application is technically acceptable.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

ces consultations auront été complétées à la satisfaction du MDC et que celui-ci lui aura confirmé par écrit que cette demande est acceptable au point de vue technique.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-63

30 January 1985

*Canadian Broadcasting Corporation*

CAUSAPSCAL and SAINTE-ANNE-DES-MONTS, QUEBEC—  
842032500—842031700

For related documents: see Public Notice CRTC 1984-70 and Circular No. 295 dated 16 March 1984 and also *Canada Gazette* Notice No. DGTR-001-84 dated 28 January 1984.

The Commission approves the applications to amend the broadcasting licences for CBGA-4 Causapscal and CBGA-7 Sainte-Anne-des-Monts by increasing their nighttime powers from 250 watts to 1,000 watts.

These applications were submitted as a result of bilateral agreements concluded between Canada and the United States relating to certain AM broadcasting stations.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-63

Le 30 janvier 1985

*Société Radio-Canada*

CAUSAPSCAL et SAINTE-ANNE-DES-MONTS (QUÉBEC)—  
842032500—842031700

Documents connexes: voir avis public CRTC 1984-70 et circulaire n° 295 du 16 mars 1984 et également l'avis n° DGTR-001-84 de la *Gazette du Canada* du 28 janvier 1984.

Le Conseil approuve les demandes de modification des licences de radiodiffusion de CBGA-4 Causapscal et CBGA-7 Sainte-Anne-des-Monts, visant à augmenter leurs puissances de nuit de 250 watts à 1 000 watts.

Ces demandes font suite aux ententes bilatérales conclues entre le Canada et les États-Unis concernant certaines stations de radio MA.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-64

30 January 1985

*Télécâble Laurentien Inc.*

HULL, AYLNER and GATINEAU, QUEBEC—842317000

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by deleting the head-end located in Gatineau and relocating the head-end in Hull, from 5 Morin Street to 190 Edmonton Street.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-64

Le 30 janvier 1985

*Télécâble Laurentien Inc.*

HULL, AYLNER et GATINEAU (QUÉBEC)—842317000

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à supprimer la tête de ligne située à Gatineau et à déplacer la tête de ligne à Hull du 5, rue Morin, au 190, rue Edmonton.

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-65

30 January 1985

*Câblodistribution Le Rocher Inc.*

GRAND-MÈRE, QUEBEC—842304800—842492100

The Commission approves the applications to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Grand-Mère by adding the distribution of the discretionary specialty network services of the MuchMusic Network and The Sports Network and by replacing the conditions of licence governing the authorized service area and the carriage of optional signals and services with the following condition of licence: "The approval of the Commission is required prior to any changes to the authorized service area or carriage of signals or services."

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-65

Le 30 janvier 1985

*Câblodistribution Le Rocher Inc.*

GRAND-MÈRE (QUÉBEC)—842304800—842492100

Le Conseil approuve les demandes de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Grand-Mère, visant à ajouter la distribution des services de réseau spécialisés optionnels MuchMusic Network et The Sports Network et à remplacer les conditions de licence régissant la zone de desserte autorisée et la distribution des services et signaux facultatifs par la condition de licence suivante: «L'approbation du Conseil est requise avant d'apporter tout changement à la zone de desserte autorisée ou à la distribution des signaux ou services».

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*Classic Communications Ltd.*

Parts of the Towns of VAUGHAN, RICHMOND HILL, MARKHAM and WHITCHURCH-STOUFFVILLE, ONTARIO—841997000

*Aurora Cable TV Limited*

AURORA, ONTARIO—840863500

For related documents: Decision CRTC 84-607 dated 28 July 1984 and Introductory Statement relating to Decisions CRTC 81-919 to 81-922: Cable Distribution of Non-Programming Services on an Experimental Basis, dated 30 December 1981.

The Commission denies the applications to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above by adding the distribution, on an experimental basis for a two-year period, of a digital, 24-hour, non-programming service consisting of advertiser-supported classified advertising and, in the case of Classic Communications Ltd. (Classic), also including community messages, to be distributed on a non-discretionary basis to all cable subscribers.

In Decision CRTC 84-607, the Commission denied a similar application by Classic on the grounds that approval would be contrary to the Commission's policy not to permit advertising on cable-originated channels, and that it was not prepared to consider a major review of its cable television policy relating to advertising without an issue hearing. The Commission notes that, except for the inclusion of community messages with the advertiser-supported classified ads, the service now proposed by Classic is substantially unchanged from that which it proposed in its earlier application.

The Commission's policy prohibiting cable television licensees from advertising on cable-originated channels, including the community channel, was set out in some detail in the 26 March 1979 document entitled "A Review of Certain Cable Television Programming Issues." This policy was confirmed by the Commission in various subsequent decisions and notices, including Decisions CRTC 81-919 to 81-921 related to the distribution of non-programming services.

At the 27 November 1984 Hull Public Hearing, the Commission considered two distinct applications by Classic Communications Limited and Aurora Cable TV Limited (Aurora). Due to their similarity and the fact that the policies and issues in question are applicable to both, the applicants made a joint presentation at the hearing and the applications are addressed jointly in this decision.

The applicants argued that the proposed classified-advertising service would be a useful service for both cable subscribers and for local residents and small businesses who may want to make use of this less sophisticated and less costly form of advertising. In the applicants' view, such a classified advertising channel would not compete for advertising dollars with the services offered by conventional broadcasters: "Broadcasters simply do not canvass for this type of advertising because (1) most classified advertisers cannot afford broadcast time and (2) the subject of the advertisement fits more comfortably in the printed media than over-the-air broadcasting."

They suggested that cable television licensees should have access to new sources of revenue and stated that, if the proposed services were approved, they would be able to provide the Commission and interested parties with information that

*Classic Communications Ltd.*

Secteurs des villes de VAUGHAN, RICHMOND HILL, MARKHAM et WHITCHURCH-STOUFFVILLE (ONTARIO)—841997000

*Aurora Cable TV Limited*

AURORA (ONTARIO)—840863500

Documents connexes: Décision CRTC 84-607 du 28 juillet 1984 et préambule des décisions CRTC 81-919 à 81-922: Distribution par câble, à titre expérimental, de services hors programmation, en date du 30 décembre 1981.

Le Conseil refuse les demandes visant à changer la distribution autorisée des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les localités susmentionnées, en ajoutant la distribution, pour une période d'essai de deux ans, d'un service hors programmation numérique, 24 heures par jour, consistant en des petites annonces financées par les commanditaires et, dans le cas de la Classic Communications Ltd. (la Classic), comprenant aussi des annonces communautaires, devant être distribuées de façon non optionnelle à tous les abonnés du câble.

Dans la décision CRTC 84-607, le Conseil a refusé une demande similaire présentée par la Classic parce que l'approbation serait contraire à la politique du Conseil de ne pas permettre de la publicité aux canaux de télédistribution locaux, et qu'il n'était pas disposé à effectuer une révision importante de sa politique en matière de télédistribution en ce qui a trait à la publicité sans tenir une audience portant sur une question de politique. Le Conseil note que, à l'exception de l'inclusion d'annonces communautaires dans les petites annonces financées par les commanditaires, le service proposé actuellement par la Classic est demeuré sensiblement le même que celui qu'elle a proposé dans sa demande précédente.

La politique du Conseil qui interdit aux télédistribeurs de présenter des annonces publicitaires aux canaux de télédistribution locaux, y compris au canal communautaire, a été énoncée en détail dans le document du 26 mars 1979 intitulé «La télévision par câble—Révision de certains aspects des services de programmation». Cette politique a été confirmée par le Conseil dans des décisions et avis divers subséquents, dont les décisions CRTC 81-919 à 81-921 se rapportant à la distribution de services hors programmation.

A l'audience publique tenue à Hull le 27 novembre 1984, le Conseil a étudié deux demandes distinctes présentées par la Classic Communications Limited et l'Aurora Cable TV Limited (l'Aurora). En raison de leur similarité et du fait que les politiques et questions en cause s'appliquent aux deux, les requérantes ont fait un exposé conjoint à l'audience et les demandes sont traitées conjointement dans la présente décision.

Les requérantes ont fait valoir que le service de petites annonces proposé serait un service utile pour les abonnés du câble, ainsi que pour les petites entreprises et les résidents locaux qui peuvent vouloir profiter de cette forme de publicité moins compliquée et moins coûteuse. De l'avis des requérantes, un tel canal de petites annonces ne ferait pas concurrence avec les services offerts par les radiodiffuseurs conventionnels en ce qui a trait à la publicité: [*Traduction*] «Les radiodiffuseurs ne sollicitent tout simplement pas ce genre de publicité parce que (1) la plupart des annonceurs de petites annonces ne peuvent s'offrir de temps de diffusion et (2) l'objet de la publicité correspond mieux à la presse écrite qu'à la presse parlée».

Elles estimaient que les télédistribeurs devraient avoir accès à de nouvelles sources de revenus et ont déclaré qu'advenant l'approbation des services projetés, elles seraient en mesure de fournir au Conseil et aux parties intéressées des

would be useful in the forthcoming review of the Commission's policy on the distribution of non-programming services.

The applicants also suggested that there have already been precedents in this area including the teleshopping non-programming service experiments authorized in Decisions CRTC 81-919 and 920.

In the Commission's view these approvals did not set a precedent for the current applications. The teleshopping experiments do not entail non-discretionary distribution; rather they are subject to the condition that the service "be provided to subscribers on a discretionary basis . . . and that the costs of the service be borne by the information providers and those subscribers who elect to make use of this service." Furthermore, they were fully discussed by all parties at the 1981 public hearings held in Toronto, Vancouver, Calgary and Hull in the context of the initial introduction of the cable distribution of experimental non-programming services.

The Commission acknowledges the interventions from CKVR Channel 3 Limited, CTV Television Network Ltd., the Canadian Association of Broadcasters and the Canadian Daily Newspaper Publishers Association in opposition to these applications. In essence, the broadcasters argued that, while approval of these particular applications may not have an undue negative impact on the advertising revenues of the local broadcasters, it would set a serious precedent for future advertiser-supported cable services, designed to compete in a more direct sense with local broadcasters and networks for advertising revenues. They also advanced the view that "advertising is not an appropriate revenue generating method for cable television licensees . . ." and that any review of the Commission's long-standing policy in this area should only occur in the context of a policy hearing.

CKVR Channel 3 Limited is the licensee of CKVR-TV Barrie whose signal has priority status with respect to both the Classic and Aurora systems. At the hearing, the intervenor indicated that approximately 20% of the advertising revenue of CKVR-TV Barrie is generated by co-operative advertising, and that approval of the applications could jeopardize its retail advertising revenues in the York region, where it has experienced much of its retail sales growth.

There were numerous interventions from the cable industry in support of the applications: the Canadian Cable Television Association, the Ontario Cable Telecommunications Association, the Greater Toronto Cable TV Association, Fundy Cablevision Ltd., Cablenet Limited, Fergus-Elora Cable T.V., Maclean Hunter Cable TV, Southport Cable TV Limited, Armstrong Communications Limited, CUC Limited, Ottawa Cablevision Limited, Rogers Cablesystems Inc. and Scarboro Cable Communications. Other supporting interventions were received from local residents, businesses and business associations, Nabu Network Corporation, the Honourable James Snow, Ontario Minister of Transportation and Communications, the Honourable Sinclair Stevens, Minister of Regional Industrial Expansion, Mr. Anthony Roman, M.P., and the Councils of the Towns of Markham, Vaughan, Richmond Hill and Whitchurch-Stouffville.

They supported the applicants' claims that a cable-originated classified advertising service would be beneficial to the residents of the area served by the licensees and would provide a unique service not currently available to individuals or businesses through any other electronic medium within these

informations qui pourraient s'avérer utiles dans le contexte de la révision qu'effectuera prochainement le Conseil de sa politique portant sur la distribution de services hors programmation.

Les requérantes ont également fait valoir qu'il y a déjà eu des précédents dans ce domaine, notamment les essais de services hors programmation de téléachat autorisés dans les décisions CRTC 81-919 et 920.

De l'avis du Conseil, ces approbations n'établissent pas de précédent se rapportant aux demandes présentes. Les essais de téléachat ne comprennent pas la distribution non optionnelle, mais sont plutôt assujettis à la condition que le service «soit fourni aux abonnés sur une base optionnelle . . . et que les coûts du service soient assumés par les fournisseurs de données et les abonnés qui ont choisi de recourir à ce service». En outre, ils ont fait l'objet d'un long débat de la part de toutes les parties aux audiences publiques tenues en 1981 à Toronto, Vancouver, Calgary et Hull dans le cadre de l'introduction initiale de la télédistribution de services hors programmation expérimentaux.

Le Conseil fait état des interventions reçues de CKVR Channel 3 Limited, CTV Television Network Ltd., l'Association canadienne des radiodiffuseurs et l'Association canadienne des éditeurs de quotidiens qui s'opposent à ces demandes. Essentiellement, les radiodiffuseurs ont soutenu que, même si l'approbation de ces demandes particulières pourrait ne pas avoir une incidence indûment néfaste sur les recettes de publicité des radiodiffuseurs locaux, elle établirait un grave précédent pour les services futurs de télédistribution financés par les commanditaires, destinés à concurrencer de façon plus directe les radiodiffuseurs et les réseaux locaux au chapitre de la publicité. Ils ont également émis l'opinion que [*Traduction*] «la publicité n'est pas une méthode convenable de financement pour les télédiffuseurs . . .» et que tout examen de la politique de longue date du Conseil dans ce domaine ne devrait être fait que dans le cadre d'une audience portant sur une question de politique.

CKVR Channel 3 Limited est la titulaire de la licence de CKVR-TV Barrie dont le signal est prioritaire pour les entreprises de la Classic et d'Aurora. A l'audience, l'intervenante a indiqué qu'environ 20% des recettes de publicité de CKVR-TV Barrie sont générées par la publicité coopérative et que l'approbation des demandes pourrait menacer ses recettes de publicité au détail dans la région de York, où la plus grande augmentation de ses ventes au détail est survenue.

De nombreuses interventions à l'appui des demandes ont été déposées par des représentants de l'industrie de la télédistribution: l'Association canadienne de télévision par câble, l'Ontario Cable Telecommunications Association, la Greater Toronto Cable TV Association, la Fundy Cablevision Ltd., la Cablenet Limited, la Fergus-Elora Cable T.V., la Maclean Hunter Cable TV, la Southport Cable TV Limited, l'Armstrong Communications Limited, la CUC Limited, l'Ottawa Cablevision Limited, la Rogers Cablesystems Inc. et la Scarboro Cable Communications. D'autres interventions à l'appui ont été reçues de résidents locaux et d'entreprises et associations d'affaires locales, de la Nabu Network Corporation, l'honorable James Snow, ministre des Transports et des Communications de l'Ontario, l'honorable Sinclair Stevens, ministre de l'Expansion industrielle régionale, M. Anthony Roman, député fédéral et des conseils des villes de Markham, Vaughan, Richmond Hill et Whitchurch-Stouffville.

Ils ont appuyé les allégations des requérantes selon lesquelles un service de télédistribution de petites annonces profiterait aux résidents de la région desservie par les titulaires et fournirait un service unique non actuellement offert aux particuliers et aux entreprises par d'autres médias électroniques au sein de

communities. Several also argued that cable television licences should have access to new revenue sources.

The Commission acknowledges the arguments put forward in support of these applications, particularly with respect to the requirement for a flexible regulatory approach which allows for innovation and experimentation. As indicated in Public Notice CRTC 1983-232, however, the Commission intends to hold a public hearing by the end of 1985 to undertake an overall policy review of the carriage of non-programming services including classified advertising services on cable television undertakings. Moreover, the Commission is not convinced that, given the size and nature of the proposed experiments and the time-frame involved, the results of these experiments would provide the Commission and interested parties with sufficient concrete evidence upon which to base the review.

Accordingly, the Commission considers that, prior to a comprehensive policy review, a departure from its existing policy is not warranted in this case.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-67

30 January 1985

*CKCY 920 Ltd.*

SAULT STE. MARIE and WAWA, ONTARIO — 842046500 — 842044000  
— 842045700 — 842065500 — 842066300

The Commission approves the applications for authority to acquire the assets of radio stations CKCY, CJQM-FM Sault Ste. Marie and CJWA Wawa from Huron Broadcasting Limited (Huron), and for broadcasting licences to continue the operation of these undertakings.

The Commission will issue licences to CKCY 920 Ltd. upon surrender of the current licences. The licences will expire 30 September 1985 in respect of CJQM-FM, and 30 September 1986 in respect of CKCY and CJWA. These terms will enable the Commission to consider renewal of these licences at the same time as those of other FM and AM radio stations in the area. The licences will be subject to the conditions specified in the licences to be issued.

The ownership of CKCY 920 Ltd. is divided equally among four full-time residents of Sault Ste. Marie, all of whom have long been involved in business and community service in that city. Two of the principals, Messrs. Paul Fockler and John Meadows, are present employees of Huron and have extensive experience in radio and television broadcasting. The Commission notes that they will continue to play an active role in the management and day-to-day operations of the three stations.

An earlier proposal by CKCY 920 Ltd. for approval to acquire the assets of these stations was denied in Decision CRTC 84-602 dated 19 July 1984. In its decision, the Commission noted the applicant's plans, as outlined in the projections submitted with its proposal, to reduce substantially the proportion of the stations' revenues to be devoted to programming. In the Commission's view, such a reduction would have constrained the applicant's ability to maintain or improve the quality of service provided by the three stations.

Moreover, the Commission was not convinced that the applicant's projections were realistically attainable. While CKCY 920 Ltd. had demonstrated that it had access to funds sufficient to purchase the assets of the three stations, the Commission was concerned by the applicant's failure to provide adequate evidence of its ability to meet its debt obliga-

ces collectives. Plusieurs se sont également dits d'avis que les télédiffuseurs devraient avoir accès à d'autres sources de revenus.

Le Conseil fait état des arguments avancés à l'appui de ces demandes, notamment en ce qui concerne la nécessité d'une méthode de réglementation souple qui permette l'innovation et l'expérimentation. Néanmoins, comme il est indiqué dans l'avis public CRTC 1983-232, le Conseil prévoit tenir une audience publique vers la fin de l'année 1985 en vue d'entreprendre un examen global de la politique en matière de distribution de services hors programmation, y compris la distribution de services de petites annonces par des entreprises de télédiffusion. De plus, le Conseil n'est pas convaincu, vu l'ampleur et la nature des essais proposés et de l'échéancier en cause, que les résultats de ces expériences procureraient au Conseil et aux parties intéressées une preuve concrète suffisante sur laquelle la révision pourrait être fondée.

Par conséquent, le Conseil estime qu'en l'absence d'un examen approfondi de sa politique, une dérogation à sa politique présentement en vigueur n'est pas justifiée dans le présent cas.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-67

Le 30 janvier 1985

*CKCY 920 Ltd.*

SAULT-SAINTE-MARIE et WAWA (ONTARIO) — 842046500 —  
842044000 — 842045700 — 842065500 — 842066300

Le Conseil approuve les demandes visant l'autorisation d'acquiescer l'actif des stations radiophoniques CKCY, CJQM-FM Sault-Sainte-Marie et CJWA Wawa de la Huron Broadcasting Limited (la Huron), et à obtenir des licences de radiodiffusion pour continuer l'exploitation de ces entreprises.

Le Conseil émettra des licences à la CKCY 920 Ltd. à la rétrocession des licences actuelles. Les licences expireront le 30 septembre 1985 dans le cas de CJQM-FM, et le 30 septembre 1986 dans le cas de CKCY et de CJWA. Ces périodes permettront au Conseil d'étudier le renouvellement de ces licences en même temps que celui d'autres stations radiophoniques MF et MA de la région. Les licences seront assujetties aux conditions stipulées dans les licences qui seront émises.

La CKCY 920 Ltd. appartient à parts égales à quatre résidents de Sault-Sainte-Marie, qui ont tous œuvré pendant longtemps dans les affaires et le service communautaire de cette ville. Deux des actionnaires, MM. Paul Fockler et John Meadows, sont actuellement des employés de la Huron et ont acquis une vaste expérience de la radio et de la télévision. Le Conseil note qu'ils continueront de jouer un rôle actif dans la gestion et l'exploitation quotidienne de ces trois stations.

Une proposition antérieure présentée par la CKCY 920 Ltd. visant à obtenir l'approbation d'acquiescer l'actif de ces stations a été refusée dans la décision CRTC 84-602 du 19 juillet 1984. Dans sa décision, le Conseil a noté l'intention de la requérante, soulignée dans les prévisions qui accompagnaient sa proposition, de réduire sensiblement le pourcentage de revenus des stations consacré à la programmation. De l'avis du Conseil, une telle réduction aurait limité la capacité de la requérante de maintenir ou d'améliorer la qualité du service fourni par les trois stations.

De plus, le Conseil n'était pas convaincu que les prévisions de la requérante étaient vraiment réalisables. Même si la CKCY 920 Ltd. avait démontré qu'elle avait accès à suffisamment de fonds pour acheter l'actif des trois stations, le Conseil était préoccupé par le fait que la requérante n'avait pu produire suffisamment de preuves de sa capacité de s'acquies-

tions in the event of an unexpected shortfall in projected revenues, without this having an impact on its overall viability and performance.

At the December 1984 public hearing, the applicant outlined various measures it had taken to restructure the financial arrangements underlying the proposed purchase of assets and to revise its projections in light of the concerns expressed in Decision CRTC 84-602.

The modified financial plan put forward by CKCY 920 Ltd. includes, among other things, the injection of additional shareholder equity and a reduction in the amount of proposed bank financing for the purchase of assets. In addressing its plans to reduce operating costs, the applicant assured the Commission that this would be achieved primarily through reductions in administrative and technical costs and not at the expense of programming. In this connection, the Commission notes that the percentage of revenue to be devoted to programming under the current proposal will remain substantially unaltered from present levels, and that the programming budgets of the three stations are now projected by the applicant to increase in size on an annual basis.

The Commission has assessed the financial plan proposed by CKCY Radio Ltd. and is satisfied that this plan, together with the applicant's revised projections, adequately respond to the concerns identified in Decision CRTC 84-602. The Commission considers that, based on the financial proposals outlined in the application, the broadcasting experience of the principals and the extent of the support expressed in interventions submitted by area residents, the applicant should be able to improve the quality of the local programming services offered by these stations.

With respect to the AM radio service provided by CJWA Wawa, the Commission approves the proposed disaffiliation of this station from the Canadian Broadcasting Corporation's English-language AM network. The CBC service is currently broadcast in the area on CBLJ-FM Wawa. The Commission notes that the applicant will continue to broadcast a total of 4½ hours of locally originated programming on CJWA each weekday. At other times, the station will rebroadcast the programs of CKCY Sault Ste. Marie.

The Commission approves the applicant's proposed use of the SCMO facilities of CJQM-FM to transmit the AM programming of CKCY from Sault Ste. Marie to CJWA Wawa. The applicant is expected to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)."

Under the new Promise of Performance submitted by CKCY Radio Ltd. for CJQM-FM, the station's format will change from Contemporary Middle-of-the-Road to Country. The Commission notes with interest the applicant's plans to incorporate in its new FM format the broadcast of live monthly concerts featuring Canadian talent exclusively.

The applicant also proposed to decrease the amount of category 6 (Traditional and Special Interest) music broadcast on CJQM-FM from 6 hours and 5 minutes weekly to 3 hours weekly. This proposal is denied.

In the Commission's view, such a reduction would be inconsistent with its policy, stated in Public Notice CRTC 1983-43 dated 3 March 1983, that private FM broadcasters should play a role in providing "specialized music to ensure that varied and comprehensive listening fare be available to all Canadians." Accordingly, as a condition of licence, the Com-

des dettes contractées advenant un manque à gagner imprévu sans que cela nuise à sa viabilité et à son rendement.

A l'audience publique tenue en décembre 1984, la requérante a souligné les diverses mesures qu'elle avait prises pour restructurer les arrangements financiers sous-tendant l'achat projeté de l'actif et pour réviser ses prévisions à la lumière des préoccupations exprimées dans la décision CRTC 84-602.

Le plan financier modifié mis de l'avant par la CKCY 920 Ltd. comprend, entre autres, l'injection de nouveaux capitaux propres des actionnaires ainsi qu'une réduction du montant du prêt bancaire proposé aux fins de l'achat de l'actif. Lorsqu'elle a traité de ses projets visant à réduire les coûts d'exploitation, la requérante a assuré le Conseil qu'elle y parviendrait principalement grâce à des réductions des coûts administratifs et techniques et non aux dépens de la programmation. À cet égard, le Conseil note que le pourcentage de recettes à consacrer à la programmation en vertu de la proposition actuelle demeurera sensiblement le même par rapport aux niveaux actuels, et que la requérante prévoit que les budgets de programmation des trois stations augmenteront annuellement.

Le Conseil a évalué le plan financier proposé par la CKCY Radio Ltd. et est convaincu que ce plan, ainsi que les prévisions révisées de la requérante, répondent de façon satisfaisante aux préoccupations signalées dans la décision CRTC 84-602. Le Conseil estime que, d'après les propositions d'ordre financier soulignées dans la demande, l'expérience en radiodiffusion des dirigeants ainsi que l'ampleur de l'appui exprimé dans les interventions soumises par des résidents locaux, la requérante devrait être en mesure d'améliorer la qualité des services d'émissions locales qu'offriront ces stations.

Pour ce qui est du service de radio MA que fournit CJWA Wawa, le Conseil approuve la désaffiliation proposée de cette station du réseau MA de langue anglaise de la Société Radio-Canada. Le service de Radio-Canada est actuellement diffusé dans la région par CBLJ-FM Wawa. Le Conseil note que la requérante continuera de diffuser quotidiennement un total de quatre heures et demi d'émissions de provenance locale à CJWA. En d'autres temps, la station retransmettra les émissions de CKCY Sault-Sainte-Marie.

Le Conseil approuve l'utilisation proposée par la requérante des systèmes EMCS de CJQM-FM afin d'émettre la programmation de CKCY Sault-Sainte-Marie à CJWA Wawa. La requérante devra respecter les lignes directrices appropriées énoncées dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

En vertu de la nouvelle promesse de réalisation présentée par la CKCY Radio Ltd. concernant CJQM-FM, le format de la station passera de «MOR» Contemporaine à «Western». Le Conseil note avec intérêt les projets de la requérante visant à inclure, dans son nouveau format MF, la diffusion de cinq concerts en direct mettant en vedette des artistes canadiens exclusivement.

La requérante a aussi proposé de réduire de 6 heures et 5 minutes à 3 heures par semaine le temps de diffusion de musique de la catégorie 6 (musique traditionnelle et musique pour auditoire spécialisé) diffusée à CJQM-FM. Cette proposition est refusée.

De l'avis du Conseil, une telle réduction ne serait pas conforme à sa politique, énoncée dans l'avis public CRTC 1983-43 du 3 mars 1983, selon laquelle les radiodiffuseurs de stations MF privées devraient jouer un rôle dans la présentation «de pièces musicales spécialisées pour que les Canadiens puissent profiter d'un ensemble d'émissions varié et complet».

mission requires the applicant to maintain the amount of category 6 music broadcast by CJQM-FM at the current level of 6 hours and 5 minutes per week and to reduce the proposed amount of music from category 5 (Music—General) commensurately.

The Commission reminds CKCY 920 Ltd. of the new procedures announced in Public Notice CRTC 1984-285 dated 26 November 1984 respecting the provision of mosaic format programming by FM broadcasters. The applicant may wish to make use of these new provisions in implementing its commitments in this area.

At the hearing, the applicant made reference to discussions with the CKO news network regarding a possible arrangement for the exchange of programming. The applicant is reminded that it should advise the Commission of any changes in program content resulting from any such arrangement prior to its implementation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-68

31 January 1985

*Premier Choix: TVEC Inc.*

MONTREAL, QUEBEC—843237900

*First Choice Canadian Communications Corporation*

TORONTO, ONTARIO—843334400

The Commission approves the application to amend the licence issued to Premier Choix: TVEC Inc. (the applicant) by redefining the authorized service area for its French-language pay television network service from all of Canada to include only the regions of Atlantic Canada, Quebec, Ontario and Eastern Manitoba.

Following this approval, Premier Choix: TVEC's service will continue to be available in those areas covered by its Eastern Canada satellite beam.

The Commission also approves the application by First Choice Canadian Communications Corporation (First Choice) to amend its licence by deleting the word "national" from the condition of licence contained in Appendix B of Decision CRTC 84-32 issued by the Commission on 24 January 1984. The amended condition shall now read as follows: "The licensee shall invest in and support by all reasonable means the operations of the French-language program service and the undertaking licensed to "Premier Choix: TVEC." The condition will cease to have effect, and the following condition will be restored, upon the cessation of service by Premier Choix: TVEC, unless otherwise determined by the Commission upon application: "the licensee shall, for a period of two years from 1 April 1983, or for such longer period as the Commission may direct, distribute its French-language program service on a 24-hour-a-day basis distinct from its English-language program service."

In support of its application, Premier Choix: TVEC stated that maintenance of the service was not economically feasible at this time. The incremental cost of distributing the service to Western Canada is clearly disproportionate to the limited revenues derived from its distribution. The applicant emphasized that, although the service is available to cable television licensees throughout Western Canada, only a small number of cable systems in British Columbia have made the service available to their subscribers. As a result, Premier Choix:

En conséquence, le Conseil exige, comme condition de licence, que la requérante maintienne le pourcentage de musique de la catégorie 6 présentée par CJQM-FM à 6 heures et 5 minutes par semaine, et qu'elle réduise de façon proportionnée le pourcentage de musique de la catégorie 5 (musique générale).

Le Conseil rappelle à la CKCY 920 Ltd. les nouvelles procédures récemment annoncées au sujet de la présentation d'émissions de formule mosaïque par les radiodiffuseurs de stations MF (avis public CRTC 1984-285 du 26 novembre 1984). La requérante peut utiliser ces nouvelles dispositions afin de mettre en œuvre ses engagements à cet égard.

A l'audience, la requérante a fait mention des discussions avec le réseau de nouvelles de CKO concernant une entente possible relativement à l'échange d'émissions. Le Conseil rappelle à la requérante qu'elle doit l'informer de tout changement apporté au contenu des émissions qui résulte d'une telle entente, avant de procéder à sa mise en œuvre.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-68

Le 31 janvier 1985

*Premier Choix: TVEC Inc.*

MONTRÉAL (QUÉBEC)—843237900

*First Choice Canadian Communications Corporation*

TORONTO (ONTARIO)—843334400

Le Conseil approuve la demande de modification de licence présentée par Premier Choix: TVEC Inc. (la requérante) visant à redéfinir l'aire de desserte de son service de réseau de télévision payante de langue française de manière à n'inclure que les régions de l'Atlantique, du Québec, de l'Ontario et de l'est du Manitoba au lieu du Canada tout entier.

A la suite de la présente approbation, le service de Premier Choix: TVEC continuera à être disponible dans les régions desservies par satellite au moyen de son faisceau couvrant l'est du Canada.

Le Conseil approuve également la demande présentée par la First Choice Canadian Communications Corporation (la First Choice) en vue de modifier sa licence en supprimant le mot «national» de la condition de licence qui était contenue dans l'annexe B de la décision CRTC 84-32 publiée par le Conseil le 24 janvier 1984. La condition modifiée se lira maintenant comme suit: «La titulaire investira et contribuera dans toute la mesure du possible aux opérations du service de programmation en langue française et à l'entreprise de «Premier Choix: TVEC». La condition cessera d'être en vigueur, et la condition suivante sera rétablie, dès la cessation du service par Premier Choix: TVEC, à moins d'une décision contraire du Conseil après présentation d'une demande: «pendant une période de deux ans à compter du 1<sup>er</sup> avril 1983 ou une période plus longue que le Conseil peut prescrire, la titulaire devra distribuer son service d'émissions de langue française 24 heures par jour, séparément de son service d'émissions de langue anglaise.»

A l'appui de sa demande, Premier Choix: TVEC a déclaré que le maintien du service n'est pas réalisable sur le plan économique à ce moment-ci. Les coûts marginaux de prestation de son service dans l'ouest du pays l'emportent nettement sur les revenus limités obtenus. La requérante a souligné que, même si le service est offert à l'ensemble des télé distributeurs de l'ouest du pays, seul un nombre restreint d'entreprises de télé distribution de la Colombie-Britannique ont offert le service à leurs abonnés. En conséquence, le service de Premier

TVEC's service has attained only about 200 paying subscribers in Western Canada. The satellite and uplink costs of providing service to Western Canada are in excess of \$1 million annually, resulting in a net cost per subscriber of approximately \$5,000 per year for these charges alone.

Premier Choix: TVEC assured the Commission that its aim [*Translation*]: "is not simply to reduce expenditures, but to enable it to maintain an adequate level of investment in production to enhance the quality of its service, with a view to attracting a larger number of subscribers and to ensure the viability of this service. In other words, the reduction in costs related to technical facilities . . . can now be devoted to programming (the support of independent production and script and concept development)."

Four interventions were received with respect to these applications. Their essential concerns were as follows: La Fédération des Franco-Colombiens de Vancouver said it was unable to support the proposal because it would deprive existing subscribers in British Columbia of the only source of French-language television service other than that of the CBC. The other interveners expressed the view that Premier Choix: TVEC should increase its marketing efforts and find alternative means to deliver its service if necessary.

In response to these interventions, Premier Choix: TVEC stated that, while it fully supported the objective that a full range of broadcasting services be made available on a national basis in French and in English, sufficient demand for its service in Western Canada had clearly not been demonstrated; in its view, such demand could only evolve over time. In the meantime, based on the prohibitive technical costs involved, it was not economically feasible to continue to provide the service.

The applicant indicated that it has examined alternative means of distributing its service to Western Canada, such as the use of bi-cycled videotape packages. However, the applicant estimates that the costs involved in exhibiting the service on this basis would be excessive.

In addition, in response to the concern raised about the availability of its service in St. Boniface, the applicant noted that its satellite signal would continue to be available to cable systems in the Winnipeg/St. Boniface area.

In approving these applications, the Commission has considered all of the evidence submitted in the context of this proceeding, including the financial information filed by the applicant and the views expressed by the interveners. It has also considered the limited number of interventions received and the firm commitment by the applicant to re-examine the entire issue of service to Western Canada and to submit a firm proposal in this regard before the end of its licence term, 1 March 1987.

The Commission reiterates the concern expressed in Decision CRTC 84-32 that the French-language pay television service provided by Premier Choix: TVEC "be a single service that will be made available to all parts of the country on an undifferentiated basis as to content or time, other than allowing for normal delays associated with time zone difference." The Commission will discuss the matter of reinstatement of this service to Western Canada at the hearing of Premier Choix: TVEC's application for licence renewal.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Choix: TVEC n'a rejoint qu'environ 200 abonnés payants dans l'ouest du Canada. Les coûts relatifs à la liaison ascendante et à l'utilisation du satellite aux fins de la distribution de ce service dans l'ouest du Canada s'élèvent à plus d'un million de dollars par année, résultant en un coût net par abonné d'environ 5 000 \$ par année exclusivement pour ces frais.

Premier Choix: TVEC a assuré le Conseil que son objectif n'est pas: «de se départir d'une dépense purement et simplement, mais plutôt de maintenir le niveau d'investissement dans le contenu du produit afin que celui-ci continue d'être attrayant pour attirer le nombre d'abonnés nécessaire à notre croissance et ainsi atteindre une rentabilité éventuelle. En d'autres termes, il s'agit de se retirer d'une dépense orientée vers la technique . . . pour se concentrer sur le contenu (le soutien à la production privée et la distribution des œuvres de nos créateurs).»

Quatre interventions ont été reçues à l'égard de ces demandes. Leurs préoccupations essentielles étaient les suivantes: La Fédération des Franco-Colombiens de Vancouver a déclaré qu'elle ne pouvait être en accord avec la proposition puisqu'elle aurait pour effet de priver les abonnés actuels de la Colombie-Britannique de la seule source de service de télévision de langue française autre que celui de la Société Radio-Canada. Les autres intervenants ont exprimé l'opinion que Premier Choix: TVEC devrait augmenter ses efforts de mise en marché et trouver d'autres moyens en vue d'acheminer son service au besoin.

En réponse à ces interventions, Premier Choix: TVEC a déclaré que, tout en souscrivant sans réserve à l'objectif visant à offrir des services complets de radiodiffusion à l'échelle du pays, en français et en anglais, il est clair qu'une demande suffisante pour son service dans l'ouest du pays n'a pas été démontrée; à son avis, celle-ci ne peut qu'évoluer progressivement. Entre-temps, compte tenu des coûts techniques prohibitifs en cause, le maintien de ce service n'est pas réalisable sur le plan économique.

La requérante a indiqué qu'elle a songé à d'autres possibilités permettant la distribution de son service à l'ouest du pays, telle l'utilisation en différé de rubans-vidéo. Toutefois, la requérante a conclu que les coûts de prestation du service de cette façon seraient excessifs.

En outre, en réponse à la préoccupation touchant la disponibilité de son service à Saint-Boniface, la requérante a fait remarquer que son signal sera encore disponible par satellite pour les entreprises de télédistribution de la région de Winnipeg/Saint-Boniface.

En approuvant ces demandes, le Conseil a pris en considération l'ensemble de la preuve soumise en l'instance, y compris les données d'ordre financier présentées par la requérante et les observations des intervenants. Il a également pris en compte le petit nombre d'interventions reçues et l'engagement ferme de la requérante de réexaminer toute la question de la prestation du service dans l'ouest du Canada et de présenter une proposition précise à cet égard avant l'expiration de sa licence, le 1<sup>er</sup> mars 1987.

Le Conseil réitère la préoccupation exprimée dans la décision CRTC 84-32 visant à ce que le service de télévision payante de langue française offert par Premier Choix: TVEC soit «un service unique, offert à toutes les régions du pays, sur une base non différenciée quant au contenu ou à l'heure, sauf pour les décalages normaux liés aux fuseaux horaires». Le Conseil discutera de la question du rétablissement de ce service dans l'ouest du Canada lors de l'audience portant sur le renouvellement de la licence de Premier Choix: TVEC.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE



*Vidéo Québec Inc.*

SAINT-JOSEPH-DE-BEAUCE, QUEBEC—841099500

The Commission approves the application to change the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving Saint-Joseph-de-Beauce by extending its service to the northern and southern parts of Saint-Joseph-de-Beauce. The boundaries of the new areas to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

Approval of this application is subject to the requirement that the extended area be served within twelve months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said twelve months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission also approves an amendment to the licence by establishing special maximum installation fees of \$325.00 for the northern and \$625.00 for the southern parts of Saint-Joseph-de-Beauce. These special fees, which are additional to the currently authorized maximum installation fee of \$25.00, may be charged once only, for the initial installation of cable to new subscribers residing in the northern and southern parts of Saint-Joseph-de-Beauce:

In considering this application, the Commission has taken into account the high capital costs to be incurred for the extension of cable to these outlying areas and the fact that, according to the evidence provided by the licensee, 30 out of 36 potential subscribers in the northern part, and 39 out of 44 potential subscribers in the southern part, have already committed themselves in writing to subscribe to the service on the basis of initial installation fees of \$325.00 and \$625.00 respectively. Further, based on the financial information contained in the application, the Commission is convinced that the licensee does not have sufficient financial resources available to cover a large part of the incremental costs involved in extending service to these low-density areas.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Micheline M. Giguère in support of this application. A petition of 83 signatories as well as an excerpt of the minutes of the Town of Saint-Joseph-de-Beauce council meeting supporting the extension of cable to the areas authorized herein were attached to this intervention.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Princeton Television Ltd.*

PRINCETON, BRITISH COLUMBIA—841507700

The Commission approves, on a temporary basis, the application to amend the broadcasting licence for CHGP-TV-1 Princeton by changing the program source from CHKL-TV (CTV) Kelowna to the CBC English-language Northern Television Service, received via satellite.

The Commission draws to the licensee's attention, however, that this authority for the retransmission of the CBC satellite Northern Television Service is granted, as an interim measure only, until such time as a more appropriate CBC service is provided to Princeton.

*Vidéo Québec Inc.*

SAINT-JOSEPH-DE-BEAUCE (QUÉBEC)—841099500

Le Conseil approuve la demande de modification de la zone de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saint-Joseph-de-Beauce, visant à étendre son service de télédistribution aux secteurs nord et sud de Saint-Joseph-de-Beauce. Les limites des nouvelles zones de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

L'approbation de la présente demande est assujettie à l'exigence que la zone agrandie soit desservie dans les douze mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de douze mois.

Le Conseil approuve également une modification à la licence visant à établir des tarifs d'installation maximaux spéciaux de 325 \$ pour le secteur nord de Saint-Joseph-de-Beauce et de 625 \$ pour le secteur sud. Ces tarifs spéciaux, qui vont s'ajouter au tarif d'installation maximal de 25 \$ actuellement autorisé, ne pourront être imposés qu'une seule fois et ne s'appliqueront qu'à l'installation initiale du câble aux nouveaux abonnés qui résident dans les secteurs nord et sud de Saint-Joseph-de-Beauce.

Lors de l'étude de cette demande, le Conseil a tenu compte des dépenses en immobilisation très élevées devant être encourues pour étendre le réseau de distribution à ces secteurs éloignés et du fait que, selon la preuve présentée par la titulaire, 30 des 36 abonnés possibles du secteur nord et 39 des 44 abonnés possibles du secteur sud, se sont engagés par écrit à déboursier des tarifs d'installation initiaux de 325 \$ et 625 \$ respectivement afin de recevoir ce service. En outre, le Conseil est persuadé, en se basant sur la documentation financière contenue dans la demande, que cette dernière ne dispose pas de ressources financières suffisantes pour absorber la majeure partie des coûts marginaux devant être encourus afin d'offrir le service à ces secteurs peu densément peuplés.

De plus, le Conseil a pris note de l'intervention présentée par Micheline M. Giguère à l'appui de cette demande. A cette intervention était jointe une pétition de 83 signataires et un extrait du procès-verbal d'une réunion du conseil municipal de la ville de Saint-Joseph-de-Beauce appuyant la venue du service de télédistribution aux secteurs approuvés par la présente décision.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*Princeton Television Ltd.*

PRINCETON (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841507700

Le Conseil approuve, de façon provisoire, la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHGP-TV-1 Princeton, visant à changer la source des émissions de CHKL-TV (CTV) Kelowna au service de télévision du Nord de langue anglaise de la Société Radio-Canada (la Société), reçu via satellite.

Le Conseil attire toutefois l'attention de la titulaire sur le fait que cette autorisation aux fins de la retransmission, via satellite, du service de télévision du Nord de la Société est accordée, comme mesure provisoire seulement, jusqu'au moment où un service plus approprié de la Société sera dispensé à Princeton.



The Commission acknowledges the concerns raised in interventions received from residents and officials of the Town of Princeton in this regard, stressing their preference for a CBC service that would provide their community with programming of local and regional interest, such as that of CHBC-TV Kelowna. The Commission supports the interveners' views and does not consider that the CBC Northern Television service is the most suitable for the Princeton area on a permanent basis.

The Commission further notes with interest that studies have been undertaken, since March 1984, by the CBC in cooperation with Okanagan Valley Television Company Limited, licensee of CHBC-TV with a view to restoring the CHBC-TV signal to Princeton, and that on-site engineering tests will be conducted in the spring of 1985.

The Commission wishes to be kept informed of developments and expects the licensees to proceed expeditiously so that a more appropriate CBC service can be restored to Princeton without delay. The licensees are encouraged to consult with DOC and CRTC officials in this regard to ensure early implementation of such service.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le Conseil fait état des préoccupations soulevées dans des interventions provenant des résidents et des fonctionnaires municipaux de Princeton, qui ont souligné leur préférence pour un service de la Société qui dispenserait des émissions d'intérêt local et régional, comme celui de CHBC-TV Kelowna. Le Conseil partage les vues des intervenants et il n'estime pas que le service de télévision du Nord de la Société convient le mieux à la région de Princeton de façon permanente.

En outre, le Conseil note avec intérêt que la Société a entrepris des études depuis mars 1984, de concert avec l'Okanagan Valley Television Company Limited, titulaire de CHBC-TV, en vue de dispenser de nouveau le signal de CHBC-TV à Princeton et que des tests techniques seront effectués sur les lieux au printemps de 1985.

Le Conseil souhaite être avisé de tout nouveau fait et s'attend à ce que les titulaires agissent de façon expéditive afin qu'un service plus approprié de la Société soit offert de nouveau à Princeton sans délai. On incite les titulaires à consulter le personnel du MDC et du CRTC à cet égard afin de s'assurer du rétablissement de ce service d'ici peu de temps.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-71

1 February 1985

*Canadian Broadcasting Corporation*

SHALALTH, BRITISH COLUMBIA—842333700

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CBKN Shalalth by changing the frequency from 1,340 kHz to 990 kHz.

This change in frequency will enable the CBC to avoid a loss in CBKN's nighttime service to Shalalth that will occur when former Class IV stations using the 1,340 kHz frequency implement their authority to increase their nighttime power.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-71

Le 1<sup>er</sup> février 1985

*Société Radio-Canada*

SHALALTH (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—842333700

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBKN Shalalth, visant à changer la fréquence de 1 340 kHz à 990 kHz.

Ce changement de fréquence permettra à la Société d'éviter la perte du service de nuit de CBKN à Shalalth qui se produira lorsque les stations de l'ancienne Classe IV utilisant la fréquence 1 340 kHz mettront en œuvre l'autorisation d'augmenter leur puissance de nuit.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-72

1 February 1985

*Canadian Broadcasting Corporation*

HALIBURTON, ONTARIO—842581100

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CBLV Haliburton by changing the frequency from 1,400 kHz to 710 kHz.

This change in frequency will enable the CBC to avoid a loss in CBLV's nighttime service to Haliburton that will occur when former Class IV stations using the 1,340 kHz frequency implement their authority to increase their power.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-72

Le 1<sup>er</sup> février 1985

*Société Radio-Canada*

HALIBURTON (ONTARIO)—842581100

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBLV Haliburton, visant à changer la fréquence de 1 400 kHz à 710 kHz.

Ce changement de fréquence permettra à la Société d'éviter la perte du service de nuit de CBLV à Haliburton qui se produira lorsque les stations de l'ancienne Classe IV utilisant la fréquence 1 340 kHz mettront en œuvre l'autorisation d'augmenter leur puissance de nuit.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-73

1 February 1985

*Canadian Broadcasting Corporation*

YELLOWKNIFE, NORTHWEST TERRITORIES—842033300

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CFYK Yellowknife by increasing both the day and nighttime powers from 1,000 watts to 2,500 watts.

This change in frequency will enable the CBC to avoid possible nighttime interference problems, improve the signal quality of CFYK during the day and provide a better service along the highways.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-73

Le 1<sup>er</sup> février 1985

*Société Radio-Canada*

YELLOWKNIFE (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—842033300

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFYK Yellowknife, visant à augmenter les puissances de jour et de nuit de 1 000 watts à 2 500 watts.

Ce changement de fréquence permettra à la Société de pallier aux problèmes de brouillage de nuit qui pourraient se présenter, améliorer la qualité du signal le jour de CFYK et fournir un meilleur service le long des routes.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-74

1 February 1985

*Lakeshore Community Television Limited*

MANITOUWADGE, MARATHON, RED ROCK/NIPIGON, TERRACE BAY, WAWA and WHITE RIVER, ONTARIO—842228900—842227100—842225500—842226300—842230500—842229700

The Commission approves the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above by increasing the maximum installation fees from \$30.00 (for Wawa only) and \$25.00 (for the other communities) to \$60.00. In assessing these proposals, the Commission has taken into consideration the fact that these increases will only cover a portion of the actual costs of installation, and has determined that such increases are justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-74

Le 1<sup>er</sup> février 1985

*Lakeshore Community Television Limited*

MANITOUWADGE, MARATHON, RED ROCK/NIPIGON, TERRACE BAY, WAWA et WHITE RIVER (ONTARIO)—842228900—842227100—842225500—842226300—842230500—842229700

Le Conseil approuve les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer les tarifs d'installation maximaux de 30 \$ (pour Wawa seulement) et de 25 \$ (pour les autres collectivités) à 60 \$. En évaluant ces propositions, le Conseil a tenu compte du fait que ces majorations ne couvriront qu'une partie des coûts réels d'installation, et il a jugé que de telles majorations sont justifiées du point de vue financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-75

1 February 1985

*Winnipeg Videon Incorporated*

Part of WINNIPEG, MANITOBA—841805500

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving part of Winnipeg by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.10 to \$6.34. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-75

Le 1<sup>er</sup> février 1985

*Winnipeg Videon Incorporated*

Secteur de WINNIPEG (MANITOBA)—841805500

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert un secteur de Winnipeg, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,10 \$ à 6,34 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-76

1 February 1985

*Brentwood Cable Company Ltd.*

STRATHMORE, ALBERTA—842503500

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Strathmore by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.13 to \$11.58 and the maximum installation fee from \$27.83 to \$28.94. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-76

Le 1<sup>er</sup> février 1985

*Brentwood Cable Company Ltd.*

STRATHMORE (ALBERTA)—842503500

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Strathmore, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,13 \$ à 11,58 \$ et le tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 28,94 \$. Le Conseil estime que les majorations sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-77

1 February 1985

*Swift Current Telecasting Co. Ltd.*

GRAVELBOURG, SASKATCHEWAN—842548000

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Gravelbourg by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$15.94 to \$16.24 and the maximum installation fee from \$40.00 to \$40.75. The Commission considers that these fee increases are justified to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

Decision 85-78

*Swift Current Telecasting Co. Ltd.*

MAPLE CREEK and SHAUNAVON, SASKATCHEWAN—842546400—842547200

The Commission approves the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Maple Creek and Shaunavon by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$14.94 to \$15.24 and the maximum installation fees from \$40.00 to \$40.75. The Commission considers that these fee increases are justified to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-79

1 February 1985

*Terra Cable Limited*

ST. STEPHEN, NEW BRUNSWICK—841734700

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving St. Stephen by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$9.35 to \$10.15.

The Commission considers that this increase is justified on economic grounds to enable the licensee of this cable system serving some 1,500 subscribers to cover increased operating costs and continue to maintain the quality of service currently provided to its subscribers. The Commission further notes the high level of penetration of this undertaking.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-80

1 February 1985

*Westcom Radio Group Ltd.*

HAMILTON, ONTARIO—842639700

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CKDS-FM Hamilton by using its Subsidiary Communications Multiplex Operations (SCMO) channel to enable specially equipped radio receivers to receive traffic information broadcast over the main FM channel.

The licensee is expected to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)."

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-77

Le 1<sup>er</sup> février 1985

*Swift Current Telecasting Co. Ltd.*

GRAVELBOURG (SASKATCHEWAN)—842548000

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Gravelbourg, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 15,94 \$ à 16,24 \$ et le tarif d'installation maximal de 40 \$ à 40,75 \$. Le Conseil estime que ces majorations tarifaires sont justifiées afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux.

Décision 85-78

*Swift Current Telecasting Co. Ltd.*

MAPLE CREEK et SHAUNAVON (SASKATCHEWAN)—842546400—842547200

Le Conseil approuve les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Maple Creek et Shaunavon, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 14,94 \$ à 15,24 \$ et les tarifs d'installation maximaux de 40 \$ à 40,75 \$. Le Conseil estime que ces majorations tarifaires sont justifiées afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-79

Le 1<sup>er</sup> février 1985

*Terra Cable Limited*

ST. STEPHEN (NOUVEAU-BRUNSWICK)—841734700

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert St. Stephen, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,35 \$ à 10,15 \$.

Le Conseil est d'avis que la majoration est justifiée sur le plan financier afin de couvrir les coûts d'exploitation plus élevés et qu'elle permettra à la titulaire de cette entreprise desservant environ 1 500 abonnés de continuer à assurer la qualité du service actuellement offert à ses abonnés. Le Conseil a pris note en outre du taux de pénétration élevé de cette entreprise.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-80

Le 1<sup>er</sup> février 1985

*Westcom Radio Group Ltd.*

HAMILTON (ONTARIO)—842639700

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKDS-FM Hamilton, visant à utiliser son canal d'exploitation multiplexe de communications secondaires (EMCS) afin de permettre à des récepteurs de radio spécialement équipés de capter l'information sur la circulation routière diffusée au canal MF principal.

La titulaire devra respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*Trillium Cable Communications Limited*

BARRIE and surrounding area, MIDHURST, STROUD, ST. PAULS, BIG BAY POINT, SANDY COVE, SANDY COVE BEACH, ALCONA, LEFROY, BELL EWART, ELMVALE, GILFORD, CHURCHILL and THORNTON, ONTARIO—840252100

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission approves the application to amend the licence for the above-noted broadcasting receiving undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee for Barrie and surrounding area from \$9.12 to \$10.60. The authorized maximum monthly fee for the other communities noted above remains unchanged at \$12.60, except for Gilford, Churchill and Thornton which remains at \$16.00.

The Commission has previously approved monthly fee increases of \$1.40 on 10 May 1983 and \$0.42 on 22 October 1984 for Barrie and surrounding area, which had been justified by the licensee on the basis of the costs incurred for the provision of new microwave facilities necessary to improve the quality of distant signals in Barrie and surrounding area and to deliver services to the other communities in its authorized service area.

In assessing the present rate increase application, the Commission has given careful consideration to the financial documentation in support of the application. In particular, it has taken into account the substantial impact on the viability of this system of the licensee's increased capital expenditures for the installation of the microwave facilities and the costly extension of service to the sparsely-populated areas outside of the city of Barrie.

The Commission is satisfied that, in the present case, the proposed increase in the maximum monthly subscriber fee to \$10.60 is fully justified on economic grounds and that it is necessary in order to enable the licensee to continue to maintain the same level of service to its subscribers in Barrie and surrounding area, and help offset the costs related to the provision of service to the other communities in its authorized service area.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Trillium Cable Communications Limited*

ORILLIA, WAUBAUSHENE, FESSERTON, COLDWATER, PRICES CORNERS, BASS LAKE, BASS LAKE WOODLANDS, WARMINSTER, MARCHMOUNT, CUMBERLAND BEACH, WASHAGO, LAKE ST. GEORGE, ATHERLEY, FERGUSHILL ESTATES and STURGEON BAY, ONTARIO—840251300

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission approves the application to amend the licence for the above-noted broadcasting receiving undertaking by increasing the authorized maximum monthly subscriber fee for Orillia from \$9.12 to \$10.60. The authorized maximum monthly fee for the other communities noted above remains unchanged at \$12.60, except for Sturgeon Bay which remains at \$16.00.

The Commission has previously approved monthly fee increases of \$1.40 on 10 May 1983 and \$0.42 on 22 October 1984 for Orillia, which had been justified by the licensee on the basis of the costs incurred for the provision of new

*Trillium Cable Communications Limited*

BARRIE et la région avoisinante, MIDHURST, STROUD, ST. PAULS, BIG BAY POINT, SANDY COVE, SANDY COVE BEACH, ALCONA, LEFROY, BELL EWART, ELMVALE, GILFORD, CHURCHILL et THORNTON (ONTARIO)—840252100

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion susmentionnée, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de Barrie et la région avoisinante de 9,12 \$ à 10,60 \$. Le tarif mensuel maximal autorisé des autres collectivités susmentionnées demeure le même, soit 12,60 \$, sauf pour Gilford, Churchill et Thornton où il demeure à 16 \$.

Le Conseil a approuvé antérieurement, à l'égard de Barrie et la région avoisinante, des majorations du tarif mensuel de l'ordre de 1,40 \$ le 10 mai 1983 et de 42 ¢ le 22 octobre 1984, lesquelles avaient été justifiées par la titulaire en fonction des coûts encourus aux fins de la mise en place de nouvelles installations de micro-ondes nécessaires afin d'améliorer la qualité des signaux éloignés à Barrie et la région avoisinante et d'acheminer des services aux autres collectivités situées dans sa zone de desserte autorisée.

Dans le cadre de l'évaluation de la présente demande de majoration tarifaire, le Conseil a étudié avec soin la documentation d'ordre financier présentée à l'appui de la demande. Il a surtout tenu compte des importantes répercussions sur la viabilité de cette entreprise des dépenses en immobilisations accrues de la titulaire aux fins de la mise en place des installations de micro-ondes et de l'extension coûteuse du service aux régions peu densément peuplées situées à l'extérieur de la ville de Barrie.

Le Conseil est convaincu que, dans le cas actuel, la proposition visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal à 10,60 \$ est entièrement justifiée du point de vue financier et qu'elle est nécessaire afin de permettre à la titulaire de continuer à offrir le même niveau de service à ses abonnés à Barrie et la région avoisinante et de contribuer à compenser pour les coûts liés à la prestation du service aux autres collectivités de sa zone de desserte autorisée.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*Trillium Cable Communications Limited*

ORILLIA, WAUBAUSHENE, FESSERTON, COLDWATER, PRICES CORNERS, BASS LAKE, BASS LAKE WOODLANDS, WARMINSTER, MARCHMOUNT, CUMBERLAND BEACH, WASHAGO, LAKE ST. GEORGE, ATHERLEY, FERGUSHILL ESTATES et STURGEON BAY (ONTARIO)—840251300

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion susmentionnée, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé par Orillia de 9,12 \$ à 10,60 \$. Le tarif mensuel maximal autorisé des autres collectivités susmentionnées demeure le même, soit 12,60 \$, sauf pour Sturgeon Bay où il demeure à 16 \$.

Le Conseil a approuvé antérieurement, à l'égard d'Orillia, des majorations du tarif mensuel de l'ordre de 1,40 \$ le 10 mai 1983 et de 42 ¢ le 22 octobre 1984, lesquelles avaient été justifiées par la titulaire en fonction des coûts encourus aux

microwave facilities necessary to improve the quality of distant signals in Orillia and to deliver services to the other communities in its authorized service area.

In assessing the present rate increase application, the Commission has given careful consideration to the financial documentation in support of the application. In particular, it has taken into account the substantial impact on the viability of this system of the licensee's increased capital expenditures for the installation of the microwave facilities and the costly extension of service to the sparsely-populated areas outside Orillia.

The Commission is satisfied that, in the present case, the proposed increase in the maximum monthly subscriber fee to \$10.60 is justified on economic grounds and that it is necessary in order to enable the licensee to continue to maintain the same level of service to its subscribers in Orillia, and help offset the costs related to the provision of service to the other communities in its authorized service area.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-83

1 February 1985

*Trillium Cable Communications Limited*

CANADIAN FORCES BASE BORDEN, ALLISTON, ANGUS and surrounding areas, BEETON, TOTTENHAM, COOKSTOWN, SHELBURNE, SCHOMBERG, LLOYDTOWN, NOBLETON, BOND HEAD and EVERETTE, ONTARIO—840250500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission approves in part the application to amend the licence for the above-noted broadcasting receiving undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee for Canadian Forces Base Borden, Alliston, Angus and surrounding areas (the Borden core area) from \$9.68 to \$11.00. The Commission approves an increase in the maximum monthly fee for the Borden core area from \$9.68 to \$10.60 only. The authorized maximum monthly fee for the other communities noted above remains unchanged at \$16.00.

The Commission has previously approved monthly fee increases of \$1.40 on 10 May 1983 and \$0.42 on 22 October 1984 for the Borden core area, which had been justified by the licensee on the basis of the costs incurred for the provision of new microwave facilities necessary to improve the quality of distant signals in the Borden core area and to deliver services to the other communities in its authorized service area.

In assessing the present application to increase the maximum monthly subscriber fee from \$9.68 to \$11.00, the Commission has given careful consideration to the financial documentation in support of the application. In particular, it has taken into account the substantial impact on the viability of this system of the licensee's increased capital expenditures for the installation of the microwave facilities and the costly extension of service to the sparsely-populated areas outside of the Borden core area.

The Commission considers, under the circumstances, that a \$0.92 increase in the maximum monthly subscriber fee to \$10.60 is justified on economic grounds. This increase is sufficient to allow the licensee to continue to maintain the same level of service provided to subscribers in the Borden core

ains de la mise en place de nouvelles installations de micro-ondes nécessaires afin d'améliorer la qualité des signaux éloignés à Orillia et d'acheminer des services aux autres et d'acheminer des services aux autres collectivités situées dans sa zone de desserte autorisée.

Dans le cadre de l'évaluation de la présente demande de majoration tarifaire, le Conseil a étudié avec soin la documentation d'ordre financier présentée à l'appui de la demande. Il a surtout tenu compte des importantes répercussions sur la viabilité de cette entreprise des dépenses en immobilisations accrues de la titulaire aux fins de la mise en place des installations de micro-ondes et de l'extension coûteuse du service aux régions peu densément peuplées situées à l'extérieur d'Orillia.

Le Conseil est convaincu que, dans le cas actuel, la proposition visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal à 10,60 \$ est justifiée du point de vue financier et qu'elle est nécessaire afin de permettre à la titulaire de continuer à offrir le même niveau de service à ses abonnés d'Orillia et de contribuer à compenser pour les coûts liés à la prestation du service aux autres collectivités de sa zone de desserte autorisée.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-83

Le 1<sup>er</sup> février 1985

*Trillium Cable Communications Limited*

BASE DES FORCES CANADIENNES DE BORDEN, ALLISTON, ANGUS et les environs, BEETON, TOTTENHAM, COOKSTOWN, SHELBURNE, SCHOMBERG, LLOYDTOWN, NOBLETON, BOND HEAD et EVERETTE (ONTARIO)—840250500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil approuve en partie la demande de modification de l'entreprise de réception de radiodiffusion susmentionnée, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de la Base des Forces canadiennes de Borden, Alliston, Angus et les environs (région principale de Borden) de 9,68 \$ à 11 \$. Le Conseil approuve une majoration du tarif mensuel maximal pour la région principale de Borden de 9,68 \$ à 10,60 \$ seulement. Le tarif mensuel maximal autorisé des autres collectivités susmentionnées demeure à 16 \$.

Le Conseil a approuvé antérieurement, à l'égard de la région principale de Borden, des majorations du tarif mensuel de l'ordre de 1,40 \$ le 10 mai 1983 et de 42 ¢ le 22 octobre 1984, lesquelles avaient été justifiées par la titulaire en fonction des coûts encourus aux fins de la mise en place de nouvelles installations de micro-ondes nécessaires afin d'améliorer la qualité des signaux éloignés dans la région principale de Borden et d'acheminer des services aux autres collectivités situées dans sa zone de desserte autorisée.

Dans le cadre de l'évaluation de la présente demande visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,68 \$ à 11 \$, le Conseil a étudié avec soin la documentation d'ordre financier présentée à l'appui de la demande. Il a surtout tenu compte des importantes répercussions sur la viabilité de cette entreprise des dépenses en immobilisations accrues de la titulaire aux fins de la mise en place des installations de micro-ondes et de l'extension coûteuse du service aux régions peu densément peuplées situées à l'extérieur de la région principale de Borden.

Le Conseil estime que, en vertu des circonstances, une majoration de 92 ¢ du tarif mensuel maximal à 10,60 \$ est justifiée du point de vue financier. Cette majoration suffit pour permettre à la titulaire de continuer à offrir le même niveau de service aux abonnés dans la région principale de Borden et

area and to help offset the costs related to the provision of service to the other communities in its authorized service area.

Further, the Commission notes that this system shares a number of common costs with the cable system in Barrie, which has also been granted an increase in its maximum monthly subscriber fee to \$10.60 (Decision CRTC 85-81, released today).

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-84

8 February 1985

*Filion Câble-Vision Inc.*

MONT-TREMBLANT and SAINT-JOVITE, QUEBEC—841190200

The Commission approves in part the application to change the authorized distribution of the broadcasting receiving undertaking serving Mont-Tremblant and Saint-Jovite and to amend the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee.

The Commission approves the addition of the carriage of the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. It also approves the proposed increase in the maximum monthly subscriber fee from \$10.43 to \$10.91 for Saint-Jovite and from \$10.73 to \$11.21 for Mont-Tremblant. These increases are justified based on the direct incremental costs related to the exhibition of the KOMO-TV signal.

The Commission notes that the signal of KOMO-TV (ABC) Seattle is not yet distributed by CANCOM. Accordingly, the licensee may only charge the \$0.48 increase authorized herein at such time as an authorized ABC network signal from CANCOM is available to subscribers.

The licensee also applied to add the distribution of the signal of CITV-TV Edmonton, to be received via satellite from the CANCOM network, and to increase its maximum monthly subscriber fee by \$0.68 to cover the costs related to the carriage of this signal. This part of the application will be dealt with in a separate decision that will be issued when the Commission has completed its deliberations on the overall policy considerations related to the cable carriage of distant Canadian signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-85

8 February 1985

*Kenora Cable Vision Limited*

KENORA and KEEWATIN, ONTARIO—840910400

At a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission considered an application by Kenora Cable Vision Limited (Kenora Cable) to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Kenora and Keewatin by increasing the maximum monthly subscriber fee by \$3.65, from \$10.09 to \$13.74, and the maximum installation fee from \$21.00 to \$45.00 (urban) and \$90.00 (rural).

The breakdown of the currently authorized maximum monthly fee of \$10.09 for services authorized on a permanent basis is as follows:

—\$7.00: Basic monthly fee;

pour contribuer à compenser pour les coûts liés à la prestation du service aux autres collectivités de sa zone de desserte autorisée.

En outre, le Conseil fait remarquer que cette entreprise partage un certain nombre de coûts communs avec l'entreprise de télédistribution de Barrie, qui s'est également vue accorder une majoration de son tarif d'abonnement mensuel maximal à 10,60 \$ (décision CRTC 85-81, publiée aujourd'hui).

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-84

Le 8 février 1985

*Filion Câble-Vision Inc.*

MONT-TREMBLANT et SAINT-JOVITE (QUÉBEC)—841190200

Le Conseil approuve en partie la demande visant à modifier la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Mont-Tremblant et Saint-Jovite ainsi que la licence de cette entreprise en majorant le tarif d'abonnement mensuel maximal.

Le Conseil approuve l'ajout de la distribution du signal de KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington), reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Il approuve également la majoration proposée du tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,43 \$ à 10,91 \$ pour Saint-Jovite et de 10,73 \$ à 11,21 \$ pour Mont-Tremblant. Ces majorations sont justifiées en fonction des coûts directs marginaux relatifs à la distribution du signal de KOMO-TV.

Le Conseil note que le signal de KOMO-TV (ABC) Seattle n'est pas encore distribué par la CANCOM. Par conséquent, la titulaire ne pourra imposer la majoration de 48 ¢ autorisée par la présente que lorsqu'un signal autorisé du réseau ABC en provenance de la CANCOM est offert aux abonnés.

La titulaire a également proposé d'ajouter la distribution du signal de CITV-TV Edmonton, reçu via satellite du réseau de la CANCOM, et de majorer son tarif d'abonnement mensuel maximal de 68 ¢ afin de couvrir les coûts relatifs à la distribution de ce signal. Cette partie de la demande fera l'objet d'une décision séparée qui sera publiée lorsque le Conseil aura terminé ses délibérations portant sur son examen de l'ensemble de la politique relative à la distribution de signaux canadiens éloignés par des entreprises de télédistribution.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-85

Le 8 février 1985

*Kenora Cable Vision Limited*

KENORA et KEEWATIN (ONTARIO)—840910400

Lors d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil a étudié une demande présentée par la Kenora Cable Vision Limited (la Kenora Cable) visant à modifier la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Kenora et Keewatin, en majorant le tarif d'abonnement mensuel maximal de 3,65 \$, soit de 10,09 \$ à 13,74 \$, et le tarif d'installation maximal de 21 \$ à 45 \$ (urbain) et à 90 \$ (rural).

Le tarif d'abonnement mensuel maximal actuellement autorisé de 10,09 \$ pour des services autorisés en permanence se répartit comme suit:

—7 \$: tarif mensuel de base;

—\$2.00: Microwave importation of the signals of KTHI-TV (ABC) Fargo and WDAZ-TV (NBC) Devil's Lake, North Dakota;

—\$1.09: Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) pass-through fee for the delivery of two U.S. network signals, WJBK-TV (CBS) and WTVS (PBS) Detroit, Michigan.

The licensee has also been authorized to charge other fees on an interim basis. Since the microwave system for the importation of the North Dakota signals has not been in operation since 1981, Kenora Cable was authorized, on a temporary basis until such time as the microwave signals are available to subscribers, to charge \$4.42 per month for the distribution of three Canadian Television signals, and \$1.09 per month for ABC and NBC network signals, all from CANCOM.

The Commission notes, however, that the CANCOM ABC and NBC signals have not been implemented and that, accordingly, subscribers have not been charged the related fee of \$1.09.

The licensee is, therefore, currently charging subscribers the authorized maximum monthly fee of \$12.51 for the signals that it is distributing on an interim basis. The \$2.00 microwave fee is, of course, not being charged to subscribers.

In the present application, the licensee proposes to increase its maximum monthly fee by \$3.65 on the basis of serious economic need. The licensee claims that the revenue derived from its existing basic monthly fee of \$7.00, exclusive of pass-through costs, is insufficient to meet the costs of the extensive reconstruction and maintenance program necessary for the provision of a service of adequate quality to subscribers.

The Commission acknowledges that Kenora Cable has implemented a number of improvements since Leblanc and Royle Communications Inc. acquired control of the licensee company in 1983. These include the reconstruction and upgrading of various parts of the system, the establishment of new office facilities and the installation of an improved telephone system for handling service enquiries. The licensee states that it is also in the process of extending service to outlying areas in the Township of Jaffray-Melick and estimates that 85% of the households in this Township will have access to cable service within the next two years.

Because of the age of the system's plant facilities, the licensee claims that some parts of the cable plant are deteriorating and will require replacement. In assessing the application, the Commission also notes that Kenora Cable has not received a rate increase on ground of economic need since 1976 and that, even with the requested increase, the licensee's operating income margin will remain below both the provincial and national average.

Accordingly, the Commission approves the proposed increase in the basic maximum monthly subscriber fee from \$10.09 to \$13.74, or, in view of current temporary pass-through costs, from \$12.51 to \$16.16 on an interim basis, as noted earlier in this decision. The Commission expects that the \$3.65 increase will enable the licensee to continue to improve the technical quality of its system, including its community programming capacity, and to complete the extension of service to the Jaffray-Melick area within two years.

The Commission approves the increase in the maximum installation fee from \$21.00 to \$45.00 for urban connections and to \$90.00 for rural connections, noting that the proposed fees will only cover a portion of the actual costs of installation. The Commission also notes that, for the purpose of this

—2 \$: importation par micro-ondes des signaux de KTHI-TV (ABC) Fargo et WDAZ-TV (NBC) Devil's Lake (Dakota du Nord);

—1,09 \$: frais directs de Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) aux fins de prestation de deux signaux de réseaux américains, WJBK-TV (CBS) et WTVS (PBS) Detroit (Michigan).

La titulaire a aussi été autorisée à imposer d'autres frais de façon provisoire. Comme le système de micro-ondes qui sert à l'importation des signaux en provenance du Dakota du Nord n'a pas été exploité depuis 1981, la Kenora Cable a été autorisée, provisoirement, soit jusqu'à ce que les signaux acheminés par micro-ondes soient offerts aux abonnés, à imposer 4,42 \$ par mois pour la distribution de trois signaux de télévision canadiens, et 1,09 \$ par mois pour les signaux des réseaux ABC et NBC, tous de la CANCOM.

Le Conseil note cependant que les signaux de ABC et NBC provenant de la CANCOM n'ont jamais été distribués et que les abonnés n'ont donc pas eu à payer le montant afférent de 1,09 \$.

En conséquence, la titulaire impose présentement aux abonnés le tarif mensuel maximal autorisé de 12,51 \$ pour les signaux qu'elle distribue de façon provisoire. Les frais de micro-ondes de 2 \$ ne sont pas, bien sûr, imposés aux abonnés.

Dans la présente demande, la titulaire propose d'augmenter son tarif mensuel maximal de 3,65 \$ en raison de sérieux besoins économiques. Elle fait valoir que les recettes tirées de son tarif mensuel de base actuel de 7 \$, à l'exclusion des frais directs, ne lui permettent pas de financer le programme de reconstruction et d'entretien important que nécessite la prestation d'un service de qualité satisfaisante aux abonnés.

Le Conseil reconnaît que la Kenora Cable a apporté un certain nombre d'améliorations depuis que la Leblanc and Royle Communications Inc. a acquis le contrôle de la compagnie titulaire en 1983, notamment la reconstruction et l'amélioration de divers secteurs de l'entreprise, l'établissement de nouveaux bureaux et l'installation d'un système téléphonique amélioré pour répondre aux demandes de service. La titulaire déclare qu'elle est également sur le point d'étendre le service aux régions avoisinantes du canton de Jaffray-Melick et estime que 85 % des foyers de ce canton auront accès au service de télédistribution d'ici les deux prochaines années.

En raison de l'âge des installations de l'entreprise, la titulaire affirme que certaines parties de l'entreprise de télédistribution se détériorent et devront être remplacées. Dans son évaluation de la demande, le Conseil a noté en outre que depuis 1976, la Kenora Cable n'a pas reçu de majoration tarifaire pour des raisons économiques et que, même avec la hausse demandée, la marge de profit d'exploitation de la titulaire demeurera inférieure à la moyenne provinciale et nationale.

En conséquence, le Conseil approuve la majoration proposée du tarif d'abonnement mensuel maximal de base de 10,09 \$ à 13,74 \$, ou, compte tenu des coûts directs temporaires actuels, de 12,51 \$ à 16,16 \$ de façon provisoire, tel que noté plus tôt dans la présente décision. Le Conseil s'attend à ce que la majoration de 3,65 \$ permette à la titulaire de continuer à améliorer la qualité technique de son entreprise, y compris sa capacité de programmation communautaire, et à ce qu'elle parachève, d'ici deux ans, l'extension du service à la région de Jaffray-Melick.

Le Conseil approuve la majoration du tarif d'installation maximal de 21 \$ à 45 \$ pour les raccords urbains et à 90 \$ pour les raccords ruraux, en notant que les tarifs proposés ne couvriront qu'une partie des coûts réels d'installation. Le Conseil note également qu'aux fins de la présente décision, le

decision, the term "rural" applies to those homes located to the north and east of Kenora, which are adjacent to, but outside of, the municipality of Kenora, and to those homes to the immediate southeast of Kenora which are not furnished with water or sewer service.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

terme «rural» s'applique aux foyers situés au nord et à l'est de Kenora, qui sont adjacents à la municipalité de Kenora mais qui sont situés à l'extérieur de celle-ci, ainsi qu'aux foyers se trouvant immédiatement au sud-est de Kenora qui ne reçoivent pas le service d'aqueduc et d'égouts.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-86

11 February 1985

*Revocation of the licence for the broadcasting transmitting undertaking at Hudson Hope, British Columbia, issued to Hudson Hope Satellite TV System Ltd.*

Hudson Hope Satellite TV System Ltd. has requested the revocation of its licence for the broadcasting transmitting undertaking serving Hudson Hope, as authorized in Decision CRTC 82-43 dated 6 January 1982.

In Decision CRTC 83-520 dated 6 July 1983, the Commission approved an application by Hudson Hope Satellite TV System Ltd. for a licence to operate a broadcasting receiving undertaking to serve Hudson Hope by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. However, this approval was conditional upon the surrender of the licence granted in Decision CRTC 82-43.

Accordingly, in view of the foregoing, and pursuant to paragraphs 16(1)(c) and 24(1)(a) of the Broadcasting Act, the Commission, on the recommendation of the Executive Committee, hereby revokes the licence for a broadcasting transmitting undertaking issued to Hudson Hope Satellite TV Systems Ltd.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-87

13 February 1985

*Bay Cablevision Ltd.*

NANOOSE BAY, BRITISH COLUMBIA—842615700

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Nanoose Bay by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.69 to \$12.16, effective 1 June 1985. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

The Commission acknowledges the intervention from Bernard Kimble concerning the need to improve the quality of services distributed on this cable system and notes the licensee's commitment to continue to make every effort to improve the signals and respond to customer demands.

The Commission considers that this fee increase should enable the licensee to take appropriate measures to improve the overall quality of its service.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-86

Le 11 février 1985

*Annulation de la licence de l'entreprise d'émission de radiodiffusion à Hudson Hope (Colombie-Britannique), émise à la Hudson Hope Satellite TV System Ltd.*

La Hudson Hope Satellite TV System Ltd. a demandé l'annulation de la licence qu'elle détient relativement à l'entreprise d'émission de radiodiffusion qui dessert Hudson Hope, tel qu'autorisé par la décision CRTC 82-43 du 6 janvier 1982.

Dans la décision CRTC 83-520 du 6 juillet 1983, le Conseil a approuvé une demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la Hudson Hope Satellite TV System Ltd. en vue de desservir Hudson Hope et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Toutefois, cette autorisation était assujettie à la condition que la licence accordée par la décision CRTC 82-43 soit rétrocédée.

En conséquence, à la lumière de ce qui précède et conformément aux alinéas 16(1)c) et 24(1)a) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil, à la recommandation du comité de direction, annule par la présente la licence d'entreprise d'émission de radiodiffusion, émise à la Hudson Hope Satellite TV System Ltd.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-87

Le 13 février 1985

*Bay Cablevision Ltd.*

NANOOSE BAY (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—842615700

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Nanoose Bay, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,69 \$ à 12,16 \$, à compter du 1<sup>er</sup> juin 1985. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Le Conseil prend note de l'intervention de Bernard Kimble concernant le besoin d'améliorer la qualité des services distribués par l'entreprise de télédistribution et note l'engagement de la titulaire en vue de poursuivre ses efforts visant à améliorer les signaux et à donner suite aux demandes des abonnés.

Le Conseil estime que cette majoration tarifaire devrait permettre à la titulaire de prendre les mesures qui s'imposent pour améliorer la qualité de son service.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE



Decision 85-88

13 February 1985

*Shaw Cablesystems Ltd.*

Part of EDMONTON and surrounding areas, ALBERTA—840496400

The Commission approves in part the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving part of Edmonton and surrounding areas by increasing the maximum monthly subscriber and installation fees.

The licensee proposes to increase the maximum monthly subscriber fee from \$9.26 to \$10.25. The Commission approves an increase in this fee to \$10.00 which it considers justified on economic grounds, and on the basis of the Commission's overall criteria for assessing rate increase applications. This increase will enable the licensee to absorb the significant capital expenditures necessary to continue to maintain the level of service currently provided to subscribers.

The Commission also approves an increase in the maximum installation fee from \$27.83 to \$38.96. The Commission has taken into consideration the fact that this increase will only cover a portion of the actual costs of installation, and has determined that this increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-89

13 February 1985

*Invermere District Television Co. Ltd.*

INVERMERE, BRITISH COLUMBIA—841221500

The Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CFWL-TV-1 Invermere by changing the channel from 6 to 8, increasing the transmitter power from 1 watt to 10 watts and relocating the transmitter site.

The Commission also approves the proposal to change the program source of this station from CFCN-TV Calgary to CFCN-TV-5 Lethbridge. The service will now be received from CFCN-TV-9 Cranbrook, British Columbia, the rebroadcaster of the Lethbridge station.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Donald J. Whetham with respect to the change in program source and notes the intervener's concern that the local news and information programs originating from Lethbridge will not adequately meet the needs and interests of Invermere area residents. The Commission also notes the licensee's reply that the proposed change in program feed is necessary to ensure that a reliable signal of quality is made available to all Invermere area residents.

In approving this application, the Commission has given particular consideration to the assurance given by the licensee that it is "investigating other opportunities for signal delivery from CFCN-TV Calgary" to reinstate this service which, it concedes, offers a more relevant local programming service. The Commission is also convinced that, on an interim basis, the proposed changes will significantly improve the quality of the station's signal in the Invermere area, with some increase in service area, northwest towards Radium and southeast towards Fairmont Hot Springs.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-88

Le 13 février 1985

*Shaw Cablesystems Ltd.*

Secteur d'EDMONTON et les environs (ALBERTA)—840496400

Le Conseil approuve en partie la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion desservant un secteur d'Edmonton et les environs, visant à majorer les tarifs d'abonnement mensuel et d'installation maximaux.

La titulaire propose de faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 9,26 \$ à 10,25 \$. Le Conseil approuve une majoration de ce tarif à 10 \$, qu'il estime justifiée du point de vue financier et en fonction des critères établis par le Conseil aux fins de l'étude des demandes de majorations tarifaires. Cette majoration permettra à la titulaire de couvrir une partie importante des dépenses en immobilisations nécessaires afin de continuer à maintenir le niveau de service présentement offert aux abonnés.

Le Conseil approuve également une majoration du tarif d'installation maximal de 27,83 \$ à 38,96 \$. Le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvrira qu'une partie des coûts réels d'installation, et il a jugé que cette majoration est justifiée du point de vue financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-89

Le 13 février 1985

*Invermere District Television Co. Ltd.*

INVERMERE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841221500

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CFWL-TV-1 Invermere, en vue de changer le canal du canal 6 au canal 8, de faire passer la puissance d'émission de 1 watt à 10 watts et de déplacer l'émetteur.

Le Conseil approuve également la proposition visant à changer la source des émissions de cette station, soit de CFCN-TV Calgary à CFCN-TV-5 Lethbridge. Le service sera dorénavant reçu de CFCN-TV-9 Cranbrook (Colombie-Britannique), le réémetteur de la station de Lethbridge.

Le Conseil fait état de l'intervention de M. Donald J. Whetham relativement au changement de la source des émissions et note la préoccupation de l'intervenant, soit que les émissions de nouvelles et d'information locales provenant de Lethbridge ne satisfassent pas convenablement les besoins et les intérêts des résidents de la région d'Invermere. Le Conseil prend note aussi de la réplique de la titulaire selon laquelle le changement proposé de la source des émissions est nécessaire afin de garantir qu'un signal fiable et de qualité soit offert à tous les résidents de la région d'Invermere.

En approuvant la présente demande, le Conseil a tenu compte tout particulièrement de l'assurance donnée par la titulaire qu'elle [*Traduction*] «étudie d'autres possibilités de dispenser le signal par CFCN-TV Calgary» afin de rétablir ce service, lequel, elle l'admet, offre un service d'émissions locales plus pertinent. Le Conseil est également convaincu que, de façon provisoire, les changements proposés amélioreront sensiblement la qualité du signal de la station dans la région d'Invermere, et qu'il y aura un certain élargissement de la zone de desserte, en direction du nord-ouest vers Radium et en direction du sud-est vers Fairmont Hot Springs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*Western Approaches Limited*

VANCOUVER, BRITISH COLUMBIA—840374300

The Commission considered an application by Western Approaches Limited (Western Approaches) to amend the broadcasting licence for CKVU-TV Vancouver by changing the transmitting channel from 21 to 10, and by decreasing the effective radiated power from 880,000 watts to 285,000 watts.

The Commission received an exceptionally large number of interventions, most of which were submitted by cable television subscribers in Vancouver, Victoria and the Sunshine Coast. They expressed concern regarding the use of channel 10, in particular its potential adverse impact on the technical ability of cable television undertakings in the region, to continue to receive and distribute the programming of the U.S. Public Broadcasting Service (PBS) broadcast on channel 9 by KCTS-TV Seattle.

Due in large measure to the complexity of the technical issues raised at the hearing and the concerns expressed by the general public, a fact-finding meeting was held in Victoria, in mid-October 1984, to assess the likely extent of the technical problems involved and the means available for their resolution. Participants at the meeting included representatives of the CRTC, Western Approaches, various area cable television licensees, the Department of Communications, the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, KCTS-TV, and four members of the public acting as observers. The minutes of this meeting, which were approved by all participants, were placed on the public file and a period of time was set aside to permit all parties to the original hearing to submit comments. A total of 27 comments and one petition were subsequently received by the Commission.

After careful consideration of all the factors related to the proposal by Western Approaches and the technical implications arising from the use of channel 10, the Commission has concluded that the important role played by the licensee as the broadcaster of a Canadian television service justifies the use of channel 10 by CKVU-TV and that approval of the proposal is in the public interest.

Accordingly, and for the reasons set out in more detail below, the Commission approves the application by Western Approaches to amend its broadcasting licence for CKVU-TV Vancouver, by changing the transmitting channel from channel 21 to channel 10 and by decreasing the effective radiated power from 880,000 watts to 285,000 watts. Western Approaches' authority, however, may only be implemented at such time as the Commission notifies the licensee in writing that it is satisfied that (a) remedial measures have been taken to ensure no undue disruption of service to cable subscribers, or (b) the cable television licensees concerned have had sufficient time to put such measures in place. The Commission calls on all parties to cooperate to ensure that appropriate remedial measures are implemented with minimum delay, well within a 20-month period.

Based on the further information gathered at the October 1984 fact-finding meeting in Victoria, as published in the minutes of that meeting and as outlined in this decision, the Commission is satisfied that feasible and affordable solutions are available to overcome the technical problems arising from the use of channel 10, and that there will be no loss of either the KCTS-TV (channel 9) Seattle or KSTW (channel 11) Tacoma signals to cable subscribers in Vancouver, Victoria and Lower Mainland areas. In fact, under certain of

*Western Approaches Limited*

VANCOUVER (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840374300

Le Conseil a étudié une demande présentée par la Western Approaches Limited (la Western Approaches) en vue de modifier la licence de radiodiffusion de CKVU-TV Vancouver en changeant le canal émetteur de 21 à 10, et en diminuant la puissance apparente rayonnée de 880 000 watts à 285 000 watts.

Le Conseil a reçu un nombre exceptionnel d'interventions, dont la plupart ont été soumises par des abonnés de la télédistribution de la région de Vancouver, Victoria et de la «Sunshine Coast». Ils se sont dits préoccupés par l'utilisation du canal 10 et, notamment, par ses effets négatifs possibles sur la capacité des entreprises de télédistribution de la région de continuer à recevoir et à distribuer les émissions du réseau américain Public Broadcasting Service (PBS) diffusées au canal 9 par KCTS-TV Seattle.

En raison, dans une large mesure, de la complexité des questions techniques soulevées à l'audience et des préoccupations exprimées par le grand public, une réunion d'information factuelle a été tenue à Victoria à la mi-octobre 1984 afin d'évaluer l'étendue probable des problèmes techniques en cause ainsi que les solutions possibles. Participaient à cette rencontre des représentants du CRTC, la Western Approaches, divers télédistributeurs autorisés de la région, le ministère des Communications, le réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), KCTS-TV et quatre membres du public à titre d'observateurs. Le compte rendu de la réunion, lequel a été approuvé par tous les participants, a été versé au dossier public et une période a été prévue pour permettre à toutes les parties à la première audience de formuler des observations. Le Conseil a reçu par la suite un total de 27 exposés ainsi qu'une pétition.

Après une étude attentive de tous les facteurs relatifs à la proposition de la Western Approaches et des conséquences techniques découlant de l'utilisation du canal 10, le Conseil en est venu à la conclusion que le rôle important joué par la titulaire en tant que diffuseur d'un service de télévision canadien justifie l'utilisation du canal 10 par CKVU-TV et que l'approbation de la proposition sert l'intérêt public.

En conséquence et pour les motifs exposés plus en détail ci-dessous, le Conseil approuve la demande de la Western Approaches en vue de modifier la licence de radiodiffusion de CKVU-TV Vancouver en changeant le canal émetteur du canal 21 au canal 10 et en diminuant la puissance apparente rayonnée de 880 000 watts à 285 000 watts. Toutefois, l'autorisation accordée à la Western Approaches ne devra être mise en œuvre qu'au moment où le Conseil avisera par écrit la titulaire qu'il est convaincu que, a) des mesures correctives ont été prises afin d'éviter aux abonnés de la télédistribution toute interruption induite du service ou, b) les titulaires de licences d'entreprises de télédistribution en cause ont eu suffisamment de temps pour mettre en place ces mesures. Le Conseil incite à la coopération toutes les parties afin de faire en sorte que ces mesures soient mises en œuvre dans les plus brefs délais et bien en deçà d'une période de 20 mois.

Tenant compte des renseignements supplémentaires obtenus lors de la réunion d'information factuelle d'octobre 1984 à Victoria, tels que contenus dans le compte rendu de cette réunion et tel qu'indiqué dans la présente décision, le Conseil est convaincu qu'il existe des solutions pratiques et peu coûteuses aux problèmes techniques reliés à l'utilisation du canal 10 et que les abonnés de la télédistribution des régions de Vancouver, Victoria et du «Lower Mainland» n'auront pas à subir la perte des signaux de KCTS-TV (canal 9) Seattle ou de KSTW

the measures agreed upon, the quality of these signals could actually improve.

With respect to the cable system at Nanaimo, the Commission notes that the signal of KSTW is not receivable over-the-air, and the quality of KCTS-TV is poor. Both of these signals are receivable over-the-air on the Sunshine Coast but they are inconsistent in quality. Good quality signals of KCTS-TV and KSTW are readily receivable over-the-air by the cable system at Saltspring Island.

The Commission acknowledges that the CKVU-TV proposal would make continued over-the-air reception of the two U.S. signals impossible at each of these three locations. However, evidence given at the fact-finding meeting clearly indicated that affordable and effective technical measures are available to restore these signals, as currently received at the head-ends of the cable systems at Saltspring Island, Nanaimo and on the Sunshine Coast. Moreover, the Commission is satisfied that these measures would significantly improve the quality of the signals and could actually permit two of the affected cable television licensees to increase the range of services offered to their subscribers.

The Commission wishes to express its appreciation to the many residents of the area who intervened so effectively in the public hearing process, including those who acted as public observers at the Victoria fact-finding meeting, for their interest in, and contribution to the proceedings. The volume of public interest generated by the CKVU-TV proposal was one of the largest to date. The extensive preparation undertaken prior to the October meeting and the co-operation shown, particularly by the cable television licensees concerned, were essential in identifying effective solutions to the expected technical problems. These solutions are dealt with in more detail below.

#### *Background*

Channel 10 was reserved for use in the Vancouver-Victoria area in 1952 and has remained in the Canadian Television Channel Allotment Plan since that time. It is the last remaining unlimited VHF channel available in this part of the country and is a scarce and valuable public resource. As such, the use of this frequency for the broadcast of a Canadian television service has never been in question. To a very great extent, the technical problems now expected to arise from its use were foreseeable, and would have occurred whenever the frequency was used.

The Commission first considered proposals for the use of channel 10 in 1973. Three applications were heard, each seeking to establish a third English-language television service in Vancouver. In Decision CRTC 73-398, these applications were denied on the grounds that none of the programming proposals had sufficiently recognized or developed the potential available in Vancouver to provide valuable cultural, educational and entertainment programming to that city.

A third English-language television service in Vancouver was subsequently approved in Decision CRTC 75-304. The Commission concluded that, of four competing applicants, the proposal by Western Approaches offered the best and most realistic possibilities for achieving the objectives outlined in the Commission's 1973 decision. Western Approaches had applied alternatively for channel 10, its first choice, or for channel 26. While Decision CRTC 75-304 authorized Western Approaches to transmit on channel 26, this was later changed to channel 21, in order to accommodate the technical require-

(canal 11) Tacoma. En fait, la qualité de ces signaux pourrait effectivement s'améliorer à la suite de certaines des mesures qui ont été convenues.

En ce qui a trait à l'entreprise de télédistribution qui dessert Nanaimo, le Conseil constate que le signal de KSTW ne peut être capté en direct et que le signal de KCTS-TV est de piètre qualité. Ces deux signaux peuvent être captés en direct sur la «Sunshine Coast» mais leur qualité n'est pas constante. L'entreprise de télédistribution de Saltspring Island peut déjà capter en direct et avec une bonne qualité les signaux de KCTS-TV et de KSTW.

Le Conseil reconnaît que la proposition de CKVU-TV rendrait impossible le maintien de la réception en direct des deux signaux américains dans ces trois localités. Toutefois, la preuve présentée lors de la réunion d'information factuelle a clairement démontré que des mesures efficaces et peu coûteuses sont disponibles afin de rétablir la réception de ces signaux à la tête de ligne des entreprises de télédistribution de Saltspring Island, Nanaimo et sur la «Sunshine Coast», comme c'est le cas présentement. De plus, le Conseil est convaincu que ces mesures amélioreraient de façon notable la qualité de ces signaux et pourraient en fait permettre à deux des télédiffuseurs en cause d'augmenter la gamme des services offerts aux abonnés.

Le Conseil désire exprimer son appréciation aux nombreux résidents de la région qui sont intervenus si utilement tout au cours de ce processus d'audience publique, y compris ceux qui ont agi à titre d'observateurs à la réunion d'information factuelle à Victoria, pour l'intérêt qu'ils ont porté à ces instances ainsi que pour leur contribution. L'ampleur de l'intérêt public suscité par la demande de CKVU-TV fut l'une des plus considérables à ce jour. La préparation intensive précédant la réunion d'octobre, et la coopération qu'ont manifestée tout particulièrement les télédiffuseurs en cause, ont permis de dégager des solutions valables aux problèmes techniques anticipés. Celles-ci sont élaborées ci-dessous.

#### *Historique*

Le canal 10 a été réservé à des fins d'utilisation dans la région de Vancouver-Victoria en 1952 et est depuis demeuré dans le Plan d'allotissement des canaux de télévision au Canada. Comme il s'agit du dernier canal VHF à usage illimité disponible dans cette partie du pays, il constitue une ressource publique rare et précieuse. L'utilisation comme telle de cette fréquence pour la diffusion d'un service de télévision canadien n'a jamais été mise en doute. Les problèmes techniques qui sont maintenant prévus suite à son utilisation étaient prévisibles dans une très large mesure et auraient surgi de toute façon au moment de l'utilisation de celle-ci.

C'est en 1973 que le Conseil a étudié pour la première fois des projets d'utilisation du canal 10. Trois demandes ont été entendues, chacune visant à établir un troisième service de télévision de langue anglaise à Vancouver. Dans la décision CRTC 73-398, ces demandes ont été refusées parce qu'aucune des propositions de programmation n'avait suffisamment tenu compte ou profité des possibilités de Vancouver afin d'y dispenser de bonnes émissions de divertissement, ainsi qu'à caractère culturel et éducatif.

Le troisième service de télévision de langue anglaise à Vancouver a par la suite été approuvé dans la décision CRTC 75-304. Le Conseil a conclu que, des propositions des quatre requérantes concurrentes, celle de la Western Approaches offrait les chances les plus grandes et les plus réalistes d'atteindre les objectifs soulignés dans la décision du Conseil de 1973. La Western Approaches avait demandé soit le canal 10, son premier choix, soit le canal 26. Même si la décision CRTC 75-304 autorisait la Western Approaches à utiliser le canal 26 comme canal émetteur, celui-ci a par la suite été changé pour

ments of the CBC for channel 26 to broadcast its French-language service in the Vancouver area.

In Decision CRTC 76-764, the Commission approved an application by the CBC for the use of channel 10 to broadcast its English-language television service in Victoria. The Corporation surrendered its licence in 1980, however, when it decided to rely on the combination of over-the-air reception and cable distribution of the signal of CBUT Vancouver to serve Victoria. As a consequence, channel 10 again became available for use in the area.

#### *The Current Application*

At the 19 June 1984 hearing, the licensee of CKVU-TV offered several arguments in support of its proposal to change the station's transmitting channel. It stressed the fact that channel 10 had been its preferred choice in 1975 because of the technical quality offered by that frequency and the advantages of VHF over UHF reception. It also stated that, while channel 10 had been available since 1980, it was only now in a sufficiently healthy financial position to make the \$1.5 million expenditure necessary to effect the channel change.

According to the licensee's estimates, the change in the technical parameters associated with channel 10 will expand the station's contours and improve reception of the signal by an additional potential over-the-air audience of 180,000 viewers.

In the licensee's view, the greater reach and improved quality of the CKVU-TV signal on channel 10 are essential in order to make CKVU-TV more competitive with local television stations, as well as with other new television services and forms of home entertainment such as videocassette recorders.

The licensee confirmed that it had examined possible alternatives to its proposal but had rejected these as being inferior. It noted specifically that, while an increased potential audience of approximately the same size could be reached by the construction of four additional UHF rebroadcasting transmitters, at a cost comparable to that of the proposed change to channel 10, the rebroadcasters would not provide the greater benefits associated with VHF reception. As a further consideration the licensee noted that, under its proposal, it would be able to continue to use its existing transmitter site on Salt-spring Island, valued at approximately \$2 million.

#### *Interventions*

The application by Western Approaches was the subject of some 19,440 letters of intervention, including petitions signed by approximately 3,230 individuals. Twenty-two of the interveners appeared at the hearing; among these were individual members of the public, elected municipal, provincial and federal representatives, consumer groups, local educational bodies, the licensees of cable systems serving Victoria, Nanaimo and the Sechelt Peninsula, and the Association of Lower Mainland Cable Operators representing several cable television licensees in the Vancouver area.

Virtually all of the interventions were directed to the technical implications of the CKVU-TV application, in particular, its potential impact on the continued ability of cable television licensees to receive and distribute the signals of two Washington State television stations which broadcast on channels adjacent to channel 10.

Greatest concern among the general public was expressed regarding the degree to which adjacent channel interference

le canal 21 afin de satisfaire les exigences techniques de Radio-Canada pour le canal 26 aux fins de la diffusion de son service de langue française dans la région de Vancouver.

Dans la décision CRTC 76-764, le Conseil a approuvé une demande de la Société Radio-Canada visant à utiliser le canal 10 pour la diffusion de son service de télévision de langue anglaise à Victoria. Toutefois, la Société a rétrocedé sa licence en 1980 lorsqu'elle a décidé de recourir à la fois à la réception en direct et à la télédistribution du signal de CBUT Vancouver pour desservir Victoria. Le canal 10 redevenait ainsi libre à d'autres fins dans cette région.

#### *La présente demande*

A l'audience du 19 juin 1984, la titulaire de la licence de CKVU-TV a présenté plusieurs arguments à l'appui de son projet de changement du canal émetteur de la station. Elle a précisé que le canal 10 avait été son premier choix en 1975, en raison de la qualité technique offerte par cette fréquence et des avantages de la réception VHF par rapport à UHF. Elle a aussi ajouté que, même si le canal 10 est disponible depuis 1980, ce n'était que maintenant que sa situation financière était suffisamment saine qu'elle pouvait songer à engager les 1,5 million de dollars nécessaires pour réaliser le changement de canal.

Selon les prévisions de la titulaire, le changement de paramètres techniques associés au canal 10 aura pour effet d'agrandir l'aire de rayonnement de la station et d'améliorer la réception du signal en direct pour un auditoire possible additionnel de 180 000 téléspectateurs.

De l'avis de la titulaire, le plus grand rayonnement et la meilleure qualité du signal de CKVU-TV au canal 10 sont indispensables pour que cette station puisse mieux concurrencer les stations de télévision locales, ainsi que d'autres nouveaux services de télévision et de divertissement au foyer comme les magnétoscopes à cassettes.

La titulaire a confirmé qu'elle avait étudié des solutions de rechange possibles à sa proposition mais qu'elle les avait rejetées puisqu'elle les estimait inadéquates. Elle a signalé que, même si les quatre réémetteurs UHF supplémentaires que l'on pourrait construire permettraient de rejoindre un auditoire accru possible d'environ la même ampleur et à un coût comparable à celui du passage proposé au canal 10, les réémetteurs ne procureraient pas les avantages plus grands associés à la réception VHF. Dans un autre ordre d'idées, la titulaire a fait observer que, en vertu de sa proposition, elle pourrait continuer à utiliser le site de l'émetteur actuel à Saltspring Island qui est évalué à près de 2 millions de dollars.

#### *Interventions*

La demande de la Western Approaches a fait l'objet de quelque 19 440 lettres d'intervention, dont des pétitions signées par environ 3 230 personnes. Vingt-deux des intervenants ont comparu à l'audience; parmi eux, on comptait des membres du public, des édiles municipaux, des représentants des gouvernements fédéral et provinciaux, des groupes de consommateurs, des organismes d'enseignement locaux, des titulaires d'entreprises de télédistribution desservant Victoria, Nanaimo et la péninsule de Sechelt ainsi que l'«Association of Lower Mainland Cable Operators» représentant plusieurs titulaires de licences de télévision par câble de la région de Vancouver.

Pratiquement toutes les interventions portaient sur les conséquences techniques de la demande de CKVU-TV, notamment ses répercussions possibles sur la capacité permanente des télédiffuseurs de recevoir et de distribuer les signaux de deux stations de télévision de l'état de Washington qui utilisent des canaux contigus au canal 10.

Le public s'inquiétait avant tout de la mesure dans laquelle le brouillage du canal contigu pourrait nuire à la réception, par

might affect the reception by cable television systems of KCTS-TV (PBS) Seattle which broadcasts on channel 9. A reliable channel 9 signal is not generally available over-the-air to the majority of television viewers in the Greater Vancouver area, who must rely on cable television to receive this distant signal. A good quality signal of KCTS-TV would normally be receivable over-the-air only within an eighty kilometer radius of Seattle. This recognized service area of KCTS-TV, as defined by its Grade B contour, lies some 100 kilometers south of Vancouver. Nevertheless, the possibility that the popular, high-quality programming provided by this PBS station could be lost to cable television subscribers was the cause of great concern to area residents.

Intervenors also questioned the costs that would have to be borne by cable television licensees, and ultimately their subscribers, to identify and implement the remedial measures necessary to overcome the expected technical interference. Some concern was also expressed with respect to the costs of moving the community programming service of many cable television systems from channel 10 to an unrestricted channel, and the possible degree of impairment that would be caused to any other broadcast service subsequently distributed on cable channel 10.

Following the Victoria hearing, the Commission reviewed the oral and written representations submitted in respect of the application by Western Approaches. Based on the evidence presented, it became apparent that the move by CKVU-TV from channel 21 to channel 10 would create significantly fewer potential problems for certain of the area's cable television licensees than for others. There was also indication that possible solutions to these problems were attainable. Given the relatively complex nature of the technical issues, however, the fact that they had not been fully discussed amongst the parties concerned prior to the public hearing, the willingness expressed at the hearing on the part of those involved to discuss the issues further, and the substantial concerns expressed by the general public, the Commission decided that additional information was required in order that it might render the best decision in the public interest, particularly for the television viewers and cable subscribers in the area.

Accordingly, in Public Notice CRTC 1984-236, the Commission announced plans for a fact-finding meeting in Victoria on 17 and 18 October 1984, involving participation by representatives of the CRTC, CKVU-TV, the Association of Lower Mainland Cable Operators, the Department of Communications, the CANCOM network, KCTS-TV (PBS) Seattle, and four members of the general public to act as observers. The Commission emphasized that the purpose of this fact-finding meeting was not to argue for or against the application by Western Approaches, but to consult further on the matters specified in the notice, all relating to the potential impact of the CKVU-TV proposal on television viewers and on the operations of cable systems in Vancouver and the Lower Mainland, the Victoria area, the Sechelt Peninsula, Saltspring Island, and Vancouver Island north of Victoria.

#### *Meeting to Discuss Technical Problems*

At the two-day Victoria meeting, representatives of the cable television licensees serving Vancouver, the Lower Mainland, and the Victoria area, advised the Commission that effective remedial measures had been identified which would enable the continued over-the-air reception of good quality signals of KCTS-TV Seattle, and KSTW Tacoma, by all of the systems in those areas, with the exception of the system serving Saltspring Island.

les entreprises de télédistribution, de KCTS-TV (PBS) Seattle qui utilise le canal 9. La majorité des téléspectateurs de l'agglomération de Vancouver reçoit généralement en direct un signal peu fiable du canal 9 et doit plutôt recourir à la télévision par câble pour recevoir ce signal éloigné. Normalement, un signal de bonne qualité de KCTS-TV pourrait être reçu en direct dans un rayon de quatre-vingt kilomètres de Seattle. Cette zone de desserte reconnue de KCTS-TV, d'après son périmètre de rayonnement B, se trouve à environ 100 kilomètres au sud de Vancouver. Néanmoins, la possibilité que les abonnés du service de télédistribution puissent se voir priver de la programmation populaire de haute qualité présentée par cette station du réseau PBS fut une cause de grandes préoccupations pour les résidents de la région.

Des intervenants ont également mis en doute les coûts que les télédistributeurs auraient à payer, et ultimement leurs abonnés, pour élaborer et mettre en œuvre les mesures nécessaires pour supprimer le brouillage technique anticipé. On s'est également inquiété de ce que coûterait le passage du service de programmation communautaire de nombreuses entreprises de télédistribution du canal 10 à un canal à usage illimité, ainsi que du niveau possible de détérioration que subirait tout autre service de radiodiffusion télédiffusé par la suite au canal 10.

Après l'audience de Victoria, le Conseil a examiné les exposés oraux et écrits soumis relativement à la demande de la Western Approaches. D'après la preuve produite, il semblait que le passage de CKVU-TV du canal 21 au canal 10 créerait sensiblement moins de difficultés possibles pour certains télédistributeurs de la région que pour d'autres. La preuve révélait également que les solutions possibles à ces problèmes étaient réalisables. Toutefois, en raison de la nature relativement complexe des questions techniques, du fait que les parties concernées n'en avaient pas discuté pleinement avant l'audience publique, du désir exprimé à l'audience par les personnes impliquées d'en discuter davantage et des réserves sérieuses exprimées par le grand public, le Conseil a jugé qu'il lui fallait plus de renseignements pour rendre la décision la plus éclairée dans l'intérêt public, notamment pour les téléspectateurs et les abonnés du service de télédistribution de la région.

Ainsi, dans l'avis public CRTC 1984-236, le Conseil a annoncé son intention de tenir une réunion d'information factuelle à Victoria les 17 et 18 octobre 1984, à laquelle seraient conviés des représentants du CRTC, de CKVU-TV, l'Association of Lower Mainland Cable Operators, le ministère des Communications, le réseau de la CANCOM, KCTS-TV (PBS) Seattle, et quatre membres du grand public agissant à titre d'observateurs. Le Conseil a précisé que cette rencontre n'aurait pas pour but de débattre les avantages et désavantages de la demande de la Western Approaches, mais de se consulter de nouveau sur les questions précisées dans l'avis, se rapportant toutes aux conséquences possibles de la proposition de CKVU-TV pour les téléspectateurs et sur l'exploitation des entreprises de télédistribution à Vancouver et dans la région du «Lower Mainland», dans la région de Victoria, la péninsule de Sechelt, Saltspring Island ainsi que l'île de Vancouver au nord de Victoria.

#### *Rencontre pour discuter des problèmes techniques*

A la rencontre de deux jours de Victoria, les représentants des télédistributeurs desservant Vancouver, la région du «Lower Mainland» et la région de Victoria ont informé le Conseil que des mesures correctives efficaces avaient été élaborées, lesquelles permettraient à toutes les entreprises de ces régions, à l'exception de celle qui dessert Saltspring Island, de continuer à recevoir en direct des signaux de bonne qualité de KCTS-TV Seattle et KSTW Tacoma.

The Commission was assured that the technical solutions, which essentially involve modifications to the head-end facilities of the cable undertakings, could be put in place well within a year's time and at reasonable cost. Representatives of the DOC confirmed that the solutions proposed by the cable licensees were practical and would allow continued and satisfactory reception of the two signals. It was also noted by representatives of Premier Cablesystems Ltd. (Rogers) that the Interior Cable Operators Association microwave signal would not be affected.

Western Approaches undertook to consult with the cable television licensees in developing the specifications for its channel 10 transmitter in order to ensure the maximum effectiveness of the modifications made to the cable television head-end facilities. In this regard, the Commission also expects the licensee to collaborate with the cable television operators on an ongoing basis with a view to minimizing any out-of-band radiation problems.

Representatives of the cable licensees serving Vancouver, the Lower Mainland and Victoria acknowledged that the use of channel 10 in the area would require a change in the channel used for the distribution of community programming, but expressed the view that, in many cases, channel 10 could still be used, with limited impairment, for the cable distribution of an optional service.

There was general agreement among these representatives to accommodate CKVU-TV's request that its signal continue to be distributed uniformly on cable channel 13. There was some discussion, however, that the channel 10 signal of CKVU-TV could be distributed on cable channel 10 with minimal impairment, as is currently the case with CHEK-TV Victoria which broadcasts on channel 6 and is also distributed on cable channel 6 in the area. The representative of the cable system serving Delta requested the option of distributing the signal of CKVU-TV on channel 10 if it were found to be preferable.

With regard to the foregoing, the Commission would expect cable licensees to ensure, in areas where channel 10 is impaired, that it be used for the distribution of an optional rather than a priority service, that the optional service so distributed be the one least popular with subscribers and that every effort be taken to minimize any impairment. In cases where impairment is severe, the Commission would be prepared to consider applications for the duplicate distribution of the impaired signal on the converter service as well.

While effective solutions to overcome the problems associated with the reception of KCTS-TV Seattle (channel 9) and KSTW Tacoma (channel 11) are readily available to the cable television systems in the Vancouver-Victoria area, it was clearly demonstrated that systems serving Saltspring Island, the Sechelt Peninsula and parts of Vancouver Island north of Victoria, which currently receive one or both of these signals over-the-air, would not be able to do so once CKVU-TV begins transmitting on channel 10. At the fact-finding meeting alternative means were explored whereby subscribers of the cable systems so affected could continue to receive PBS network service either via satellite or microwave.

The signal of the Detroit affiliate of the PBS network, currently distributed via satellite by the CANCOM network, was raised as one possible solution. CANCOM's representative stated that the Detroit-originated PBS programs would be attractive to viewers, particularly since the station provides a 24-hour service. CANCOM also offered to make the PBS Detroit signal available free of charge for two months to the

Ils ont assuré au Conseil que les solutions techniques, qui comprennent essentiellement des modifications aux têtes de ligne des entreprises de télédistribution, pourraient être mises en œuvre bien avant un an et ce, à un coût raisonnable. Des représentants du MDC ont confirmé que les solutions proposées par les télédistribeurs étaient réalisables et permettraient la réception permanente et satisfaisante des deux signaux. Les représentants de la Premier Cablesystems Ltd. (Rogers) ont également noté que le signal par micro-ondes de la «Interior Cable Operators Association» ne serait pas affecté.

La Western Approaches s'est engagée à consulter les télédistribeurs pour élaborer les caractéristiques de son émetteur du canal 10 afin de garantir l'efficacité maximale des modifications apportées aux têtes de ligne des télédistribeurs. A cet égard, le Conseil s'attend aussi que la titulaire collabore de façon suivie avec les exploitants de services de télédistribution afin de minimiser les problèmes de rayonnement en dehors de la bande.

Les représentants des télédistribeurs desservant Vancouver, la région du «Lower Mainland» et Victoria ont reconnu que l'utilisation du canal 10 dans la région exigerait le changement du canal utilisé pour la distribution de la programmation communautaire, mais estimaient que, dans de nombreux cas, le canal 10 pourrait encore être utilisé, dans des conditions minimales de détérioration, pour la télédistribution d'un service facultatif.

Ces représentants s'accordaient généralement pour acquiescer à la demande de CKVU-TV voulant que son signal continue d'être distribué uniformément au canal 13. Cependant, on a discuté quelque peu du fait que le signal de CKVU-TV diffusé au canal 10 pourrait être distribué par câble au canal 10 avec une détérioration minimale, comme c'est le cas présentement pour CHEK-TV Victoria qui diffuse au canal 6 et est distribué par câble également au canal 6 dans la région. Les représentants de l'entreprise de télédistribution desservant Delta ont demandé à conserver la possibilité de distribuer le signal de CKVU-TV au canal 10 si cela s'avérait préférable.

Le Conseil s'attendrait à cet égard à ce que les télédistribeurs veillent à ce que, dans les régions où le canal 10 est altéré, que celui-ci serve à la distribution d'un service facultatif plutôt que prioritaire, que le service facultatif ainsi distribué soit l'un des moins populaires auprès des abonnés et que toutes les mesures soient prises afin de minimiser la dégradation. Dans les cas où la dégradation est importante, le Conseil serait également disposé à étudier des demandes visant la distribution en double du signal au service avec câblesélecteur.

Bien que des solutions efficaces aux problèmes liés à la réception de KCTS-TV Seattle (canal 9) et KSTW Tacoma (canal 11) s'offrent déjà aux entreprises de télédistribution dans la région de Vancouver-Victoria, il a été clairement démontré que les entreprises desservant Saltspring Island, la péninsule de Sechelt et des secteurs de l'île de Vancouver au nord de Victoria, et recevant actuellement en direct l'un de ces signaux ou les deux, ne pourraient plus le recevoir une fois que la station CKVU-TV commencerait à utiliser le canal 10. A la réunion d'information factuelle, on a étudié d'autres solutions de rechange en vertu desquelles les abonnés des entreprises de télédistribution ainsi touchées pourraient continuer de recevoir un service du réseau PBS soit par satellite, soit par micro-ondes.

Le signal de l'affiliée de Detroit du réseau PBS, actuellement distribué via satellite par le réseau de la CANCOM, fut proposé comme solution possible. Les représentants de la CANCOM ont déclaré que les émissions du réseau PBS en provenance de Détroit attireraient les téléspectateurs, notamment parce que cette station diffuse 24 heures par jour. En outre, la CANCOM a offert de mettre gratuitement le signal

smaller systems that would lose over-the-air reception of the KCTS-TV signal, provided the licensees of these systems conduct a market study acceptable to CANCOM to assess the level of subscriber satisfaction with the service.

This solution was generally viewed by the cable licensees as being unattractive to subscribers due to the time difference between Detroit and the West Coast. Several interveners had also opposed this alternative, noting that the Detroit PBS station did not offer the programming broadcast by KCTS-TV which is uniquely designed for the needs and interests of West Coast viewers.

The representative of the CANCOM network indicated that, as a second alternative, the KCTS-TV signal could be uplinked and made available to cable systems in British Columbia via satellite at a cost of approximately 17¢ per subscriber. This proposal, however, was contingent upon participation by all of the cable television systems in the province, and was rejected by spokesmen for the cable television licensees in Vancouver-Victoria as being much too expensive in comparison with the costs of providing the KCTS-TV signal to subscribers in the area by means of terrestrial microwave.

Rogers stated that its plans for a comprehensive microwave delivery system were already well advanced. These plans include the use of a recently-constructed head-end facility on Saltspring Island to receive a number of U.S. television signals, including KCTS-TV and KSTW, to be delivered via microwave to Vancouver and Victoria. Rogers estimated the cost of this project to be approximately \$575,000, of which some \$175,000 has already been spent to develop a head-end receiver facility on Saltspring Island, and noted that this expenditure had been a commitment it had assumed prior to the filing of the CKVU-TV application.

While Rogers agreed that approval of the CKVU-TV application would make it impossible to receive the signals of KCTS-TV and KSTW at the Saltspring Island head-end, it advised that additional microwave facilities to deliver these signals from the mainland to Saltspring Island, and then to Victoria, could be established at an estimated additional cost of \$225,000. According to Rogers, the cost of this terrestrial microwave solution would be about one cent per Vancouver-Victoria subscriber per month.

In commenting on the Rogers proposal, representatives of the DOC indicated that it was acceptable in principle and foresaw no major licensing or policy problems which would preclude its implementation. While Rogers advised that it might require as much as 20 months to implement such a proposal, the Commission encourages Rogers to review this timetable in the interest of bringing the project to completion within the shortest feasible timeframe.

The Commission views the Rogers proposal as offering the potential for the establishment of an excellent head-end and a microwave network, involving the participation of cable television licensees north of Victoria and on the Sechelt Peninsula on a shared-use, non-profit basis, whereby subscribers in these areas would have access to vastly improved services at reasonable cost.

In this regard, Shaw Cablesystems Ltd. of Nanaimo stated at the meeting that, while it does not currently have a contractual agreement with Rogers, it would be willing to consider participation in the microwave network once it is built. The Commission notes that Nanaimo subscribers currently receive

PBS de Detroit à la disposition des petites entreprises qui perdrait la réception en direct du signal de KCTS-TV, et ce pour une période de deux mois, à la condition que les titulaires de ces entreprises entreprennent une étude de marché acceptable à la CANCOM afin d'évaluer le degré de satisfaction des abonnés à l'égard de ce service.

Cette solution fut généralement considérée par les télédistributeurs comme non attrayante aux abonnés en raison de la différence horaire entre Detroit et la côte ouest. Plusieurs intervenants se sont aussi opposés à cette solution, notant que la station de Detroit du réseau PBS n'offrait pas la programmation de KCTS-TV qui vise spécifiquement à satisfaire les besoins et les intérêts des téléspectateurs de la côte ouest.

Les représentants du réseau de la CANCOM ont suggéré, comme deuxième alternative, que le signal de KCTS-TV pourrait faire l'objet d'une liaison ascendante et être rendu disponible par satellite aux entreprises de télédistribution de la Colombie-Britannique à un coût d'environ 17 ¢ par abonné. Toutefois, cette proposition dépendait de la participation de toutes les entreprises de télédistribution de la province et a été rejetée par les représentants des télédistributeurs de Vancouver-Victoria comme étant beaucoup trop onéreuse en comparaison des coûts de prestation du signal de KCTS-TV aux abonnés de la région au moyen de liaisons micro-ondes terrestres.

La Rogers a déclaré que ses projets d'un système complet d'acheminement par micro-ondes étaient déjà bien avancés. Ces plans prévoient l'utilisation d'une tête de ligne construite récemment à Saltspring Island pour recevoir un certain nombre de signaux de télévision américains, y compris ceux de KCTS-TV et KSTW, devant être acheminés par micro-ondes à Vancouver et à Victoria. La Rogers évaluait à près de 575 000 \$ le coût de ce projet, dont une somme de 175 000 \$ déjà engagée afin de mettre au point une tête de ligne réceptrice à Saltspring Island, et a noté que cette dépense faisait partie d'un engagement qu'elle avait pris avant le dépôt de la demande de CKVU-TV.

Bien que la Rogers ait convenu que l'approbation de la demande de CKVU-TV rendrait impossible la réception des signaux de KCTS-TV et KSTW à la tête de ligne de Saltspring Island, elle a précisé que des installations de micro-ondes supplémentaires pour acheminer ces signaux depuis le continent jusqu'à Saltspring Island, et ensuite à Victoria, pourraient être mises en place à un coût additionnel d'environ 225 000 \$. Selon la Rogers, le coût de cette solution terrestre par micro-ondes serait d'environ un cent par abonné de Vancouver-Victoria par mois.

Lorsqu'ils ont commenté la proposition de la Rogers, les représentants du MDC ont précisé qu'elle était acceptable en principe et ne prévoyait aucun problème majeur d'octroi de licence ou de politique qui pourrait en empêcher la mise en œuvre. Quoique la Rogers ait indiqué qu'il pourrait lui falloir jusqu'à 20 mois pour concrétiser une telle proposition, le Conseil incite la Rogers à revoir cet échéancier afin de parachever le projet dans les meilleurs délais possibles.

Le Conseil considère que la proposition de la Rogers offre la possibilité d'établir une excellente tête de ligne et un réseau micro-ondes, comportant la participation des télédistributeurs au nord de Victoria et de la péninsule de Sechelt, de façon partagée et sur une base non lucrative, grâce auquel les abonnés de ces régions auraient accès à des services grandement améliorés à un coût raisonnable.

A cet égard, la Shaw Cablesystems Ltd. de Nanaimo a déclaré à la réunion que même si, actuellement, elle n'a pas conclu d'entente avec la Rogers, elle serait disposée à participer au réseau micro-ondes une fois construit. Le Conseil note que les abonnés de Nanaimo reçoivent actuellement un plein



a full complement of 3+1 U.S. signals over-the-air. According to the licensee, however, the quality of the KCTS-TV signal is marginal. Because of the distance involved, the KSTW Tacoma signal is not receivable over-the-air at Nanaimo. The Nanaimo licensee stated that Rogers' cost estimate of 40¢ per subscriber per month would be acceptable to Nanaimo subscribers to replace the 3+1 U.S. signals received over-the-air at Nanaimo by a reliable and high-quality package of microwave signals. Rogers confirmed that the microwave signals could also be made available to other cable television systems located north of Victoria on Vancouver Island.

The licensee of the cable system at Gibsons and Sechelt acknowledged at the meeting that the current over-the-air reception quality of KCTS-TV and KSTW was inconsistent and would be considerably improved through the use of microwave. It indicated that it was now examining a choice of two alternate technical methods for the microwave delivery of signals, but was currently uncertain which method would be used. These proposals would allow for the delivery of either two superior signals or a package of up to 36 signals of lesser quality. According to the licensee, either microwave method would cost approximately \$1.10 per subscriber per month. The two-channel scheme, however, would allow superior technical quality and would permit the addition of further signals at a later date. It also stated that it would consider inviting the licensee of the cable system at Squamish to participate in the development of the system.

With respect to the small cable system serving the communities of Ganges and Fulford Harbour on Saltspring Island, it was agreed that substantial interference to over-the-air signal reception and distribution caused by the close proximity of the CKVU-TV transmitter would be unavoidable. Rogers stated at the Victoria meeting, however, that it would be prepared to make its package of U.S. television signals freely available to the Saltspring Island system. Rogers also stated that it will provide that system with the technical services at its disposal and will help with surplus equipment to improve the technical quality of the system.

For its part, Western Approaches made the following commitment: As the Saltspring Island cable head-end would sit very near our proposed new transmitter if our application is granted by the Commission, CKVU undertakes to contribute expertise and/or technical equipment and other material assistance to Rogers and the cable operator to help solve the cable problem on Saltspring.

The Commission expects the licensee of CKVU-TV to adhere fully to this important commitment, in cooperation with the Saltspring Island licensee, Rogers and the DOC, to ensure that Saltspring Island subscribers continue to receive an adequate quality of service. The Commission will monitor progress in this regard.

The Commission also underlines the importance it places on the cooperation of all parties concerned to ensure that the proposal by CKVU-TV, and the measures designed to overcome the technical difficulties it may create, are implemented with a minimum of delay and with the least possible inconvenience to cable television subscribers in the region.

Accordingly, Western Approaches' authority to change its transmitter channel from channel 21 to channel 10, and to decrease the effective radiated power from 880,000 watts to 285,000 watts, may only be implemented at such time as the Commission notifies the licensee in writing that it is satisfied that (a) remedial measures have been taken to ensure no

complément de signaux américains 3+1 en direct. Toutefois, selon la titulaire, la qualité du signal de KCTS-TV est marginale. En raison de la distance à parcourir, le signal de KSTW Tacoma ne peut être reçu en direct à Nanaimo. La titulaire de Nanaimo a déclaré que l'estimation de 40 ¢ par abonné par mois de la Rogers serait acceptable pour ses abonnés pour remplacer les signaux américains 3+1 reçus en direct à Nanaimo par un bloc de signaux par micro-ondes fiable et de haute qualité. La Rogers a confirmé que les signaux par micro-ondes pourraient aussi être mis à la disposition des autres entreprises de télédistribution situées sur l'île de Vancouver, au nord de Victoria.

La titulaire de l'entreprise de télédistribution à Gibsons et à Sechelt a reconnu à la rencontre que la qualité de la réception en direct de KCTS-TV et KSTW n'était pas constante actuellement et que l'utilisation de micro-ondes l'améliorerait grandement. Elle a indiqué qu'elle était maintenant à choisir entre deux solutions techniques pour l'acheminement par micro-ondes de signaux mais ne savait pas actuellement pour laquelle elle opérerait. Ces propositions permettraient l'acheminement soit de deux signaux de qualité supérieure ou d'un groupe allant jusqu'à 36 signaux de moindre qualité. Selon la titulaire, l'une ou l'autre solution par micro-ondes coûterait environ 1,10 \$ par abonné par mois. Toutefois, celle comportant deux canaux offrirait une qualité technique supérieure et permettrait l'ajout d'autres signaux par la suite. Elle a en outre déclaré qu'elle songeait à inviter la titulaire de l'entreprise de télédistribution de Squamish à participer à l'élaboration du système.

Pour ce qui est de la petite entreprise de télédistribution qui dessert les localités de Ganges et de Fulford Harbour à Saltspring Island, on a convenu que le brouillage important de la réception en direct et de la distribution du signal causé par la proximité de l'émetteur de CKVU-TV serait inévitable. La Rogers a toutefois signalé à la réunion de Victoria qu'elle serait disposée à offrir gratuitement son bloc de signaux de télévision américains à l'entreprise de Saltspring Island. La Rogers a ajouté qu'elle mettra à la disposition de cette entreprise des services techniques et lui fournira du matériel excédentaire pour améliorer la qualité technique de l'entreprise.

Pour sa part, la Western Approaches a pris l'engagement suivant [*Traduction*]: Comme la tête de ligne de télédistribution de Saltspring Island serait située très près de notre nouvel émetteur proposé si notre demande est agréée par le Conseil, CKVU s'engage à fournir l'expertise et (ou) le matériel technique et autre aide matérielle à la Rogers et au télédistri-  
buteur pour aider à résoudre le problème de télédistribution à Saltspring.

Le Conseil s'attend que la titulaire de la licence de CKVU-TV respecte entièrement cet engagement important, en collaboration avec la titulaire de Saltspring Island, la Rogers et le MDC afin de faire en sorte que les abonnés de Saltspring Island continuent à recevoir un service de bonne qualité. Le Conseil surveillera les progrès accomplis à cet égard.

Le Conseil souligne également l'importance qu'il accorde à la collaboration de toutes les parties visées afin qu'elles veillent à ce que la proposition de CKVU-TV, et les mesures destinées à résoudre les difficultés techniques qu'elle peut créer, soient mises en œuvre sans tarder et qu'elles causent le moins d'inconvénients possibles aux abonnés des services de télédistribution de la région.

Par conséquent, l'autorisation accordée à la Western Approaches de changer le canal émetteur du canal 21 au canal 10 et de diminuer la puissance apparente rayonnée de 880 000 watts à 285 000 watts ne devra être mise en œuvre qu'au moment où le Conseil avisera par écrit la titulaire qu'il est convaincu que, a) des mesures correctives ont été prises afin



undue disruption of service to cable subscribers, or (b) the cable television licensees concerned have had sufficient time to put such measures in place. The Commission calls on all parties to cooperate to ensure that appropriate remedial measures are implemented with minimum delay, well within a 20-month period.

The Commission requests Western Approaches, Rogers and the Association of Lower Mainland Cable Operators to submit progress reports every four months from the date of this decision on the steps taken towards such implementation and will review developments made in this regard at the time of CKVU-TV's licence renewal. The Commission notes that this licence expires on 30 September 1985.

The Commission is aware that the financial cost of the technical solutions discussed at the Victoria meeting will inevitably be greater at some locations than at others. It is equally aware of the concerns of some viewers in the area who are not cable subscribers and receive the KCTS-TV signal over-the-air, but who may no longer be able to do so as a consequence of this decision.

In this regard, the Commission notes the statement by representatives of KCTS-TV at the meeting, that their responsibility is to provide a programming service only to those viewers inside the station's Grade B contour, which falls well within the State of Washington. KCTS-TV advised that, outside the Grade B contour, the quality of its signal would vary considerably depending on time and location, and is at present subject to interference from the adjacent channel 8 signal of CHAN-TV Vancouver.

KCTS-TV further advised that in 1980 it had considered the establishment of a rebroadcasting station at the Orcas Island transmission site of KVOS-TV Bellingham to serve Bellingham and northwest Washington State. The Commission notes that the signal of such a rebroadcasting station would have been receivable throughout the Lower Mainland of British Columbia, Victoria and the Georgia Strait with a high degree of reliability. KCTS-TV stated, however, that due to financial constraints, it was unable to go forward with the project.

After consideration of all of the foregoing, including the fact that the use of channel 10 in the Vancouver area for the broadcast of a Canadian service was foreseeable, and that the proposal by CKVU-TV constitutes an effective use of that frequency, the Commission is convinced that approval of this application is in the public interest. The Commission also considers that some of the technical solutions proposed, although involving some cost, present the opportunity through a cooperative approach of significantly improving the quality of signals enjoyed by many subscribers in the region.

The Commission wishes to thank all the participants for their cooperation throughout the proceedings on this application. The solutions proposed are evidence of all sectors of the broadcasting system working together to resolve difficult issues in the public interest. The Commission also acknowledges the briefs submitted to it following the Victoria fact-finding meeting.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

d'éviter aux abonnés de la télédistribution toute interruption induite du service ou, b) les titulaires de licences d'entreprises de télédistribution en cause ont eu suffisamment de temps pour mettre en place ces mesures. Le Conseil incite à la coopération toutes les parties afin de faire en sorte que ces mesures soient mises en œuvre dans les plus brefs délais et bien en deçà d'une période de 20 mois.

Le Conseil exige que la Western Approaches, la Rogers et l'«Association of Lower Mainland Cable Operators» lui soumettent des rapports d'étape à tous les quatre mois à compter de la date de la présente décision sur cette mise en œuvre. Le Conseil passera en revue l'avancement de ce projet au moment du renouvellement de la licence de CKVU-TV, laquelle expire le 30 septembre 1985.

Le Conseil sait pertinemment que les coûts financiers des solutions techniques débattues à la réunion de Victoria seront inévitablement plus élevés à certains endroits qu'à d'autres. Il connaît aussi les préoccupations de certains téléspectateurs de la région qui ne sont pas abonnés au câble et qui reçoivent en direct le signal de KCTS-TV, mais qui pourraient ne plus le recevoir à la suite de la présente décision.

À cet égard, le Conseil note la déclaration des représentants de KCTS-TV à la réunion selon laquelle ils ont pour responsabilité de fournir un service de programmation qu'aux téléspectateurs se trouvant dans le périmètre de rayonnement B de la station, lequel se trouve bel et bien dans l'état de Washington. KCTS-TV a fait valoir que, au delà du périmètre de rayonnement B, la qualité de réception de son signal varierait sensiblement selon l'heure et l'endroit et qu'il est présentement assujéti à du brouillage du canal 8 contigu de CHAN-TV Vancouver.

KCTS-TV a de plus précisé qu'en 1980, elle avait songé à implanter un réémetteur à Orcas Island, qui est le site de l'émetteur de KVOS-TV Bellingham, afin de desservir Bellingham et le nord-ouest de l'état de Washington. Le Conseil note que le signal de ce réémetteur aurait pu être reçu dans toute la région du «Lower Mainland» de la Colombie-Britannique, à Victoria et dans le détroit de Géorgie avec un degré élevé de fiabilité. KCTS-TV a déclaré toutefois qu'en raison de contraintes financières, elle fut incapable de donner suite au projet.

Compte tenu de tout ce qui précède, y compris le fait que l'utilisation du canal 10 dans la région de Vancouver pour la diffusion d'un service de télévision canadien était prévisible et que la proposition de CKVU-TV constitue une utilisation valable de cette fréquence, le Conseil est convaincu que l'approbation de cette demande sert l'intérêt public. Le Conseil estime également que certaines des solutions techniques proposées, tout en entraînant certains coûts, offrent la possibilité de coopérer afin d'améliorer de façon significative la qualité des services dont bénéficient un grand nombre d'abonnés de la télédistribution de la région.

Le Conseil désire remercier tous les participants pour la coopération qu'ils ont démontrée tout au cours de ces procédures. Les solutions mises de l'avant témoignent de l'effort collectif de tous les secteurs du système de la radiodiffusion afin de résoudre des questions complexes dans l'intérêt du public. Le Conseil fait aussi état des mémoires qui lui ont été soumis à la suite de la réunion d'information factuelle de Victoria.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-91

14 February 1985

*J. & K. Enterprises Ltd.*

NACKAWICK, NEW BRUNSWICK—840721500

The Commission approves the application to add the carriage of the signals of WDIV (NBC) and WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan, on the broadcasting receiving undertaking serving Nackawick. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee also applied to amend its licence by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.46 to \$12.28 to cover the costs of providing the CANCOM services noted above. This part of the application is approved in part. The Commission approves an increase in this fee to \$11.82. The \$3.36 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-92

14 February 1985

*Canasat Limited*

PEMBERTON, BRITISH COLUMBIA—841422900

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking (Subscription television) serving Pemberton by adding the reception and distribution, in scrambled form, of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, using two low-power television transmitters (channels 2 and 11 respectively) with a transmitter power of 5 watts each. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

In addition, the Commission approves the deletion of the distribution of CHCH-TV Hamilton and TCTV Montreal, received via CANCOM. In approving the deletion of these signals, the Commission has taken into account the fact that the licensee will continue to distribute the following Canadian signals: CHAN-TV Vancouver and CITV-TV Edmonton, received via CANCOM, and that it will continue to meet the requirements regarding balance between the authorized Canadian and U.S. services carried on this system.

The Commission reminds the licensee that the channels approved by this decision are unprotected channels. Accordingly, the licensee would have to select other channels for the operation of the stations, should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

The Commission acknowledges the interventions submitted by CBS Inc. and the National Broadcasting Company Inc. (NBC) regarding the importation by Canadian satellite of distant U.S. signals and notes that the concerns raised by the interveners have already been addressed by the Commission in Decision CRTC 83-126 which authorized CANCOM to distribute the 3+1 U.S. signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-91

Le 14 février 1985

*J. & K. Enterprises Ltd.*

NACKAWICK (NOUVEAU-BRUNSWICK)—840721500

Le Conseil approuve la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WDIV (NBC) et WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Nackawick. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire a également demandé de modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,46 \$ à 12,28 \$ afin de couvrir les coûts liés à la prestation des services de la CANCOM susmentionnés. Cette partie de la demande est approuvée en partie. Le Conseil approuve une majoration de ce tarif à 11,82 \$. La majoration tarifaire de 3,36 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-92

Le 14 février 1985

*Canasat Limited*

PEMBERTON (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—841422900

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion (télévision par abonnement) qui dessert Pemberton, visant à ajouter la réception et la distribution, sous forme codée, des signaux de WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), au moyen de deux émetteurs de télévision de faible puissance (canaux 2 et 11 respectivement) d'une puissance d'émission de 5 watts chacun. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

De plus, le Conseil approuve la suppression de la distribution de CHCH-TV Hamilton et TCTV Montréal, reçus via CANCOM. En approuvant la suppression de ces signaux, le Conseil a tenu compte du fait que la titulaire continuera à distribuer les signaux canadiens suivants: CHAN-TV Vancouver et CITV-TV Edmonton, reçus via CANCOM, et qu'elle continuera à respecter les exigences relatives à l'équilibre entre les services canadiens et américains distribués par cette entreprise.

Le Conseil rappelle à la titulaire que les canaux approuvés dans la présente décision sont des canaux non protégés. Par conséquent, la titulaire devra choisir d'autres canaux par l'exploitation de ces stations si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Le Conseil fait état des interventions présentées par CBS Inc. et la National Broadcasting Company Inc. (NBC) concernant l'importation de signaux américains éloignés par satellite canadien et il fait remarquer qu'il a déjà traité des préoccupations soulevées par les intervenants dans la décision CRTC 83-126, qui a autorisé la CANCOM à distribuer les signaux américains 3+1.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-93

14 February 1985

*Strait of Canso Cable T.V. Limited*

PORT HAWKESBURY, POINT TUPPER, PORT HASTINGS, MULGRAVE and TROY TRAILER COURT, NOVA SCOTIA—842522500

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$12.80 to \$13.30. The Commission considers that the fee increase is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-94

14 February 1985

*Gravenhurst Cable System Limited*

GRAVENHURST and BRACEBRIDGE, ONTARIO — 840237200 — 840236400

The Commission approves the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving Gravenhurst and Bracebridge by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$10.30 to \$10.71. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-95

14 February 1985

*Hastings Cable Vision Limited*

MADOC, ONTARIO—841336100

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Madoc by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$6.50 to \$7.50.

In approving this increase, the Commission has taken into account the fact that this small cable system of some 500 subscribers has achieved a high level of penetration. The Commission also notes that the licensee has not received a monthly fee increase since July 1981. Under these circumstances, the Commission considers that the present increase is justified on economic grounds and will enable the licensee to cover increased operating costs and continue to maintain the quality of service provided to subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-96

14 February 1985

*Shaw Cablesystems Ltd.*

BRUDERHEIM, LAMONT and REDWATER, ALBERTA—842371700—842372500

The Commission approves the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above by increasing the maximum

Décision 85-93

Le 14 février 1985

*Strait of Canso Cable T.V. Limited*

PORT HAWKESBURY, POINT TUPPER, PORT HASTINGS, MULGRAVE et TROY TRAILER COURT (NOUVELLE-ÉCOSSE)—842522500

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 12,80 \$ à 13,30 \$. Le Conseil estime que la majoration tarifaire est justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-94

Le 14 février 1985

*Gravenhurst Cable System Limited*

GRAVENHURST et BRACEBRIDGE (ONTARIO) — 840237200 — 840236400

Le Conseil approuve les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Gravenhurst et Bracebridge, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 10,30 \$ à 10,71 \$. Le Conseil estime que les majorations tarifaires sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-95

Le 14 février 1985

*Hastings Cable Vision Limited*

MADOC (ONTARIO)—841336100

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Madoc, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 6,50 \$ à 7,50 \$.

En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte du fait que cette petite entreprise de télédistribution qui dessert environ 500 abonnés possède un taux de pénétration élevé. Le Conseil fait également remarquer que la titulaire ne s'est pas vue accorder de majoration de son tarif mensuel depuis juillet 1981. Étant donné ces circonstances, le Conseil estime que la présente majoration est justifiée sur le plan financier et qu'elle permettra à la titulaire de couvrir les coûts d'exploitation plus élevés et de continuer à assurer la qualité du service offert aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-96

Le 14 février 1985

*Shaw Cablesystems Ltd.*

BRUDERHEIM, LAMONT et REDWATER (ALBERTA)—842371700—842372500

Le Conseil approuve les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire

monthly subscriber fees from \$12.00 to \$12.50. The Commission considers that the fee increases are justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

The Commission also approves an increase in the maximum installation fees from \$35.00 to \$40.50. In assessing this proposal, the Commission has taken into consideration the fact that these increases will only cover a portion of the actual costs of installation, and has determined that such increases are justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-97

14 February 1985

*The Fouillard Implement Exchange Limited*

ST. LAZARE, MANITOBA—843083700

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving St. Lazare by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.00 to \$12.50.

In approving this increase, the Commission has taken into account the fact that this small cable system of some 100 subscribers has been operating at a loss. The Commission therefore considers that this increase is justified on economic grounds to enable the licensee to cover increased operating costs and continue to maintain the quality of service provided to subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-98

14 February 1985

*The Okaalakatigiit Society*

HAPPY VALLEY/GOOSE BAY, NAIN, MAKKOVIK, HOPEDALE, POSTVILLE and RIGOLET, LABRADOR, NEWFOUNDLAND—842593600

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 15 January 1985, the Commission approves the application by the Okaalakatigiit Society for a licence to operate a radio network which will broadcast in English (50%) and Inuktitut (50%), consisting of CFGB and CFGB-FM Goose Bay/Happy Valley, CITN-FM and CBNZ Nain, CBNI-FM and CIML-FM Makkovik, CBNN Hopedale and CBND-FM Postville for the purpose of providing a regional service to these Northern Labrador communities.

The Commission will issue a network licence expiring 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued. This period will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as that of radio stations in this region.

The programming will be generated by each of the communities noted above, packaged at Nain and delivered to participating stations by microwave and pre-recorded tapes. The Society proposes initially to broadcast two and a half hours per week of programming that will consist of news and current affairs, weather, public service announcements and drama. According to the applicant, the amount of programming should increase to approximately eight hours per week by the end of 1986.

passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 12 \$ à 12,50 \$. Le Conseil estime que les majorations tarifaires sont justifiées en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Le Conseil approuve également une majoration des tarifs d'installation maximaux de 35 \$ à 40,50 \$. En évaluant cette proposition, le Conseil a tenu compte du fait que ces majorations ne couvriront qu'une partie des coûts réels d'installation, et il a jugé que de telles majorations sont justifiées du point de vue financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-97

Le 14 février 1985

*The Fouillard Implement Exchange Limited*

ST. LAZARE (MANITOBA)—843083700

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert St. Lazare, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10 \$ à 12,50 \$.

En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte du fait que cette petite entreprise de télédistribution qui dessert environ 100 abonnés ne réalise aucun profit. Le Conseil estime donc que cette majoration est justifiée sur le plan financier et qu'elle permettra à la titulaire de couvrir les coûts d'exploitation plus élevés et de continuer à assurer la qualité du service offert aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-98

Le 14 février 1985

*The Okaalakatigiit Society*

HAPPY VALLEY/GOOSE BAY, NAIN, MAKKOVIK, HOPEDALE, POSTVILLE et RIGOLET, LABRADOR (TERRE-NEUVE)—842593600

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 15 janvier 1985, le Conseil approuve la demande de licence présentée par la Okaalakatigiit Society visant l'exploitation d'un réseau radiophonique qui diffusera en langues anglaise (50 %) et inuktitut (50 %), constitué de CFGB et CFGB-FM Goose Bay/Happy Valley, CITN-FM et CBNZ Nain, CBNI-FM et CIML-FM Makkovik, CBNN Hopedale et CBND-FM Postville afin de dispenser un service régional à ces collectivités du nord du Labrador.

Le Conseil émettra une licence de réseau expirant le 30 septembre 1986, aux conditions de licence stipulées dans la décision qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui des stations de radio de cette région.

La programmation sera fournie par chacune des collectivités susmentionnées, assemblée à Nain et transmise aux stations participantes au moyen de micro-ondes et de bandes pré-enregistrées. La Society propose, au départ, de diffuser deux heures et demie d'émissions par semaine traitant de nouvelles et de l'actualité, de la météo, d'annonces d'intérêt public et de dramatiques. Selon la requérante, le nombre d'heures d'émissions devrait être haussé à environ huit heures par semaine d'ici la fin de 1986.

In view of the fact that this non-profit society will be supported, in part, by government loans or grants, the licensee is required to ensure that it retains at all times full control over all management and programming decisions.

The Commission notes that this network will provide an important service to these Northern Labrador communities. The Commission expects the licensee to make every effort to promote community interest in, and provide full access to, this service for the development of community programs that reflect equitably the linguistic and social characteristics of this area.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-99

14 February 1985

*Benoit Brothers Contracting Limited*

ST. LAWRENCE, NEWFOUNDLAND—841738800

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 15 January 1985, the Commission approves the application by Benoit Brothers Contracting Limited for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve St. Lawrence by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) Network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission approves the carriage of the following optional services: CHCH-TV Hamilton, TCTV Montreal, CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the CANCOM network.

With respect to the proposed carriage of CHAN-TV, the Commission notes that CTV network programming is locally offered by CJMA-TV, the CTV affiliate in Marystown. Accordingly, the Commission approves the carriage of CHAN-TV except for the CTV network and other programming obtained from CTV and broadcast by the local CTV affiliate. The authority to carry CHAN-TV on this restricted basis may not, however, be implemented until such time as the Commission is satisfied that the technical facilities necessary to limit the programming distributed by CHAN-TV have been installed and satisfactory arrangements have been entered into with CANCOM for this purpose.

The Commission notes that the licensee proposes to allocate a channel for community programming and encourages the licensee to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The licensee proposed a maximum monthly subscriber fee of \$18.95 in year 1 and \$19.95 in years 2 and 3, and a maximum installation fee of \$40.00. The Commission approves, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$18.95 and a maximum installation fee of \$40.00. In line with the Commission's current practice for new cable systems, it denies the proposed subsequent fee increases.

Étant donné que cette société sans but lucratif sera financée en partie par des subventions ou des prêts du gouvernement, la titulaire est tenue de s'assurer qu'elle demeure, en tout temps, entièrement responsable de toutes les décisions en matière de gestion et de programmation.

Le Conseil note que ce réseau offrira un service important à ces collectivités du nord du Labrador. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire fasse tout en son pouvoir afin de stimuler l'intérêt des collectivités pour ce service de même qu'à en permettre le plein accès aux fins de la réalisation d'émissions communautaires qui reflètent de façon équitable les particularités linguistiques et sociales de cette région.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-99

Le 14 février 1985

*Benoit Brothers Contracting Limited*

ST. LAWRENCE (TERRE-NEUVE)—841738800

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 15 janvier 1985, le Conseil approuve la demande de licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par Benoit Brothers Contracting Limited en vue de desservir St. Lawrence et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de la zone de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil approuve la distribution des services facultatifs suivants: CHCH-TV Hamilton, TCTV Montréal, CITV-TV Edmonton, CHAN-TV Vancouver, WJBK-TV (CBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM.

Quant à la proposition de distribuer le signal de CHAN-TV, le Conseil remarque que la programmation du réseau CTV est offerte localement par CJMA-TV, la station affiliée au réseau CTV à Marystown. En conséquence, le Conseil approuve la distribution du signal de CHAN-TV sauf en ce qui concerne la programmation du réseau CTV et les autres émissions obtenues de CTV et diffusées par la station locale affiliée au réseau CTV. Toutefois, l'autorisation de distribuer le signal de CHAN-TV, sous réserve de ces restrictions, ne pourra être mise en œuvre qu'au moment où le Conseil sera convaincu que les installations techniques nécessaires pour limiter la programmation distribuée par CHAN-TV ont été aménagées et des ententes satisfaisantes ont été conclues à cette fin avec la CANCOM.

Le Conseil note que la titulaire propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

La titulaire a proposé un tarif d'abonnement mensuel maximal de 18,95 \$, la 1<sup>re</sup> année, et de 19,95 \$, les 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> années, et un tarif d'installation maximal de 40 \$. Le Conseil approuve, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 18,95 \$ et un tarif d'installation maximal de 40 \$. Conformément aux pratiques établies par le Conseil pour des nouvelles entreprises de télédistribution, le Conseil refuse les majorations tarifaires subséquentes proposées.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the Department of Communications (DOC), within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within six months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said six months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission acknowledges the intervention submitted by the Atlantic Television System regarding the fact that its Atlantic Satellite Network (ASN) signal has not been included in the licensee's proposed distribution. The Commission recognizes the importance of ASN in providing alternative Canadian programming to viewers in the Atlantic region, and encourages the licensee to examine the possibility of applying to carry this service as soon as his financial resources permit.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le ministère des Communications (MDC) lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les six mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de six mois.

Le Conseil fait état de l'intervention présentée par l'Atlantic Television System, qui souligne le fait que son signal de l'Atlantic Satellite Network (l'ASN) n'a pas été inclus dans la distribution projetée de la titulaire. Le Conseil reconnaît l'importance de l'ASN qui offre une programmation canadienne différente aux téléspectateurs de la région de l'Atlantique et il incite la titulaire à étudier la possibilité de soumettre une demande afin d'offrir ce service dès que ses ressources financières le lui permettront.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-100

14 February 1985

*Télé-Capitale Ltée.*

QUEBEC CITY, QUEBEC—842495400

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 15 January 1985, the Commission approves the application by Télé-Capitale Ltée for a licence for a French-language radio network consisting of CHRC Quebec City, CKVL Montreal, CKSM Shawinigan, CHRD Drummondville, CKBS Saint-Hyacinthe, CJSO Sorel, CFGT Alma, CHGB La Pocatière, CHAL Saint-Pamphile and CFIN-FM Coaticook, Quebec for the purpose of broadcasting the hockey games of the Quebec Nordiques during the 1984-85 National Hockey League season.

The Commission will issue a network licence expiring at the end of the 1984-85 season, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

Affiliates of the CBC carrying broadcasts of the games must ensure that their network affiliation agreement is respected, and that any rescheduling of CBC programs affected by the broadcasts in question is acceptable to the CBC.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-101

14 February 1985

*Opeongo Broadcasting Company Limited*

ARNPRIOR, ONTARIO—840888200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 15 January 1985, the Commission approves the application for a broad-

Décision 85-100

Le 14 février 1985

*Télé-Capitale Ltée*

QUÉBEC (QUÉBEC)—842495400

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 15 janvier 1985, le Conseil approuve la demande de licence présentée par Télé-Capitale Ltée visant l'exploitation d'un réseau radiophonique de langue française constitué de CHRC Québec, CKVL Montréal, CKSM Shawinigan, CHRD Drummondville, CKBS Saint-Hyacinthe, CJSO Sorel, CFGT Alma, CHGB La Pocatière, CHAL Saint-Pamphile et CFIN-FM Coaticook (Québec), pour la retransmission des matchs de hockey des Nordiques de Québec pendant la saison 1984-1985 de la Ligue Nationale de Hockey.

Le Conseil émettra une licence de réseau aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise et expirant à la fin de la saison 1984-1985.

Les stations affiliées à la Société Radio-Canada qui diffusent le reportage des matchs devront s'assurer qu'elles respectent leur contrat d'affiliation et que tout changement à l'horaire des émissions de la Société découlant de ce reportage est jugé acceptable par cette dernière.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-101

Le 14 février 1985

*Opeongo Broadcasting Company Limited*

ARNPRIOR (ONTARIO)—840888200

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 15 janvier 1985, le Conseil approuve la demande de licence de

casting licence for an English-language AM radio station at Arnprior on the frequency 1,490 kHz, with a power of 250 watts. This station will rebroadcast the programs of CKOB Renfrew except for three hours between 9:00 and 12:00 each weekday when local programming will originate at its studio in Arnprior.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued. This term will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as that of CKOB Renfrew.

Based on the arguments presented by the licensee, the Commission notes that due to the poor ground conductivity in the area, reception of the signal of the existing station (CKOB) at Arnprior is weak and subject to electrical interference during the day, and non-existent at night. The new station would provide a consistently good signal to Arnprior both day and night.

The Commission further notes that although there is some overlap of the daytime 0.5 mV/m contours of CKOB and the proposed station, the extent of the overlap is minimal and the signal levels involved are marginal at best. Consequently, the Commission is satisfied that there will be no effective duplication of service in the two communities.

In reaching its decision, the Commission also took into consideration the fact that CKOB Renfrew, which operates on the assigned frequency of 1,400 kHz, is a Class C station and is already operating at its authorized maximum power of 1,000 watts. As such, the licensee could not overcome the reception difficulties of CKOB in Arnprior through a power increase. Furthermore, neither of the two Class C frequencies involved could be utilized at a higher power level sufficient to provide adequate service to both Renfrew and Arnprior.

In light of the foregoing, and also noting the fact that the Department of Communications has found this proposal to be technically acceptable, the Commission is satisfied that a new station at Arnprior is justified and would provide improved coverage to residents of the Town of Arnprior and surrounding area.

With respect to the proposed local news and current events coverage, the licensee has indicated that it will cover all municipal council meetings and other local events in Arnprior as well as local events in the Pakenham and West Carleton areas.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within 12 months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said 12 months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

radiodiffusion visant l'exploitation, à Arnprior, d'une station de radio MA de langue anglaise, à la fréquence 1 490 kHz, d'une puissance de 250 watts. Cette station retransmettra les émissions de CKOB Renfrew sauf pendant trois heures entre 9 h et midi chaque jour de la semaine lorsque la programmation locale proviendra de son studio à Arnprior.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1986, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui de la licence de CKOB Renfrew.

Compte tenu des arguments présentés par la titulaire, le Conseil note qu'en raison de la piètre qualité de la conductibilité du sol dans la région, la réception du signal de la station actuelle (CKOB) à Arnprior est faible et subit du brouillage électrique le jour, et ne peut être reçu la nuit. La nouvelle station fournirait un signal constant de bonne qualité à Arnprior tant le jour que la nuit.

En outre, le Conseil note que même s'il y a chevauchement du périmètre de jour de 0,5 mV/m de CKOB et de celui de la station proposée, l'ampleur de ce chevauchement est minime et l'intensité des signaux en cause est, au mieux, marginale. En conséquence, le Conseil est convaincu qu'il n'y aura pas double emploi réel de service dans les deux localités.

Pour en arriver à sa décision, le Conseil a aussi tenu compte du fait que CKOB Renfrew, qui diffuse à la fréquence attribuée de 1 400 kHz, est une station de classe C et exploite déjà à sa puissance maximale autorisée de 1 000 watts. De cette façon, la titulaire ne pouvait surmonter les difficultés de réception du signal de CKOB à Arnprior grâce à une augmentation de puissance. En outre, aucune des deux fréquences de classe C en cause ne pouvait être utilisée à une puissance accrue suffisante pour fournir un service satisfaisant à Renfrew et à Arnprior.

Compte tenu de ce qui précède, et notant aussi le fait que le ministère des Communications a jugé cette proposition techniquement acceptable, le Conseil est convaincu qu'une nouvelle station à Arnprior est justifiée et permettrait d'améliorer le service offert aux résidents de la ville d'Arnprior et des environs.

Pour ce qui est du projet de traitement des nouvelles locales et de l'actualité, la titulaire a fait savoir qu'elle rendra compte de toutes les réunions du conseil municipal et d'autres événements locaux à Arnprior ainsi que d'autres événements locaux dans les régions de Pakenham et de West Carleton.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les 12 mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de 12 mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*CHAY FM Limited*

BARRIE, ONTARIO—841818400

The Commission approves the application for authority to transfer effective control of CHAY Limited, licensee of CHAY-FM Barrie, through the transfer of 100% of the outstanding common shares from the current shareholders to 594824 Ontario Inc., a company ultimately controlled (60.8%) by Elizabeth and Vincent Dittmer, through their holding company Vidicomm Limited.

Subsequent to this share transfer, 594824 Ontario Inc. will be amalgamated with CHAY Limited into one company to be called CHAY FM Limited.

Under CHAY FM Limited's ownership structure, Vidicomm Limited will hold 60.8% of the common shares and Markle Community Newspapers Limited, 39.2%.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*CHAY FM Limited*

BARRIE (ONTARIO)—841818400

Le Conseil approuve la demande d'autorisation du transfert du contrôle réel de la CHAY Limited, titulaire de la licence de CHAY-FM Barrie, au moyen du transfert de 100 % des actions ordinaires émises, des actionnaires actuels à la 594824 Ontario Inc., une compagnie contrôlée, en dernière analyse, à 60,8 % par Elizabeth et Vincent Dittmer par l'entremise de leur société de gestion Vidicomm Limited.

Suite à ce transfert d'actions, la 594824 Ontario Inc. sera fusionnée avec la CHAY Limited en une seule compagnie, soit la CHAY FM Limited.

En vertu de la structure de propriété de la CHAY FM Limited, la Vidicomm Limited détiendra 60,8 % des actions ordinaires et la Markle Community Newspapers Limited, 39,2 %.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*Napanee-Deseronto Cablevision Limited*

NAPANEE-DESERONTO, ONTARIO—831497300

At a Public Hearing in Hull, Quebec on 27 November 1984, the Commission considered an application by the licensee of the broadcasting receiving undertaking serving Napanee-Deseronto to add the distribution on the CBC Parliamentary Television Network to be received via satellite and the signals of WTVH (CBS), WIXT (ABC) Syracuse and WROC-TV (NBC) Rochester, New York; and to amend its licence by increasing the authorized maximum monthly subscriber fee from \$5.56 to \$8.06.

The Commission notes that the licensee is already authorized to distribute the signals of WHEC-TV (CBS), WOKR-TV (ABC) Rochester and WSTM-TV (NBC) Syracuse, New York, and that the addition of the three duplicate U.S. television network signals would constitute a departure from the Commission's policy generally prohibiting the carriage of duplicate U.S. network signals (Public Announcement dated 26 March 1979 entitled "A Review of Certain Cable Television").

The Commission acknowledges that the Napanee portion of this cable television undertaking, which was built in 1972 with a 12-channel capacity, requires major rebuilding and upgrading of its facilities to enable the licensee to introduce augmented channel services on the system. The Commission further notes that the Deseronto portion of the undertaking, which was constructed in 1978 with a 35-channel capacity, is interconnected to, and receives its signals from, the Napanee portion of the undertaking.

At the hearing the licensee stated that: "because of the viewing habits of the people, and the requests that we had had . . . we believe that we need the additional three (U.S. network signals) in order to make the whole (augmented) service attractive enough for people to subscribe to it, for more people to spend the money to get the converter."

The Commission notes that the licensee is currently authorized to distribute the signals of five Canadian and five U.S. television stations, and that an attractive range of authorized conventional and discretionary services is also available for

*Napanee-Deseronto Cablevision Limited*

NAPANEE-DESERONTO (ONTARIO)—831497300

Lors d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 27 novembre 1984, le Conseil a étudié une demande présentée par la titulaire de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Napanee-Deseronto, visant à ajouter la distribution du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada devant être reçu via satellite et les signaux de WTVH (CBS), WIXT (ABC) Syracuse et WROC-TV (NBC) Rochester (New York); et à modifier sa licence en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal autorisé de 5,56 \$ à 8,06 \$.

Le Conseil note que la titulaire est déjà autorisée à distribuer les signaux de WHEC-TV (CBS), WOKR-TV (ABC) Rochester et WSTM-TV (NBC) Syracuse (New York) et que l'ajout des trois signaux identiques de réseaux de télévision américains constituerait une dérogation à la politique du Conseil, qui interdit généralement la distribution de signaux identiques de réseaux américains (avis public du 26 mars 1979 intitulé «La télévision par câble—Revision de certains aspects des services de programmation»).

Le Conseil reconnaît que le secteur de Napanee de cette entreprise, qui a été construit en 1972 avec une capacité de 12 canaux, exige un projet de construction et d'amélioration important de ses installations afin de permettre à la titulaire d'offrir des signaux à son service de canaux supplémentaires. Le Conseil note de plus que le secteur de Deseronto de l'entreprise, qui a été construit en 1978 avec une capacité de 35 canaux, est relié au secteur de Napanee de l'entreprise, duquel il reçoit ses signaux.

A l'audience, la titulaire a déclaré que [*Traduction*]: «en raison des habitudes d'écoute des gens et des demandes que nous avons eu . . . nous croyons avoir besoin des trois signaux additionnels (signaux de réseaux américains) afin de rendre l'ensemble du service (de canaux supplémentaires) suffisamment attrayant pour que les gens s'y abonnent, et que plus de gens investissent dans un câblesélecteur».

Le Conseil fait remarquer que la titulaire est présentement autorisée à distribuer les signaux de cinq stations de télévision canadiennes et de cinq stations de télévision américaines, et qu'une gamme attrayante de services conventionnels et option-



distribution on augmented channel service. Furthermore, it considers that the licensee has not provided sufficient justification to warrant an exception to the Commission's long-standing policy respecting the carriage of duplicate U.S. network services. Accordingly, the Commission denies the proposal to add the distribution of WTVH (CBS), WIXT (ABC) Syracuse and WROC-TV (NBC) Rochester.

The Commission approves the addition of the CBC Parliamentary Television Network. Such authority, however, will only remain in effect as long as no advertising material is distributed on the channel used for the carriage of this special programming service.

The Commission also approves an increase in the maximum monthly subscriber fee from \$5.56 to \$8.06, which it considers is justified on financial grounds.

The Commission is satisfied that the proposed increase will enable the licensee to complete the extensive rebuilding and upgrading of the Napanee portion of its system, which will cost the licensee approximately \$140,000. This project involves the replacement of all trunk line amplifiers and line extenders in the Napanee section of the system, and the addition of antennae, proceeding equipment and earth station facilities at the system head-end. As noted earlier in this decision, such upgrading is necessary to provide augmented channel services to subscribers. Furthermore, the Commission notes that the licensee has one of the lowest monthly subscriber fees in Ontario.

With the approved increase, the Commission expects the licensee to proceed immediately with the proposed upgrading of its cable facilities so that subscribers can have early access to the TV Ontario, House of Commons and other authorized services which will be distributed on the augmented channel service.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Mr. Lorne E. Judge of Napanee with respect to program duplication of the U.S. network services, and the quality of service provided by the licensee.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-104

15 February 1985

*Lions Bay Cablevision Ltd.*

LIONS BAY, SUNSET BEACH and BRUNSWICK, BRITISH COLUMBIA—840651400

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by adding a local head-end at Bowen Island. It also approves the proposed extension of its current service area to include Bowen Island. The boundaries of the new area to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

In Decision CRTC 84-276 dated 19 March 1984, for poor quality of service reasons, the Commission denied an application by Kristjan Enterprises Ltd. to renew the licence for its broadcasting receiving undertaking serving Bowen Island beyond its expiry date of 31 March 1984. At the same time, the Commission issued a call for applications to provide cable service to that community. The application by Lions Bay

nels autorisés est aussi disponible aux fins de distribution au service de canaux supplémentaires. De plus, il estime que la titulaire n'a pas fourni de preuve suffisante pour justifier une exception à la politique de longue date du Conseil en matière de distribution de signaux identiques de réseaux américains. Par conséquent, le Conseil refuse la proposition visant à ajouter la distribution de WTVH (CBS), WIXT (ABC) Syracuse et WROC-TV (NBC) Rochester.

Le Conseil approuve l'ajout du Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada. Cette autorisation, toutefois, ne demeurera en vigueur que tant qu'aucune annonce publicitaire ne sera présentée au canal utilisé pour la distribution de ce service de programmation spécial.

Le Conseil approuve également une majoration du tarif d'abonnement mensuel maximal de 5,56 \$ à 8,06 \$, qu'il estime justifiée du point de vue financier.

Le Conseil est convaincu que la majoration demandée permettra à la titulaire de terminer ce projet de reconstruction et d'amélioration important du secteur de Napanee de son entreprise, dont le coût s'élèvera à environ 140 000 \$. Ce projet comprend le remplacement de tous les amplificateurs du câble principal et des embranchements du secteur de Napanee de l'entreprise, ainsi que l'ajout d'antennes, de matériel de traitement et d'une antenne parabolique à la tête de ligne de l'entreprise. Tel que noté auparavant dans la présente décision, ces travaux d'amélioration sont nécessaires aux fins de la prestation de signaux aux abonnés au moyen du service de canaux supplémentaires. De plus, le Conseil fait remarquer que les tarifs d'abonnement mensuels de la titulaire sont parmi les moins élevés de l'Ontario.

Compte tenu de la majoration approuvée, le Conseil s'attend à ce que la titulaire entreprenne immédiatement les travaux d'amélioration proposés de ses installations de télédistribution afin que les abonnés puissent avoir accès, dans un avenir rapproché, aux services de TV Ontario, de la Chambre des communes et d'autres services autorisés qui seront distribués au service de canaux supplémentaires.

Le Conseil prend note de l'intervention soumise par M. Lorne E. Judge de Napanee concernant la distribution d'émissions identiques de services de réseaux américains et la qualité du service fourni par la titulaire.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-104

Le 15 février 1985

*Lions Bay Cablevision Ltd.*

LIONS BAY, SUNSET BEACH et BRUNSWICK (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—840651400

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les localités susmentionnées, en vue d'ajouter une tête de ligne locale à Bowen Island. Il approuve également l'élargissement proposé de la zone de desserte actuelle de manière à y inclure Bowen Island. Les limites de la nouvelle zone de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Dans la décision CRTC 84-276 du 19 mars 1984, le Conseil avait, pour des raisons de piètre qualité du service, refusé une demande présentée par la Kristjan Enterprises Ltd. en vue de renouveler la licence de son entreprise de réception de radiodiffusion desservant Bowen Island, qui devait expirer le 31 mars 1984. Parallèlement, le Conseil avait lancé un appel de demandes en vue de dispenser un service de télédistribution à cette

Cablevision Ltd., which is the subject of this decision, was submitted in response to that call.

The licensee will distribute the same television and radio services to Bowen Island as those currently authorized for distribution to the other communities served by this undertaking, except for the discretionary pay television network services of Allarcom Pay Television Limited and World View Television Limited. These services cannot be distributed at this time to Bowen Island subscribers because this portion of the cable system does not yet have augmented channel service capacity.

The Commission approves the proposed maximum monthly subscriber fee of \$15.00 and maximum installation fee of \$75.00 for Bowen Island only. The Commission notes that these fees are similar to those which were charged by Kristjan Enterprises Ltd. for that community. The maximum monthly subscriber and installation fees for Lions Bay, Sunset Beach and Brunswick will remain unchanged at \$13.00 and \$55.00 respectively.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

localité. La demande de la Lions Bay Cablevision Ltd., qui fait l'objet de la présente décision, a été présentée en réponse à cet appel.

La titulaire distribuera à Bowen Island les mêmes services de télévision et de radio que ceux qu'elle est actuellement autorisée à distribuer aux autres localités que cette entreprise dessert, à l'exception des services de réseau optionnels de télévision payante de l'Allarcom Pay Television Limited et de la World View Television Limited. Ces services ne peuvent, pour le moment, être distribués aux abonnés de Bowen Island, étant donné que cette partie de l'entreprise de télédistribution ne dispose pas encore d'un service de canaux supplémentaires.

Le Conseil approuve le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 15 \$ et le tarif d'installation maximal projeté de 75 \$ pour Bowen Island seulement. Le Conseil prend note que ces tarifs sont les mêmes que ceux que la Kristjan Enterprises Ltd. exigeait pour cette localité. Les tarifs d'abonnement mensuel et d'installation maximaux pour Lions Bay, Sunset Beach et Brunswick resteront les mêmes, soit 13 \$ et 55 \$, respectivement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-105

18 February 1985

Décision 85-105

Le 18 février 1985

*Westman Media Co-Operative Ltd.*

*Westman Media Co-Operative Ltd.*

BRANDON, BIRTLE, BOISSEVAIN, CARBERRY, DAUPHIN, DELORRAINE, GILBERT PLAINS, GLADSTONE, GRANDVIEW, KILLARNEY, MELITA, MINNEDOSA, NEPAWA, RIVERS, ROBLIN, RUSSELL, STE. ROSE DU LAC, SOURIS, SWAN RIVER and VIRDEN, MANITOBA — 841275100 — 841276900 — 841277700 — 841278500 — 841279300 — 841280100 — 841281900 — 841282700 — 841283500 — 841284300 — 841285000 — 841286800 — 841287600 — 841288400 — 841289200 — 841290000 — 841291800 — 841292600 — 841293400 — 841294200

BRANDON, BIRTLE, BOISSEVAIN, CARBERRY, DAUPHIN, DELORRAINE, GILBERT PLAINS, GLADSTONE, GRANDVIEW, KILLARNEY, MELITA, MINNEDOSA, NEPAWA, RIVERS, ROBLIN, RUSSELL, STE. ROSE-DU-LAC, SOURIS, SWAN RIVER et VIRDEN, MANITOBA — 841275100 — 841276900 — 841277700 — 841278500 — 841279300 — 841280100 — 841281900 — 841282700 — 841283500 — 841284300 — 841285000 — 841286800 — 841287600 — 841288400 — 841289200 — 841290000 — 841291800 — 841292600 — 841293400 — 841294200

The Commission approves the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.50 to \$13.00.

Le Conseil approuve les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,50 \$ à 13 \$.

In approving this fee increase, the Commission has taken into consideration the fact that these cable systems, operated as a co-operative, have experienced low penetration levels in their respective markets, and in the case of 15 communities, have only achieved a penetration level of 51%. In its application, the licensee stated, "growth in our subscribership essentially ceased in the fall of 1983, indicating that maximum market penetration with the present product substantially has been attained." As a result, there has been a deficit in the licensee's cash fund, and the cash flow has been insufficient to meet high fixed capital and operating costs, including expenses related to the community programming channel service. The licensee also distributed U.S. television network services received from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network to 15 of its systems on 1 November 1983. Since related costs were not passed on to subscribers until June 1984, the provision of these services during that period cost the licensee approximately \$160,000. The Commission, therefore, considers that the proposed rate increase is justified on economic grounds and should allow the licensee to maintain its operation and provide subscribers with an acceptable level of service.

En approuvant cette majoration tarifaire, le Conseil a tenu compte du fait que ces entreprises de télédistribution, exploitées à titre de société coopérative, ont fait face à des niveaux d'abonnement peu élevés dans leurs marchés respectifs, et dans le cas de 15 collectivités, n'ont atteint qu'un niveau de 51 %. Dans sa demande, la titulaire a déclaré [*Traduction*]: «la croissance de notre base d'abonnés a essentiellement cessé à l'automne de 1983, indiquant que notre produit actuel avait en grande partie atteint le niveau de pénétration maximal du marché». Par conséquent, le fonds d'encaisse de la titulaire s'est révélé déficitaire et les fonds provenant de l'exploitation n'ont pas suffi à couvrir les coûts d'exploitation et d'immobilisations fixes élevés, y compris les dépenses relatives au service du canal de programmation communautaire. La titulaire a également distribué les signaux de réseaux de télévision américains provenant du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) à 15 de ses entreprises à compter du 1<sup>er</sup> novembre 1983. Étant donné que les coûts connexes n'ont pas été imposés aux abonnés jusqu'en juin 1984, la prestation de ces services au cours de cette période a exigé de la titulaire des dépenses d'environ 160 000 \$. Par conséquent, le Conseil estime que la majoration tarifaire proposée est justifiée du point de vue financier et devrait permettre à la titulaire de maintenir son exploitation et d'offrir aux abonnés un niveau de service acceptable.

The Commission also approves the increase in the maximum installation fee for each system from \$25.00 to \$30.00, noting that the proposed fee will only cover a portion of the actual costs of installation.

The Commission received interventions from the Town of Birtle and the Town of Boissevain, opposing rate increases for the systems serving these communities on the grounds that the licensee has not distributed the authorized signal of the ABC network from the CANCOM network, and that the reception quality of certain Canadian television signals has been inadequate. The Town of Boissevain also complained that the licensee has not increased the number of broadcasting services distributed on its systems.

In response the licensee stated that the ABC signal was not available from CANCOM until recently and that it will be provided to subscribers as soon as possible.

With respect to signal quality complaints, the licensee advised that these problems originate at the source of transmission and can only be rectified by the television operators. The Commission notes that a variety of quality Canadian specialty and pay television services are now available, and encourages the licensee to investigate the feasibility of augmenting the range of services provided to subscribers.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le Conseil approuve également la majoration du tarif d'installation maximal de chaque entreprise de 25 \$ à 30 \$, tout en notant que le tarif projeté ne couvrira qu'une partie des coûts réels d'installation.

Le Conseil a reçu des interventions des villes de Birtle et de Boissevain, qui se sont opposées à la majoration tarifaire dans le cas des entreprises qui desservent ces collectivités en faisant valoir que la titulaire n'avait pas distribué le signal autorisé du réseau ABC en provenance du réseau de la CANCOM, et que la qualité de réception de certains signaux de télévision canadiens a été insatisfaisante. La ville de Boissevain a également formulé la plainte selon laquelle la titulaire n'a pas augmenté le nombre de services de radiodiffusion que distribuent ses entreprises.

Dans sa réponse, la titulaire a affirmé que ce n'est que récemment que la CANCOM a pu offrir le signal du réseau ABC et qu'il sera dispensé aux abonnés le plus tôt possible.

En ce qui concerne les plaintes relatives à la qualité du signal, la titulaire a fait savoir que ces problèmes provenaient de la source d'émission des signaux et ne pouvaient être corrigés que par les exploitants des stations de télévision. En outre, le Conseil fait remarquer qu'une gamme de services spécialisés et de télévision payante canadiens de qualité sont maintenant disponibles, et il incite la titulaire à étudier la possibilité de dispenser une gamme de services plus variée aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-106

18 February 1985

*Pathonic Communications Inc.*

SHERBROOKE and TROIS-RIVIÈRES, QUEBEC—842063000—842064800

*Télé-Capitale Inc.*

QUEBEC CITY, RIMOUSKI and GASPÉ-NORD, QUEBEC—842049900—842096000

*Télé-Inter Rive Ltée*

RIVIÈRE-DU-LOUP, TROIS-PISTOLES, BAIE-SAINT-PAUL, QUEBEC and EDMUNDSTON, NEW BRUNSWICK—842403800

*Télé-Métropole Inc.*

MONTREAL, QUEBEC—842054900

*Télévision de la Baie des Chaleurs Inc.*

CARLETON, QUEBEC and surrounding communities—842076200

*Radio Nord Inc.*

ROUYN-NORANDA, VAL-D'OR and HULL, QUEBEC—842093700—842092900

*C.J.P.M.-T.V. Inc.*

CHICOUTIMI and CHAMBORD, QUEBEC—842621500

The Commission approves the applications by the licensees noted above to amend the broadcasting licences for the television stations listed below by adding, in the vertical blanking interval, closed captioning for persons with impaired hearing.

The licensees are expected to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled "Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM)."

Décision 85-106

Le 18 février 1985

*Pathonic Communications Inc.*

SHERBROOKE et TROIS-RIVIÈRES (QUÉBEC)—842063000—842064800

*Télé-Capitale Inc.*

QUÉBEC, RIMOUSKI et GASPÉ-NORD (QUÉBEC)—842049900—842096000

*Télé-Inter Rive Ltée*

RIVIÈRE-DU-LOUP, TROIS-PISTOLES, BAIE-SAINT-PAUL (QUÉBEC) et EDMUNDSTON (NOUVEAU-BRUNSWICK)—842403800

*Télé-Métropole Inc.*

MONTREAL (QUÉBEC)—842054900

*Télévision de la Baie des Chaleurs Inc.*

CARLETON (QUÉBEC) et les collectivités avoisinantes—842076200

*Radio Nord Inc.*

ROUYN-NORANDA, VAL-D'OR et HULL (QUÉBEC)—842093700—842092900

*C.J.P.M.-T.V. Inc.*

CHICOUTIMI et CHAMBORD (QUÉBEC)—842621500

Le Conseil approuve les demandes, présentées par les titulaires susmentionnées, en vue de modifier les licences de radiodiffusion des stations de télévision énumérées ci-dessous en ajoutant, dans l'intervalle de suppression de trame, des sous-titres codés à l'intention des malentendants.

Les titulaires devront respecter les lignes directrices appropriées contenues dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé «Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

*Call Sign/  
Indicatif  
d'appel*

*Location/  
Endroit*

CHLT-TV  
CHEM-TV  
CFER-TV  
CFER-TV-2  
CFCM-TV  
CIMT-TV  
CIMT-TV-1  
CIMT-TV-2  
CIMT-TV-4

Sherbrooke  
Trois-Rivières  
Rimouski  
Gaspé-Nord  
Québec  
Rivière-du-Loup  
Edmundston  
Trois-Pistoles  
Baie-Saint-Paul

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Call Sign/  
Indicatif  
d'appel*

*Location/  
Endroit*

CFTM-TV  
CHAU-TV  
  
CFEM-TV  
CFEM-TV-1  
CHOT-TV  
CJPM-TV  
CJPM-TV-1

Montréal  
Carleton and its  
rebroadcasters/et  
ses réémetteurs  
Rouyn-Noranda  
Val-d'Or  
Hull  
Chicoutimi  
Chambord

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-107

22 February 1985

*Saskatoon Telecable Ltd.*

PRINCE ALBERT, SASKATCHEWAN—842401200

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Prince Albert by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.50 to \$10.70. The Commission considers that this \$0.20 fee increase is justified to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

The applicant has also filed a separate application (842370900) which requests a further \$0.41 increase in the maximum monthly subscriber fee. The Commission will deal with this proposal shortly in a separate decision.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-107

Le 22 février 1985

*Saskatoon Telecable Ltd.*

PRINCE-ALBERT (SASKATCHEWAN)—842401200

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Prince-Albert, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,50 \$ à 10,70 \$. Le Conseil estime que cette majoration tarifaire de 20 ¢ est justifiée afin de couvrir une augmentation des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux.

La requérante a également déposé une demande distincte (842370900) qui propose une autre majoration du tarif d'abonnement mensuel maximal de l'ordre de 41 ¢. Cette proposition fera l'objet d'une autre décision qui sera publiée sous peu.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-108

22 February 1985

*Regina Cablevision Co-Operative*

REGINA, SASKATCHEWAN—842357600

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Regina by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.54 to \$11.76 effective immediately, with a further increase to \$11.97 effective 13 June 1985, and the maximum installation fee from \$25.00 to \$26.00, effective immediately.

The Commission notes that \$0.22 of the monthly fee increase will cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery and the remaining \$0.21 is justified on the basis of the Commission's current criteria for rate regulation.

It further notes that the increase in the maximum installation fee will only cover a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-108

Le 22 février 1985

*Regina Cablevision Co-Operative*

REGINA (SASKATCHEWAN)—842357600

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Regina, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,54 \$ à 11,76 \$ en vigueur immédiatement, puis à 11,97 \$ à compter du 13 juin 1985, et le tarif d'installation maximal de 25 \$ à 26 \$, en vigueur immédiatement.

Le Conseil note que 22 ¢ de la majoration du tarif mensuel servira à couvrir une augmentation des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux et le reste (21 ¢) est justifié en fonction des critères actuels du Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

En outre, le Conseil note que la majoration du tarif d'installation maximal ne couvrira qu'une partie des coûts réels d'installation et il a jugé qu'une telle majoration est justifiée du point de vue financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-109

22 February 1985

*Saskatoon Telecable Ltd.*

SASKATOON, SASKATCHEWAN—841680200—842224800

The Commission approves the applications to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Saskatoon by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$11.45 to \$11.87.

The Commission notes that \$0.22 of the fee increase will cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery and considers that the remaining \$0.20 is justified on economic need, to enable the licensee to cover increased operating and marketing costs.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-109

Le 22 février 1985

*Saskatoon Telecable Ltd.*

SASKATOON (SASKATCHEWAN)—841680200—842224800

Le Conseil approuve les demandes de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Saskatoon, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 11,45 \$ à 11,87 \$.

Le Conseil note que 22 \$ de la majoration tarifaire servira à couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux et il estime que le reste (20 ¢) de la majoration est justifié du point de vue financier, afin de permettre à la titulaire de couvrir des coûts d'exploitation et de marketing plus élevés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-110

22 February 1985

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

BIGGAR, SASKATCHEWAN—841946700

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Biggar by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$17.18 to \$17.49. The Commission considers that this fee increase is justified to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

Decision 85-111

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

KINDERSLEY, MEADOW LAKE and ROSETOWN, SASKATCHEWAN—841945900—841947500—841948300

The Commission approves the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$15.86 to \$16.17. The Commission considers that these fee increases are justified to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

Decision 85-112

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

NORTH BATTLEFORD, SASKATCHEWAN—841944200

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving North Battleford by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$13.42 to \$13.66. The Commission considers that this fee increase is justified to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

Decision 85-113

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

UNITY and WILKIE, SASKATCHEWAN—841949100—841950900

The Commission approves the applications to amend the licences for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fees from \$17.44 to \$17.75. The Commis-

Décision 85-110

Le 22 février 1985

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

BIGGAR (SASKATCHEWAN)—841946700

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Biggar, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 17,18 \$ à 17,49 \$. Le Conseil estime que cette majoration tarifaire est justifiée afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux.

Décision 85-111

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

KINDERSLEY, MEADOW LAKE et ROSETOWN (SASKATCHEWAN)—841945900—841947500—841948300

Le Conseil approuve les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 15,86 \$ à 16,17 \$. Le Conseil estime que ces majorations tarifaires sont justifiées afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux.

Décision 85-112

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

NORTH BATTLEFORD (SASKATCHEWAN)—841944200

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert North Battleford, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 13,42 \$ à 13,66 \$. Le Conseil estime que cette majoration tarifaire est justifiée afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux.

Décision 85-113

*The Battlefords Community Cablevision Co-Operative*

UNITY et WILKIE (SASKATCHEWAN)—841949100—841950900

Le Conseil approuve les demandes de modification des licences des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à faire passer les tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 17,44 \$

sion considers that these fee increases are justified to cover increased telecommunications common carrier charges for signal delivery.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-114

25 February 1985

*Radio & TV Distribution Ltd.*

PARRY SOUND, ONTARIO—842533200

The Commission approves the application to change the authorized service area for the broadcasting receiving undertaking serving Parry Sound by including the area known as Badger's Corner. The boundaries of the new area to be served will be described in a schedule which will be appended to the licence.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications (DOC) that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

This approval is subject to the condition that the new area be served within 12 months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue an amendment to its Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said 12 months, deem appropriate under the circumstances.

The Commission also approves the proposal to amend the licence by charging a maximum monthly subscriber fee of \$17.95 and a maximum installation fee of \$50.00 to subscribers in Badger's Corner only. The maximum monthly subscriber and installation fees for Parry Sound will remain unchanged at \$7.79 and \$20.00 respectively.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-115

25 February 1985

*128841 Canada Inc.*

LANARK, ONTARIO—842776700

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 14 December 1984, the Commission approves the application by 128841 Canada Inc. for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Lanark by distributing the U.S. signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In Decision CRTC 84-448 dated 25 May 1984, the Commission approved another application by this applicant for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Lanark, subject to certain terms and conditions. However, since the applicant failed to meet the condition with respect to the required technical certification from the Department of Communications (DOC), no licence was issued.

à 17,75 \$. Le Conseil estime que ces majorations tarifaires sont justifiées afin de couvrir une majoration des frais du transporteur public aux fins de l'acheminement de signaux.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-114

Le 25 février 1985

*Radio & TV Distribution Ltd.*

PARRY SOUND (ONTARIO)—842533200

Le Conseil approuve la demande de modification de la zone de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Parry Sound, visant à inclure le secteur connu sous le nom de Badger's Corner. Les limites de la nouvelle zone qui sera desservie seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications (le MDC) aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

L'approbation est assujettie à la condition que la nouvelle zone soit desservie dans les 12 mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de 12 mois.

Le Conseil approuve en outre la proposition visant à modifier la licence en imposant un tarif d'abonnement mensuel maximal de 17,95 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$ aux abonnés de Badger's Corner seulement. Les tarifs d'abonnement mensuel et d'installation maximaux pour Parry Sound resteront les mêmes, soit 7,79 \$ et 20 \$ respectivement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-115

Le 25 février 1985

*128841 Canada Inc.*

LANARK (ONTARIO)—842776700

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 14 décembre 1984, le Conseil approuve la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par 128841 Canada Inc. en vue de desservir Lanark, et distribuer les signaux américains du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence qui expirera le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de l'aire de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Dans la décision CRTC 84-448 du 25 mai 1984, le Conseil a approuvé une autre demande présentée par cette requérante en vue d'obtenir une licence d'entreprise de réception de radiodiffusion en vue de desservir Lanark, sous réserve de certaines modalités et conditions. Toutefois, comme la requérante n'a pu satisfaire à la condition relative au certificat technique requis du ministère des Communications (MDC), aucune licence n'a été émise.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission approves the carriage of the following optional services: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) and WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from CANCOM.

The Commission notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming and encourages the applicant to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The Commission approves, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$17.25 and a maximum installation fee of \$40.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission notes that the DOC has not issued its technical certification for the current application. Accordingly, the Commission will only issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the DOC, within four months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the four months, deem appropriate under the circumstances.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

## CANADIAN RADIO-TELEVISION AND TELECOMMUNICATIONS COMMISSION

Decision 85-116

26 February 1985

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission hereby announces that it renews the licence for the following broadcasting undertakings operated by the Société de radio-télévision du Québec, from 1 March 1985 to 30 September 1985, subject to the same conditions of licence. This term will enable the Commission to consider the renewal of this licence at a public hearing scheduled to be held in May 1985.

<i>Call Sign</i>	<i>Location</i>
Network	Montreal
CIVA-TV	Abitibi-Témiscamingue (Val-d'Or)
CIVA-TV-1	Abitibi-Témiscamingue (Rouyn-Noranda)
CIVB-TV	Rimouski
CIVC-TV	Trois-Rivières
CIVF-TV	Baie-Trinité
CIVG-TV	Sept-Îles
CIVL-TV	Mont-Laurier

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil approuve la distribution des services facultatifs suivants: WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS), WDIV (NBC) et WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite de la CANCOM.

Le Conseil note que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

Le Conseil approuve, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 17,25 \$ et un tarif d'installation maximal de 40 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

Le Conseil note que le MDC n'a pas émis de certificat technique pour la présente demande. En conséquence, le Conseil n'émettra une licence à la requérante que lorsque le ministère des Communications lui aura confirmé par écrit, dans les quatre mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

## CONSEIL DE LA RADIODIFFUSION ET DES TÉLÉCOMMUNICATIONS CANADIENNES

Décision 85-116

Le 26 février 1985

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce par la présente qu'il renouvelle la licence des entreprises de radiodiffusion suivantes de la Société de radio-télévision du Québec, du 1<sup>er</sup> mars 1985 au 30 septembre 1985, sous réserve des mêmes conditions de licence. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence lors d'une audience publique qui se tiendra au mois de mai 1985.

<i>Indicatif d'appel</i>	<i>Endroit</i>
Réseau	Montréal
CIVA-TV	Abitibi-Témiscamingue (Val-d'Or)
CIVA-TV-1	Abitibi-Témiscamingue (Rouyn-Noranda)
CIVB-TV	Rimouski
CIVC-TV	Trois-Rivières
CIVF-TV	Baie-Trinité
CIVG-TV	Sept-Îles
CIVL-TV	Mont-Laurier

<i>Call Sign</i>	<i>Location</i>	<i>Indicatif d'appel</i>	<i>Endroit</i>
CIVM-TV	Montreal	CIVM-TV	Montréal
CIVO-TV	Hull	CIVO-TV	Hull
CIVP-TV	Chapeau	CIVP-TV	Chapeau
CIVQ-TV	Quebec	CIVQ-TV	Québec
CIVS-TV	Estric	CIVS-TV	Estric

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-117

27 February 1985

*Alberta Broadcasting Corporation Limited*

FORT McMURRAY, MILDRED LAKE CAMP, FORT HILLS CAMP, TAR ISLAND CAMP and HARTLEY CREEK CAMP, ALBERTA—842188500

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$12.06 to \$12.54, effective 1 November 1985. The Commission considers that this fee increase is justified on the basis of the Commission's criteria for rate regulation.

The Commission also approves an increase in the maximum installation fee from \$27.82 to \$35.00, effective 1 November 1985. In approving this increase the Commission has taken into consideration the fact that the increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-117

Le 27 février 1985

*Alberta Broadcasting Corporation Limited*

FORT McMURRAY, MILDRED LAKE CAMP, FORT HILLS CAMP, TAR ISLAND CAMP et HARTLEY CREEK CAMP (ALBERTA)—842188500

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 12,06 \$ à 12,54 \$, à compter du 1<sup>er</sup> novembre 1985. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères du Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Le Conseil approuve aussi une majoration du tarif d'installation maximal de 27,82 \$ à 35 \$, à compter du 1<sup>er</sup> novembre 1985. En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte du fait que la majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation véritables et il a conclu qu'une telle majoration est justifiée du point de vue financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-118

27 February 1985

*A.J. Gale Limited*

TWILLINGATE, NEWFOUNDLAND—842894800

The Commission approves the application to add the carriage of the signals of WJBK-TV (CBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan on the broadcasting receiving undertaking serving Twillingate. These signals will be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also approves an amendment to the licence for this undertaking by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$15.00 to \$17.05. The \$2.05 fee increase may only be charged to subscribers at such time as the above-noted services are available to them. This increase is justified based on the charge to be paid by the licensee to CANCOM for these new services and to cover the direct incremental costs related to the exhibition of the CANCOM signals.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-118

Le 27 février 1985

*A.J. Gale Limited*

TWILLINGATE (TERRE-NEUVE)—842894800

Le Conseil approuve la demande visant à ajouter la distribution des signaux de WJBK-TV (CBS) et de WDIV (NBC) Detroit (Michigan) par l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Twillingate. Ces signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil approuve également une modification de la licence de cette entreprise en faisant passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 15 \$ à 17,05 \$. La majoration tarifaire de 2,05 \$ ne peut être imposée aux abonnés qu'au moment où les services susmentionnés leur seront offerts. Cette majoration est justifiée en fonction des frais que doit verser la titulaire à la CANCOM pour les nouveaux services et afin de couvrir les coûts directs marginaux relatifs à la distribution des signaux de la CANCOM.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE



Decision 85-119

27 February 1985

*Mackenzie Media Ltd.*

YELLOWKNIFE, NORTHWEST TERRITORIES—842918500

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Yellowknife by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$22.56 to \$23.46. The Commission considers that this fee increase is justified on the basis of the Commission's criteria for rate regulation.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

## CANADIAN RADIO-TELEVISION AND TELECOMMUNICATIONS COMMISSION

Decision 85-120

28 February 1985

*Saskatoon Telecable Ltd.*

PRINCE ALBERT, SASKATCHEWAN—842370900

The Commission approves in part the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Prince Albert by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$10.70 to \$11.11. The Commission approves an increase in this fee from \$10.70 to \$10.90 which it considers justified based on the Commission's current criteria for rate regulation.

The Commission reminds the licensee that, as outlined in Decision CRTC 84-214 dated 1 March 1984 which approved the acquisition of assets of this undertaking from Community T.V. Ltd., it requires the licensee to use, as the basis for filing annual returns and preparing rate increase applications, "the historical cost of fixed assets and the standardized accumulated depreciation of Community T.V. Ltd., as calculated immediately before the assets transfer."

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

## CANADIAN RADIO-TELEVISION AND TELECOMMUNICATIONS COMMISSION

Decision 85-121

4 March 1985

*Laurentide Cable Limited*

SAINTE-AGATHE-DES-MONTS, QUEBEC—841638000

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Sainte-Agathe-des-Monts by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$8.25 to \$9.25.

The Commission considers that this increase is justified on economic grounds and should enable the licensee to cover the capital cost expenditures necessary to continue to maintain the level of service provided to subscribers.

In addition, the Commission expects that the additional revenues generated by this increase will assist the licensee in the stabilization of its financial position.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-119

Le 27 février 1985

*Mackenzie Media Ltd.*

YELLOWKNIFE (TERRITOIRES DU NORD-OUEST)—842918500

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Yellowknife, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 22,56 \$ à 23,46 \$. Le Conseil estime que la majoration est justifiée en fonction des critères du Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

## CONSEIL DE LA RADIODIFFUSION ET DES TÉLÉCOMMUNICATIONS CANADIENNES

Décision 85-120

Le 28 février 1985

*Saskatoon Telecable Ltd.*

PRINCE-ALBERT (SASKATCHEWAN)—842370900

Le Conseil approuve en partie la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Prince-Albert, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 10,70 \$ à 11,11 \$. Le Conseil approuve une majoration de ce tarif de 10,70 \$ à 10,90 \$ qu'il estime justifiée en fonction des critères actuels établis par le Conseil aux fins de la réglementation des tarifs.

Le Conseil rappelle à la titulaire que, tel qu'énoncé dans la décision CRTC 84-214 du 1<sup>er</sup> mars 1984, qui a approuvé l'acquisition de l'actif de cette entreprise de la Community T.V. Ltd., il exige que la titulaire se serve, comme base de dépôt des rapports annuels de rendement et de la préparation des demandes de majorations tarifaires, de la valeur à l'origine de l'actif immobilisé et de l'amortissement accumulé normalisé de la Community T.V. Ltd., tel que calculé immédiatement avant le transfert de l'actif.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

## CONSEIL DE LA RADIODIFFUSION ET DES TÉLÉCOMMUNICATIONS CANADIENNES

Décision 85-121

Le 4 mars 1985

*Câble Laurentide Limitée*

SAINTE-AGATHE-DES-MONTS (QUÉBEC)—841638000

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Sainte-Agathe-des-Monts, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 8,25 \$ à 9,25 \$.

Le Conseil estime que cette majoration est justifiée sur le plan financier et qu'elle permettra à la titulaire d'encourir les dépenses en immobilisation nécessaires afin de continuer à assurer le même niveau de service aux abonnés.

En outre, le Conseil s'attend à ce que les revenus additionnels découlant de cette majoration aideront la titulaire à stabiliser sa position financière.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-122

4 March 1985

*Coopérative de Câblodistribution Ste-Catherine Fossambault*

SAINTE-CATHERINE, DUCHESNAY, FOSSAMBAULT-SUR-LE-LAC, LAKE-VIEW and surrounding areas, QUEBEC—842305500

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by increasing the maximum monthly subscriber fee from \$17.01 to \$20.01.

The Commission considers that this increase is fully justified on economic grounds to provide the licensee with sufficient revenues to enable it to continue to establish this new undertaking and offer subscribers a quality cable television service.

The Commission notes that the construction of this undertaking, authorized by Decision CRTC 84-668 dated 24 August 1984, is partly cabled, and that it presently serves approximately 650 subscribers.

The Commission also approves an increase in the maximum installation fee from \$50.00 to \$90.00. In approving this increase, the Commission has taken into consideration the fact that this increase only covers a portion of the actual costs of installation, and has determined that such an increase is justified on economic grounds.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-122

Le 4 mars 1985

*Coopérative de Câblodistribution Ste-Catherine Fossambault*

SAINTE-CATHERINE, DUCHESNAY, FOSSAMBAULT-SUR-LE-LAC, LAKE-VIEW et les régions avoisinantes (QUÉBEC)—842305500

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées, visant à faire passer le tarif d'abonnement mensuel maximal de 17,01 \$ à 20,01 \$.

Le Conseil estime que cette majoration est pleinement justifiée sur le plan financier afin d'assurer à la titulaire des revenus suffisants pour lui permettre de continuer à mettre en place cette nouvelle entreprise et ainsi offrir aux abonnés un service de télédistribution de qualité.

Le Conseil note que cette entreprise, autorisée par la décision CRTC 84-668 du 24 août 1984, est encore en phase d'implantation et dessert présentement environ 650 abonnés.

Le Conseil approuve également une majoration du tarif d'installation maximal de 50 \$ à 90 \$. En approuvant cette majoration, le Conseil a tenu compte du fait que cette majoration ne couvre qu'une partie des coûts d'installation véritables, et il a conclu qu'une telle majoration est justifiée sur le plan financier.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-123

4 March 1985

*Winnipeg Videon Incorporated*

Part of WINNIPEG, MANITOBA—841736200

*Portage Community Cablevision Ltd.*

PORTAGE LA PRAIRIE and MACGREGOR, MANITOBA — 841979800 — 842119000

*Interlake Cable TV Ltd.*

BEAUSÉJOUR, SELKIRK and STONEWALL, MANITOBA — 842148900 — 842146300 — 842147100

*Valley Cable Vision Limited*

CARMAN, MORDEN, STEINBACH, WINKLER and ALTONA, MANITOBA — 842073900 — 842017600 — 842074700 — 842075400 — 842072100

*Westman Media Co-Operative Ltd.*

BRANDON, CARBERRY, MINNEDOSA, NEPAWA and RIVERS, MANITOBA — 842651200 — 842656100 — 842747800 — 842748600 — 842749400

*Headingley Communitec Ltd.*

HEADINGLEY, MANITOBA—842828600

The Commission approves the applications to amend the authorized distribution for the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above by adding the carriage of the signal of K58BP (CBS) Glasston, North Dakota, a rebroadcaster of KXJB-TV (CBS) Valley City, North Dakota. The signal of KXJB-TV Valley City, which is currently authorized for carriage on these undertakings, will continue to be distributed, but only as a back-up signal to K58BP Glasston. The licensees, therefore, may distribute only one of the two CBS network signals noted above at any one time.

The Department of Communications has confirmed the applicants' contention that K58BP Glasston will provide a stronger signal of better quality and reliability.

Décision 85-123

Le 4 mars 1985

*Winnipeg Videon Incorporated*

Secteur de WINNIPEG (MANITOBA)—841736200

*Portage Community Cablevision Ltd.*

PORTAGE LA PRAIRIE et MACGREGOR (MANITOBA) — 841979800 — 842119000

*Interlake Cable TV Ltd.*

BEAUSÉJOUR, SELKIRK et STONEWALL (MANITOBA) — 842148900 — 842146300 — 842147100

*Valley Cable Vision Limited*

CARMAN, MORDEN, STEINBACH, WINKLER et ALTONA (MANITOBA) — 842073900 — 842017600 — 842074700 — 842075400 — 842072100

*Westman Media Co-Operative Ltd.*

BRANDON, CARBERRY, MINNEDOSA, NEPAWA et RIVERS (MANITOBA) — 842651200 — 842656100 — 842747800 — 842748600 — 842749400

*Headingley Communitec Ltd.*

HEADINGLEY (MANITOBA)—842828600

Le Conseil approuve les demandes de modification de la distribution autorisée des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, visant à ajouter la distribution du signal de K58BP (CBS) Glasston (Dakota du Nord), un réémetteur de KXJB-TV (CBS) Valley City (Dakota du Nord). Ces entreprises poursuivront la distribution présentement autorisée du signal de KXJB-TV Valley City mais seulement en tant que signal auxiliaire à celui de K58BP Glasston. Les titulaires ne peuvent donc distribuer qu'un seul des deux signaux susmentionnés du réseau CBS à la fois.

Le ministère des Communications a entériné les allégations des titulaires selon lesquelles K58BP Glasston offrira un signal plus fort de meilleure qualité et plus fiable.

*Elie Communitec Ltd.*

ELIE, MANITOBA—842829400

The Commission approves the application to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Elie by adding the carriage of the signal of K58BP (CBS) Glasston, North Dakota, a rebroadcaster of KXJB-TV (CBS) Valley City, North Dakota. The signal of KXJB-TV Valley City, which is currently authorized for carriage on this undertaking, will continue to be distributed, but only as a back-up signal to K58BP Glasston. The licensee, therefore, may distribute only one of the two CBS network signals noted above at any one time.

The Department of Communications has confirmed the applicant's contention that K58BP Glasston will provide a stronger signal of better quality and reliability.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

6 March 1985

*Kings Kable Limited*

KENTVILLE, PORT WILLIAMS, GREENWICH, WOLFVILLE, GASPE-REAU, NEW MINAS, CASEY CORNER, ALDERSHOT, STEAM MILL VILLAGE and CENTREVILLE, NOVA SCOTIA—832973200

Following a Public Hearing in Halifax on 30 October 1984, the Commission approves the application by Kings Kable Limited (Kings Kable) to change the authorized service area of the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by adding a number of small areas, approximately three kilometres or less each, adjacent to the authorized area boundaries. These extensions are described below:

- (a) at Bishop Mountain Road to Highway 101;
- (b) at Lovett Road to Brooklyn Corner;
- (c) at Harbour Mountain Road to Centreville;
- (d) at Highway 41 at Port Williams;
- (e) at Wolfville in an easterly direction;
- (f) at Forest Hill, White Rock and Highbury in a southerly direction.

The boundaries of the new areas will be described in the schedule which will be appended to Kings Kable's licence.

The Commission, however, notes with concern that some of the extensions approved herein have already been implemented without permission. The licensee stated that these extensions had been undertaken on the erroneous assumption that they were included within its authorized service area, and undertook to: "adhere strictly to the revised parameters . . . we will be very sure in the future we will make a formal application for each and every extension which may fall outside of the strict limitations of our licensed area."

The Commission expects the licensee to abide by this commitment at all times. In this regard, the Commission notes that the licensee has also extended service to the Sherman Belcher Street subdivision, and expects the licensee to submit an application for this extension without delay.

At the hearing an intervention was presented by Cross Country T.V. Limited (Cross Country), which is licensed to

*Elie Communitec Ltd.*

ELIE (MANITOBA)—842829400

Le Conseil approuve la demande de modification de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Elie, visant à ajouter la distribution du signal de K58BP (CBS) Glasston (Dakota du Nord), un réémetteur de KXJB-TV (CBS) Valley City (Dakota du Nord). Cette entreprise poursuivra la distribution présentement autorisée du signal de KXJB-TV Valley City mais seulement en tant que signal auxiliaire à celui de K58BP Glasston. La titulaire ne peut donc distribuer qu'un seul des deux signaux susmentionnés du réseau CBS à la fois.

Le ministère des Communications a entériné les allégations de la titulaire selon lesquelles K58BP Glasston offrira un signal plus fort de meilleure qualité et plus fiable.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Le 6 mars 1985

*Kings Kable Limited*

KENTVILLE, PORT WILLIAMS, GREENWICH, WOLFVILLE, GASPE-REAU, NEW MINAS, CASEY CORNER, ALDERSHOT, STEAM MILL VILLAGE et CENTREVILLE (NOUVELLE-ÉCOSSE)—832973200

À la suite d'une audience publique tenue à Halifax le 30 octobre 1984, le Conseil approuve la demande présentée par la Kings Kable Limited (la Kings Kable) en vue de modifier la zone de desserte autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les localités susmentionnées, en y ajoutant un certain nombre de petits secteurs d'environ trois kilomètres ou moins chacun, adjacents aux limites de la zone de desserte autorisée. Les prolongements sont décrits comme suit:

- a) du chemin Bishop Mountain jusqu'à la Route 101;
- b) du chemin Lovett jusqu'à Brooklyn Corner;
- c) du chemin Harbour Mountain jusqu'à Centreville;
- d) de la Route 41 jusqu'à Port Williams;
- e) de Wolfville en direction est;
- f) de Forest Hill, White Rock et Highbury en direction sud.

Les limites des nouvelles zones seront décrites dans l'annexe qui sera jointe à la licence de la Kings Kable.

Toutefois, le Conseil s'inquiète de ce que certains des prolongements approuvés par la présente aient déjà été effectués sans autorisation. La titulaire a déclaré qu'elle avait entrepris ces prolongements du fait qu'elle avait supposé, par erreur, qu'ils étaient compris dans sa zone de desserte autorisée, et elle s'est engagée à [*Traduction*]: «s'en tenir strictement aux paramètres révisés . . . nous ne prendrons aucune chance à l'avenir, et nous présenterons une demande officielle pour chaque prolongement qui pourrait déborder des limites strictes de notre zone de desserte autorisée».

Le Conseil s'attend à ce que la titulaire respecte cet engagement en tout temps. À cet égard, le Conseil fait remarquer que la titulaire a aussi étendu le service au secteur de la rue Sherman Belcher et il s'attend à ce que la titulaire présente sans délai une demande à cet égard.

À l'audience, une intervention a été présentée par la Cross Country T.V. Limited (la Cross Country), qui est autorisée à

distribute signals received from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network, and the pay television service of First Choice Canadian Communications Corporation, in scrambled form, using low-power television transmitters to serve Canning and surrounding area. The intervenor specifically opposed the proposed extensions of service on Bishop Mountain Road to Highway 101, Lovett Road to Brooklyn Corner and Harbour Mountain Road to Centreville, on the grounds that these areas are located within its own service area.

In 1983, the Commission approved an application by Cross Country to change its technical parameters (Decision CRTC 83-74), but, in response to interventions by Kings Kable and by a neighbouring licensee (Mid-Valley Cablevision Limited), it imposed a condition of licence prohibiting Cross Country from soliciting or accepting subscriptions from within the service area of both Kings Kable and Mid-Valley Cablevision Limited.

At the 30 October 1984 hearing, Cross Country argued that since it is prohibited, by condition of licence, from soliciting or accepting subscriptions from within Kings Kable's currently authorized service area, Kings Kable should, in turn, respect the boundaries of its own service area. Kings Kable stated that it had applied for the proposed extensions in response to demand from residents in these areas for cable service. The Commission notes that an agreement between Kings Kable and Cross Country had been previously negotiated whereby Cross Country would provide service to parts of Kings Kable's service area which were difficult to cable.

Kings Kable stated that it would not object to an amendment in Cross Country's condition of licence allowing the latter to compete for subscribers in the areas proposed for extension (Bishop Mountain Road to Highway 101, Lovett Road to Brooklyn Corner and Harbour Mountain Road to Centreville) where both licensees' services would be available.

With the consent of the parties, following the October 1984 hearing, the Commission met with Kings Kable, Cross Country and Mid-Valley Cablevision Limited and sought agreement on how future extensions of service areas could be implemented in a co-operative way. Cross Country stated that it would withdraw its objection to the disputed new areas provided no further extensions are undertaken by Kings Kable without a mechanism whereby Cross Country could compete in such new areas for subscribers. The Commission considers that these matters are best resolved if the parties come to an agreement which can be presented to the Commission, and expects a report within one month of the date of this decision.

The Commission notes that Cross Country has now submitted an application proposing a change in its condition of licence related to the solicitation of subscribers. When it renders a decision, the Commission may address the above-noted matters in the context of the Cross Country application.

The Commission acknowledges the intervention received from Mr. R. Brunton in support of Kings Kable's proposal to extend service into the White Rock area. With respect to the intervention presented at the hearing by Mr. E. C. Doull of Kentville complaining about the quality of Kings Kable's

distribuer des signaux reçus du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM), ainsi que le service de télévision payante de la First Choice Canadian Communications Corporation, sous forme de signaux brouillés, au moyen d'émetteurs de télévision de faible puissance afin de desservir Canning et la région avoisinante. L'intervenante s'est expressément opposée aux prolongements proposés allant du chemin Bishop Mountain jusqu'à la Route 101, du chemin Lovett jusqu'à Brooklyn Corner et du chemin Harbour Mountain jusqu'à Centreville, en faisant valoir que ces secteurs sont situés dans sa propre zone de desserte.

En 1983, le Conseil a approuvé une demande de la Cross Country en vue de modifier ses paramètres techniques (décision CRTC 83-74) mais, en réponse à des interventions soumise par la Kings Kable et une titulaire voisine (la Mid-Valley Cablevision Limited), le Conseil a imposé une condition de licence interdisant à la Cross Country de solliciter ou d'accepter des abonnements en provenance des zones de desserte de la Kings Kable et de la Mid-Valley Cablevision Limited.

A l'audience du 30 octobre 1984, la Cross Country a soutenu qu'étant donné qu'il lui est interdit, par condition de licence, de solliciter ou d'accepter des abonnements en provenance de la zone de desserte présentée autorisée de la Kings Kable, cette dernière devrait respecter les limites de sa propre zone de desserte. La Kings Kable a déclaré qu'elle avait présenté sa demande de prolongements en réponse aux demandes des résidents de ces secteurs désireux d'obtenir un service de télédistribution. Le Conseil fait remarquer qu'une entente avait auparavant été négociée entre la Kings Kable et la Cross Country, suivant laquelle la Cross Country desservirait les secteurs de la zone de desserte de la Kings Kable où la prestation d'un service de télédistribution aurait présenté des difficultés.

La Kings Kable a déclaré qu'elle ne s'opposerait pas à une modification de la condition de licence de la Cross Country qui permettrait à cette dernière de livrer concurrence en vue de solliciter des abonnés dans les secteurs faisant l'objet des prolongements proposés, soit du chemin Bishop Mountain jusqu'à la Route 101, du chemin Lovett jusqu'à Brooklyn Corner et du chemin Harbour Mountain jusqu'à Centreville, où les services des deux titulaires seraient offerts.

Avec l'assentiment des parties, à la suite de l'audience d'octobre 1984, le Conseil a tenu une rencontre avec la Kings Kable, la Cross Country et la Mid-Valley Cablevision Limited en vue d'en venir à une entente sur la façon dont les prochains élargissements de zones de desserte pourraient être effectués, à l'amiable. La Cross Country a déclaré qu'elle retirerait son objection à l'égard des nouveaux secteurs en question pourvu que la Kings Kable n'entreprenne aucun autre prolongement sans la mise en place d'un mécanisme grâce auquel la Cross Country pourrait livrer concurrence dans ces nouveaux secteurs et solliciter des abonnés. De l'avis du Conseil, il vaut mieux que ces questions soient résolues grâce à une entente entre les parties en cause, laquelle peut être soumise en Conseil, et il s'attend à recevoir un rapport au cours du mois suivant la date de la présente décision.

Le Conseil fait remarquer que la Cross Country a depuis présenté une demande proposant un changement à sa condition de licence relativement à la sollicitation d'abonnés. Lorsqu'il rendra une décision, le Conseil pourrait traiter des questions susmentionnées dans le cadre de la demande de la Cross Country.

Le Conseil fait état de l'intervention reçue de M. R. Brunton à l'appui de la proposition de la Kings Kable d'étendre le service à la région de White Rock. Pour ce qui est de l'intervention présentée à l'audience par M. E. C. Doull, de Kentville, au sujet de la piètre qualité du service de la Kings Kable.

service, the Commission expects the licensee to fulfill its commitment, expressed in its response, that it will continue to take all possible measures to ensure that subscribers receive a reliable and diverse cable television service.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-126

11 March 1985

*Camperville Communications Centre Incorporated*

CAMPERVILLE, MANITOBA—840031900

Following a Public Hearing in Regina on 6 November 1984, the Commission approves the application for a broadcasting licence for an English (87.5%) and Saulteaux/Cree (12.5%) language community FM radio station at Camperville on the frequency 106.7 MHz, channel 294, with an effective radiated power of 8 watts.

The Commission will issue a licence expiring 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The Commission notes that this FM radio station will provide an important local service to the residents of Camperville. It expects the licensee to make every effort to promote community interest in, and provide fair access to, this service for the development of community programs that reflect equitably the linguistic and social characteristics of all the residents of Camperville.

In view of the fact that this non-profit corporation will be supported in part, by government loans or grants through Native Communications Inc., the licensee is required to ensure that it retains at all times full control over all management and programming decisions. The Commission notes, however, that in return for assistance from Native Communications Inc. with respect to programming, revenue generation and staff training the applicant has agreed to supplement its own programming with a weekly one-hour program produced by Native Communications Inc.

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within 12 months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said 12 months, deem appropriate under the circumstances.

The frequency approved by this decision is an unprotected frequency. Accordingly, the licensee would have to select another frequency for the operation of the station, should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-127

11 March 1985

*Rawlco Communications Ltd.*

SASKATOON, SASKATCHEWAN—841376700

Following a Public Hearing in Regina on 6 November 1984, the Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CKOM Saskatoon by changing the frequency from 1250 kHz to 650 kHz.

Le Conseil s'attend à ce que la titulaire respecte son engagement, exprimé dans sa réponse, soit de continuer à faire tout en son pouvoir afin de s'assurer que les abonnés obtiennent un service de télédistribution fiable et diversifié.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-126

Le 11 mars 1985

*Camperville Communications Centre Incorporated*

CAMPERVILLE (MANITOBA)—840031900

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 6 novembre 1984, le Conseil approuve la demande de licence de radiodiffusion visant l'exploitation à Camperville, à la fréquence 106.7 MHz, canal 294, d'une station radiophonique MF communautaire de langues anglaise (87,5 %) et saulteaux/cree (12,5 %) d'une puissance apparente rayonnée de 8 watts.

Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Le Conseil fait remarquer que cette station radiophonique MF offrira un important service local aux résidents de Camperville. Il s'attend à ce que la titulaire fasse tous les efforts afin de stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce service de même qu'à en favoriser l'accès équitable aux fins de la réalisation d'une programmation communautaire qui reflète de manière juste les caractéristiques linguistiques et sociales de tous les résidents de Camperville.

Étant donné que cette société sans but lucratif sera financée en partie par des subventions ou des prêts du gouvernement par le biais de la Native Communications Inc., la titulaire est tenue de s'assurer qu'elle demeure, en tout temps, entièrement responsable de toutes les décisions en matière de gestion et de programmation. Le Conseil fait remarquer, toutefois, qu'en échange de la contribution de la Native Communications Inc. en matière de programmation, d'aide financière et de formation de personnel, la titulaire a convenu d'ajouter à sa propre programmation une émission hebdomadaire d'une heure réalisée par la Native Communications Inc.

La licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les 12 mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de 12 mois.

La fréquence approuvée dans la présente décision est une fréquence non protégée. Par conséquent, la titulaire devra choisir une autre fréquence pour l'exploitation de cette station si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-127

Le 11 mars 1985

*Rawlco Communications Ltd.*

SASKATOON (SASKATCHEWAN)—841376700

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 6 novembre 1984, le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CKOM Saskatoon, visant à changer sa fréquence de 1250 kHz à 650 kHz.

The Commission notes that this change in frequency will result in the extension of the day-time coverage area of CKOM to encompass Regina, Swift Current and Lloydminster and that, while the night-time coverage area will be extended by approximately 30 miles to the east, north and west, it will not enclose any additional major centres. The Commission considers that as Regina, Swift Current and Lloydminster are each served by strong local signals, the day-time addition of the CKOM Saskatoon signal will not impact adversely on the local broadcasters.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-128

11 March 1985

*Native Communications Inc.*

CROSS LAKE and NORWAY HOUSE, MANITOBA—832510200—832509400

Following a Public Hearing in Edmonton on 10 January 1984 and Decision CRTC 84-821, the Commission renews the broadcasting licences for CFNC Cross Lake and CJNC Norway House from 1 April 1985 to 30 September 1989. These licences will be subject to the conditions of licence specified in the licences to be issued.

In view of the fact that Native Communications Inc. is supported, in part, by government loans or grants, the licensee is required to retain full control over all management and programming decisions.

The Commission notes that these stations provide programming in the Cree (approximately 97%) and English (approximately 3%) languages and constitute important local services to the residents of Cross Lake and Norway House. It expects the licensee to make every effort to promote community interest in, and provide fair access to, the stations for the development of community programs that reflect equitably the linguistic and social characteristics of all the residents of these communities.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-129

11 March 1985

*Arctic Radio (1982) Limited*

FLIN FLON, THE PAS and THOMPSON, MANITOBA—832558100—832559900—832560700

For related document see: Decision CRTC 84-821 dated 27 September 1984.

Following a Public Hearing in Edmonton on 10 January 1984 and Decision CRTC 84-821, the Commission renews the broadcasting licences for CFAR Flin Flon, CJAR The Pas, and CHTM Thompson from 1 April 1985 to 30 September 1989. These licences will be subject to the conditions of licence specified in the licences to be issued.

Le Conseil fait remarquer que ce changement de fréquence permettra d'étendre le rayonnement de jour de CKOM à Regina, à Swift Current et à Lloydminster et que, bien que le rayonnement de nuit soit ainsi élargi d'environ 30 milles vers l'est, le nord et l'ouest, il n'atteindra pas d'autres grands centres. Le Conseil estime qu'étant donné que les villes de Regina, Swift Current et Lloydminster sont chacune desservies par de puissants signaux locaux, l'ajout du signal de CKOM Saskatoon le jour ne nuira pas aux radiodiffuseurs locaux.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit qu'il émettra une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-128

Le 11 mars 1985

*Native Communications Inc.*

CROSS LAKE et NORWAY HOUSE (MANITOBA)—832510200—832509400

Suite à une audience publique tenue à Edmonton le 10 janvier 1984 et à la décision CRTC 84-821, le Conseil renouvelle les licences de radiodiffusion de CFNC Cross Lake et CJNC Norway House, du 1<sup>er</sup> avril 1985 au 30 septembre 1989. Ces licences seront assujetties aux conditions de licence stipulées dans les licences qui seront émises.

Étant donné que la Native Communications Inc. est financée, en partie, par des subventions ou des prêts du gouvernement, la titulaire est tenue de demeurer entièrement responsable de toutes les décisions en matière de gestion et de programmation.

Le Conseil note que ces stations présentent des émissions en langues crie (environ 97 %) et anglaise (environ 3 %) et représentent des services locaux importants pour les résidents de Cross Lake et de Norway House. Le Conseil s'attend à ce que la titulaire fasse tout en son pouvoir afin de stimuler l'intérêt de la collectivité pour les stations de même qu'à en favoriser l'accès équitable aux fins de la réalisation d'une programmation communautaire qui reflète de manière juste les particularités linguistiques et sociales de tous les résidents de ces collectivités.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-129

Le 11 mars 1985

*Arctic Radio (1982) Limited*

FLIN FLON, LE PAS et THOMPSON (MANITOBA)—832558100—832559900—832560700

Document connexe: décision CRTC 84-821 du 27 septembre 1984.

Suite à une audience publique tenue à Edmonton le 10 janvier 1984 et à la décision CRTC 84-821, le Conseil renouvelle les licences de radiodiffusion de CFAR Flin Flon, CJAR Le Pas et CHTM Thompson, du 1<sup>er</sup> avril 1985 au 30 septembre 1989. Ces licences seront assujetties aux conditions de licence stipulées dans les licences qui seront émises.

The Commission notes that the licensee carries four hours per week on CHTM Thompson and two hours per week on CFAR Flin Flon of programming in the Cree language, and provides five hours per week on CJAR The Pas of programming in the Cree and English languages. The Commission considers that these stations provide an important local service to the communities which they serve and expects the licensee to make every effort to promote community interest in, and provide fair access to, the stations for the development of community programs that reflect equitably the linguistic and social characteristics of the residents of these communities.

The Commission acknowledges the intervention submitted by Native Communications Inc. expressing a desire that "fair access to northern broadcasting distribution systems to maintain and develop their cultures and languages" be provided for native groups by public and private broadcasters in the North. The Commission expects the licensee to negotiate with the intervenor to arrive at mutually satisfactory terms of access for the provision of native language programs and to advise the Commission of the results of such negotiations within six months of the date of this decision.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le Conseil note que la titulaire présente, en langue crie, quatre heures d'émissions par semaine à CHTM Thompson et deux heures par semaine à CFAR Flin Flon et, en langues crie et anglaise, cinq heures d'émissions par semaine à CJAR Le Pas. Le Conseil estime que ces stations offrent un service local important aux collectivités qu'elles desservent et il s'attend à ce que la titulaire fasse tout en son pouvoir afin de stimuler l'intérêt de la collectivité pour les stations de même qu'à en favoriser l'accès équitable aux fins de la réalisation d'une programmation communautaire qui reflète de manière juste les particularités linguistiques et sociales des résidents de ces collectivités.

Le Conseil prend note de l'intervention soumise par la Native Communications Inc., qui a exprimé le désir que les radiodiffuseurs publics et privés fournissent aux groupes autochtones du Nord [*Traduction*] «un accès équitable aux entreprises de distribution de radiodiffusion du Nord afin de maintenir et de mettre en valeur leurs cultures et leurs langues». Le Conseil s'attend à ce que la titulaire négocie avec l'intervenante afin d'en arriver à des modalités mutuellement satisfaisantes en matière d'accès aux fins de la prestation d'émissions en langues autochtones, et à ce qu'elle informe le Conseil des résultats de ces négociations dans les six mois suivant la date de la présente décision.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-130

11 March 1985

*The Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario)*

OWEN SOUND, ONTARIO—842320400

Following a Public Hearing in Windsor on 12 February 1985, the Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CICA-TV-12 Owen Sound by increasing the effective radiated power from 41,000 watts to 52,000 watts. TV Ontario indicates that there will be no significant change in the station's coverage as a result of this increase in power.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-130

Le 11 mars 1985

*L'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario (TV Ontario)*

OWEN SOUND (ONTARIO)—842320400

A la suite d'une audience publique tenue à Windsor le 12 février 1985, le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CICA-TV-12 Owen Sound, visant à augmenter la puissance apparente rayonnée de 41 000 watts à 52 000 watts. TV Ontario a indiqué que, suite à cette augmentation de puissance, aucun changement notable ne sera apporté à l'aire de rayonnement de la station.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-131

11 March 1985

*Western Caissons Limited*

OTTAWA, TORONTO and LONDON, ONTARIO—842528200—842529000—842530800

Following a Public Hearing in Windsor on 12 February 1985, the Commission approves the applications to amend the broadcasting licences for CKO-FM-1 Ottawa, CKO-FM-2 Toronto and CKO-FM-3 London by deleting from the stations' Subsidiary Communications Multiplex Operations (SCMO) channels the distribution of an alphanumeric and audio news service and replacing it with a taped music service.

The Commission reminds the licensee that it is expected to continue to adhere to the applicable guidelines specified in Public Notice CRTC 1984-117 dated 17 May 1984 entitled

Décision 85-131

Le 11 mars 1985

*Western Caissons Limited*

OTTAWA, TORONTO et LONDON (ONTARIO)—842528200—842529000—842530800

A la suite d'une audience publique tenue à Windsor le 12 février 1985, le Conseil approuve les demandes de modification des licences de radiodiffusion de CKO-FM-1 Ottawa, CKO-FM-2 Toronto et CKO-FM-3 London, visant à supprimer la distribution d'un service de nouvelles alphanumérique et audio aux canaux d'exploitation multiplexe de communications secondaires (EMCS) et à y substituer la distribution d'un service de musique enregistrée.

Le Conseil rappelle à la titulaire qu'il s'attend à ce qu'elle continue à respecter les lignes directrices appropriées décrites dans l'avis public CRTC 1984-117 du 17 mai 1984 intitulé

“Services using the Vertical Blanking Interval (Television) or  
Subsidiary Communications Multiplex Operation (FM).”

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

«Services utilisant l'intervalle de suppression de trame (télévision) ou le système d'exploitation multiplexe de communications secondaires (MF)».

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-132

11 March 1985

*Pontiac Cable Company Inc.*

CAMPBELL'S-BAY and BRYSON, QUEBEC—843082900—843178500

For related documents: see Public Notice CRTC 1985-35 dated 22 February 1985 and Decision CRTC 84-657 dated 17 August 1984.

The Commission received applications from Pontiac Cable Company Inc. to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Campbell's-Bay and Bryson by establishing a maximum monthly subscriber fee, and to make changes in its authorized distribution.

The Commission approves the proposal to establish a maximum monthly subscriber fee of \$19.51, including distant signal delivery costs. The Commission notes that this application was submitted following Decision CRTC 84-657 in which a licence was issued to the licensee to operate this undertaking. The Commission, however, did not approve the distribution of all of the proposed signals from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and requested the licensee to file a new application for a revised maximum monthly subscriber fee that reflected the changes in the authorized distribution.

The Commission approves the addition of the carriage of the signal of WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan, received via satellite from CANCOM.

It also approves, by condition of licence, the application for an exemption from the requirement to carry the signal of the priority station, CHOT-TV (TVA) Hull. The Department of Communications had already advised the Commission that the reception of this signal in these communities could be subject to interference, and technical studies undertaken by the licensee have confirmed the poor reception quality of that signal.

With a view to providing subscribers with a TVA network service when the system commences operations, the Commission approves the proposal to add the carriage of the TVA programming distributed by TCTV Montreal, received via satellite from CANCOM. In light of the unacceptable quality of the signal of CHOT-TV and the limited number of French-language television services available for distribution by the licensee, the Commission considers that the carriage of this CANCOM Canadian signal is justified under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-133

11 March 1985

*CMD Cable Company Inc.*

FORT-COULONGE and MANSFIELD, QUEBEC—843081100—843177700

For related documents: see Public Notice CRTC 1985-35 dated 22 February 1985 and Decision CRTC 84-656 dated 17 August 1984.

Décision 85-132

Le 11 mars 1985

*Pontiac Cable Company Inc.*

CAMPBELL'S-BAY et BRYSON (QUÉBEC)—843082900—843178500

Documents connexes: avis public CRTC 1985-35 du 22 février 1985 et décision CRTC 84-657 du 17 août 1984.

Le Conseil a reçu des demandes de la Pontiac Cable Company Inc. visant à modifier la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Campbell's-Bay et Bryson en établissant un tarif d'abonnement mensuel maximal et à apporter des modifications à la distribution autorisée.

Le Conseil approuve la demande visant à établir un tarif d'abonnement mensuel maximal de 19,51 \$, incluant les frais d'acheminement de signaux éloignés. Le Conseil note que cette demande fait suite à la décision CRTC 84-657, par laquelle il accordait une licence à la titulaire en vue d'exploiter cette entreprise. Étant donné que le Conseil n'a pas approuvé la distribution de tous les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) que proposait la titulaire, il lui a demandé de lui présenter une demande pour un tarif d'abonnement mensuel maximal révisé reflétant les changements à la distribution autorisée.

Le Conseil approuve l'ajout de la distribution du signal de WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan), reçu via satellite de la CANCOM.

Il approuve en outre, comme condition de licence, la demande visant à exempter la titulaire de l'obligation de distribuer le signal de la station prioritaire CHOT-TV (TVA) Hull. Le ministère des Communications avait déjà informé le Conseil que la réception de ce signal dans ces collectivités pourrait faire l'objet de brouillage et des études techniques effectuées par la titulaire ont confirmé la piètre qualité de réception de ce signal.

Afin d'offrir aux abonnés le service du réseau TVA au moment de la mise en exploitation de cette entreprise, le Conseil approuve la proposition visant à ajouter la distribution de la programmation de TVA distribuée par TCTV Montréal, reçu via satellite de la CANCOM. Compte tenu de la qualité inacceptable du signal de CHOT-TV et du nombre restreint de services de télévision de langue française que peut offrir la titulaire à ses abonnés, le Conseil estime que la distribution de ce signal canadien de la CANCOM est justifiée dans les circonstances.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-133

Le 11 mars 1985

*CMD Cable Company Inc.*

FORT-COULONGE et MANSFIELD (QUÉBEC)—843081100—843177700

Documents connexes: avis public CRTC 1985-35 du 22 février 1985 et décision CRTC 84-656 du 17 août 1984.



The Commission received applications from CMD Cable Company Inc. to amend the licence for the broadcasting receiving undertaking serving Fort-Coulonge and Mansfield by establishing a maximum monthly subscriber fee, and to make changes in its authorized distribution.

The Commission approves the proposal to establish a maximum monthly subscriber fee of \$19.33, including distant signal delivery costs. The Commission notes that this application was submitted following Decision CRTC 84-656 in which a licence was issued to the licensee to operate this undertaking. The Commission, however, did not approve the distribution of all of the proposed signals from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and requested the licensee to file a new application for a revised maximum monthly subscriber fee that reflected the changes in the authorized distribution.

The Commission approves the addition of the carriage of the signal of WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan, received via satellite from CANCOM.

It also approves, by condition of licence, the application for an exemption from the requirement to carry the signal of the priority station, CHOT-TV (TVA) Hull. The Department of Communications had already advised the Commission that the reception of this signal in these communities could be subject to interference, and technical studies undertaken by the licensee have confirmed the poor reception quality of that signal.

With a view to providing subscribers with a TVA network service when this system commences operations, the Commission approves the proposal to add the carriage of the TVA programming distributed by TCTV Montreal, received via satellite from CANCOM. In light of the unacceptable quality of the signal of CHOT-TV and the limited number of French-language television services available for distribution by the licensee, the Commission considers that the carriage of this CANCOM Canadian signal is justified under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-134

11 March 1985

*Shawville Cable Company Inc.*

SHAWVILLE, QUEBEC—843080300

The Commission approves the application to change the authorized distribution of the broadcasting receiving undertaking serving Shawville by adding the distribution of the signal of WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission also approves an amendment to the licence of this undertaking by establishing a maximum monthly subscriber fee of \$15.18, including distant signal delivery costs. The Commission notes that this application was submitted following Decision CRTC 84-658 dated 17 August 1984, in which a licence was issued to the licensee to operate this undertaking. The Commission, however, did not approve the distribution of all of the proposed signals from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and requested the licensee to file a new application for a revised maximum monthly subscriber fee that reflected the changes in the authorized distribution.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Le Conseil a reçu des demandes de la CMD Cable Company Inc. visant à modifier la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Fort-Coulonge et Mansfield en établissant un tarif d'abonnement mensuel maximal et à apporter des modifications à la distribution autorisée.

Le Conseil approuve la demande visant à établir un tarif d'abonnement mensuel maximal de 19,33 \$, incluant les frais d'acheminement de signaux éloignés. Le Conseil note que cette demande fait suite à la décision CRTC 84-656, par laquelle il accordait une licence à la titulaire en vue d'exploiter cette entreprise. Étant donné que le Conseil n'a pas approuvé la distribution de tous les signaux du réseau Les communications Par Satellite Canadien Inc. (CANCOM) que proposait la titulaire, il lui a demandé de lui présenter une demande pour un tarif d'abonnement mensuel maximal révisé reflétant les changements à la distribution autorisée.

Le Conseil approuve l'ajout de la distribution du signal de WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan), reçu via satellite de la CANCOM.

Il approuve en outre, comme condition de licence, la demande visant à exempter la titulaire de l'obligation de distribuer le signal de la station prioritaire CHOT-TV (TVA) Hull. Le ministère des Communications avait déjà informé le Conseil que la réception de ce signal dans ces collectivités pourrait faire l'objet de brouillage et des études techniques effectuées par la titulaire ont confirmé la piètre qualité de réception de ce signal.

Afin d'offrir aux abonnés le service du réseau TVA au moment de la mise en exploitation de cette entreprise, le Conseil approuve la proposition visant à ajouter la distribution de la programmation de TVA distribuée par TCTV Montréal, reçu via satellite de la CANCOM. Compte tenu de la qualité inacceptable du signal de CHOT-TV et du nombre restreint de services de télévision de langue française que peut offrir la titulaire à ses abonnés, le Conseil estime que la distribution de ce signal canadien de la CANCOM est justifiée dans les circonstances.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-134

Le 11 mars 1985

*Shawville Cable Company Inc.*

SHAWVILLE (QUÉBEC)—843080300

Le Conseil approuve la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Shawville, visant à ajouter la distribution du signal de WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan), reçu via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil approuve également une modification à la licence de cette entreprise visant à établir un tarif d'abonnement mensuel maximal de 15,18 \$, incluant les frais d'acheminement de signaux éloignés. Le Conseil note que cette demande fait suite à la décision CRTC 84-658 du 17 août 1984, par laquelle il accordait une licence à la titulaire en vue d'exploiter cette entreprise. Étant donné que le Conseil n'a pas approuvé la distribution de tous les signaux du réseau Les communications Par Satellite Canadien Inc. (CANCOM) que proposait la titulaire, il lui a demandé de lui présenter une demande pour un tarif d'abonnement mensuel maximal révisé reflétant les changements à la distribution autorisée.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*Oar Cablevision Limited*

FOGO and JOE BATT'S ARM, NEWFOUNDLAND—842179400—842180200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 February 1985, the Commission approves the applications for authority to acquire the assets of the broadcasting receiving undertakings serving Fogo and Joe Batt's Arm from Owen Combden and for broadcasting licences to continue the operation of these undertakings.

The Commission will issue licences to Oar Cablevision Limited upon surrender of the current licences. The licences will expire 30 September 1989, subject to the conditions specified in this decision and in the licences to be issued.

The boundaries of the areas to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licences.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission approves the carriage of the following optional services: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton and TCTV Montreal, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The Commission approves the carriage of the signal of CHAN-TV Vancouver received via CANCOM, subject to the condition that the licensee delete the CTV network programming and other programming obtained from CTV and broadcast by the local affiliate CJCN-TV Grand Falls.

The Commission also approves, as a condition of licence, a maximum monthly subscriber fee of \$21.00, including distant signal delivery costs, and a maximum installation fee of \$40.00.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*D. & D. Television Rebroadcasting Limited*

PORT-AUX-CHOIX, NEWFOUNDLAND—842905200

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 February 1985, the Commission approves the application by D. & D. Television Rebroadcasting Limited (D. & D.) for a licence to carry on a broadcasting receiving undertaking to serve Port-aux-Choix by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. The Commission will issue a licence expiring 30 September 1989, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licence to be issued.

The boundaries of the area to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licence.

In Decision CRTC 84-110 date 14 February 1984, D. & D. was granted a licence to operate a broadcasting receiving undertaking to serve Port Saunders and Port-aux-Choix, subject to the issuance of a Technical Construction and Operating Certificate by the Department of Communications (DOC). The DOC subsequently advised that a Technical Construction and Operating Certificate would be issued for Port Saunders

*Oar Cablevision Limited*

FOGO et JOE BATT'S ARM (TERRE-NEUVE)—842179400—842180200

À la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 février 1985, le Conseil approuve les demandes visant l'autorisation d'acquérir l'actif des entreprises de réception de radiodiffusion qui desservent Fogo et Joe Batt's Arm, propriété de Owen Combden, et à obtenir des licences de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de ces entreprises.

Le Conseil émettra des licences à la Oar Cablevision Limited à la rétrocession des licences actuelles. Les licences expirent le 30 septembre 1989 et seront assujetties aux conditions stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Les limites des zones de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe aux licences.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil approuve la distribution des services facultatifs suivants: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton et TCTV Montréal, reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

Le Conseil approuve la distribution du signal de CHAN-TV Vancouver, en provenance de la CANCOM, à la condition que la titulaire supprime la programmation du réseau CTV et les autres émissions obtenues de CTV et diffusées par la station locale affiliée au réseau CTV, soit CJCN-TV Grand Falls.

Le Conseil approuve également, comme condition de licence, un tarif d'abonnement mensuel maximal de 21 \$, incluant les frais d'acheminement de signaux éloignés, et un tarif d'installation maximal de 40 \$.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*D. & D. Television Rebroadcasting Limited*

PORT-AUX-CHOIX (TERRE-NEUVE)—842905200

À la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 février 1985, le Conseil approuve la demande de licence d'entreprise de réception de radiodiffusion présentée par la D. & D. Television Rebroadcasting Limited (la D. & D.) en vue de desservir Port-aux-Choix et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra une licence expirant le 30 septembre 1989, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise.

Les limites de la zone de desserte autorisée seront décrites dans une annexe qui sera jointe à la licence.

Dans la décision CRTC 84-110 du 14 février 1984, une licence était accordée à la D. & D. afin d'exploiter une entreprise de réception de radiodiffusion visant à desservir Port Saunders et Port-aux-Choix, sous réserve de l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement par le ministère des Communications (MDC). Par la suite, le MDC a fait savoir qu'un certificat technique de construction

only. The licensee has accordingly submitted an application to operate a separate cable system at Port-aux-Choix.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission approves the carriage of the following optional services: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS) and WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the CANCOM network.

The licensee has not applied to distribute the French-language television service (TCTV) available from CANCOM. The Commission encourages the licensee to undertake a survey of the community during the first year of operation to determine the need for this service. Should such interest be expressed, the licensee will be expected to apply accordingly. Members of the community may also wish to advise the Commission of their interest.

The Commission notes that the licensee proposes to allocate a channel for community programming and encourages the licensee to promote community interest in, and access to, that channel for the development of local programming.

The licensee proposes to charge a maximum monthly subscriber fee of \$21.00 during the first year of operation, and \$23.00 during the second and third years, and also a maximum installation fee of \$49.00. The Commission approves, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$21.00 and the maximum installation fee of \$49.00 and, in line with the Commission's current practices for new broadcasting receiving undertakings, denies the proposed subsequent increase in the monthly fee.

The licence is subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-end, the amplifiers and the subscriber service drops.

The Commission will issue a licence to the applicant where it is in receipt of written notification from the DOC, within two months of the date of this decision, that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate. No licence will be issued if the Commission does not receive this notification within said period, or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the two months, deem appropriate under the circumstances.

It is a condition of licence that the authority granted herein be implemented within four months of the date of receipt of written notification from the DOC that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said four months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-137

11 March 1985

*La Société des Câbles de la Péninsule Ltée*

CARAQUET, SHIPPEGAN, LE GOULET, LAMÈQUE, NEGUAC and surrounding areas. NEW BRUNSWICK—842094500—842099400—842100000

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 February 1985, the Commission approves the applications for authority

et de fonctionnement serait émis pour Port Saunders seulement. Par conséquent, la titulaire a présenté une demande en vue d'exploiter une entreprise de télédistribution distincte à Port-aux-Choix.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil approuve la distribution des services facultatifs suivants: CHAN-TV Vancouver, CITV-TV Edmonton, CHCH-TV Hamilton, WDIV-TV (NBC), WJBK-TV (CBS) et WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM.

La titulaire n'a pas demandé l'autorisation de distribuer le service de télévision de langue française (TCTV) offert par la CANCOM. Le Conseil encourage la titulaire à faire une étude au sein de la collectivité durant la première année d'exploitation, afin d'établir la nécessité de ce service. S'il devait en résulter un intérêt pour un tel service, on s'attend à ce que la titulaire présente une demande en ce sens. Les membres de la collectivité peuvent également faire part de leur intérêt au Conseil.

Le Conseil note que la titulaire propose de réserver un canal à la programmation communautaire et il l'encourage à stimuler l'intérêt de la collectivité pour ce canal de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale.

La titulaire propose d'imposer un tarif d'abonnement mensuel maximal de 21 \$ au cours de la première année d'exploitation, et de 23 \$ durant les deuxième et troisième années, ainsi qu'un tarif d'installation maximal de 49 \$. Le Conseil approuve, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 21 \$ et un tarif d'installation maximal de 49 \$ et, conformément à la pratique actuelle du Conseil relativement à des nouvelles entreprises de réception de radiodiffusion, il refuse la majoration subséquente proposée à l'égard du tarif mensuel.

La licence est assujettie à la condition que la titulaire possède et exploite au moins la tête de ligne locale, les amplificateurs et les prises de services aux abonnés.

Le Conseil émettra une licence à la requérante une fois que le MDC lui aura confirmé par écrit, dans les deux mois suivant la date de la présente décision, qu'il émettra un certificat technique de construction et de fonctionnement. Aucune licence ne sera émise si le Conseil ne reçoit pas cette confirmation au cours du délai requis ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux mois.

La licence est assujettie à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les quatre mois de la date où le MDC aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de quatre mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-137

Le 11 mars 1985

*La Société des Câbles de la Péninsule Ltée*

CARAQUET, SHIPPEGAN, LE GOULET, LAMÈQUE, NEGUAC et les régions avoisinantes (NOUVEAU-BRUNSWICK)—842094500—842099400—842100000

À la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 février 1985, le Conseil approuve les demandes visant l'auto-

to acquire the assets of the broadcasting receiving undertakings serving the communities noted above from Câblo Caraquet Ltée, Câblo Shippagan Ltée and Câblo Tracadie Ltée and for broadcasting licences to continue the operation of these undertakings.

The Commission will issue licences to La Société des Câbles de la Péninsule Ltée upon surrender of the current licences. The licences will expire 30 September 1988, subject to the conditions specified in this decision in the licences to be issued.

The boundaries of the areas to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licences.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission approves the carriage of the signals of the following optional stations: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WXYZ-TV (ABC) Detroit, Michigan, CKAC and CITE-FM Montreal, CKO-FM-2 Toronto, CIRK-FM Edmonton, CFMI-FM Vancouver and CFQM-FM Moncton, received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network.

The licensee is authorized to distribute the CBC Parliamentary Television Network (French-language), taped programs from Télé-Acadie and from Radio-Québec. Such authority will remain in effect only as long as no advertising material is distributed on the channels used for the carriage of these special programming services.

It is authorized to exhibit the discretionary specialty network services distributed by the MuchMusic Network and The Sports Network, and the pay television network services distributed by Premier Choix: TVEC and First Choice Canadian Communications Corporation.

The licensee is also authorized to distribute the programs of the Atlantic Satellite Network (ASN). In line with the licensee's commitment, this approval is subject to the condition that this service be distributed on an unimpaired channel of the basic service.

The Commission also approves, as a condition of licence, maximum monthly subscriber fees of \$17.00 and maximum installation fees of \$30.00.

The licences are subject to the condition that the licensee own and operate, as a minimum, the local head-ends, the amplifiers and the subscriber service drops.

Approval of this acquisition of assets and the surrender of the licences issued to Câblo Caraquet Ltée, Câblo Shippagan Ltée and Câblo Tracadie Ltée will render further action on the licence renewal applications (842101800, 842102600 and 842103400) submitted by these applicants (Public Notice CRTC 1985-18), unnecessary.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-138

11 March 1985

*The Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario)*

AROLAND, CARTIER, HALLEBOURG, HILLIARDTON and HILTON BEACH, ONTARIO—841527500—841533300—841548100—841545700—841546500

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 February 1985, the Commission approves the applications noted above by The Ontario Educational Communications Authority (TV Ontario) for broadcasting licences for the following

risation d'acquérir l'actif des entreprises de réception de radio-diffusion qui desservent les collectivités susmentionnées, propriété de Câblo Caraquet Ltée, Câblo Shippagan Ltée et Câblo Tracadie Ltée, et à obtenir des licences de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de ces entreprises.

Le Conseil émettra des licences à la Société des Câbles de la Péninsule Ltée à la rétrocession des licences actuelles. Les licences expireront le 30 septembre 1988 et seront assujetties aux conditions stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Les limites des zones de desserte seront décrites dans une annexe qui sera jointe aux licences.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil approuve la distribution des signaux des stations facultatives suivantes: CHCH-TV Hamilton, CITV-TV Edmonton, WDIV (NBC), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WXYZ-TV (ABC) Detroit (Michigan), CKAC et CITE-FM Montréal, CKO-FM-2 Toronto, CIRK-FM Edmonton, CFMI-FM Vancouver et CFQM-FM Moncton, reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM).

La titulaire est autorisée à distribuer le Réseau de télévision parlementaire de Radio-Canada (de langue française), des émissions pré-enregistrées de Télé-Acadie et de Radio-Québec. Cette autorisation ne demeurera en vigueur que tant qu'aucune annonce publicitaire ne sera présentée aux canaux utilisés pour la distribution de ces services de programmation spéciaux.

Elle est autorisée à distribuer les services de réseau spécialisés optionnels MuchMusic Network et The Sports Network, et les services de réseau de télévision payante Premier Choix: TVEC et First Choice Canadian Communications Corporation.

La titulaire est également autorisée à distribuer les émissions de l'Atlantic Satellite Network (l'ASN). Conformément à l'engagement de la titulaire, cette approbation est assujettie à la condition que ce service soit distribué à un canal libre du service de base.

Le Conseil approuve également, comme condition de licence, des tarifs d'abonnement mensuels maximaux de 17 \$ et des tarifs d'installation maximaux de 30 \$.

Les licences sont assujetties à la condition que la titulaire possède et exploite au moins les têtes de ligne locales, les amplificateurs et les prises de service aux abonnés.

La présente approbation de l'acquisition de l'actif et la rétrocession des licences émises à Câblo Caraquet Ltée, Câblo Shippagan Ltée et Câblo Tracadie Ltée rend toute autre mesure inutile à l'égard des demandes de renouvellement de licence (842101800, 842102600 et 842103400) soumises par ces requérantes (avis public CRTC 1985-18).

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-138

Le 11 mars 1985

*L'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario (TV Ontario)*

AROLAND, CARTIER, HALLEBOURG, HILLIARDTON et HILTON BEACH (ONTARIO)—841527500—841533300—841548100—841545700—841546500

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 février 1985, le Conseil approuve les demandes susmentionnées, présentées par l'Office des télécommunications éducatives de l'Ontario (TV Ontario), en vue d'obtenir des licences de

television stations, to rebroadcast TV Ontario programs originating from CICA-TV Toronto.

<i>Location</i>	<i>Channel</i>	<i>Transmitter Power (Watts)</i>
Aroland	10	5
Cartier	17	20
Hallebourg	18	20
Hilliardton	55	20
Hilton Beach	17	20

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence for the television station at Hilton Beach, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue a Technical Construction and Operating Certificate.

The Commission notes that these applications form part of a long-term project to extend by satellite the TV Ontario service throughout northern Ontario.

The Commission will issue licences expiring 30 September 1986, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued. This term will enable the Commission to consider renewal of these licences at the same time as that of CICA-TV.

The channels approved by this decision are unprotected channels. Accordingly, the licensee would have to select another channel for the operation of any of these stations should optimum utilization of the broadcasting spectrum so require.

It is a condition of these licences that construction of the stations be completed and that they be in operation within 12 months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said 12 months, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

radiodiffusion pour les stations de télévision suivantes, qui retransmettront les émissions de TV Ontario en provenance de CICA-TV Toronto.

<i>Endroit</i>	<i>Canal</i>	<i>Puissance de l'émetteur (Watts)</i>
Aroland	10	5
Cartier	17	20
Hallebourg	18	20
Hilliardton	55	20
Hilton Beach	17	20

Conformément à l'alinéa 22(1)(b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence pour la station de télévision à Hilton Beach, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'un certificat technique de construction et de fonctionnement.

Le Conseil fait remarquer que ces demandes font partie d'un projet à long terme visant à fournir le service de TV Ontario au nord de l'Ontario par satellite.

Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1986, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de ces licences en même temps que celui de CICA-TV.

Les canaux approuvés dans la présente décision sont des canaux non protégés. Par conséquent, le titulaire devra choisir un autre canal pour l'exploitation de ces stations si l'utilisation optimale du spectre des fréquences de radiodiffusion l'exige.

Les licences sont assujetties à la condition que la construction des stations soit terminée et que ces dernières soient en exploitation dans les 12 mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de 12 mois.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-139

11 March 1985

*Westcom Radio Group Ltd.*

NEW WESTMINSTER, BRITISH COLUMBIA—842337800

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 February 1985, the Commission approves the application by Westcom Radio Group Ltd. for a broadcasting licence for an English-language radio network consisting of CKNW New Westminster, CHWK Chilliwack, CFVR Abbotsford, CKGO Hope, CKGO-1 Boston Bar, CKOK Penticton, CKSP Summerland, CKOO Osoyoos, CKOO-1 Oliver, CKRP Princeton, CKOR-FM Penticton, CKAL Vernon, CKAL-FM-1 Nakusp, CKAL-FM-2 New Denver, CKAL-FM-3 Kaslo, CFJC and CFFM-FM Kamloops, CFFM-FM-1 Savona, CFFM-FM-2 Clearwater, CFFM-FM-3 Merritt, CFFM-FM-4 Clinton, CFFM-FM-5 100 Mile House, CFFM-FM-6 Ashcroft, CFFM-FM-7 Pritchard, CFFM-FM-8 Chase, CFFM-FM-9 Barrière, CIFM-FM Williams Lake, CHUB Nanaimo, CHPQ Parksville, CFAX Victoria, CJCI and CIBC-FM Prince George, CIVH Vanderhoof, CIFL Fraser Lake, CIFJ Fort St. James, CFBV Smithers, CFLD Burns Lake, CKBV Hazelton, CHBV Houston and CHLD Granisle. This network will broadcast the regional program "B.C. Night-Line", consisting of interview

Décision 85-139

Le 11 mars 1985

*Westcom Radio Group Ltd.*

NEW WESTMINSTER (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—842337800

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 février 1985, le Conseil approuve la demande de licence présentée par la Westcom Radio Group Ltd. visant l'exploitation d'un réseau radiophonique de langue anglaise, constitué de CKNW New Westminster, CHWK Chilliwack, CFVR Abbotsford, CKGO Hope, CKGO-1 Boston Bar, CKOK Penticton, CKSP Summerland, CKOO Osoyoos, CKOO-1 Oliver, CKRP Princeton, CKOR-FM Penticton, CKAL Vernon, CKAL-FM-1 Nakusp, CKAL-FM-2 New Denver, CKAL-FM-3 Kaslo, CFJC et CFFM-FM Kamloops, CFFM-FM-1 Savona, CFFM-FM-2 Clearwater, CFFM-FM-3 Merritt, CFFM-FM-4 Clinton, CFFM-FM-5 100 Mile House, CFFM-FM-6 Ashcroft, CFFM-FM-7 Pritchard, CFFM-FM-8 Chase, CFFM-FM-9 Barrière, CIFM-FM Williams Lake, CHUB Nanaimo, CHPQ Parksville, CFAX Victoria, CJCI et CIBC-FM Prince-George, CIVH Vanderhoof, CIFL Fraser Lake, CIFJ Fort St. James, CFBV Smithers, CFLD Burns Lake, CKBV Hazelton, CHBV Houston et CHLD Granisle. Ce réseau diffusera l'émission régionale «B.C. Night-Line».

and open-line programming followed by music, from 00:05 to 05:00, Mondays through Sundays.

The Commission will issue a network licence expiring 30 September 1988, subject to the conditions of licence specified in the licence to be issued.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-140

12 March 1985

*Canadian Broadcasting Corporation*

*Renewal of the English and French-language Television Network Licences of the CBC*

For related documents: see Notices of Public Hearing CRTC 1984-80 dated 21 September 1984 and CRTC 1984-102 dated 14 November 1984.

The English and French-language television network licences of the Canadian Broadcasting Corporation expire 31 March 1985.

In September 1984, the Commission announced a hearing scheduled for December 1984 to consider the renewal of the Corporation's television network licences. Notice of Public Hearing CRTC 1984-80 requested the Corporation to make available sufficient information to permit a full public discussion of the CBC's basic role and its future programming and service plans.

Subsequently, in announcing the postponement of the hearing at the Corporation's request (Notice of Public Hearing CRTC 1984-102 dated 14 November 1984), the Commission noted that, given the need for the CBC to review its overall corporate, programming and service plans and priorities, and the allocation of resources thereto, there was much merit in postponing the hearing.

Furthermore, in a letter received 4 March 1985, the Corporation has advised the Commission that: "significant uncertainty remains as to the impact of the [budget] reduction on future plans, and in particular on the program priorities set out in the applications which were submitted to the Commission in mid-1984. In addition, the Minister of Communications has announced his intention to conduct a "fundamental review" of broadcasting policy, an important focus of which will be the role and mandate of the CBC."

The Corporation has also requested that its applications be withdrawn and that new applications be submitted "once the review has taken place and its implications are known."

The role and mandate of the CBC is established by Parliament under the Broadcasting Act. Section 3 of the Act clearly sets out the objectives of the national broadcasting service provided by the CBC. The Commission is responsible for ensuring that the CBC implements its mandate as enunciated in section 3 of this Act. Any revision, therefore, of the role, mandate and objectives of the national broadcasting service provided by the CBC is the prerogative of Parliament.

In light of the above and of the uncertainties still facing the CBC, the Commission considers that the public interest would best be served if the Corporation were asked to file new applications when the review process has been completed. Accordingly, the applications for the renewal of the CBC

composée d'entrevues et d'une ligne ouverte qui sera suivie de musique, de 0 h 05 à 5 h du lundi au dimanche.

Le Conseil émettra une licence de réseau expirant le 30 septembre 1988, aux conditions de licence stipulées dans la licence qui sera émise.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-140

Le 12 mars 1985

*Société Radio-Canada*

*Renouvellement des licences des réseaux de télévision de langues anglaise et française de la Société Radio-Canada*

Documents connexes: Avis d'audience publique CRTC 1984-80 du 21 septembre 1984 et CRTC 1984-102 du 14 novembre 1984.

Les licences des réseaux de télévision de langues anglaise et française de la Société Radio-Canada expirent le 31 mars 1985.

En septembre 1984, le Conseil a annoncé qu'une audience était prévue pour décembre 1984 afin d'étudier le renouvellement des licences des réseaux de télévision de la Société. L'avis d'audience publique CRTC 1984-80 demandait à la Société de rendre disponible toute information susceptible d'assurer une discussion publique complète du rôle fondamental de la Société et de ses projets pour l'avenir en matière de programmation et de services.

En annonçant, par la suite, le report de l'audience et ce, à la demande de la Société (avis d'audience publique CRTC 1984-102 du 14 novembre 1984), le Conseil a fait remarquer qu'étant donné que la Société doit effectuer une révision globale de ses projets et de ses priorités en matière d'organisation, de programmation et de services, ainsi que de l'affectation de ressources qui s'ensuit, le report de l'audience était tout à fait justifié.

En outre, le Conseil a reçu une lettre le 4 mars 1985 dans laquelle la Société l'informe que: «il reste certaines incertitudes importantes en ce qui a trait aux répercussions que ces compressions auront sur les projets futurs, et notamment sur les priorités de programmation exposées dans les demandes qui ont été présentées au Conseil vers le milieu de l'année 1984. En outre, le ministre des Communications a annoncé son intention de réaliser une étude en profondeur de la politique de la radiotélévision, qui portera en grande partie sur le rôle et le mandat de la Société Radio-Canada.»

La Société a aussi demandé que ses demandes soient retirées et que de nouvelles demandes soient soumises, «lorsque la révision aura été effectuée et que ses conséquences seront connues».

Le rôle et le mandat de la Société sont fixés par le Parlement en vertu de la *Loi sur la radiodiffusion*. L'article 3 de la Loi énonce clairement les objectifs du service national de radiodiffusion fourni par la Société. Le Conseil doit s'assurer que la Société remplit son mandat conformément à l'article 3 de cette Loi. Conséquemment, toute révision du rôle, du mandat et des objectifs du service national de radiodiffusion fourni par la Société demeure la prérogative du Parlement.

Compte tenu de ce qui précède et puisque la Société est toujours dans un état d'incertitude, le Conseil estime qu'il y va de l'intérêt public de demander à la Société de déposer de nouvelles demandes une fois que le processus de révision aura été complété. En conséquence, les demandes de renouvellement

television network licences have been returned to the Corporation.

Moreover, the Commission renews the English and French-language television network licences from 1 April 1985 to 31 March 1987, subject to the same terms and conditions as the current licences. The Commission intends to hear the applications of the CBC television network licence renewal applications in 1986.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-141

14 March 1985

*Application for a Network Licence to Distribute an English-Language Canadian Health and Lifestyle Specialty Programming Service*

*The Life Channel Inc. (formerly Michael G. Rinaldo, representing a company to be incorporated)*

TORONTO, ONTARIO—841300700

*Table of Contents*

Ownership  
Service to be Provided  
Canadian Content  
Financial Viability  
Distribution Arrangements  
—Satellite-to-cable  
—Distribution, Pricing and Packaging  
Advisory Board and Voluntary Code of Ethics  
French-language Programming  
Interventions  
Appendix  
Conditions of Licence

For related documents: see Public Notice CRTC 1984-81 dated 2 April 1984; Notices of Public Hearing 1984-108 dated 17 December 1984, 1985-1 dated 16 January 1985 and 1985-6 dated 29 January 1985.

Following a Public Hearing in Hull, Quebec on 5 February 1985, the Commission approves the application by The Life Channel Inc. (TLC) for a licence to carry on a national English-language 24-hour-a-day, seven-day-a-week health and lifestyle specialty programming network service to be distributed via satellite to cable television affiliates, on a discretionary, user-pay basis. The licence will expire 31 March 1989 and will be subject to the conditions specified in this decision and in the licence to be issued. This period will enable the Commission to consider the renewal of this licence at the same time as those of other specialty programming networks.

*Ownership*

The major shareholder in TLC is CUC Limited (CUC), which has extensive broadcasting interests in Ontario. CUC holds 49.5% of the common voting shares, while the remaining shareholders, which include a company controlled by Michael G. Rinaldo and his family of Toronto and Dr. John Tyson of Winnipeg will, pursuant to a voting trust agreement, form a controlling block of 50.5% of the voting shares.

By virtue of the proposed terms of the agreement, CUC will not have voting control of the licensee, even though it is contributing 72% of the equity of the licensee company. The

des licences des réseaux de télévision de la Société Radio-Canada ont été remises à la Société.

De plus, le Conseil renouvelle les licences des réseaux de télévision de langues anglaise et française du 1<sup>er</sup> avril 1985 au 31 mars 1987, sous réserve des mêmes modalités et conditions des licences actuelles. Le Conseil s'attend à étudier les demandes de renouvellement des licences des réseaux de télévision de la Société lors d'une audience publique en 1986.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-141

Le 14 mars 1985

*Demande de licence d'exploitation de réseau en vue de distribuer un service spécialisé canadien de langue anglaise portant sur des émissions sur la santé et les habitudes de vie*

*The Life Channel Inc. (anciennement Michael G. Rinaldo, représentant une compagnie devant être constituée)*

TORONTO (ONTARIO)—841300700

*Table des matières*

Propriété  
Service à fournir  
Contenu canadien  
Viabilité financière  
Arrangements de distribution  
—Satellite au câble  
—Distribution, tarification et assemblage  
Comité consultatif et code d'éthique volontaire  
Émissions de langue française  
Interventions  
Annexe  
Conditions de licence

Documents connexes: avis public CRTC 1984-81 du 2 avril 1984; avis d'audience publique 1984-108 du 17 décembre 1984, 1985-1 du 16 janvier 1985 et 1985-6 du 29 janvier 1985.

A la suite d'une audience publique tenue à Hull (Québec) le 5 février 1985, le Conseil approuve la demande présentée par The Life Channel Inc. (la TLC) en vue d'obtenir une licence d'exploitation d'un réseau spécialisé national de langue anglaise, portant sur des émissions sur la santé et les habitudes de vie, en ondes 24 heures par jour et sept jours par semaine, devant être distribué via satellite aux entreprises de télédistribution affiliées, à titre optionnel avec facturation uniquement aux utilisateurs. La licence expirera le 31 mars 1989 et sera assujettie aux conditions stipulées dans la présente décision et dans la licence qui sera émise. Cette période permettra au Conseil d'étudier le renouvellement de cette licence en même temps que celui des autres réseaux d'émissions spécialisés.

*Propriété*

Le principal actionnaire de la TLC est la CUC Limited (la CUC), qui détient d'importants intérêts de radiodiffusion en Ontario. La CUC détient 49,5 % des actions ordinaires avec droit de vote, tandis que le reste des actionnaires, soit une compagnie contrôlée par Michael G. Rinaldo et sa famille, de Toronto, ainsi que le Dr John Tyson de Winnipeg, formeront, en vertu d'une convention de vote fiduciaire, un bloc de contrôle de 50,5 % des actions avec droit de vote.

En vertu des clauses proposées de la convention, la CUC n'aura pas le contrôle des voix de la titulaire, même si sa contribution correspond à 72 % de l'avoir de la compagnie



licensee is required to file a copy of the executed agreement with the Commission as soon as possible prior to implementation of service.

Dr. John Tyson, a former Professor of Obstetrics and Gynaecology, is involved in the development of the new service as President of the company. Dr. Tyson has participated in numerous medical television programs in Canada and the United States and has long-standing experience in the visual presentation of health-oriented advice and information. Mr. Michael G. Rinaldo, a lawyer with considerable experience in program production, will also play an active role in the establishment and operation of the new service as Director and Secretary. Mr. Geoffrey Conway, the President of CUC, is the Treasurer of the new company.

Based on the financial resources at CUC's disposal, the relevant and professional expertise of the directors and their personal commitment to this service, the Commission considers that the applicant should be able to develop a viable Canadian health and lifestyle service which will complement and enhance the diversity of discretionary services currently available to cable subscribers.

#### *Service to be Provided*

The applicant's aim is to provide a service which will give Canadians a greater awareness of personal health care and general well-being. The programming will provide professional information to the public on health and lifestyle, and will be directed at various target audiences, among others: women, parents, senior citizens, health-care professionals, fitness-oriented individuals and medical practitioners. It will deal with a variety of issues and problems concerning the quality of life, health, personal lifestyles, human relations and specialized medical programming. Programs on children's and senior citizens' health and lifestyle concerns, and talk-shows involving the participation of subscribers will be featured on a regular basis. Personal lifestyle programming will have an emphasis on exercise, physical fitness and nutrition. Programs on human relations will encompass such topics as family counselling, pre-natal care and child care.

The service, which is scheduled to commence operation on 1 September 1985, is "predicated on being packaged and marketed in a tier with other Canadian services or as part of a specialty tier." It will initially be comprised of some 25 hours a week of Canadian-originated programming which will gradually increase, as revenues permit. The balance of the programs will be acquired from foreign sources, largely from the United States. The applicant indicated that, based on current negotiations, it expects that the major component of its programming will be received from the Lifetime Channel, a U.S. specialty service which distributes quality programming on health and better living.

The applicant advised that the Canadian material will be scheduled in such a way as to, among other things, substitute for any of the U.S.-originated programs for which there are not the required Canadian program distribution rights or that have been determined by the applicant to be inappropriate for Canadian viewing.

On the basis of the programming proposals contained in the Promise of Performance and further elaborated at the hearing, the Commission notes that TLC does not propose to distribute feature films, or other programming which appeals to a mass audience, on its health and lifestyle network. In view of the

titulaire. La titulaire est tenue de déposer dans les plus brefs délais, avant l'introduction du service, une copie de la convention dûment exécutée auprès du Conseil.

Le Dr John Tyson, anciennement professeur d'obstétrique et de gynécologie, participe à la mise sur pied du nouveau service en qualité de président de la compagnie. Le Dr Tyson a participé, au Canada et aux États-Unis, à de nombreuses émissions de télévision sur la médecine et possède une longue expérience de la présentation visuelle d'informations et de conseils en matière de santé. M. Michael G. Rinaldo, avocat ayant une vaste expérience de la production d'émissions, jouera également un rôle actif dans l'établissement et l'exploitation du nouveau service à titre de directeur et secrétaire. M. Geoffrey Conway, président de la CUC, est le trésorier de la nouvelle compagnie.

D'après les ressources financières dont dispose la CUC, la compétence pertinente et professionnelle des directeurs ainsi que leur engagement personnel envers ce service, le Conseil estime que la requérante devrait être en mesure de mettre en place un service canadien viable d'émissions sur la santé et les habitudes de vie qui viendra s'ajouter à l'éventail des services optionnels actuellement offerts aux abonnés du câble ainsi que l'enrichir.

#### *Service à fournir*

La requérante vise à fournir un service qui sensibilisera tous les Canadiens aux soins de santé personnels et à leur bien-être général. La programmation dispensera au public des renseignements professionnels sur la santé et les habitudes de vie et sera destinée à divers auditoires cibles, notamment les femmes, les parents, les personnes âgées, les professionnels de la santé, les particuliers préoccupés par la bonne forme et les médecins praticiens. Elle touchera une variété de questions et de problèmes portant sur la qualité de la vie, la santé, les habitudes de vie personnelles, les relations humaines et les émissions médicales spécialisées. Des émissions traitant des préoccupations relatives aux questions de santé et d'habitudes de vie des enfants et des personnes âgées ainsi que des interviews-variétés comportant la participation des abonnés seront présentés régulièrement. Les émissions sur les habitudes de vie personnelles mettront l'accent sur l'exercice, la bonne forme physique et l'alimentation. Les émissions sur les relations humaines comprendront des sujets comme la consultation familiale, les soins périnataux et la puériculture.

Le service, qui est censé entrer en exploitation le 1<sup>er</sup> septembre 1985, serait [*Traduction*] «assemblé et commercialisé dans un volet incluant d'autres services canadiens ou comme partie d'un volet spécialisé.» Il comprendra au début quelque 25 heures par semaine d'émissions canadiennes et ce nombre d'heures augmentera graduellement à mesure que les recettes le permettront. Le reste des émissions proviendra de sources étrangères, surtout des États-Unis. La requérante a fait savoir que, compte tenu des négociations actuelles, elle s'attend à ce que la composante principale de sa programmation provienne du canal américain Lifetime, un service spécialisé américain qui distribue des émissions de qualité sur la santé et de meilleures conditions de vie.

La requérante a indiqué que le matériel canadien sera présenté de façon à pouvoir, entre autres, remplacer toute émission en provenance des États-Unis pour laquelle il n'y a pas de droits canadiens de distribution d'émissions, tel que requis, ou que la requérante n'a pas jugée convenable pour les auditoires canadiens.

Compte tenu des propositions en matière de programmation comprises dans la promesse de réalisation et élaborées davantage à l'audience, le Conseil fait remarquer que la TLC ne propose pas de distribuer de longs métrages, ou d'autres émissions intéressant un large auditoire, à son réseau sur la



narrowcast and complementary nature of this service, the Commission will monitor closely the licensee's performance in this regard to ensure that feature films and other general interest types of programming are not distributed on this network.

#### *Canadian Content*

In response to questioning at the hearing, the applicant made the following firm commitments with respect to Canadian content:

The Life Channel is prepared, on a weekly basis, but at the end of our first year of operations, to commit to 10% Canadian content for our service. This figure would rise to 15%, again on a weekly basis, at the end of our second year of operations. And finally, at the end of our fifth year of operations, we commit, again on a weekly basis, to 30% Canadian content. This is premised and predicated on an 18-hour day, 6:00 a.m. to midnight, eastern standard time, and inclusive of repeats.

The applicant emphasized, however, that while its Canadian content approach was a cautious one, it was firmly committed to increase the amount of quality Canadian programming as revenues permit. TLC specifically stated:

we will be striving to substitute a higher proportion of programming, not only over the course of the licence, but even by the end of the first year.

... In terms of dollars we certainly are looking to spend more than half the programming dollars on Canadian content and our projections show an objective of getting to over 70% ... The Life Channel is prepared to commit that 70% of our total expenditures for programming shall be devoted to the acquisition of, or investment in, Canadian programs in the fifth year of operations ... I do not think we would have a difficulty of making the same sort of commitment in terms of percentage of Canadian programming—of expenditure for Canadian programming budget in any year of the application quite frankly.

The Commission has considered the commitments made by the applicant during the hearing with respect to Canadian content and, in particular, the emphasis that TLC has stated it will put on the gradual development of attractive Canadian programs of competitive high quality.

The Commission has imposed conditions of licence with respect to Canadian programming exhibition time and expenditures, which are set out in the appendix to this decision. The Commission emphasizes, however, that these conditions are minimum requirements which the applicant is expected to exceed as revenues permit.

As discussed during the hearing, the Commission intends to examine TLC's progress in developing this specialty service after two years of operation. Within the context of such a review, the Commission will discuss with the applicant at a public hearing the feasibility of maintaining or exceeding the minimum Canadian content levels set out for years 3 and 4 of its licence term, in the light of TLC's experience during its initial period of operation.

#### *Financial Viability*

In Notice of Public Hearing 1984-108 issued 17 December 1984, the Commission reiterated its concern with the start-up financial capability of applicants and the continued viability of the proposed services, and stated that it was "therefore essential that all applicants provide firm evidence of continued

santé et les habitudes de vie. Compte tenu de la nature particulièrement restreinte et complémentaire de ce service, le Conseil surveillera de près le rendement de la titulaire à cet égard afin de s'assurer que ce réseau ne distribue aucun long métrage ou d'autres genres d'émissions d'intérêt général.

#### *Contenu canadien*

En réponse aux questions posées à l'audience, la requérante a pris les engagements fermes suivants à l'égard du contenu canadien [*Traduction*]:

The Life Channel est disposé, sur une base hebdomadaire, mais à la fin de sa première année d'exploitation, à s'engager à ce que son service ait 10% de contenu canadien. Ce pourcentage passera à 15%, encore une fois sur une base hebdomadaire, à la fin de notre deuxième année d'exploitation. Enfin, à la fin de la cinquième année d'exploitation, sur une base hebdomadaire toujours, le contenu canadien serait de 30%. Ces chiffres sont fonction d'une journée de 18 heures, entre 6 h et minuit, heure normale de l'Est, et comprennent des reprises.

La requérante a souligné, toutefois, que bien que son approche à l'égard du contenu canadien était prudente, elle s'engageait fermement à accroître le nombre d'émissions canadiennes de qualité à mesure que ses revenus le lui permettraient. La TLC a expressément déclaré [*Traduction*]:

qu'elle s'efforcera d'obtenir un pourcentage plus élevé d'émissions, non seulement au cours de la durée d'application de la licence, mais d'ici la fin de la première année.

... En termes de dollars, nous comptons assurément consacrer plus de la moitié du budget de la programmation à l'aspect contenu canadien et l'objectif serait d'après nos projections de plus de 70% ... The Life Channel est disposé à s'engager à consacrer 70% des dépenses totales en matière de programmation à l'achat d'émissions canadiennes ou à des investissements dans celles-ci, au cours de la cinquième année d'exploitation ... Nous ne croyons pas qu'il soit difficile de prendre le même genre d'engagement en termes de programmation canadienne—soit de dépenses aux fins du budget en matière de programmation canadienne, quelle que soit l'année de notre mandat.

Le Conseil a tenu compte des engagements que la requérante a pris au cours de l'audience à l'égard du contenu canadien et, en particulier, l'importance que la TLC accordera, selon elle, au développement graduel d'émissions canadiennes attrayantes de grande qualité qui puissent livrer concurrence.

Le Conseil a imposé des conditions de licence relatives aux émissions canadiennes présentées et aux dépenses pertinentes, qui sont énoncées à l'annexe de la présente décision. Le Conseil souligne, toutefois, que ces conditions représentent des exigences minimales que la requérante devrait dépasser en fonction de ses revenus.

Comme on en a discuté à l'audience, le Conseil entend examiner les progrès réalisés par la TLC dans la mise en place de ce service spécialisé après deux ans d'exploitation. Dans le cadre d'un tel examen, le Conseil discutera à une audience publique avec la requérante de la possibilité de conserver ou de dépasser les niveaux minimaux de contenu canadien établis pour les 3<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup> années de la période d'application de la licence, compte tenu de l'expérience de la TLC au cours de la période initiale d'exploitation.

#### *Viabilité financière*

Dans l'avis d'audience publique 1984-108 du 17 décembre 1984, le Conseil a réitéré ses préoccupations en ce qui concerne la capacité financière initiale des requérantes et la viabilité des services proposés, et a déclaré que «conséquemment, toutes les requérantes devront faire la preuve de leur aptitude financière

financial commitment. They must also demonstrate that there is a clear demand and market for their proposed services.”

As evidence of the demand and market for a Canadian health and lifestyle programming service, the applicant submitted to the Commission a copy of a report dated 30 January 1985 of the major findings from an Ontario-wide survey carried out by Decima Research Limited. The report stated: “67% of cable subscribers would like to see either “a lot more” (19%), or “a little more” (48%) health programming on television.” In addition to the applicant’s survey, the Government of Ontario stated in its intervention to this application, that its 1983 Gallup Omnibus survey indicated that 6.4% of Ontario cable subscribers would be interested in subscribing to a health and fitness channel for an additional fee of up to \$1 per month. The Commission notes that, in the United States, the Lifetime service has attracted some 22 million subscribers and strong sponsor and advertiser support.

Furthermore, in addition to the above-noted surveys, the Commission also took into consideration the evidence on file indicating that Health and Welfare Canada and other related government organizations support the application and intend to use The Life Channel to conduct some of their Canadian health and lifestyle promotional activities. The Commission is also encouraged by the success of The Sports Network and the MuchMusic network, the first two Canadian specialty services, which have already attracted approximately 500,000 subscribers and substantial advertising revenues.

The Commission concluded, on the basis of evidence submitted, that CUC Limited, as the major shareholder in the licensee company, has the financial capacity to make its initial investment of \$725,000 and its commitment to an additional contribution of \$247,500. Moreover, the applicant has confirmed that a contingency capital financing fund of \$1,000,000 is available from the bank, if required.

With respect to advertising, in view of the very special nature of the programming proposed, the applicant indicated that it would sell advertising on a sponsorship basis, rather than the conventional type of advertising, and would generally charge advertisers a flat rate of \$100,000 for the sponsorship of Canadian programs. Such advertising or sponsorship will be inserted in that portion of the programming schedule which originates in Canada. In addition, the applicant expects to attract financial contributions from federal and provincial government health and welfare agencies and organizations.

#### *Distribution Arrangements*

##### *—Satellite-to-cable*

As noted below, the applicant described its satellite distribution approach as the most cost-efficient method of providing a quality service to Canadians:

The Life Channel application keeps costs to an absolute minimum by only providing for the part-time usage of Canadian satellite transmission. We propose to obtain a substantial proportion of our programming from U.S. specialty services directly transmitted from their satellites to cable company head ends.

At the same time, the applicant indicated the necessary technical arrangements will be in place to ensure that it can maintain control at all times of the programming received. The applicant specifically noted that

à mettre leur projet à exécution et de l’existence claire et nette d’un besoin et d’un marché pour les services qu’elles proposent».

Afin de faire la preuve de l’existence d’une demande et d’un marché pour un service canadien d’émissions sur la santé et les habitudes de vie, la requérante a soumis au Conseil une copie d’un rapport daté du 30 janvier 1985 portant sur les principales constatations d’un sondage que la Decima Research Limited a fait à la grandeur de l’Ontario. Le rapport indiquait que 67 % des abonnés du câble aimeraient voir soit «beaucoup plus» (19 %), soit «un peu plus» (48 %) d’émissions sur la santé à la télévision.» Outre le sondage de la requérante, le gouvernement de l’Ontario a déclaré dans son intervention à la présente demande que son sondage Gallup Omnibus de 1983 a révélé que 6,4 % des abonnés du câble ontariens seraient intéressés à s’abonner à un canal sur la santé et la bonne forme moyennant des frais additionnels pouvant aller jusqu’à 1 \$ par mois. Le Conseil note qu’aux États-Unis, le service Lifetime a su attirer environ 22 millions d’abonnés et obtenir un appui solide de la part de commanditaires et d’annonceurs.

De plus, outre les sondages susmentionnés, le Conseil a également tenu compte de la preuve au dossier indiquant que Santé et Bien-être social Canada ainsi que d’autres organismes gouvernementaux connexes appuient la demande et ont l’intention d’utiliser The Life Channel pour mener à bien leurs activités canadiennes relatives à la promotion de la santé et des habitudes de vie. Le Conseil est également encouragé par le succès que connaissent The Sports Network et le réseau MuchMusic, les deux premiers services spécialisés canadiens, qui comptent déjà environ 500 000 abonnés et ont généré des recettes de publicité considérables.

Le Conseil a conclu, d’après la preuve produite, que la CUC Limited, à titre de principal actionnaire de la compagnie titulaire, a la capacité financière voulue pour investir une première somme de 725 000 \$ et respecter son engagement d’investir une autre somme de 247 500 \$. De plus, la requérante a confirmé que la banque peut lui procurer un fonds d’immobilisations pour imprévus de l’ordre de 1 000 000 \$, le cas échéant.

Pour ce qui est de la publicité, compte tenu de la nature très spéciale de la programmation proposée, la requérante a indiqué qu’elle vendrait de la publicité à des commanditaires, plutôt que sous la forme d’annonces conventionnelles, et exigerait généralement des annonceurs un tarif fixe de 100 000 \$ pour la commandite des émissions canadiennes. Cette publicité ou cette commandite feront partie de la présentation d’émissions produites au Canada. De plus, la requérante s’attend à obtenir des contributions financières d’organismes fédéraux et provinciaux de santé et de bien-être social.

#### *Arrangements de distribution*

##### *—Satellite au câble*

Comme il est souligné ci-dessous, la requérante a décrit sa méthode de distribution par satellite comme la façon la plus économique de fournir un service de qualité aux Canadiens [*Traduction*]:

Dans sa demande, The Life Channel s’en tient exclusivement aux coûts minimaux en ne tenant compte que de l’utilisation à temps partiel du satellite canadien. Nous comptons tirer un fort pourcentage de notre programmation des services spécialisés américains directement transmis des satellites américains aux têtes de ligne des entreprises de télédistribution.

En même temps, la requérante a indiqué qu’elle se dotera des dispositifs techniques voulus pour s’assurer qu’elle peut contrôler en tout temps la programmation reçue. La requérante a noté plus particulièrement que [*Traduction*]:

the equipment will respond totally to command signals from our control centre. These signals, carried by the Canadian satellite, will direct the equipment in the cable companies' head-ends as to which satellite feed should be accepted. We are therefore in control at all times of the programming received by our cable affiliates in Canada.

—*Distribution, Pricing and Packaging*

The applicant referred to the most recent data showing the rising penetration of discretionary services and noted that the packaging of pay television with specialty services has increased the penetration of pay television and provided the new specialty networks with subscribers beyond their own initial projections. The applicant argued that its projected 10% national subscriber penetration during the first year was predicated on its service being suitably packaged with Canadian pay television, or as part of a specialty tier. On this basis, it estimates that its service will be made available to cable operators at a rate of approximately \$0.55 per subscriber (if packaged with pay) or \$0.65 (as part of a specialty tier). As with other licensed discretionary services, the Commission will not regulate the wholesale rate or the retail rate charged to subscribers at this time.

As noted in Public Notice CRTC 1984-81, the Commission recognizes the important role of cable in the marketing of discretionary services with respect to pricing, packaging and marketing practices, and expects cable television licensees to take all necessary measures to ensure that all Canadian discretionary services, particularly the general interest pay television network services, are marketed vigorously and effectively and are given the maximum opportunity to succeed. The Commission acknowledges the applicant's statement that it has already discussed the carriage of its service with two of the largest cable operators in Canada, and that "they expressed a keen interest in having yet another service available to them in September, which they would want to package with other services."

In this regard, the Commission notes that, in some cases, the present arrangements between the discretionary network licensees and their cable television affiliates expire this fall and that negotiations are under way with respect to the packaging, pricing and marketing of all discretionary services. The Commission expects to be informed of developments in this regard and will wish to be satisfied that pay television services are given the maximum opportunity to succeed and that the development of all Canadian discretionary services not be hindered by unrealistic or discriminatory retail rate structures.

In Public Notice CRTC 1984-81, the Commission established a regulatory framework for the introduction of specialty services and announced linkage requirements whereby authorized non-Canadian specialty services could be packaged, on a non-discriminatory basis, with Canadian pay television and/or with Canadian specialty services.

The Commission reminds those cable television licensees who propose to package this new Canadian service as part of a specialty and/or premium pay combined tier together with two Canadian specialty services, that only up to five channels of authorized non-Canadian services may be packaged on a discretionary tiered basis.

l'équipement réagira uniquement aux signaux de commande de notre centre de contrôle. Ces signaux, acheminés par le satellite canadien, indiqueront à l'équipement de la tête de ligne des télédistributeurs quelle source d'alimentation par satellite il doit accepter. Nous contrôlons donc en tout temps la programmation reçue par nos entreprises de télédistribution affiliées au Canada.

—*Distribution, tarification et assemblage*

La requérante s'est reportée aux données les plus récentes qui montrent la pénétration croissante des services optionnels et a noté que l'assemblage de la télévision payante avec des services spécialisés a accru la pénétration de la télévision payante et a donné aux nouveaux réseaux spécialisés un nombre d'abonnés supérieur à leurs propres projections initiales. La requérante a fait valoir que le pourcentage prévu de 10 % de pénétration nationale au cours de la première année reposait sur l'assemblage convenable de son service avec la télévision payante canadienne, ou comme partie d'un volet spécialisé. Compte tenu de ce qui précède, elle estime que son service sera offert aux télédistributeurs à un tarif d'environ 55 ¢ par abonné (s'il est assemblé avec la télévision payante) ou 65 ¢ (comme partie d'un volet spécialisé). Comme pour d'autres services optionnels autorisés, le Conseil ne réglementera pas pour l'instant le tarif de vente en gros ou le tarif au détail imposé aux abonnés.

Comme il est noté dans l'avis public CRTC 1984-81, le Conseil reconnaît le rôle important du câble dans la commercialisation des services optionnels pour ce qui est des pratiques de tarification, d'assemblage et de commercialisation et s'attend à ce que les télédistributeurs prennent toutes les mesures nécessaires pour s'assurer que tous les services optionnels canadiens, notamment les services de télévision payante d'intérêt général, sont commercialisés vigoureusement et efficacement et qu'ils ont le maximum de chances de réussir. Le Conseil prend note de la déclaration de la requérante, selon laquelle elle a déjà discuté de la distribution de son service avec deux des plus importants télédistributeurs au Canada et qu'ils [Traduction] «ont exprimé un vif intérêt de pouvoir compter sur un autre service en septembre, qu'ils voudraient assembler avec d'autres services».

A cet égard, le Conseil note que, dans certains cas, les arrangements actuels entre les titulaires de licences d'exploitation de réseaux optionnels et leurs entreprises de télédistribution affiliées expirent cet automne et que des négociations sont en cours au sujet de l'assemblage, de la tarification et de la commercialisation de tous les services optionnels. Le Conseil s'attend à ce qu'on l'informe des développements à cet égard et voudra s'assurer que les services de télévision payante aient le maximum de chances de réussir et que la mise en place de tous les services optionnels canadiens ne soit pas entravée par des structures de prix de détail irréalistes ou discriminatoires.

Dans l'avis public CRTC 1984-81, le Conseil a établi un cadre réglementaire pour l'introduction des services spécialisés et a fait part des exigences d'étagement combiné en vertu desquelles des services spécialisés non canadiens autorisés pourraient être assemblés, sans discrimination, à des services de télévision payante canadiens et (ou) à des services spécialisés canadiens.

Le Conseil rappelle aux titulaires de licences de télédistribution qui proposent d'assembler ce nouveau service canadien comme partie d'un volet combiné de services spécialisés et (ou) de télévision payante conventionnelle avec deux services spécialisés canadiens, que seulement un maximum de cinq canaux de services non canadiens autorisés peuvent être distribués dans un volet optionnel.

### *Advisory Board and Voluntary Code of Ethics*

In view of the nature of much of the programming to be offered, TLC will establish an advisory board to assist in the development of general programming policies and standards. The Board will also assist in assessing the suitability of programming directed at the professional medical practitioner and at the general public in order to develop a consistent and uniform approach to the provision of information on health care and other related issues. It will be composed of representatives from various levels of government, consumers, the production industry, the medical profession and other associated organizations and individuals who will bring to the Board a depth of professional expertise and sensitivity in the treatment of issues.

The applicant has filed, as part of its application, a general statement outlining a Voluntary Code of Ethics which will establish programming standard levels consistent with those followed by the Canadian Association of Broadcasters and the Advertising Standards Council.

TLC undertook to maintain a strict arm's length relationship with all advertisers and sponsors, including the pharmaceutical industry, and emphasized that it would retain full control for all programming shown on the network. The applicant assured the Commission that:

If we were granted a licence, any programs that might be put forward by any advertiser would be ultimately subject to our complete discretion as to whether or not to put that program on.

In line with the applicant's commitment, pharmaceutical and other health-product-related companies will not be permitted to hold debt or equity securities in TLC, by condition of licence.

The Commission gives great weight to the above-noted commitments and TLC's general statement of programming policy objectives. Consistent with such objectives, TLC is expected to submit to the Commission, prior to its commencement of operations, a Code of Ethics which should set out clear guidelines for the following areas:

- (a) Adherence to high standard programming policies and practices consistent with Canadian Association of Broadcasters' standards;
- (b) adherence to fair and equitable advertising policies and practices of high standards consistent with those of the Advertising Standards Council;
- (c) maintenance of an arm's length relationship with all advertisers and sponsors to avoid any perceived conflict of interest;
- (d) provision of a reasonable balanced opportunity for the expression of differing views on matters of public concern;
- (e) establishment of control mechanisms to ensure the appropriateness of all programming from Canadian and non-Canadian sources, taking into account Canada's distinctive approach to the delivery of health care services.

The Commission expects that this Code of Ethics will be developed in cooperation with the Policy Advisory Board, which will be responsible for monitoring its application.

Furthermore, as provided by condition of licence in the appendix to this decision, all Canadian advertising on TLC will be required to comply with the requirements set out in the television broadcasting regulations respecting health, medical, food and drug, and pharmaceutical messages.

### *Comité consultatif et code d'éthique volontaire*

En raison de la nature de plusieurs des émissions qui seront présentées, la TLC mettra sur pied un comité consultatif pour aider à l'élaboration de politiques et de normes au chapitre de la programmation en général. Le comité contribuera aussi à l'évaluation de la pertinence des émissions destinées à des professionnels de la santé et au grand public afin d'élaborer une approche constante et uniforme en ce qui concerne la prestation d'informations sur les soins de la santé et d'autres questions connexes. Il sera composé de représentants de divers paliers de gouvernement, de consommateurs, de l'industrie de la production, de la profession médicale et d'autres organismes connexes qui fourniront au comité les conseils professionnels et le degré de sensibilité voulus dans la façon de traiter les questions délicates.

La requérante a soumis, dans le cadre de sa demande, une déclaration générale exposant un code d'éthique volontaire qui établira des normes en matière de programmation qui sont conformes à celles adoptées par l'Association canadienne des radiodiffuseurs et l'Advertising Standards Council.

La TLC s'est engagée à ne pas maintenir de lien de dépendance avec les annonceurs et les commanditaires, notamment l'industrie pharmaceutique, et elle a souligné qu'elle demeurera entièrement responsable de la programmation présentée par le réseau. La requérante a garanti au Conseil que [Traduction]:

Si on nous accorde une licence, c'est exclusivement à nous qu'il reviendrait de présenter ou non toute émission qu'un annonceur pourrait proposer.

Conformément à l'engagement de la requérante, les compagnies pharmaceutiques et les compagnies fabriquant des produits reliés à la santé ne seront pas autorisées à détenir des obligations ou des actions de la TLC, par condition de licence.

Le Conseil accorde beaucoup d'importance aux engagements susmentionnés et à la déclaration générale de la TLC au sujet des objectifs de sa politique en matière de programmation. Compte tenu de ces objectifs, le Conseil s'attend à ce qu'elle lui soumette, avant le début de l'exploitation de ce service, un code d'éthique qui énoncerait des lignes directrices précises par rapport aux aspects suivants:

- a) Respect de politiques et de pratiques comportant des normes élevées en matière de programmation, conformes aux normes de l'Association canadienne des radiodiffuseurs;
- b) respect de politiques et de pratiques de publicité justes et équitables comportant des normes élevées conformes à celles de l'Advertising Standards Council;
- c) absence de lien de dépendance avec tous les annonceurs et commanditaires afin d'éviter tout conflit d'intérêt apparent;
- d) possibilité raisonnable et équilibrée d'exprimer des vues différentes sur des sujets qui préoccupent le public;
- e) mise en place de mécanismes de contrôle visant à assurer la pertinence de toute la programmation provenant de sources canadiennes et non canadiennes, compte tenu de l'approche distincte adoptée par le Canada en ce qui a trait à la prestation des services de soins de santé.

Le Conseil s'attend à ce que ce code d'éthique soit élaboré de concert avec le comité consultatif sur la politique, lequel sera chargé de surveiller son application.

En outre, tel que prescrit, par condition de licence, dans l'annexe de la présente décision, toute la publicité canadienne de la TLC devra se conformer aux exigences du Règlement sur la télédiffusion en matière de messages sur la santé, la médecine, les aliments et drogues, et les produits pharmaceutiques.

### *French-language Programming*

During the hearing, the Commission questioned the applicant on its plans for the development of French-language programming to be distributed to cable television licensees in predominantly Francophone communities. The applicant said that some discussions had taken place with a major cable company in Quebec, and with representatives of the National Film Board and the Department of National Health and Welfare who expressed interest in the matter.

The Commission has noted the applicant's willingness to co-operate with the above-noted parties and others to assist in the development of French-language programs. The Commission reiterates its concern, expressed in Public Notice CRTC 1984-81, on the need to develop an appropriate package of French-language discretionary services to be made available to cable subscribers in predominantly Francophone communities and encourages all parties concerned to arrive at some reasonable arrangement for the provision of French-language programs in such markets. The Commission will follow developments closely.

### *Interventions*

The Commission acknowledges the written interventions submitted by The Royal College of Physicians and Surgeons of Canada, Bristol-Myers Pharmaceutical Group, The Canadian Association of Broadcasters, General Foods Inc., Mr. Howard S. Glossop, Mr. Sheldon M. Bowles, the Honourable Jake Epp, Minister of National Health and Welfare, and the Government of Ontario.

The only appearing intervention was from Dr. D. R. Campbell, President of the Canadian Health Network Ltd., an applicant for a network licence for a health specialty service whose application was withdrawn from the agenda of this hearing because it was not complete. The intervener requested that the Commission delay its decision on TLC's application until his company was in a position to file a proposal with the appropriate funding. The Commission has considered the intervener's request and has determined that it is in the public interest not to delay its decision on this matter.

Commissioner Monique Coupal dissented from this decision.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

### APPENDIX

#### CONDITIONS OF LICENCE

*The Life Channel Inc.  
Canadian Health and Lifestyle  
Specialty Programming Network*

1. From the date of commencement of service, and in each semester thereafter until the completion of the first year of operations, the distribution of Canadian programming on this service shall comprise not less than 10% of the hours between 6:00 a.m. and midnight.
2. From the date of commencement of the second year of service, and in each semester thereafter until the completion of the second year of operations, the distribution of Canadian programming on this service shall comprise not less than 15% of the hours between 6:00 a.m. and midnight.
3. From the date of the commencement of the third year of service, and in each semester thereafter until the completion of the term of licence, the distribution of Canadian programming on this service shall comprise not less than 20% of the hours between 6:00 a.m. and midnight.

### *Émissions de langue française*

Au cours de l'audience, le Conseil a interrogé la requérante sur ses projets visant le développement d'émissions de langue française devant être distribuées à des titulaires de licences de télédistribution dans les communautés majoritairement francophones. La requérante a déclaré que certaines discussions avaient eu lieu avec un télédistribeur important du Québec ainsi qu'avec des représentants de l'Office national du film et du ministère de la Santé nationale et du Bien-être social qui se sont dits intéressés à la question.

Le Conseil a pris note de la volonté de la requérante de collaborer avec les parties susmentionnées et d'autres au développement d'émissions de langue française. Le Conseil réitère sa préoccupation, exprimée dans l'avis public CRTC 1984-81, en ce qui concerne la nécessité d'offrir un ensemble approprié de services spécialisés optionnels de langue française aux abonnés du câble dans les communautés majoritairement francophones et encourage toutes les parties concernées à en arriver à un arrangement raisonnable pour la prestation d'émissions de langue française dans de tels marchés. Le Conseil suivra cette situation de près.

### *Interventions*

Le Conseil prend note des interventions écrites reçues du Collège royal des médecins et chirurgiens du Canada, du Bristol-Myers Pharmaceutical Group, de l'Association canadienne des radiodiffuseurs, de la General Foods Inc., de M. Howard S. Glossop, de M. Sheldon M. Bowles, de l'honorable Jake Epp, ministre de la Santé nationale et du Bien-être social, et du gouvernement de l'Ontario.

Le seul intervenant à comparaître a été le Dr D. R. Campbell, président du Canadian Health Network Ltd., un requérant pour une licence de réseau de service spécialisé d'émissions sur la santé dont la demande a été retirée de l'ordre du jour de cette audience en raison de son caractère incomplet. L'intervenant a demandé que le Conseil retarde sa décision au sujet de la demande de la TLC jusqu'à ce que sa compagnie soit en mesure de déposer une demande comportant un financement adéquat. Le Conseil a pris en considération la requête de l'intervenant et il a décidé qu'il y va de l'intérêt public de ne pas retarder sa décision à ce sujet.

M<sup>me</sup> Monique Coupal, membre du Conseil, a exprimé sa dissidence par rapport à la présente décision.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

### ANNEXE

#### CONDITIONS DE LICENCE

*The Life Channel Inc.  
Réseau spécialisé canadien d'émissions  
sur la santé et les habitudes de vie*

1. A compter de la date du début du service, et par la suite à chaque semestre jusqu'à la fin de la première année d'exploitation, la distribution d'émissions canadiennes à ce service doit comprendre pas moins de 10 % des heures entre 6 h et minuit.
2. A compter de la date du début de la deuxième année de service, et par la suite à chaque semestre jusqu'à la fin de la deuxième année d'exploitation, la distribution d'émissions canadiennes à ce service doit comprendre pas moins de 15 % des heures entre 6 h et minuit.
3. A compter de la date du début de la troisième année de service, et par la suite à chaque semestre jusqu'à la fin de la période d'application de la licence, la distribution d'émissions canadiennes à ce service doit comprendre pas moins de 20 % des heures entre 6 h et minuit.

4. In every week, there shall be a minimum of 6.5 hours of original (first-run), Canadian programming in year one, increasing to a minimum of 10 hours of original Canadian programming by the start of the third year of operations.

5. Not less than 70% of the licensee's total expenditures for programming in each year shall be devoted to the acquisition of, or investment in, Canadian programs.

6. From the beginning of the fourth year of service until the completion of the term of licence, Canadian program expenditures shall be no less than 20% of the gross revenues for this service.

7. No pharmaceutical or other health-product-related company may hold any debt or equity securities in the licensee company.

8. The licensee shall maintain and enter in a program log, on a daily basis, the title and a brief description of each program distributed, the time at which each such program began and ended, together with an indication of whether each such program is a Canadian program, as set out in these conditions.

9. The licensee shall present to the Commission, within seven days after the end of each month, its program log for that month carrying an attestation by or on behalf of the licensee certifying the accuracy of its content.

10. The licensee shall keep separate accounts which set out for each financial year ended 31 August:

(a) the amounts expended by it on the production of, or for the rights to exhibit, Canadian programs intended for distribution on its undertaking;

(b) the amount expended by it for the distribution of non-Canadian programs on its undertaking; and

(c) the gross revenues in respect of its operations under its licence.

11. The licensee shall file a statement of the accounts referred to in section 10 with the Commission on or before 30 November in each year.

12. For purposes of these conditions:

(a) a program is a Canadian program to the extent that it is so recognized by the Commission in the notice published by the Commission entitled "Recognition for Canadian programs—15 April 1984;"

(b) "semester" means a period of six consecutive months ending on the last day of June and December in each year;

(c) all time periods shall be reckoned according to the Eastern time zone.

13. Sections 14, 15, 18 and 19 of the Television Broadcasting Regulations, c. 381, Consolidated Regulations of Canada, 1978, shall apply to all of the Canadian-originated advertising on this network, *mutatis mutandis*.

4. Chaque semaine, au moins 6,5 heures d'émissions canadiennes originales (première diffusion) doivent être présentés au cours de la première année, passant à un minimum de 10 heures d'émissions canadiennes originales au début de la troisième année d'exploitation.

5. Pas moins de 70 % du total des dépenses de la titulaire en matière de programmation à chaque année doivent être consacrés à l'achat d'émissions canadiennes ou à des investissements dans celles-ci.

6. A compter du début de la quatrième année de service jusqu'à la fin de la période d'application de la licence, les dépenses en émissions canadiennes ne doivent pas être inférieures à 20 % des recettes brutes de ce service.

7. Il est interdit à une compagnie pharmaceutique ou à une compagnie fabriquant des produits reliés à la santé de détenir des obligations ou des actions dans la compagnie titulaire.

8. La titulaire doit tenir et consigner quotidiennement, dans un registre, le titre et une brève description de chaque émission distribuée, l'heure du commencement et de la fin de chaque émission, et une indication à savoir si chaque émission est canadienne, tel qu'indiqué dans les présentes conditions.

9. La titulaire doit présenter au Conseil, dans les sept jours suivant la fin de chaque mois, son registre des émissions pour ce mois, accompagné d'une attestation de l'exactitude du contenu du registre signée par la titulaire ou son représentant.

10. La titulaire doit tenir des comptes distincts dans lesquels sont inscrits, pour chaque exercice fiscal se terminant le 31 août:

a) les sommes qu'elle a consacrées à la production d'émissions canadiennes pour distribution par son entreprise, ou à l'acquisition des droits de distribution de celles-ci;

b) les sommes qu'elle a consacrées à la distribution d'émissions étrangères par son entreprise; et

c) les recettes brutes d'exploitation en vertu de sa licence.

11. La titulaire doit soumettre au Conseil un état des comptes mentionnés à l'article 10, au plus tard le 30 novembre de chaque année.

12. Aux fins des présentes conditions,

a) une émission est considérée comme canadienne dans la mesure où elle est attestée comme tel par le Conseil dans son avis intitulé: «Accréditation des émissions canadiennes, 15 avril 1984»;

b) «semester» désigne une période de six mois consécutifs se terminant le dernier jour des mois de juin et de décembre de chaque année;

c) toute période doit être calculée en fonction de l'heure normale de l'Est.

13. Les articles 14, 15, 18 et 19 du Règlement sur la télédiffusion, Codification des Règlements du Canada, 1978, c. 381, s'appliquent à toute la publicité produite au Canada par ce réseau, *mutatis mutandis*.

Decision 85-142

14 March 1985

Annapolis Valley Radio Ltd.

KENTVILLE, NOVA SCOTIA

Pursuant to Public Notice CRTC 1985-14 dated 22 January 1985, the Commission renews the broadcasting licence for CKWM-FM Kentville from 1 October 1985 to 30 September 1986, subject to the same conditions of licence. This period will coincide with the end of the current affiliation agreement

Décision 85-142

Le 14 mars 1985

Annapolis Valley Radio Ltd.

KENTVILLE (NOUVELLE-ÉCOSSE)

Suite à l'avis public CRTC 1985-14 du 22 janvier 1985, le Conseil renouvelle la licence de radiodiffusion de CKWM-FM Kentville du 1<sup>er</sup> octobre 1985 au 30 septembre 1986, aux mêmes conditions de licence. Cette période coïncidera avec la fin de l'entente actuelle portant sur l'affiliation de cette station

between this station and the Canadian Broadcasting Corporation network and enable the licensee to submit a renewal application to reflect any revised programming of CKWM-FM that may be required.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

au réseau de la Société Radio-Canada et permettra à la titulaire de soumettre une demande de renouvellement qui reflétera les modifications à la programmation de CKWM-FM qui seront appropriées.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-143

15 March 1985

*Revocation of the licence for the broadcasting receiving undertaking at Port Elgin, New Brunswick, issued to North Nova Cable Limited*

North Nova Cable Limited has requested the revocation of its licence for the broadcasting receiving undertaking serving Port Elgin.

Accordingly, in view of the licensee's request and pursuant to paragraphs 16(1)(c) and 24(1)(a) of the Broadcasting Act, the Commission, on the recommendation of the Executive Committee, hereby revokes the aforementioned licence for a broadcasting receiving undertaking issued to North Nova Cable Limited.

The Commission will issue today a call for applications for a licence to provide cable television service to Port Elgin.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-143

Le 15 mars 1985

*Annulation de la licence de l'entreprise de réception de radiodiffusion de Port Elgin (Nouveau-Brunswick), émise à la North Nova Cable Limited*

La North Nova Cable Limited a demandé l'annulation de la licence qu'elle détient relativement à l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Port Elgin.

En conséquence, compte tenu de la requête de la titulaire et conformément aux alinéas 16(1)c) et 24(1)a) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil, à la recommandation du comité de direction, annule par la présente la licence d'entreprise de réception de radiodiffusion susmentionnée, émise à la North Nova Cable Limited.

Le Conseil lancera aujourd'hui un appel de demandes de licence afin de dispenser un service de télévision par câble à Port Elgin.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-144

15 March 1985

*Revocation of the licence for the broadcasting undertaking serving Paquetville and surrounding area, New Brunswick, issued to Télé-péninsule Ltée*

Télé-péninsule Ltée has requested the revocation of its licence for the broadcasting undertaking serving Paquetville and surrounding area.

In Decision CRTC 84-644 dated 1 August 1984, Télé-péninsule Ltée was authorized to carry on a broadcasting undertaking in Paquetville and surrounding area to distribute, in scrambled form, six television signals received from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broadcasting services. However, in view of the high costs involved and other factors, the licensee has advised the Commission that it has decided not to implement this authority.

Accordingly, in view of the licensee's request and pursuant to paragraphs 16(1)(c) and 24(1)(a) of the Broadcasting Act, the Commission, on the recommendation of the Executive Committee, hereby revokes the aforementioned licence for a broadcasting undertaking issued to Télé-péninsule Ltée.

The Commission will issue today a call for applications for a licence to provide broadcasting services to Paquetville and surrounding area.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-144

Le 15 mars 1985

*Annulation de la licence de l'entreprise de radiodiffusion desservant Paquetville et la région avoisinante (Nouveau-Brunswick), émise à Télé-péninsule Ltée*

Télé-péninsule Ltée a demandé l'annulation de la licence qu'elle détient relativement à l'entreprise de radiodiffusion qui dessert Paquetville et la région avoisinante.

Par la décision CRTC 84-644 du 1<sup>er</sup> août 1984, Télé-péninsule Ltée s'est vue autorisée à exploiter une entreprise de radiodiffusion à Paquetville et la région avoisinante afin de distribuer, sous forme de signaux codés, six signaux de télévision reçus du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Toutefois, étant donné les coûts élevés de ce projet et d'autres facteurs, la titulaire a informé le Conseil qu'elle n'entend pas aller de l'avant avec ce projet.

En conséquence, compte tenu de la requête de la titulaire et conformément aux alinéas 16(1)c) et 24(1)a) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil, à la recommandation du comité de direction, annule par la présente la licence d'entreprise de radiodiffusion susmentionnée, émise à Télé-péninsule Ltée.

Le Conseil lancera aujourd'hui un appel de demandes de licence afin de dispenser un service de radiodiffusion à Paquetville et la région avoisinante.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE



Decision 85-145

20 March 1985

*Canadian Broadcasting Corporation*

NEW-CARLISLE, QUEBEC—841582000

Pursuant to Public Notice CRTC 1985-20 dated 1 February 1985, the Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CBVN-TV New-Carlisle by increasing the effective radiated power from 5,190 watts to 5,320 watts.

In accordance with paragraph 22(1)(b) of the Broadcasting Act, the Commission will only issue the licence amendment, and the authority granted herein may only be implemented, at such time as written notification is received from the Department of Communications that it will issue an amendment to the Technical Construction and Operating Certificate.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 1985-146

27 March 1985

*Mid-Canada Communications (Canada) Corp.*

SUDBURY, ONTARIO—841994700—841995400—841996200

BLIND RIVER, ELLIOT LAKE and ESPANOLA, ONTARIO—842157000—842158800—842159600

Following a Public Hearing in Sudbury on 1 December 1984, a majority of the Commission approves the applications for authority to acquire the assets of CHNO, CFBR and CJMX-FM Sudbury from Sudbury Broadcasting (1977) Ltd. (Sudbury Broadcasting); as well as the assets of CJNR Blind River, CKNR Elliot Lake and CKNS Espanola from Huron Broadcasting Limited (Huron); and for broadcasting licences to continue the operation of these six radio stations.

The Commission will issue licences to Mid-Canada Communications (Canada) Corp. (Mid-Canada) upon surrender of the current licences. The licences will expire 30 September 1989 and will be subject to the conditions specified in this decision and in the licences to be issued.

#### *Evolution of Broadcasting in Northern Ontario*

In its decisions over the years, the Commission has consistently given special recognition to the social, geographic and economic factors which set Northern Ontario apart from most other regions of the country. The vastness of the region, the dispersion of its population, the cyclical nature of the regional economy and the limited availability of advertising revenues are among the factors which, in the past, have challenged broadcasters serving the area and have been responsible for delays in the introduction of new services. Broadcasters in the region have frequently been required to co-operate closely with each other in order to overcome these difficulties.

Although it has been a consistent policy of the Commission to preserve the diversity of broadcast voices in all parts of Canada, the social, geographic and economic realities of Northern Ontario have also made it necessary to accept a considerable degree of media concentration in the region in order to ensure the continued viability of the area's existing broadcasting undertakings and to accommodate the introduction of new services.

The introduction of the CTV television network service in the region did not occur until the early 1970's. Up until that time, CBC English-language service had been provided by

Décision 85-145

Le 20 mars 1985

*Société Radio-Canada*

NEW-CARLISLE (QUÉBEC)—841582000

Suite à l'avis public CRTC 1985-20 du 1<sup>er</sup> février 1985, le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CBVN-TV New-Carlisle, visant à augmenter la puissance apparente rayonnée de 5 190 watts à 5 320 watts.

Conformément à l'alinéa 22(1)b) de la *Loi sur la radiodiffusion*, le Conseil n'émettra la licence modifiée, et l'autorisation accordée par la présente ne pourra être mise en œuvre, qu'au moment où le ministère des Communications aura confirmé par écrit l'émission d'une modification au certificat technique de construction et de fonctionnement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 1985-146

Le 27 mars 1985

*Mid-Canada Communications (Canada) Corp.*

SUDBURY (ONTARIO)—841994700—841995400—841996200

BLIND RIVER, ELLIOT LAKE et ESPANOLA (ONTARIO)—842157000—842158800—842159600

A la suite d'une audience publique tenue à Sudbury le 1<sup>er</sup> décembre 1984, une majorité des membres du Conseil approuve les demandes visant l'autorisation d'acquérir l'actif de CHNO, CFBR et CJMX-FM Sudbury, propriété de la Sudbury Broadcasting (1977) Ltd. (la Sudbury Broadcasting), ainsi que l'actif de CJNR Blind River, CKNR Elliot Lake et CKNS Espanola, propriété de la Huron Broadcasting Limited (la Huron), et à obtenir des licences de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de ces six stations de radio.

Le Conseil attribuera des licences à la Mid-Canada Communications (Canada) Corp. (la Mid-Canada) à la rétrocession des licences actuelles. Les licences expireront le 30 septembre 1989 et seront assujetties aux conditions stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront attribuées.

#### *Évolution de la radiodiffusion dans le Nord de l'Ontario*

Dans ses décisions passées, le Conseil a toujours tenu particulièrement compte des facteurs sociaux, géographiques et économiques qui font du Nord de l'Ontario une région à part de la plupart des autres régions du pays. L'étendue de la région, le dispersionnement de sa population, le caractère cyclique de l'économie régionale et le peu de recettes qu'il est possible de tirer de la publicité sont au nombre des facteurs qui, dans le passé, ont posé des problèmes pour les radiodiffuseurs desservant la région et occasionné des retards dans la mise en place de nouveaux services. Les radiodiffuseurs de la région ont souvent dû collaborer étroitement les uns avec les autres pour surmonter ces difficultés.

Quoique le Conseil ait toujours eu pour politique de préserver la diversité des sources de radiodiffusion dans toutes les régions du Canada, il lui a aussi fallu, en raison des réalités sociales, géographiques et économiques du Nord de l'Ontario, accepter un degré élevé de concentration des médias dans la région pour garantir la viabilité continue des entreprises de radiodiffusion desservant la région et favoriser la mise en place de nouveaux services.

L'arrivée du service du réseau de télévision CTV dans la région n'a eu lieu qu'au début des années 1970. Jusque-là, la Cambrian Broadcasting Limited (la Cambrian) dispensait le



Cambrian Broadcasting Limited (Cambrian) at Sudbury and by J. Conrad Lavigne Limited (Lavigne) at Timmins. In the fall of 1969, the Commission considered four competing applications to establish second television service at Sudbury. These specific applications were denied on the grounds that, in view of the market's limited broadcasting base, the licensing of such service, at Sudbury only, would have rendered the extension of second service to other parts of the region unlikely for many years (Decision CRTC 70-44).

Accordingly, the Commission proposed an alternate framework to provide for the early introduction of second television service in Northern Ontario, which was predicated upon co-operation between the region's existing broadcasters and designed to preserve a balance between them. On the basis of this co-operative approach, Lavigne and Cambrian were subsequently licensed to provide CBC and CTV service respectively at each of Sudbury, Timmins, North Bay and other surrounding communities (Decisions CRTC 70-211 to 70-215, 71-252, 71-305 and 71-313).

The preservation of local services, and the need for co-operation among the area's licensees to ensure a combined and efficient use of the limited available resources, were again emphasized in the Commission's 1974 decisions which authorized the introduction of cable television service at Sudbury and Timmins (Decisions CRTC 74-212 and 74-215). In each case, the ownership of the new licensee companies included participation by F. Baxter Ricard, owner of The Sudbury Broadcasting Company Limited which is the parent company of Sudbury Broadcasting, one of the vendors involved in the current transactions. In its decisions, the Commission deferred approval of the cable carriage of a second non-Canadian television service and required the Timmins and Sudbury cable licensees, in accordance with their commitments, to pay stabilization fees to the local television broadcasters in order to offset any negative impact of the new cable services on the limited revenues of the local television services.

The viability of local services was also the focus of Decision CRTC 80-152 which approved applications whereby the competing CTV and CBC affiliated stations licensed to Cambrian and Lavigne came under the ownership of Mid-Canada, and under the ultimate control of Northern Cable Services Limited (Northern), which owns 95.8% of Mid-Canada.

In that decision, the Commission again acknowledged the various factors which make Northern Ontario a difficult and unusually expensive market to serve. The marginal profitability and frequent financial losses encountered by Lavigne and Cambrian in the operation of their CBC and CTV television affiliate services provided clear evidence of these difficulties. The relatively slow growth rate of the area's economy, the escalating costs of program production and acquisition, increasing cable penetration and the introduction of additional television services were identified as placing further strains on the viability of over-the-air broadcasting services in the region.

The Commission said that it viewed the purchase of the CBC related assets by Mid-Canada as being a realistic interim measure towards achievement of the goal of improved television service in the region, and noted the applicant's statement that this was an "in trust" arrangement until the CBC had sufficient funds to purchase the transmitters and associated equipment. The Commission also noted the applicant's com-

service du réseau anglais de la Société Radio-Canada à Sudbury et la J. Conrad Lavigne Limited (la Lavigne) faisait de même à Timmins. A l'automne de 1969, le Conseil avait étudié quatre demandes concurrentes en vue d'établir un deuxième service de télévision à Sudbury. Il avait refusé ces demandes parce que, compte tenu des dimensions limitées du marché de la radiodiffusion, l'exploitation d'un tel service à Sudbury seulement aurait rendu peu probable l'extension du deuxième service à d'autres parties de la région pour un grand nombre d'années (décision CRTC 70-44).

En conséquence, le Conseil a proposé un autre cadre en vue de la mise en place rapide d'un deuxième service de télévision dans le Nord de l'Ontario, approche qui reposait sur la coopération entre les radiodiffuseurs desservant la région et qui avait pour objet de préserver l'équilibre entre eux. C'est dans cet optique de coopération que la Lavigne et la Cambrian ont, par la suite, été autorisées à dispenser le service de la Société Radio-Canada et celui du réseau CTV, respectivement, à Sudbury, à Timmins, à North Bay et à d'autres collectivités avoisinantes (décisions CRTC 70-211 à 70-215, 71-252, 71-305 et 71-313).

Le Conseil a, de nouveau, mis l'accent sur la préservation des services locaux et la nécessité pour les titulaires de la région de coopérer en vue d'assurer l'utilisation combinée et efficace des ressources disponibles restreintes, dans ses décisions de 1974 où il autorisait la mise en place d'un service de télédistribution à Sudbury et à Timmins (décisions CRTC 74-212 et 74-215). Dans chaque cas, les nouvelles entreprises titulaires comptaient, au nombre de leurs propriétaires, M. F. Baxter Ricard, propriétaire de The Sudbury Broadcasting Company Limited, qui est la société mère de la Sudbury Broadcasting, un des vendeurs en cause dans les transactions en instance. Dans ses décisions, le Conseil a remis à plus tard l'approbation de la distribution par câble d'un deuxième service de télévision non canadien et a exigé que les télédistri- buteurs autorisés de Timmins et de Sudbury respectent leur engagement de verser aux télédiffuseurs locaux des droits de partage des recettes afin de compenser toute répercussion négative des nouveaux services de télédistribution sur les recettes limitées des services locaux de télévision.

La rentabilité des services locaux fut de nouveau un point saillant dans la décision CRTC 80-152, dans laquelle le Conseil a approuvé des demandes en vertu desquelles les stations concurrentes affiliées au réseau CTV et à la Société Radio-Canada, dont la Cambrian et la Lavigne étaient les titulaires, sont devenues la propriété de la Mid-Canada et sous le contrôle ultime de la Northern Cable Services Limited (la Northern) qui, elle, possède 95,8 % de la Mid-Canada.

Dans cette décision, le Conseil a, une fois de plus, fait état des divers facteurs qui font du Nord de l'Ontario un marché difficile et particulièrement onéreux à desservir. La faible marge de profit et les fréquentes pertes financières de la Lavigne et de la Cambrian dans l'exploitation de leurs services de télévision affiliés à la Société Radio-Canada et au réseau CTV témoignent clairement de ces difficultés. Le taux de croissance relativement faible de l'économie de la région, les coûts croissants de réalisation et d'acquisition d'émissions, la pénétration accrue de la télédistribution et la mise en place de nouveaux services de télévision sont autant d'autres facteurs identifiés comme mettant en danger la rentabilité des services de radiodiffusion en direct dans la région.

Le Conseil a déclaré qu'il estimait que l'achat par la Mid-Canada des biens de la Société Radio-Canada constituait une mesure provisoire réaliste en vue d'atteindre l'objectif d'améliorer le service de télévision dans la région et il a pris note de la déclaration de la requérante selon laquelle il s'agissait là d'un accord de fiducie jusqu'à ce que la Société Radio-Canada ait les fonds suffisants pour acheter les émetteurs et l'équipe-

mitment to offer the CBC the opportunity to buy or rent surplus equipment for the production of a CBC regional news service.

While the CBC has yet to develop a full regional service in these northern communities, the Commission continues to consider the establishment of CBC owned-and-operated television stations in Northern Ontario to be of paramount importance.

#### *Ownership and Current Broadcast Holdings of Mid-Canada and Northern*

As stated above, Mid-Canada is owned 95.8% by Northern. The largest shareholder of Northern is CUC Limited with 48.3% of the outstanding voting shares. CUC Limited has extensive cable television interests across Southern Ontario and is deemed to be controlled by G. R. Conway and its other founding shareholders. The remaining 51.7% of Northern's voting shares are owned by Northern Ontario investors who also form a majority on Northern's Board of Directors. The largest of these is The Sudbury Broadcasting Company Limited, which owns 20.1% of Northern's voting shares and is controlled by F. Baxter Ricard. Mr. Ricard has been involved in broadcasting in Northern Ontario since the late 1940's and is a long-time associate of G. R. Conway.

Northern is the licensee of cable television undertakings serving 11 communities in Northern Ontario, and is the sole shareholder of three other licensee companies providing cable television service to a further 11 communities in the region, including Sudbury, Blind River, Elliot Lake, Espanola, Timmins, Kapuskasing and Hearst.

Through its direct and indirect ownership of shares in Mid-Canada, Cambrian and other licensee companies, Northern also controls the following over-the-air broadcasting undertakings in Northern Ontario: English-language CBC television affiliates CKNC-TV Sudbury, CHNB-TV North Bay, CFCL-TV Timmins, CFCL-TV-2 Kearns, CFCL-TV-3 Kapuskasing, CFCL-TV-4 Hearst and CHRO-TV Pembroke; CTV television affiliates CKNY-TV North Bay, CICI-TV Sudbury, CICI-TV-1 Elliot Lake, CKSO-TV-2 Timmins, CKSO-TV-3 Kearns and CKSO-TV-4 Kapuskasing; radio stations CHRO Pembroke (English language) and CFCL Timmins (French language) and CFCL's rebroadcasters CFLH Hearst and CFLK Kapuskasing. As a result of Decision CRTC 85-147 issued today, Northern, through Mid-Canada, has also acquired 45% of the voting shares of Gateway City Broadcasters Limited, licensee of CHUR North Bay.

#### *Principal Reasons for the Current Transactions*

##### *(a) Sudbury Broadcasting*

Mr. Ricard's involvement in broadcasting in Northern Ontario spans almost four decades, beginning with the establishment of CHNO in 1947. CHNO was operated as a bilingual station until 1957 when CFBR was established to serve the large French-language population of the Sudbury area. Today, CFBR Sudbury and Mid-Canada's CFCL Timmins are two of only three privately-owned French-language stations currently operating in Ontario. Mr. Ricard has continued to fund the operation of CFBR despite accumulated losses approaching \$1 million. He now wishes to sell CFBR, CHNO and CJMX-FM Sudbury for estate planning purposes. In explaining his choice of Mid-Canada as purchaser, Mr. Ricard noted that, as a major shareholder in Northern and as Presi-

ment connexe. Le Conseil a également pris note de l'engagement de la requérante d'offrir à la Société Radio-Canada la possibilité d'acheter ou de louer l'équipement excédentaire pour la production d'un service de nouvelles régionales de la Société.

Bien que la Société Radio-Canada n'ait pas encore élaboré de service régional complet dans ces collectivités du Nord, le Conseil n'en continue pas moins d'estimer que l'établissement de stations de télévision possédées et exploitées par la Société dans le Nord de l'Ontario reste d'une importance cruciale.

#### *Propriété de la Mid-Canada et de la Northern et avoirs actuels en radiodiffusion de ces entreprises*

Tel que souligné auparavant, la Mid-Canada appartient à 95,8 % à la Northern. Le principal actionnaire de la Northern est la CUC Limited, avec 48,3 % des actions à droit de vote en circulation. La CUC Limited possède beaucoup d'intérêts dans la télédistribution dans le Sud de l'Ontario et elle est considérée comme étant contrôlée par G. R. Conway et ses autres actionnaires fondateurs. Le reste des actions à droit de vote de la Northern, soit 51,7 %, appartient à des investisseurs du Nord de l'Ontario qui sont représentés majoritairement au conseil d'administration de la Northern. Le principal de ces investisseurs est The Sudbury Broadcasting Company, qui possède 20,1 % des actions à droit de vote de la Northern et qui est contrôlée par F. Baxter Ricard. M. Ricard, qui œuvre en radiodiffusion dans le Nord de l'Ontario depuis la fin des années 1940, est un associé de longue date de G. R. Conway.

La Northern est la titulaire d'entreprises de télédistribution qui desservent 11 collectivités du Nord de l'Ontario et elle est l'actionnaire exclusive de trois autres entreprises autorisées qui dispensent le service de télédistribution à 11 autres collectivités de la région, notamment Sudbury, Blind River, Elliot Lake, Espanola, Timmins, Kapuskasing et Hearst.

En étant directement et indirectement propriétaire d'actions de la Mid-Canada, de la Cambrian et d'autres entreprises autorisées, la Northern contrôle également les entreprises de radiodiffusion en direct suivantes du Nord de l'Ontario: les stations affiliées au réseau anglais de télévision de la Société Radio-Canada, CKNC-TV Sudbury, CHNB-TV North Bay, CFCL-TV Timmins, CFCL-TV-2 Kearns, CFCL-TV-3 Kapuskasing, CFCL-TV-4 Hearst et CHRO-TV Pembroke; les stations affiliées au réseau de télévision CTV, CKNY-TV North Bay, CICI-TV Sudbury, CICI-TV-1 Elliot Lake, CKSO-TV-2 Timmins, CKSO-TV-3 Kearns et CKSO-TV-4 Kapuskasing; les stations de radio CHRO Pembroke (langue anglaise) et CFCL Timmins (langue française), ainsi que les stations réémettrices de CFCL, soit CFLH Hearst et CFLK Kapuskasing. Par suite de la décision CRTC 85-147, publiée aujourd'hui, la Northern, par l'intermédiaire de la Mid-Canada, a également acquis 45 % des actions à droit de vote de la Gateway City Broadcasters Limited, titulaire de CHUR North Bay.

#### *Principales raisons des transactions en instances*

##### *a) La Sudbury Broadcasting*

L'activité de M. Ricard dans le secteur de la radiodiffusion dans le Nord de l'Ontario s'étend sur presque quatre décennies, soit depuis l'établissement de CHNO en 1947. CHNO a été exploitée comme station bilingue jusqu'en 1957, lorsque CFBR a été établie pour desservir la forte population francophone de la région de Sudbury. Aujourd'hui, CFBR Sudbury et CFCL Timmins, qui appartient à la Mid-Canada, sont deux des trois seules stations francophones privées exploitées à l'heure actuelle en Ontario. M. Ricard a continué à financer l'exploitation de CFBR malgré des pertes cumulatives de près d'un million de dollars. Il veut aujourd'hui vendre CFBR, CHNO et CJMX-FM Sudbury à des fins de planification successorale. En expliquant son choix de la Mid-Canada

dent and Chairman of Mid-Canada, he will be able to continue to have an active role in the orientation of the stations. The sale to Mid-Canada, he stressed, would allow control of the three stations to remain in the hands of Northern Ontario residents and, in accordance with the firm commitment given by Mid-Canada, would ensure the continued availability of CFCL's French-language service to Sudbury residents.

(b) Huron

The proposed sale by Huron of its stations at Blind River, Elliot Lake and Espanola reflects that company's plan to sell its radio interests in Northern Ontario in order to focus its efforts and attention on the operation of its television stations and cable undertaking in Sault Ste. Marie. Huron indicated that Mid-Canada was the only prospective purchaser for these three radio stations. Earlier this year, in Decision CRTC 85-67, the Commission approved the first phase of Huron's radio divestiture by authorizing the transfer of the assets of its other radio stations, two in Sault Ste. Marie and one in Wawa, to CKCY 920 Ltd.

(c) Mid-Canada

For its part, Mid-Canada described the proposed acquisitions as offering a viable solution to the financial and operational problems experienced by each of these small market radio stations, and stressed the cost savings that would flow from a consolidation and a sharing of expertise in management, programming, engineering and in other areas of operation.

Mid-Canada also stated that the current proposals will provide stability for the broadcasting services in Northern Ontario, and will ensure that control over their operation remains in the region.

With respect to the Blind River, Elliot Lake and Espanola stations owned by Huron, Mid-Canada stated that they constitute a logical purchase since these communities identify more strongly with Sudbury than with Sault Ste. Marie where their current ownership is based. It also argued that the transactions, over-all, would create a stronger base for Mid-Canada's television services in the region and allow it to compete more effectively against the competition offered by existing distant television signals.

*Towards Preserving the Diversity of Broadcast Voices*

In the Commission's view, the most central and significant concern raised by the current applications is not so much the degree to which their approval will increase the level of concentration of broadcast ownership in the region, but the impact this concentration could have, in the absence of adequate safeguards, on the diversity of broadcast voices available in Northern Ontario.

In light of its concern, the Commission discussed at length with Mid-Canada its management and operational plans, and the mechanisms it proposes to institute, to ensure that the local character of the different communities served is adequately reflected by the various stations, particularly in their news and public affairs programming, and that the diversity of broadcast voices in each community is retained.

In this regard, the Commission notes Mid-Canada's firm commitment to maintain separate staff and facilities for its radio and television news departments at Sudbury, and to

comme acheteur, M. Ricard a fait valoir qu'en sa qualité de principal actionnaire de la Northern et de président du conseil d'administration de la Mid-Canada, il pourra continuer à jouer un rôle actif dans l'orientation des stations. La vente à la Mid-Canada, a-t-il souligné, permettrait que le contrôle des trois stations reste entre les mains de résidents du Nord de l'Ontario et, conformément à l'engagement ferme que la Mid-Canada a pris, garantirait que les résidents de Sudbury puissent continuer à bénéficier du service de langue française de CFCL.

b) La Huron

La vente proposée par la Huron de ses stations de Blind River, Elliot Lake et Espanola vient de ce que l'entreprise compte vendre ses intérêts en radiodiffusion dans le Nord de l'Ontario pour faire porter ses efforts et son attention sur l'exploitation de ses stations de télévision et de son entreprise de télédistribution de Sault-Sainte-Marie. La Huron a signalé que la Mid-Canada était le seul acheteur éventuel de ces trois stations de radio. Plus tôt cette année, le Conseil a, dans la décision CRTC 85-67, approuvé la première étape du projet de la Huron de se départir de ses intérêts en radiodiffusion en autorisant le transfert de l'actif de ses autres stations de radio, deux à Sault-Sainte-Marie et une à Wawa, à la CKCY 920 Ltd.

c) La Mid-Canada

Pour sa part, la Mid-Canada a décrit les projets d'acquisition comme offrant une solution viable aux problèmes d'ordre financier et opérationnel qui se posent pour chacune de ces stations de radio de marché restreint et elle a souligné les économies qui résulteraient de la consolidation et du partage de l'expertise pour ce qui est de la gestion, de la programmation, des techniques et d'autres secteurs d'exploitation.

La Mid-Canada a également déclaré que les propositions en instance stabiliseront les services de radiodiffusion dans le Nord de l'Ontario et garantiront que le contrôle de leur exploitation reste dans la région.

Pour ce qui est des stations de Blind River, d'Elliot Lake et d'Espanola qui appartiennent à la Huron, la Mid-Canada a déclaré qu'il s'agit là d'un achat logique, étant donné que ces collectivités s'identifient davantage à Sudbury qu'à Sault-Sainte-Marie où se trouvent les propriétaires actuels. Elle a également soutenu que les transactions, dans l'ensemble, raffermiraient la base des services de télévision de la Mid-Canada dans la région et lui permettraient de livrer plus efficacement concurrence aux signaux de télévision éloignés offerts à l'heure actuelle.

*Préserver la diversité des sources de radiodiffusion*

Le Conseil estime que la principale et plus importante préoccupation soulevée par les demandes en instance ne vient pas tant de la mesure dans laquelle leur approbation augmentera le degré de concentration de la propriété des entreprises de radiodiffusion dans la région que des répercussions que cette concentration pourrait avoir, faute de mesures de sauvegarde convenables, sur la diversité des sources de radiodiffusion dans le Nord de l'Ontario.

Compte tenu de cette préoccupation, le Conseil a longuement discuté avec la Mid-Canada de ses projets de gestion et d'exploitation et des mécanismes qu'elle se propose d'implanter, afin de garantir que les diverses stations reflètent de façon satisfaisante le caractère local des diverses collectivités desservies, en particulier dans leurs émissions de nouvelles et d'affaires publiques, et que la diversité des sources de radiodiffusion dans chaque collectivité soit conservée.

A cet égard, le Conseil prend note de l'engagement ferme que la Mid-Canada a pris de conserver un personnel et des installations distincts pour ses services de nouvelles radiophoni-

ensure that day-to-day coverage of news, public affairs and community events by the Sudbury radio stations is fully independent of the coverage provided by its television operations. The Commission also notes the applicant's undertaking to provide access on each of its stations for the fair and balanced expression of differing views and opinions. Mid-Canada further assured the Commission that the number of news staff currently employed by the various stations would be maintained.

With respect to the French-language service provided by CFBR, the applicant gave its firm commitment to continue to support the station and stated that the station's news staff may be increased.

The Commission is concerned by the amount of automated programming currently broadcast by CFBR during the evening and night-time hours, and on weekends. It therefore views the commitment by Mid-Canada to maintain and strengthen the French-language service as being particularly important.

Accordingly, the applicant is required to make every effort to reduce the amount of automated programming on CFBR, as financial resources permit. The Commission also expects Mid-Canada to proceed with its plans to hire additional news staff with a view to providing the large French-language population of Sudbury with a more immediate, effective and distinctive local French-language news service.

Regarding the three radio stations to be purchased by Mid-Canada from Huron, the applicant plans to maintain the current situation whereby programming broadcast on CJNR Blind River is received from the studios of CHNR Elliot Lake. Mid-Canada indicated that the operation of a separate studio at Blind River would be impossible to implement at this time due to the small size of the community and the high costs involved. With respect to CKNS Espanola, however, the applicant acknowledged the increasing demand expressed by Espanola residents for greater amounts of programming directed specifically to their needs and interests, and stated that it would undertake an early study of the feasibility of producing more local programming at Espanola.

The Commission expects the applicant to pursue this initiative and to advise the Commission of its findings. The Commission also notes Mid-Canada's statement that it is prepared to abide by the existing condition of licence which precludes the Espanola station from soliciting advertising in Sudbury directed primarily to a Sudbury audience.

In further response to the concerns regarding the potential impact of these applications on the diversity of broadcast voices in the region, Mid-Canada stated that it would be prepared to draft, and to circulate for public comment in the communities it serves, a statement of editorial policy which would effectively encompass the commitments described above regarding the provision of balance in its news and public affairs programming, accessibility to air time for the expression of differing views, and the maintenance of a clear division between its radio and television operations in Sudbury. The Commission expects Mid-Canada to adhere closely to this editorial policy.

In approving these applications, the Commission has taken into account the evolution of broadcasting services in Northern Ontario. The Commission notes that many, if not all, of the conditions identified as having shaped this evolution in the past

ques et télévisuelles à Sudbury et de garantir que le traitement au jour le jour des nouvelles, des affaires publiques et des activités communautaires par les stations de radio de Sudbury soit tout à fait indépendant du traitement assuré par ses services de télévision. Le Conseil prend également note de l'engagement que la requérante a pris d'offrir l'accès à chacune de ses stations pour l'expression juste et équilibrée de points de vue divergents. La Mid-Canada a, de plus, assuré le Conseil que le nombre de nouvellistes employés à l'heure actuelle par les diverses stations resterait le même.

Pour ce qui est du service de langue française dispensé par CFBR, la requérante s'est fermement engagée à continuer à appuyer la station et elle a déclaré que le nombre de nouvellistes de la station pourrait augmenter.

Le Conseil se préoccupe du nombre d'émissions automatisées diffusées à l'heure actuelle par CFBR le soir et la nuit, ainsi qu'en fin de semaine. Il considère donc comme très important l'engagement que la Mid-Canada a pris de conserver et de renforcer le service de langue française.

En conséquence, la requérante est tenue de déployer tous les efforts voulus pour réduire la quantité d'émissions automatisées diffusées par CFBR, dans la mesure où ses ressources financières le lui permettront. Le Conseil s'attend également à ce que la Mid-Canada donne suite à ses projets d'engager des nouvellistes supplémentaires en vue de dispenser à la nombreuse population francophone de Sudbury un service de nouvelles locales de langue française plus immédiat, plus efficace et plus distinctif.

Quant aux trois stations de radio que la Mid-Canada se propose d'acheter de la Huron, la requérante projette de ne rien changer à la situation actuelle selon laquelle les émissions diffusées à CJNR Blind River sont reçues des studios de CHNR Elliot Lake. La Mid-Canada a indiqué que l'exploitation d'un studio distinct à Blind River serait impossible à mettre en œuvre pour le moment, à cause de la petite taille de la collectivité et des coûts élevés en cause. Dans le cas de CKNS Espanola, toutefois, la requérante a reconnu que les résidents d'Espanola demandaient de plus en plus d'émissions axées directement sur leurs besoins et leurs intérêts et elle a déclaré qu'elle entreprendrait sans tarder une étude de la possibilité de réaliser un plus grand nombre d'émissions locales à Espanola.

Le Conseil s'attend à ce que la requérante donne suite à cette initiative et l'informe de ses conclusions. Le Conseil prend également note de la déclaration de la Mid-Canada selon laquelle elle est disposée à respecter la condition de licence actuelle qui interdit à la station d'Espanola de solliciter de la publicité à Sudbury destinée principalement à un auditoire de Sudbury.

Pour mieux réagir aux préoccupations soulevées au sujet des répercussions que les demandes en instance pourraient avoir sur la diversité des sources de radiodiffusion dans la région, la Mid-Canada a déclaré qu'elle serait disposée à rédiger, et à diffuser pour des fins d'observations du public dans les collectivités qu'elle dessert, un énoncé de politique éditoriale qui reprendrait effectivement les engagements énoncés ci-dessus concernant l'équilibre dans les émissions de nouvelles et d'affaires publiques, l'accès à du temps d'antenne pour exprimer des points de vue divergents et le maintien d'une nette distinction entre ses exploitations de radio et de télévision à Sudbury. Le Conseil s'attend à ce que la Mid-Canada suive de près cette politique éditoriale.

Dans sa décision d'approuver les demandes en instance, le Conseil a tenu compte de l'évolution des services de radiodiffusion dans le Nord de l'Ontario. Il constate qu'un grand nombre, sinon la totalité, des conditions énoncées comme

are equally prevalent today, particularly the high cost of providing broadcasting services to the region's small and widely dispersed population. The Commission has also weighed the resources available to Mid-Canada and Northern, the arguments advanced by Mid-Canada concerning its need for a larger operating base, and the fact that control and responsibility for the day-to-day management of the stations in question will remain in the hands of Northern Ontario residents.

In light of all the foregoing, especially the continuing difficulties encountered by the smaller market stations in providing viable services, a majority of the Commission considers that the creation of a chain of Northern Ontario stations such as that proposed by Mid-Canada is in the public interest, provided that Mid-Canada adheres strictly to the following conditions of licence designed to ensure that the diversity of broadcast voices in the region is maintained:

1. Within three months of the date of this decision, the licensee must prepare and publicize in each of the communities it serves, a statement of its editorial policy which will govern the operation of its separate radio and television divisions. The statement should set out clearly how Mid-Canada will guarantee accessibility to air time for the expression of differing views on matters of public concern on a fair and equitable basis, and the control mechanisms it will establish to ensure the continuing availability of separate voices in its news and public affairs programming. Three months following publication of the statement, the licensee shall submit a report to the Commission on the public comments generated by the statement and on any changes it may consequently propose to make in its editorial policy;
2. Mid-Canada shall maintain a strict and clear separation between the news operations of its Sudbury radio stations and those of its Sudbury television stations in terms of the staff and facilities allocated to the production of local news and public affairs programming by each division and, consistent with the above, shall employ separate news directors to oversee its separate radio and television news departments at Sudbury;
3. The licensee shall ensure that the local character of the communities served by its various stations is adequately reflected in their programming, particularly their local news and public affairs programming, through the allocation of sufficient staff and other resources;
4. The licensee shall maintain the French-language radio service provided by CFBR Sudbury and is required to make every effort to reduce the amount of automated programming of CFBR as financial resources permit; and
5. With respect to CKNS Espanola, the licensee shall not solicit advertising in Sudbury directed primarily to a Sudbury audience.

The Commission received 20 interventions concerning these applications. They represented the views of a broad cross section of the region's population, including those elected provincial and federal politicians, town councils, community groups, union representatives and individual members of the public. The interventions were evenly divided in their support or opposition to the proposals. In general, the concerns of those opposed to the applications were related to the issue of concentration of ownership and the potential loss of broadcast voices

ayant façonné cette évolution dans le passé restent tout autant d'actualité aujourd'hui, en particulier les coûts élevés de prestation de services de radiodiffusion à la population peu nombreuse et fortement dispersée de la région. Le Conseil a également tenu compte des ressources disponibles à la Mid-Canada et à la Northern, des arguments présentés par la Mid-Canada au sujet de son besoin d'une base d'exploitation plus vaste et du fait que le contrôle et la responsabilité de la gestion au jour le jour des stations en cause resteront entre les mains de résidents du Nord de l'Ontario.

Compte tenu de tout ce qui précède, en particulier des problèmes de prestation de services rentables que les stations de marché restreint continuent d'éprouver, une majorité des membres du Conseil estime que la création d'un réseau de stations du Nord de l'Ontario comme celui que propose la Mid-Canada sert l'intérêt public, sous réserve que la Mid-Canada remplisse intégralement les conditions de licence ci-après qui ont pour objet de garantir le maintien de la diversité des sources de radiodiffusion dans la région:

1. Dans les trois mois qui suivront la date de la présente décision, la titulaire doit rédiger et publier dans chacune des collectivités qu'elle dessert un énoncé de sa politique éditoriale qui régira l'exploitation de ses services distincts de radio et de télévision. L'énoncé doit exposer clairement de quelle manière la Mid-Canada entend garantir l'accès à du temps d'antenne pour l'expression de points de vue divergents sur des questions d'intérêt public, sur une base juste et équitable, et les mécanismes de contrôle qu'elle établira pour garantir la présence constante de sources distinctes dans ses émissions de nouvelles et d'affaires publiques. Trois mois après la publication de l'énoncé, la titulaire doit présenter au Conseil un rapport concernant les observations du public qu'elle aura reçues à la suite de la publication de l'énoncé et tout changement qu'elle pourrait, par la suite, proposer d'apporter à sa politique éditoriale.
2. La Mid-Canada doit maintenir une séparation stricte et claire entre les services de nouvelles de ses stations de radio de Sudbury et ceux de ses stations de télévision de Sudbury, pour ce qui est des employés et des installations affectés par chaque service à la réalisation d'émissions de nouvelles et d'affaires publiques et, conformément à ce qui précède, elle doit employer des directeurs distincts chargés de surveiller ses services distincts de nouvelles radiophoniques et télévisuelles à Sudbury.
3. La titulaire doit garantir que le caractère local des collectivités desservies par ses diverses stations est convenablement reflété dans les émissions de ces dernières, en particulier dans leurs émissions locales de nouvelles et d'affaires publiques, au moyen de l'affectation d'employés et d'autres ressources suffisantes.
4. La titulaire doit maintenir le service de radio de langue française dispensée par CFBR Sudbury, et elle est tenue de déployer tous les efforts voulus pour réduire la quantité d'émissions automatisées diffusées par CFBR, dans la mesure où ses ressources financières le lui permettront.
5. Pour ce qui est de CKNS Espanola, il est interdit à la titulaire de solliciter de la publicité à Sudbury principalement destinée à un auditoire de Sudbury.

Le Conseil a reçu 20 interventions au sujet des demandes en instance. Elles représentent les points de vue d'un vaste éventail de la population de la région, y compris des députés provinciaux et fédéraux, des conseils municipaux, des groupes communautaires, des représentants syndicaux et des particuliers. Les interventions étaient bien départagées entre celles qui appuyaient les propositions et celles qui s'y opposaient. En règle générale, les préoccupations de ceux qui s'opposaient aux demandes avaient trait à la question de la concentration de

in the region, an issue which has already been addressed in the decision.

In its intervention, United Broadcasting Limited, the licensee of CKSO and CIGM-FM Sudbury, expressed concern that approval of these applications would give Mid-Canada an unfair competitive advantage in its ability to "cross sell" its stations to local and national advertisers. The Commission notes the statements by Mid-Canada in this regard, that it has no plans to cross sell its stations and will retain separate rate cards for each.

The Commission reminds Mid-Canada that the conditions imposed by this decision are designed primarily to ensure that the diversity of broadcast voices in Northern Ontario is effectively maintained. The Commission will monitor closely the licensee's performance in adhering to the letter and spirit of these conditions, and will review this performance when it next considers the renewal of these licences in 1989.

#### *Minority Opinion*

Commissioners Monique Coupal, Rosalie Gower and Paul McRae dissented from this decision. On the basis of Mid-Canada's existing broadcasting ownership interests in Sudbury, which includes both the CBC and CTV television network affiliated stations and the cable television service, the Commissioners are of the opinion that there are no compelling reasons in the present case to warrant the increased concentration of ownership. Approval of the applications to acquire the AM and FM English-language radio stations and the AM French-language station in Sudbury would not, in their view, be in the interest of the Sudbury and neighbouring communities, and could put the only other English-language radio service in Sudbury at a severe competitive disadvantage. In the opinion of Commissioner Coupal, this threat will be further increased as a result of the acquisition by Mid-Canada of the three radio stations currently owned by Huron Broadcasting at Elliot Lake, Espanola and Blind River.

Further, the Commissioners commented that, "such a strengthened single voice could well be overwhelming in a market such as Sudbury. The need for a strong alternate voice was clearly expressed in interventions during the public hearing and would be welcomed by the community."

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 1985-147

27 March 1985

*Gateway City Broadcasters Limited*

NORTH BAY, ONTARIO—840446900

Following a Public Hearing in Sudbury on 1 December 1984, the Commission approves the application by Gateway City Broadcasters Limited (Gateway), licensee of CHUR North Bay, for authority to transfer effective control of the company through the issue of shares from Treasury, representing 75% of the resultant total voting shares, to Mid-Canada (45%) and Richard Donnelly (30%). As a result of this transaction, the shares of Gateway currently held by Harvey Ellis (Sid) Tomkins representing 100% of the total vote will be diluted to 25% of that total, and the ownership structure of

propriété et à la perte possible de sources de radiodiffusion dans la région, question qui a déjà été traitée dans la présente décision.

Dans son intervention, la United Broadcasting Limited, titulaire de CKSO et CIGM-FM Sudbury, s'est déclarée préoccupée de ce que l'approbation des demandes en instance puisse donner à la Mid-Canada un avantage concurrentiel injuste du fait qu'elle pourrait «offrir en bloc» ses stations à des annonceurs locaux et nationaux. Le Conseil prend note des déclarations de la Mid-Canada à cet égard, à savoir, qu'elle n'a pas l'intention d'offrir en bloc ses stations et qu'elle conservera des barèmes de tarifs distincts pour chacune.

Le Conseil rappelle à la Mid-Canada que les conditions imposées dans la présente décision ont principalement pour objet de garantir le maintien effectif de la diversité des sources de radiodiffusion dans le Nord de l'Ontario. Le Conseil surveillera de près le rendement de la titulaire pour ce qui est de respecter l'esprit et la lettre de ces conditions et il tiendra compte de ce rendement lorsque viendra le moment d'étudier le renouvellement des licences, en 1989.

#### *Opinion minoritaire*

Les conseillers Monique Coupal, Rosalie Gower et Paul McRae ne sont pas d'accord avec la présente décision. Compte tenu de la concentration d'entreprises de radiodiffusion que la Mid-Canada possède à Sudbury à l'heure actuelle, notamment les stations affiliées aux réseaux de télévision de la Société Radio-Canada et CTV et le service de télédistribution, les conseillers estiment qu'il n'existe, dans le présent cas, aucune raison contraignante justifiant l'accroissement de cette concentration de propriété. L'approbation des demandes visant à acquérir les stations de radio MA et MF de langue anglaise et la station MA de langue française à Sudbury ne serait pas, d'après eux, dans l'intérêt de Sudbury et des collectivités avoisinantes et pourrait placer le seul autre service radiophonique de langue anglaise de Sudbury dans une situation de grave désavantage concurrentiel. De l'avis du conseiller Coupal, cette menace sera renforcée par suite de l'acquisition par la Mid-Canada des trois stations de radio qui appartiennent actuellement à la Huron Broadcasting à Elliot Lake, Espanola et Blind River.

De plus, les conseillers ont déclaré que [*Traduction*] «une source unique ainsi renforcée pourrait fort bien se révéler trop prépondérante dans un marché comme celui de Sudbury. La nécessité d'ajouter une autre source radiophonique forte est clairement ressortie des interventions présentées au cours de l'audience publique, et la collectivité l'accueillerait très volontiers.»

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 1985-147

Le 27 mars 1985

*Gateway City Broadcasters Limited*

NORTH BAY (ONTARIO)—840446900

A la suite d'une audience publique tenue à Sudbury le 1<sup>er</sup> décembre 1984, le Conseil approuve la demande présentée par la Gateway City Broadcasters Limited (la Gateway), titulaire de CHUR North Bay, visant l'autorisation de transférer le contrôle réel de l'entreprise, par l'émission d'actions lui appartenant en propre, représentant 75 % des actions à droit de vote totales résultantes, à la Mid-Canada (45 %) et à M. Richard Donnelly (30 %). A la suite de cette transaction, les actions de la Gateway que possède actuellement M. Harvey Ellis (Sid) Tomkins et qui représentent 100 % des actions à

Gateway will be such that no single shareholder will have clear-cut control.

Gateway's application is based on the urgent need for financial restructuring and additional shareholder investment in order to establish the North Bay station. CHUR was licensed in 1981 (Decision CRTC 81-875); in its decision, the Commission stated it was satisfied "that the applicant's well-developed programming proposals, particularly the undertaking to produce a variety of programs directed to various segments of the North Bay community, will add significantly to the diversity of radio broadcasting services currently available in North Bay." Since that time, Gateway has experienced a series of financial setbacks, including the withdrawal of participation by all but one of its original shareholders. Although Mr. Tomkins has invested a significant amount of his own savings in the station, he indicated that the proposed financial restructuring and the participation by Mid-Canada offer the only viable means of ensuring that CHUR is established without further delay. The Commission notes that Mr. Tomkins will continue as Chairman and President of Gateway.

In its application, the licensee requested an amendment to its licence to allow it more time to establish the station. The Commission approves the licensee's request, and accordingly amends the licence for CHUR North Bay by deleting the existing condition of licence concerning the deadline for implementation of its authority, and by substituting the following therefor:

It is a condition of licence that construction of the station be completed and that it be in operation within 12 months of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said 12 months, deem appropriate under the circumstances.

At the hearing, the licensee of CHUR mentioned possible plans to incorporate Gateway as a limited partnership. The licensee is reminded that any such change would require the prior approval of the Commission.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Decision 85-148

27 March 1985

*Gateway City Broadcasters Limited*

NORTH BAY, ONTARIO—841105000

Pursuant to Public Notice CRTC 1984-295 dated 4 December 1984, the Commission approves the application to amend the broadcasting licence for CHUR North Bay by changing the frequency from 1,110 kHz to 840 kHz.

The newly authorized frequency of 840 kHz became available for assignment in North Bay as a result of the Canada/United States of America Bilateral Agreement for AM Broadcasting concluded on 17 January 1984.

As a result of this frequency change, the daytime coverage of CHUR will improve significantly to the east, west and south of the present service area. In addition, the licensee will be able to extend service to Sturgeon Falls which it considers as a "natural extension of the North Bay market."

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

droit de vote, seront ramenées à 25 % de ce total, et la structure de la propriété de la Gateway sera telle qu'aucun actionnaire n'en aura, à lui seul, le contrôle absolu.

La demande de la Gateway se fonde sur l'urgente nécessité d'une restructuration financière et d'investissements d'actionnaires supplémentaires, afin d'établir la station de North Bay. CHUR a été autorisée en 1981 (décision CRTC 81-875); dans sa décision, le Conseil a déclaré qu'il était convaincu «que les projets de programmation bien élaborés de la requérante, plus particulièrement l'engagement à produire une gamme d'émissions destinées à différents groupes de la collectivité de North Bay, contribueront à diversifier sensiblement les services de radiodiffusion actuellement disponibles à North Bay». Depuis ce temps, la Gateway a subi toute une série de contretemps financiers, y compris le retrait de la participation de tous ses actionnaires du départ, sauf un. M. Tomkins a investi beaucoup de ses propres économies dans la station, mais il a signalé que le projet de restructuration financière et la participation de la Mid-Canada constituent le seul moyen viable de garantir que CHUR soit établie sans plus tarder. Le Conseil prend note que M. Tomkins continuera d'être président du conseil d'administration et président de la Gateway.

Dans sa demande, la titulaire a demandé que sa licence soit modifiée de manière à lui donner plus de temps pour établir la station. Le Conseil approuve la demande de la titulaire et, en conséquence, il modifie la licence de CHUR North Bay en supprimant la condition de licence actuelle concernant le délai de mise en œuvre de son autorisation et en la remplaçant par ce qui suit:

La présente licence est assujettie à la condition que la construction de la station soit terminée et que cette dernière soit en ondes dans les 12 mois de la date de la présente décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de 12 mois.

A l'audience, la titulaire de CHUR a mentionné qu'il était possible que la Gateway soit constituée en corporation à titre de société en commandite simple. Le Conseil rappelle à la titulaire qu'un tel changement serait assujéti à l'approbation préalable du Conseil.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision 85-148

Le 27 mars 1985

*Gateway City Broadcasters Limited*

NORTH BAY (ONTARIO)—841105000

Suite à l'avis public CRTC 1984-295 du 4 décembre 1984, le Conseil approuve la demande de modification de la licence de radiodiffusion de CHUR North Bay, visant à changer la fréquence de 1 110 kHz à 840 kHz.

La fréquence récemment autorisée de 840 kHz est devenue disponible aux fins d'affectation pour North Bay à la suite de l'accord bilatéral entre le Canada et les États-Unis sur la radiodiffusion dans la bande MA, conclu le 17 janvier 1984.

A la suite de ce changement de fréquence, le rayonnement de jour de CHUR sera grandement amélioré en direction est, ouest et sud de la zone de desserte actuelle. En outre, la titulaire pourra étendre le service à Sturgeon Falls, qu'il considère comme une «extension naturelle du marché de North Bay».

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE



*Radio Communautaire FM de la Haute-Gatineau Inc.*  
MANIWAKI, QUEBEC

*Communications Communautaires des Portages*  
RIVIÈRE-DU-LOUP, QUEBEC

*Radio Communautaire du Bas St-Laurent*  
RIMOUSKI, QUEBEC

In Decisions CRTC 84-300, 84-301 and 84-302 dated 29 March 1984, the Commission approved the applications by the three licensees noted above to replace the condition of licence pertaining to the broadcasting of restricted advertising with the amended definition described in the Policy Statement on the Review of Radio dated 3 March 1983 (Public Notice CRTC 1983-43). The Commission denied, however, the applications by the Rivière-du-Loup and Rimouski licensees to increase the amount of restricted advertising broadcast at certain times of the day. As well, the Commission noted several contraventions by the three licensees of the condition of licence pertaining to restricted advertising, and stated its intention to review the matter further at the time of licence renewal.

In the same decisions, the Commission recognized the financial difficulties experienced by some community radio stations, and noted that there had been a gradual movement by these stations in recent years towards greater commercialization. It stated that such a trend was contrary to the mandate extended to community radio stations and could affect, either directly or indirectly, their community nature and the balance of broadcasting services available in any given market. The Commission concluded by stating that it would review the situation within the broader context of a public hearing on the nature of community radio in Canada, and on the regulations governing it.

Subsequently, in its Public Notice CRTC 1984-201 of 31 July 1984 entitled "Community Radio", the Commission announced plans to consult with community broadcasters and other interested parties during the fall of 1984, in order to evaluate more precisely the environment in which community radio is evolving, to examine the nature and extent of its problems and to consider solutions proposed by community broadcasters.

The same day (Decision CRTC 84-625), the Commission renewed for a period of six months, to 31 March 1985, the broadcasting licences for CHGA-MF Maniwaki, CION-FM Rivière-du-Loup and CKLE-FM Rimouski; this term was to enable these licensees to participate productively in the consultations and to allow the Commission to examine to what extent the requirements and commitments set out in Decisions CRTC 84-300, 84-301 and 84-302 had been met.

Following the consultations during the fall of 1984, in Public Notice CRTC 1985-34 dated 22 February 1985, the Commission issued several proposals for discussion at a public hearing on 23 April 1985 pertaining to the review of community radio.

In light of the above, the Commission considers that it would be appropriate to defer its consideration of the applications by these three community stations for licence renewal in order to complete its consultative process and to issue its conclusions. This will also enable all interested parties to participate productively at the 23 April Public Hearing.

Accordingly, the Commission hereby renews the licences for CHGA-MF Maniwaki, CION-FM Rivière-du-Loup and CKLE-FM Rimouski for a period of one year, from 1 April

*Radio Communautaire FM de la Haute-Gatineau Inc.*  
MANIWAKI (QUÉBEC)

*Communications Communautaires des Portages*  
RIVIÈRE-DU-LOUP (QUÉBEC)

*Radio Communautaire du Bas St-Laurent*  
RIMOUSKI (QUÉBEC)

Dans les décisions CRTC 84-300, 84-301 et 84-302 en date du 29 mars 1984, le Conseil approuvait les demandes des trois titulaires susmentionnées visant à remplacer la condition de licence relative à la diffusion de publicité restreinte par la définition modifiée contenue dans l'Énoncé de politique du Conseil sur l'Examen de la radio du 3 mars 1983 (avis public CRTC 1983-43). Il refusait toutefois les demandes des titulaires de Rivière-du-Loup et de Rimouski en vue d'augmenter la quantité de publicité restreinte diffusée à certaines heures de la journée. Par ailleurs, le Conseil constatait plusieurs contraventions à la condition de licence relative à la publicité restreinte de ces trois titulaires et indiquait qu'il entendait revoir cette question lors du renouvellement de leurs licences.

Dans ces mêmes décisions, le Conseil déclarait qu'il était conscient de la situation financière difficile dans laquelle se trouvent certaines radios communautaires et de l'évolution progressive de ces stations vers une commercialisation accrue au cours des dernières années. Il indiquait que cette évolution va à l'encontre du mandat confié aux radios communautaires et risque d'affecter, de façon directe ou indirecte, leur nature communautaire et l'équilibre des services de radiodiffusion présents dans un marché donné. Le Conseil concluait en déclarant qu'il entendait revoir la situation dans le cadre plus large d'une audience publique qui traitera de la nature et du rôle des radios communautaires au Canada et des règlements auxquels ces dernières sont assujetties.

Par la suite, dans son avis public CRTC 1984-201 du 31 juillet 1984 intitulé «La radio communautaire», le Conseil annonçait son intention de tenir des consultations avec les radiodiffuseurs communautaires et d'autres parties intéressées au cours de l'automne 1984. Ces discussions visaient à évaluer plus précisément l'environnement dans lequel évolue la radio communautaire, d'examiner la nature et l'ampleur de ses problèmes et de prendre connaissance des solutions proposées par les radiodiffuseurs communautaires.

Le même jour (décision CRTC 84-625), le Conseil renouvelait pour six mois, soit jusqu'au 31 mars 1985, les licences de radiodiffusion de CHGA-MF Maniwaki, CION-FM Rivière-du-Loup et CKLE-FM Rimouski, ceci afin de permettre à ces titulaires de profiter du processus de consultation et au Conseil de déterminer dans quelle mesure les exigences et les engagements soulignés dans les décisions CRTC 84-300, 84-301 et 84-302 sont respectés.

A la suite des consultations qu'il a menées au cours de l'automne 1984, le Conseil a publié, le 22 février 1985 (avis public CRTC 1985-34), un ensemble de propositions en prévision de l'audience publique du 23 avril 1985 qui portera sur l'examen de la radio communautaire.

Dans les circonstances, le Conseil estime qu'il serait approprié de proroger l'étude des demandes de renouvellement de ces trois stations communautaires, ceci afin d'être en mesure de compléter son processus de consultation et de rendre publiques ses conclusions, et aussi afin de permettre à toutes les parties intéressées de participer pleinement à l'audience publique du 23 avril.

Compte tenu de ce qui précède, le Conseil renouvelle par la présente les licences de CHGA-MF Maniwaki, CION-FM Rivière-du-Loup et CKLE-FM Rimouski pour une période



1985 to 31 March 1986, subject to the terms and conditions of the current licences.

The Commission reminds the licensees that it can only undertake a satisfactory assessment of their specific circumstances if and when the broadcasting undertakings are operated in compliance with the requirements of Decisions CRTC 84-300, 84-301 and 84-302, as well as with their conditions of licence, their Promises of Performance, and with the Commission's policies and regulations. The Commission also cautions the licensees that any failure on their part to comply may compromise the subsequent renewal of their licences.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

d'un an, soit du 1<sup>er</sup> avril 1985 au 31 mars 1986, sous réserve des modalités et conditions de licence actuellement en vigueur.

Le Conseil prévient les titulaires qu'il ne peut entreprendre une évaluation satisfaisante de la situation que si, et jusqu'à ce que les entreprises de radiodiffusion soient exploitées conformément aux exigences des décisions CRTC 84-300, 84-301 et 84-302, aux conditions de leurs licences, à leurs promesses de réalisation ainsi qu'aux politiques et règlements du Conseil. Il tient à rappeler également que tout défaut par ces dernières de se conformer pourrait compromettre tout renouvellement ultérieur de leurs licences.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-150 28 March 1985

*Canadian Broadcasting Corporation*

*Renewal of the English and French-language Radio Network Licences of the CBC, expiring 31 March 1986*

For related document: see Decision CRTC 85-140 dated 12 March 1985.

In Decision CRTC 85-140, the Commission renewed the licences for the English and French-language television networks of the CBC for a term expiring 31 March 1987.

Similarly, the Commission hereby renews the CBC's English and French-language radio network licences (AM and FM) from 1 April 1986 to 31 March 1987, subject to the terms and conditions of the current licences.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-150

*Société Radio-Canada*

*Renouvellement des licences des réseaux radiophoniques de langues anglaise et française de la Société Radio-Canada, expirant le 31 mars 1986*

Document connexe: décision CRTC 85-140 du 12 mars 1985.

Dans la décision CRTC 85-140, le Conseil a renouvelé les licences des réseaux de télévision de langues anglaise et française de la Société Radio-Canada, pour une période expirant le 31 mars 1987.

De même, le Conseil renouvelle, par la présente, les licences des réseaux radiophoniques de langues anglaise et française de la Société Radio-Canada (MA et MF), du 1<sup>er</sup> avril 1986 au 31 mars 1987, en vertu des modalités et conditions des licences actuelles.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-151 28 March 1985

*Canadian Broadcasting Corporation*

*Short-term Renewal of CBC Broadcasting Licences at Various Locations, expiring 31 March 1985*

The Commission renews the broadcasting licences for the radio and television stations listed below from 1 April 1985 to 30 September 1987, subject to the terms and conditions of the current licences.

This term will enable the Commission to schedule applications for the renewal of these licences following its consideration of the renewal of the Corporation's French and English television and radio network licences, expiring 31 March 1987.

*CBC-owned FM Stations/Stations MF, propriété de la SRC*

CBIC-FM Chéticamp, Nova Scotia/(Nouvelle-Écosse)  
CBHL-FM Liverpool, Nova Scotia/(Nouvelle-Écosse)  
CBHN-FM New Glasgow, Nova Scotia/(Nouvelle-Écosse)  
CBHC-FM Truro, Nova Scotia/(Nouvelle-Écosse)  
CBHY-FM Yarmouth, Nova Scotia/(Nouvelle-Écosse)

CBVB-FM Chandler, Quebec/(Québec)  
CBVA-FM Escuminac, Quebec/(Québec)  
CBVN-FM New-Carlisle, Quebec/(Québec)  
CBVR-FM New-Richmond, Quebec/(Québec)

Décision 85-151

*Société Radio-Canada*

*Renouvellement à court terme des licences de radiodiffusion de la Société Radio-Canada pour divers endroits, expirant le 31 mars 1985*

Le Conseil renouvelle les licences de radiodiffusion des stations de radio et de télévision mentionnées ci-dessous, du 1<sup>er</sup> avril 1985 au 30 septembre 1987, en vertu des modalités et conditions des licences actuelles.

Cette période permettra au Conseil de fixer les dates de l'audition des demandes de renouvellement de ces licences à la suite de son étude du renouvellement des licences des réseaux de télévision et de radio de langues française et anglaise de la Société, expirant le 31 mars 1987.

*CBC-owned FM Stations/Stations MF, propriété de la SRC*

CBVP-FM Percé, Québec/(Québec)  
CBVF-FM Port-Daniel, Québec/(Québec)  
CBMB-FM Sherbrooke, Québec/(Québec)

CBKO-FM Denare Beach, Saskatchewan  
CBKN-FM Island Falls, Saskatchewan  
CKBM-FM Meadow Lake, Saskatchewan  
CBKL-FM Montreal Lake, Saskatchewan  
CBKK-FM Patwanak, Saskatchewan

*CBC-owned Television Stations/Stations de télévision, propriété de la SRC*

CBYT-12 Gillams, Newfoundland/(Terre-Neuve)  
CBNAT-23 Hampden, Newfoundland/(Terre-Neuve)

CBOFT-1 Chapeau, Québec/(Québec)  
CBOFT-2 Rapides-des-Joachims, Québec/(Québec)

CBOT-2 Barry's Bay, Ontario  
CBOT-1 Foymount, Ontario  
CBOT-4 Maynooth, Ontario  
CBOFT Ottawa, Ontario  
CBOT Ottawa, Ontario  
CBOT-3 Whitney, Ontario

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-152

28 March 1985

Décision 85-152

Le 28 mars 1985

*Valley Cable Vision Limited*

ÎLE DES CHÊNES, LORETTE, MORRIS, SAINT-ADOLPHE, SAINT-JEAN-BAPTISTE, SAINT-PIERRE-JOLYS and SAINTE-ANNE, MANITOBA -- 840526800 -- 840525000 -- 840530000 -- 840522700 -- 840532600 -- 840528400 -- 840524300

*Câblo Man Inc.*

LORETTE, ÎLE DES CHÊNES, MORRIS, LETELLIER, DOMINION CITY, SAINT-JEAN-BAPTISTE, SAINTE-ANNE, LA BROQUERIE, BLUMENORT, RICHER, SAINT-MALO, SAINT-PIERRE-JOLYS, GRUNTHAL, SAINTE-AGATHE, SAINT-ADOLPHE and LA SALLE, MANITOBA -- 840906200 -- 840907000 -- 840905400 -- 840909600 -- 840904700

At a Public Hearing in Regina on 6 November 1984, the Commission considered the competing applications noted above by Valley Cable Vision Limited (Valley) and Câblo Man Inc. (Câblo Man) for licences for broadcasting receiving undertakings to serve a number of small, underserved communities in southern Manitoba. In considering these proposals, the Commission has given great weight to the urgent need to extend a reasonable choice of broadcasting services to these areas, and has noted the high level of Francophone population in many of these communities.

Both applicants proposed to distribute a variety of broadcasting services consisting of three English-language and one French-language services received over-the-air from Winnipeg, the four U.S. network signals and a community programming service.

*Câblo Man*

Câblo Man's applications were predicated on the successful negotiation of certain contractual arrangements with Manitoba Telephone System (MTS) for the delivery of its signals to the 16 communities that it proposed to serve at the lowest possible cost. These arrangements included the negotiation of a lease-purchase agreement for its local head-ends and a rate

*Valley Cable Vision Limited*

ÎLE DES CHÊNES, LORETTE, MORRIS, SAINT-ADOLPHE, SAINT-JEAN-BAPTISTE, SAINT-PIERRE-JOLYS et SAINTE-ANNE (MANITOBA) -- 840526800 -- 840525000 -- 840530000 -- 840522700 -- 840532600 -- 840528400 -- 840524300

*Câblo Man Inc.*

LORETTE, ÎLE DES CHÊNES, MORRIS, LETELLIER, DOMINION CITY, SAINT-JEAN-BAPTISTE, SAINTE-ANNE, LA BROQUERIE, BLUMENORT, RICHER, SAINT-MALO, SAINT-PIERRE-JOLYS, GRUNTHAL, SAINTE-AGATHE, SAINT-ADOLPHE et LA SALLE (MANITOBA) -- 840906200 -- 840907000 -- 840905400 -- 840909600 -- 840904700

Lors d'une audience publique tenue à Regina le 6 novembre 1984, le Conseil a étudié les demandes concurrentes susmentionnées de licences d'entreprises de réception de radiodiffusion, présentées par la Valley Cable Vision Limited (la Valley) et par la Câblo Man Inc. (la Câblo Man), en vue de desservir un certain nombre de petites collectivités mal desservies du sud du Manitoba. Dans l'étude de ces propositions, le Conseil a accordé une importance particulière à l'urgente nécessité d'offrir dans ces régions un choix raisonnable de services de radiodiffusion et il a constaté que plusieurs de ces collectivités comptaient une population francophone importante.

Les deux requérantes ont proposé de distribuer un ensemble de services de radiodiffusion se composant de trois services de langue anglaise et d'un service de langue française, reçus en direct de Winnipeg, des quatre signaux de réseaux américains et d'un service de programmation communautaire.

*Câblo Man*

Les demandes présentées par la Câblo Man s'appuyaient sur la conclusion de certains arrangements contractuels avec le Manitoba Telephone System (le MTS) visant l'acheminement de ses signaux aux 16 collectivités projetées, au coût le plus bas possible. Ces arrangements comprenaient la négociation d'un contrat de location-achat touchant ses têtes de ligne locales et

averaging arrangement predicated on MTS reducing its customary minimum charge. Câblo Man's plans for the establishment of these systems were also based on MTS agreeing to permit it to act as its general contractor for the construction of the systems.

In response to the Commission's inquiry as to MTS's position on the above-noted negotiations, MTS advised the Commission in a letter dated 3 January 1985, that it was not prepared to enter into any arrangements such as those proposed by Câblo Man.

In light of the above and of the fact that Câblo Man failed to provide sufficient financial documentation in support of its applications, the Commission is not convinced that this applicant has the necessary resources to establish and maintain the operation of the proposed cable systems. Under these circumstances the Commission denies all of the applications by Câblo Man.

#### *Valley*

Based on the financial resources documented by Valley, and its experience in operating other small cable systems in Manitoba, the Commission considers that this applicant is well equipped to implement its proposals. Accordingly, the Commission approves the applications by Valley Cable Vision Limited for licences to carry on broadcasting receiving undertakings to serve Île-des-Chênes, Lorette, Morris, Saint-Adolphe, Saint-Jean-Baptiste, Saint-Pierre-Jolys and Sainte-Anne.

The Commission will issue licences expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued. This term will allow the Commission to review the applicant's progress with regard to its extension of service plans within the region and the provision of an adequate service to the Francophone population within its service areas. These two major concerns of the Commission are addressed below.

The Commission notes that nine neighbouring communities which Câblo Man had applied to serve, were not included in Valley's applications for economic reasons. However, at the hearing, Valley indicated that it was prepared to apply to extend service to these communities once it has implemented service in the areas licensed in this decision. The Commission wishes to emphasize its concern for the provision of service at the earliest possible date to these remaining areas, and expects Valley to make every effort to develop a time table for the extension of service to these small communities and to submit applications to that effect, within 12 months of the date of this decision.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission approves the carriage of the following optional services: KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington (on the Île-des-Chênes, Lorette, Saint-Adolphe, Saint-Pierre-Jolys and Sainte-Anne undertakings only), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network. The Commission also approves the carriage of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, received over-the-air, on the Morris and Saint-Jean-Baptiste systems only.

As noted earlier, a number of these communities have a sizeable Francophone population and the applicant proposes to carry only one French-language service (CBWFT Winnipeg). The Commission has noted the intervention by the Société

d'un arrangement sur la moyenne du tarif, en vertu duquel le MTS réduirait son taux minimal habituel. Les projets de la Câblo Man concernant l'implantation de ces entreprises prévoyaient également que le MTS lui permettrait d'agir comme son entrepreneur général dans la construction de ces entreprises.

En réponse à la demande de renseignements du Conseil quant à l'attitude du MTS face aux négociations susmentionnées, le MTS a informé le Conseil, dans une lettre datée du 3 janvier 1985, qu'il n'était pas disposé à conclure des arrangements du genre de ceux proposés par la Câblo Man.

Compte tenu de ce qui précède et du fait que la Câblo Man ne lui a pas fourni la documentation financière suffisante à l'appui de ses demandes, le Conseil n'est pas convaincu que la requérante dispose des ressources nécessaires à l'implantation et à l'exploitation des entreprises de télédistribution projetées. Dans les circonstances, le Conseil refuse toutes les demandes présentées par la Câblo Man.

#### *Valley*

D'après les ressources financières démontrées par des documents soumis par la Valley et l'expérience de celle-ci dans l'exploitation d'autres petites entreprises de télédistribution au Manitoba, le Conseil estime que cette requérante est bien pourvue aux fins de la mise en œuvre de ses propositions. En conséquence, le Conseil approuve les demandes de licences d'entreprises de réception de radiodiffusion présentées par la Valley Cable Vision Limited, en vue de desservir Île-des-Chênes, Lorette, Morris, Saint-Adolphe, Saint-Jean-Baptiste, Saint-Pierre-Jolys et Sainte-Anne.

Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1987, assujetties aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises. Cette période permettra au Conseil d'examiner les progrès de la requérante en ce qui a trait à l'extension de son service au sein de la région et à la prestation d'un service satisfaisant à la population francophone comprise dans ses zones de desserte. Ces deux préoccupations principales du Conseil sont discutées ci-dessous.

Le Conseil note que, pour des motifs d'ordre économique, neuf collectivités limitrophes que la Câblo Man avait proposé de desservir ne faisaient pas partie des demandes de la Valley. Lors de l'audience, toutefois, la Valley s'est dite disposée à soumettre une demande afin d'étendre son service à ces collectivités, une fois que le service sera disponible dans les secteurs autorisés dans la présente décision. Le Conseil désire souligner qu'il se préoccupe particulièrement de ce que le service soit offert le plus tôt possible à ces autres secteurs et il s'attend à ce que la Valley s'efforce d'établir un échéancier pour l'extension du service à ces petites collectivités et qu'elle lui soumette des demandes à cet égard dans les 12 mois de la date de la présente décision.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil approuve la distribution des services facultatifs suivants: KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) (pour les entreprises de Île-des-Chênes, Lorette, Saint-Adolphe, Saint-Pierre-Jolys et Sainte-Anne seulement), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau Les communications par satellite canadien Inc. (CANCOM). Le Conseil approuve également la distribution, par les entreprises de Morris et de Saint-Jean-Baptiste seulement, de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), dont le signal sera reçu en direct.

Tel que mentionné précédemment, certaines de ces collectivités comptent une population d'expression française appréciable alors que la requérante ne propose de distribuer qu'un seul service de langue française (CBWFT Winnipeg). Le

Franco-Manitobaine in this regard, requesting that additional French-language services be provided to these communities.

The Commission shares the intervener's views and expects the applicant to take immediate measures to apply to add the TCTV service via CANCOM on those undertakings serving communities with a sizeable Francophone population.

The Commission also notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming in each location which will consist initially of a community bulletin board. At the hearing the applicant indicated that it would expand this service when economically feasible, and if requested to do so by subscribers.

The applicant is encouraged to promote community interest in, and access to, these channels for the development of local programming of interest to all segments of the communities that it serves. Further, the applicant is required to provide an equitable balance of French-language community programs in those communities with a French-speaking population, including a French-language bulletin board, to inform French-speaking residents of community events. The Commission expects the applicant to report within six months from the date of commencement of operation of these systems regarding its progress towards meeting the needs of the Francophone communities.

The Commission approves as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$17.63 and a maximum installation fee of \$50.00 in each location.

The licences are subject to the condition that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops.

It is a condition of these licences that the authority granted herein be implemented within two years of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said two years, deem appropriate under the circumstances.

The boundaries of the areas which are hereby authorized to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licences.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-153

28 March 1985

*Valley Cable Vision Limited*

HOLLAND, MANITOU, MIAMI, NIVERVILLE, NOTRE-DAME-DE-LOURDES, PLUM COULEE, ST. CLAUDE and TREHERNE, MANITOBA - 840518500 - 840519300 - 840531800 - 840523500 - 840520100 - 840521900 - 840527600 - 840529200

Following a Public Hearing in Regina on 6 November 1984, the Commission approves the applications by Valley Cable Vision Limited (Valley Cable) for licences to carry on broadcasting receiving undertakings to serve the communities noted above by distributing the signals of the Canadian Satellite Communications Inc. (CANCOM) network and other broad-

Conseil a pris note de l'intervention qu'a soumise à cet égard la Société Franco-Manitobaine, dans laquelle elle demande la prestation de services de langue française additionnels dans ces collectivités.

Le Conseil partage les vues de l'intervenante et s'attend à ce que la requérante prenne immédiatement des mesures afin de présenter une demande pour que les entreprises desservant les collectivités qui comptent une population francophone appréciable ajoutent à leur distribution le service de TCTV via la CANCOM.

Le Conseil note aussi que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire pour chaque endroit, lequel comprendra au début un tableau d'affichage. Lors de l'audience, la requérante a fait savoir que ce service serait élargi lorsque ses ressources financières le lui permettraient, et si les abonnés le lui en faisaient la demande.

Le Conseil incite la requérante à stimuler l'intérêt des collectivités pour ces canaux de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale d'intérêt pour tous les segments des collectivités qu'elle dessert. En outre, la requérante est tenue d'offrir une part équitable d'émissions communautaires de langue française dans les collectivités comptant une population d'expression française, y compris un tableau d'affichage en langue française, afin d'informer les résidents francophones des activités communautaires. Le Conseil s'attend à ce que la requérante lui fasse rapport dans les six mois suivant la date de la mise en exploitation de ces entreprises au sujet des mesures prises en vue de satisfaire les besoins des collectivités francophones.

Le Conseil approuve comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 17,63 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$ pour chaque localité.

Les licences sont assujetties à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés.

Les licences sont assujetties à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les deux ans de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux ans.

Les limites des zones de desserte autorisées aux présentes seront décrites dans une annexe qui sera jointe aux licences.

Décision 85-153

Le 28 mars 1985

*Valley Cable Vision Limited*

HOLLAND, MANITOU, MIAMI, NIVERVILLE, NOTRE-DAME-DE-LOURDES, PLUM COULÉE, SAINT-CLAUDE et TREHERNE (MANITOBA) - 840518500 - 840519300 - 840531800 - 840523500 - 840520100 - 840521900 - 840527600 - 840529200

A la suite d'une audience publique tenue à Regina le 6 novembre 1984, le Conseil approuve les demandes de licences d'entreprises de réception de radiodiffusion présentées par la Valley Cable Vision Limited (la Valley Cable) en vue de desservir les collectivités susmentionnées et distribuer les signaux du réseau Les communications par satellite canadien

casting services. The Commission will issue licences expiring 30 September 1987, subject to the conditions of licence specified in this decision and in the licences to be issued.

The boundaries of the areas to be served will be specified in a schedule which will be appended to the licences.

In addition to the priority services required to be carried by regulation, the Commission approves the carriage of the following optional services: KOMO-TV (ABC) Seattle, Washington (on the Holland, Niverville, Notre-Dame-de-Lourdes, St. Claude and Treherne undertakings only), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) and WDIV (NBC) Detroit, Michigan, to be received via satellite from the CANCOM network, and the signal of WDAZ-TV (ABC) Devils Lake, North Dakota, received over-the-air (on the Manitou, Miami and Plum Coulee undertakings only).

The Commission notes that a number of these communities have a sizeable Francophone population and that the applicant proposes to carry only one French-language service (CBWFT Winnipeg). Further, the Société Franco-Manitobaine has submitted an intervention requesting the provision of additional French-language services to these areas.

The Commission shares the intervener's views and expects the applicant to take immediate measures to apply to add the TCTV service via CANCOM on those undertakings serving communities with a sizeable Francophone population.

The Commission also notes that the applicant proposes to allocate a channel for community programming in each location which will consist initially of a community bulletin board. At the hearing the applicant indicated that it would expand this service when economically feasible, and if requested to do so by subscribers.

The applicant is encouraged to promote community interest in, and access to, these channels for the development of local programming of interest to all segments of the communities that it serves. Further, the applicant is required to provide an equitable balance of French-language community programs in those communities with a French-speaking population including a French-language bulletin board to inform French-speaking residents of community events. The Commission expects the applicant to report within six months from the date of commencement of operation of these systems regarding its progress towards meeting the needs of the Francophone communities.

The Commission approves, as a condition of licence, the proposed maximum monthly subscriber fee of \$17.63 and a maximum installation fee of \$50.00 in each location.

The licences are subject to the condition that the licensee own and operate the local head-end, signal modification and studio equipment, channel modulators, antennas and inside wiring portion of the subscriber service drops.

It is a condition of these licences that the authority granted herein be implemented within two years of the date of this decision or such further period as the Commission may, upon receipt of a request for extension before the expiry of the said two years, deem appropriate under the circumstances.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Inc. (CANCOM) et d'autres services de radiodiffusion. Le Conseil émettra des licences expirant le 30 septembre 1987, aux conditions de licence stipulées dans la présente décision et dans les licences qui seront émises.

Les limites des zones de desserte autorisées seront décrites dans une annexe qui sera jointe aux licences.

Outre les services prioritaires dont la distribution est exigée par règlement, le Conseil approuve la distribution des services facultatifs suivants: KOMO-TV (ABC) Seattle (Washington) (par les entreprises desservant Holland, Niverville, Notre-Dame-de-Lourdes, Saint-Claude et Treherne seulement), WJBK-TV (CBS), WTVS (PBS) et WDIV (NBC) Detroit (Michigan), dont les signaux seront reçus via satellite du réseau de la CANCOM, et le signal de WDAZ-TV (ABC) Devils Lake (Dakota du Nord), reçu en direct (par les entreprises desservant Manitou, Miami et Plum Coulee seulement).

Le Conseil note que certaines de ces collectivités comptent une population d'expression française appréciable et que la requérante ne propose de distribuer qu'un seul service de langue française (CBWFT Winnipeg). De plus, la Société Franco-Manitobaine a soumis une intervention demandant la prestation de services de langue française additionnels dans ces régions.

Le Conseil partage les vues de l'intervenante et s'attend à ce que la requérante prenne immédiatement des mesures afin de présenter une demande pour que les entreprises desservant les collectivités qui comptent une population francophone appréciable ajoutent à leur distribution le service de TCTV via la CANCOM.

Le Conseil note aussi que la requérante propose de réserver un canal à la programmation communautaire pour chaque endroit, lequel comprendra au début un tableau d'affichage. Lors de l'audience, la requérante a fait savoir que ce service serait élargi lorsque ses ressources financières le lui permettraient, et si les abonnés le lui en faisaient la demande.

Le Conseil incite la requérante à stimuler l'intérêt des collectivités pour ces canaux de même qu'à en favoriser l'accès aux fins de la réalisation d'une programmation locale d'intérêt pour tous les segments des collectivités qu'elle dessert. En outre, la requérante est tenue d'offrir une part équitable d'émissions communautaires de langue française dans les collectivités comptant une population d'expression française, y compris un tableau d'affichage en langue française, afin d'informer les résidents francophones des activités communautaires. Le Conseil s'attend à ce que la requérante lui fasse rapport dans les six mois suivant la date de la mise en exploitation de ces entreprises au sujet des mesures prises en vue de satisfaire les besoins des collectivités francophones.

Le Conseil approuve, comme condition de licence, le tarif d'abonnement mensuel maximal projeté de 17,63 \$ et un tarif d'installation maximal de 50 \$ pour chaque localité.

Les licences sont assujetties à la condition que la titulaire possède et exploite la tête de ligne locale, le modificateur de signal, le matériel de studio, les modulateurs de canaux, les antennes et le câblage intérieur des prises de service aux abonnés.

Les licences sont assujetties à la condition que l'autorisation accordée aux présentes soit mise en œuvre dans les deux ans de la date de cette décision ou dans le délai additionnel que le Conseil peut juger approprié en l'espèce, après avoir reçu une demande de prorogation avant l'expiration du délai de deux ans.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*Fundy Cablevision Ltd.*

SAINT JOHN, LORNEVILLE, HAMPTON, HAMPTON STATION, GOLDEN GROVE and LATIMER LAKE area, NEW BRUNSWICK—842532400

Pursuant to Public Notice CRTC 1985-13 dated 22 January 1985, the Commission approves the application to change the authorized distribution for the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above by adding the carriage of the signals of CBD-FM Saint John and CKHJ-FM Fredericton on the audio portion of channels used for the carriage of special programming services.

In assessing this application, the Commission has taken into consideration the intervention from New Brunswick Broadcasting Co. Limited, licensee of CHSJ Saint John, opposing this application on the grounds that the format of CKHJ-FM duplicates that of its AM radio station, as well as the applicant's response to the intervener's claims. The intervener argued that the proposed carriage of CKHJ-FM would introduce additional marketing competition and could potentially affect the revenues of its local radio service. In its reply, the applicant noted that the carriage of CKHJ-FM on the augmented channel service as background to a special programming service would not have any impact on local broadcasters' revenues; moreover, it stressed that there is rarely any advertising by local Saint John businesses on this Fredericton FM radio service.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Renewal of the Broadcasting Licence for CJOM-FM Windsor, Ontario*

The Commission renews the broadcasting licence issued to Radio Windsor Canadian Ltd. for CJOM-FM Windsor from 1 April 1985 to 30 September 1985, subject to the terms and conditions of the current licence.

This term will provide the Commission with sufficient time to consider applications for the licence renewal and transfer of assets of this station which are scheduled to be considered at the 13 May 1985 Public Hearing in Montreal.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.*

PENTICTON, NARAMATA, OKANAGAN FALLS, KALEDEN and SUMMERLAND, BRITISH COLUMBIA—842052300

Pursuant to Public Notice CRTC 1985-4 dated 4 January 1985, the Commission approves in part the application to change the authorized distribution of the broadcasting receiving undertaking serving the communities noted above. The licensee proposed to add the distribution of the signals of CBU-FM, CKO-FM-4, CFRO-FM, CJAZ-FM, CFOX-FM and CHQM-FM Vancouver and CFMS-FM Victoria, received via microwave.

*Le Câble de Télévision Fundy Ltée*

SAINT-JEAN, LORNEVILLE, HAMPTON, HAMPTON STATION, GOLDEN GROVE et la région de LATIMER LAKE (NOUVEAU-BRUNSWICK)—842532400

Suite à l'avis public CRTC 1985-13 du 22 janvier 1985, le Conseil approuve la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception qui dessert les collectivités susmentionnées, en ajoutant la distribution des signaux de CBD-FM Saint-Jean et CKHJ-FM Fredericton à la partie audio des canaux utilisés pour la distribution des services de programmation spéciaux.

En évaluant la présente demande, le Conseil a tenu compte de l'intervention de la New Brunswick Broadcasting Co. Limited, titulaire de CHSJ Saint-Jean, qui s'est opposée à la demande en alléguant que la formule de CKHJ-FM est semblable à celle de sa station MA, ainsi que de la réponse de la requérante aux revendications de l'intervenante. L'intervenante a soutenu que la distribution proposée de CKHJ-FM entraînerait une concurrence additionnelle sur le plan de la commercialisation et pourrait influencer sur les revenus de son service de radio local. Dans sa réponse, la requérante a fait remarquer que la distribution de CKHJ-FM au service de canaux supplémentaires comme musique d'ambiance d'un service de programmation spécial n'aurait aucune incidence sur les revenus du radiodiffuseur local; de plus, elle a insisté sur le fait que les commerces locaux de Saint-Jean présentent rarement de la publicité à ce service de radio MF de Fredericton.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*Renouvellement de la licence de radiodiffusion de CJOM-FM Windsor (Ontario)*

Le Conseil renouvelle la licence de radiodiffusion émise à Radio Windsor Canadian Ltd. pour CJOM-FM Windsor, du 1<sup>er</sup> avril 1985 au 30 septembre 1985, en vertu des modalités et conditions de la licence actuelle.

Cette période procurera au Conseil suffisamment de temps pour étudier les demandes relatives au renouvellement de la licence et au transfert de l'actif de cette station, lesquelles sont inscrites à l'ordre du jour de l'audience publique du 13 mai 1985 à Montréal.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

*Shaw Cablesystems (B.C.) Ltd.*

PENTICTON, NARAMATA, OKANAGAN FALLS, KALEDEN et SUMMERLAND (COLOMBIE-BRITANNIQUE)—842052300

Suite à l'avis public CRTC 1985-4 du 4 janvier 1985, le Conseil approuve en partie la demande de modification de la distribution autorisée de l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert les collectivités susmentionnées. La titulaire a proposé d'ajouter la distribution des signaux de CBU-FM, CKO-FM-4, CFRO-FM, CJAZ-FM, CFOX-FM et CHQM-FM Vancouver ainsi que CFMS-FM Victoria, reçus par micro-ondes.

Okanagan Radio Limited, licensee of CKOR-FM Penticton, submitted an intervention in opposition to the addition of the signals of CFOX-FM, CHQM-FM and CFMS-FM on the grounds that they duplicate the format of certain radio signals already carried on the Penticton cable system and could affect the viability of local broadcasters.

The Commission has determined that, in line with the definitions of music formats outlined in the Appendix to the Commission's Policy Statement on the Review of Radio (Public Notice CRTC 1984-151), the formats of CHQM-FM and CFMS-FM duplicate that of CKOR-FM Penticton, a local station already carried on this undertaking. The Commission is not convinced, however, that the format of CFOX-FM duplicates that of CHIM-FM Kelowna, as claimed by the intervenor.

Accordingly, consistent with the Commission's policy on the cable carriage of distant FM radio signals (Public Notice CRTC 1984-110 dated 9 May 1984), the Commission approves the addition of the signals of CBU-FM, CKO-FM-4, CFRO-FM, CJAZ-FM and CFOX-FM but denies the proposal to distribute the signals of CHQM-FM and CFMS-FM.

The Commission notes that the signal of CJAZ-FM will be distributed on the same frequency as CFRO-FM when this latter station is not broadcasting.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

La Okanagan Radio Limited, titulaire de CKOR-FM Penticton, a soumis une intervention afin de s'opposer à l'ajout des signaux de CFOX-FM, CHQM-FM et CFMS-FM en soutenant que leurs formules sont les mêmes que celles de certains signaux radiophoniques présentement distribués par l'entreprise de télévision par câble de Penticton et qu'ils pourraient affecter la viabilité des radiodiffuseurs locaux.

Conformément aux définitions des formules musicales qui sont décrites à l'annexe de l'avis public du Conseil sur l'Examen de la radio (avis public CRTC 1984-151), le Conseil a jugé que les formules de CHQM-FM et de CFMS-FM sont les mêmes que celle de CKOR-FM Penticton, une station locale présentement distribuée par cette entreprise. Le Conseil n'est pas convaincu, toutefois, que la formule de CFOX-FM soit la même que celle de CHIM-FM Kelowna, tel que l'alléguait l'intervenante.

Par conséquent, et conformément à la politique du Conseil relative à la télédistribution de signaux radiophoniques MF éloignés (avis public CRTC 1984-110 du 9 mai 1984), le Conseil approuve l'ajout des signaux de CBU-FM, CKO-FM-4, CFRO-FM, CJAZ-FM et CFOX-FM mais refuse la proposition visant la distribution des signaux de CHQM-FM et de CFMS-FM.

Le Conseil fait remarquer que le signal de CJAZ-FM sera distribué sur la même fréquence que celle de CFRO-FM, lorsque cette dernière station ne diffusera pas.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-157

28 March 1985

*Short-term Renewal of Broadcasting Licences at Various Locations in the Atlantic Region, expiring 31 March 1985*

For procedural reasons, the Commission hereby renews the broadcasting licences issued to: Acadia Broadcasting Company Limited for CKBW-FM-1 Liverpool and CKBW-FM-2 Shelburne, Nova Scotia; Jerome Curran for CFFE-TV Ferryland, Newfoundland; Michael Hicks for CJSI-TV Peter's River, Newfoundland; and Community Cable Limited for the broadcasting receiving undertaking serving Conception Bay, Newfoundland, for a period of six months, from 1 April 1985 to 30 September 1985, subject to the terms and conditions of the current licences.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Décision 85-157

Le 28 mars 1985

*Renouvellement à court terme de licences de radiodiffusion pour divers endroits de la région de l'Atlantique, expirant le 31 mars 1985*

Pour des raisons de procédure, le Conseil renouvelle, par la présente, les licences de radiodiffusion émises à: Acadia Broadcasting Company Limited pour CKBW-FM-1 Liverpool et CKBW-FM-2 Shelburne (Nouvelle-Écosse); Jerome Curran pour CFFE-TV Ferryland (Terre-Neuve); Michael Hicks pour CJSI-TV Peter's River (Terre-Neuve); et Community Cable Limited pour l'entreprise de réception de radiodiffusion qui dessert Conception Bay (Terre-Neuve), pour une période de six mois, du 1<sup>er</sup> avril 1985 au 30 septembre 1985, en vertu des modalités et conditions des licences actuelles.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Decision 85-158

29 March 1985

*Keith Campbell, representing a company to be incorporated*

WINDSOR, ONTARIO—842183600—842184400

*Russwood Broadcasting Limited*

WINDSOR, ONTARIO—840883300—840884100—843099300

Following a Public Hearing in Windsor on 12 February 1985, the Commission approves the applications for authority to acquire the assets of CKLW and CKEZ-FM (formerly CFXX-FM) Windsor from Russwood Broadcasting Limited (Russwood), and for broadcasting licences to continue the operation of these radio stations.

Décision 85-158

Le 29 mars 1985

*Keith Campbell, représentant une société devant être constituée*

WINDSOR (ONTARIO)—842183600—842184400

*Russwood Broadcasting Limited*

WINDSOR (ONTARIO)—840883300—840884100—843099300

A la suite d'une audience publique tenue à Windsor le 12 février 1985, le Conseil approuve les demandes visant l'autorisation d'acquérir l'actif de CKLW et CKEZ-FM (autrefois CFXX-FM) Windsor, propriétés de la Russwood Broadcasting Limited (la Russwood), et à obtenir des licences de radiodiffusion afin de poursuivre l'exploitation de ces stations de radio.

The Commission will issue licences to Keith Campbell, representing a company to be incorporated, upon expiry of the current licences on 31 March 1985. The Commission will issue an experimental FM licence for CKEZ-FM, as prescribed in section 3 of the Radio (FM) Broadcasting Regulations, as recently amended (SOR/85-220, *Canada Gazette* Part II, 20 March 1985).

The AM licence for CKLW and the experimental FM licence for CKEZ-FM will expire 31 March 1990 and will be subject to the conditions specified in the appendix to this decision and in the licences to be issued.

This authority will only take effect at such time as the Commission receives documentation establishing that the company has been incorporated in accordance with the applications in all material respects.

#### *Background*

On 4 July 1984, the Commission held a public hearing in Windsor, during which it discussed with the broadcasting licensees serving the Windsor market, and with other interested parties, the circumstances and problems affecting the Windsor radio undertakings, in particular the overall decline in audiences and revenues, as a consequence of their close proximity to the large and competitive Detroit market.

Consideration of applications for the renewal of the licences for CKLW, CKEZ-FM and CJOM-FM, which were scheduled to the 4 July 1984 hearing, was deferred in order to allow the Commission first to assess the testimony of participants at the hearing concerning the Windsor broadcasting environment.

Subsequently, in a document entitled "Windsor Radio Review" (Public Notice CRTC 1984-233 dated 25 September 1984), the Commission acknowledged that there were a number of special characteristics which set Windsor apart from other Canadian markets, and which warrant an exceptionally flexible approach, particularly with respect to the application of the FM Regulations. As noted by the Commission:

A distance of less than 1,000 meters separates the downtown areas of Windsor and Detroit. Metropolitan Windsor has about 250,000 inhabitants; Detroit is the centre of an urban area with over 4 million residents. Many Windsorites work in Michigan; many more regularly attend cultural and sporting events in Detroit. Windsor-originated television programming addressing local issues and concerns from a truly Canadian perspective is available only on the CBC English and French-language stations but most particularly through CBET; seven Detroit television stations are available to Windsorites. Other than the CBC and student radio stations, Windsor has four local commercial radio outlets while Detroit has more than 25. The Detroit broadcasters have available to them all of the expertise and financial resources usually required to compete in major U.S. markets.

Windsor residents cheer for Detroit sporting teams, shop and work in Detroit, attend concerts, plays and dances in Detroit and increasingly listen to Detroit radio stations. The weather, much of the news and various community events reported by these stations are of interest to many Windsorites. This is reflected by national advertisers who, wishing to reach Windsor listeners, purchase time on Detroit rather than Windsor stations.

Le Conseil attribuera des licences à Keith Campbell, représentant une société devant être constituée, à l'expiration des licences actuelles, le 31 mars 1985. Le Conseil attribuera une licence MF expérimentale pour CKEZ-FM, en conformité avec les dispositions de l'article 3 du Règlement sur la radiodiffusion (MF), récemment modifié (DORS/85-220, *Gazette du Canada* Partie II, 20 mars 1985).

La licence MA pour CKLW et la licence MF expérimentale pour CKEZ-FM expireront le 31 mars 1990 et seront assujetties aux conditions stipulées dans l'annexe à la présente décision et dans les licences qui seront attribuées.

Cette autorisation n'entrera en vigueur qu'au moment où le Conseil recevra la documentation établissant que la société a été constituée conformément aux demandes à tous égards d'importance.

#### *Historique*

Le 4 juillet 1984, le Conseil a tenu à Windsor une audience publique au cours de laquelle il a discuté avec les radiodiffuseurs autorisés desservant le marché de Windsor, ainsi qu'avec d'autres parties intéressées, des circonstances propres aux entreprises de radiodiffusion de Windsor et des problèmes qui se posent pour elles, en particulier la diminution générale d'auditeurs et de revenus, du fait de leur étroite proximité avec le vaste marché concurrentiel de Detroit.

L'étude des demandes de renouvellement des licences de CKLW, CKEZ-FM et CJOM-FM, qui devait avoir lieu au cours de l'audience du 4 juillet 1984, a été remise à plus tard afin de permettre au Conseil d'évaluer tout d'abord le témoignage des participants à l'audience au sujet du contexte de la radiodiffusion à Windsor.

Par la suite, dans un document intitulé «Examen de la radio à Windsor» (avis public CRTC 1984-233 du 25 septembre 1984), le Conseil a reconnu qu'un certain nombre de caractéristiques particulières distinguent Windsor des autres marchés canadiens et justifient une démarche exceptionnellement souple, en particulier pour ce qui est de l'application du Règlement sur la radio MF. Comme l'a signalé le Conseil:

Le centre-ville de Windsor est situé à moins de 1 000 mètres de celui de Detroit. L'agglomération de Windsor compte environ 250 000 habitants; Detroit est le centre d'une conurbation où vivent plus de 4 millions de personnes. Beaucoup d'habitants de Windsor travaillent au Michigan; un nombre plus grand encore assistent régulièrement à des manifestations culturelles et sportives à Detroit. Les émissions de télévision des stations de Windsor qui traitent de questions et de préoccupations locales d'un point de vue authentiquement canadien ne sont offertes que par les stations anglaise et française de Radio-Canada, mais plus particulièrement par CBET; sept stations de télévision de Detroit peuvent être captées à Windsor. Les stations de Radio-Canada et les stations étudiantes mises à part, Windsor compte quatre stations locales de radio commerciale, contre plus de 25 à Detroit. Les radiodiffuseurs de Detroit ont à leur disposition toutes les compétences et les ressources financières qui sont habituellement nécessaires pour affronter la concurrence sur les grands marchés des États-Unis.

Les habitants de Windsor soutiennent les équipes de Detroit, y font leurs emplettes et y travaillent, assistent à des concerts ou pièces à Detroit, y vont danser et écoutent de plus en plus les stations de radio de cette ville. La météo, une bonne partie des nouvelles et diverses manifestations socio-culturelles signalées par ces stations intéressent nombre d'habitants de Windsor. Les annonceurs nationaux en tiennent compte puisque, pour atteindre les auditoires de Windsor, ils achètent du temps d'antenne aux stations de Detroit plutôt que de Windsor.



In light of the unique characteristics of the Windsor market, the Commission stated that it would be prepared to make such changes to its Radio (FM) Broadcasting Regulations as would be necessary to give it the regulatory flexibility to deal with special situations, such as Windsor, on an experimental basis. As amendment to its FM regulations prescribing a new class of FM licence, namely an experimental FM licence, was subsequently enacted on 20 March 1985. The amendment exempts the holder of an experimental FM licence from having to adhere to the requirements set out in sections 8, 15, 16 and 19 of the Radio (FM) Broadcasting Regulations regarding advertising, simultaneous broadcasting and foreground format programming.

More recently, in Public Notice CRTC 1985-55 dated 18 March 1985, the Commission proposed a further amendment to its Radio (FM) Broadcasting Regulations which would enable the Commission to exclude holders of experimental FM licences from the application of section 17 of the said regulations. Section 17 restricts the use of pre-recorded matter by FM stations.

In its "Windsor Radio Review", the Commission expressed the view that its objectives in Windsor "will be achieved by programming services that reflect a firm Canadian orientation in their approach to the provision of spoken word and music programming." It invited the licensees of Windsor's commercial FM stations to submit proposals to amend their Promises of Performance, taking into account the Commission's position. Specifically, the licensees were expected to outline clearly in their revised renewal applications, "how they will meet the particular needs and interests of the Windsor area, and remain a Canadian service", and to demonstrate "how each will contribute to diversity through the creation of a realistic business plan that is financially viable."

In response to Public Notice CRTC 1984-233, the Commission received applications by Russwood for renewal and amendment of its licences for CKLW and CKEZ-FM. These applications, among other things, contained proposals for new music formats and a new business plan for the two stations, and requested relief from the requirements of the Commission's regulations regarding the amount of foreground programming broadcast on CKEZ-FM.

The Commission also received the applications for the proposed transfer of the stations' assets which are the subject of this decision. In all but a few respects, the programming proposals set out in the Russwood applications are identical to those contained in the applications by the company to be incorporated.

#### *The Current Applications*

Ownership of the company to be incorporated will include participation by CUC Limited which, with 50% of the total vote, will hold negative control. CUC Limited has extensive broadcast holdings in Ontario, including ownership of the cable television undertaking serving Windsor. The remaining 50% of the applicant's voting shares will be owned by four other shareholders, including Keith Campbell (20%) and Robert O'Brien (19%), both of whom have considerable experience in broadcasting and marketing, and will participate in the day-to-day direction of the stations.

At the February hearing in Windsor, the applicant described at length its business plan and programming proposals which are designed to bring an end to the serious financial losses incurred by the two stations in recent years by enabling them to repatriate their Canadian listenership and to increase their advertising revenues.

Compte tenu des caractéristiques uniques du marché de Windsor, le Conseil a déclaré qu'il serait disposé à apporter à son Règlement sur la radiodiffusion (MF) les modifications voulues pour lui procurer la souplesse nécessaire pour tenir compte de situations spéciales du genre de celle de Windsor, à titre expérimental. Une modification à son Règlement sur la radiodiffusion (MF), établissant une nouvelle classe de licence MF, à savoir, une licence MF expérimentale, a par la suite été promulguée le 20 mars 1985. La modification exempte le titulaire d'une licence MF expérimentale de l'obligation de satisfaire aux exigences des articles 8, 15, 16 et 19 du Règlement sur la radiodiffusion (MF) concernant la publicité, la diffusion simultanée et les émissions de formule premier plan.

Plus récemment, dans l'avis public CRTC 1985-55 du 18 mars 1985, le Conseil a proposé une autre modification au Règlement sur la radiodiffusion (MF) qui lui permettrait d'exclure les titulaires de licences MF expérimentales de l'application de l'article 17 du Règlement. L'article 17 restreint l'utilisation, par les stations MF, de matériel préenregistré.

Dans son «Examen de la radio à Windsor», le Conseil a exprimé l'avis que ses objectifs à Windsor seraient «réalisés par des services de programmation qui reflètent une nette orientation canadienne dans la diffusion d'émissions de création orale et de musique». Il a invité les titulaires des stations MF commerciales de Windsor à présenter des demandes de modification de leurs promesses de réalisation en fonction de la position du Conseil. Plus précisément, le Conseil s'attendait à ce que les titulaires exposent clairement, dans leurs demandes de renouvellement modifiées, «comment elles répondront aux besoins et aux intérêts particuliers de la région de Windsor et demeureront un service canadien» et montrent «de quelle façon chacune contribuera à la diversité par la production d'un plan d'exploitation réaliste qui soit financièrement viable».

En réponse à son avis public CRTC 1984-233, le Conseil a reçu de la Russwood des demandes de renouvellement et de modification de ses licences pour CKLW et CKEZ-FM. Ces demandes renfermaient, entre autres choses, des propositions de nouvelles formules de musique et un nouveau plan d'exploitation pour les deux stations et visaient à obtenir une exemption des exigences réglementaires imposées par le Conseil concernant la quantité d'émissions de formule premier plan diffusée à CKEZ-FM.

Le Conseil a également reçu les demandes concernant le projet de transfert de l'actif des stations, qui font l'objet de la présente décision. Les propositions en matière de programmation exposées dans les demandes présentées par la Russwood sont, presque à tous les égards, identiques à celles qui se trouvent dans les demandes présentées par la société devant être constituée.

#### *Les demandes en instance*

La CUC Limited possédera en partie la société devant être constituée et, grâce à 50 % du nombre total d'actions, elle en détiendra le contrôle négatif. La CUC Limited possède de nombreuses valeurs en radiodiffusion en Ontario, notamment l'entreprise de télédistribution qui dessert Windsor. L'autre 50 % des actions à droit de vote de la requérante appartiendra à quatre autres actionnaires, y compris Keith Campbell (20 %) et Robert O'Brien (19 %), qui ont tous les deux beaucoup d'expérience en radiodiffusion et en marketing et qui participent à la direction au jour le jour des stations.

Lors de l'audience de février à Windsor, la requérante a exposé en détail ses projets de plan d'exploitation et de programmation, qui ont pour objet de mettre fin aux lourdes pertes financières subies par les deux stations au cours des dernières années, en leur permettant de rapatrier leur auditoire canadien et d'augmenter leurs recettes provenant de la publicité.

An essential element of this overall plan is the applicant's proposal to make use of a taped music service on CKEZ-FM. The applicant emphasized that this proposal was critical to the success of its business plan in this strongly competitive market. As noted above, the Commission has proposed an amendment to its FM regulations earlier this month which would enable the Commission to permit the holder of an experimental FM licence to use pre-recorded matter, as proposed by the applicant.

The applicant intends to alter the stations' formats to appeal to the needs of those growing segments of the population between the ages of 35 and 44 in the case of CKLW, and between the ages of 40 and 54 in the case of CKEZ-FM.

It stated that its purpose is to present, on both stations, music formats which will be attractive to the same Windsor audiences which, in large numbers, currently listen to two of the most popular Detroit stations. It emphasized, however, that both formats will be distinctly different from the music formats broadcast by Windsor's other commercial radio stations.

The applicant noted that there is a sizeable potential audience to be developed jointly by the stations from among these age groups, offering a strong potential for cross promotion and for selling the stations to advertisers on a combined basis.

The applicant also proposed a reduction in the amount of category 6 (Traditional—Special interest) music broadcast on CKEZ-FM from 15 hours to 2½ hours per week. In this regard, the Commission notes that, prior to 1982, the amount of category 6 music broadcast by this Windsor FM station was two hours per week which, given the context of the city's broadcasting environment, was then deemed to be sufficient to provide diversity in the area. Accordingly, the Commission approves the amount of category 6 music proposed by the applicant in its Promise of Performance.

The Promise of Performance submitted by the applicant for CKEZ-FM indicates a commitment of 9% for programming in a foreground format. The Commission considers that the applicant's proposal is balanced, however, by its commitment to programming in a mosaic format of 73%, representing a combined foreground-mosaic commitment of 82% which is well in excess of the 50% required of joint FM licensees under the FM policy. The Commission therefore approves, as a condition of licence, the amount of foreground programming proposed (9%).

The applicant confirmed at the hearing that CKEZ-FM would broadcast a level of hits which would be no greater than 10% of musical selections from category 5, rather than the 90% hits which had, in error, been indicated in its written application. The applicant also gave the firm commitment to respect fully the Canadian content requirements on both stations throughout the day.

With respect to news programming, the applicant proposed a total of 4½ hours per week on CKEZ-FM and 5 hours per week on CKLW, prepared by a staff of eight full-time and two part-time employees. This staff would also be responsible for preparing the bulk of the enrichment material contained in CKEZ-FM's mosaic and foreground programming. The applicant gave the commitment that, on both the AM and FM stations, a minimum of 45% of the news items covered, and a significant portion of the other spoken word segments broadcast by the two stations, would have a Canadian orientation.

Un élément essentiel du plan d'ensemble est la proposition de la requérante de recourir à un service de musique enregistrée à CKEZ-FM. La requérante a insisté sur le fait que cette proposition était cruciale pour la réussite de son plan d'exploitation dans ce marché fortement concurrentiel. Comme il est signalé ci-dessus, le Conseil a proposé, plus tôt ce mois-ci, une modification à son Règlement sur la radiodiffusion (MF) qui lui permettrait d'autoriser le titulaire d'une licence MF expérimentale à utiliser du matériel préenregistré, comme le propose la requérante.

La requérante entend modifier les formules des stations de manière à satisfaire aux besoins des groupes d'âge de plus en plus nombreux, soit de 35 à 44 ans dans le cas de CKLW et de 40 à 54 ans dans le cas de CKEZ-FM.

Elle a déclaré qu'elle veut offrir, aux deux stations, des formules de musique qui seront attrayantes pour les auditoires de Windsor qui, à l'heure actuelle, se tournent en grand nombre vers deux des stations les plus populaires de Detroit. Elle a, toutefois, souligné que les deux formules seront sensiblement différentes des formules de musique diffusées par les autres stations de radio commerciales de Windsor.

La requérante a noté que les stations pouvaient conjointement attirer un auditoire important parmi ces groupes d'âge, ce qui offrirait de fortes possibilités de promotion réciproque et de vente de temps d'antenne aux annonceurs sur une base combinée.

La requérante a également proposé de réduire de 15 heures à 2½ heures par semaine la quantité de musique de catégorie 6 (musique traditionnelle et musique pour auditoire spécialisé) diffusée à CKEZ-FM. À cet égard, le Conseil constate qu'avant 1982, cette station MF de Windsor ne diffusait que deux heures par semaine de musique de catégorie 6, ce qui, compte tenu du contexte de la radiodiffusion dans cette ville, était alors considéré comme étant suffisant pour assurer la diversité dans la région. En conséquence, le Conseil approuve la quantité de musique de catégorie 6 proposée par la requérante dans la promesse de réalisation.

Dans la promesse de réalisation présentée par CKEZ-FM, la requérante s'engage à ce que sa programmation comprenne 9% d'émissions de formule premier plan. Le Conseil estime que la proposition de la requérante est contrebalancée, toutefois, par son engagement de composer sa programmation de 73% d'émissions de formule mosaïque, ce qui représente un engagement combiné mosaïque/premier plan de 82%, qui est bien supérieur aux 50% exigés des titulaires de licences d'exploitation de stations jumelées en vertu de la politique en matière de radiodiffusion MF. Le Conseil approuve par conséquent, comme condition de licence, la quantité d'émissions de formule premier plan proposée (9%).

La requérante a, à l'audience, confirmé que la quantité de grands succès diffusés par CKEZ-FM ne représenterait pas plus de 10% des pièces musicales de la catégorie 5, plutôt que les 90% de grands succès qu'elle avait, par erreur, indiqués dans sa demande écrite. Elle s'est également fermement engagée à respecter intégralement les exigences relatives au contenu canadien aux deux stations tout au cours de la journée.

Pour ce qui est des émissions de nouvelles, la requérante a proposé un total de 4½ heures par semaine à CKEZ-FM et de 5 heures par semaine à CKLW, préparées par huit employés à plein temps et deux employés à temps partiel. Ces employés seraient également chargés de préparer l'ensemble du matériel d'enrichissement contenu dans les émissions de formule mosaïque et de premier plan de CKEZ-FM. La requérante s'est engagée à ce que, aux deux stations MA et MF, au moins 45% des nouvelles, ainsi qu'une proportion importante des autres segments de création orale diffusés par les deux stations, soient d'orientation canadienne.

The Commission considers the Canadian orientation of the news programming provided by CKLW and CKEZ-FM to be an essential means of achieving the overall Canadian character in the services offered by these stations. Accordingly, and as specified in the appendix to this decision, it shall be a condition of both licences that 45% of the news items, to be measured on a weekly basis, have a Canadian orientation in that they must relate to events taking place in Canada or to a distinct Canadian involvement in international events.

The Commission has examined closely the applicant's business plan and proposed programming in the light of the exceptional circumstances presented by Windsor's broadcasting environment, and considers that the applicant's proposals comprise reasonable and workable means to restore the financial viability of CKLW and CKEZ-FM. Moreover, the Commission is satisfied that its more flexible regulatory approach, coupled with the fulfillment by the applicant of its commitments with respect to Canadian content in its music, news and other spoken word programming, will enable the stations to re-establish themselves as attractive and strongly Canadian programming services in the Windsor area, responding first and foremost to the needs of Canadian residents.

The Commission intends to review the effectiveness of its regulatory approach and the results obtained by the licensee from implementation of the proposed changes at the time of next licence renewal. In the meantime the Commission requires the applicant to submit a report, two years from the date of this decision and on an annual basis thereafter for the remainder of the licence term, on its progress in implementing its business plan and on the success of its programming proposals.

The Commission notes that approval of the applications by the company to be incorporated renders further action on the Russwood applications unnecessary (840883300, 840884100, 843099300).

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

## APPENDIX

### A. Condition of licence for CKLW and CKEZ-FM

The licensee shall, between 6 a.m. and midnight in any broadcast week, ensure that a minimum of 45% of the news items broadcast on CKLW and CKEZ-FM have a Canadian orientation in that they must relate to events taking place in Canada or to a distinct Canadian involvement in international events.

### B. Conditions of licence for CKEZ-FM

1. The licensee shall not, between six o'clock in the forenoon and twelve o'clock midnight in any broadcast week, devote to time segments presented in a foreground format, less than 9% of the broadcast time of the station.
2. The licensee shall not, between six o'clock in the forenoon and twelve o'clock midnight of any day, broadcast simultaneously on CKEZ-FM the same matter that is being broadcast on CKLW, unless the simultaneous broadcasts
  - (a) are specifically authorized by the Executive Committee on the ground that the matter is of compelling importance to the community served;
  - (b) are necessitated by public emergency; or

Le Conseil estime que l'orientation canadienne des émissions de nouvelles diffusées par CKLW et CKEZ-FM constitue un moyen essentiel d'assurer le caractère canadien global des services dispensés par ces stations. En conséquence, et tel qu'il est précisé en annexe à la présente décision, les deux licences sont assujetties à la condition que 45 % des nouvelles, sur une base hebdomadaire, soient d'orientation canadienne, c'est-à-dire qu'elles doivent avoir trait à des événements ayant lieu au Canada ou à la participation distincte du Canada à des événements d'ordre international.

Le Conseil a examiné de près le plan d'exploitation et le projet de programmation de la requérante, à la lumière des circonstances exceptionnelles qui prévalent dans le contexte de la radiodiffusion à Windsor, et il estime que les propositions de la requérante constituent des moyens raisonnables et réalisables de rentabiliser CKLW et CKEZ-FM. De plus, le Conseil est convaincu que sa démarche réglementaire assouplie, jumelée au respect par la requérante des engagements qu'elle a pris relativement au contenu canadien dans ses émissions de musique, de nouvelles et d'autres créations orales, permettra aux stations de s'affirmer de nouveau comme étant des services de programmation fortement canadiens et attrayants dans la région de Windsor, satisfaisant d'abord et surtout aux besoins des résidents canadiens.

Le Conseil entend examiner l'efficacité de sa démarche réglementaire et les résultats obtenus par la titulaire dans la mise en œuvre des changements proposés au moment du prochain renouvellement des licences. D'ici là, il exige que la requérante lui présente, dans deux ans à partir de la date de la présente décision, puis chaque année par la suite pour le reste de la période d'application des licences, un rapport sur l'état de ses progrès dans la mise en œuvre de son plan d'exploitation et sur le succès de ses projets de programmation.

Le Conseil note que, par suite de l'approbation des demandes présentées par la société devant être constituée, il n'y a plus lieu de donner suite aux demandes présentées par la Russwood (840883300, 840884100, 843099300).

## ANNEXE

### A. Condition de licence pour CKLW et CKEZ-FM

La titulaire doit, entre 6 h et minuit au cours d'une même semaine de radiodiffusion, voir à ce qu'au moins 45 % des nouvelles diffusées à CKLW et CKEZ-FM soient d'orientation canadienne, c'est-à-dire qu'elles doivent avoir trait à des événements ayant lieu au Canada ou à la participation distincte du Canada à des événements d'ordre international.

### B. Conditions de licence pour CKEZ-FM

1. La titulaire ne doit pas, entre 6 h et minuit au cours d'une même semaine de radiodiffusion, consacrer à des segments horaires présentés selon la formule premier plan moins de 9 % du temps de diffusion de la station.
2. La titulaire ne doit pas, entre 6 h et minuit au cours d'une même journée, diffuser simultanément sur les ondes de CKEZ-FM la matière diffusée sur les ondes de CKLW, sauf si la diffusion simultanée
  - a) est expressément autorisée par le comité de direction, en raison de l'importance capitale qu'elle revêt pour la collectivité desservie;
  - b) est nécessaire en raison d'une situation d'urgence publique; ou

(c) consist of a special live program that may include a commentary on the program if the commentary is an integral part of the program and that relates to

- (i) any royal or vice-regal address, including a speech from the throne,
- (ii) an address by the Prime Minister of Canada or the prime minister of a province,
- (iii) the results of a federal, provincial or municipal election or referendum and is broadcast after the close of the poll, or
- (iv) a federal provincial or municipal budget.

3. The licensee shall, at least once during each day, between seven and nine o'clock in the forenoon, or between six and nine o'clock in the afternoon, local time, broadcast a brief statement on its FM station indicating the nature of the relationship between CKEZ-FM and CKLW and the interest of the licensee in CKLW.

4. (1) Between the hours of six o'clock in the forenoon and twelve o'clock midnight of any day, the licensee shall not broadcast commercial messages the aggregate time of which exceeds 150 minutes.

(2) The licensee shall not, during any clock hour between six o'clock in the forenoon and twelve o'clock midnight of any day, broadcast more than 10 minutes of commercial messages.

c) est une émission spéciale en direct pouvant comprendre des commentaires qui en font partie intégrante, et qui

- (i) a trait à une allocution de la reine ou du gouverneur général, y compris un discours du trône,
- (ii) a trait à une allocution du Premier ministre du Canada ou du Premier ministre d'une province,
- (iii) a trait aux résultats d'une élection ou d'un référendum fédéral, provincial ou municipal et est diffusée après la fermeture des bureaux de scrutin, ou
- (iv) a trait à un budget fédéral, provincial ou municipal.

3. La titulaire doit, au moins une fois par jour, soit entre 7 h et 9 h ou entre 18 h et 21 h, heure locale, diffuser à sa station MF un court message décrivant la relation qui existe entre CKEZ-FM et CKLW, ainsi que les intérêts que la titulaire détient dans CKLW.

4. (1) Entre 6 h et minuit au cours d'une même journée, la titulaire ne doit pas diffuser des messages commerciaux dont la durée totale excède 150 minutes.

(2) La titulaire ne doit pas diffuser pendant une heure d'horloge, entre 6 h et minuit au cours d'une même journée, des messages commerciaux dont la durée totale excède 10 minutes.

Ottawa, 5 October 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

*Telecom. Decision CRTC 84-23*

*Bell Canada—Northern Telecom Price Comparison*

*Introduction*

In Bell Canada, Increase in Rates, Telecom. Decision CRTC 78-7, 10 August 1978 (Decision 78-7), the Commission addressed the question of the appropriateness of prices paid by Bell Canada (Bell, the Company) for the purchase of telecommunications equipment from Northern Telecom Canada Limited (NTCL), the Canadian subsidiary of Northern Telecom Limited (NTL) and from Northern Telecom Incorporated (NTI), the U.S. subsidiary of NTL. In that decision, the Commission established two pricing principles as follows:

- (i) the prices paid by Bell Canada for any and all NTCL<sup>1</sup> manufactured equipment should, in all cases, be as low as or lower than the prices paid by any other customer (including NTI) for like equipment; and
- (ii) the prices paid by Bell Canada in Canada for any and all NTI-manufactured equipment should be, in all cases, as low as or lower than the prices paid by any other customer in Canada (including NTCL) for like equipment.

The Commission also stated:

What is therefore required, in the Commission's view, is a realistic comparison for regulatory purposes of the prices paid by Bell Canada with those paid by other customers for like equipment manufactured by NTL and NTI. The Commission will accordingly retain an independent accounting firm to develop such a price comparison and to report on whether the above-mentioned principles are being satisfied for 1978. The report will include, where appropriate, full details of the method used to compare the equipment involved.

In Variation of Part of Page 72 of Telecom. Decision CRTC 78-7, 10 August 1978, Bell Canada Increase in Rates, Dealing with Northern Telecom Price Comparison, Telecom. Decision CRTC 79-19, 16 October 1979 (Decision 79-19), the following sentence on p. 72 of Decision 78-7 was deleted:

The Commission will accordingly retain an independent accounting firm to develop such a price comparison and to report on whether the above-mentioned principles are being satisfied for 1978.

The deleted sentence was replaced by the following paragraph:

The Commission accordingly directs Bell Canada to file with it, by January 1980, a proposed methodology to be employed in making such a price comparison. All items of equipment involved should be appropriately categorized for price comparison purposes and a description of the proposed price comparison methods to be employed for each such category should be provided. Following receipt of the proposed methodology, the Commission will make it available to interested parties for comment. On the basis of any such comments and its own assessment, the Commission will approve an appropriate price comparison methodology and

<sup>1</sup> The reference to NTL in Decision 78-7 has been changed to NTCL to reflect the fact that manufacturing operations in Canada are carried out by NTCL (see in this regard Bell Canada, General Increase in Rates, Telecom. Decision CRTC 80-14, 12 August 1980, at pages 136-137).

Ottawa, le 5 octobre 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

*Décision Télécom. CRTC 84-23*

*Bell Canada—Northern Telecom, comparaison des prix*

*Introduction*

Dans la décision Télécom. CRTC 78-7 du 10 août 1978 intitulée Bell Canada, augmentation de tarifs (décision 78-7), le Conseil a abordé la question de l'opportunité des prix payés par Bell Canada (Bell, la compagnie) pour l'achat d'équipement de télécommunications de la Northern Telecom Canada Limitée (la NTCL), filiale canadienne de la Northern Telecom Limitée (la NTL) et de la Northern Telecom Incorporated (la NTI), filiale américaine de la NTL. Dans cette décision, le Conseil a élaboré les deux principes d'établissement des prix suivants:

- (i) les prix payés par Bell Canada pour une partie ou la totalité du matériel fabriqué par la NTCL<sup>1</sup> seront dans tous les cas égaux ou inférieurs aux prix payés par tout autre client (y compris la NTI) pour du matériel semblable; et
- (ii) les prix payés par Bell Canada au Canada, pour une partie ou pour la totalité du matériel fabriqué par la NTI, seront, dans tous les cas, égaux ou inférieurs aux prix payés par tout autre client du Canada (y compris la NTCL) pour du matériel semblable.

Le Conseil a également déclaré:

Ce qui est requis, selon le Conseil, est une comparaison réaliste à des fins de réglementation, des prix payés par Bell Canada et des prix payés par d'autres clients pour du matériel fabriqué par la NTL et la NTI. Le Conseil retiendra par conséquent les services d'un bureau de comptabilité indépendant qui effectuera cette comparaison des prix et qui produira un rapport indiquant si on s'est conformé ou non aux principes susmentionnés en 1978. Ce rapport devra, au besoin, comprendre les détails complets concernant la méthode utilisée pour comparer le matériel en question.

Dans la Modification d'une partie de la page 72 de la décision Bell Canada, augmentation de tarifs, décision Télécom. CRTC 78-7, 10 août 1978, ayant trait à la comparaison des prix de la Northern Telecom, décision Télécom. CRTC 79-19 du 16 octobre 1979 (la décision 79-19), la phrase suivante à la page 72 de la décision 78-7 a été supprimée:

Le Conseil retiendra par conséquent les services d'un bureau de comptabilité indépendant qui effectuera cette comparaison des prix et qui produira un rapport indiquant si on s'est conformé ou non aux principes susmentionnés en 1978.

La phrase supprimée a été remplacée par le paragraphe suivant:

Le Conseil demande donc à Bell Canada de lui soumettre, d'ici janvier 1980, un projet de méthode à utiliser pour effectuer cette comparaison des prix. Toutes les pièces d'équipement en cause devraient être correctement catégorisées aux fins de la comparaison des prix et devraient fournir une description des méthodes de comparaison des prix qui seront utilisées pour chaque catégorie. Une fois qu'il aura reçu la méthode proposée, le Conseil la fera connaître aux parties intéressées pour qu'elle la commente. En se fondant sur ces observations et sa propre évaluation, le Conseil approuvera une méthode appropriée de comparaison des

<sup>1</sup> La mention de NTL dans la décision 78-7 a été changée pour la NTCL pour tenir compte du fait que les activités de fabrication au Canada sont effectuées par la NTCL (voir à ce sujet la décision Télécom. CRTC 80-14 du 12 août 1980 intitulée Bell Canada, majoration tarifaire générale, aux pages 136-137).

Bell will then be required to have an independent accounting firm report to the Commission on whether the above-mentioned principles are being satisfied for 1978, 1979 and annually thereafter.

In a submission to the Commission, dated 15 November 1979, Bell proposed that the pricing principles enunciated by the Commission in Decision 78-7 be amended to read as follows:

(i) the prices paid by Bell Canada for any and all NTCL-manufactured equipment should, in all cases, be as low as or lower than the prices paid by any other customer in Canada, under comparable conditions, for like equipment; and

(ii) the prices paid by Bell Canada in Canada for any and all NTI-manufactured equipment should, in all cases, be as low as or lower than the prices paid by any other customer in Canada, under comparable conditions, for like equipment.

Bell further stated in that submission that:

Under the above principles, export sales and inter-corporate transfers among the Northern Telecom family of companies would be excluded from the price comparison.

On 31 January 1980, in response to the Commission's direction contained in Decision 79-19, Bell submitted a proposed methodology for making price comparisons between prices paid by Bell and those paid by other customers for like equipment manufactured by NTCL and NTI. The Commission, by letter dated 17 March 1980, advised Bell that the proposed methodology did not include considerations of inter-corporate and export sales and therefore only partially conformed to the pricing principles as stated in Decision 78-7 and reiterated in Decision 79-19. On 31 March 1980, Bell submitted under protest, an addendum to its 31 January 1980 submission.

In CRTC Telecom. Public Notice 1980-23, dated 8 May 1980, the Commission deemed Bell's proposed pricing principle amendments contained in its submission of 15 November 1979 to be an application to review the principles as enunciated by the Commission pursuant to s. 63 of the National Transportation Act. The Commission stated that, as part of the proceeding to examine Bell's application of 19 February 1980 for general increases in rates, it would hear arguments from Bell regarding the question of whether a review of the pricing principles should be undertaken.

In Bell Canada, General Increase in Rates, Telecom. Decision CRTC 80-14, 12 August 1980 (Decision 80-14), the Commission stated that the evidence regarding the implications of any new pricing principles should be examined more closely than was the case in the proceeding of 1978. The Commission concluded that there was full and sufficient justification to review the pricing principles and that consequently it would conduct such a review.

The Commission provided information concerning the details of the review in CRTC Telecom. Public Notice 1981-18, dated 6 May 1981 (Public Notice 1981-18), and invited submissions from interested parties. Submissions were received from Bell, NTCL, the Director of Investigation and Research, Combines Investigation Act (the Director), and the Ministry of Transportation and Communications for the Government of Ontario (Ontario).

prix et Bell sera alors tenue de demander à un bureau de comptabilité indépendant de présenter au Conseil un rapport indiquant si on s'est conformé aux principes susmentionnés en 1978 et 1979, et à chaque année par la suite.

Dans un mémoire présenté au Conseil le 15 novembre 1979, Bell a proposé de modifier et de libeller comme suit les principes d'établissement des prix énoncés par le Conseil dans la décision 78-7:

(i) les prix payés par Bell Canada pour une partie ou pour la totalité du matériel fabriqué par la NTCL seront dans tous les cas égaux ou inférieurs aux prix payés par tout autre client au Canada, dans des conditions comparables, pour du matériel semblable;

(ii) les prix payés par Bell Canada au Canada, pour une partie ou pour la totalité du matériel fabriqué par la NTI seront, dans tous les cas, égaux ou inférieurs aux prix payés par tout autre client au Canada, dans des conditions comparables, pour du matériel semblable.

Bell a ajouté à ce propos:

Les principes susmentionnés permettraient d'exclure de la comparaison des prix, le matériel vendu à des fins d'exportation et les transferts intersociétés au sein du groupe de compagnies de la Northern Telecom.

Le 31 janvier 1980, en réponse à la directive du Conseil contenue dans la décision 79-19, Bell a soumis un projet de méthode de comparaison des prix entre les prix payés par Bell et ceux payés par d'autres clients pour du matériel semblable fabriqué par la NTCL et la NTI. Dans une lettre du 17 mars 1980, le Conseil a informé Bell que la méthode proposée n'incluait ni des considérations de vente intersociétés ni d'exportation et qu'elle ne se conformait que partiellement aux principes d'établissement de prix énoncés dans la décision 78-7 et répétés dans la décision 79-19. Le 31 mars 1980, Bell a soumis en guise de protestation, un addendum à son mémoire du 31 janvier 1980.

Dans l'avis public Télécom. CRTC 1980-23 du 8 mai 1980, le Conseil a jugé les projets de modification des principes d'établissement des prix contenus dans sa demande du 15 novembre 1979 comme une requête en révision des principes qu'il a énoncés en vertu de l'article 63 de la *Loi nationale sur les transports*. Le Conseil a déclaré qu'à titre de partie de l'instance en vue d'examiner la requête de Bell du 19 février 1980 visant des majorations tarifaires générales, il entendrait les plaidoyers de Bell concernant la question de savoir s'il y a lieu d'entreprendre un examen des principes d'établissement des prix.

Dans la décision Télécom. CRTC 80-14 du 12 août 1980 intitulée Bell Canada, majoration tarifaire générale (la décision 80-14), le Conseil a déclaré que les éléments de preuve sur les répercussions de tout nouveau principe d'établissement des prix devraient être examinés plus attentivement que dans le cas de l'instance de 1978. Le Conseil a conclu que l'examen des principes d'établissement des prix était pleinement justifié et qu'il l'effectuerait donc.

Le Conseil a fourni des informations concernant les détails de l'examen dans l'avis public Télécom. CRTC 1981-18 du 6 mai 1981 (l'avis public 1981-18), et a invité les parties intéressées à formuler des observations. Le Conseil en a reçu de Bell, de la NTCL, du Directeur, Enquêtes et recherche, *Loi relative aux enquêtes sur les coalitions* (le Directeur), et du ministère des Transports et des Communications du gouvernement de l'Ontario (l'Ontario).

## *Position of the Parties*

### *1. Price Comparison*

In its submission, Bell stated that it procures telecommunication products and resources from NTL under the terms of a contract (the Bell/NTL Supply Contract), which obliges NTL to supply Bell with materials it reasonably requires for its business at prices as low as those charged to NTL's most favoured customer for like products and services under comparable conditions. As NTL is Bell's preferred supplier, the Company seeks to purchase from other suppliers only when NTL is unable to supply particular types of equipment and services, by reason of such considerations as availability of resources or the relationship of Bell's equipment requirement to NTL's product line. The Company further indicated that it determines the requirement for a product and negotiates its development and production with NTL through a multi-stage process which ultimately results in a firm price for the product.

Bell's position was that the prices it pays to NTL should be compared to those paid by any other NTL customer in Canada for like equipment under comparable conditions. Bell argued that the pricing principles enunciated in Decision 78-7 do not explicitly incorporate the principle of comparable conditions. Bell regards comparable conditions as being important due to the extent to which conditions may vary among markets. Bell contended that unless the criterion of comparable conditions was applied, price differentials arising out of such considerations as levels of trade, competitive circumstances, end user requirements, costs of manufacture and differences in stages of the life cycle of a product would not only distort the price comparison but also cause unnecessary modifications to NTL's marketing strategy.

With respect to prices paid by Bell at present, the Company and NTCL stated that the annual audit of the Supply Contract between Bell and NTL by Bell's external auditors shows that Bell pays the lowest prices. It was argued that this conclusion, coupled with NTL's success in competing in the Canadian market, indicate that the prices Bell pays to NTL are reasonable.

As a result, it was Bell's contention that the appropriate regulatory treatment should reflect the pricing principles proposed by it in its 15 November 1979 submission.

The Director stated that there are deficiencies in price comparison tests. Specifically, Bell's price comparison tests would fail to provide for the evaluation of prices obtainable by Bell for similar products from Canadian and foreign suppliers and the evaluation of whether prices charged by NTL outside the Bell market, particularly in the United States, are lower than those charged to Bell.

The Director noted that price comparison tests "do not reflect the true marketplace" and are "a poor alternative for procurement of goods and services on a competitive bidding basis." The Director concluded that price comparison tests are ineffective as a regulatory tool.

In supporting Bell's proposed pricing principles, Ontario took the view that the extension to foreign markets of the Commission's price comparison principles could inhibit NTL's ability to adjust prices to meet foreign market conditions, thereby reducing its ability to compete. Ontario submitted that this could have an adverse effect on the Canadian economy. Further it could act against the long run interests of Bell's

## *Position des parties*

### *1. Comparaison des prix*

Dans son mémoire, Bell a déclaré qu'elle s'approvisionne en produits et en ressources de télécommunications de la NTL en vertu d'un contrat (le contrat d'approvisionnement de Bell/NTL) qui oblige cette dernière à fournir à Bell des matériaux dont elle a raisonnablement besoin pour ses affaires à des prix aussi bas que ceux qu'elle exige de ses meilleurs clients pour des produits et des services semblables, dans des conditions comparables. Comme la NTL est le fournisseur privilégié, la compagnie n'achète d'autres fournisseurs que lorsque la NTL est incapable de lui fournir des types particuliers d'équipement et de services, pour des raisons comme la disponibilité des ressources ou la compatibilité de l'équipement de Bell avec la ligne de production de la NTL. La compagnie a ajouté qu'elle détermine la demande pour un produit et négocie sa mise au point et sa production avec la NTL dans le cadre d'un procédé en plusieurs étapes qui aboutit à l'établissement d'un prix ferme pour le produit.

Bell estime que les prix qu'elle paie à la NTL devraient être comparés à ceux que paient les autres clients de la NTL au Canada pour du matériel semblable, dans des conditions comparables. Bell a fait valoir que les principes d'établissement des prix énoncés dans la décision 78-7 ne renferment pas explicitement le principe de conditions comparables. Elle considère ce principe important étant donné la mesure dans laquelle les conditions peuvent varier entre les marchés. Elle a déclaré qu'à moins d'appliquer le critère de conditions comparables, les différences de prix qui résultent de considérations comme les niveaux de marché, les situations de concurrence, les exigences des usagers, les coûts de fabrication et des différences dans les étapes de cycle d'un produit ne feraient que fausser la comparaison des prix et de surcroît modifieraient inutilement la stratégie de commercialisation de la NTL.

Pour ce qui est des prix que paie Bell actuellement, la compagnie et la NTCL ont déclaré que la vérification annuelle du contrat d'approvisionnement entre Bell et la NTL par les vérificateurs extérieurs de Bell révèle que celle-ci paie les prix les plus bas. Cette conclusion ainsi que le succès qu'a connu la NTL à livrer concurrence sur le marché canadien indiqueraient que les prix que Bell paie à la NTL sont raisonnables.

Ainsi, Bell a soutenu que le traitement réglementaire approprié devrait tenir compte des principes d'établissement des prix qu'elle a proposés dans son mémoire du 15 novembre 1979.

Le Directeur a déclaré que les tests de comparaison des prix présentent des lacunes. Plus précisément, ils ne tiennent compte ni de l'évaluation des prix que Bell peut obtenir pour des produits semblables de fournisseurs canadiens et étrangers ni de celle de la question de savoir si les prix demandés par la NTL à l'extérieur du marché de Bell, notamment aux États-Unis, sont plus bas que ceux qu'elle demande à Bell.

Le Directeur a fait observer que les tests de comparaison de prix «ne reflètent pas la véritable place du marché» et constituent «un moyen assez médiocre d'approvisionnement en biens et en services dans un régime d'appels d'offres ouverts». Le Directeur a conclu que les tests de comparaison de prix sont des outils de réglementation inefficaces.

En faveur des principes d'établissement des prix proposés par Bell, l'Ontario s'est dit d'avis que l'application aux marchés étrangers des principes de comparaison des prix du Conseil pourrait empêcher la NTL d'ajuster ses prix pour répondre aux conditions des marchés étrangers et ainsi réduire sa capacité de livrer concurrence. L'Ontario a ajouté que cela pourrait nuire à l'économie canadienne ainsi qu'aux intérêts à long



subscribers if, as a result, Bell were forced to pay a higher price for equipment due to reduced production.

With respect to Bell's proposed price comparison audit report, Ontario suggested that it should also address the categories of NTL's equipment and services for which Bell is essentially the sole customer. Ontario submitted that, by highlighting these Bell purchases in the audit report, the Commission could ensure that the prices paid for these categories of equipment are not excessive.

## 2. *Competitive Bidding*

It was Bell's position that implementation of competitive bidding would eliminate the benefits of vertical integration. The extensive flow of proprietary information among Bell, NTL and Bell-Northern Research Limited (BNR) would have to be stopped in order to ensure that all bidders were treated equally. Bell further stated that the termination of this flow of proprietary information would prevent integrated planning as currently practiced among the three companies.

Integrated planning and purchasing were said to be vital to the development of the Bell network and to Bell's and NTL's ability to develop products and services at "the leading edge of telecommunications" despite the relatively small size of the Canadian market. Other benefits cited included minimized investment risks, production economies and the ability to spread development costs over a longer time period.

NTCL's submission indicated that its main competitors are foreign-owned, with the exception of producers of wire and cable and PABX equipment. In view of this, it was Bell's argument that these foreign-owned competitors would be the major beneficiaries in the opening of the Bell market to competitive bidding. Bell contended that, to these foreign-owned competitors, the Bell market would be conveniently incremental to the much larger U.S. market, due to its proximity, and the increased inflow of foreign equipment could have the effect of reducing employment in NTCL's operations.

The Director submitted that the most effective and workable approach to ensure reasonable equipment prices in the case of vertically integrated telephone companies such as Bell is a requirement by the Commission that Bell engage in competitive bidding.

The Director supported this position by referring to the experience of British Columbia Telephone Company (B.C. Tel) as well as the apparent success of CNCP Telecommunications, Teleglobe Canada and others with respect to the use of competitive bidding for purposes of equipment procurement. The Director concluded with a recommendation that the Commission order Bell to engage in a form of competitive bidding similar to that of B.C. Tel.

Ontario opposed competitive bidding as an effective means of regulating Bell's purchasing practices and argued that the imposition of a mandatory competitive bidding system would add unreasonably to the cost of regulation. Ontario stated that, with respect to the purchasing function there are, in addition to the price aspect, other complex and less definite considerations, such as maintenance cost and ease of integration of purchased equipment with existing facilities, the evaluation of which involves complex judgements. Ontario argued that it would be difficult for a regulator to second guess these judgements. Further, it was Ontario's opinion that

terme des abonnés de Bell, s'il s'ensuivait que Bell soit forcée de payer un prix plus élevé pour de l'équipement en raison de la production réduite.

Pour ce qui est du projet de rapport de vérification de la comparaison des prix de Bell, l'Ontario a fait savoir qu'il devrait porter sur les catégories d'équipements et de services de la NTL pour lesquelles Bell est essentiellement la seule cliente. L'Ontario a fait valoir que, en faisant ressortir les achats de Bell dans le rapport de vérification, le Conseil pourrait s'assurer que les prix payés pour ces catégories d'équipements ne sont pas excessifs.

## 2. *Appels d'offres ouverts*

De l'avis de Bell, l'utilisation d'appels d'offres ouverts éliminerait les bienfaits de l'intégration verticale. La grande circulation des informations sur la propriété entre Bell, la NTL et Recherches Bell-Northern Limitée (RBN) devrait être stoppée afin que tous les offrants puissent être traités également. Bell a ajouté que l'interruption de cette circulation d'informations sur la propriété pourrait faire obstacle à la planification intégrée telle qu'elle est actuellement pratiquée entre les trois compagnies.

La planification intégrée et l'achat ont été déclarés essentiels à l'essor du réseau de Bell et à la capacité de celle-ci et de la NTL de créer des produits et des services à la fine pointe des télécommunications en dépit de la taille relativement petite du marché canadien. A ces avantages s'ajoutent les risques d'investissements réduits, les économies de production et la capacité d'étendre les coûts de développement sur une plus longue période.

Dans son mémoire, la NTCL a indiqué que ses principaux concurrents appartiennent à des sociétés étrangères, à l'exception des producteurs de fils et de câbles ainsi que de l'équipement PABX. Aussi, Bell a-t-elle invoqué l'argument selon lequel ces concurrents seraient les principaux bénéficiaires de l'ouverture du marché de Bell à des appels d'offres ouverts. Bell a affirmé que pour ces concurrents, le marché de Bell constituerait un marché marginal commode par rapport au marché américain plus important vu sa proximité et l'afflux plus grand d'équipements étrangers qui pourrait réduire l'effectif de la NTCL.

Le Directeur a fait savoir que l'approche la plus efficace et la plus facile pour garantir des prix d'équipements raisonnables dans le cas de compagnies de téléphone intégrées verticalement telles que Bell est une exigence du Conseil que celle-ci procède à des appels d'offres ouverts.

Le Directeur a appuyé cette position en se reportant à l'expérience de la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel) ainsi qu'au succès apparent des Télécommunications CNCP, de Téléglobe Canada et d'autres au chapitre de l'utilisation des appels d'offres ouverts aux fins d'approvisionnement en équipement. Le Directeur a conclu par une recommandation voulant que le Conseil ordonne à Bell de se livrer à une forme d'appels d'offres ouverts semblable à celle de la B.C. Tel.

L'Ontario s'est opposée aux appels d'offres ouverts comme moyen efficace de réglementer les pratiques d'achat de Bell et a fait valoir que l'imposition d'un tel système augmenterait déraisonnablement le coût de la réglementation. L'Ontario a précisé que, en ce qui concerne la fonction d'achat, il y a, outre l'aspect du prix, d'autres considérations complexes et moins claires, comme les coûts d'entretien et la facilité d'intégration de l'équipement acheté avec les installations existantes dont l'évaluation exige des jugements complexes. L'Ontario a déclaré qu'il serait très difficile à un législateur d'interpréter ces jugements. En outre, de l'avis de l'Ontario, les appels



mandatory competitive bidding would result in costly and time consuming proceedings due to claims by unsuccessful bidders.

### *Conclusions*

The central issue in this proceeding is the selection of an appropriate regulatory mechanism which will ensure that prices paid by Bell for telecommunication equipment and services procured from NTL are reasonable.

In this context, the Commission notes the conclusions of the Restrictive Trade Practices Commission (RTPC) in its 1983 report entitled *Telecommunications in Canada Part III, the Impact of Vertical Integration on the Equipment Industry*. In that report the RTPC stated at page 207:

The evidence in this Inquiry does not establish that, on balance, the separation of Bell and Northern would improve performance in the telecommunication equipment industry or in the delivery of telecommunication services by Bell and other carriers.

The Commission also notes both the importance which Bell attaches to the benefits of vertical integration for Bell and NTL product development and Bell's view of the consequences which would result if vertical integration were to be effectively ended.

With regard to the Director's submission concerning the use of competitive bidding by other regulated common carriers, the Commission is of the view that, other than B.C. Tel, these common carriers can be distinguished from Bell by reason of the fact that there are no elements of vertical integration to be considered.

B.C. Tel employs a competitive bidding practice as a result of conclusions reached in *British Columbia Telephone Company—Proposed Acquisition of GTE Automatic Electric (Canada) Ltd. and of Microtel Pacific Research Limited, Telecom. Decision CRTC 79-17, 18 September 1979*. However, the Commission does not consider that the fact B.C. Tel currently employs such a practice is of itself sufficient justification to impose it on Bell at this time. In this context, the Commission notes that the intercorporate relationship between Bell and NTL differs from that between B.C. Tel and AEL Microtel by reason of the significant minority public shareholder interest in NTL. The Commission is of the view that this minority interest constitutes an important means to ensure that business between Bell and NTL is conducted on an arm's length basis.

Having considered all the evidence on the record of this proceeding, the Commission has concluded that a competitive bidding process is not necessary, at this time, in order to protect Bell's subscribers. Furthermore, the Commission is concerned that the type of restrictions which could result from an effectively applied competitive bidding process would not be desirable, either from the standpoint of Bell's subscribers or of the telecommunications industry in Canada.

Nevertheless, the Commission is of the view that it does not have sufficient information to reach a final conclusion on which of the two purchasing practices is appropriate in the long term. The Commission estimates that, in view of the nature of the products involved, three to four years will be required to assess fully the effectiveness of competitive bidding in the B.C. Tel context. Further, the Commission does not yet have sufficient data on prices paid by Bell for NTL products. The Commission intends to review the issue of the appropriate purchasing practice for both Bell and B.C. Tel after it has had an opportunity to give full consideration to all of this information.

d'offres ouverts obligatoires entraîneraient des instances coûteuses et longues en raison des revendications des offrants dont les offres ont été refusées.

### *Conclusions*

L'objet de cette instance est de sélectionner un mécanisme approprié de réglementation qui garantira que les prix payés par Bell pour obtenir de l'équipement et des services de télécommunications auprès de la NTL sont raisonnables.

Le Conseil note à ce sujet les conclusions de la Commission sur les pratiques restrictives du commerce (la CPRC) dans son rapport de 1983 intitulé *Les télécommunications au Canada—III<sup>e</sup> Partie—Répercussions de l'intégration verticale dans l'industrie du matériel de télécommunications*. La Commission y déclare à la page 225:

Les dépositions faites au cours de cette enquête ne démontrent pas que, dans l'ensemble, la séparation de Bell et de Northern améliorerait le rendement de l'industrie du matériel de télécommunications ou de la prestation des services de télécommunications par Bell et les autres télécommunicateurs.

Le Conseil note aussi l'importance que Bell attache aux avantages de l'intégration verticale pour la mise au point des produits de Bell et de la NTL ainsi que la perception qu'a Bell des conséquences qui s'ensuivraient si l'intégration verticale devait effectivement prendre fin.

Compte tenu du mémoire du Directeur concernant le recours aux appels d'offres ouverts par les autres transporteurs publics réglementés de télécommunications, le Conseil estime qu'à part la B.C. Tel, ces transporteurs publics peuvent se distinguer de Bell par le fait qu'il n'y a pas d'élément d'intégration verticale en jeu.

La B.C. Tel procède par appels d'offres ouverts par suite des conclusions de la décision *Télécom. CRTC 79-17* du 18 septembre 1979 intitulée *Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Acquisition proposée de la GTE Automatic Electric (Canada) Ltd. et de la Microtel Pacific Research Limited*. Le Conseil ne considère pas que parce que la B.C. Tel procède ainsi actuellement, il faille imposer la même pratique à Bell dès maintenant. A ce propos, le Conseil note que la relation entre Bell et la NTL diffère de celle qui existe entre la B.C. Tel et AEL Microtel en raison de l'intérêt minoritaire public important dans la NTL. Le Conseil est d'avis que cet intérêt minoritaire constitue un moyen utile de garantir que les opérations entre Bell et la NTL se font sans lien de dépendance.

Après étude de preuve au dossier de l'instance, le Conseil a conclu qu'il est inutile pour l'instant de procéder par appels d'offres ouverts pour protéger les intérêts de Bell. En outre, il dit craindre que le genre de restrictions qui pourraient résulter d'un tel processus appliqué efficacement ne soit pas souhaitable tant au point de vue des abonnés de Bell que de celui de l'industrie des télécommunications au Canada.

Le Conseil croit néanmoins qu'il ne dispose pas de toute l'information voulue pour déterminer quelle est à long terme la meilleure des deux pratiques d'achat. Le Conseil estime qu'en raison de la nature des produits en cause, il lui faudra de trois à quatre ans pour évaluer à fond le bien-fondé des appels d'offres ouverts dans le contexte de la B.C. Tel. Par ailleurs, le Conseil n'a pas encore suffisamment de données sur les prix payés par Bell pour les produits de la NTL. Le Conseil entend examiner la question de la pratique d'achat qui convienne tant à Bell qu'à la B.C. Tel après qu'il aura pu étudier tous ces renseignements.

The Commission has also considered Bell's submission with respect to differing market conditions, in particular as between the U.S. and Canadian markets. The Commission agrees with both Ontario and Bell that NTL should not be unduly constrained by domestic regulation in its participation in foreign markets. The Commission subscribes to the view that the successful participation in such markets by NTL contributes to its ability to provide advanced and diverse products to Bell at reasonable price levels, which is ultimately in the interest of Bell subscribers.

In view of the different conditions amongst markets and the different strategies required by NTL to achieve and retain viability in these markets, the Commission concludes that the pricing principles set out in paragraphs (i) and (ii) at page 72 of Decision 78-7, should be deleted and replaced by the following paragraph:

The prices paid by Bell Canada for any and all products and services purchased from NTL and its subsidiaries should, in all cases, be as low as or lower than the prices paid by any other customer in Canada, for comparable products and services under substantially similar circumstances and conditions with respect to volume and level of trade considerations at a particular time.

It is the Commission's view that the proper means to ensure that the prices Bell pays are in accordance with the principles enunciated above is through the use of an annual audit. The Commission agrees in principle with the proposed methodology to be utilized in the annual audit of the Supply Contract between Bell and NTL as set out in Bell's submission.

Accordingly, the Commission directs Bell to submit an updated copy of the methodology within 60 days of this decision for final consideration. Following approval, Bell is to have an independent accounting firm report to the Commission annually within 90 days of the end of its fiscal year, in accordance with the approved methodology, and to submit any supplementary information in respect of NTL sales and pricing data that the Commission may require.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 October 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

*Telecom. Decision CRTC 84-24*

*Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Reimbursement for the Purchase of Telephone Directories*

For related documents: see CRTC Telecom. Public Notice 1983-28, Telecom. Decisions CRTC 82-14 and 84-8.

#### *Background*

In Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Distribution of Telephone Directories—Applications to Review Telecom. Decision CRTC 82-14, Telecom. Decision CRTC 84-8, 13 February 1984 (Decision 84-8), the Commission reviewed and varied that part of Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment, Telecom. Decision CRTC 82-14, 23 November 1982 (Decision 82-14), which established

Le Conseil a aussi étudié le mémoire de Bell au sujet des conditions différentes des marchés, particulièrement des marchés américain et canadien. Le Conseil convient avec l'Ontario et Bell que la réglementation nationale ne devrait pas entraver outre mesure la participation de la NTL dans des marchés étrangers. Le Conseil admet que la participation fructueuse dans ces marchés permet ainsi à la NTL d'offrir à Bell des produits perfectionnés et variés à des prix raisonnables, ce qui est en fin de compte à l'avantage des abonnés de Bell.

Étant donné les conditions différentes des marchés et les stratégies différentes que doit adopter la NTL pour assurer et conserver sa viabilité sur ces marchés, le Conseil conclut que les principes d'établissement des prix exposés dans la décision 78-7 aux (i) et (ii) de la page 72 devraient être supprimés et remplacés par le paragraphe suivant:

Les prix payés par Bell Canada pour une partie ou pour la totalité des produits et des services achetés de la NTL et de ses filiales seront dans tous les cas égaux ou inférieurs aux prix payés par tout autre client au Canada pour des produits et des services comparables dans des circonstances et des conditions sensiblement pareilles pour ce qui est du volume et du niveau des échanges commerciaux à un moment donné.

Le Conseil croit que pour s'assurer que les prix payés par Bell sont conformes aux principes énoncés ci-dessus, il s'agit d'effectuer une vérification annuelle. Le Conseil est en principe d'accord avec la méthode proposée dans le mémoire de Bell à l'égard de la vérification annuelle du contrat d'approvisionnement entre Bell et la NTL.

Le Conseil ordonne par conséquent à Bell de lui remettre une copie à jour de la méthode dans les 60 jours de la présente pour qu'il en fasse une étude finale. Une fois la méthode approuvée, Bell devra remettre chaque année au Conseil un rapport établi par un bureau indépendant de comptables dans les 90 jours suivant la fin de son exercice financier, le rapport devant être conforme à la méthode approuvée, et tous les renseignements supplémentaires relatifs aux ventes de la NTL et aux prix que le Conseil pourra exiger.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 octobre 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

*Décision Télécom. CRTC 84-24*

*Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Remboursement pour l'achat d'annuaires téléphoniques*

Documents connexes: avis public Télécom. CRTC 1983-28 et décisions Télécom. CRTC 82-14 et 84-8.

#### *Historique*

Dans la décision Télécom. CRTC 84-8 du 13 février 1984 intitulée Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Distribution des annuaires téléphoniques—Requêtes en vue de la révision de la décision Télécom. CRTC 82-14 (la décision 84-8), le Conseil a révisé et modifié la partie de la décision Télécom. CRTC 82-14 du 23 novembre 1982 intitulée Raccordement d'équipements terminaux fournis

the terms and conditions governing the distribution of telephone directories. Decision 82-14 required the federally regulated telephone companies to provide one copy of the appropriate telephone directory, at no charge, for each access line leased by a subscriber and to furnish additional copies at tariffed rates.

In Decision 84-8, the Commission substituted for the telephone directory distribution requirements set out in Decision 82-14, those proposed by Bell Canada (Bell) and British Columbia Telephone Company (B.C. Tel) in their applications for review. Essentially, these were that each subscriber should be provided at no charge with the number of directories reasonably required, up to a maximum of one directory per telephone set, irrespective of whether the set is leased or owned.

In its comments on B.C. Tel's application for review, Telecenter asked the Commission to direct B.C. Tel to reimburse subscribers for the purchase of directories in the period prior to Decision 82-14 during which the company arbitrarily implemented a policy whereby subscribers with carrier-provided terminal equipment received all reasonable directory requirements free of charge up to a maximum of one per telephone set, while subscribers who provided their own terminal equipment received one directory free of charge per access line and were charged for each additional copy they required. In response, B.C. Tel stated that it did not have any objection in principle to reimbursement, but took the position that its records would not allow it to reimburse affected subscribers in a fair and equitable manner.

In Decision 84-8, the Commission considered that there were not sufficient facts on the record to permit it to dispose of this matter. As well, the Commission was of the view that the question of reimbursement as it affects Bell's subscribers should also be considered. Accordingly, the Commission directed Bell and B.C. Tel to provide it with information concerning any administrative difficulties that would be encountered in the reimbursement of subscribers; whether, should reimbursement be ordered, it should apply both before and after Decision 82-14; estimates of the number of subscribers involved and the amounts to be reimbursed; estimates of expenses that would be entailed; and any other relevant facts. The Commission also invited any other party to comment on the question of reimbursement.

Comments were received from Radio Service Engineers Ltd. (RSEL), The Sylvia Hotel, and the Association of Competitive Telecommunications Suppliers (ACTS).

#### *Positions of the Parties*

Bell submitted that a permanent record of customers who purchased directories was not maintained, although partial records exist for certain customers in the Ontario Region for the year 1981. Bell claimed that, since it had no effective method of identifying purchasers, it had no basis on which to reimburse them. B.C. Tel reiterated its position that its records were insufficient to determine whether the purchase fell within the category at issue. RSEL considered that it would be a simple matter for B.C. Tel to circularize multiline and PBX interconnect subscribers who could submit copies of old telephone bills or cash receipts supported, where necessary, with an affidavit proving that the purchase was for local area directories. The Sylvia Hotel submitted a telephone bill dated 28 October 1982 which indicated a directory purchase of \$512.00. ACTS considered that affected customers and amounts could be easily obtained from the records of directory

par l'abonné (la décision 82-14), qui établissait les conditions et modalités régissant la distribution des annuaires téléphoniques. La décision 82-14 exigeait que les compagnies de téléphone réglementées par le gouvernement fédéral fournissent, sans frais, un exemplaire de l'annuaire téléphonique approprié pour chaque ligne d'accès louée par un abonné ainsi que des copies supplémentaires aux tarifs fixés.

Dans la décision 84-8, le Conseil a substitué aux exigences de distribution des annuaires téléphoniques énoncées dans la décision 82-14, celles que proposaient dans leurs requêtes en révision Bell Canada (Bell) et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel). Ces exigences portaient essentiellement qu'on devrait fournir, sans frais, à chaque abonné, un certain nombre d'annuaires raisonnablement requis, jusqu'à concurrence de un annuaire par téléphone, que celui-ci soit loué ou acheté.

Dans ses observations sur la requête en révision de la B.C. Tel, la Telecenter a demandé au Conseil d'ordonner à la B.C. Tel de rembourser les abonnés ayant acheté des annuaires au cours de la période précédant la décision 82-14, période au cours de laquelle la Compagnie avait arbitrairement mis en œuvre une politique en vertu de laquelle les abonnés disposant d'équipements terminaux fournis par le transporteur recevaient sans frais le nombre d'annuaires téléphoniques raisonnablement requis, jusqu'à concurrence de un par poste téléphonique, tandis que les abonnés qui fournissaient leurs propres équipements terminaux en recevaient un sans frais par ligne d'accès, mais devaient payer pour chaque exemplaire additionnel nécessaire. La B.C. Tel a déclaré qu'elle se s'opposait nullement en principe au remboursement, mais a précisé que ses dossiers ne lui permettraient pas de le faire de façon juste et équitable.

Dans la décision 84-8, le Conseil a jugé qu'il ne disposait pas de suffisamment de faits au dossier pour trancher cette question. De plus, il estimait que la question du remboursement en ce qui a trait aux abonnés de Bell devait également être considérée. Il a donc ordonné à Bell et à la B.C. Tel de lui fournir l'information concernant tout problème administratif que poserait pour elles le remboursement des abonnés; si le remboursement était ordonné, s'il devait s'appliquer avant et après la décision 82-14; les estimés du nombre d'abonnés visés et les montants à rembourser; les estimés des dépenses qui seraient engagées; et tout autre fait pertinent. Le Conseil a également invité les autres parties à formuler des observations sur la question du remboursement.

Il a reçu des observations de la Radio Service Engineers Ltd. (la RSEL), de The Sylvia Hotel et de l'Association of Competitive Telecommunications Suppliers (l'ACTS).

#### *Positions des parties*

Bell a fait savoir qu'elle ne conservait pas un dossier permanent des abonnés qui ont acheté des annuaires, bien qu'elle en ait des partiels pour certains abonnés dans la région de l'Ontario pour l'année 1981. Elle a fait valoir que, comme elle ne disposait d'aucune méthode efficace d'identification des acheteurs, elle n'avait aucune base sur laquelle se fonder pour les rembourser. La B.C. Tel a réitéré sa position selon laquelle ses dossiers ne lui permettaient pas de déterminer si l'achat tombait dans la catégorie en cause. De son côté, la RSEL estimait qu'il serait simple à la B.C. Tel d'envoyer une circulaire aux abonnés des services multilignes ou PBX qui pouvaient soumettre des copies de leurs vieux comptes de téléphone ou de reçu de caisse appuyés, au besoin, d'un affidavit prouvant qu'il s'agissait d'annuaires téléphoniques locaux. The Sylvia Hotel a soumis une facture datée du 28 octobre 1982 qui indiquait qu'il avait acheté pour 512 \$ d'annuaires. Pour sa part,

subsidiary companies since all invoices and receipts for payment would have been maintained for income tax purposes.

### *Conclusions*

In considering whether to order that subscribers of B.C. Tel and Bell who have purchased directories in excess of one per access line be reimbursed for the purchase, the Commission has taken into account that both Bell and B.C. Tel argued in their applications for review of the requirements established in Decision 82-14 that implementation of a requirement that each subscriber be provided one copy of the appropriate telephone directory, at no charge, for each access line leased and additional copies at tariffed rates would have an adverse financial impact on the telephone companies and on their subscribers. Based on these submissions, the Commission granted their request that the original requirements be varied by substituting the companies' own proposals that each subscriber be provided at no charge with the number of directories reasonably required, up to a maximum of one directory per telephone set, whether leased or subscriber-provided. The Commission concludes that, in principle, subscribers of Bell and B.C. Tel who have been charged for directories prior to the final determination of the issue of directory distribution under the liberalized terminal attachment regime established in Decision 84-8 should be reimbursed for their purchase.

As regards the feasibility of reimbursing affected subscribers, the Commission considers that there are no serious obstacles to a program of reimbursement based on customers' billings or cash receipts. In those instances where customers' bills did not carry sufficient explanation or detail as to whether the purchase was for local area directories, an affidavit could be provided as verification for proof of purchase. The Commission is satisfied that such documentation would provide a fair and equitable basis for reimbursement.

Accordingly, Bell and B.C. Tel are directed to reimburse affected subscribers in accordance with the following terms and conditions:

1. Within 75 days, advise in writing all multiline subscribers who have obtained their terminal equipment from alternative suppliers that, if they purchased additional local area directories during any period for which the practice of charging for such directories was in effect, they may be eligible for a refund. (Such written notice could be included in a regular billing or mailing to these subscribers.)
2. Advise such subscribers that they may obtain reimbursement on provision of a proof of purchase such as a telephone company invoice or cash receipt.
3. Advise such subscribers that, in those instances where the proof of purchase, in the carrier's opinion, is insufficiently specific, the carrier may request submission of an affidavit before making a refund.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

l'ACTS estimait que le nom des abonnés et les montants pourraient être facilement obtenus des dossiers des compagnies filiales d'annuaires, celles-ci ayant dû conserver toutes les factures et tous les reçus de paiement à des fins d'impôt.

### *Conclusion*

Pour décider s'il devait ordonner le remboursement des abonnés de la B.C. Tel et de Bell qui ont acheté plus de un annuaire par ligne d'accès, le Conseil a tenu compte du fait que Bell et la B.C. Tel ont soutenu dans leurs requêtes en révision des exigences établies dans la décision 82-14 que la mise en œuvre d'une exigence selon laquelle on devrait fournir, sans frais, à chaque abonné une copie de l'annuaire téléphonique approprié pour chaque ligne d'accès louée et des copies additionnelles aux tarifs fixés, nuirait financièrement aux compagnies de téléphone et à leurs abonnés. D'après ces exposés, le Conseil a agréé leurs demandes de modification des exigences initiales en les remplaçant par celles des compagnies voulant que chaque abonné se voie remettre, sans frais, le nombre d'annuaires raisonnablement requis, jusqu'à concurrence de un annuaire par appareil téléphonique loué ou acheté. Le Conseil conclut qu'en principe, les abonnés de Bell et de la B.C. Tel qui ont été facturés pour des annuaires avant la décision finale sur la question de la distribution des botins en vertu du régime libéralisé de raccordement de terminaux établi dans la décision 84-8 devraient recevoir un remboursement.

Pour ce qui est de rembourser les abonnés visés, le Conseil estime qu'un programme de remboursement basé sur les factures ou les reçus de caisse des abonnés ne présente pas d'obstacles majeurs. Dans les cas où les factures des abonnés ne renferment pas suffisamment d'explications ou de détails sur le fait qu'il s'agissait d'annuaires locaux, un affidavit pourrait être fourni et constituer une preuve d'achat. Le Conseil est convaincu que ces documents constitueraient une base juste et équitable de remboursement.

En conséquence, il ordonne à Bell et à la B.C. Tel de rembourser les abonnés visés conformément aux conditions et aux modalités suivantes:

1. D'ici soixante-quinze jours, informer par écrit tous les abonnés du service multiligne qui ont obtenu leur équipement terminal d'autres fournisseurs que, s'ils ont acheté des annuaires locaux additionnels au cours d'une période pendant laquelle ces annuaires étaient facturés, ils peuvent être admissibles à un remboursement. (Un tel encart pourrait être inclus dans un compte ou un envoi courant à ces abonnés.)
2. Informer ces abonnés qu'ils peuvent être remboursés sur présentation d'une preuve d'achat comme une facture ou un reçu de caisse de la compagnie de téléphone.
3. Informer ces abonnés que dans les cas où la preuve d'achat, de l'avis de la compagnie, n'est pas assez précise, celle-ci pourra exiger la présentation d'un affidavit avant d'effectuer un remboursement.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 19 October 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

*Telecom. Decision CRTC 84-25*

*Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Variation of that part of Telecom. Decision CRTC 84-11 dealing with Voicecom II and Multicom II Services*

In Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Implementation of Decision Permitting Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment, Telecom. Decision CRTC 84-11, 30 March 1984 (Decision 84-11), the Commission approved tariff revisions proposed by Bell Canada (Bell) and British Columbia Telephone Company (B.C. Tel) pursuant to the directions given in Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment, Telecom. Decision CRTC 82-14, 23 November 1982. With regard specifically to Voicecom II and Multicom II, the Commission directed Bell and B.C. Tel to file tariff revisions for the unbundling of the line and set rates for these services following the same methodology as that approved for Voicecom I and Multicom I in the case of Bell. Both companies were further directed to advise the Commission of any other of their respective services in which terminal equipment is provided on a bundled basis and to provide supporting reasons should the companies be of the view that unbundling is not appropriate.

Bell and B.C. Tel filed proposed tariff revisions in response to Decision 84-11 on 1 May 1984 and 30 April 1984, respectively.

In its tariff filing, Bell stated that the station arrangements associated with the Voicecom II and Multicom II services are not 500-type telephones normally used with Voicecom I services or Data Control Units approved in Decision 84-11 as the standard set for use with the Multicom I service but, rather, complex and unique equipment. The company estimated that, as a result, approximately six months would be required to complete a cost study to establish unbundled rates for the Voicecom II and Multicom II station arrangements. Bell noted further that the station arrangements currently used are no longer manufactured and that Voicecom II and Multicom II are declining services which Bell is planning to discontinue. In light of these factors, Bell requested that the Commission consider Voicecom II and Multicom II as services for which unbundling is not appropriate.

In its tariff filing, B.C. Tel requested that the unbundling of the rates for the specialized equipment used with Voicecom II and Multicom II services be considered only after the Terminal Attachment Program Advisory Committee has established interface specifications. B.C. Tel stated that it would require six months from the approval of standards to develop cost information to support unbundled tariffs for the specialized equipment used with the Voicecom II and Multicom II services.

Having reviewed the submission of the companies, the Commission has concluded that, in light of the uniqueness of the station arrangements used with the Voicecom II and Multicom II services, the number of subscribers involved, the proposed discontinuance of the services and the difficulty and

Ottawa, le 19 octobre 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

*Décision Télécom. CRTC 84-25*

*Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Modification de la partie de la décision Télécom. CRTC 84-11 traitant des services Voicecom II et Multicom II*

Dans la décision Télécom. CRTC 84-11 du 30 mars 1984 intitulée Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné (la décision 84-11), le Conseil a approuvé des révisions tarifaires proposées par Bell Canada (Bell) et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel), conformément aux directives énoncées dans la décision Télécom. CRTC 82-14 du 23 novembre 1982 intitulée Raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné. Pour ce qui est expressément des services Voicecom II et Multicom II, le Conseil avait ordonné à Bell et à la B.C. Tel de déposer des révisions tarifaires visant le dégroupement des tarifs applicables aux lignes et aux appareils à l'égard de ces services, d'après la méthodologie approuvée pour les services Voicecom I et Multicom I dans le cas de Bell. Le Conseil avait également ordonné aux deux compagnies de l'aviser de tout autre service dans le cadre duquel un équipement terminal était fourni et faisait l'objet d'un tarif groupé et, si les compagnies étaient d'avis qu'aucun groupement n'était nécessaire, de justifier cette position.

Bell et la B.C. Tel ont, le 1<sup>er</sup> mai 1984 et le 30 avril 1984, respectivement, déposé des propositions de révisions tarifaires en réponse à la décision 84-11.

Dans les modifications tarifaires qu'elle a déposées, Bell a déclaré que les dispositifs de poste reliés aux services Voicecom II et Multicom II ne sont ni des appareils de type 500 habituellement utilisés aux fins des services Voicecom I ni des appareils de contrôle de données approuvés dans la décision 84-11 comme étant l'appareil standard à utiliser pour le service Multicom I, mais qu'il s'agit plutôt d'équipement complexe et unique. La compagnie estime qu'en conséquence, il faudrait environ six mois pour procéder à une étude comptable aux fins d'établir des tarifs dégroupés pour les dispositifs de postes reliés aux services Voicecom II et Multicom II. Bell a ajouté que les dispositifs de postes utilisés à l'heure actuelle ne sont plus fabriqués et que Voicecom II et Multicom II sont des services à la baisse qu'elle envisage de cesser d'offrir. Compte tenu de ces facteurs, Bell a demandé que le Conseil considère Voicecom II et Multicom II comme étant des services qu'il ne convient pas de dégroupier.

Dans les modifications tarifaires qu'elle a déposées, la B.C. Tel a demandé que le dégroupement des tarifs visant l'équipement spécialisé utilisé aux fins des services Voicecom II et Multicom II ne soit envisagé qu'après l'établissement des normes d'interface par le Comité consultatif du programme de raccordement de terminaux. La B.C. Tel a déclaré qu'il faudrait six mois, à compter de la date d'approbation des normes, pour élaborer des renseignements concernant le prix de revient à l'appui des tarifs dégroupés relatifs à l'équipement spécialisé utilisé aux fins des services Voicecom II et Multicom II.

Après examen des présentations des compagnies, le Conseil a conclu que, compte tenu du caractère unique des dispositifs de postes utilisés aux fins des services Voicecom II et Multicom II, du nombre d'abonnés en cause, de la cessation projetée des services, de la difficulté qu'il y aurait à procéder à une

time required required to complete a cost study to support unbundled rates, there is substantial doubt as to the correctness of the part of Decision 84-11 relating to Voicecom II and Multicom II. Accordingly, the Commission hereby varies Decision 84-11 by deleting paragraph 5 from Part II, C (iii), which directs Bell and B.C. Tel to file tariff revisions unbundling the rates for their Voicecom II and Multicom II services.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

étude comptable à l'appui de tarifs dégroupés et du temps qu'il faudrait pour la mener à bien, l'à-propos de la partie de la décision 84-11 qui traite des services Voicecom II et Multicom II est fortement remis en question. En conséquence, le Conseil modifie par la présente la décision 84-11 en y supprimant le paragraphe 5 de la Partie II, C (iii), dans lequel il ordonnait à Bell et à la B.C. Tel de déposer des révisions tarifaires visant le dégroupement des tarifs pour leurs services Voicecom II et Multicom II.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, 19 October 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

*Telecom. Decision CRTC 84-26*

*Radio Service Engineers Limited v. British Columbia Telephone Company: Follow-Up Item to Telecom. Decision CRTC 84-6*

#### *Background*

On 9 November 1982, Radio Service Engineers Limited (RSEL, the Applicant) applied to the Commission for an order requiring British Columbia Telephone Company (B.C. Tel, the Company) to establish just and reasonable tolls for the connection of Mitel Super-10 electronic systems (Mitel Super-10) to the Company's network. RSEL submitted that B.C. Tel was charging PBX system or trunk line rates for the attachment of all Mitel Super-10's even though some Mitel Super-10's were so configured that key telephone system or individual line or overline rates were appropriate. The Applicant further submitted that the Company was charging key telephone system rates in the case of the AEL Microtel Microcom 816 (Microcom 816), a system distributed exclusively by B.C. Tel's subsidiary, AEL Microtel Limited and, in RSEL's view, similar in features to the Mitel Super-10. RSEL contended that B.C. Tel was granting itself an undue preference and discriminating unjustly against the interconnect subscribers of the Company, a Canadian terminal equipment manufacturer and certain terminal equipment suppliers contrary to section 321 of the Railway Act.

B.C. Tel submitted in its answer to RSEL's application that its policy with regard to the rates charged for the attachment of multiline systems to its network was not contrary to section 321 of the Railway Act since it was applied uniformly and consistently, irrespective of the supplier. A system was classified according to its registration by the Federal Communications Commission of the United States (FCC) or the Department of Communications (DOC) as a PBX or a key telephone system and the appropriate rates were charged for its attachment. A system classified as a hybrid system capable of being configured as either a PBX or a key telephone system was treated as a key telephone system and the rates applicable for such systems were charged if it was configured so as to meet the definition a key telephone system developed by the Terminal Attachment Program Advisory Committee (TAPAC). In the case of subscriber-provided equipment, a special agreement had to be signed by the subscriber attesting that the equipment would be configured in a specified manner which, in the

Ottawa, le 19 octobre 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

*Décision Télécom. CRTC 84-26*

*La Radio Service Engineers Limited c. la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique: Complément de données à la décision Télécom. CRTC 84-6*

#### *Historique*

Le 9 novembre 1982, la Radio Service Engineers Limited (la RSEL, la requérante) demandait au Conseil d'émettre une ordonnance obligeant la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel, la Compagnie) à établir des tarifs justes et raisonnables visant le raccordement au réseau de la Compagnie de systèmes électroniques Mitel Super-10 (Mitel Super-10). La RSEL alléguait que la B.C. Tel imposait le tarif des systèmes PBX ou des lignes de jonction pour le raccordement de tout Mitel Super-10 même si la configuration de certains de ces systèmes justifiait le tarif de systèmes téléphoniques à clés, de ligne individuelle ou de lignes groupées. La requérante ajoutait que la Compagnie appliquait le tarif des systèmes téléphoniques à clés dans le cas du Microcom 816 d'AEL Microtel (le Microcom 816), système distribué exclusivement par la filiale de la B.C. Tel, l'AEL Microtel Limited, et présentant, à son avis, des caractéristiques semblables à celles du Mitel Super-10. Elle faisait valoir que la B.C. Tel s'accordait une préférence indue et établissait une discrimination injuste à l'égard des abonnés dont l'équipement était raccordé à celui de la Compagnie, un fabricant canadien d'équipement terminal et certains fournisseurs d'équipement terminal, et qu'elle allait ainsi à l'encontre de l'article 321 de la *Loi sur les chemins de fer*.

La B.C. Tel faisait savoir dans sa réponse à la requête de la RSEL que sa politique à l'égard des tarifs imposés pour le raccordement à son réseau de systèmes multilignes n'allait pas à l'encontre de l'article 321 de la *Loi sur les chemins de fer* étant donné qu'elle l'appliquait uniformément et sans exception, indépendamment du fournisseur. Un système était classé selon son enregistrement par la Federal Communications Commission des États-Unis (la FCC) ou le ministère des Communications (le MDC) comme système PBX ou comme système téléphonique à clés et le tarif approprié était imposé pour son raccordement. Un système classé comme un système hybride dont la configuration pouvait être celle d'un système PBX ou d'un système téléphonique à clés était considéré comme un système à clés et le tarif applicable était imposé si la configuration correspondait à la définition d'un système téléphonique à clés élaborée par le Comité consultatif du programme de raccordement de terminaux (CCPRT). Dans le cas de l'équipement fourni par l'abonné, une entente spéciale

Company's view, would ensure that the TAPAC definition of a key telephone system was met. It was B.C. Tel's view, until it learned on 18 January 1983 that DOC had certified the Mitel Super-10 on 7 January 1983 as both a key telephone system and a PBX system, that the Mitel Super-10, a system registered as a hybrid system by the FCC, could not be configured to meet the TAPAC definition of a key telephone system. On that date, the Company withdrew its statement to the Commission that the Mitel Super-10 could only be configured as a PBX.

In the reply filed to B.C. Tel's answer, RSEL requested that the Commission direct the Company to issue rebates on the monthly line charges to those subscribers who had been charged PBX trunk rates for the connection of a Mitel Super-10 configured as a key system.

In *Radio Service Engineers Limited v. British Columbia Telephone Company*, Telecom. Decision CRTC 84-6, 18 January 1984 (Decision 84-6), the Commission concluded that subscribers should have the flexibility to configure the Mitel Super-10 to function either as a key system or as a PBX and that the definition contained in DOC's Certification Standard CS-03 (CS-03) was the sufficient and appropriate definition for determining whether a specific multiline system is configured to function as a PBX or as a key telephone system. It directed B.C. Tel to file tariff revisions within 30 days to include therein a provision that, in cases of dispute between the Company and a subscriber over the rates which should apply for a particular installation, individual line or overline tariff rates should be applied if the subscriber provides an attestation that the system is or will be configured so as to meet the CS-03 definition of a key telephone system. B.C. Tel was also directed to state in its tariff that systems leased by the Company must be configured so as to meet the CS-03 definition of a key telephone system in order to qualify for individual line or overline rates.

Decision 84-6 further directed B.C. Tel to file within 60 days its comments on the issue of rebates raised by RSEL in its reply. It directed B.C. Tel to indicate, in particular, how subscribers who have configured their Mitel Super-10 terminal as a key system can be identified, the administrative steps required to make such rebates, the number of subscribers involved and the total amount of money to be remitted to them.

B.C. Tel filed Tariff Notice 856 on 17 February 1984 for approval of tariff revisions associated with the CS-03 definition of a key system. The tariff revisions, as amended by Tariff Notice 856-A dated 20 June 1984, and a replacement tariff page filed 6 July 1984 were approved in Telecom. Order CRTC 84-476 dated 1 August 1984 (Telecom. Order 84-476).

#### *Positions of the Parties*

On 19 March 1984, B.C. Tel filed its comments on the issue of rebates. The Company requested that it not be required to

devoir être signée par l'abonné attestant que la configuration de l'équipement serait telle que, de l'avis de la Compagnie, elle correspondrait à la définition du CCPRT d'un système téléphonique à clés. Jusqu'à ce qu'elle apprenne, le 18 janvier 1983, que le MDC avait homologué le Mitel Super-10 le 7 janvier 1983 en tant que système téléphonique à clés et système PBX, la B.C. Tel estimait que le Mitel Super-10, système que la FCC a enregistré comme un système hybride, ne pouvait présenter une configuration correspondant à la définition du CCPRT de système téléphonique à clés. A cette date, la Compagnie a retiré sa déclaration dans laquelle elle affirmait que la configuration du Mitel Super-10 ne pouvait être que celle d'un PBX.

Dans sa réplique à la réponse de la B.C. Tel, la RSEL demandait que le Conseil ordonne à la Compagnie d'accorder un remboursement sur les frais de ligne mensuels aux abonnés qui s'étaient vu imposer des tarifs de ligne de jonction PBX pour le raccordement d'un Mitel Super-10 présentant la configuration d'un système téléphonique à clés.

Dans la décision Télécom. CRTC 84-6 du 18 janvier 1984 intitulée la *Radio Service Engineers Limited c. la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique* (la décision 84-6), le Conseil a conclu que les abonnés devraient avoir le loisir d'adopter une configuration pour leur Mitel Super-10 de manière qu'il fonctionne soit comme un système téléphonique à clés soit comme un système PBX et que la définition contenue dans la norme d'homologation NH-03 (NH-03) du MDC était la définition qui convenait et qui suffisait pour déterminer si un système multiline donné est conçu de manière à fonctionner comme un système PBX ou comme un système téléphonique à clés. Il a ordonné à la B.C. Tel de déposer des révisions tarifaires dans les 30 jours pour y inclure une disposition prévoyant que, dans les cas de conflit entre la Compagnie et un abonné sur les tarifs qui devraient être appliqués à une installation particulière, les tarifs de ligne individuelle ou de lignes groupées devraient être appliqués si l'abonné fournit une attestation selon laquelle la configuration du système correspond ou correspondra à la définition de la NH-03 d'un système téléphonique à clés. Il a également ordonné à la B.C. Tel d'indiquer dans son tarif que les systèmes loués par la Compagnie devront aussi présenter la configuration correspondant à la définition de la NH-03 d'un système téléphonique à clés pour que le tarif de ligne individuelle ou de lignes groupées s'applique.

Dans la décision 84-6, le Conseil ordonnait également à la B.C. Tel de déposer dans les 60 jours des observations sur la question d'un remboursement soulevée par la RSEL dans sa réplique. La B.C. Tel y était tenue d'indiquer, notamment, la façon dont elle pourrait répartir les abonnés ayant donné à leur terminal Mitel Super-10 une configuration correspondant à celle d'un système téléphonique à clés, les formalités administratives que nécessiteraient ces remboursements, le nombre d'abonnés en cause et la somme totale d'argent qui leur serait remboursée.

Le 17 février 1984, la B.C. Tel déposait l'avis de modification tarifaire 856 aux fins d'approbation de révisions tarifaires associées à la définition d'un système à clés selon la norme d'homologation NH-03. Les révisions tarifaires, modifiées par l'avis de modification tarifaire 856-A du 20 juin 1984, et une page tarifaire de remplacement déposée le 6 juillet 1984 ont été approuvées dans l'ordonnance Télécom. CRTC 84-476 du 1<sup>er</sup> août 1984 (l'ordonnance Télécom. 84-476).

#### *Positions des parties*

Le 19 mars 1984, la B.C. Tel a déposé ses observations sur la question des remboursements. La Compagnie a demandé que



issue rebates in view of the difficulties involved in administering a rebate program, including the need for on-premise physical checks by its Plant Force to identify those subscribers who had configured their Mitel Super-10 systems as key systems, the fact that some systems may no longer be in service and the difficulty in determining at what point a system was reconfigured from a key system to a PBX or vice versa.

RSEL filed its reply to B.C. Tel's comments on 29 March 1984. Whereas it had requested in its initial application that B.C. Tel be directed to issue rebates "... to those Mitel Super-10 customers who were improperly denied key system rates and were unfairly charged PBX rates by the Company. . .," RSEL requested in its reply that rebates be issued to customers "who were purchasing the Mitel Super-10 with the express purpose of configuring it as a key system but when faced with no option but to pay PBX trunk rates, naturally, albeit reluctantly, converted to a PBX configuration." RSEL recommended the following rebate procedure. A letter would be sent by B.C. Tel to the Company's 139 subscribers with a Mitel Super-10, advising them that they had the option of paying key system rates if they configured their Mitel Super-10 as a key system. A rebate would be granted covering the period from the date of connection to the date of the Commission's final determination of the matter to any subscriber with a Mitel Super-10 upon presentation of an affidavit to the Company stating that

(a) at the time of purchase or lease the subscriber intended to configure his Mitel Super-10 as a key system; and

(b) the sole reason for not configuring his Mitel Super-10 as a key telephone system was the fact that key system rates were not available to him.

On 29 May 1984, the Commission wrote to B.C. Tel and RSEL granting B.C. Tel a period of 15 days to comment on the new proposal outlined by RSEL and RSEL a period of 10 days to reply to B.C. Tel's comment.

B.C. Tel filed its reply to RSEL's new proposal on 20 June 1984. While acknowledging the practicality of the rebate methodology proposed by RSEL, the Company argued that no rebate was justified as it had applied the same criteria for the classification of all multiline systems and had applied a consistent rate treatment to all Mitel Super-10 users, regardless of whether their equipment was provided by B.C. Tel or another supplier.

The Company emphasized that it had revised its Mitel Super-10 policy on 18 January 1983 upon learning of the DOC hybrid system certification for the equipment and that subscribers had since had the option of changing the configuration of their system in order to qualify for individual line rates. The Company argued therefore that, should rebates be ordered, only those subscribers whose system was installed prior to 18 January 1983 would qualify. The Company had only been able to identify 3 subscribers in that category.

In its 25 June 1984 response to B.C. Tel's reply, RSEL reiterated its position that rebates were warranted on the ground that B.C. Tel had applied unequal treatment to the Mitel Super-10 and the Microcom 816 subscribers, thereby

ne pas être tenue d'effectuer les remboursements, compte tenu des difficultés soulevées par l'administration d'un tel programme, y compris la nécessité de contrôles matériels chez l'abonné par son équipe spéciale pour identifier quels sont les systèmes Mitel Super-10 dont la configuration correspond à celle d'un système à clés, le fait que certains de ces systèmes puissent ne plus être en service et la difficulté de déterminer à quel moment la configuration d'un système est passé d'un système à clés à un PBX ou vice versa.

Le 29 mars 1984, la RSEL déposait sa réplique aux observations de la B.C. Tel. Alors qu'elle avait demandé dans sa requête initiale que la B.C. Tel soit tenue de rembourser (*Traduction*) «... les abonnés au Mitel Super-10 qui se sont vu refuser à tort le tarif de système à clés et imposer injustement le tarif PBX par la Compagnie. . .», la RSEL a demandé dans sa réplique que soient remboursés les abonnés (*Traduction*) «qui achetaient le Mitel Super-10 avec l'intention expresse de lui donner une configuration correspondant à celle d'un système à clés, mais qui, n'ayant pas d'autre choix que de payer le tarif de lignes de jonction de PBX, naturellement, devaient se résigner à contrecoeur à adopter la configuration PBX». La RSEL a recommandé la procédure de remboursement suivante. La B.C. Tel enverrait une lettre aux 139 abonnés disposant d'un Mitel Super-10, les informant qu'ils avaient le choix de payer le tarif de système à clés s'ils donnaient à leur Mitel Super-10 la configuration d'un système à clés. Un remboursement, couvrant la période entre la date du raccordement et celle de la décision finale du Conseil sur la question, serait alors accordé aux abonnés disposant d'un Mitel Super-10 sur présentation à la Compagnie d'une déclaration assermentée selon laquelle

a) au moment de l'achat ou de la location, l'abonné avait l'intention de donner à son Mitel Super-10 la configuration d'un système téléphonique à clés; et

b) la seule raison pour ne pas adopter une telle configuration était le fait que le tarif des systèmes à clés ne lui était pas offert.

Le 29 mai 1984, le Conseil écrivait à la B.C. Tel et à la RSEL accordant à la première une période de 15 jours pour commenter la nouvelle proposition avancée par la RSEL et à la seconde 10 jours pour répliquer aux observations de la B.C. Tel.

La B.C. Tel a déposé sa réplique à la nouvelle proposition de la RSEL le 20 juin 1984. Tout en reconnaissant le caractère pratique de la méthode de remboursement proposée par la RSEL, la Compagnie a fait valoir qu'aucun remboursement n'était justifié étant donné qu'elle avait appliqué les mêmes critères pour la classification de tous les systèmes multilignes ainsi qu'un traitement tarifaire uniforme à tous les utilisateurs du Mitel Super-10, que l'équipement soit fourni par la B.C. Tel ou par un autre fournisseur.

La Compagnie a précisé qu'elle avait révisé sa politique visant les Mitel Super-10 le 18 janvier 1983 lorsqu'elle a appris l'homologation d'un système hybride par le MDC pour l'équipement et que les abonnés avaient eu depuis, l'option de changer la configuration de leur système afin de pouvoir bénéficier du tarif de ligne individuelle. La Compagnie a ajouté qu'en conséquence, si des remboursements étaient exigés, seuls les abonnés dont les systèmes ont été installés avant le 18 janvier 1983 seraient admissibles. La Compagnie n'avait été en mesure d'identifier que 3 abonnés dans cette catégorie.

Dans sa réponse du 25 juin 1984 à la réplique de la B.C. Tel, la RSEL a réitéré sa thèse selon laquelle des remboursements étaient justifiés en raison du traitement inégal appliqué par la B.C. Tel à l'égard des abonnés du Mitel Super-10 et du



discriminating unjustly against subscribers attaching Mitel Super-10 systems to the network.

### *Conclusions*

Having considered the record of this proceeding, the Commission has not been persuaded that during the period preceding the Commission's Decision 84-6, the Company's policy with regard to the determination of whether multiline equipment capable of operating in various modes is configured as a key telephone system was unreasonable or contrary to its tariffs or that it was applied in a discriminatory manner. B.C. Tel's tariffs now reflect the Commission's endorsement of the definition contained in CS-03 as the appropriate and sufficient definition of a key telephone system. It is open to any subscriber wishing to configure a previously installed hybrid system such as the Mitel Super-10 to function as a key telephone system and, upon attestation to the Company, to be charged individual or overline tariff rates for connection to the network.

The Commission therefore concludes that rebates are not warranted in this case. However, in order to ensure that subscribers with Mitel Super-10 systems are aware that they have the flexibility to configure their system in whatever manner most suits their needs and to pay trunk line or individual or overline rates as a consequence, the Commission directs B.C. Tel to advise each of its subscribers with Mitel Super-10's, individually, within 15 days, of the revision to B.C. Tel's tariffs contained in Telecom. Order 84-476.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 6 November 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

### *Telecom. Decision CRTC 84-27*

*CNCP Telecommunications—Application to Review Telecom. Decision CRTC 84-14*

### *Background*

In Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment, Telecom. Decision CRTC 82-14, 23 November 1982 (Decision 82-14), the Commission set out the terms and conditions for the attachment of subscriber-provided Telex and TWX terminal equipment to the networks of the federally regulated terrestrial telecommunications common carriers, and directed such carriers to file, for Commission approval, tariff revisions necessary to implement the terms and conditions of the decision.

CNCP Telecommunications (CNCP) filed its proposed tariffs on 1 June 1983 and on 20 July 1983, the Commission issued CRTC Telecom. Public Notice 1983-49 (Notice 1983-49) calling for comments by 22 August 1983. In response to the public notice, comments were received from the following: Canadian Business Equipment Manufacturers Association (CBEMA); Canadian Manufacturers Association (CMA); Canadian Trans-Lux Corporation Ltd. (CTL); Extel Communications Canada (Extel); Government of Ontario (Ontario) and 3M Canada Inc. (3M).

Microcom 816, faisant ainsi preuve de discrimination injuste à l'égard des abonnés raccordant au réseau leurs systèmes Mitel Super-10.

### *Conclusions*

L'étude du dossier de la présente instance n'a pas persuadé le Conseil qu'au cours de la période précédant la prise de sa décision 84-6, la politique de la Compagnie visant à déterminer si la configuration des équipements multilignes pouvant être exploités en divers modes correspond à celle d'un système téléphonique à clés, était déraisonnable ou contraire aux tarifs de la B.C. Tel ou qu'elle était appliquée de façon discriminatoire. Les tarifs de la B.C. Tel tiennent maintenant compte de l'endossement par le Conseil de la définition contenue dans la NH-03 comme définition appropriée et suffisante d'un système téléphonique à clés. Il est loisible à tout abonné désirant donner à un système hybride antérieurement installé comme le Mitel Super-10 une configuration correspondant à celle d'un système téléphonique à clés et, sur l'attestation de la Compagnie, de se voir imposer le tarif de ligne individuelle ou de lignes groupées pour le raccordement au réseau.

Le Conseil conclut donc que les remboursements ne sont pas justifiés dans le présent cas. Toutefois, pour que les abonnés disposant d'un Mitel Super-10 sachent qu'ils ont le choix d'adopter la configuration qui répond le mieux à leurs besoins et de payer, en conséquence, le tarif de lignes de jonction ou de ligne individuelle ou de lignes groupées, le Conseil ordonne à la B.C. Tel d'informer, dans les 15 jours, chacun de ses abonnés disposant d'un Mitel Super-10 de la révision des tarifs de la B.C. Tel contenus dans l'ordonnance Télécom. 84-476.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 novembre 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

### *Décision Télécom. CRTC 84-27*

*Les Télécommunications CNCP—Requête en vue de la révision de la décision Télécom. CRTC 84-14*

### *Historique*

Dans la décision Télécom. CRTC 82-14 du 23 novembre 1982, intitulée Raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné (la décision 82-14), le Conseil établissait les modalités et les conditions applicables au raccordement d'équipements terminaux télex et TWX fournis par l'abonné aux réseaux des transporteurs publics de télécommunications terrestres réglementés par le gouvernement fédéral. Le Conseil ordonnait à ces transporteurs de lui soumettre pour approbation les révisions tarifaires que nécessite la mise en œuvre des modalités de la décision.

Les Télécommunications CNCP (le CNCP) ont déposé leurs tarifs proposés le 1<sup>er</sup> juin 1983 et, le 20 juillet 1983, le Conseil publiait l'avis public Télécom. CRTC 1983-49 (l'avis 1983-49), par lequel il invitait les parties intéressées à formuler des observations sur la question au plus tard le 22 août 1983. En réponse à l'avis public, le Conseil a reçu des observations des parties ci-après: l'Association canadienne des fabricants d'équipement de bureau (l'ACFEB); l'Association des manufacturiers canadiens (l'AMC); la Canadian Trans-Lux Corporation Ltd. (la CTL); l'Extel Communications Canada (l'Extel); le gouvernement de l'Ontario (l'Ontario); et la 3M Canada Inc. (la 3M).

After considering these comments and CNCP's reply, the Commission issued Implementation of Decision Permitting Attachment of Subscriber-Provided Telex and TWX Terminal Equipment, Telecom. Decision CRTC 84-14, 27 April 1984 (Decision 84-14), in which it set out unbundled terminal and line rates as well as other charges and discussed several technical issues, including the grandfathering of equipment, the listing of Telex subscribers, the certification of equipment and the setting of technical standards.

On 8 June 1984, CNCP applied to the Commission for a review of Decision 84-14. The parties who responded to Notice 1983-49 were invited to comment on this application by 26 July 1984, as were the other federally regulated terrestrial carriers. The following responded: CBEMA, CMA, 3M and British Columbia Telephone Company (B.C. Tel). On 7 August 1984, CNCP filed a reply to these comments.

#### *Basis for the Review*

The criteria used by the Commission in determining whether to review a decision pursuant to section 63 of the National Transportation Act require that the applicant demonstrate, on a *prima facie* basis, the existence of one or more of the following:

1. an error in law or fact;
2. a fundamental change in circumstances or facts since the decision;
3. a failure to consider a basic principle which had been raised in the original proceeding;
4. a new principle which has arisen as a result of the decision.

In addition, notwithstanding the lack of *prima facie* evidence that any of the above criteria have been met, it is also open to the Commission under section 63 to determine that there is substantial doubt as to the correctness of its original decision and that reappraisal is, accordingly, warranted. This is not so much a fifth criterion, however, as it is a statement of the residual discretion which exists under section 63.

CNCP requested that five aspects of its application be reviewed.

#### *1. Telex Network Access Charge*

##### *Positions of the Parties*

CNCP submitted that the appropriate network access charge should be \$58 per month and not \$55, as was approved in Decision 84-14. CNCP noted that the Commission had approved a bundled rate of \$143 for basic Telex service, effective 1 January 1983, which CNCP proposed to unbundle at \$55 for access charges and \$88 for terminal charges in the tariff it filed in June 1983 in response to Decision 82-14. In January 1984, CNCP filed two tariffs proposing 5% increases to the approved rate of \$143 for basic Telex service, one requesting a bundled rate of \$150, the other requesting unbundled rates of \$58 for access charges and \$92 for terminal charges. The Commission decided to approve the bundled rate of \$150 without consideration of the proposed unbundling. When these rates were subsequently unbundled in Decision 84-14, an access charge of \$55 was approved, and the differ-

Après examen de ces observations et de la réplique du CNCP, le Conseil a publié la décision Télécom. CRTC 84-14 du 27 avril 1984, intitulée Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux télex et TWX fournis par l'abonné (la décision 84-14), dans laquelle il établissait des tarifs dégroupés applicables aux terminaux et aux lignes et d'autres frais, et discutait de plusieurs questions techniques, par exemple, l'ancienneté de l'équipement, l'inscription à l'annuaire des abonnés du service télex, l'homologation de l'équipement et l'établissement de normes techniques.

Le 8 juin 1984, le CNCP a présenté au Conseil une requête en vue de la révision de la décision 84-14. Les parties ayant répondu à l'avis 1983-49 ont été invitées à formuler des observations sur cette requête au plus tard le 26 juillet 1984, tout comme les autres transporteurs publics de télécommunications réglementés par le gouvernement fédéral. Les parties ci-après se sont manifestées: l'ACFEB, l'AMC, la 3M et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel). Le 7 août 1984, le CNCP a déposé sa réplique à ces observations.

#### *Fondement de l'examen*

En vertu des critères dont se sert le Conseil pour établir s'il y a lieu ou non de réviser une décision conformément à l'article 63 de la *Loi nationale sur les transports*, la requérante doit démontrer qu'il existe, de prime abord, un ou plusieurs des facteurs suivants:

1. une erreur de droit ou de fait;
2. une modification fondamentale des circonstances ou des faits depuis la décision;
3. un défaut de considérer un principe de base qui avait été soulevé lors de l'instance initiale;
4. un nouveau principe découlant de la décision.

En outre, nonobstant l'absence de preuve, de prime abord, qu'un des critères susmentionnés n'ait été respecté, il serait également possible au Conseil, en vertu de l'article 63, de déterminer qu'il y a un doute réel quant à la rectitude de sa décision originale et qu'en conséquence, une réévaluation est légitime. Ce n'est pas là cependant un cinquième critère, mais plutôt une constatation du pouvoir discrétionnaire résiduel qui est inhérent à l'article 63.

Le CNCP a demandé au Conseil d'examiner cinq aspects de sa requête.

#### *1. Frais d'accès au réseau télex*

##### *Positions des parties*

Le CNCP soutient que les frais appropriés d'accès au réseau devraient être de 58 \$ par mois et non de 55 \$, comme il avait été approuvé dans la décision 84-14. Le CNCP fait remarquer que le Conseil avait approuvé un tarif groupé de 143 \$ applicable au service télex de base, à compter du 1<sup>er</sup> janvier 1983, que le CNCP avait proposé de dégroupier à raison de 55 \$ applicables aux frais d'accès et de 88 \$ applicables aux frais de terminal, dans l'avis de modification tarifaire qu'il avait déposé en juin 1983 en réponse à la décision 82-14. En janvier 1984, le CNCP a déposé deux avis de modification tarifaire dans lesquels il proposait des majorations de 5 % au tarif approuvé de 143 \$ applicable au service télex de base, le premier avis demandant un tarif groupé de 150 \$ et le second, des tarifs dégroupés de 58 \$ applicables aux frais d'accès et de 92 \$ applicables aux frais de terminal. Le Conseil avait décidé

ence between that amount and the bundled rate approved on 1 January 1984 was allocated to terminal charges.

In CNCP's view, this decision is inconsistent with the Commission's approval of a 5% increase for each of the components of Data Telex, which were unbundled prior to 1984.

Moreover, CNCP submitted that the higher terminal rate will put it at a competitive disadvantage, given the higher price elasticity of demand for older terminal models. CNCP concluded that the Commission had failed to consider a fundamental change in facts and appeared to have erred in law.

CBEMA and 3M commented on this part of the application. In their view, the access charge proposed by CNCP is excessive, compared with the access charge for other messaging services. Moreover, 3M suggested that consumers should not cross-subsidize older terminals.

In reply, CNCP submitted that Telex, a full-time dedicated service, is not comparable to other messaging services, which do not have dedicated access.

#### *Conclusion*

In making Decision 84-14, the Commission considered the \$58 amended network access rate proposed by CNCP and concluded that a \$55 rate would be more appropriate. CNCP has not made any new arguments or produced any new information that was not considered in this original decision. The Commission is, therefore, of the view that the existence of one or more of the criteria referred to above has not been demonstrated and that there is not a substantial doubt as to the correctness of Decision 84-14. The request to review this first aspect of the decision is thus rejected.

## *2. Diagnostic Maintenance Charge Positions of the Parties*

CNCP submitted that there was substantial doubt as to the correctness of the Commission's decision to approve diagnostic maintenance (DM) charges for subscriber-provided equipment of \$36.70 for the first 20 minutes and \$10.60 for each additional 20-minute period rather than the \$46 and \$13.50 charges proposed by CNCP. CNCP suggested that the Commission had arrived at the approved rates by excluding CNCP's profit margin which, in CNCP's view, should be treated as a proper cost of doing business. CNCP argued that, by excluding this component, the Commission had established the principle that some activities would not include a profit margin and hence not be competitive, a principle which CNCP considered incorrect.

CTL was the only party to comment on this part of the application. CTL stated that, as far as it was aware, there was no indication in CNCP's filing as to the profit component included in the charge and the basis for CNCP's allegation was, therefore, unclear. CTL submitted further that, in any event, the Commission should not be criticized for establishing some new principle of profit exclusion when all such costing principles had to await the outcome of Phase III of the Cost Inquiry. In addition, CTL was of the view that it would not have been appropriate for the Commission to approve the rates proposed by CNCP, as they would have increased CNCP's

d'approuver le tarif groupé de 150 \$ sans étudier le dégroupement proposé. Lorsque ces tarifs ont, par la suite, été dégroupés dans la décision 84-14, des frais d'accès de 55 \$ ont été approuvés et la différence entre ce montant et le tarif groupé approuvé le 1<sup>er</sup> janvier 1984 a été approuvée comme frais de terminal.

De l'avis de CNCP, cette décision n'est pas logique du fait que le Conseil a approuvé une majoration de 5 % de chacun des éléments du service Data Telex, qui avaient été dégroupés avant 1984.

De plus, le CNCP affirme que le tarif plus élevé applicable aux frais de terminal le désavantagera du point de vue concurrentiel, étant donné la plus grande élasticité de la demande de modèles de terminaux faisant l'objet d'une clause d'ancienneté. Le CNCP conclut que le Conseil n'a pas tenu compte d'une modification fondamentale des faits et qu'il semble avoir commis une erreur de droit.

L'ACFEB et la 3M ont formulé des observations sur cette partie de la requête. A leur avis, les frais d'accès proposés par le CNCP sont excessifs, en comparaison des frais d'accès applicables à d'autres services de messageries. De plus, la 3M a soutenu que les consommateurs ne devraient pas interfinaancer des terminaux faisant l'objet d'une clause d'ancienneté.

En réplique, le CNCP a déclaré que le télex, service spécialisé à plein temps, n'est pas comparable à d'autres services de messageries dont l'accès n'est pas spécialisé.

#### *Conclusion*

Lorsqu'il a rendu la décision 84-14, le Conseil a examiné le tarif modifié d'accès au réseau de 58 \$, proposé par le CNCP, et a conclu qu'un tarif de 55 \$ serait plus approprié. Le CNCP n'a ni présenté de nouveaux arguments ni produit de nouveaux renseignements dont il n'a pas été tenu compte dans la première décision. Le Conseil estime donc que l'existence d'un ou plusieurs des critères susmentionnés n'a pas été démontrée et qu'il n'y a pas de doute réel quant à la rectitude de la décision 84-14. La requête en vue de faire réviser ce premier aspect de la décision est par conséquent rejetée.

## *2. Frais d'entretien diagnostique Positions des parties*

Le CNCP a allégué qu'il y avait un doute réel quant à la rectitude de la décision du Conseil d'approuver des frais d'entretien diagnostique d'équipement fourni par l'abonné de 36,70 \$ pour les 20 premières minutes et de 10,60 \$ pour chaque période additionnelle de 20 minutes, plutôt que les frais de 46 \$ et de 13,50 \$ que le CNCP avait proposés. Le CNCP a soutenu que le Conseil en était arrivé aux tarifs approuvés en excluant la marge de profit du CNCP qui, de l'avis du CNCP, est un élément dont il convient de tenir compte dans les affaires. Le CNCP a ajouté qu'en excluant cet élément, le Conseil avait établi le principe selon lequel certaines activités ne comprendraient pas de marge de profit et ne seraient donc pas concurrentielles, principe que le CNCP considère comme n'étant pas fondé.

La CTL est la seule partie ayant formulé des observations sur cette partie de la requête. Elle a déclaré qu'autant qu'elle le sache, rien dans les révisions tarifaires déposées par le CNCP n'indiquait que l'élément profit était inclus dans les frais et que l'allégation du CNCP à cet égard était donc nébuleuse. La CTL a soutenu que, quoi qu'il en soit, il n'y avait pas lieu de critiquer le Conseil d'avoir établi un nouveau principe d'exclusion des profits, étant donné que tous les principes relatifs à l'établissement du prix de revient devaient attendre la conclusion de la Phase III de l'Enquête sur le prix de revient. En outre, la CTL estime qu'il n'aurait pas été

revenues in an unauthorized and unjustified manner. Finally, CTL took the position that CNCP's application failed to meet any of the criteria for seeking review of a decision by the Commission.

In its response, CNCP pointed out that it had filed a confidential document with the Commission, which indicated the basis of the DM charge, including the profit margin. As to CTL's comment that costing principles should await the outcome of Phase III, CNCP stated that an adequate costing methodology was available and could be used in the interim. With respect to the proposed increase in rates, CNCP submitted that its previous rates had been established in a near monopoly regime when not all of its costs had to be covered and that the proposed increases had been fully justified to the Commission. Finally, CNCP agreed that, while this part of its application did not fall easily within one of the four stipulated criteria, there was substantial doubt as to the correctness of the decision.

### *Conclusion*

In determining the appropriate rates for DM charges for subscriber-provided equipment, the Commission gave careful consideration to the cost evidence provided by CNCP in order to assess whether the proposed charge was "equal to the company-wide representative cost of a maintenance repair visit," as directed in Decision 82-14. In the Commission's view, the approved rates were sufficient to cover all relevant costs; moreover, the Commission's approach was consistent with that taken in the case of the other regulated carriers and did not exclude any profit margin component which represented an appropriate cost of doing business. The Commission has, therefore, concluded that CNCP has not demonstrated that there is substantial doubt as to the correctness of the Commission's decision and that a review is, accordingly, not warranted.

### *3. The Appropriate Means of Determining Service Characteristics*

#### *Positions of the Parties*

In its application for review, CNCP submitted that errors in fact and in basic principle were contained in the Commission's statement in Decision 84-14 that, with respect to technical standards for Telex service, "the competitive market, rather than the standards-making process can be relied upon to assure that the equipment performance is satisfactory and to that extent, that service integrity is maintained. Where this is not the case, appropriate requirements can be placed in carrier tariffs." First, CNCP argued that although the mandate of the Terminal Attachment Program Advisory Committee's (TAPAC) mandate for monopoly telephone service was confined to protecting against network harm, its role should be expanded when it is dealing with competitive services where the control of terminal characteristics is more important than guarding against network harm. Second, CNCP submitted that market forces alone would be insufficient to ensure that competitors produce terminals with all the features which are necessary to the internationally prescribed service characteristics of the Telex service. Finally, CNCP was of the view that the public interest would not be well served by having standards set both by TAPAC and in CNCP's tariffs. Specifically, CNCP argued that it would not be reasonable to anticipate that prospective terminal purchasers would realize that Telex

approprié que le Conseil approuve les tarifs proposés par le CNCP car ces tarifs auraient augmenté les recettes du CNCP d'une manière non autorisée et injustifiable. Enfin, la CTL a déclaré qu'à son avis, la requête du CNCP ne remplissait aucun des critères permettant de demander au Conseil de réviser une de ses décisions.

En réplique, le CNCP a souligné qu'il avait déposé auprès du Conseil un document confidentiel qui révèle sur quoi reposent les frais d'entretien diagnostique, y compris la marge de profit. Quant à l'observation de la CTL selon laquelle les principes d'établissement du prix de revient devaient attendre la conclusion de la Phase III, le CNCP a déclaré qu'il existait une méthode convenable d'établissement du prix de revient que l'on pouvait utiliser dans l'entre-temps. Pour ce qui est de la majoration tarifaire proposée, le CNCP a soutenu que ses tarifs antérieurs avaient été fixés dans un régime de quasi monopole, lorsque tous ses coûts n'avaient pas à être recouverts, et que toutes les justifications voulues des majorations proposées avaient été données au Conseil. Enfin, le CNCP a convenu qu'il n'était pas facile de situer cette partie de la requête en fonction d'un des quatre critères établis, mais qu'il y avait un doute réel quant à la rectitude de la décision.

### *Conclusion*

Lorsqu'il a établi les tarifs appropriés applicables aux frais d'entretien diagnostique d'équipement fourni par l'abonné, le Conseil a bien tenu compte de la preuve concernant les coûts déposée par le CNCP afin de s'assurer que les tarifs proposés correspondaient «au coût représentatif d'une visite de réparation d'entretien pour l'ensemble de la compagnie», tel qu'il était ordonné dans la décision 82-14. De l'avis du Conseil, les tarifs approuvés étaient suffisants pour couvrir tous les coûts pertinents; de plus, la méthode d'approche du Conseil était compatible avec celle qui avait été adoptée dans le cas des autres transporteurs publics réglementés et n'excluait aucune marge de profit constituant un élément approprié dont il convient de tenir compte dans les affaires. Le Conseil en conclut donc que le CNCP n'a pas prouvé qu'il existait un doute réel quant à la rectitude de la décision du Conseil et qu'une révision n'est donc pas justifiée.

### *3. Le moyen approprié d'établir les caractéristiques du service*

#### *Positions des parties*

Dans sa requête en révision, le CNCP a soutenu que des erreurs de fait et de principe de base se trouvaient dans la déclaration que le Conseil a faite, dans la décision 84-14, selon laquelle, dans le cas des normes techniques du service télex, «on peut se fier . . . au marché concurrentiel plutôt qu'au processus d'établissement des normes pour assurer que le rendement de l'équipement est satisfaisant et, dans cette mesure, que l'intégrité du service est maintenue. Le cas non échéant, des exigences appropriées peuvent être imposées dans les tarifs des transporteurs.» En premier lieu, le CNCP a allégué que, même si le mandat du Comité consultatif du Programme de raccordement de terminaux (CCPRT) relativement au service téléphonique monopolistique se limitait à protéger le réseau de tout préjudice, ce rôle devrait être élargi lorsque le Comité se penche sur des services concurrentiels où le contrôle des caractéristiques des terminaux est plus important que la protection du réseau contre tout préjudice. En deuxième lieu, le CNCP a déclaré que les forces du marché seules se révéleraient insuffisantes pour assurer que les concurrents produisent des terminaux dotés de toutes les caractéristiques correspondant aux normes internationales applicables au service télex. Enfin, le CNCP estime qu'il n'est pas dans l'intérêt public que des normes soient fixées et par le CCPRT

terminals would have to conform to two separate standards, one set by TAPAC, relating to network harm, and the other outlined in the CNCP tariffs, relating to service characteristics.

The three parties who commented on this issue did not consider that the Commission's decision should be reviewed. CBEMA, CTL and 3M found no justification for including performance characteristics as a part of the technical standards and noted that Telex service in the United States had not suffered, despite the limiting of standards to those related to network harm. As for the publication of separate standards in CNCP's tariffs, CTL pointed out that such an approach had already been followed in the case of Bell Canada and B.C. Tel, while 3M recommended that performance characteristics could be published as guidelines, thus negating the need to include service characteristics in the tariffs. Finally, CTL submitted that CNCP had failed to identify any errors in fact or basic principle and had, therefore, not satisfied the criteria for review.

In its reply, CNCP reiterated its view that Telex is a competitive service and requires certain elements in the technical standards which have not been seen as necessary in the case of monopoly services. CNCP also stressed the need to ensure that good quality of service with universally understood characteristics is provided for value received. In its view, those terminal characteristics such as the use of Telex answerback as part of the billing process, which are required in accordance with international standards, but are largely invisible to the market, will not be assured if technical standards relate exclusively to concerns of network harm.

#### *Conclusion*

The Commission is satisfied that the arguments raised by CNCP on this issue are a repetition of those previously made to the Commission and that CNCP has failed to meet the requirements for review of this portion of the Commission's decision.

#### *4. Termination of New Service Installations on Jacks Positions of the Parties*

CNCP submitted that certain types of grandfathered terminals should be terminated on a hard-wire basis and not on jacks, as is required for all new service installations, according to Decision 84-14. In particular, CNCP stated that the terminals used by CNCP in connection with circuits which have a high loop resistance may be hazardous if they are equipped with a communication line plug. This is due to the fact that CNCP operates such loop circuits on a polar rather than neutral signalling basis, thus causing voltages to be generated by the terminal to the loop which are dangerous and which would be accessible if the plug were withdrawn from the communication jack. The terminal types presently used by CNCP incorporate an internal neutral-to-polar converter and are hard-wired to a covered terminal block which prevents accidental contact with these potentially hazardous voltages.

Two parties commented on this application. CTL did not object to CNCP's request to terminate certain types of grand-

et dans les tarifs du CNCP. Plus précisément, le CNCP a soutenu qu'il ne serait pas raisonnable de s'attendre à ce que les acheteurs éventuels de terminaux prennent conscience du fait que les terminaux télex doivent se conformer à deux normes distinctes, une fixée par le CCPRT, ayant trait au préjudice pour le réseau, et l'autre énoncée dans les tarifs du CNCP, visant les caractéristiques du service.

Les trois parties qui ont formulé des observations sur cette question, à savoir, l'ACFEB, la CTL et la 3M, n'estimaient pas que la décision du Conseil devrait faire l'objet d'une révision. Elles estiment que rien ne justifie l'inclusion de caractéristiques de rendement dans les normes techniques et elles soulignent que le service télex aux États-Unis n'en a pas souffert, malgré la limitation des normes à celles qui visent le préjudice pour le réseau. Quant à la publication de normes distinctes dans les tarifs du CNCP, la CTL a souligné qu'une telle approche était déjà suivie dans le cas de Bell Canada et de la B.C. Tel, tandis que la 3M a recommandé que des caractéristiques de rendement soient publiées sous la forme de lignes directrices, ce qui rendrait inutile l'inclusion de caractéristiques de service dans le Tarif. Enfin, la CTL a déclaré que le CNCP n'était pas parvenu à cerner des erreurs de droit ou de principe de base et qu'il n'avait donc pas rempli les critères de révision.

Dans sa réplique, le CNCP a répété qu'à son avis, le service télex est un service concurrentiel et qu'à ce titre, les normes techniques doivent renfermer certains facteurs qui n'ont pas été considérés comme étant nécessaires dans le cas de services monopolistiques. Le CNCP a également insisté sur la nécessité d'assurer qu'une bonne qualité de service, selon des caractéristiques universellement reconnues, est offerte pour la valeur reçue. A son avis, des caractéristiques de terminaux, comme l'utilisation d'un indicatif télex comme partie intégrante du processus de facturation, qui sont exigées d'après les normes internationales, mais qui sont en grande partie invisibles pour le marché, ne seront pas assurées si les normes techniques ont trait exclusivement aux questions de préjudice pour le réseau.

#### *Conclusion*

Le Conseil est convaincu que les arguments soulevés par le CNCP sur cette question sont les mêmes que ceux qui lui ont déjà été présentés et que le CNCP n'a pas rempli les critères de révision de cette partie de la décision du Conseil.

#### *4. Nouvelles installations de service munies de prises Positions des parties*

Le CNCP a soutenu que certains types de terminaux faisant l'objet d'une clause d'ancienneté devraient être munis de raccordements fixes et non pas de prises, comme il est exigé pour toutes les nouvelles installations de service en conformité de la décision 84-14. Plus particulièrement, le CNCP a déclaré que les terminaux dont il se sert relativement à des circuits ayant une résistance de boucle élevée pouvaient être dangereux s'ils étaient munis d'une fiche de ligne de communication. Cela vient du fait que le CNCP exploite de tels circuits en boucle sur une base de signalisation polarisée plutôt que neutre, d'où le terminal transmet à la boucle des tensions qui sont dangereuses et qui pourraient être accessibles si la fiche était retirée de la prise de communication. Les types de terminaux que le CNCP utilise à l'heure actuelle sont munis d'un convertisseur de signalisation neutre à signalisation polarisée et sont raccordés de manière fixe à un bloc de raccordement recouvert qui empêche tout contact accidentel avec ces tensions qui pourraient être dangereuses.

Deux parties ont formulé des observations sur cette partie de la requête. La CTL ne s'est pas opposée à la requête du CNCP

fathered equipment on a hard-wired basis as is currently the case, provided that it is clear that there will be no charge to a customer for the installation of a jack when such a hard-wired terminal is removed to make way for the installation of a customer-provided terminal. B.C. Tel was concerned that a subscriber who purchased a terminal and subsequently relocated would be forced to reconnect a hard-wired terminal or pay an extra installation charge. In addition, B.C. Tel noted that equipment purchased for use in a rural location will not work if subsequently installed in an urban location.

In reply to the concerns raised by B.C. Tel, CNCP stated that its proposal to allow hard-wired connection applied only to company-provided terminals and that the cases referred to by B.C. Tel involved customer-provided terminals which would always operate on a neutral signalling basis and would always be plug-ended.

### *Conclusion*

Having considered the record of this part of the review proceeding, the Commission is satisfied that there is substantial doubt as to the correctness of this part of Decision 84-14 and that, accordingly, reappraisal of the decision is warranted. In Decision 84-14, the Commission ordered that all new service installations be terminated on jacks. However, from the record in this proceeding it is now apparent that some company-provided terminals may present a hazard to CNCP subscribers if terminated on jacks. The Commission has, therefore, decided to vary that part of Decision 84-14 in which it directed that all new service installations made by the carriers be terminated on jacks, so as to exclude from that requirement any new installations of grandfathered company-provided polar terminals, which the company may continue to hard-wire. At the same time, the Commission is of the view that no charge should be made for the installation of a jack when such a hard-wired terminal is removed to make way for the installation of equipment terminated on a jack.

### *5. The Requirement to List All Subscribers in the Telex Directory*

#### *Positions of the Parties*

In Decision 84-14, the Commission stated that all Telex service subscribers, not just those with equipment certified to Certification Standard CS-05 or those with company-provided equipment, should be listed in a directory furnished by CNCP. In its application for review of Decision 84-14, CNCP questioned this requirement, suggesting that subscribers should be able to opt for unlisted service. At the same time, CNCP stated that it would propose to comply with the Commission's direction respecting directory listing by creating a special directory or special directory section in which non-certified terminals would be listed, along with a notice warning that subscribers listed therein could not be relied upon to respond to calls in the standard manner.

CBEMA and 3M both agreed that the customer should have the option of not being listed in the Telex directory when the network is not being used for Telex messaging. CTL agreed that customers should have the option not to be listed;

en vue de munir de raccordements fixes certains types d'équipement faisant l'objet d'une clause d'ancienneté, comme c'est actuellement le cas, sous réserve qu'il soit bien entendu qu'aucuns frais ne soient imputés à l'abonné pour l'installation d'une prise au moment du remplacement d'un terminal à raccordement fixe par un terminal fourni par l'abonné. La B.C. Tel s'est déclarée préoccupée du fait qu'un abonné qui a acheté un terminal et qui doit par la suite en changer l'emplacement soit tenu de rebrancher un terminal à raccordement fixe ou d'acquiescer des frais d'installation supplémentaires. En outre, la B.C. Tel a fait remarquer que l'équipement acheté pour fins d'utilisation dans un emplacement rural ne fonctionnera pas s'il est par la suite installé dans un emplacement urbain.

En réplique aux préoccupations soulevées par la B.C. Tel, le CNCP a déclaré que sa proposition ayant trait à l'autorisation de raccordements fixes ne s'appliquait qu'aux terminaux fournis par la compagnie et que les cas dont la B.C. Tel fait état mettaient en cause des terminaux fournis par l'abonné qui fonctionneraient toujours sur une base de signalisation neutre et seraient toujours munis de prises.

### *Conclusion*

Après examen du dossier dans cette partie de l'instance de révision d'une décision, le Conseil est convaincu qu'il existe un doute réel quant à la rectitude de la partie pertinente de la décision 84-14 et que, par conséquent, une réévaluation de la décision est justifiée. Dans la décision 84-14, le Conseil avait ordonné que toutes les nouvelles installations de service soient munies de prises. Toutefois, compte tenu du dossier dans la présente instance, il est manifeste que certains terminaux fournis par la compagnie peuvent présenter un danger pour les abonnés du CNCP s'ils sont munis de prises. Le Conseil décide, par conséquent, de modifier la partie de la décision 84-14 dans laquelle il ordonnait que toutes les nouvelles installations de service faites par les transporteurs soient munies de prises, de manière à exclure de cette exigence les nouvelles installations de terminaux polarisés fournis par la compagnie et faisant l'objet d'une clause d'ancienneté, que la compagnie pourra continuer de munir de raccordements fixes. Par la même occasion, le Conseil estime qu'aucuns frais ne doivent être imputés pour l'installation d'une prise au moment du remplacement d'un terminal à raccordement fixe par un terminal muni d'une prise.

### *5. Obligation d'inscrire tous les abonnés à l'annuaire télex*

#### *Positions des parties*

Dans la décision 84-14, le Conseil déclarait que le nom de tous les abonnés au service télex, non pas seulement le nom de ceux dont l'équipement porte une étiquette du MDC indiquant la conformité avec la Norme d'homologation NH-05 ou dont l'équipement est fourni par la compagnie, devrait être inscrit dans un annuaire fourni par le CNCP. Dans sa requête en vue de faire réviser la décision 84-14, le CNCP a mis en doute cette exigence soulignant que les abonnés devraient pouvoir avoir le choix d'opter pour un service confidentiel. Par la même occasion, le CNCP a déclaré qu'il se proposait de se conformer à l'ordre du Conseil concernant l'inscription à l'annuaire en constituant un annuaire spécial ou une section spéciale de l'annuaire où seraient inscrits les noms des abonnés dont l'équipement n'est pas homologué et une mise en garde que l'on ne peut se fier que les abonnés inscrits pourront répondre aux appels de la manière normale.

L'ACFEB et la 3M ont, toutes les deux, convenu que l'abonné devrait avoir le choix d'opter pour que son nom ne figure pas dans l'annuaire télex, lorsque le réseau n'est pas utilisé à des fins de messages télex. La CTL a reconnu que les

at the same time, it was opposed to CNCP's proposal to list "non-standard" terminals separately, if CNCP was planning to include in this list all those terminals which had been certified to the appropriate standard but did not comply with the performance criteria which CNCP considered desirable.

In its reply, CNCP stressed that it wished to reinstate the unlisted service option for any customer requesting it, not just those offering services other than Telex messaging. With respect to CTL's concerns, CNCP re-iterated its view that Telex subscribers should have the right to expect the Telex service to offer the standard set of utilities, which include requirements relating to service definition as well as network harm. CNCP stated that, as far as it was concerned, terminals now being certified to CS-05 are "standard", though this would not be the case if the definition of a Telex terminal capable of providing the standard service were contained partly in a modified CS-05 and partly in CNCP's Tariffs.

#### *Conclusion*

After reviewing the record before it on this matter, the Commission is of the view that there is substantial doubt as to the correctness of that part of Decision 84-14 which precluded Telex service customers from being able to choose not to be listed in the Telex directory. The part of Decision 84-14 ordering CNCP to list all Telex service subscribers in the Telex directory is, therefore, modified to permit subscribers the option as to whether or not to be listed in the Telex directory.

At the same time, the Commission directs that, unless otherwise requested by the subscriber, CNCP is to list in its Telex directory all those using grandfathered equipment or terminals certified to the applicable standard, without any indication of differences in operational criteria. Those customers employing non-certified terminals connected pursuant to CRTC 4001, Part III, Section A, Item 3a(2), may be specially designated in the directory as using non-certified equipment or may be listed in a separate directory.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 December 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

*Telecom. Decision CRTC 84-28*

*Bell Canada—General Increase in Rates*

*Interim Rate Increase*

On 4 September 1984, Bell Canada (Bell, the Company) advised the Commission of its intention to file an application for a general rate increase on 4 June 1985, anticipating a hearing in September 1985 with rates to be effective 1 January 1986. At the same time, the Company applied to the Commission for interim increases in rates to come into effect on 1 January 1985.

abonnés devraient avoir le loisir de ne pas être inscrits; parallèlement, elle s'est opposée à l'inscription distincte des abonnés ayant des terminaux «non réglementaires», comme le propose le CNCP, si ce dernier compte y inclure les noms de tous les abonnés dont les terminaux ont été homologués en conformité de la norme pertinente, mais qui ne remplissent pas les critères de rendement que le CNCP juge souhaitables.

Dans sa réplique, le CNCP a insisté sur le fait qu'il souhaite restaurer l'option de service confidentiel pour tout abonné qui en présente la demande, non pas uniquement pour ceux qui offrent des services autres que des services de messageries télex. Pour ce qui est des préoccupations de la CTL, le CNCP a réitéré que les abonnés du service télex devraient avoir le droit de s'attendre à ce que ce service offre le jeu réglementaire d'installations qui satisfassent, entre autres choses, aux exigences relatives à la définition du service et au préjudice pour le réseau. Le CNCP a déclaré que, pour sa part, les terminaux actuellement homologués en fonction de la Norme NH-05 sont «réglementaires», quoique ce ne serait pas le cas si la définition d'un terminal télex capable de dispenser le service réglementaire se trouvait en partie dans une NH-05 modifiée et en partie dans les tarifs du CNCP.

#### *Conclusion*

Après examen du dossier dont il est saisi sur cette question, le Conseil estime qu'il existe un doute réel quant à la rectitude de la partie de la décision 84-14 qui empêchait les abonnés du service télex de choisir de ne pas voir leur nom figurer dans l'annuaire télex. La partie de la décision 84-14 qui ordonnait au CNCP d'inscrire le nom de tous les abonnés du service télex à l'annuaire télex est donc modifiée de manière à donner ou non le choix aux abonnés de voir leur nom figurer dans l'annuaire télex.

Parallèlement, le Conseil ordonne au CNCP, à moins que l'abonné ne lui présente une demande contraire, d'inscrire à son annuaire télex les noms de tous les abonnés qui utilisent de l'équipement ou des terminaux faisant l'objet d'une clause d'ancienneté et homologués en fonction de la norme applicable, sans aucune mention de différences dans les critères opérationnels. Les abonnés utilisant des terminaux non homologués et raccordés en conformité du tarif CRTC 4001, Partie III, Section A, Article 3a(2), pourront être expressément désignés dans l'annuaire comme étant des abonnés utilisant de l'équipement non homologué ou pourront être inscrits à un annuaire distinct.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 décembre 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

*Décision Télécom. CRTC 84-28*

*Bell Canada—Majoration tarifaire générale*

*Majoration tarifaire provisoire*

Le 4 septembre 1984, Bell Canada (Bell, la compagnie) a informé le Conseil de son intention de déposer une requête en majoration tarifaire générale le 4 juin 1985, en prévision d'une audience devant avoir lieu en septembre 1985 concernant des tarifs devant entrer en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 1986. En même temps, la compagnie a demandé au Conseil des majorations tarifaires provisoires devant prendre effet le 1<sup>er</sup> janvier 1985.



Under the Company's proposal for interim increases, rates would be increased by 3.6% for various services, including residence and business exchange service and long-distance service as well as most service charges. The Company forecast that the proposed interim increases would generate additional revenues of \$117.6 million in the period 1 January 1985 to 31 December 1985 or 2.2% more revenue than it could expect without the proposed increases.

A notice sent to subscribers in accordance with the requirements of the CRTC Telecommunications Rules of Procedure invited comments on the proposed interim rate increases, to be received by the Commission by 19 October 1984 with Bell's reply by 26 October 1984. In response to this notice, the Commission received 185 interventions from parties including the Canadian Business Telecommunications Alliance, the Association of Competitive Telecommunications Suppliers and the Canadian Business Equipment Manufacturers Association (collectively referred to as CBTA *et al*); Canadian Federation of Communications Workers (CFCW); Consumers' Association of Canada (CAC); City of Toronto (Toronto); CNCP Telecommunications (CNCP); Government of Ontario (Ontario); Government of Quebec (Quebec); and the National Anti-Poverty Organization, Consumers Fight Back, Inuit Tapirisat of Canada, Taqramiut Nipingat Inc. and Wa-Wa-Ta Native Communications Society (collectively referred to as NAPO *et al*).

#### *Bell's Position*

In its application, Bell stated that it is not seeking improvement of its level of rate of return on average common equity for regulatory purposes (ROE). Rather, it sought interim rate increases to show a financial position sufficiently improved to be able to raise, at reasonable cost, the funds required to meet its service obligations until its application for general rate increases can be heard. The Company argued that, without the interim increases, its financial position would deteriorate significantly due to unusual delays in dealing with its application for a general rate increase.

The Company stated that, during the period of recession, it constrained its operations as growth in demand slowed. Further, Bell indicated that the federal government's restraint program limited its price increases, but not cost increases, while the Company still had substantial service obligations to meet. Bell stated that, as a consequence, it instituted stringent cost restraint measures.

According to Bell, in 1983 and 1984, demand increased but revenue increases did not keep pace as compared with past experience, largely due to the effects of competition. The Company stated that, in 1984 and 1985, it expects net gains in network access services and net losses in the total number of telephones.

Without rate increases, Bell forecast 1985 operating revenues at \$5.3 billion in 1985, up 4.2% from 1984.

Total operating expenses were estimated at \$3.9 billion in 1985, up 6.2% from 1984. Bell based its operating expense projections, in part, on an inflation factor of 6%.

Selon le projet de majorations provisoires de la compagnie, les tarifs applicables à divers services, y compris le service local résidentiel et d'affaires et le service interurbain ainsi que la plupart des frais de service, seraient majorés de 3,6 %. La compagnie prévoyait que les hausses provisoires proposées généreraient des recettes additionnelles de 117,6 millions de dollars du 1<sup>er</sup> janvier 1985 au 31 décembre 1985, soit 2,2 % plus de revenus qu'elle pourrait espérer sans les augmentations proposées.

Un avis envoyé aux abonnés conformément aux exigences des Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunications invitait les parties intéressées à formuler des observations sur les majorations tarifaires provisoires proposées, devant être reçues par le Conseil le 19 octobre 1984 au plus tard, et la réplique de Bell le 26 octobre 1984 au plus tard. En réponse à cet avis, le Conseil a reçu 185 interventions de parties intéressées dont la Canadian Business Telecommunications Alliance, l'Association of Competitive Telecommunications Suppliers et de l'Association canadienne des fabricants d'équipement de bureau (collectivement appelées la CBTA et autres); la Fédération canadienne des travailleurs en communications (la FCTC); l'Association des consommateurs du Canada (l'ACC); la ville de Toronto (Toronto); les Télécommunications CNCP (le CNCP); le gouvernement de l'Ontario (l'Ontario); le gouvernement du Québec (le Québec); et l'Organisation nationale d'anti-pauvreté, Consumers Fight Back, l'Inuit Tapirisat du Canada, la Taqramiut Nipingat Inc. et la Wa-Wa-Ta Native Communications Society (collectivement appelés l'ONAP et autres).

#### *Position de Bell*

Dans sa requête, Bell a déclaré qu'elle désire non pas améliorer le taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires (RAO) aux fins de la réglementation, mais bien obtenir des majorations provisoires afin d'améliorer suffisamment sa situation financière pour être en mesure d'obtenir, à des coûts raisonnables, les fonds requis pour remplir ses obligations de service jusqu'à l'audition de sa requête en majoration tarifaire générale. La compagnie a fait savoir que, sans ces majorations provisoires, sa situation financière se détériorerait sensiblement en raison de retards inhabituels dans le traitement de sa requête en majoration tarifaire générale.

La compagnie a déclaré qu'au cours de la période de recession, la baisse de la demande avait entraîné le ralentissement de ses activités. De plus, elle a indiqué que le programme de restrictions budgétaires du gouvernement fédéral limitait ses augmentations de prix, mais non celles des coûts, même si elle avait encore de considérables obligations de service à remplir. Bell a affirmé qu'elle avait donc dû instituer des mesures draconiennes de compression des coûts.

Selon Bell, la demande a augmenté en 1983 et 1984, mais sans hausse correspondante des recettes contrairement à la pratique habituelle, et ce en grande partie à cause des effets de la concurrence. La compagnie a déclaré qu'en 1984 et 1985, elle s'attend à des gains nets pour ses services d'accès au réseau et à un résultat déficitaire au chapitre du nombre total de téléphones.

Sans les majorations tarifaires, Bell prévoyait des recettes d'exploitation en 1985 de 5,3 milliards de dollars, soit 4,2 % de plus qu'en 1984.

Elle estimait que les dépenses d'exploitation totales atteindraient 3,9 milliards de dollars en 1985, soit une hausse de 6,2 % par rapport à 1984, et ce, en se basant en partie sur un facteur d'inflation de 6 %.



Bell forecast capital expenditures at \$1.5 billion in 1985 which, together with its debt which is due to mature in this period, indicated the necessity of raising over \$500 million in 1985 by way of external financing, 50% of which will go to the refund of maturing debt.

The Company stated that, without interim rate increases, there would be a significant downturn in the Company's expected financial performance in 1985. Specifically, its ROE and interest coverage would decrease to 12.6% and 3.5 times respectively, and its debt ratio would increase to 47.5%. In contrast, with approval of the requested 3.6% increases, its ROE would be at 14.0%, interest coverage at 3.9 times and its debt ratio at 46.6%, which are closer to the estimated 1984 results. The Company asserted that, taking into account reviews by bond rating agencies and discussions with its underwriters in Canada and the United States, without the interim rates currently sought, downgrading would be a strong possibility.

Bell indicated that its rating was downgraded by Moody's, a U.S. bond rating agency, from Aa1 to Aa2 effective 13 February 1984. Bell's evidence indicated further that, according to a review of Bell by Moody's, the Company's financial performance has been short of expectations in the past several years and its more recent gradual improvement will not be sufficiently strong to support the former rating of Aa1.

One of Bell's external financial advisers, Robert H. Hanson of Merrill Lynch, Pierce, Fenner & Smith Incorporated, New York, stated that, because ratings of U.S. bond rating agencies are important to European as well as American investors, Bell's maintenance of a strong financial rating is essential to enable it to gain access to capital in all markets. Mr. Hanson argued that Bell, as a large consumer of capital, should not rely exclusively on Canadian capital markets for its needs and that a double-A rating would give the kind of access to capital in world markets that a single-A rating would not. It was Mr. Hanson's position that Bell's double-A rating would be jeopardized considerably in the absence of the requested interim rate increases, and he contended that the Company should move to a minimum interest coverage ratio of 4.0 times or risk downgrading by the bond rating agencies.

Bell concluded that, without rate increases, the resulting deterioration in its key indicators would seriously jeopardize the Company's external financing plans in 1985.

#### *Positions of Interveners*

Several interveners argued that Bell has not demonstrated sufficiently the existence of the special circumstances enunciated in Bell Canada, General Increase in Rates, Interim Rate Increases, Telecom. Decision CRTC 80-7, 25 April 1980 (Decision 80-7), to warrant approval of interim rate increases. More specifically, Toronto argued that the Company has not demonstrated that interim rate increases are necessary to avoid impairment of the credit rating necessary to maintain the ability to raise funds. Arguing that interim increases should be approved only when there is urgent economic necessity, CFCW stated that it was not convinced by the evidence that such urgency exists. CAC stated that no serious burden on shareholders in the absence of interim increases has been demonstrated.

Bell prévoyait des dépenses en immobilisations de 1,5 milliard de dollars en 1985 lesquelles, avec sa dette qui doit venir à échéance au cours de cette période, révélaient la nécessité de mobiliser plus de 500 millions de dollars en 1985, par voie de financement externe, dont 50 % iront au remboursement de la dette qui vient à échéance.

La compagnie a indiqué que, sans les majorations tarifaires provisoires, le rendement financier qu'elle prévoyait pour 1985 s'en trouverait sensiblement réduit. Notamment, son RAO et son coefficient de couverture de l'intérêt baisseraient à 12,6 % et 3,5 respectivement et son ratio d'endettement passerait à 47,5 %. En revanche, avec l'approbation des hausses sollicitées de 3,6 %, son RAO serait de 14,0 %, son coefficient de couverture de l'intérêt à 3,9 et son ratio d'endettement de 46,6 %, chiffres qui se rapprochent plus des résultats prévus pour 1984. La compagnie a affirmé que, compte tenu des examens effectués par les organismes de notation des obligations et des discussions avec ses preneurs fermes au Canada et aux États-Unis, sans les majorations provisoires actuellement demandées, il serait fort possible qu'il y ait abaissement de la cote.

Bell a indiqué que Moody, un organisme américain de notation des obligations, avait abaissé sa cote de Aa1 à Aa2 à compter du 13 février 1984. Les éléments de preuve de Bell ont révélé en outre que, d'après un examen du rendement financier de Bell effectué par Moody, son rendement financier a été inférieur aux prévisions au cours des dernières années et que son amélioration graduelle plus récente ne sera pas suffisamment forte pour mériter la cote Aa1 d'autrefois.

L'un des conseillers financiers externes de Bell, M. Robert H. Hanson de Merrill Lynch, Pierce, Fenner & Smith Incorporated, New York, a affirmé que, parce que les cotes des organismes américains de notation des obligations sont importantes aux yeux des investisseurs européens et américains, il est essentiel que Bell maintienne une cote financière forte pour lui ouvrir tous les marchés de capitaux. M. Hanson a fait valoir que, comme important consommateur de capitaux, Bell ne devrait pas dépendre exclusivement des marchés de capitaux canadiens pour satisfaire ses besoins et qu'une cote double A lui donnerait le genre d'accès aux capitaux dans les marchés mondiaux qu'une cote d'un seul A ne lui donnerait pas. De l'avis de M. Hanson, la cote double A serait considérablement menacée en l'absence des majorations tarifaires provisoires demandées, et il a maintenu que la compagnie devrait atteindre un coefficient minimum de couverture de l'intérêt de 4,0 ou risquer un abaissement de sa cote par les organismes de notation des obligations.

Bell a conclu que, sans les majorations tarifaires, la détérioration de ses indicateurs clés qui en résulterait compromettrait grandement les projets de financement externes de la compagnie en 1985.

#### *Positions des intervenants*

Plusieurs intervenants ont fait valoir que Bell n'a pas réussi à prouver l'existence des circonstances spéciales énoncées dans la décision Télécom. CRTC 80-7 du 25 avril 1980, intitulée Bell Canada, majoration tarifaire générale, majoration tarifaire intérimaire (la décision 80-7), pour justifier l'approbation de majorations tarifaires provisoires. Plus particulièrement, Toronto a fait valoir que la compagnie n'a pas démontré que des majorations tarifaires provisoires sont nécessaires pour éviter une dégradation de sa cote de solvabilité nécessaire pour maintenir sa capacité d'attirer des capitaux. Affirmant que les majorations provisoires ne devraient être approuvées que s'il y a une nécessité économique urgente, la FCTC s'est dit ne pas être convaincue par la preuve d'une telle urgence. L'ACC a affirmé qu'on n'a nullement prouvé que l'absence de majorations provisoires imposerait un lourd fardeau aux actionnaires.

With specific regard to the Commission's existing test, NAPO *et al* pointed out that the Company had neither argued that the test is restrictive nor given reasons why those restrictions should be relaxed.

Many interveners argued that the interim rate increases should not be approved without the benefit of a full public process. NAPO *et al* and CAC emphasized the importance of an oral hearing in this case, particularly because it is Bell's first general rate increase application since the Bell reorganization. CAC also favoured an oral hearing to permit public scrutiny of Bell's forecasts, particularly its planned capital expenditures. Ontario recommended that the interim increases be denied and the schedule of the hearing for the general rate increase application advanced to a date early in 1985. If interim rate increases were to be granted, Ontario contended that it would amount to approval of final rates because adjustments to approved interim rates would be very difficult.

A number of interveners objected to the 14% level of ROE which would result from rate increases of 3.6%, arguing that Bell's approved level of ROE traditionally has been below that of British Columbia Telephone Company (B.C. Tel). B.C. Tel, in British Columbia Telephone Company—General Increase in Rates, Interim Rate Increase, Telecom. Decision CRTC 84-16, 20 June 1984, was permitted to achieve a 13.43% level of ROE for the 1984 test year. CBTA *et al* added that a 14% ROE level would be excessive in view of the effect of the Bell reorganization which provided for the transfer of non-integral investments from Bell to Bell Canada Enterprises Inc. (BCE), thus lessening Bell's risk in the minds of investors.

Intervenors viewed Bell's financial indicators as being at reasonable levels without interim rate increases. CAC argued that, without increases, Bell's interest coverage and debt ratio would be consistent with the Company's history and experience. In the view of CBTA *et al*, any significant change in Bell's rating, even without rate increases, is unlikely and, therefore, Bell's concerns over bond ratings were said to be unfounded.

In taking issue with Bell's estimates of operating expenses, CBTA *et al* stated that the 6% inflation factor used by the Company to prepare its expense forecasts is more than 1% higher than the average of inflation forecasts by six other forecasters.

CNCP was of the view that Bell has justified its need for interim rate increases. Further, CNCP argued that Bell could have applied for a 4% increase on its competitive services without compromising its competitive position.

#### *Bell's Reply*

With regard to intervenors' comments concerning special circumstances, Bell, arguing that its evidence demonstrates the serious financial deterioration which would result in 1985 from a delay of rate increases until 1986, concluded that its application meets the existing test and clearly demonstrates the requirement for interim increases in 1985 in order to maintain investor confidence.

In reply to arguments that a full public process is required before rate increases are approved, Bell pointed out that this would preclude rate increases in 1985 and argued that it is

Pour ce qui est du critère actuel du Conseil en particulier, l'ONAP et autres ont souligné que la compagnie n'avait ni affirmé que le critère est restrictif ni donné de raisons pour lesquelles ces restrictions devraient être assouplies.

Nombre d'intervenants ont fait valoir que les majorations tarifaires provisoires ne devraient être approuvées que dans le cadre d'un processus public complet. L'ONAP et autres et l'ACC ont fait valoir l'importance d'une audience en bonne et due forme dans ce cas, plus précisément parce qu'il s'agit de la première requête en majoration tarifaire générale depuis la réorganisation de la compagnie. L'ACC a dit préférer ce genre d'audience pour permettre l'examen par le public des prévisions de Bell, notamment de ses dépenses en immobilisations. L'Ontario a recommandé que les majorations provisoires soient rejetées et que la date de l'audience concernant la demande en majoration tarifaire générale soit devancée au début de 1985. Si ces majorations provisoires étaient approuvées, cela signifierait, selon l'Ontario, approuver des tarifs définitifs puisqu'il est très difficile de faire des ajustements à des tarifs provisoires.

Un certain nombre d'intervenants se sont opposés au niveau de 14 % du RAO que produiraient des majorations tarifaires de 3,6 %, faisant valoir que le RAO approuvé de Bell a traditionnellement été inférieur à celui de la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel). Celle-ci, dans la décision Télécom. CRTC 84-16 du 20 juin 1984, intitulée Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Majoration tarifaire générale, Majoration tarifaire provisoire, a été autorisée à atteindre un RAO de 13,43 % pour l'année témoin 1984. La CBTA et autres ont ajouté qu'un niveau de 14 % serait excessif, compte tenu de l'effet de la réorganisation de Bell qui prévoyait le transfert de placements non intégrés de Bell à Entreprises Bell Canada Inc. (EBC), diminuant ainsi le risque que représente Bell dans l'esprit des investisseurs.

Les intervenants estimaient les indicateurs financiers de Bell à des niveaux raisonnables sans les majorations tarifaires provisoires. L'ACC a soutenu que, sans majoration, la couverture de l'intérêt et le ratio d'endettement de Bell seraient sensiblement les mêmes que ceux que la compagnie a connus jusqu'ici. De l'avis de la CBTA et autres, tout changement important dans la cote de Bell, même sans les majorations tarifaires, est peu probable, et l'inquiétude de Bell concernant la notation des obligations n'était donc pas fondée.

Pour ce qui est des prévisions de dépenses d'exploitation de Bell, la CBTA et autres ont fait savoir que le facteur d'inflation de 6 % utilisé par la compagnie pour préparer ses prévisions de dépenses est supérieur de 1 % à la moyenne des prévisions d'inflation de six autres financiers.

Le CNCP estimait que Bell a justifié la nécessité de majorations tarifaires provisoires. En outre, le CNCP a précisé que Bell aurait pu demander une hausse de 4 % de ses services concurrentiels sans compromettre sa position concurrentielle.

#### *Réplique de Bell*

Pour ce qui est des observations des intervenants concernant les circonstances spéciales, Bell, affirmant que ses éléments de preuve démontrent la sérieuse détérioration financière qui résulterait en 1985 d'un report de l'application des majorations tarifaires jusqu'en 1986, a conclu que sa requête satisfait au critère actuel et démontre clairement la nécessité de majorations provisoires en 1985 afin de maintenir la confiance des investisseurs.

En réplique aux arguments selon lesquels un processus public complet est nécessaire avant d'approuver des majorations tarifaires, Bell a fait remarquer que cela exclurait les

unjustifiable in fact and law. Regarding Ontario's recommendation that the interim rate increase application be denied and the general rate increase hearing rescheduled to early 1985, Bell argued that, in view of the Commission's present schedule, this was not possible and that, therefore, approval of interim rate increases is both warranted and the only practical solution.

Regarding objections to a forecast ROE level of 14% for 1985 if its application were to be approved, Bell stated the position of its external financial advisers that a range of 14% to 15% level of ROE is reasonable for Bell under current circumstances. Bell dismissed as invalid interveners' arguments concerning the comparison of Bell's level of ROE with that of B.C. Tel, arguing that the two applications were filed at different times under different circumstances.

Replying to arguments that, without rate increases, its financial indicators would remain at reasonable levels resulting in the maintenance of its bond rating, Bell reiterated its financial advisers' recommendation that a minimum interest coverage of 4.0 times is currently required to enable the Company to raise external capital at reasonable cost. Pointing out that, despite improved results in 1983, its bond rating had dropped, Bell argued that, without interim rate increases, it could be expected to drop below the 1981 level. It was Bell's position that, in 1985, it would be unwise to expect rating agencies to overlook the deterioration. Further, the Company viewed the likely reaction of rating agencies to forecast 1985 financial indicators, without interim rate increases, as being very negative.

### *Conclusions*

The Commission's policy concerning interim rate increases, enunciated in Decision 80-7, is as follows:

The Commission considers that, as a rule, general rate increases should only be granted following the full public process contemplated by Part III of its Telecommunications Rules of Procedure. In the absence of such a process, general rate increases should not in the Commission's view be granted, even on an interim basis, except where special circumstances can be demonstrated. Such circumstances would include lengthy delays in dealing with an application that could result in a serious deterioration in the financial condition of an applicant absent a general interim increase.

In considering the merits of the present application, the Commission has taken into account that a period of one year will elapse between the proposed 1 January 1985 effective date for interim increases and the proposed 1 January 1986 effective date for any rate changes that may result from its consideration of the general rate increase application which, due to Commission scheduling constraints, is not to be heard until the fall of 1985. The Commission has also considered the effect of this lengthy delay on the Company's financial indicators, particularly its interest coverage and level of ROE, the deterioration of which might well result in further downgrading of Bell's bond rating by U.S. bond rating agencies, thus restricting the Company's access to foreign capital markets.

majorations tarifaires en 1985 et a soutenu que cela n'était, ni de fait ni de droit, justifiable. Pour ce qui est de la recommandation de l'Ontario voulant que la requête en majoration tarifaire provisoire soit rejetée et que la tenue de l'audience portant sur une majoration tarifaire générale soit refixée au début de 1985, Bell a fait valoir que, compte tenu du présent calendrier des audiences du Conseil, cela était impossible, et que l'approbation de majorations tarifaires provisoires est donc à la fois justifiée et constitue la seule solution pratique.

Pour ce qui est des objections au niveau prévu du RAO de 14 % pour 1985 si sa requête était approuvée, Bell a énoncé la position de ses conseillers financiers externes selon laquelle un niveau de 14 % à 15 % lui semble raisonnable dans les circonstances actuelles. Bell a qualifié de non valables les arguments des intervenants concernant la comparaison du niveau du RAO de Bell avec celui de la B.C. Tel, soutenant que les deux requêtes avaient été déposées à des époques et dans des circonstances différentes.

En réplique aux arguments selon lesquels, sans les majorations tarifaires, ses indicateurs financiers demeureraient à des niveaux raisonnables entraînant le maintien de sa notation des obligations, Bell a réitéré la recommandation de ses conseillers financiers selon laquelle un coefficient minimum de couverture de l'intérêt de 4,0 est actuellement requis pour permettre à la compagnie d'obtenir des capitaux extérieurs à des coûts raisonnables. Soulignant que, en dépit de résultats meilleurs en 1983, sa notation des obligations avait baissé, Bell a soutenu que, sans les majorations tarifaires provisoires, elle pourrait s'attendre à ce qu'elle tombe en dessous du niveau de 1981. Selon Bell, en 1985, il ne serait pas sage de s'attendre à ce que les organismes de notation des obligations ne tiennent pas compte de cette détérioration. De plus, la compagnie prévoyait que lesdits organismes réagiraient très négativement aux indicateurs financiers prévus pour 1985 sans les majorations tarifaires provisoires.

### *Conclusions*

La politique du Conseil en matière de majorations tarifaires provisoires, énoncée dans la décision 80-7, est la suivante:

Le Conseil estime que, en principe, les majorations tarifaires générales ne devraient être accordées qu'à la suite du processus public complet envisagé à la Partie III de ses Règles de procédure en matière de télécommunications. En l'absence d'un tel processus, les majorations tarifaires générales ne devraient pas, selon le Conseil, être accordées, même de façon intérimaire, sauf si le requérant peut démontrer qu'il s'agit de circonstances spéciales. Ce pourrait être le cas, par exemple, si de longs délais dans le traitement d'une requête entraînaient une dégradation sérieuse de la situation financière d'un requérant à moins d'une majoration tarifaire intérimaire.

Lorsqu'il a étudié le bien-fondé de la présente requête, le Conseil a tenu compte du fait qu'un an s'écoulera entre la date proposée d'entrée en vigueur du 1<sup>er</sup> janvier 1985 pour les majorations provisoires et celle qui est proposée, soit le 1<sup>er</sup> janvier 1986, pour tout changement tarifaire qui peut résulter de son étude de la requête en majoration tarifaire générale, laquelle, en raison des contraintes de calendrier du Conseil, ne peut être entendue avant l'automne 1985. Le Conseil a aussi étudié l'effet de ce long retard sur les indicateurs financiers de la compagnie, en particulier sa couverture de l'intérêt et le niveau du RAO, dont la détérioration pourrait entraîner un autre abaissement de la notation des obligations de Bell par les organismes américains de notation des obligations, limitant ainsi l'accès de la compagnie à des marchés de capitaux étrangers.

Based on the evidence in this proceeding, the Commission has concluded that, in the absence of interim rate increases, Bell could suffer serious financial deterioration. The Commission therefore considers that the special circumstances described in the test enunciated in Decision 80-7 exist and that interim rate increases are appropriate.

#### *Tariff Filings*

Bell is directed to file revised tariffs forthwith with an effective date of 1 January 1985 to give effect to the rates approved in this decision.

Commissioner M. Coupal dissents from this decision on the basis that she would have preferred not to grant Bell any interim increase in rates.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 19 December 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

#### *Telecom. Decision CRTC 84-29*

#### *Cellular Radio Service*

#### *Background*

On 22 March 1984, the Commission issued Radio Common Carrier Interconnection with Federally Regulated Telephone Companies, Telecom. Decision CRTC 84-10 (Decision 84-10), wherein it determined that the interconnection of cellular radio systems to the public switched telephone network (PSTN) of federally regulated telephone companies is in the public interest. In Decision 84-10, the Commission directed Bell Canada (Bell) and British Columbia Telephone Company (B.C. Tel) to negotiate with the Cantel Cellular Radio Group Inc. (Cantel) and, where relevant, their affiliate licensed to provide cellular radio service within their operating territory (telephone company affiliate), to develop the terms and conditions for the interconnection of their cellular systems to the PSTN.

On 16 July 1984, Bell and Cantel filed joint reports with the Commission on the status of their negotiations and indicated two points of difference which arose during their negotiations. On 25 October 1984, the Commission issued Cellular Radio Service, CRTC Telecom. Public Notice 1984-55 (Public Notice 1984-55), wherein it invited comment on these two points of difference.

Public Notice 1984-55 summarized the two points of difference as follows:

#### *Point 1. Costs of Interconnection*

Cantel's position is that the costs of the facilities and services provided to achieve interconnection between the parties' respective systems should be borne by each party.

Bell's position is that all costs of its facilities and services provided to achieve interconnection between the parties' respective systems should be recovered through tariffs charged to Cantel. Costs incurred by Cantel to achieve such interconnection should be borne by Cantel.

#### *Point 2. Central Office Codes*

Cantel's position is that it has the right, independent of Bell, to one or more discrete central office (NXX) codes in each Bell Rate Centre where interconnection occurs.

D'après les éléments de preuve produits à cette instance, le Conseil a conclu que, en l'absence de majorations tarifaires provisoires, Bell pourrait subir une sérieuse dégradation financière. Le Conseil estime donc que les circonstances spéciales décrites dans le critère énoncé dans la décision 80-7 existent et que des majorations tarifaires provisoires sont pertinentes.

#### *Dépôts de tarifs*

Le Conseil ordonne à Bell de déposer sans tarder des tarifs révisés, devant entrer en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 1985, aux fins de la mise en vigueur des tarifs approuvés dans la présente décision.

La conseillère M. Coupal est en désaccord avec la présente décision parce qu'elle aurait préféré que l'on n'accorde pas à Bell de majorations tarifaires provisoires.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 19 décembre 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

#### *Décision Télécom. CRTC 84-29*

#### *Service radio cellulaire*

#### *Historique*

Le 22 mars 1984, le Conseil a publié la décision Télécom. CRTC 84-10, intitulée Interconnexion des radiocommunicateurs aux compagnies de téléphone réglementées par le gouvernement fédéral (la décision 84-10), dans laquelle il établissait que l'interconnexion des systèmes radio cellulaires au réseau téléphonique public commuté (RTPC) des compagnies de téléphone réglementées par le gouvernement fédéral est dans l'intérêt public. Dans la décision 84-10, le Conseil ordonnait à Bell Canada (Bell) et à la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel) de négocier avec la Cantel Cellular Radio Group Inc. (la Cantel) et, s'il y a lieu, avec leur affiliée autorisée à assurer des services radio cellulaires dans leur territoire d'exploitation (affiliée à une compagnie de téléphone), d'élaborer les modalités d'application de l'interconnexion de leurs systèmes cellulaires au RTPC.

Le 16 juillet 1984, Bell et la Cantel ont déposé auprès du Conseil des rapports conjoints concernant l'état d'avancement de leurs négociations et ont fait état de deux points de divergence qui en étaient résultés. Le 25 octobre 1984, le Conseil a publié l'avis public Télécom. CRTC 1984-55, intitulé Service radio cellulaire (l'avis public 1984-55), dans lequel il invitait les parties intéressées à formuler des observations sur ces deux points de divergence.

L'avis public 1984-55 renfermait un résumé des deux points de divergence, comme suit:

#### *Point 1. Coûts de l'interconnexion*

La Cantel estime que chaque partie devrait payer les coûts des installations et des services fournis pour l'interconnexion entre leurs systèmes respectifs.

Selon Bell, tous les coûts de ses installations et de ses services fournis pour l'interconnexion entre les systèmes respectifs des parties devraient être recouverts par les tarifs imposés à la Cantel. Les coûts engagés par Cantel pour une telle interconnexion devraient être assumés par celle-ci.

#### *Point 2. Codes de centraux*

La Cantel croit avoir droit, indépendamment de Bell, à un ou plusieurs codes de centraux discrets (NXX) dans chaque centre tarifaire de Bell où il y a une interconnexion.

Bell's position is that Cantel should only be allocated NXX codes in Wire Centres where forecasts of its requirements so warrant. Telephone numbers in other Wire Centres should be allocated in blocks of 100.

The Commission also invited comment on proposed tariffs for the interconnection of cellular radio systems with the PSTN which had been submitted by Bell, B.C. Tel and Cantel. Moreover, in Public Notice 1984-55, the Commission determined that Cantel and any telephone company affiliate licensed to provide cellular radio service are "companies" within the definition in subsection 320(1) of the Railway Act and are therefore subject to the jurisdiction of the Commission. Further, the Commission determined that, pursuant to subsection 320(3) of the Railway Act, both Cantel and any arm's length telephone company affiliate may charge tolls to the public for cellular radio service for which tariffs have not been filed.

Parties responding to Public Notice 1984-55 were: Bell; Bell Cellular, Division of Bell Communications Systems Inc. (Bell Cellular); B.C. Tel; Canadian Independent Telephone Association; Cantel; CNCP Telecommunications; Consumers Association of Canada; Director of Investigation and Research, Combines Investigation Act; Government of Ontario; KVA Communications and Electronics; Manitoba Telephone System; New Brunswick Telephone System; and Telesat Canada.

## Conclusions

### Costs of Interconnection

Having reviewed the 16 July 1984 status reports of Bell and Cantel on the two points of difference and the comments and replies of all interested parties in this proceeding, the Commission has not been persuaded that the manner of compensation for cellular system interconnection contemplated by Decision 84-10 should be altered.

In that decision, Cantel and any telephone company affiliate were to be charged tariffed rates for interconnecting services and facilities provided by Bell or B.C. Tel. The principles of compensation for access to Bell's and B.C. Tel's PSTN, by competitive communications systems, whether or not these are considered "companies" within the meaning of subsection 320(1), have been established in previous Commission decisions: CNCP Telecommunications: Interconnection with Bell Canada, Telecom. Decision CRTC 79-11, 17 May 1979; Colins Inc. *et al* v. Bell Canada: Final Rates, Telecom. Decision CRTC 80-16, 29 August 1980 (Decision 80-16); and CNCP Telecommunications: Interconnection with the British Columbia Telephone Company, Telecom. Decision CRTC 81-24, 24 November 1981. The manner of compensation for the interconnection of services and facilities contemplated in Decision 84-10 is consistent with these earlier decisions, none of which required corresponding payments to be made to the party interconnecting with Bell's or B.C. Tel's PSTN.

While the Commission has found Cantel to be a "company" as defined in the Railway Act, the Commission considers Cantel's mandate and circumstances to be significantly differ-

De l'avis de Bell, la Cantel devrait se voir attribuer des codes NXX seulement dans les centres de commutation où les prévisions de ses besoins le justifient. Les numéros de téléphone dans d'autres centres de commutation devraient être répartis en blocs de 100.

Le Conseil invitait également les parties intéressées à formuler des observations sur les tarifs proposés d'interconnexion des systèmes radio cellulaires au RTPC, que Bell, la B.C. Tel et la Cantel avaient déposés. De plus, dans l'avis public 1984-55, le Conseil a établi que la Cantel et toute affiliée à une compagnie de téléphone autorisée à dispenser un service radio cellulaire sont des «compagnies» au sens du paragraphe 320(1) de la *Loi sur les chemins de fer* et relèvent donc de la compétence du Conseil. En outre, le Conseil a établi que, conformément au paragraphe 320(3) de la *Loi sur les chemins de fer*, la Cantel et toute affiliée sans lien de dépendance à une compagnie de téléphone peuvent exiger des taxes du public pour le service radio cellulaire dont les tarifs n'ont pas été déposés.

Les parties qui ont répondu à l'avis public 1984-55 sont: Bell; Bell Cellulaire, division des Systèmes de communications Bell Inc. (Bell Cellulaire); la B.C. Tel; la Canadian Independent Telephone Association; la Cantel; les Télécommunications CNCP; l'Association des consommateurs du Canada; le Directeur des enquêtes et recherches, *Loi relative aux enquêtes sur les coalitions*; le gouvernement de l'Ontario; la KVA Communications and Electronics; la Manitoba Telephone System; la New Brunswick Telephone System; et Télésat Canada.

## Conclusions

### Coûts de l'interconnexion

Après examen des rapports d'état d'avancement des négociations entre Bell et la Cantel sur les deux points de divergence, en date du 16 juillet 1984, ainsi que des observations et des réponses de toutes les parties intéressées dans la présente instance, le Conseil n'est pas convaincu qu'il y ait lieu de modifier le mode de dédommagement envisagé dans la décision 84-10 pour l'interconnexion des systèmes radio cellulaires.

Dans cette décision, la Cantel et toute affiliée à une compagnie de téléphone devaient se voir imputer les tarifs réglés pour les services et les installations d'interconnexion fournis par Bell ou la B.C. Tel. Les principes de dédommagement dans les cas d'accès au RTPC de Bell et de la B.C. Tel par des systèmes de communications concurrentiels, que ces derniers soient ou non considérés comme étant des «compagnies» au sens où l'entend le paragraphe 320(1) de la *Loi sur les chemins de fer*, ont été établis dans des décisions antérieures du Conseil: Les Télécommunications du CNCP: Interconnexion avec Bell Canada, décision Télécom. CRTC 79-11 du 17 mai 1979; Colins Inc. *et al* c. Bell Canada: Tarifs définitifs, décision Télécom. CRTC 80-16 du 29 août 1980 (la décision 80-16); et Les Télécommunications CNCP: Interconnexion avec la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique, décision Télécom. CRTC 81-24 du 24 novembre 1981. Le mode de dédommagement relatif aux services et aux installations d'interconnexion, envisagé dans la décision 84-10, est conforme à ces décisions antérieures dont aucune n'exigeait que des paiements correspondants soient versés à la partie interconnectant au RTPC de Bell ou de la B.C. Tel.

Bien que le Conseil ait jugé que la Cantel est une «compagnie» au sens où l'entend la *Loi sur les chemins de fer*, il estime que le mandat et les circonstances de la Cantel sont

ent from those relating to telephone companies such as Bell, B.C. Tel or provincially regulated telephone companies. These companies interchange traffic across discrete boundaries and have, as a matter of regulatory policy, an objective to offer universal public telephone service at affordable rates. Cantel, on the other hand, is licensed to provide a specialized form of telephone service within specified areas already receiving basic exchange service from conventional telephone companies. In the opinion of the Commission, while Cantel's competitive service is dependent on interconnection to Bell's or B.C. Tel's PSTN, and such interconnection has been found to be in the public interest, it would not be in the public interest for the general body of Bell or B.C. Tel subscribers to assume the costs associated with achieving such interconnection. In light of the foregoing, the Commission denies Cantel's proposed tariff for Wireline Access Service. Further, the Commission denies Cantel's request that the Commission issue orders to Bell and B.C. Tel in support of Cantel's position.

#### *Central Office Codes*

Having considered the arguments of the parties concerning the assignment of, and payment for, telephone numbers, the Commission considers the position of Bell, as set out in its 16 July 1984 status report, to be reasonable and consistent with previous Commission decisions.

In Decision 80-16, the Commission set rates for blocks of 100 telephone numbers and associated outpulsing based on the causal costs associated with this service and including a contribution to fixed common costs. Further, in Decision 84-10, the Commission included rates for telephone numbers and associated outpulsing as one of the rate elements to be included in Bell and B.C. Tel proposed tariffs for interconnection of cellular systems. In addition, Bell and B.C. Tel were directed to negotiate with Cantel and any telephone company affiliate and to develop proposed cost-based rates for discrete central office codes. The Commission continues to be of the view that cellular operators, requiring telephone numbers and associated outpulsing, should provide appropriate compensation for these.

With regard to the assignment of discrete NXX codes, the Commission notes Bell's willingness to do so where forecasts of Cantel's requirements so warrant. Given the need to administer and utilize such codes efficiently, the Commission finds Bell's position to be reasonable provided that forecasts of demand are based on five-year projections so as to reflect the longer term requirements of cellular providers. Further, the Commission finds that Bell's approach is not discriminatory in that Bell Cellular would be subject to the same terms and conditions in regard to telephone numbers as Cantel.

#### *Bell Tariff*

The Commission notes the concern expressed by some interested parties that the start-up of cellular radio service not be unduly delayed. In order to ensure that there is no delay in the

sensiblement différents de ceux des compagnies de téléphone, par exemple, Bell, la B.C. Tel ou les compagnies de téléphone réglementées par un gouvernement provincial. Ces compagnies échangent du trafic au-delà de frontières discrètes et ont, aux fins de la réglementation, pour objectif d'offrir un service téléphonique public universel à des tarifs abordables. La Cantel, pour sa part, est autorisée à dispenser une forme spécialisée de service téléphonique dans certaines zones de desserte auxquelles les compagnies de téléphone conventionnelles dispensent déjà un service local de base. Le Conseil estime que, bien que le service concurrentiel de la Cantel dépende de l'interconnexion au RTPC de Bell ou de la B.C. Tel et que cette interconnexion ait été établie comme étant dans l'intérêt public, il n'y va pas de l'intérêt public que la masse des abonnés de Bell ou de la B.C. Tel absorbe les coûts reliés à cette interconnexion. Compte tenu de ce qui précède, le Conseil rejette le tarif proposé de la Cantel pour le Service d'accès au bloc analogique. De plus, le Conseil rejette la requête de la Cantel visant à obtenir que le Conseil émette des ordonnances à Bell et à la B.C. Tel à l'appui de la position de la Cantel.

#### *Codes de centraux*

Après examen des arguments des parties concernant l'attribution et le paiement de numéros de téléphone, le Conseil estime que la position de Bell, exposée dans son rapport d'état d'avancement du 16 juillet 1984, est raisonnable et conforme aux décisions antérieures du Conseil.

Dans la décision 80-16, le Conseil avait fixé les taux applicables à des blocs de 100 numéros de téléphone et aux services d'impulsion connexes, en fonction des coûts causaux de ce service et y compris une contribution aux coûts communs fixes. De plus, dans la décision 84-10, le Conseil avait inclus des taux applicables aux numéros de téléphone et aux services d'impulsion connexes au nombre des facteurs tarifaires dont Bell et la B.C. Tel devaient tenir compte dans leurs propositions tarifaires visant l'interconnexion des systèmes radio cellulaires. En outre, il avait ordonné à Bell et à la B.C. Tel de négocier avec la Cantel et toute affiliée à une compagnie de téléphone et d'établir des projets tarifaires en fonction des coûts pour les codes de centraux discrets. Le Conseil reste d'avis que les exploitants de services radio cellulaires qui ont besoin de numéros de téléphone et de services d'impulsion connexes devraient verser un dédommagement approprié.

Pour ce qui est de l'attribution de codes NXX discrets, le Conseil prend note du fait que Bell est disposée à le faire dans les cas où les prévisions des besoins de la Cantel le justifient. Compte tenu de la nécessité d'administrer et d'utiliser ces codes avec efficacité, le Conseil estime que la position de Bell est raisonnable, pourvu que les prévisions de la demande reposent sur des extrapolations portant sur cinq ans, de manière à tenir compte des besoins à long terme des fournisseurs de services radio cellulaires. De plus, le Conseil estime que la méthode d'approche de Bell n'est pas discriminatoire, dans ce sens que Bell Cellulaire serait assujettie aux mêmes modalités d'application que la Cantel pour ce qui est des numéros de téléphone.

#### *Tarif de Bell*

Le Conseil fait état de la préoccupation exprimée par un certain nombre de parties intéressées, à savoir, que la mise en train du service radio cellulaire ne soit pas indûment retardée.

commencement of service arising from the absence of an approved tariff, the Commission approves, on an interim basis, as hereinafter set out, tariff revisions filed under Bell's Tariff Notice 1373 providing for the introduction of Cellular Access Service. In order to assist it in establishing final rates, the Commission intends to address a number of interrogatories to Bell regarding the methodology employed for developing its tariff and the costs associated with each rate element in its tariff, to ensure that the proposed rates are appropriate. The Commission intends to provide interested parties to this proceeding with a further opportunity to comment on Bell's Tariff Notice 1373 in light of its responses to the CRTC interrogatories.

While this process may result in final rates that differ from those approved on an interim basis, the Commission considers that the decisions made herein should remove the major obstacles preventing Bell, Bell Cellular and Cantel from reaching agreement on interconnection. Moreover, the Commission expects that final rates will be in place prior to the commencement of cellular service. However, if charges are imposed on the basis of the interim rates approved in this decision, the final rates are to be applied retroactively, once approved.

With regard to proposed rates for blocks of 100 telephone numbers and associated outpulsing, Bell is directed to charge, on an interim basis, rates under General Tariff Item 4190(5), pending disposition by the Commission of Bell's Tariff Notice 1375 for Telephone Number Access Service. For the digital access channel, Bell is directed to charge, on an interim basis, the same rates as those set out in its Tariff Notice 1374 for Megaroute service, pending disposition of that proposed tariff by the Commission.

#### *Further Directions*

In Decision 84-10, the Commission directed Bell to enter into negotiations with Bell Cellular and Cantel to develop cost-based rates for an entire NXX code. Such rates should take account of the specific technology associated with cellular service and any economies resulting from the application of an entire NXX code to a single user. In developing cost-based rates for an entire NXX code, Bell, Bell Cellular and Cantel should consult regarding the appropriate method of reserving numbers where the demand for an entire NXX code is likely to arise over a number of years. These parties are directed to enter into such negotiations and Bell is directed to file proposed rates for an entire NXX code on or before 1 April 1985. A copy of this filing should also be served on all parties to this proceeding. These parties will be permitted 30 days to comment on the proposed rates.

In order to avoid delays in pre-service operational testing, Bell is directed to develop jointly with Bell Cellular and with Cantel interim technical specifications for interconnection to remain in force until final specifications are developed by the Department of Communications. If an agreement on interim specifications cannot be completed prior to the commencement of testing, parties should so inform the Commission and include their recommendations for interim specifications.

Afin de garantir qu'il n'y ait aucun délai dans l'entrée en vigueur du service par l'absence d'un tarif approuvé, le Conseil approuve provisoirement, comme il est exposé ci-dessous, les révisions tarifaires déposées en vertu de l'avis de modification tarifaire 1373 de Bell, prévoyant l'introduction du Service d'accès au service cellulaire. Pour l'aider à établir des taux définitifs, le Conseil entend poser à Bell un certain nombre de questions écrites au sujet de la méthode utilisée pour établir son tarif et les coûts reliés à chaque élément de son tarif, de manière à assurer que les taux proposés sont appropriés. Le Conseil fournira aux parties intéressées dans la présente instance une autre occasion de formuler des observations sur l'avis de modification tarifaire 1373 de Bell compte tenu de ses réponses aux questions du CRTC.

Ce processus pourrait se traduire par des tarifs définitifs différents de ceux qui ont été approuvés provisoirement, mais le Conseil estime que les décisions rendues dans le présent document devraient supprimer les principaux obstacles empêchant Bell, Bell Cellulaire et la Cantel d'aboutir à un accord concernant l'interconnexion. De plus, le Conseil s'attend à ce que les taux définitifs soient en place avant l'entrée en vigueur du service radio cellulaire. Toutefois, advenant que des frais soient imposés en fonction des taux provisoires approuvés dans la présente décision, les taux définitifs devront s'appliquer avec effet rétroactif, une fois qu'ils auront été approuvés.

Pour ce qui est des taux proposés relatifs aux blocs de 100 numéros de téléphone et aux services d'impulsion connexes, le Conseil ordonne à Bell d'imposer provisoirement les taux en vertu de l'article 4190(5) du Tarif général, d'ici à ce que le Conseil ait statué sur l'avis de modification tarifaire 1375 de Bell, concernant le Service d'accès aux numéros de téléphone. Dans le cas des voies numériques d'accès, le Conseil ordonne à Bell d'imposer provisoirement les mêmes taux que ceux qui sont exposés dans l'avis de modification tarifaire 1374 relatif au service Mégaroute, d'ici à ce que le Conseil se prononce sur ce projet de tarif.

#### *Autres instructions*

Dans la décision 84-10, le Conseil a ordonné à Bell d'entamer des négociations avec Bell Cellulaire et la Cantel en vue d'établir des taux en fonction des coûts pour un indicatif NXX complet. Ces taux devraient tenir compte des techniques expressément reliées au service radio cellulaire et de toute économie résultant de l'application d'un indicatif NXX complet à un usager unique. Dans l'établissement de taux en fonction des coûts pour un indicatif NXX complet, Bell, Bell Cellulaire et la Cantel devraient se consulter au sujet de la méthode appropriée pour réserver des numéros dans le cas où la demande d'un indicatif NXX complet est susceptible de se manifester sur un certain nombre d'années. Le Conseil ordonne à ces parties d'entamer des négociations à cet effet et il ordonne à Bell de déposer des projets de tarifs applicables à un indicatif NXX complet, au plus tard le 1<sup>er</sup> avril 1985. Copie de ce dépôt devra également être signifiée à toutes les parties à la présente instance. Ces parties auront 30 jours pour formuler des observations sur les projets de tarifs.

Afin d'éviter tout retard dans la mise à l'essai opérationnelle préalable à l'entrée en vigueur du service, le Conseil ordonne à Bell d'élaborer conjointement avec Bell Cellulaire et la Cantel des normes techniques provisoires applicables à l'interconnexion, qui resteront en vigueur tant que le ministère des Communications n'aura pas élaboré de normes définitives. Si les parties ne peuvent s'entendre sur des normes provisoires avant le début de la mise à l'essai, elles devront en informer le Conseil et lui faire part de leurs recommandations pertinentes.



With regard to the interconnection of cellular systems to the B.C. Tel PSTN, it is the intention of the Commission to deal with this matter at the time it disposes of B.C. Tel's Tariff Notice 988 for the interconnection of all public mobile radio systems.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 21 December 1984

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

*Telecom. Decision CRTC 84-30*

*CNCP Telecommunications—General Increase in Rates*

## I INTRODUCTION

On 1 June 1984, CNCP Telecommunications (CNCP) filed an application with the Commission for a general increase in its rates to be effective 1 January 1985. CNCP proposed to increase the rates for most of its services by approximately 4%.

In addition to the proposed rate increases, CNCP applied for approval of: (1) the elimination of the "Night Letter" classification of its Public Message Service (PMS); (2) authority to defer, in whole or in part and at such times as it may elect, proposed rate increases which may be approved for certain competitive services, namely, Infodat, Infoswitch, Broadband Exchange, and in Ontario and Quebec only, Intra-Provincial Interexchange Voice Services, Bulk Facilities and Dial Access Arrangements; (3) revised depreciation charges for certain plant investment contributed by Canadian National Railway Company (CN); (4) changes to the usage charges for Telex service; and (5) exemption from rate increases for specified tariff items, some on account of competitive considerations and others because they are the subject of separate applications.

CNCP estimated that the proposed rate changes, if approved 1 January 1985, would provide it with additional revenues of \$11.7 million in 1985, representing an increase of 3.2% on revenues of \$372.3 million forecast for 1985 assuming no rate increases.

The Commission received 13 letters of intervention and comment in response to the application. Interveners included Nigel David Allen (Mr. Allen); Bell Canada (Bell); British Columbia Telephone Company (B.C. Tel); the Canadian Industrial Communications Assembly (CICA); and the Government of Ontario (Ontario). Mr. Allen, Bell, CICA and Ontario indicated their intention to participate at the hearing.

In a letter to the Commission dated 26 July 1984, CNCP recommended dispensing with an oral hearing, noting the small number of responses from subscribers and the limited nature of the issues identified by interveners, as well as the cost of the participants' time and resources in the course of an oral hearing. CNCP suggested that final argument be submitted, either orally or in writing, on the basis of the record, including CNCP's responses to outstanding and additional interrogatories.

Quant à l'interconnexion des systèmes cellulaires au RTPC de la B.C. Tel, le Conseil entend trancher la question au moment où il se prononcera sur l'avis de modification tarifaire 988 de la B.C. Tel, visant l'interconnexion de tous les systèmes radio mobiles cellulaires publics.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 21 décembre 1984

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

*Décision Télécom. CRTC 84-30*

*Les Télécommunications CNCP—Majoration tarifaire générale*

## I INTRODUCTION

Le 1<sup>er</sup> juin 1984, les Télécommunications CNCP (le CNCP) ont présenté au Conseil une requête visant une majoration tarifaire générale à compter du 1<sup>er</sup> janvier 1985. Le CNCP a proposé de majorer d'environ 4 % les tarifs applicables à la majorité de ses services.

Outre les majorations tarifaires proposées, le CNCP a demandé au Conseil d'approuver: (1) la suppression de la classification «lettre de nuit» de son Service télégraphique public (STP); (2) d'autoriser le report, en totalité ou en partie et au moment qui lui conviendra, de l'application de majorations tarifaires proposées qui peuvent être approuvées à l'égard de certains services concurrentiels, soit Infodat, Infoswitch, Broadband et, en Ontario et au Québec seulement, les services téléphoniques intercirconscription intra-provinciaux, les montages en vrac et les arrangements d'accès direct; (3) d'approuver les frais d'amortissement révisés de certaines immobilisations contribuées par les Chemins de fer Nationaux du Canada (le CN); (4) des changements aux frais d'utilisation du service télex; et (5) une exemption de majorations tarifaires applicables à des articles tarifaires particuliers, certains à cause de considérations relatives à la concurrence et d'autres, parce qu'ils font l'objet de requêtes distinctes.

Le CNCP estime que si elles sont approuvées à compter du 1<sup>er</sup> janvier 1985, les modifications tarifaires proposées génèreraient des revenus supplémentaires de 11,7 millions de dollars en 1985, soit une hausse de 3,2 % des revenus prévus qui s'élèvent à 372,3 millions de dollars pour cette année-là, sans majoration tarifaire.

Le Conseil a, en réponse à la requête, reçu 13 lettres d'intervention et d'observation. Au nombre des intervenants se trouvent M. Nigel David Allen (M. Allen); Bell Canada (Bell); la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel); le Congrès canadien des communications industrielles (le CCCI); et le gouvernement de l'Ontario (l'Ontario). M. Allen, Bell, le CCCI et l'Ontario ont indiqué qu'ils entendaient participer à l'audience.

Dans une lettre adressée au Conseil, en date du 26 juillet 1984, le CNCP a recommandé qu'il n'y ait pas d'audience, faisant remarquer le nombre peu élevé de réponses des abonnés et la portée restreinte des questions soulevées par les intervenants, de même que ce qu'il en coûte en temps et en argent aux participants à une audience. Il a déclaré qu'à son avis, il faudrait déposer le plaidoyer final, de vive voix ou par écrit, en fonction du dossier public, y compris les réponses du CNCP aux questions écrites à venir et à celles faisant l'objet de demandes de réponses plus détaillées.



On 30 July 1984, the Commission invited comment on this proposal. Submissions were received from Mr. Allen, Bell, CICA and Ontario.

CICA and Ontario agreed that an oral hearing was not necessary in the circumstances. Bell was of the same view, provided the Commission was satisfied that it had before it sufficient information on all significant issues. Mr. Allen supported an oral hearing, suggesting that cross-examination of CNCP and interveners could clarify further at least some of the issues, and that an opportunity would be provided for criticism, by the Commission and interveners, of other parties' omissions and perceived errors of fact and analysis. Mr. Allen proposed an abbreviated oral hearing which would deal only with those areas identified by the Commission as requiring testimony subject to cross-examination or oral argument.

By letter dated 22 August 1984, the Commission advised CNCP and all interveners that, having considered CNCP's request, the submissions of the four interveners who commented and the adequacy of record before it, the Commission did not consider that the testimony and cross-examination of witnesses would add significantly to the record of the proceeding. The Commission added that, in its view, any additional benefit of holding an oral hearing would be outweighed by the resulting costs to all parties. The Commission therefore concluded that, in the circumstances of the current application, it would be unnecessary to hold an oral hearing. Instead, parties were to be given the opportunity to make final written argument based on the public record.

The Commission directed CNCP to submit final written argument by 17 September 1984 with copies to interveners. Intervenors were directed to file their final written argument by 24 September 1984 with copies to CNCP and other interveners and CNCP was directed to file its reply by 28 September 1984 with copies to the interveners.

The Commission invited CNCP and the interveners to deal with the following matters in argument, as well as any others they considered relevant:

- (a) whether the issue of deferred implementation of approved rate increases should be excluded from consideration in the present proceeding;
- (b) whether the Commission has the legal authority to approve CNCP's request in its application to defer the implementation of approved rate increases; and
- (c) whether, if it has this authority, the Commission should approve deferral of the implementation of any rates approved in the present proceeding.

In addition to CNCP, Mr. Allen, Bell, CICA and Ontario filed final argument. CNCP also filed a reply.

## II QUALITY OF SERVICE

Pursuant to CNCP Telecommunications, Increase in Rates, Telecom. Decision CRTC 79-7, 12 April 1979 (Decision 79-7), CNCP is required to submit service quality results for PMS, on a quarterly basis, for indicators dealing with PMS delivery by telephone, PMS delivery by messenger, answering of calls to PMS offices, complaints and Telepost. In this proceeding, results were reported for each quarter of 1983 and the first quarter of 1984, covering CNCP's five operating areas.

Le 30 juillet 1984, le Conseil a invité les parties intéressées à formuler des observations sur cette proposition. Le Conseil a reçu des exposés de M. Allen, de Bell, du CCCI et de l'Ontario.

Le CCCI et l'Ontario ont convenu qu'il n'était pas nécessaire de tenir une audience dans les circonstances. Bell partageait cet avis, pourvu que le Conseil soit convaincu qu'il dispose de renseignements suffisants sur toutes les questions importantes. M. Allen était en faveur d'une audience; il a fait remarquer que le contre-interrogatoire du CNCP et des intervenants permettrait d'éclaircir davantage, au moins certaines des questions, et donnerait au Conseil et aux intervenants une occasion de faire ressortir les omissions des autres parties et de présumées erreurs de fait et d'analyse. M. Allen a proposé que l'on tienne une audience écourtée qui ne porterait que sur les questions qui, d'après le Conseil, exigeraient des témoignages avec contre-interrogatoire ou plaidoyer oral.

Le Conseil a, dans une lettre en date du 22 août 1984, informé le CNCP et tous les intervenants qu'après avoir examiné la demande du CNCP, les exposés des quatre intervenants sur la question et la valeur des documents déjà versés au dossier, il ne considérait pas le témoignage de comparaisants et leur contre-interrogatoire comme pouvant ajouter d'une manière appréciable au dossier de l'instance. Le Conseil a ajouté qu'à son avis, les avantages additionnels que procurerait la tenue d'une audience ne l'emporteraient pas sur les coûts que toutes les parties auraient à payer. Il a donc conclu que, dans les circonstances de la requête actuelle, il serait inutile de tenir une audience, préférant plutôt donner l'occasion aux parties de faire un plaidoyer écrit final, en fonction du dossier public.

Le Conseil a enjoint au CNCP de présenter son plaidoyer écrit final le 17 septembre 1984 au plus tard et d'en faire tenir copie aux intervenants. Il a aussi enjoint aux intervenants de déposer leur plaidoyer écrit final le 24 septembre 1984 au plus tard et d'en faire tenir copie au CNCP et aux autres intervenants, et au CNCP de déposer sa réplique au plus tard le 28 septembre 1984 et d'en signifier copie aux intervenants.

Le Conseil a invité le CNCP et les intervenants dans leur plaidoyer à se prononcer sur les questions ci-après ainsi que sur toute autre question jugée pertinente:

- a) si la question du report de l'application des majorations tarifaires approuvées devait être omise dans la présente instance;
- b) si le Conseil est habilité à approuver la demande du CNCP dans sa requête visant à reporter l'application de majorations tarifaires approuvées; et
- c) si, dans l'affirmative, le Conseil devait autoriser le report de l'application de tout tarif approuvé dans la présente instance.

Outre le CNCP, M. Allen, Bell, le CCCI et l'Ontario ont déposé leur plaidoyer final. Le CNCP a aussi déposé sa réplique.

## II QUALITÉ DU SERVICE

En vertu de la décision Télécom. CRTC 79-7 du 12 avril 1979 intitulée Les Télécommunications du CNCP, Augmentation tarifaire (la décision 79-7), le CNCP est tenu de présenter, trimestriellement, des rapports sur la qualité du STP fondés sur les indicateurs ayant trait à la prestation du STP par téléphone, à la prestation du STP transmis par messenger, à la réponse aux appels logés aux bureaux STP, aux plaintes et Telepost. Dans la présente instance, les résultats ont été rapportés pour chaque trimestre de 1983 et le premier trimestre de 1984, couvrant les cinq zones d'exploitation du CNCP.

The Commission considers that, in general, CNCP has met the prescribed standards for the various indicators established in Decision 79-7. In instances where standards were not met, failures were marginal and corrective measures were taken as required.

### III CONSTRUCTION PROGRAM

#### 1. Introduction

CNCP submitted its 1984-1988 Construction Program as part of its application.

#### 2. The 1984 View

In its 1984 View, CNCP estimated its total construction expenditures for the 1984-1988 period at approximately \$435 million. The forecast annual expenditures are as follows:

	\$ Millions
1984	56.1
1985	74.9
1986	88.5
1987	100.4
1988	115.2
	<u>435.1</u>

The 1984 View reflects a decrease from the 1983 View of approximately 6% or \$20.7 million for the four-year period 1984-1987. This decrease results largely from a reduction of approximately 29% or \$21.9 million in proposed expenditures relating to competitive terminal equipment over the four-year period.

In its application, CNCP stated that the 1984 View does not take into account any forecast effects of its 25 October 1983 application for the interchange of traffic with the public switched telephone networks of Bell and B.C. Tel. CNCP also indicated that, commencing in 1985, it will use fibre optic cable, wherever practical, to meet its mainline facility growth requirements.

#### 3. Expenditures by Class of Plant

For each of the years 1984 and 1985 and for those years combined, forecast expenditure distribution by class of plant is as follows:

	1984 (%)	1985 (%)	1984 and 1985 (%)
Radio and Microwave	15.0	6.1	9.9
Subscriber Equipment	17.5	17.2	17.4
Switching Equipment	14.8	1.6	7.2
Cable Plant	1.0	21.0	12.4
Land and Buildings	1.0	2.5	1.9
Multiplex	30.2	32.4	31.5
Test Facilities	5.9	6.6	6.3
Other	<u>14.6</u>	<u>12.6</u>	<u>13.4</u>
	100.0	100.0	100.0

Expenditure decreases for Radio and Microwave and increases for Cable Plant reflect CNCP's policy of using fibre optic cable to meet its mainline facility growth requirements.

Le Conseil estime qu'en général, le CNCP a satisfait aux normes prescrites relatives aux divers indicateurs énoncés dans la décision 79-7. Dans les cas où les normes ne l'étaient pas, les lacunes étaient mineures et les mesures correctives ont été prises au besoin.

### III PROGRAMME DE CONSTRUCTION

#### 1. Introduction

Le CNCP a soumis son programme de construction pour 1984-1988 comme partie intégrante de sa requête.

#### 2. L'exposé de 1984

Dans son exposé de 1984, le CNCP a évalué ses dépenses totales de construction pour la période 1984-1988 à près de 435 millions de dollars. Les dépenses annuelles prévues s'établissent comme suit:

	Millions de dollars
1984	56,1
1985	74,9
1986	88,5
1987	100,4
1988	115,2
	<u>435,1</u>

L'exposé de 1984 tient compte d'une baisse par rapport à celui de 1983 d'environ 6% ou 20,7 millions de dollars pour la période 1984-1987. Cette baisse résulte en grande partie d'une diminution d'environ 29% ou de 21,9 millions de dollars des dépenses projetées relatives à l'équipement terminal concurrentiel au cours de la période de quatre ans.

Dans sa requête, le CNCP a déclaré que l'exposé de 1984 ne tient pas compte des effets des prévisions de sa requête du 25 octobre 1983 visant l'échange de trafic avec les réseaux téléphoniques publics commutés de Bell et de la B.C. Tel. Le CNCP a aussi indiqué qu'à compter de 1985, il utilisera le câble à fibre optique, partout où cela sera possible, afin de satisfaire les besoins en expansion des installations de ligne principale.

#### 3. Dépenses par classe d'installations fixes

Pour chacune des années 1984 et 1985, et pour ces années combinées, les prévisions de dépenses par classe d'installations fixes se répartissent comme suit:

	1984 (%)	1985 (%)	1984 et 1985 (%)
Radio et micro-ondes	15,0	6,1	9,9
Équipement fourni par l'abonné	17,5	17,2	17,4
Équipement de commutation	14,8	1,6	7,2
Installation de câbles	1,0	21,0	12,4
Terrains et immeubles	1,0	2,5	1,9
Multiplex	30,2	32,4	31,5
Installations d'essai	5,9	6,6	6,3
Autres	<u>14,6</u>	<u>12,6</u>	<u>13,4</u>
	100,0	100,0	100,0

Les baisses de dépenses pour le poste radio et micro-ondes et les augmentations pour celui des installations de câbles tiennent compte de la politique du CNCP en matière d'utilisation de câble à fibre optique pour satisfaire ses besoins en expansion des installations de ligne principale.

#### 4. Usage Categories

In its allocation of forecast capital to usage categories, CNCP excluded the "other" class of plant category amounting to \$17.7 million for 1984 and 1985 combined. The remaining \$113.3 million of forecast expenditures have been divided into three usage categories, excluding "other," as follows:

	1984 (%)	1985 (%)	1984-1985 combined (%)
Growth	81	78	79
Modernization	16	11	13
Replacement	3	11	8

##### (a) Growth Usage Category

This category includes expenditures required to meet growth in subscriber demand for CNCP services. The forecast expenditures in this category for 1984 and 1985 are approximately 7.9% higher than the actual expenditures for 1982 and 1983.

##### (b) Modernization Usage Category

This category includes all expenditures for projects to improve productivity and incorporate changes in technology. The forecast expenditures in this category for 1984 and 1985 are approximately 18% lower than the actual expenditures for 1982 and 1983.

##### (c) Replacement Usage Category

This category includes expenditures for replacement of existing facilities and equipment which are worn out or damaged beyond repair. The forecast expenditures in this category for 1984 and 1985 are approximately 69% higher than the actual expenditures for 1982 and 1983.

#### 5. Conclusions

Having reviewed the evidence relating to CNCP's construction program, the Commission considers CNCP's rate of modernization to be reasonable and its expenditure forecasts in the growth category to be consistent with its forecast demand for service. The Commission has concluded that the proposed expenditures for the years 1984 to 1988 are reasonable.

### IV FINANCIAL CONSIDERATIONS

#### 1. Depreciation

In its application, CNCP applied for an order, pursuant to subsection 328(4) of the Railway Act, approving revised depreciation categories and the use of a variation of the remaining life technique for the assets contributed to CNCP by CN, to replace the current group whole life method.

In its evidence, CNCP stated that, for purposes of depreciation, its fixed assets are separated into three categories: contributed assets owned by Canadian Pacific Limited (CPL), contributed assets owned by CN and those assets acquired by CNCP. CNCP stated further that, in Telecom. Order CRTC 81-482, dated 19 October 1981, the Commission approved depreciation procedures using the equal life group method for assets acquired by CNCP and installed after 31 December 1980. In addition, in Telecom. Order CRTC 82-341, dated 27 July 1982, the Commission approved depreciation procedures, using a remaining life method, effective 1 January 1982, for the CPL contributed assets.

In support of its request for the application of a variation of the remaining life method to the CN contributed assets for

#### 4. Catégories d'utilisation

Dans l'affectation du capital prévu pour les catégories d'utilisation, le CNCP a exclu la catégorie d'installations fixes «autres» totalisant 17,7 millions de dollars pour les années 1984 et 1985 combinées. Les 113,3 millions de dollars restants des dépenses prévues ont été divisés en trois catégories d'utilisation, à l'exception de «autres», comme suit:

	1984 (%)	1985 (%)	1984-1985 combinées (%)
Croissance	81	78	79
Modernisation	16	11	13
Remplacement	3	11	8

##### a) Catégorie d'utilisation Croissance

Cette catégorie inclut les dépenses requises pour satisfaire la demande croissante des abonnés pour les services du CNCP. Les dépenses prévues dans cette catégorie pour 1984 et 1985 sont d'environ 7,9 % plus élevées que les dépenses réelles de 1982 et 1983.

##### b) Catégorie d'utilisation Modernisation

Cette catégorie inclut toutes les dépenses pour les projets visant à améliorer la productivité et à intégrer des changements technologiques. Les dépenses prévues dans cette catégorie pour 1984 et 1985 sont d'environ 18 % inférieures aux dépenses réelles de 1982 et 1983.

##### c) Catégorie d'utilisation Remplacement

Cette catégorie comprend les dépenses de remplacement des installations et de l'équipement en place qui sont usés ou irrémédiablement endommagés. Les dépenses prévues dans cette catégorie pour 1984 et 1985 sont d'environ 69 % supérieures aux dépenses réelles de 1982 et 1983.

#### 5. Conclusions

Après avoir examiné les éléments de preuve se rapportant au programme de construction du CNCP, le Conseil estime raisonnable le rythme de modernisation du CNCP et conformes à sa demande prévue de services les prévisions de dépenses dans la catégorie Croissance. Le Conseil a conclu que les dépenses projetées pour les années 1984 à 1988 sont raisonnables.

### IV CONSIDÉRATIONS FINANCIÈRES

#### 1. Amortissement

Dans sa requête, le CNCP a demandé une ordonnance, en vertu du paragraphe 328(4) de la *Loi sur les chemins de fer*, visant à faire approuver les catégories d'amortissement révisées et l'utilisation d'une variante à la méthode de rajustement de vie résiduelle pour l'actif imputé au CNCP par le CN, pour remplacer la méthode actuelle de vie totale.

Dans ses éléments de preuve, le CNCP a déclaré que, pour les fins de l'amortissement, ses immobilisations se divisent en trois catégories: l'actif imputé appartenant au Canadien Pacifique Limitée (CPL), l'actif imputé appartenant au CN et l'actif acquis par le CNCP. Celui-ci a ajouté en outre que, dans l'ordonnance Télécom. CRTC 81-482 du 19 octobre 1981, le Conseil a approuvé des procédures d'amortissement utilisant la méthode du groupe d'égale durée pour l'actif acquis par le CNCP et échelonné après le 31 décembre 1980. De plus, dans l'ordonnance Télécom. CRTC 82-341 du 27 juillet 1982, le Conseil a approuvé des procédures d'amortissement utilisant la méthode de rajustement de vie résiduelle à compter du 1<sup>er</sup> janvier 1982, pour l'actif imputé du CPL.

A l'appui de sa demande en vue de l'application d'une variante à la méthode de rajustement de vie résiduelle à l'actif

1984 and subsequent years, CNCP stated that, in future, there will be virtually no additions to the CN contributed assets, resulting in a gradual elimination of the CN contributed asset base as plant is retired. CNCP, viewing the continuation of the current group whole life method for CN contributed assets as being no longer appropriate in the circumstances, proposed the adoption of the remaining life technique to be applied to the theoretical plant balance for these assets commencing in 1984, and the recovery of an indicated reserve deficiency of \$21.2 million in equal annual installments over a 14-year period, commencing in 1985, in order to avoid an undue burden on its revenue requirement. CNCP stated that the remaining life program would be monitored during the five-year period 1984-1988 inclusive and, should there be any significant deviation between actual and forecast results, the desirability of amending the annual accruals would be considered.

In Inquiry into Telecommunications Carriers' Costing and Accounting Procedures, Phase I: Accounting and Financial Matters, Telecom. Decision CRTC 78-1, 13 January 1978, the Commission noted that, in the adoption of revised depreciation procedures, it wished to avoid any undue impact on the revenue requirements of the carriers. In the present case, the evidence indicates that the remaining life method, if applied to the actual plant balance of the CN contributed assets, would increase depreciation expense by up to \$4.5 million in the earlier years of its application. Given this impact on CNCP's revenue requirement, the Commission approves CNCP's proposal to apply the remaining life technique to the theoretical plant balance, and amortize the indicated reserve deficiency of \$21.2 million over a 14-year period commencing in 1985.

## 2. *Operating Revenues and Expenses*

In its application, CNCP estimated its operating revenues at \$347.0 million for 1984. For 1985, without rate increases, estimated revenues would be \$372.3 million representing an increase over 1984 of 7.2%. The Commission notes that, for the first six months of 1984, actual revenues were \$169.0 million compared to the forecast for the same period of \$168.9 million.

CNCP estimated its operating expenses at \$273.3 million for 1985, representing an increase of \$24.5 million or 9.8% compared to estimated 1984 expenses. According to the evidence, the increase comprises 4.7% due to increased expenditures in growth and other categories and 4.9% due to inflation.

Based on the evidence, the Commission considers CNCP's revenue and expense forecasts for 1984 and 1985 to be reasonable.

## 3. *Return on Equity*

CNCP estimated that its rate of return on average common equity (ROE) would be 9.5% in 1984 compared with a level of 8.2% achieved during the period 1981 to 1983. Without rate increases, a decline to the former level of 8.2% was forecast for 1985. Assuming approval of all of the rate increases as proposed, including those subject to the rate implementation flexibility proposal, CNCP estimated that its level of ROE would increase to 11.3%.

imputé du CN pour 1984 et les années subséquentes, le CNCP a déclaré que, dans l'avenir, il n'y aura pratiquement pas d'ajout à l'actif imputé du CN, entraînant ainsi une élimination graduelle de la base de l'actif imputé du CN au fur et à mesure que les installations sont retirées. Le CNCP, n'estimant plus approprié dans les circonstances de conserver la méthode actuelle de rajustement de vie totale pour l'actif imputé du CN, a proposé l'adoption de la méthode de rajustement de vie résiduelle devant être appliquée au solde théorique de ces immobilisations pour cet actif à compter de 1984, et le recouvrement d'un déficit de provisions indiqué de 21,2 millions de dollars dans des versements annuels égaux sur une période de 14 ans, commençant en 1985, afin d'éviter un fardeau indu sur ses besoins en revenus. Le CNCP a affirmé que le programme de rajustement de vie résiduelle serait examiné au cours de la période quinquennale de 1984-1988 et, s'il y avait un écart important entre les résultats réels et les prévisions, l'opportunité de modifier les comptes de régularisation annuels serait envisagée.

Dans la décision Télécom. CRTC 78-1 du 13 janvier 1978 intitulée Enquête sur les méthodes comptables et analytiques des sociétés exploitantes de télécommunications, Phase I: Questions financières et comptables, le Conseil a noté que, dans l'adoption des procédures révisées d'amortissement, il désirait éviter tout effet indu sur les besoins en revenus des sociétés. Dans le présent cas, les éléments de preuve indiquent que la méthode de rajustement de vie résiduelle, si elle est appliquée au solde réel des immobilisations de l'actif imputé du CN pourrait augmenter les dépenses d'amortissement de 4,5 millions de dollars au cours des premières années de son application. Vu l'impact sur les besoins en revenus du CNCP, le Conseil approuve la proposition du CNCP d'appliquer la méthode de rajustement de vie résiduelle au solde théorique et d'amortir le déficit de provisions indiqué de 21,2 millions de dollars au cours d'une période de 14 ans commençant en 1985.

## 2. *Revenus et dépenses d'exploitation*

Dans sa requête, le CNCP a estimé ses revenus d'exploitation à 347 millions de dollars en 1984. Pour 1985, sans les majorations tarifaires, les revenus prévus seraient de 372,3 millions de dollars, soit une augmentation de 7,2 % par rapport à 1984. Le Conseil note que, pour le premier semestre de 1984, les revenus réels totalisaient 169 millions de dollars contre les 168,9 millions de dollars prévus pour la même période.

Le CNCP a évalué ses dépenses d'exploitation à 273,3 millions de dollars pour 1985, soit une hausse de 24,5 millions de dollars ou de 9,8 % par rapport aux dépenses prévues de 1984. D'après les éléments de preuve, l'augmentation comprend les 4,7 % découlant de dépenses accrues dans les catégories Croissance et Autres et les 4,9 % à cause de l'inflation.

D'après les éléments de preuve, le Conseil considère comme raisonnables les prévisions de revenus et de dépenses du CNCP pour 1984 et 1985.

## 3. *Rendement des capitaux propres*

Le CNCP a estimé que son taux de rendement de l'avoir moyen des détenteurs d'actions ordinaires (RAO) atteindrait 9,5 % en 1984 contre les 8,2 % obtenus au cours de la période de 1981 à 1983. Sans les majorations tarifaires, il prévoyait une baisse de l'ancien taux de 8,2 % pour 1985. En supposant que la totalité des majorations tarifaires proposées, y compris celles qui sont assujetties à la proposition de latitude dans l'application des tarifs, le CNCP a estimé que son RAO augmenterait à 11,3 %.

CNCP stated that, during the federal government's restraint program, its rates were curtailed while increases in major cost categories, such as unionized labour, were not similarly constrained. According to CNCP, the result has been little improvement to its level of ROE, which has been substantially lower than that earned by others in the industry for years.

The Commission notes that CNCP's forecast ROE level of 11.3% in 1985, which is based on the approval of its application, is well below the risk-free rate of return as represented by the yield on long-term Canada bonds.

Taking all of the evidence before it into account, the Commission considers that CNCP's forecast level of ROE for 1985 of 11.3% is acceptable.

## V TARIFF REVISIONS

### 1. *Elimination of the Night Letter Service*

With respect to the proposed elimination of Night Letter Service, CNCP stated that, with the advent of computerized switching on its PMS network, the lower cost justification for Night Letter Service, based on lower priority handling and off-peak transmission, no longer exists. CNCP also stated that Telepost would be a suitable substitute for the Night Letter Service in terms of service, performance and cost.

Mr. Allen's position was that Telepost would not be an effective substitute because of the lack of weekend delivery of messages and the vulnerability of Telepost to postal strikes.

The Commission accepts CNCP's position that the Full Rate and Night Letter Services are essentially identical with regard to service, performance and cost of provision and has concluded, therefore, that the existing difference in rates is no longer appropriate. Consequently, the Commission approves the elimination of the Night Letter Service.

### 2. *Rate Implementation Flexibility*

#### (a) *General*

CNCP sought an order, pursuant to subsection 57(1) of the National Transportation Act and subsections 320(2) and 321(5) of the Railway Act, authorizing it to defer, in whole or in part, the implementation of rate increases approved in this proceeding for the following services: Infodat, Infoswitch, Broadband Exchange, and in Ontario and Quebec only, Intra-Provincial Interexchange Voice Services, Bulk Facilities and Dial Access Arrangements.

This order would also provide that the authority to implement any deferred rate increases which had not been implemented by 31 December 1985 would expire on that date.

CNCP originally proposed a method of implementing deferred rate increases whereby it would file with the Commission, at such time or times as it might elect, revised tariff pages containing the approved rates which would be effective 10 days after filing. CNCP subsequently modified this position by undertaking to file revised tariff pages upon approval of increases in rates for similar services provided by other carriers. In addition, CNCP undertook to advise subscribers, by means of a biling insert, of rate increases for which approval had been received on a deferred basis and to advise subscribers in the same manner at the time of their implementation.

Le CNCP a déclaré qu'au cours du programme de restrictions budgétaires du gouvernement fédéral, ses tarifs ont été réduits tandis que les hausses dans les principales catégories de coûts, comme la main-d'œuvre syndiquée, ne l'ont pas été. Selon le CNCP, son RAO s'est très peu amélioré, et a même été sensiblement inférieur à celui que d'autres transporteurs de télécommunications obtiennent depuis des années.

Le Conseil note que le RAO prévu du CNCP de 11,3 % pour 1985, qui est fondé sur l'approbation de sa requête, est bien en dessous du taux de rendement sans risque comme l'indique le rendement des obligations à long terme du Canada.

Compte tenu de tous les éléments de preuve dont il est saisi, le Conseil considère le RAO prévu du CNCP pour 1985 de 11,3 % acceptable.

## V RÉVISIONS TARIFAIRES

### 1. *Élimination du Service de lettre de nuit*

Pour ce qui est de l'élimination projetée du Service de lettre de nuit, le CNCP a déclaré que, advenant la commutation informatisée dans son réseau STP, la justification des coûts moins élevés du Service de lettre de nuit, basée sur une manutention à priorité plus faible et une transmission en période creuse, ne tient plus. Le CNCP a déclaré que Telepost serait un substitut convenable en termes de service, de rendement et de coût.

De l'avis de M. Allen, Telepost ne serait pas un substitut efficace en raison de l'absence de livraison des messages la fin de semaine et de la vulnérabilité du Telepost aux grèves postales.

Le Conseil accepte la position du CNCP selon laquelle les Services à plein tarif et de lettre de nuit sont essentiellement identiques en ce qui a trait au service, au rendement et au coût de prestation et a donc conclu que la différence qui existe dans les tarifs n'a plus sa raison d'être. En conséquence, le Conseil approuve l'élimination du Service de lettre de nuit.

### 2. *Souplesse dans l'application des tarifs*

#### a) *Généralités*

Le CNCP a demandé une ordonnance, en vertu du paragraphe 57(1) de la *Loi nationale sur les transports* et des paragraphes 320(2) et 321(5) de la *Loi sur les chemins de fer*, l'autorisant à reporter, en totalité ou en partie, l'application des majorations tarifaires approuvées dans la présente instance pour les services suivants: Infodat, Infoswitch, Broadband Exchange, et en Ontario et au Québec seulement, les services téléphoniques intercirconscription intraprovinciaux, les montages en vrac et les arrangements d'accès direct.

Cette ordonnance porterait également que l'autorisation d'appliquer des majorations tarifaires différées qui ne seraient pas appliquées d'ici le 31 décembre 1985 expirerait à cette date.

Le CNCP a initialement proposé une méthode d'application de majorations tarifaires différées en vertu de laquelle il déposerait auprès du Conseil, au(x) moment(s) où cela lui conviendrait, des pages tarifaires révisées contenant les tarifs approuvés qui entreraient en vigueur 10 jours après leur dépôt. Il a ensuite modifié sa position en s'engageant à déposer des pages tarifaires révisées dès l'approbation de majorations tarifaires applicables à des services semblables fournis par d'autres transporteurs. De plus, il s'est engagé à informer ses abonnés, au moyen d'un encart accompagnant leur état de compte, des majorations tarifaires pour lesquelles une approbation aurait été reçue en différé et de les informer aussi de la date de leur application.

*(b) CNCP's Position*

In support of its request, CNCP submitted that a flexible approach to the implementation of approved rate increases was necessary, in the case of services that are competitively sensitive, to enable CNCP to be a price follower in terms of competition and thus to prevent erosion of its revenue base. At the same time, CNCP argued that it was not seeking to gain competitive advantage through lower rates or deferral of rate increases, but rather to be able to increase rates to approved levels when competitive circumstances permit.

CNCP suggested that, by approving this proposal, the Commission could both streamline its own procedures and permit CNCP to respond quickly and effectively to competition, without circumscribing its power to regulate CNCP effectively.

In support of its position that the Commission should deal with its request for authorization to defer implementation of rate increases for some of its services, at this time, CNCP stated that the proposal is directed toward simplifying the existing procedure for rate increases for competitive services and not to the issue of regulatory treatment of suppliers of competitive network services. As such, and because, in its opinion, no adequate reason had been shown to warrant postponement of consideration of the proposal, CNCP viewed its consideration in the present proceeding as being fully appropriate.

As for the Commission's legal authority to issue such an order, CNCP argued that subsection 57(1) of the National Transportation Act expressly contemplates an order that would come into effect at a future date, and that subsection 321(5) of the Railway Act provides the Commission with extensive general powers. In light of these provisions, CNCP concluded that the Commission has the legal authority to approve CNCP's proposal.

Finally, CNCP stated that, if the Commission did not approve its proposal for rate deferral, CNCP would withdraw its application for rate increases for the services concerned and proceed by way of individual tariff filings, as competitive circumstances permit.

*(c) Positions of Interveners*

While Bell disagreed with CNCP's view that CNCP could not, for competitive reasons, be a price leader, it nonetheless supported in principle the proposal for deferred implementation of approved rate increases. Regarding the Commission's legal authority to approve this aspect of the application, Bell agreed with CNCP that subsection 57(1) of the National Transportation Act permits the making of an order that will come into force at a future date. However, Bell also took the view that the Commission should specify the effective date of such an order or the circumstances in which any such order would come into effect.

Ontario argued that the Commission would not have the legal authority to approve CNCP's proposal unless the amount of the deferred rate increase, the effective date of the rate increase and the contingency which would make it operative were known at the time the order was issued. Ontario stated further that the scheme originally proposed by CNCP would not be consistent with subsection 321(1) of the Railway Act, which requires that all tolls be just and reasonable when the Commission approves them, since CNCP, rather than the

*b) Position du CNCP*

A l'appui de sa demande, le CNCP a fait savoir qu'une approche souple à l'égard de l'application de majorations tarifaires approuvées s'imposait, dans le cas de services qui sont sensibles à la concurrence, pour lui permettre de suivre les concurrents pour ce qui est de l'établissement des prix et ainsi de prévenir une érosion de sa base de revenus. En même temps, le CNCP a soutenu qu'il ne cherchait pas à gagner un avantage concurrentiel par voie de tarifs plus bas ou de report de majorations tarifaires, mais bien à être en mesure de hausser les tarifs à des niveaux approuvés lorsque le jeu normal de la concurrence le permet.

Le CNCP a fait valoir que, en approuvant cette proposition, le Conseil pourrait simplifier ses propres procédures et permettre au CNCP de réagir rapidement et efficacement à la concurrence, sans avoir à circonscrire son pouvoir de réglementer efficacement le CNCP.

A l'appui de sa position selon laquelle le Conseil devrait traiter sa demande en autorisation de reporter l'application de majorations tarifaires pour certains de ses services, à ce moment-ci, le CNCP a déclaré que la proposition vise à simplifier la procédure actuelle en matière de majorations tarifaires de services concurrentiels et non la question de la réglementation des fournisseurs de services de réseau concurrentiels. Comme tel, et parce qu'à son avis, aucune raison suffisante n'a été donnée pour justifier le report de l'étude de la proposition, le CNCP considérait comme tout à fait opportune son étude dans le cadre de la présente instance.

Pour ce qui est du pouvoir légal du Conseil d'émettre une telle ordonnance, le CNCP a fait valoir que le paragraphe 57(1) de la *Loi nationale sur les transports* envisage expressément une ordonnance qui entrerait en vigueur à une date ultérieure, et que le paragraphe 321(5) de la *Loi sur les chemins de fer* accorde au Conseil des pouvoirs généraux considérables. Eu égard à ces dispositions, le CNCP a conclu que le Conseil a le pouvoir légal d'approuver sa proposition.

Enfin, le CNCP a déclaré que, si le Conseil n'approuve pas sa proposition visant le report de tarifs, il retirerait sa requête en majorations tarifaires applicables aux services visés et procéderait par voie de dépôts de tarifs individuels, lorsque le jeu normal de la concurrence le permettrait.

*c) Positions des intervenants*

Même si Bell n'était pas d'accord avec l'opinion du CNCP selon laquelle, pour des raisons de concurrence, le CNCP ne pouvait être celui qui établit les prix, elle appuyait néanmoins en principe la proposition visant l'application différée de majorations tarifaires approuvées. Quant au pouvoir légal du Conseil d'approuver cet aspect de la requête, Bell a convenu avec le CNCP que le paragraphe 57(1) de la *Loi nationale sur les transports* permet l'émission d'une ordonnance qui entrera en vigueur à une date ultérieure. Toutefois, Bell estimait que le Conseil devrait préciser la date d'entrée en vigueur d'une telle ordonnance ou les circonstances dans lesquelles une telle ordonnance prendrait effet.

Pour l'Ontario, le Conseil n'aurait le pouvoir légal d'approuver la proposition du CNCP qu'à moins que le pourcentage de la majoration tarifaire différée, la date de son entrée en vigueur et les conditions qui la rendraient exécutoire soient connus au moment de l'émission de l'ordonnance. L'Ontario a ajouté que la méthode initialement proposée par le CNCP ne serait pas conforme au paragraphe 321(1) de la *Loi sur les chemins de fer*, qui exige que toutes les taxes soient justes et raisonnables lorsque le Conseil les approuve, étant donné que

Commission, would determine the point at which a deferred rate came into effect and thus became just and reasonable.

Ontario concluded that CNCP had not established a valid argument to justify a departure from the current procedures for establishing rates for federally regulated carriers and was therefore of the view that, even if the Commission did have the legal authority to approve the proposal, it should not do so, particularly in the absence of full public discussion.

CICA submitted that CNCP has failed to provide sufficient evidence of harm to justify a change in the Commission's procedures. Moreover, according to CICA, the Commission's proceeding on interexchange competition and related issues would provide a more appropriate forum for consideration of the issues raised by the proposal. In addition, CICA suggested that the granting of the order requested by CNCP would create an undesirable precedent and would lead to a decrease in public process and in regulatory scrutiny of future rate increase applications. It was CICA's view that the Commission should hesitate to take such a step, even if it were to be amply supported. CICA therefore recommended that the Commission deny the proposal, at least until completion of the proceeding on interexchange competition and related issues.

#### *(d) CNCP's Reply*

In reply, CNCP reiterated that approval of its deferred implementation plan would allow for greater flexibility and more timely reaction. Further, CNCP stated that, because of the extent to which competitive circumstances of other carriers differ from those of CNCP, approval of its proposal would not create an undesirable precedent.

With regard to Ontario's argument that any such order must be specific in its terms, CNCP contended that subsection 57(1) of the National Transportation Act contemplates the possibility that the particular date of implementation of an order may be unknown at the time it is issued, since express provision is made for an order to come into effect at a future time or upon the happening of a contingency. CNCP stated further that a specific contingency had been identified in its proposal, namely, approval of rate increases for similar services provided by other carriers. Finally, CNCP submitted that uncertainty as to the amount of a rate increase would not preclude the Commission from making the order requested because, according to CNCP, subsection 57(1) permits the Commission to direct in an order that any portion or provision of it may come into force at a future time.

#### *(e) Conclusions*

After considering the arguments of the parties, the Commission has concluded that CNCP's rate implementation proposal may properly be considered in the context of the present proceeding.

With regard to its legal authority to issue the order requested, the Commission is of the view that subsection 57(1) of the National Transportation Act empowers it to issue an order, all or part of which will come into force upon the happening of a specified event. In the present case, a particular event has been proposed, namely, the approval of increases in rates for any similar services offered by a competing carrier. Such an event is clearly ascertainable and does not depend on the exercise of CNCP's discretion. The portion of the order that will come

c'est le CNCP, et non le Conseil, qui déterminerait la date à laquelle un tarif différé entrerait en vigueur, le rendant ainsi juste et raisonnable.

L'Ontario a conclu que le CNCP n'avait pas établi un plaidoyer valide pour justifier une dérogation aux procédures actuelles en matière de tarification des transporteurs réglementés par le gouvernement fédéral et estimait donc que, même si le Conseil avait le pouvoir légal d'approuver la proposition, il ne devrait pas le faire, particulièrement en l'absence d'un débat public complet.

Le CCCI a affirmé que le CNCP n'a pas produit de preuve suffisante de préjudice pour justifier un changement dans les procédures du CRTC. De plus, selon le CCCI, l'instance du Conseil sur la concurrence intercirconscription et les questions connexes constituerait une tribune plus appropriée pour l'étude des questions que soulève la proposition. En outre, il a déclaré que l'accord de l'ordonnance demandée par le CNCP créerait un précédent peu souhaitable et se traduirait par un recours moins fréquent au processus public et à la réglementation de requêtes futures en majorations tarifaires. De l'avis du CCCI, le Conseil devrait hésiter à prendre une telle mesure, même si elle devait être solidement appuyée. Il a donc recommandé que le Conseil rejette la proposition, du moins jusqu'à la conclusion de l'instance sur la concurrence intercirconscription et les questions connexes.

#### *d) Réplique du CNCP*

En réplique, le CNCP a réitéré que l'approbation du plan d'application différée permettrait une plus grande souplesse et une réaction plus à propos. Il a avancé que, en raison de la mesure dans laquelle les circonstances concurrentielles d'autres transporteurs diffèrent de celles du CNCP, l'approbation de sa proposition ne créerait pas un précédent peu souhaitable.

Quant à l'argument de l'Ontario selon lequel les modalités d'une telle ordonnance doivent être précises, le CNCP a affirmé que le paragraphe 57(1) de la *Loi nationale sur les transports* prévoit la possibilité que la date particulière de l'application d'une ordonnance puisse ne pas être connue au moment de son émission étant donné qu'il prévoit expressément qu'une ordonnance peut entrer en vigueur à une date ultérieure ou lorsque survient une éventualité. Le CNCP a ajouté qu'il a identifié une éventualité particulière dans sa proposition, notamment l'approbation de majorations tarifaires pour des services semblables assurés par d'autres transporteurs. Enfin, le CNCP a précisé que l'incertitude quant au pourcentage d'une majoration tarifaire n'empêcherait pas le Conseil de rendre l'ordonnance demandée, parce que, d'après lui, le paragraphe 57(1) permet au Conseil de prescrire qu'une ordonnance ou l'une de ses parties ou dispositions entre en vigueur à une date ultérieure.

#### *e) Conclusions*

Après étude des arguments des parties, le Conseil a conclu que la proposition visant l'application de tarifs du CNCP peut être étudiée comme il se doit dans le cadre de la présente instance.

Pour ce qui est de son pouvoir légal d'émettre l'ordonnance demandée, le Conseil estime que le paragraphe 57(1) de la *Loi nationale sur les transports* l'habilite à émettre une ordonnance, dont la totalité ou une de ses parties entrera en vigueur lorsque surviendra un événement particulier. Dans le présent cas, un événement particulier a été proposé, notamment l'approbation de majorations tarifaires pour des services similaires offerts par un transporteur concurrent. Un tel événement est nettement vérifiable et ne dépend pas de l'exercice de la



into effect is also specified, namely, that portion that would increase CNCP's rates by a percentage amount equal to the percentage increase in the rates approved for the similar services offered by the competing carrier, subject to the maximum specified in the order.

In light of the unambiguous nature of the contingency which will bring the order or a portion of the order into effect, the Commission has concluded that such an order falls within the terms of subsection 57(1).

With regard to subsections 320(2) and 321(1) of the Railway Act, the Commission considers that, as long as it is satisfied at the time of making such an order that rate increases up to the maximum specified in the order will be just and reasonable throughout the life of the order, it is permitted in law to make the order requested.

Accordingly, the Commission has determined that it has the legal authority to approve an order such as that sought by CNCP in the application before it.

The Commission agrees that approval of the proposal would provide some improvement to CNCP's earning potential for the six competitive services concerned. In addition, the Commission has previously decided that rates for interconnected Interexchange Voice Services and Bulk Facilities are to be adjusted in response to rate changes for similar services provided by Bell and B.C. Tel in order to maintain a fixed rate differential. Finally, the Commission notes the limited duration of the proposed order, which would cease to have effect on 31 December 1985, as well as the narrow range of acceptable increases in rates, to a maximum of 4% only.

In light of the above, the Commission has decided to approve CNCP's proposal for rate implementation flexibility, on a trial basis. Accordingly, the Commission has approved rate increases for 1985 up to a maximum of 4%, on a deferred implementation basis, for each of the following services: Infodat, Infoswitch, Broadband Exchange, and in Ontario and Quebec only, Intra-Provincial Interexchange Voice Services, Bulk Facilities and Dial Access Arrangements. These increases will, in each case, be the same percentage increase as that approved by the Commission for the similar service of the competing carrier, up to a maximum of 4%, and will come into effect ten (10) days after the effective date of the increase in such competing carrier's rates. The authority to implement these increases will expire on 31 December 1985.

The Commission emphasizes that its approval of this rate implementation procedure is based on the particular circumstances of the present application and that it will monitor such procedure in order to ensure that there is continued compliance with the provisions of the Railway Act and the National Transportation Act.

### 3. General

Subject to the changes described above, the Commission approves the application as filed.

## VI TARIFF FILINGS

CNCP is directed to file proposed tariff revisions forthwith, with an effective date of 1 January 1985, to give effect to the rates and other changes approved in this decision, except as provided below.

discretion du CNCP. La partie de l'ordonnance qui entrera en vigueur est également précisée, notamment la partie qui hausserait les tarifs du CNCP d'un pourcentage égal à la hausse procentuelle des tarifs approuvés pour des services semblables assurés par le transporteur concurrent, sous réserve d'un maximum précisé dans l'ordonnance.

Compte tenu de la nature précise de l'éventualité qui fera entrer en vigueur l'ordonnance ou une de ses parties, le Conseil a conclu qu'une telle ordonnance est conforme aux dispositions du paragraphe 57(1).

Pour ce qui est des paragraphes 320(2) et 321(1) de la *Loi sur les chemins de fer*, le Conseil considère que, pour autant qu'il soit convaincu au moment où il émet une ordonnance que les majorations tarifaires jusqu'au maximum précisé dans l'ordonnance seront justes et raisonnables pendant la période d'application de celle-ci, il lui est permis en droit d'émettre l'ordonnance sollicitée.

En conséquence, le Conseil a établi qu'il a le pouvoir légal d'approuver une ordonnance comme celle que le CNCP a demandée dans la requête dont il est saisi.

Le Conseil convient que l'approbation de la proposition permettrait une certaine amélioration du potentiel de gain du CNCP pour les six services concurrentiels en cause. De plus, il a décidé antérieurement que les tarifs applicables à des services téléphoniques intercirconscription interconnectés et à des montages en vrac doivent être rajustés consécutivement à des changements tarifaires pour des services semblables assurés par Bell et la B.C. Tel afin de maintenir un écart tarifaire fixe. Enfin, le Conseil note la durée limitée de l'ordonnance proposée, qui cesserait d'être en vigueur le 31 décembre 1985, ainsi que la faible marge de majorations tarifaires acceptables, jusqu'à concurrence de 4% seulement.

Compte tenu de ce qui précède, le Conseil a décidé d'approuver, à titre d'essai, la proposition du CNCP visant une souplesse dans l'application des tarifs. Ainsi, le Conseil a approuvé des majorations tarifaires pour 1985 jusqu'à concurrence de 4%, avec une application différée, pour chacun des services suivants: Infodat, Infoswitch, Broadband et, en Ontario et au Québec seulement, des services téléphoniques intercirconscription intraprovinciaux, les montages en vrac et les arrangements d'accès direct. Ces majorations, dans chaque cas, seront du même pourcentage que celui que le Conseil a approuvé pour le service similaire d'un transporteur concurrent, jusqu'à concurrence de 4%, et prendront effet dix (10) jours après la date d'entrée en vigueur de la majoration des tarifs de ce transporteur concurrent. L'autorisation d'appliquer ces majorations expirera le 31 décembre 1985.

Le Conseil précise que son approbation de la procédure d'application des tarifs est fondée sur les circonstances particulières de la présente requête et qu'il surveillera cette procédure afin de veiller au respect permanent des dispositions de la *Loi sur les chemins de fer* et de la *Loi nationale sur les transports*.

### 3. Généralités

Sous réserve des changements décrits ci-haut, le Conseil approuve la requête telle que déposée.

## VI DÉPÔTS DE TARIFS

Le Conseil ordonne au CNCP de déposer sans tarder les révisions tarifaires proposées prenant effet le 1<sup>er</sup> janvier 1985, aux fins de la mise en vigueur des tarifs et autres changements approuvés dans la présente décision, sous réserve de ce qui suit.



With regard to the rates for which the Commission has approved deferred implementation, CNCP is directed to file, within the 10-day period specified above, amended tariff pages reflecting the rates to be implemented.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Telecom. Decision 85-1

30 January 1985

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

*CTG Inc. versus Bell Canada*

#### *Background*

On 9 May 1983, the Commission received an application from Bell Canada (Bell, the Company), under Tariff Notice 946, for approval of tariff revisions associated with the provision of its Link telephone to existing and new SX-20 PBX customers under the terms of the Rate Stability Contract. On 27 January 1984, Bell filed Tariff Notice 946A, which superseded Tariff Notice 946, requesting approval for the provision of the Link telephone with several additional PBX and key systems, including the SX-200, SD-192, SL-1, SL-1M and Vantage 48.

In Telecom. Order CRTC 84-85, dated 2 March 1984 (Order 84-85), the Commission granted interim approval to the proposed tariff revisions under Tariff Notice 946A, associated with the above systems, and stated that a final determination would follow its consideration of any comments received in response to its forthcoming public notice in respect of the application.

#### *The Application*

On 8 May 1984, CTG Inc. (CTG) submitted to the Commission a complaint which stated that, in failing to issue a public notice prior to granting interim approval to Bell Tariff Notices 946 and 946A, the Commission had denied CTG's right to be heard on a matter of concern to it as a competitive supplier of terminal equipment, and had contravened the intent of the CRTC Telecommunications Rules of Procedure. Specifically, CTG applied for the following relief:

(a) the issuance of a public notice calling for comments on Tariff Notices 946 and 946A;

(b) the issuance of an order, pursuant to section 65 of the National Transportation Act amending paragraphs 7(1)(a) and (b) and subsection 32(1) of the Rules to provide for the service of Part II tariff applications relating to the provision of competitive services and equipment, by regulated companies on all registered interveners, upon the filing of such applications rather than upon the issuance of a public notice by the Commission; and

(c) in alternative to the relief sought under paragraph (b) above, the amendment of the Commission's internal procedures and criteria for the issuance of public notices to provide for their issuance upon receipt of a Part II tariff application relating to the provision of competitive services or equipment.

In support of its application, CTG argued that the granting of interim approval for non-compensatory rates on competitive terminal equipment can cause interconnect suppliers to lose sales and that, even if such rates were ultimately denied,

Pour ce qui est des tarifs dont le Conseil a approuvé l'application différée, le Conseil ordonne au CNCP de déposer, dans les 10 jours mentionnés ci-dessus, des pages tarifaires modifiées qui tiennent compte des tarifs devant être appliqués.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision Télécom. 85-1

Le 30 janvier 1985

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

*CTG Inc. contre Bell Canada*

#### *Historique*

Le 9 mai 1983, le Conseil a reçu une requête de Bell Canada (Bell, la compagnie), en vertu de l'avis de modification tarifaire 946, visant l'approbation de révisions tarifaires associées à la prestation de son téléphone Liaison à des abonnés actuels et nouveaux de PBX SX-20 en vertu des modalités d'un contrat à tarifs fixes. Le 27 janvier 1984, Bell a déposé l'avis de modification tarifaire 946A, qui annulait l'avis de modification tarifaire 946, demandant l'approbation de la prestation du téléphone Liaison avec plusieurs systèmes PBX et à clés additionnels, y compris les SX-200, SD-192, SL-1, SL-1M et Vantage 48.

Dans l'ordonnance Télécom. CRTC 84-85 du 2 mars 1984 (l'ordonnance 84-85), le Conseil a approuvé provisoirement les révisions tarifaires projetées en vertu de l'avis de modification tarifaire 946A, associées aux systèmes susmentionnés, et a déclaré qu'une décision finale suivrait l'étude qu'il ferait de toute observation reçue en réponse à son prochain avis public concernant la requête.

#### *La requête*

Le 8 mai 1984, la CTG Inc. (la CTG) a déposé auprès du Conseil une plainte selon laquelle, en approuvant provisoirement les avis de modifications tarifaires 946 et 946A de Bell sans avoir au préalable publié d'avis public, le Conseil avait refusé à la CTG d'exercer son droit d'être entendue sur une question qui la préoccupe comme fournisseur concurrentiel d'équipement terminal, et était allé à l'encontre des Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunications. La CTG a demandé notamment l'exemption suivante:

a) la publication d'un avis public invitant les parties intéressées à formuler des observations sur les avis de modifications tarifaires 946 et 946A;

b) l'émission d'une ordonnance en vertu de l'article 65 de la *Loi nationale sur les transports* modifiant les alinéas 7(1) a) et b) ainsi que le paragraphe 32(1) des Règles de manière à prévoir la signification des requêtes tarifaires selon la partie II, se rapportant à la prestation de services et d'équipement concurrentiels, par des sociétés réglementées à tous les intervenants inscrits, après le dépôt de ces requêtes plutôt qu'à l'émission d'un avis public par le Conseil; et

c) à défaut de l'exemption demandée en vertu du paragraphe b) ci-dessus, la modification des procédures et des critères internes du Conseil en matière d'émission d'avis publics pour prévoir leur émission après la réception de la requête tarifaire selon la partie II se rapportant à la prestation de services ou d'équipement concurrentiels.

A l'appui de sa requête, la CTG a affirmé que l'accord d'une approbation provisoire à des tarifs non compensatoires applicables à de l'équipement terminal concurrentiel peut entraîner, pour les fournisseurs de services interconnectés, la

damage would have occurred. According to CTG, the existing procedure infringes the objectives of the Rules as stated in the preamble and diminishes the role of interveners in the decision-making process.

In support of its request for amendments to the Rules, CTG referred to subsection 33(1) of the Rules which states that interested parties may intervene on Part II applications for approval of new or amended tariff pages within 30 days of the filing date or, if a public notice is issued, on/or before the date specified in the public notice. CTG pointed out that the Rules do not require the service by regulated companies on registered interested parties of Part II applications if a public notice is not issued. Thus, because Bell is not required to furnish CTG with a copy of such an application in the absence of the issuance of a public notice by the Commission, CTG, a registered interested party, is denied notice of it and its ability to intervene is limited.

CTG submitted that, by agreeing to either of the changes sought, the Commission would in future be in possession of interveners' comments prior to granting interim approval, which would be to the benefit of both the Commission and interveners and would not delay the regulatory process.

#### *Supporting Comments*

The Association of Competitive Telecommunications Suppliers (ACTS) filed comments supporting the CTG application.

ACTS submitted that, in considering the application, the Commission should be guided by the established principles regarding the role of interveners in Commission proceedings, as described in Bell Canada—Confidentiality and Other Preliminary Matters Concerning Support Structures Tariff Proceeding, Telecom. Decision CRTC 76-2, 31 December 1976 (Decision 76-2), namely:

The Commission is of the view that the effectiveness of the regulatory process, based as it is in large measure upon public hearings, can be greatly enhanced or diminished depending on the quality of the participation of interveners. It follows that interveners must, in principle, have as much relevant information as possible in order properly to discharge their role. A limitation to this principle would arise, however, when the disclosure of certain information would be likely to cause specific direct harm to the Company.

ACTS pointed out that, because potential interveners lack knowledge of tariff filings, even though they are available to the public from the moment of filing, such interveners are seldom able to file comments unless a public notice has been issued.

Referring to an arrangement for the exchange of Part II filings amongst CNCP Telecommunications (CNCP), Bell, British Columbia Telephone Company (B.C. Tel) and Telesat Canada (Telesat) which resulted from a CNCP complaint concerning its inability to get the others' filings on a timely basis, ACTS argued that parties such as ACTS and CTG are in the same position as CNCP was, and that amending the Rules as requested by CTG to put these parties in the same position as the four regulated companies is justified. Moreover, ACTS took the view that a further process of distribution to a small number of interested parties could simply be added to the existing distribution arrangement.

perte de ventes et que, même si de tels tarifs étaient finalement rejetés, des préjudices auraient été causés. Selon la CTG, la procédure actuelle enfreint les objectifs des Règles tels qu'énoncés dans le préambule et réduit le rôle des intervenants dans le processus décisionnel.

A l'appui de sa demande relative à la modification des Règles, la CTG visait le paragraphe 33(1) qui stipule que les parties intéressées peuvent intervenir dans des requêtes déposées en vertu de la partie II visant l'approbation de pages de tarifs nouvelles ou modifiées dans les 30 jours de la date de dépôt ou, si un avis public est émis, au plus tard à la date qui y est prévue. La CTG a souligné que les Règles n'exigent pas la signification par des sociétés réglementées aux parties intéressées des requêtes en vertu de la partie II, si un avis public n'est pas émis. Ainsi, parce que Bell n'est pas tenue de fournir à la CTG une copie d'une telle requête en l'absence d'un avis public du Conseil, la CTG, partie intéressée inscrite, se voit refuser un avis à cet effet et sa capacité d'intervenir s'en trouve limitée.

La CTG a soutenu que, en accordant l'un ou l'autre des changements demandés, le Conseil serait dans l'avenir saisi des observations des intervenants avant d'accorder l'approbation provisoire, ce qui avantagerait tant le Conseil que les intervenants et ne retarderait pas le processus de réglementation.

#### *Commentaires à l'appui*

L'Association of Competitive Telecommunications Suppliers (l'ACTS) a déposé des observations à l'appui de la requête de la CTG.

L'ACTS a fait savoir que, lors de l'étude de la requête, le Conseil devrait être guidé par les principes établis concernant le rôle des intervenants dans les instances du Conseil, tels que décrits dans la décision Télécom. CRTC 76-2 du 31 décembre 1976 intitulée Bell Canada—caractère confidentiel des renseignements fournis et autres sujets préliminaires ayant trait au tarif concernant les structures de soutènement (la décision 76-2), notamment:

Le Conseil croit que l'efficacité d'une réglementation fondée surtout sur la tenue d'audiences publiques peut augmenter ou diminuer de beaucoup selon la qualité de la participation des intervenants. Il s'ensuit que les intervenants doivent, en principe, avoir autant de renseignements pertinents que possible, de manière à pouvoir jouer leur rôle convenablement. On doit cependant poser des restrictions à un tel principe lorsque la divulgation de certains renseignements pourrait nuire directement à la compagnie en cause.

L'ACTS a signalé que, parce que les intervenants éventuels ne connaissent pas suffisamment les dépôts des tarifs, même s'ils sont disponibles au public au moment de leur dépôt, ils sont rarement en mesure de déposer des observations à moins qu'un avis public ait été émis.

Se reportant à un arrangement pour l'échange des dépôts en vertu de la partie II entre Les Télécommunications CNCP (le CNCP), Bell, la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel) et Telesat Canada (Télesat), qui faisait suite à une plainte du CNCP concernant son incapacité d'obtenir à temps les dépôts des autres transporteurs, l'ACTS a fait valoir que des parties comme elle-même et la CTG se retrouvent dans la même situation que le CNCP était et que modifier les Règles comme le demandait la CTG pour mettre ces parties dans la même position que les quatre compagnies réglementées est justifié. De plus, l'ACTS estimait qu'un autre processus de distribution à un petit nombre de parties intéressées pourrait tout simplement être ajouté à l'arrangement de distribution actuel.

### *Bell's Answer*

Bell argued that the lack of opportunity for interested parties to comment prior to the granting of interim approval for Part II applications does not prejudice its competitors. Moreover, in a competitive environment, it is not necessary or appropriate for Bell to consult its competitors prior to changing rates or introducing new products. Bell took the view that CTG's fear of the granting of interim approval of non-compensatory rates for competitive terminal equipment is unfounded because the Commission is able to evaluate a tariff filing, including its supporting economic study, to ensure that proposed rates are compensatory prior to granting the interim approval.

Bell, while acknowledging that there is a role to be played by interveners in the regulatory process, argued that there is a need to strike a balance between that role and Bell's right to market competitive offerings effectively. Bell viewed the interim approval process as a practical method which permits its right to be exercised without competitive disadvantage.

In specific terms, Bell regarded the proposed amendments to the Rules as an unnecessary expansion of the regulatory process which is already adequate in providing for the service of Part II applications on registered interveners upon issuance of a public notice. Bell suggested that the current limitation on the distribution of Part II filings is "no accident".

With respect to the regular exchange of Part II filings amongst the four regulated companies, Bell submitted that the existing arrangement is a reciprocal one between carriers, each of whom is regulated by the Commission. As such, it does not support the procedure proposed by ACTS.

Bell argued that competitors could utilize the proposed procedure to delay Bell's introduction of new competitive offerings or proposed changes to prices on existing competitive offerings past the proposed effective dates. Bell emphasized that such delays were neither necessary nor appropriate particularly in view of the Commission's scrutiny of the filings.

Bell stated that it does not object to prompt issuance of a public notice upon receipt of a tariff filing where the Commission has decided that a public notice is required. Nevertheless, Bell emphasized its view that, particularly in a competitive environment, a decision to issue a public notice should not prevent the granting of interim approval at the time of issuance or at least prior to the proposed effective date in the tariff filing, whether or not interventions have been filed prior to that date.

### *Opposing Comments*

B.C. Tel, CNCP, Telesat and Terra Nova Telecommunications Inc. (Terra Nova) filed comments opposing the CTG application.

B.C. Tel's position was that the proposed amendment to the Rules would give a competitive advantage to competitors, resulting in specific direct harm to regulated companies. Further, B.C. Tel submitted that the regulatory process should be reviewed, in light of the clear interest competitors of the regulated companies have in using the existing process to increase the cost of competitive operations to regulated companies.

B.C. Tel argued that the concerns of CTG and ACTS regarding non-compensatory rates for competitive offerings and the abuse of monopoly power are unfounded. According to B.C. Tel, economic studies filed by regulated companies in

### *Réponse de Bell*

Bell a soutenu que le manque d'occasions pour les parties intéressées de formuler des observations avant l'accord d'une approbation provisoire de requêtes en vertu de la partie II ne cause pas de préjudice à ses concurrents. De plus, dans un milieu concurrentiel, il ne lui est ni nécessaire ni opportun de consulter ses concurrents avant de modifier ses tarifs ou d'introduire de nouveaux produits. Bell estimait que la crainte de la CTG de l'accord d'une approbation provisoire de tarifs non compensatoires applicables à de l'équipement terminal concurrentiel est sans fondement parce que le Conseil peut, avant d'accorder une approbation provisoire, évaluer un dépôt de tarifs, y compris l'étude économique qui l'appuie, pour s'assurer que les tarifs proposés sont compensatoires.

Tout en reconnaissant que les intervenants ont un rôle à jouer dans le processus de réglementation, Bell a fait savoir qu'il faut un équilibre entre ce rôle et son droit de commercialiser efficacement des services concurrentiels. Bell estimait que le processus d'approbation provisoire est un moyen pratique qui lui permet d'exercer son droit sans désavantage concurrentiel.

En termes précis, Bell voyait les modifications projetées aux Règles comme une extension inutile du processus de réglementation qui suffit déjà puisqu'il prévoit la signification de requêtes en vertu de la partie II à des intervenants inscrits lors de l'émission d'un avis public. Bell a maintenu que la restriction actuelle en matière de distribution des dépôts en vertu de la partie II n'est pas «fortuite».

Pour ce qui est de l'échange régulier des dépôts en vertu de la partie II entre les quatre sociétés réglementées, Bell a déclaré que l'arrangement actuel est réciproque entre les transporteurs, chacun étant réglementé par le Conseil. Comme tel, elle n'appuie pas la procédure proposée par l'ACTS.

Bell a ajouté que des concurrents pourraient utiliser la procédure proposée pour retarder l'introduction par Bell de services concurrentiels nouveaux ou de changements projetés aux prix des services concurrentiels actuels ultérieurement aux dates d'entrée en vigueur proposées. Bell a signalé que ces retards ne sont ni utiles ni appropriés, compte tenu de l'examen minutieux de ces dépôts par le Conseil.

Bell a déclaré qu'elle ne s'oppose pas à l'émission rapide d'un avis public après réception d'un dépôt de tarif lorsque le Conseil a décidé qu'un avis public s'impose. Néanmoins, Bell a insisté sur le fait que dans un milieu concurrentiel en particulier, une décision d'émettre un avis public ne devrait pas empêcher l'accord d'une approbation provisoire au moment de l'émission ou du moins avant la date d'entrée en vigueur proposée du dépôt de tarif, que des interventions aient été déposées ou non avant cette date.

### *Commentaires contraires*

La B.C. Tel, le CNCP, TéléSAT et les Télécommunications Terra Nova Inc. (la Terra Nova) ont déposé des commentaires à l'encontre de la requête de la CTG.

La B.C. Tel estimait que la modification projetée aux Règles procurerait un avantage concurrentiel aux concurrents, nuisant ainsi directement aux sociétés réglementées. En outre, la B.C. Tel a précisé que le processus de réglementation devrait être revu, compte tenu de l'intérêt exprimé par les concurrents des sociétés réglementées d'utiliser le processus actuel pour majorer le coût des services concurrentiels offerts par les sociétés réglementées.

La B.C. Tel a fait valoir que les craintes de la CTG et de l'ACTS au sujet de tarifs non compensatoires relatifs aux services concurrentiels et l'abus du pouvoir monopolistique ne sont pas fondées. D'après elle, les études économiques déposées

support of proposed new services, progress in the development of Commission-approved accounting procedures, and costing methodologies for existing services, and the Commission's auditing process, all serve to prevent such practices.

B.C. Tel stated that the preamble to the Rules and the established role of the intervenor in decision-making relied upon by CTG, as well as the statements in Decision 76-2 cited by ACTS, were established prior to the Commission's decision in Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment, Telecom. Decision CRTC 82-14, 23 November 1982 (Decision 82-14). B.C. Tel argued that regulatory requirements for competitive markets differ fundamentally from those for non-competitive ones and that the regulatory process must change in response to the changing market environment.

CNCP stated that it is not unsympathetic to CTG's concerns, having found itself in the same position on occasion. Nevertheless, it was CNCP's position that any reduction in the use of interim approvals or any change in the process, which would delay such approvals, would put regulated carriers at a disadvantage. CNCP argued that the 30-day delay in the existing interim approval process permits an aggressive competitor to make headway in the market.

With reference to CTG's submission concerning the role of competitors in the regulatory process, Telesat noted that, in upholding claims for confidentiality by regulated companies for material filed in support of Part II filings, the Commission has accepted the responsibility to scrutinize such information and ensure no cross-subsidy from monopoly services. Telesat added that, without the confidential information, intervenors would have difficulty in commenting rationally on whether proposed rates for an offering are compensatory.

Terra Nova argued that the current practice puts the regulated companies, as opposed to CTG, in an unfair competitive position. Terra Nova added that the granting of interim approval quickly is essential for regulated companies operating in the competitive marketplace.

#### *CTG's Reply*

In reply, CTG reiterated that the Rules fail to provide for notice of tariff filings to potential intervenors, in the absence of a public notice being issued by the Commission. This limits, if not prevents, the intervention permitted by the Rules. Further, CTG stated that both this lack of notice and the Commission's recent practice of granting interim approval in advance of the issuance of a public notice amounts to approval by the Commission on an *ex parte* basis of Part II applications.

It was CTG's position that the interim approval process, which does not provide an opportunity for interested parties to comment prior to the issuance of the order, contravenes section 59 of the National Transportation Act. CTG submitted that section 59 of the National Transportation Act does not envisage *ex parte* interim orders being granted in the normal course of events.

With respect to the concerns of certain parties that the proposed changes would increase regulatory delay, CTG argued that in fact the proposed changes would facilitate the ability of intervenors to comment within the 30-day time period currently provided for in the Rules. Regulatory delay

par les sociétés réglementées à l'appui des nouveaux services proposés, les progrès accomplis dans les méthodes comptables et d'établissement du prix de revient pour les services actuels approuvés par le Conseil, et le processus de vérification de celui-ci servent tous à prévenir de telles pratiques.

La B.C. Tel a déclaré que le préambule des Règles et le rôle établi de l'intervenant dans le processus décisionnel sur lesquels la CTG se fonde, ainsi que les déclarations dans la décision 76-2 citées par l'ACTS, ont été établis avant que celui-ci ne rende sa décision Télécom. CRTC 82-14 du 23 novembre 1982 intitulée Raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné (la décision 82-14). La B.C. Tel a précisé que les exigences réglementaires relatives aux marchés concurrentiels diffèrent fondamentalement de celles des marchés non concurrentiels et que le processus de réglementation doit suivre l'évolution du marché.

Le CNCP a déclaré qu'il n'est pas insensible aux préoccupations de la CTG, s'étant lui-même trouvé à l'occasion dans la même situation. Néanmoins, selon lui, toute réduction de l'utilisation d'approbations provisoires ou de changements dans le processus, qui retarderaient de telles approbations, désavantagerait les transporteurs réglementés. Le CNCP a affirmé que le délai de 30 jours dans le processus actuel d'approbation provisoire permet à un concurrent dynamique de s'implanter dans le marché.

Pour ce qui est de l'affirmation de la CTG au sujet du rôle des concurrents dans le processus de réglementation, TéléSAT a noté qu'en confirmant les demandes de traitement confidentiel présentées par les sociétés réglementées à l'égard de documents déposés à l'appui de dépôts en vertu de la partie II, le Conseil a accepté la responsabilité d'examiner minutieusement de tels renseignements et de veiller à ce qu'il n'y ait pas d'interfinancement de la part des services monopolistiques. TéléSAT a ajouté que, sans les renseignements confidentiels, les intervenants auraient de la difficulté à se prononcer rationnellement sur la question de savoir si les tarifs proposés pour un service sont compensatoires.

La Terra Nova a avancé que, contrairement à la CTG, la pratique actuelle met les sociétés réglementées dans une position concurrentielle injuste. Elle a ajouté que l'accord d'une approbation provisoire rapide est essentiel aux sociétés réglementées qui œuvrent dans un marché concurrentiel.

#### *Réplique de la CTG*

En réplique, la CTG a réitéré que les Règles ne prévoient pas la signification d'avis de dépôts de tarifs aux intervenants éventuels, en l'absence d'un avis public émis par le Conseil. Cela limite, sinon empêche, l'intervention permise par les Règles. De plus, la CTG a déclaré que cette absence d'avis et la pratique récente du Conseil d'accorder des approbations provisoires avant l'émission d'un avis public signifie une approbation par le Conseil sur une base *ex parte* de requêtes en vertu de la partie II.

De l'avis de la CTG, le processus d'approbation provisoire, qui ne donne pas l'occasion aux parties intéressées de formuler des observations avant l'émission d'une ordonnance, contrevient à l'article 59 de la *Loi nationale sur les transports*. La CTG fait savoir que l'article en question ne prévoit pas d'ordonnances provisoires *ex parte* dans le cours normal des choses.

Quant aux craintes de certaines parties que les changements proposés augmenteraient les retards dans la réglementation, la CTG a soutenu, qu'en fait, les changements projetés faciliteraient la capacité des intervenants de formuler des observations dans le délai de 30 jours que prévoient les Règles. Le

would be increased only when interveners' comments revealed valid objections to the proposed tariff revisions.

### Conclusions

On 8 June 1984, the Commission issued its public notice with respect to Bell's Tariff Notices 946 and 946A.

With respect to CTG's remaining two requests for relief, the Commission notes that neither the Railway Act nor the National Transportation Act require a public process for approval of revisions to the tariffs of the regulated companies. It is the Rules that provide for notice to interested parties to enable them to comment.

It continues to be the Commission's view that the participation of interveners greatly enhances the regulatory process. With the development of a competitive marketplace, however, the Commission has felt compelled to balance this view with the justifiable demands by regulated companies for prompt action by the Commission on Part II applications involving competitive offerings. The Commission notes that competitors of these companies, such as CTG, can introduce, reprice or withdraw products or services without any advance notification and with none of the delays inherent in the regulatory approval process. In this context, the Commission considers that constraints on the flexibility of regulated companies to adapt to changing market conditions, even on an interim basis, should be kept to a minimum.

Moreover, the Commission notes that, as a practical matter, certain economic information filed in support of Part II applications relating to competitive services is generally treated as confidential, even though this has the effect of restricting the ability of interveners to comment on whether rates are compensatory or maximize contribution. As a result, since these are typically the most significant issues to be assessed in filings of this nature, the ability of interveners to be of assistance to the Commission in dealing with such issues is necessarily limited.

In the Commission's view, the plain meaning of section 59 of the National Transportation Act fully supports the Commission's practice regarding the granting of *ex parte* interim approvals. The Commission determines whether or not to make an interim *ex parte* order on a case-by-case basis, having regard to the circumstances peculiar to each, including factors such as whether there is sufficient information to enable a *prima facie* finding that proposed rates are compensatory and maximize contribution.

In light of the above, the Commission has decided to continue its practice of granting *ex parte* interim approval to competitive services where it is satisfied on a *prima facie* basis that the circumstances warrant. Accordingly, the Commission denies CTG's application for changes to the Commission's Rules or practices.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

retard dans la réglementation ne serait accru que s'il y avait des objections valides aux révisions tarifaires proposées dans les commentaires des intervenants.

### Conclusions

Le 8 juin 1984, le Conseil a émis son avis public traitant des avis de modifications tarifaires 946 et 946A de Bell.

Pour ce qui est des deux autres demandes d'exemption de la CTG, le Conseil note que ni la *Loi sur les chemins de fer* ni la *Loi nationale sur les transports* n'exige un processus public pour l'approbation de révisions aux tarifs des compagnies réglementées. Ce sont les Règles qui prévoient la signification d'un avis aux parties intéressées afin de leur permettre de le commenter.

Le Conseil continue d'être d'avis que la participation des intervenants améliore grandement le processus de réglementation. Avec le développement d'une place sur le marché concurrentiel, toutefois, le Conseil s'est senti obligé de rajuster cette opinion avec les demandes justifiables des sociétés réglementées pour une action rapide du Conseil à l'égard des requêtes en vertu de la partie II mettant en cause des services concurrentiels. Le Conseil note que les concurrents de ces sociétés, tels que la CTG, peuvent introduire et retirer des produits ou des services ou encore fixer de nouveaux prix pour ceux-ci sans préavis et sans subir les retards inhérents au processus d'approbation réglementaire. Dans ce contexte, le Conseil estime que les contraintes imposées aux sociétés réglementées sur leur capacité de s'adapter aux conditions changeantes du marché, même provisoirement, doivent être limitées le plus possible.

En outre, le Conseil note que, en pratique, il traite généralement à titre confidentiel certains renseignements économiques déposés à l'appui de requêtes en vertu de la partie II visant les services concurrentiels, même si cela a pour effet de limiter la capacité des intervenants de faire des observations sur la question de savoir si les tarifs sont compensatoires ou s'ils maximisent la contribution. Ainsi, comme il s'agit des questions les plus importantes à évaluer dans les dépôts de cette nature, la capacité des intervenants d'aider le Conseil à étudier de telles questions est nécessairement limitée.

De l'avis du Conseil, l'article 59 de la *Loi nationale sur les transports*, à son sens pur et simple, appuie entièrement la pratique du Conseil en matière d'accord d'approbations provisoires *ex parte*. Le Conseil détermine s'il y a lieu ou non de rendre une ordonnance provisoire *ex parte* sur une base individuelle, compte tenu des circonstances particulières de chacune, y compris des facteurs comme celui de savoir s'il y a suffisamment de renseignements pour permettre de juger, de prime abord, que les tarifs proposés sont compensatoires et maximisent la contribution.

Compte tenu de ce qui précède, le Conseil a décidé de continuer d'accorder des approbations provisoires *ex parte* aux services concurrentiels lorsqu'il est convaincu, de prime abord, que les circonstances le justifient. En conséquence, le Conseil rejette la requête de la CTG en vue de faire modifier les Règles ou pratiques du Conseil.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

*Use of Automatic Dialing-Announcing Devices*

*Background*

In CRTC Telecom. Public Notice 1984-17 (Public Notice 1984-17) dated 22 March 1984, the Commission invited comments from interested parties on whether the use of Automatic Dialing-Announcing Devices (ADADs) should be prohibited or restricted and on the nature of any such restrictions. The public notice was issued in response to a number of complaints from subscribers of Bell Canada (Bell) and British Columbia Telephone Company (B.C. Tel) and to a request from B.C. Tel asking the Commission to prohibit or restrict the use of ADADs for commercial solicitation purposes.

The Commission received a total of 265 comments, most of them from residential telephone subscribers. The Commission also received submissions from Bell, B.C. Tel, the Canadian Federation of Communications Workers and the Ontario Ministry of Transportation and Communications, as well as from a number of users, vendors and manufacturers of ADADs and their associations. These include Advanced Communications International, Canadian Business Equipment Manufacturers Association, Comprameter Systems Ltd., Comprospect Limited Telemarketing and Communications, Ontario Telemarketing Systems and Information Services, Directphone Marketing Systems Inc., Directel Marketing Canada, FMG Telecomputers Ltd. Services and the Retail Council of Canada.

*Positions of Interveners*

The majority of residential telephone subscribers who commented were opposed to the use of ADADs for commercial solicitation purposes. They objected to the way ADAD calls can invade the privacy of their homes and be serious nuisances. They submitted that they are paying for telephone service to make and receive calls for their own purposes and not to receive ADAD solicitation calls. Other comments received expressed concern that ADADs do not always disconnect when the called party hangs up, that telephone subscribers who have paid extra for unlisted numbers have received ADAD calls and that ADADs could tie up telephone lines unduly and pose a safety hazard in emergency situations.

There was no clear consensus expressed by the residential telephone subscribers on what action should be taken with respect to ADADs. Some recommended an outright prohibition on the use of ADADs for commercial solicitation purposes, while others recommended regulatory controls. Some of the controls suggested were the requirement of prior consent of the telephone subscriber to receive ADAD solicitation calls, the prohibition of sequential dialing, time of day limitations for ADAD calls and the requirement that ADADs must automatically disconnect when the called party hangs up.

Bell and B.C. Tel were not in favour of outright prohibition, recognizing that some public benefit might flow from the use of ADADs. However, both companies also identified a number of problems associated with the attachment of such devices to the telephone network. For example, they expressed concern about the possibility that some ADADs might not disconnect

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

*Utilisation des composeurs-messagers automatiques*

*Historique*

Dans l'avis public Télécom. CRTC 1984-17 (l'avis public 1984-17) du 22 mars 1984, le Conseil invitait les parties intéressées à se prononcer sur la question de savoir s'il y avait lieu d'interdire l'utilisation des composeurs-messagers automatiques (CMA) ou d'y imposer des restrictions et, le cas échéant, sur la nature de ces restrictions. L'avis public faisait suite à un certain nombre de plaintes d'abonnés de Bell Canada (Bell) et de la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel), ainsi qu'à une lettre dans laquelle la B.C. Tel demandait au Conseil d'interdire l'utilisation des CMA à des fins de sollicitation commerciale ou d'y imposer des restrictions.

Le Conseil a, au total, reçu 265 observations, la majorité d'entre elles provenant d'abonnés du service résidentiel. Le Conseil a également reçu des mémoires de Bell, de la B.C. Tel, de la Fédération canadienne des communications et du ministère des Transports et des Communications de l'Ontario, ainsi que d'un certain nombre d'utilisateurs, de vendeurs et de fabricants de CMA et de leurs associations, notamment l'Advanced Communications International, l'Association canadienne des fabricants d'équipement de bureau, la Comprameter Systems Ltd., la Comprospect Limited Telemarketing and Communications, l'Ontario Telemarketing Systems and Information Services, la Directel Marketing Canada, la FMG Telecomputers Ltd. Services et le Conseil canadien du commerce de détail.

*Positions des intervenants*

La majorité des abonnés du service téléphonique résidentiel qui ont formulé des observations étaient opposés à l'utilisation des CMA à des fins de sollicitation commerciale. Ils s'opposaient à la manière dont les appels de CMA peuvent violer l'intimité de leur foyer et devenir empoisonnants. Ils ont déclaré qu'ils sont abonnés à un service téléphonique pour faire et recevoir des appels à leurs propres fins, non pas pour recevoir des appels de CMA à des fins de sollicitation. D'autres observations reçues faisaient état de ce que le CMA ne se débranche pas toujours lorsque l'appelé raccroche le récepteur, que les abonnés du téléphone ayant payé un supplément pour que leurs numéros restent confidentiels reçoivent des appels de CMA et que ces derniers peuvent accaparer indûment des lignes téléphoniques et constituer un danger dans les cas d'urgence.

Aucun consensus clair ne s'est dégagé des observations des abonnés du service téléphonique résidentiel pour ce qui est des mesures qui devraient être prises relativement aux CMA. Certains ont recommandé l'interdiction pure et simple de l'utilisation des CMA à des fins de sollicitation commerciale, tandis que d'autres ont recommandé que leur utilisation soit réglementée. On a proposé divers moyens de contrôle, notamment l'obligation d'obtenir au préalable de l'abonné le consentement à recevoir des appels de CMA à des fins de sollicitation, l'interdiction de composer des numéros consécutifs, la limitation des appels de CMA à certaines heures de la journée et l'obligation que les CMA se débranchent automatiquement lorsque l'interlocuteur raccroche le récepteur.

Bell et la B.C. Tel ne sont pas en faveur de l'interdiction pure et simple de l'utilisation des CMA, car elles sont conscientes que le public pourrait en tirer des avantages. Toutefois, les deux compagnies ont fait état d'un certain nombre de problèmes reliés au raccordement de tels appareils au réseau téléphonique. Par exemple, elles s'inquiètent de la possibilité

automatically when the called party hung up and that their use might cause localized network congestion or blockages. In addition, both companies stressed the need to prevent indiscriminate dialing which might result in a number of calls to emergency and social services such as police, fire and health related services. Finally, Bell and B.C. Tel noted the potential for the invasion of privacy associated with the use of ADADs.

B.C. Tel concluded that, if the Commission found that the public benefit outweighed the social and economic costs associated with ADADs, the following conditions should apply to their use: first, sequential and random dialing techniques should be prohibited and the telephone company should be authorized to terminate the service of ADAD users who breach this condition. Second, notification and information regarding network use should be provided to the telephone company prior to connection of an ADAD to the network; the telephone company should be authorized to refuse connection or to disconnect the device if it determines that its use would cause or is causing network harm. Third, the use of ADAD equipment which does not have the capability to release the line when the called party hangs up should be prohibited.

B.C. Tel suggested that, should the Commission approve the use of ADADs for residential calling, the following conditions should apply. An operator should advise the called party of the nature of the call and the identity of the caller, obtain the called party's consent to convey the message and disconnect the ADAD when the called party hangs up. In addition, the duration of messages should be limited, in case the operator is temporarily busy.

B.C. Tel identified several shortcomings associated with other types of restrictions on the use of ADADs. For example, in B.C. Tel's view, restricting ADAD calls to subscribers who are identified in the telephone directory or on a separate list as having consented to receive such calls would be both costly and difficult to enforce. In addition, B.C. Tel did not believe that restricting the time of day for ADAD calls would adequately deal with the issue of privacy.

Bell agreed that all ADADs should disconnect when the called party hangs up. Bell recommended that redialing attempts should be restricted and that ADADs should have the capability to pass over selected numbers, such as those for emergency services. Bell suggested that these standards should be developed by the Terminal Attachment Program Advisory Committee (TAPAC). In addition, Bell shared B.C. Tel's view that ADAD users should obtain the approval of the telephone company before connecting to the network and suggested that such a provision could be set out in the company's Tariff, with an appropriate charge. Finally, Bell suggested that any social policy issues associated with the use of ADADs should be dealt with by legislation.

Those using, selling or manufacturing ADADs were in general agreement with the type of restrictions proposed by Bell and B.C. Tel. For example, almost all expressed the view that sequential or random dialing should be prohibited and that the device should disconnect automatically when the called party hangs up. Several suggested further that the caller and nature of the call should be identified and the called party should be given the option of hanging up. In addition, most

que certains CMA ne se débranchent pas automatiquement lorsque l'interlocuteur raccroche le récepteur et que leur utilisation puisse occasionner des problèmes locaux de blocage ou de surcharge du réseau. En outre, les deux compagnies ont insisté sur la nécessité de prévenir la composition aléatoire de numéros, ce qui pourrait se traduire par un certain nombre d'appels à des services d'urgence et à des services sociaux comme la police, le service des incendies et d'autres services de santé. Enfin, la B.C. Tel et Bell ont fait remarquer que l'utilisation des CMA était susceptible de constituer une intrusion dans la vie privée des gens.

La B.C. Tel a conclu que, si le Conseil en venait à la conclusion que les avantages pour le public étaient supérieurs aux coûts socio-économiques reliés aux CMA, les conditions ci-après devraient s'appliquer à leur utilisation. Tout d'abord, la composition de numéros aléatoires ou consécutifs devrait être interdite, et les compagnies de téléphone devraient avoir le droit d'interrompre le service aux utilisateurs de CMA contrevenant à cette condition. Deuxièmement, les utilisateurs de CMA devraient aviser au préalable les compagnies de téléphone du branchement de ces appareils au réseau et leur fournir des renseignements à cet égard; les compagnies de téléphone devraient être autorisées à refuser le raccordement ou à débrancher l'appareil si elles établissent que son utilisation nuit ou est susceptible de nuire au réseau téléphonique. Troisièmement, il faudrait interdire l'utilisation des CMA qui ne peuvent se débrancher automatiquement lorsque l'interlocuteur raccroche le récepteur.

La B.C. Tel a proposé que, si le Conseil approuve l'utilisation des CMA pour des appels aux abonnés du service résidentiel, les conditions ci-après s'appliquent. Un téléphoniste devrait informer l'appelé de la nature de l'appel, identifier l'appelant, demander la permission de transmettre le message et mettre fin à l'appel dès que l'abonné raccroche le récepteur. De plus, la durée des messages devrait être limitée, au cas où le téléphoniste serait momentanément occupé.

La B.C. Tel a fait état de plusieurs lacunes reliées à d'autres types de restrictions à l'utilisation des CMA. Par exemple, de l'avis de la B.C. Tel, le fait de restreindre les appels de CMA aux abonnés inscrits à l'annuaire téléphonique ou sur une liste distincte comme ayant consenti à en recevoir serait à la fois coûteux et difficile à appliquer. En outre, la B.C. Tel ne croit pas que le fait de limiter les appels de CMA à certaines heures de la journée puisse régler convenablement la question de l'intrusion dans la vie privée des gens.

Bell convient que tous les CMA devraient se débrancher lorsque l'interlocuteur raccroche. Bell a recommandé que les tentatives de recomposition de numéros soient restreintes et que les CMA soient capables de sauter certains numéros, par exemple, ceux des services d'urgence. Bell a proposé que ces normes soient élaborées par le Comité consultatif du Programme de raccordement de terminaux (CCPRT). De plus, Bell s'est rangée à l'avis de la B.C. Tel selon lequel les utilisateurs de CMA devraient obtenir l'approbation de la compagnie de téléphone avant le branchement de ces appareils au réseau et elle a proposé que cette disposition soit établie dans le Tarif de la compagnie, moyennant des frais appropriés. Enfin, Bell a soutenu que toute question de politique sociale reliée à l'utilisation des CMA fasse l'objet d'une mesure législative.

Les utilisateurs, les vendeurs ou les fabricants de CMA étaient généralement d'accord avec le genre de restrictions proposées par Bell et la B.C. Tel. Par exemple, presque tous ont exprimé l'avis que la composition de numéros consécutifs ou aléatoires devrait être interdite et que l'appareil devrait se débrancher automatiquement lorsque l'appelé raccroche le récepteur. Plusieurs ont soutenu de plus que l'appelant et la nature de l'appel devraient être identifiés et que l'appelé



were of the view that the hours during which ADADs could be used should be restricted.

At the same time, all of these parties stressed the benefits that might flow from the responsible use of ADADs. For example, they noted that automatic dialing can be used for emergency, informational or charitable purposes. They suggested further that some persons find telephone solicitation desirable and would not wish to be precluded from being contacted in this manner. In addition, several pointed out that telephones are frequently used for solicitation purposes and that there is no reason to prohibit this use of telephones merely because machines are employed. Moreover, some suggested that machines offer certain social advantages, such as ensuring that there is no deviation from an approved message.

### *Conclusions*

After reviewing the advantages and disadvantages of ADADs in light of the comments of those who responded to Public Notice 1984-17, the Commission has concluded that outright prohibition of the use of such devices is not desirable at this time. In reaching this conclusion, the Commission has been influenced by the beneficial use to which such devices may be put, by fire and police departments, schools, hospitals and a number of social organizations, for emergency, informational or charitable purposes. Moreover, the Commission is concerned that outright prohibition would preclude those desiring telephone solicitation, for reasons of personal choice or restricted mobility, from having access to the goods or services that may be offered. Businesses would also be prevented from making use of this new technology. Finally, the Commission considers that, at least until it has been demonstrated that reasonable safeguards are not adequate to deal with the perceived abuses associated with the use of ADADs, outright prohibition of their use is not warranted.

The Commission has therefore concluded that restrictions should be placed on the attachment of ADADs to the public switched telephone network which, while not unduly interfering with their responsible use, will serve to eliminate the types of problems associated with ADADs that do not occur with other forms of telephone solicitation. These restrictions are as follows:

- (1) For the purposes of this decision, a Restricted ADAD is any automatic equipment used for telephone solicitation which incorporates the capability of storing telephone numbers to be called, or a random or sequential number generator capable of producing numbers to be called, and the capability, working alone or in conjunction with other equipment, to convey a prerecorded or synthesized voice message to the telephone number called.
- (2) Any person wishing to attach a Restricted ADAD to the facilities of a federally regulated telephone company (telephone company) shall so advise the telephone company, in writing, specifying the kind of ADAD to be connected and providing estimates of the volume, duration and time distribution of calls expected to be made on a daily basis.
- (3) The telephone company may refuse to permit the attachment of a Restricted ADAD where it is satisfied from the description of the planned calls that network congestion would result.

devrait avoir le loisir de raccrocher le récepteur. De même, la plupart étaient d'avis que l'utilisation des CMA devrait être limitée à certaines heures de la journée.

Parallèlement, toutes ces parties ont insisté sur les avantages qui pourraient découler de l'utilisation responsable des CMA. Par exemple, elles ont souligné que la composition automatique pouvait servir dans des cas d'urgence ou à des fins d'information ou charitables. Elles ont soutenu que certaines personnes désirent la sollicitation par téléphone et ne voudraient pas qu'on les empêche d'être contactées de cette manière. En outre, plusieurs ont fait remarquer que le téléphone est souvent utilisé à des fins de sollicitation et qu'il n'y a aucune raison d'interdire cette utilisation du seul fait que l'on a recours à des machines pour ce faire. De plus, certains ont soutenu que les machines offrent des avantages sociaux, par exemple, qu'elles garantissent qu'il n'y aura pas d'écart à un message approuvé.

### *Conclusions*

Après avoir étudié les avantages et les inconvénients des CMA eu égard aux observations formulées en réponse à l'avis public 1984-17, le Conseil conclut qu'il n'est pas souhaitable pour le moment d'interdire purement et simplement l'utilisation de tels appareils. En arrivant à cette conclusion, le Conseil a été influencé par le fait que les services des incendies et de la police, les écoles, les hôpitaux et un certain nombre d'organismes sociaux peuvent utiliser avantageusement ces appareils dans des cas d'urgence et à des fins d'information ou charitables. De plus, le Conseil s'inquiète de ce que l'interdiction pure et simple de l'utilisation des CMA puisse empêcher les personnes qui veulent être sollicitées par téléphone, pour des raisons de choix personnel ou de mobilité réduite, d'avoir accès aux biens et services ainsi offerts ou puisse empêcher les entreprises d'utiliser cette nouvelle technique. Enfin, le Conseil estime que, du moins jusqu'à ce qu'il ait été prouvé que des mesures de prévention raisonnables sont insuffisantes pour éviter les abus perçus liés à l'utilisation des CMA, l'interdiction pure et simple de leur utilisation n'est pas justifiée.

Le Conseil conclut, par conséquent, qu'il y a lieu d'imposer des restrictions au raccordement des CMA au réseau commuté public de téléphone, restrictions qui, tout en n'entravant pas indûment leur utilisation responsable, auront pour effet d'éliminer les genres de problèmes liés aux CMA et qui ne se posent pas dans le cas d'autres formes de sollicitation par téléphone. Voici ces restrictions:

- (1) Aux fins de la présente décision, un CMA restreint se définit comme étant tout dispositif de composition automatique utilisé à des fins de sollicitation téléphonique, capable d'emmagasiner en mémoire les numéros de téléphone à appeler, ou doté d'un générateur de numéros aléatoires ou consécutifs pouvant produire les numéros à appeler, et capable, seul ou avec l'aide d'un autre appareil, de transmettre un message enregistré ou synthétisé au numéro de téléphone appelé.
- (2) Toute personne désirant raccorder un CMA restreint aux installations d'une compagnie de téléphone réglementée par le gouvernement fédéral (la compagnie de téléphone) doit en informer par écrit la compagnie de téléphone, en précisant le genre de CMA qui sera raccordé et en donnant une estimation du nombre d'appels, de leur durée et de leur répartition au cours d'une journée.
- (3) La compagnie de téléphone peut refuser d'autoriser le raccordement d'un CMA restreint lorsqu'elle est convaincue, d'après la description des appels prévus, qu'il en résulterait un blocage du réseau.



- (4) A Restricted ADAD shall not be used for sequential random dialing.
- (5) A Restricted ADAD must be disconnected within 10 seconds after the called party hangs up.
- (6) Calls for a Restricted ADAD shall commence with a statement specifying the identity of the caller, the nature of the call and that the called party may terminate the call by hanging up.
- (7) Calls from a Restricted ADAD may only be placed between 9:30 a.m. and 8:00 p.m. Monday through Friday, between 10:30 a.m. and 5:00 p.m. on Saturday and between 12:00 noon and 5:00 p.m. on Sunday.
- (8) Where the called party has expressly agreed in advance, paragraphs 6 and 7 shall not apply.
- (9) Telephone service to a Restricted ADAD may be discontinued five days after notice from the telephone company of any violation of these restrictions or one day after notice of a violation of these restrictions that results in network congestion or blockage.

The Commission notes that the increased number of calls that may be made as a result of the use of ADADs may not only provide added value of service to ADAD users but add significantly greater traffic loads to the local network. In light of this concern, the Commission has decided to direct the telephone companies to file, by 1 April 1985, a report on the need for, and feasibility of, implementing a rating approach specifically for ADAD users, or classes of users.

The telephone companies are directed to file proposed tariff revisions necessary to implement the restrictions on the use of ADADs set out in this decision by 5 March 1985.

Commissioners M. Coupal, R. Gower and P. McRae find the possible economic and social advantages of ADADs do not outweigh the negative aspects to subscribers and, therefore, dissent from this decision.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

- (4) Aucun CMA restreint ne doit être utilisé pour des appels à des numéros aléatoires ou consécutifs.
- (5) Tout CMA restreint doit se débrancher dans les 10 secondes qui suivent, lorsque l'appelé raccroche le récepteur.
- (6) Tout appel fait d'un CMA restreint doit débiter par une déclaration donnant l'identité de l'appelant et la nature de l'appel et précisant qu'il suffit à l'appelé de raccrocher le récepteur pour mettre fin à l'appel.
- (7) Les appels d'un CMA restreint ne peuvent se faire qu'entre 9 h 30 et 20 h du lundi au vendredi, entre 10 h 30 et 17 h le samedi, et entre midi et 17 h le dimanche.
- (8) Dans les cas où l'appelé a expressément donné son consentement au préalable, les restrictions 6 et 7 ne s'appliquent pas.
- (9) Le service téléphonique à un CMA restreint peut être interrompu dans un délai de cinq jours d'un avis, de la part de la compagnie de téléphone, de toute contravention à ces restrictions, ou dans un délai d'un jour d'un avis de contravention à ces restrictions qui entraîne un blocage ou une surcharge du réseau.

Le Conseil note que le nombre accru d'appels qui peuvent être faits à la suite de l'utilisation de CMA peut, d'une part, valoriser le service aux utilisateurs de CMA, mais aussi, d'autre part, entraîner une utilisation beaucoup plus grande du réseau téléphonique local. Compte tenu de cette préoccupation, le Conseil a décidé d'ordonner aux compagnies de téléphone de déposer, au plus tard le 1<sup>er</sup> avril 1985, un rapport concernant la nécessité et la faisabilité de mettre en œuvre une méthode de tarification expressément à l'intention des utilisateurs ou des catégories d'utilisateurs de CMA.

Les compagnies de téléphone sont tenues de déposer, d'ici le 5 mars 1985, les propositions de révisions tarifaires nécessaires à la mise en œuvre des restrictions à l'utilisation des CMA énoncées dans la présente décision.

M<sup>mes</sup> R. Gower, M. Coupal et M. P. McRae, membres du Conseil, jugent que les avantages socio-économiques possibles des CMA ne l'emportent pas sur les inconvénients qu'ils présentent pour les abonnés et, par conséquent, ils sont en désaccord avec la présente décision.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Telecom. Decision 85-3 13 February 1985

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

*Bell Canada—Northern Telecom Price Comparison*

For related documents: see Telecom. Decisions CRTC 78-7, 10 August 1978 and 79-19, 16 October 1979.

1. *Application to Vary Part of Telecom. Decision CRTC 84-23*

In Bell Canada—Northern Telecom Price Comparison, Telecom. Decision CRTC 84-23, 5 October 1984 (Decision 84-23) the Commission directed Bell Canada (Bell, the Company) to have an independent accounting firm report to the Commission annually within 90 days of the end of each fiscal year on the matter of the prices Bell pays for products from Northern Telecom Limited (NTL).

In a letter dated 3 December 1984, Bell requested the Commission to reconsider this directive pursuant to section 63

Décision Télécom. 85-3 Le 13 février 1985

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

*Bell Canada—Northern Telecom Comparaison des prix*

Documents connexes: voir décisions Télécom. CRTC 78-7 du 10 août 1978 et 79-19 du 16 octobre 1979.

1. *Requête en modification d'une partie de la décision Télécom. CRTC 84-23*

Dans la décision Télécom. CRTC 84-23 du 5 octobre 1984 intitulée Bell Canada—Northern Telecom Comparaison des prix (la décision 84-23), le Conseil a ordonné à Bell Canada (Bell, la compagnie) de recourir aux services d'un bureau indépendant de comptables pour faire rapport annuellement au Conseil dans les 90 jours suivant la fin de chaque exercice financier, sur la question des prix que Bell paie pour des produits de la Northern Telecom Limitée (la NTL).

Dans une lettre du 3 décembre 1984, Bell a demandé au Conseil de réexaminer cette directive en vertu de l'article 63 de

of the National Transportation Act. More specifically, the Company requested that the independent accounting firm be permitted to report to the Commission annually within 180 days of the end of the Company's fiscal year rather than within 90 days.

In support of its application, Bell stated that the detailed annualized merchandise and contract sales information required to prepare the report are not available until February of each year. Bell submitted that, given this delay, the independent accounting firm has estimated that meeting the 90-day deadline will significantly increase the cost of preparing and filing the report.

In view of the foregoing, the Company submitted that new facts have arisen which were not known at the time Decision 84-23 was issued and there is substantial doubt as to the appropriateness of requiring the Company to file the report within 90 days.

The Commission considers that the Company has established that there are new facts which warrant a review of Decision 84-23. Moreover, since the 180-day reporting period is not expected to cause the Commission or interested parties any serious inconvenience, the Commission considers that it should be adopted. Accordingly, the Commission hereby varies Decision 84-23 to direct that the required report be filed annually within 180 days of the end of Bell's fiscal year.

## II. Updated Audit Plan

In Decision 84-23, the Commission agreed in principle with the proposed methodology to be utilized in the annual audit of the Supply Contract between Bell and NTL, as set out in Bell's submission during the proceeding. Accordingly, the Commission directed Bell to submit an updated copy of the methodology for final consideration and approval.

Bell submitted an updated copy of the methodology as an attachment to its letter of 3 December 1984.

Having considered the updated copy of the methodology, the Commission approves it as filed.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Telecom. Decision 85-4

18 February 1985

The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

*Association of Competitive Telecommunications Suppliers v. Bell Canada and British Columbia Telephone Company*

### I. Introduction

On 18 May 1984, the Association of Competitive Telecommunications Suppliers (ACTS) requested the Commission to order the public disclosure of certain documents, filed by Bell Canada (Bell) and British Columbia Telephone Company (B.C. Tel), pursuant to Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment, Telecom. Decision CRTC 82-14, 23 November 1982 (Decision 82-14), for which they had asserted claims of confidentiality. In addition, ACTS requested that the Commission order other relief.

Bell and B.C. Tel filed answers to the ACTS application on 22 June and 5 June 1984, respectively. On 17 July 1984 ACTS filed its reply.

la *Loi nationale sur les transports*. Notamment, la compagnie a demandé que le bureau indépendant de comptables soit autorisé à faire rapport au Conseil annuellement non pas dans les 90 jours, mais dans les 180 jours suivant la fin de l'exercice financier de la compagnie.

A l'appui de sa requête, Bell a déclaré que les renseignements annualisés détaillés sur les marchandises et les ventes contractuelles nécessaires pour rédiger le rapport ne sont pas disponibles avant le mois de février de chaque année. Bell a fait savoir qu'avec un tel délai, le bureau indépendant de comptables a estimé que respecter le délai de 90 jours augmenterait de manière significative les coûts de rédaction et de production du rapport.

Compte tenu de ce qui précède, la compagnie a fait valoir que de nouveaux faits s'étaient produits qui étaient inconnus au moment où la décision 84-23 a été rendue et que l'opportunité de demander à la compagnie de déposer le rapport dans les 90 jours soulève des doutes sérieux.

Le Conseil estime que la compagnie a établi qu'il y avait de nouveaux faits lesquels justifient un examen de la décision 84-23. En outre, comme la période de 180 jours d'envoi du rapport ne devrait pas causer de sérieux ennuis au Conseil ou aux parties intéressées, celui-ci estime qu'elle devrait être adoptée. En conséquence, le Conseil modifie par la présente la décision 84-23 de manière à ordonner que le rapport requis soit déposé annuellement dans les 180 jours suivant la fin de l'exercice financier de Bell.

## II. Plan de vérification à jour

Dans la décision 84-23, le Conseil était en principe d'accord avec la méthode proposée à l'égard de la vérification annuelle du contrat d'approvisionnement entre Bell et la NTL, comme il est déclaré dans le mémoire de Bell au cours de l'instance. En conséquence, le Conseil a ordonné à Bell de lui remettre une copie à jour de la méthode aux fins d'étude et d'approbation finales.

Bell a annexé une copie à jour de la méthode à sa lettre du 3 décembre 1984.

Après examen de la copie à jour de la méthode, le Conseil l'approuve telle que déposée.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Décision Télécom. 85-4

Le 18 février 1985

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

*L'Association of Competitive Telecommunications Suppliers c. Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique*

### I. Introduction

Le 18 mai 1984, l'Association of Competitive Telecommunications Suppliers (l'ACTS) a demandé que le Conseil ordonne la divulgation publique de certains documents déposés par Bell Canada (Bell) et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel), conformément à la décision Télécom. CRTC 82-14 du 23 novembre 1982, intitulée «Raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné» (la décision 82-14), pour lesquels elles avaient exigé que la teneur soit gardée confidentielle. De plus, l'ACTS a demandé que le Conseil ordonne une autre exemption.

Bell et la B.C. Tel ont déposé les réponses à la requête de l'ACTS les 22 et 5 juin 1984 respectivement. Le 17 juillet 1984, l'ACTS a déposé sa réplique.

## II. *Relief Sought*

### 1. *Request for public disclosure of reports of sales of in-place terminal equipment*

At page 74 of Decision 82-14, the Commission required carriers to submit a report on a semi-annual basis containing information regarding the sale of in-place terminal equipment for PBX's, key systems and other equipment. The information to be provided include the following: number of sales, proceeds from the sales and estimated aggregate net book value of the equipment sold. B.C. Tel has claimed confidentiality for its reports dated 1 September 1983 and 10 February 1984 filed with the Commission in response to this requirement.

#### *(a) Positions of the Parties*

ACTS seeks public disclosure of these reports. In support of its request for disclosure, ACTS noted that Bell has not claimed confidentiality for the reports that it has filed pursuant to the same requirement. According to ACTS, an examination of Bell's reports reveals that nothing in them justifies a claim for confidentiality. In addition, ACTS submitted that the categories of information and the six-month time frame over which the data is collected are sufficiently wide as to completely conceal any data on a particular customer, market segment or line of equipment. Finally, ACTS noted that, since the reported data is historical, it provides little practical insight into future pricing and marketing strategies.

In responding to ACTS' request for public disclosure, B.C. Tel stated that competitors can extrapolate information from this data regarding market share loss or gain, market price rationale and return on investment, by market segment or aggregate business activity. B.C. Tel submitted that, if ACTS wants to obtain this type of information for its business planning, it should pay for it rather than seek to obtain it via public disclosure.

In reply, ACTS submitted that neither Bell nor B.C. Tel have pointed to any harm resulting from Bell's current practice of publicly disclosing its reports.

#### *(b) Conclusion*

Based on the record of this proceeding, the Commission has concluded that there is no basis for distinguishing between Bell and B.C. Tel in respect of the reports of sales of in-place terminal equipment. Moreover, the Commission is satisfied that the public interest in disclosing the information in question outweighs any possible specific direct harm to B.C. Tel. Accordingly, B.C. Tel is directed to place a copy of these and subsequent reports on the public file.

### 2. *Request for public disclosure of reports of sales of new terminal equipment*

At page 74 of Decision 82-14, carriers are required to file, in confidence with the Commission, floor prices for terminal equipment. In addition, they are required to submit a report to the Commission, on a semi-annual basis, showing, for each model type, the number of units sold, the associated revenues and costs, and an assessment of the continuing validity of the floor price.

#### *(a) Positions of the Parties*

ACTS seeks public disclosure of the reports filed by Bell and B.C. Tel pursuant to this requirement. In the alternative,

## II. *Exemption demandée*

### 1. *Demande de divulgation publique de rapports de ventes d'équipement terminal en place*

A la page 74 de la décision 82-14, le Conseil a ordonné aux sociétés de télécommunications de présenter, tous les six mois, un rapport sur la vente de l'équipement terminal en place pour les PBX, les systèmes à clés et équipement divers. Le rapport doit renfermer les données suivantes: le nombre de ventes, le produit des ventes et la valeur comptable nette globale estimative de l'équipement vendu. La B.C. Tel a demandé que soient gardés confidentiels les rapports qu'elle a déposés auprès du Conseil les 1<sup>er</sup> septembre 1983 et 10 février 1984 en réponse à cette exigence.

#### *a) Positions des parties*

L'ACTS demande la divulgation publique de ces rapports. A l'appui de sa demande, l'ACTS a noté que Bell n'a pas demandé qu'on garde confidentiels les rapports qu'elle avait déposés en vertu de la même exigence. Selon l'ACTS, un examen des rapports de Bell n'y révèle rien justifiant une telle demande. De plus l'ACTS a fait savoir que les catégories de renseignements ainsi que la période de six mois sur laquelle portent les données rassemblées sont d'une assez grande étendue pour rendre complètement anonyme toute donnée sur un abonné, un segment de marché ou un type d'équipement particulier. Enfin, elle a noté que, comme les données rapportées sont historiques, elles fournissent peu d'informations pratiques sur les stratégies de marketing et de fixation des prix pour l'avenir.

Lorsqu'elle a répondu à la demande de divulgation publique de l'ACTS, la B.C. Tel a déclaré que les concurrents peuvent extrapoler des renseignements à partir des données concernant les gains ou les pertes de part du marché, la raison d'être des prix du marché et le rendement des investissements par segment de marché ou par groupe d'activités commerciales. La B.C. Tel a ajouté que, si l'ACTS désire obtenir ce genre de renseignements pour la planification de ses affaires, elle devrait payer pour les avoir plutôt que d'essayer de les obtenir par voie de divulgation publique.

En réplique, l'ACTS a fait savoir que ni Bell ni la B.C. Tel n'ont signalé de problème pouvant résulter de la pratique actuelle de Bell en matière de divulgation publique de ses rapports.

#### *b) Conclusion*

D'après le dossier de cette instance, le Conseil a conclu que rien ne lui permet de distinguer entre Bell et la B.C. Tel à l'égard des rapports de ventes de l'équipement terminal en place. De plus, il est convaincu que l'intérêt public dans la divulgation des renseignements en question a préséance sur tout préjudice direct particulier possible sur la B.C. Tel. En conséquence, il est ordonné à cette dernière de verser au dossier public une copie de ces rapports et des subséquents.

### 2. *Demande de divulgation publique de rapports de ventes de nouvel équipement terminal*

A la page 74 de la décision 82-14, les sociétés de télécommunications sont tenues de déposer confidentiellement auprès du Conseil, les prix minimums de l'équipement terminal. En outre, elles sont tenues de présenter au Conseil, tous les six mois, un rapport indiquant, pour chaque modèle type, le nombre d'appareils vendus, les revenus et prix de revient afférents, de même qu'une évaluation montrant si le prix minimum est encore valide.

#### *a) Positions des parties*

L'ACTS demande la divulgation publique des rapports déposés par Bell et la B.C. Tel en vertu de cette exigence. Dans

ACTS seeks disclosure of revenue and cost information aggregated for PBX's, key systems and other terminal equipment. In support of the latter request, ACTS submitted that, since the information would be in an aggregated format, no specific direct harm would accrue to any particular carrier-initiated sales activity. ACTS submitted that the omission of any reference in Decision 82-14, to confidential treatment for any information other than the floor price, strongly supports its argument that the Commission did not consider that such other information required confidential treatment.

ACTS noted that the Commission has long acknowledged "the public benefit in facilitating the capacity of interveners to participate in the regulatory process in an informed way", and submitted that public disclosure of this data would buttress ACTS' ability to make a useful contribution.

In its response to ACTS' request for public disclosure, Bell noted that it does not sell new PBX and key equipment as defined in Decision 82-14. Bell submitted that, even at the level of aggregation requested, the information is confidential since disclosure of the company's revenues for the "other terminal equipment" category could assist competitors in determining the size of the single line market and Bell's share thereof. In Bell's submission, the revenue information would provide a very useful starting point for the development of a forecast and the cost information would facilitate a competitor's estimation of the company's unit costs. In turn, this would materially assist a competitor in the development of specific marketing strategies aimed at a particular market. Bell noted that historical cost and revenue data of the type requested by ACTS is information that is normally acquired by competitors through market research at their expense.

Bell suggested that ACTS apparently is of the view that Commission scrutiny is not a sufficient regulatory mechanism and that this confidential and competitive data must also be made available to the company's competitors. In Bell's view, this amounts to an argument that the company's unregulated competitors should effectively oversee and monitor the competitive activities of their regulated competitors.

In reply, ACTS stated that disclosure is essential in order to make it possible to test carrier assertions that they are not unjustly discriminating in their own favour and that they are not cross-subsidizing their competitive activities contrary to the Railway Act. In support of its concern, ACTS pointed to the results of the 1982 B.C. Tel 5-Way Split Study which indicates "a substantial subsidy" flowing to B.C. Tel's terminal gear category, and the 1 May 1984 Bell report of sales of in-place terminal equipment which shows a "substantial overall negative contribution". In ACTS' submission, these are evidence that the carriers are competing in a discriminatory manner.

#### *(b) Conclusion*

The Commission has determined that specific direct harm would be likely to result to Bell and B.C. Tel from the public disclosure of the reports of sales of new terminal equipment filed pursuant to Decision 82-14. At the same time the Commission has assessed, pursuant to section 19(10) of the CRTC Telecommunications Rules of Procedure, whether the harm

l'alternative, l'ACTS demande que soient divulgués les renseignements sur les coûts et les revenus globaux pour les PBX, les systèmes à clés et les équipements terminaux divers. A l'appui de cette dernière demande, l'ACTS a fait valoir que, comme les renseignements seraient groupés, aucun préjudice direct particulier ne serait causé à une activité de vente particulière engagée par un transporteur. L'ACTS a ajouté que, dans la décision 82-14, l'omission de toute mention quant au traitement confidentiel de renseignements autres que le prix minimum, appuie fortement l'argument selon lequel le Conseil ne considérerait pas que ces autres renseignements nécessitaient un traitement confidentiel.

L'ACTS a fait observer que le Conseil a depuis longtemps reconnu [Traduction] «les avantages pour le public de faciliter la participation éclairée des intervenants dans le processus de réglementation» et a déclaré que la divulgation publique de ces données soutiendra la capacité de l'ACTS d'apporter une précieuse contribution.

Dans sa réponse à la demande de divulgation publique de l'ACTS, Bell a fait remarquer qu'elle ne vend pas de PBX ou d'équipements à clés nouveaux comme le définit la décision 82-14. Bell a précisé que même au degré de généralisation demandé, les renseignements sont confidentiels étant donné que la divulgation des revenus de la compagnie pour la catégorie «autre équipement terminal» pourrait permettre à des concurrents d'évaluer l'ampleur du marché des services à ligne individuelle et partant, la part du marché de Bell. A son avis, les renseignements sur les revenus donneraient un point de départ fort utile dans l'établissement de prévisions, et les renseignements sur les coûts faciliteraient l'estimation par des concurrents des coûts unitaires de la compagnie. Cela aiderait ainsi matériellement un concurrent à établir des stratégies précises de marketing pour un marché donné. Bell a noté que les coûts historiques et les données sur les revenus du genre demandé par l'ACTS sont des renseignements que les concurrents obtiennent habituellement par voie d'études de marché qu'ils financent.

Bell a affirmé que l'ACTS semble être d'avis que l'examen minutieux du Conseil n'est pas un mécanisme de réglementation suffisant et que ces données confidentielles et concurrentielles doivent également être divulguées aux concurrents de la compagnie. Selon Bell, cela revient à l'argument voulant que les concurrents non réglementés de la compagnie devraient contrôler et surveiller les activités concurrentielles de leurs concurrents réglementés.

En réplique, l'ACTS a déclaré que la divulgation est essentielle pour permettre de vérifier les affirmations du transporteur selon lesquelles il n'établit pas de discrimination injuste en sa propre faveur et qu'il n'interfinance pas ses activités concurrentielles à l'encontre de la *Loi sur les chemins de fer*. Pour appuyer ses dires, l'ACTS a souligné les résultats de l'étude du partage des coûts en cinq de la B.C. Tel menée en 1982 qui révèle [Traduction] «un financement important» de la catégorie Équipement terminal de la B.C. Tel et le rapport de ventes de l'équipement terminal en place du 1<sup>er</sup> mai 1984 de Bell qui révèle [Traduction] «une contribution négative globale importante». Dans l'exposé de l'ACTS, ces résultats sont la preuve que les transporteurs se livrent concurrence de façon discriminatoire.

#### *b) Conclusion*

Le Conseil a établi qu'il est peu probable que la divulgation publique des rapports sur les ventes de nouvel équipement terminal déposés en vertu de la décision 82-14 cause des préjudices directs particuliers à Bell et à la B.C. Tel. En même temps, le Conseil a évalué, en vertu du paragraphe 19(10) des Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunica-

likely to be caused by the release of such information is outweighed by the public interest in disclosing it.

In assessing this issue in the 1981 terminal attachment proceeding, the Commission concluded at pages 4 and 5 of Terminal Attachment Proceeding—Pre-hearing Conference, Telecom. Decision CRTC 81-21, dated 2 November 1981 (Decision 81-21), that it should require public disclosure of the information at issue

except that which is at such a level of disaggregation that it would provide material assistance to competitors, either by revealing specific pricing and marketing strategies of the telephone companies, or by allowing them to focus on specific markets and to produce forecasts by extrapolation.

The Commission has concluded that the approach adopted in Decision 81-21 is appropriate in the context of this proceeding.

Applying this approach, the Commission has decided that the specific direct harm likely to result from public disclosure of the reports of sales of new terminal equipment outweighs the public interest in disclosing the documents. Accordingly, the Commission denies the requests by ACTS for public disclosure of the reports. However, the Commission directs Bell and B.C. Tel to disclose abridged versions of all current and subsequent reports of sales of new terminal equipment, providing information as to revenues and costs aggregated for each of the following categories of new terminal equipment: PBX's, key systems and other equipment.

3. *Request that Bell and B.C. Tel be required to file reports within 30 days of the end of the six-month period to which each report applies*

Decision 82-14 does not prescribe a deadline for the filing of the semi-annual sales report.

(a) *Positions of the Parties*

In its application, ACTS provided data showing that Bell currently files its reports more than three months after the end of the six-month period to which the report applies. In contrast, B.C. Tel has been able to file its reports within two months.

Bell responded to this request by indicating that it expects to be in a position to file more timely reports in the future. It noted, however, that the production and compilation of such data cannot reasonably be performed within the 30-day period suggested by ACTS. Bell stated that, as a general rule, it expects to be in a position to file such reports within 60 days of the relevant six-month period.

(b) *Conclusion*

The Commission directs Bell and B.C. Tel to file their reports within 60 days of the relevant six-month period.

4. *Request for an order requiring Bell to file, on a confidential basis, assessments of the validity of the floor prices for terminal equipment*

(a) *Positions of the Parties*

ACTS noted that Bell had not complied with the requirement in Decision 82-14 to file an assessment as to the validity of its floor prices for new terminal equipment and sought an order requiring the company to do so.

In responding to this request, Bell pointed out that assessments were filed by the company on 25 January and 1 February 1984, and that the subsequent semi-annual report

tions, la question de savoir si l'intérêt public a préséance sur le préjudice que pourrait causer la divulgation de tels renseignements.

Lorsqu'il a étudié cette question dans l'instance de 1981 sur le raccordement d'équipements terminaux, le Conseil a conclu aux pages 4 et 5 de la décision Télécom. CRTC 81-21 du 2 novembre 1981 intitulée Procédure concernant le raccordement d'équipements terminaux—conférence préparatoire (la décision 81-21) qu'il exigerait la publication des renseignements en question

sauf ceux qui sont détaillés au point d'aider sensiblement les concurrents, soit en leur révélant des stratégies adoptées par les compagnies de téléphone en matière de fixation des prix et de commercialisation, soit en leur permettant de concentrer leurs efforts sur des marchés particuliers et de faire des prévisions par extrapolation.

Le Conseil a conclu que l'approche adoptée dans la décision 81-21 convient dans le cadre de cette instance.

En appliquant cette approche, le Conseil a décidé que le préjudice direct particulier que pourrait entraîner la divulgation publique de ces rapports de ventes de nouvel équipement terminal l'emporte sur l'intérêt public. En conséquence, le Conseil rejette les demandes de divulgation publique des rapports présentées par l'ACTS. Toutefois, le Conseil ordonne à Bell et la B.C. Tel de divulguer des versions abrégées de tous les rapports actuels et subséquents de ventes de nouvel équipement terminal, ainsi que de fournir des renseignements sur l'ensemble des revenus et des coûts pour chacune des catégories de nouvel équipement terminal suivantes: systèmes PBX, systèmes à clés et autre équipement.

3. *Demande voulant que Bell et la B.C. Tel soient tenues de déposer leurs rapports dans les 30 jours de la fin de la période de six mois à laquelle chaque rapport s'applique*

La décision 82-14 ne prévoit pas de date limite relative au dépôt du rapport de ventes semestriel.

a) *Positions des parties*

Dans sa requête, l'ACTS a fourni des données montrant que Bell dépose actuellement ses rapports plus de trois mois après la fin de la période de six mois à laquelle le rapport s'applique. En revanche, la B.C. Tel a pu déposer les siens dans un délai de deux mois.

Bell a répondu à cette demande en indiquant qu'elle s'attendait à pouvoir déposer ses rapports à temps dans l'avenir. Elle a toutefois noté que la production et la compilation de telles données ne peuvent raisonnablement être faites dans le délai de 30 jours que propose l'ACTS. Bell a déclaré, qu'en règle générale, elle croit pouvoir déposer ces rapports dans les 60 jours de la période de six mois en cause.

b) *Conclusion*

Le Conseil ordonne à Bell et à la B.C. Tel de déposer leurs rapports dans les 60 jours de la période de six mois en cause.

4. *Demande en vue d'obtenir une ordonnance exigeant que Bell dépose à titre confidentiel des évaluations de la validité des prix minimums applicables à l'équipement terminal*

a) *Positions des parties*

L'ACTS a noté que Bell ne s'était pas conformée à la décision 82-14 qui exige le dépôt d'une évaluation de la validité des prix minimums pour son équipement terminal et a demandé une ordonnance en vue d'obliger la compagnie à le faire.

Lorsqu'elle a répondu à cette demande, Bell a souligné qu'elle avait déposé les évaluations les 25 janvier et 1<sup>er</sup> février 1984 et que le rapport semestriel subséquent déposé auprès du

filed with the Commission in April 1984 included the required assessment. Bell stated that, in the future, the assessments will be filed with the semi-annual reports.

*(b) Conclusion*

The Commission confirms Bell's actions as outlined above. Accordingly, no action by the Commission appears necessary at this time.

5. *Request for an order requiring Bell and B.C. Tel to file, on a non-confidential basis, a detailed description of the methodology and factors employed by each in developing the floor prices applicable to models of new terminal equipment*

Decision 82-14 requires that the floor prices filed by the carriers "must be shown to the Commission to be not less than the associated costs." The decision is silent as to the method to be used to calculate the floor price for any model of equipment.

*(a) Positions of the Parties*

In support of its request, ACTS noted the importance of carriers not obtaining any undue advantage through cross-subsidization of those services subject to greater competition by those subject to lesser competition. With reference to the calculation of floor prices, ACTS suggested that matters such as the level of cost inclusion, the accounting procedures used to assign costs and the treatment of common costs illustrate the importance of understanding the floor price methodology. In support of its concern about carrier practices in establishing cost-related data for terminal equipment, ACTS pointed to Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Implementation of Decision Permitting Attachment of Subscriber-Provided Terminal Equipment, Telecom. Decision CRTC 84-11, 30 March 1984, where the Commission expressed certain reservations concerning Bell and B.C. Tel cost studies for single-line telephone equipment and established a set credit of \$1.35 per month for Bell and B.C. Tel, 42% more than Bell had proposed.

ACTS envisaged that the descriptions of floor price methodology to be filed by each would be made available to interested parties and that the Commission would invite comments from the public before making any orders in respect of these methodologies.

In responding to this request, Bell submitted that it is unnecessary to require the filing of a description of its floor price methodology, pointing out that the floor prices calculated and provided to the Commission are based on a unit costing methodology which is consistent with the principles established in Inquiry into Telecommunications Carriers' Costing and Accounting Procedures—Phase II: Information Requirements for New Service Tariff Filings, Telecom. Decision CRTC 79-16, 28 August 1979 (Decision 79-16). In addition, a description and breakdown of the various cost components associated with the floor price are provided to the Commission in each filing. Therefore, Bell submitted that further public descriptions of the floor price elements and procedures is neither necessary nor appropriate and would serve only the narrow interests of the company's competitors.

B.C. Tel noted that it has filed with the Commission a description of its floor price methodology with a claim for confidentiality. In support of the claim for confidentiality,

Conseil en avril 1984 renfermait l'évaluation requise. Bell a fait savoir qu'à l'avenir les évaluations accompagneraient les rapports semestriels.

*b) Conclusion*

Le Conseil confirme les mesures susmentionnées de Bell et estime donc qu'il n'y a pas lieu d'en prendre d'autres pour l'instant.

5. *Demande en vue d'obtenir une ordonnance obligeant Bell et la B.C. Tel à déposer, à titre non confidentiel, une description détaillée de la méthode et des facteurs employés par chacune d'elles pour établir des prix minimums applicables à des modèles de nouvel équipement terminal*

La décision 82-14 porte que les prix minimums déposés par les transporteurs «doivent montrer au Conseil qu'ils ne se situent pas sous le prix de revient afférent». La décision ne traite pas de la méthode utilisée pour calculer le prix minimum d'un modèle d'équipement donné.

*a) Positions des parties*

A l'appui de sa demande, l'ACTS a noté l'importance pour les transporteurs de ne pas s'accorder d'avantages indus en interfinaçant les services qui sont assujettis à une concurrence plus grande par ceux qui sont assujettis à une concurrence moindre. Pour ce qui est du calcul des prix minimums, l'ACTS a soutenu que les questions telles que celles du niveau d'inclusion des coûts, les méthodes comptables utilisées pour affecter les coûts et le traitement des coûts communs témoignent de l'importance de comprendre la méthode de calcul des prix minimums. A l'appui de sa préoccupation au sujet des pratiques des transporteurs en matière d'établissement de données reliées aux coûts pour l'équipement terminal, l'ACTS a souligné la décision Télécom. CRTC 84-11 du 30 mars 1984 intitulée Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Mise en œuvre de la décision permettant le raccordement d'équipements terminaux fournis par l'abonné dans laquelle le Conseil a exprimé certaines réserves quant aux études de coûts de Bell et de la B.C. Tel sur l'équipement téléphonique à ligne individuelle et a établi un crédit applicable à l'appareil de 1,35 \$ par mois pour Bell et la B.C. Tel, soit 42 % de plus que ce que Bell avait proposé.

L'ACTS considérait que les descriptions de la méthode de calcul des prix minimums devant être déposées par chacune d'elles seraient mises à la disposition des parties intéressées et que le Conseil inviterait ces dernières à formuler des observations avant de rendre des ordonnances au sujet de ces méthodes.

Lorsqu'elle a répondu à cette demande, Bell a fait savoir qu'il était inutile d'exiger le dépôt d'une description de sa méthode d'établissement des prix minimums et a souligné que les prix minimums calculés et fournis au Conseil sont basés sur une méthode d'établissement du prix de revient unitaire qui est conforme aux principes établis dans la décision Télécom. CRTC 79-16 du 28 août 1979 intitulée Enquête sur les méthodes comptables et analytiques des sociétés exploitantes de télécommunications—Phase II: Renseignements exigés pour les dépôts de tarifs relatifs à de nouveaux services (la décision 79-16). De plus, une description et une ventilation des diverses composantes des coûts associés aux prix minimums sont fournies au Conseil dans chaque dépôt. Bell a donc prétendu que de plus amples descriptions publiques des éléments de prix minimum et des procédures ne sont ni nécessaires ni opportunes et ne serviraient seulement que les intérêts propres des concurrents de la compagnie.

La B.C. Tel a fait valoir qu'elle a déposé auprès du Conseil une description de sa méthode de calcul du prix minimum dont elle a exigé que la teneur demeure confidentielle. A l'appui de

B.C. Tel submitted that this information is a valuable market commodity which, if disclosed to the public, would permit the carrier's competitors to calculate appropriate floor prices. In the view of B.C. Tel, if the floor prices are to be considered confidential, the methodology of estimating the floor prices similarly must be treated as confidential.

In reply, ACTS submitted that Bell's statement concerning Decision 79-16 provides no information upon which the Commission can determine if an appropriate costing methodology is being utilized.

*(b) Conclusion*

The Commission is of the view that scrutiny by interveners of the methodologies employed by Bell and B.C. Tel to calculate the floor prices of new terminal equipment would aid the regulatory process and that the public interest in disclosure of such information outweighs any specific direct harm to the companies. Accordingly, the Commission directs Bell and B.C. Tel to file, within 30 days, a detailed description of the methodology employed to calculate floor prices, to be placed on the public record. Following receipt of these submissions, the Commission will issue a public notice to provide an opportunity for interested parties to comment on the methodologies.

*6. Request for an order requiring B.C. Tel to furnish a publicly disclosed description of how it reports revenues*

ACTS alleged that B.C. Tel is leasing terminal equipment on what appears to be a non-regulated basis. Specifically, ACTS suggested that the rates which B.C. Tel charges for equipment leased in this way have not been approved by the Commission as required by section 320 of the Railway Act. In the context of Decision 82-14, this allegation raises the question of how B.C. Tel reports to the Commission the revenues and costs associated with such leases, and how the floor price concept is applied to these leases.

In response to this submission, B.C. Tel stated that it is not leasing terminal equipment except in accordance with its existing tariff practices. In this regard, B.C. Tel stated that, certain customers of its Business Terminal Equipment Division have been able to negotiate leases, through a subsidiary of B.C. Tel, which contain an option to purchase as a method of financing the purchase of their equipment. B.C. Tel is, however, not the lessor of the equipment in such circumstances.

ACTS replied to B.C. Tel by filing a copy of a B.C. Tel standard form document entitled "Business Equipment Lease Agreement", which ACTS submitted shows B.C. Tel to be the lessor and which, in substance, is a commercial lease. ACTS reiterated its allegation that this form of lease has been utilized by B.C. Tel for terminal equipment which is not tariffed.

In a letter dated 16 August 1984, ACTS filed an additional request with the Commission regarding B.C. Tel's alleged practice of leasing terminal equipment to customers without obtaining prior Commission approval of the tolls. The Commission, in a letter dated 7 November 1984, asked B.C. Tel to comment. B.C. Tel filed its comments on 4 December 1984.

In view of the relationship between the issues raised in ACTS' submission of 18 May and 16 August 1984, the Commission has decided to deal with the sixth request in ACTS' 18 May 1984 application in the context of its application of 16 August 1984. The Commission is currently assessing the submissions of the parties with respect to the latter and will dispose of both applications together at a later date.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

cette demande, la B.C. Tel a soutenu que ces renseignements constituent un bien de valeur lequel, s'il est divulgué au public, permettrait aux concurrents du transporteur de calculer des prix minimums approximatifs. De l'avis de la B.C. Tel, si les prix minimums sont considérés comme confidentiels, la méthode de calcul de ces prix doit l'être également.

En réplique, l'ACTS a maintenu que l'affirmation de Bell concernant la décision 79-16 ne fournit aucune information sur laquelle le Conseil puisse se fonder pour déterminer si une méthode appropriée de calcul du prix de revient est utilisée.

*b) Conclusion*

Le Conseil estime que l'examen par les intervenants des méthodes de calcul des prix minimums de nouvel équipement terminal employées par Bell et la B.C. Tel aiderait le processus de réglementation public que l'intérêt public dans la divulgation de tels renseignements a préséance sur tout préjudice direct particulier causé aux compagnies. En conséquence, le Conseil ordonne à Bell et à la B.C. Tel de déposer dans les 30 jours, aux fins du dossier public, une description détaillée de leur méthode de calcul des prix minimums. Après avoir reçu ces exposés, le Conseil émettra un avis public afin de permettre aux parties de se prononcer sur les méthodes.

*6. Demande en vue d'obtenir une ordonnance demandant à la B.C. Tel de fournir une description rendue publique de la façon dont elle rapporte ses revenus*

L'ACTS a allégué que la B.C. Tel loue de l'équipement terminal d'une façon, semble-t-il, non réglementée. Elle a affirmé notamment que les tarifs que la B.C. Tel exige pour l'équipement loué de cette façon n'ont pas été approuvés par le Conseil comme l'exige l'article 320 de la *Loi sur les chemins de fer*. Dans le cadre de la décision 82-14, cette affirmation soulève la question de savoir comment la B.C. Tel rapporte au Conseil les revenus et les coûts associés à ces locations et comment le concept du prix minimum est appliqué à ces locations.

En réponse à cette affirmation, la B.C. Tel a déclaré qu'elle ne loue d'équipement terminal que conformément à ses pratiques tarifaires actuelles. A cet égard, la B.C. Tel a soutenu que, par l'entremise d'une de ses filiales, certains abonnés de sa division de l'Équipement terminal d'affaires ont été en mesure de négocier des contrats qui renferment une option d'achat comme méthode de financement de l'achat de leur équipement. La B.C. Tel n'est toutefois pas le bailleur d'équipement dans ces circonstances.

L'ACTS a répliqué à la B.C. Tel en déposant une copie du document appelé «Business Equipment Lease Agreement» lequel, soutient-elle, qualifie la B.C. Tel de bailleur et qui, en substance, est un bail commercial. L'ACTS a réitéré son allégation selon laquelle ce genre de bail a été utilisé par la B.C. Tel pour l'équipement terminal qui n'est pas tarifé.

Dans une lettre datée du 16 août 1984, l'ACTS a déposé une autre demande auprès du Conseil concernant la présumée pratique par la B.C. Tel de location d'équipement terminal à des clients sans l'approbation préalable des taxes par le Conseil. Celui-ci, dans une lettre du 7 novembre 1984, a demandé à la B.C. Tel de commenter. Celle-ci a déposé ses observations le 4 décembre 1984.

Compte tenu du lien qui existe entre les questions soulevées dans les exposés de l'ACTS des 18 mai et 16 août 1984, le Conseil a décidé de traiter la sixième demande de la requête du 18 mai 1984 de l'ACTS dans le cadre de sa requête du 16 août 1984. Le Conseil est à évaluer l'exposé des parties à l'égard de cette dernière requête et statuera sur les deux requêtes à une date ultérieure.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE



The Canadian Radio-television and Telecommunications Commission announces the following decision:

*Bell Canada—Alternatives to Extended Area Service*

*Background*

Extended Area Service (EAS) allows customers located in neighbouring telephone exchanges to call one another without incurring long distance charges. In Bell Canada, General Increase in Rates, Telecom. Decision CRTC 80-14, 12 August 1980 (Decision 80-14), the Commission approved a number of criteria which must be satisfied for exchanges in Bell Canada (Bell, the Company) territory to qualify for the introduction of EAS. The criteria are as follows:

- (1) the exchanges are contiguous;
- (2) a minimum of 60% of customers in one exchange make calls to those in the other at least once a month;
- (3) the distance between the exchanges' rate centres (normally the main switching centre in an exchange) does not exceed 30 miles; and
- (4) a simple majority (51%) of customers, whose basic local rates would be increased, approve of the new service. The Commission also noted that, in particular situations, there may be circumstances which justify exceptions to these criteria.

In Bell Canada, Increase in Rates, Telecom. Decision 78-7, 10 August 1978 (Decision 78-7) the Commission, having recognized that EAS might not be sufficient to meet some customer communications requirements between exchanges for which calls are subject to toll charges, had directed Bell to investigate and report to the Commission on additional methods of interexchange flat rate calling.

In its report of 31 March 1980 Bell proposed criteria for, and trials of, a service it called the Optional Calling Plan (OCP). Bell considered that this service would meet the requirements of customers in exchanges not satisfying its then proposed criteria for EAS. In Decision 80-14, the Commission, after considering the Company's proposed OCP criteria, asked Bell to establish new, less stringent criteria which would take into account those cases in which exchange boundaries do not reflect actual patterns of social and economic activity.

The Company filed an interim report on 31 March 1982 and a final report on 31 March 1983 presenting the results of its OCP market trials and proposing the new OCP criteria.

Bell proposed that its OCP be offered as a discounted message toll service to users in one exchange wishing to call users in another exchange, contiguous or non-contiguous, where at least 50% of users in the originating exchange place calls to the terminating exchange at least once each month, that is, 50% community of interest (COI), and the maximum distance between these exchanges' rate centres is 40 miles. The proposed rates for the OCP were to include toll rate discounts of 33½% in addition to any other existing discounts and monthly subscription fees of \$1.00 to \$3.65 for residence subscribers and \$3.30 to \$8.60 for business subscribers.

In a letter to the Commission dated 23 March 1981, Bell indicated that neither EAS nor its proposed OCP would provide an equitable solution for certain subscribers who

Le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes annonce la décision suivante:

*Bell Canada—Solutions de rechange au service régional*

*Historique*

Le service régional permet à des abonnés se trouvant dans des circonscriptions téléphoniques voisines de s'appeler sans frais d'interurbain. Dans la décision Télécom. CRTC 80-14 du 12 août 1980 intitulée Bell Canada, majoration tarifaire générale (la décision 80-14), le Conseil a approuvé un certain nombre de critères que des circonscriptions situées dans le territoire de Bell Canada (Bell, la compagnie) doivent remplir afin de pouvoir être admissibles à l'introduction d'un service régional. Voici ces critères:

- (1) les circonscriptions sont contiguës;
- (2) un minimum de 60 % des abonnés dans une circonscription téléphonent à ceux de l'autre circonscription au moins une fois par mois;
- (3) la distance entre les centres tarifaires des circonscriptions (habituellement le centre principal de commutation dans une circonscription) est inférieure à 30 milles; et
- (4) une simple majorité des abonnés (51 %), dont le tarif local de base serait augmenté, sont en faveur de l'introduction du service. Le Conseil a aussi noté que, dans des situations particulières, des circonstances peuvent justifier des exceptions à ces critères.

Dans la décision Télécom. CRTC 78-7 du 10 août 1978 intitulée Bell Canada, augmentation de tarifs (la décision 78-7), le Conseil, ayant reconnu que le service régional pourrait ne pas permettre de satisfaire certains besoins en communications des abonnés entre les circonscriptions pour lesquelles les appels sont assujettis à des frais d'interurbain, avait ordonné à Bell d'enquêter et de lui faire rapport sur d'autres méthodes de tarification fixe d'appels intercirconscription.

Dans son rapport du 31 mars 1980, Bell avait proposé les critères et les essais relatifs à un service appelé l'interurbain optionnel. Bell estimait que ce service satisferait aux besoins des abonnés dans les circonscriptions ne remplissant pas les critères proposés d'alors pour le service régional. Dans la décision 80-14, le Conseil, après avoir étudié les critères de l'interurbain optionnel, a demandé à Bell d'en établir de nouveaux et de plus souples qui tiendraient compte des cas où les limites des circonscriptions ne représentent pas les modes actuels d'activités socio-économiques.

La compagnie a déposé un rapport provisoire le 31 mars 1982 et un rapport final le 31 mars 1983 renfermant les résultats des essais de marché de l'interurbain optionnel et proposant les nouveaux critères d'admissibilité de cette solution de rechange.

Bell a proposé d'offrir l'interurbain optionnel comme service interurbain à communications tarifées à rabais aux abonnés d'une circonscription désirant téléphoner à des abonnés d'une autre circonscription, peu importe qu'elle soit contiguë ou non, lorsqu'il y a au moins 50 % des abonnés de la circonscription de départ qui téléphonent au moins une fois par mois à ceux de l'autre circonscription, c'est-à-dire 50 % de communauté d'intérêt, et lorsque la distance entre les centres tarifaires des deux circonscriptions n'excède pas 40 milles. Le service proposé devait inclure des rabais de tarifs interurbains de 33½ % en sus de tout autre rabais existant et des frais d'abonnement mensuels de 1 \$ à 3,65 \$ pour les abonnés du service résidentiel et de 3,30 \$ à 8,60 \$ pour les abonnés du service d'affaires.

Dans une lettre adressée au Conseil le 23 mars 1981, Bell a déclaré que ni le service régional ni l'interurbain optionnel proposé ne fournirait de solution équitable à l'égard de certains



would continue to be subjected to toll charges on calls to their municipal offices. In a further letter to the Commission, dated 6 December 1982, Bell described one alternative, the Municipal Calling Service (MCS), which would provide subscribers with toll free calling across exchange boundaries to their municipal offices at nominally incremental monthly charges. However, Bell recommended against MCS due to the high cost of providing it and the limited number of subscribers who would benefit.

The Company stated that it was investigating an alternative which it called the Municipal Reverse Charge Service (MRCS). This service would permit subscribers to call their municipal offices with operator assistance, at discounted toll charges, which would be billed to the municipality. Bell filed its MRCS proposal on 31 August 1983. The proposal would enable interested municipalities to subscribe to the service for a monthly fee plus a per call charge of 50% of the normally applicable toll rates.

In CRTC Telecom. Public Notice 1984-1, dated 4 January 1984 (Public Notice 1984-1), the Commission requested comment on the three proposed alternatives to EAS—OCP, MCS and MRCS—and any others which parties might wish to suggest. The Commission stated that, following receipt of comments, it expected to be in a position to adopt one or more of these alternatives and to establish generally applicable criteria. With respect to complaints that the EAS criteria should be expanded to enable more exchanges to qualify for EAS, the Commission concluded that it would be premature to review the EAS criteria before considering fully the alternatives to EAS.

Comments were received from 34 parties including a number of subscribers and subscribers' groups, several municipalities in Ontario and Quebec, the Government of Ontario (Ontario), the Canadian Independent Telephone Association (CITA) and the Ontario Telephone Association (OTA).

#### *Bell's Position*

In response to demand for EAS in exchanges which do not meet the criteria, Bell favoured the proposed OCP stating that, unlike EAS implementation which requires extensive and costly additions to the local switched network, the OCP can be operated using the existing toll network. The Company stated that its recommended OCP, based on 33⅓% discounts on toll costs, is designed to ensure that the average residence subscriber would save money, even after paying the subscription fee, if 7 to 8 OCP toll calls are made per month.

Bell submitted that surveys carried out as part of its OCP trials from 1981 to 1983 in 11 locations in Ontario and Quebec provided results showing approximately 46.3% of respondents preferring the OCP, 34.1% preferring EAS, and the rest supporting neither.

In its submissions with respect to MCS, Bell stated that, if all eligible municipalities and subscribers participated, up to 0.6 million MCS subscribers could be expected in 1984 but that a maximum of 6% of these would benefit from reduced toll charges for intramunicipal calling. According to the Company, implementation costs would be high—almost \$3.5 million—and there would be a negative revenue effect in each year following implementation. Bell added that, with MCS,

abonnés qui continueraient d'être assujettis aux frais d'interurbain pour les appels à leurs bureaux municipaux. Dans une autre lettre au Conseil datée du 6 décembre 1982, Bell a décrit une solution de rechange, le service téléphonique intramunicipalité (le STI) qui permettrait aux abonnés de faire des appels sans frais d'interurbain à leurs bureaux municipaux d'une circonscription à l'autre moyennant des frais mensuels légèrement plus élevés. Toutefois, Bell ne recommandait pas le STI en raison de son coût de prestation élevé ainsi que du nombre limité d'abonnés auquel il profiterait.

La compagnie a déclaré qu'elle étudiait une solution de rechange appelée Service de communications à frais virés avec les services municipaux (le SCFVSM). Ce service permettrait à des abonnés d'appeler leurs bureaux municipaux via le téléphoniste, à des tarifs interurbains escomptés, qui seraient facturés à la municipalité. Bell a déposé une proposition visant un tel service le 31 août 1983. La proposition permettrait aux municipalités intéressées de s'abonner au service moyennant des frais mensuels plus des frais par appel de 50 % des tarifs d'interurbain normalement applicables.

Dans l'avis public Télécom. CRTC 1984-1 du 4 janvier 1984 (l'avis public 1984-1), le Conseil a demandé aux parties intéressées de se prononcer sur les trois solutions de rechange proposées pour le service régional—l'interurbain optionnel, le STI et le SCFVSM—et toute autre solution que les parties pourraient souhaiter proposer. Le Conseil a déclaré qu'après avoir reçu les commentaires, il s'attendait à être en mesure d'adopter une ou plusieurs de ces solutions de rechange ainsi que d'établir des critères généraux applicables. Pour ce qui est des plaintes selon lesquelles les critères du service régional devraient être assouplis de manière à permettre à un plus grand nombre de circonscriptions d'être admissibles au service régional, le Conseil a conclu qu'il serait prématuré d'examiner les critères du service régional avant d'en étudier à fond les solutions de rechange.

Des commentaires ont été reçus de 34 parties, y compris un certain nombre d'abonnés et de groupes d'abonnés, de plusieurs municipalités de l'Ontario et du Québec, du gouvernement de l'Ontario (l'Ontario), de la Canadian Independent Telephone Association (la CITA) et de l'Ontario Telephone Association (l'OTA).

#### *Position de Bell*

En réponse à la demande pour le service régional dans les circonscriptions qui ne satisfont pas aux critères, Bell a favorisé l'interurbain optionnel proposé déclarant que, contrairement au service régional dont la mise sur pied requiert des ajouts et des coûts considérables au réseau commuté local, l'interurbain optionnel peut être utilisé avec le réseau interurbain en place. La compagnie a déclaré que l'interurbain optionnel qu'elle recommande, basé sur des rabais de 33⅓% des coûts d'interurbain, serait avantageux pour l'abonné moyen du service résidentiel qui fait 7 ou 8 interurbains optionnels par mois même après en avoir payé les frais d'abonnement.

Bell a fait savoir que les sondages menés dans le cadre de ses essais de l'interurbain optionnel de 1981 à 1983 dans 11 endroits en Ontario et au Québec ont révélé qu'environ 46,3 % des répondants préfèrent l'interurbain optionnel, 34,1 % le service régional et le reste, ni l'un ni l'autre.

Dans ses exposés sur le STI, Bell a déclaré que, si tous les abonnés et toutes les municipalités éligibles participaient, elle pourrait compter avoir jusqu'à 0,6 million d'abonnés à ce service en 1984, mais qu'un maximum de 6 % d'entre eux profiteraient de tarifs interurbains réduits pour les appels intramunicipalité. D'après la compagnie, les coûts d'implantation seraient élevés, environ 3,5 millions de dollars, et il y aurait un impact négatif sur les revenus au cours de chacune

continual monitoring of changes to municipal boundaries would be required on its part in order to maintain accuracy.

For these reasons, Bell recommended against the implementation of MCS.

With respect to MRCS, Bell argued that, like its proposed OCP, MRCS would utilize existing capabilities, namely the operator-handled special reverse charge or Zenith service which itself utilizes the toll network, and thus would avoid the substantial plant extension costs required for EAS. Implementation costs were estimated at about \$0.25 million. MRCS would be offered to local municipal governments to provide their constituents with toll free access to services such as fire, police, public libraries and others. The Company stated that its survey of 156 local municipalities in Ontario and Quebec spanning 1 or more toll boundaries showed 26% indicating a willingness to subscribe to the proposed service. However, Bell proposed that it should not be offered to regional municipalities, provincial governments or business.

In view of the levels of acceptance for both the OCP and MRCS and the comparatively low costs of implementation, Bell proposed that it be permitted to offer them as alternatives to EAS for those exchanges which do not meet the EAS criteria.

With regard to the possibility of extending the EAS criteria, Bell indicated that doing so would greatly add to the cost of providing EAS. For example, the evidence provided by Bell showed that extending the criteria to allow EAS in non-contiguous exchanges with 80% COI which have rate centres within 30 miles of each other would result in a cost which would be almost three times higher than the projected cost of providing the additional EAS required under the existing criteria. Further, Bell was of the view that calling between non-contiguous exchanges is more discretionary, that is, calls regarding recreation and non-essential goods and services, while calling between contiguous exchanges is often based on the need for access to essential goods and services. Bell expressed the view that the EAS criteria are designed to permit a reasonable balance between satisfying customers and preventing an undue negative economic impact on the Company and concluded that permitting exceptions to the criteria would weaken their objectivity.

#### *Positions of Other Parties*

The majority of the responses to Public Notice 1984-1 came from municipalities and from subscribers who do not have toll free access to all telephones within their municipal boundaries. Most of these parties argued in favour of EAS implementation for exchanges which do not meet existing EAS criteria, either by revising the criteria or by utilizing the exception clause in Decision 80-14. Accordingly, these parties found the proposed alternatives to EAS unacceptable.

The remaining parties supported the OCP and MRCS as reasonable alternatives to EAS for exchanges which do not meet the EAS criteria. OAT and CITA regarded MCS as being too costly to provide and administer.

#### *Conclusions*

The Commission recognizes that there are many subscribers, whose exchanges do not qualify for EAS, who often have

des années qui suivrait sa mise en œuvre. Bell a ajouté que, avec le STI, il lui faudrait assurer un contrôle permanent des changements apportés aux limites municipales afin de maintenir celles-ci à jour.

C'est pour ces raisons que Bell n'a pas recommandé la mise sur pied du STI.

Pour ce qui est du SCFVSM, Bell a fait savoir que, à l'instar de l'interurbain optionnel proposé, le SCFVSM utiliserait les services actuels, notamment le service spécial d'appels à frais virés acheminés par le téléphoniste aussi appelé service Zénith qui lui-même utilise le réseau interurbain, et éliminerait ainsi les énormes coûts d'extension des installations que requiert le service régional. Les coûts de mise en œuvre sont estimés à près de 0,25 million de dollars. Le SCFVSM serait offert à des autorités municipales locales afin que celles-ci fournissent à leurs électeurs l'accès sans interurbain à des services comme les services d'incendie, de police, de bibliothèque et autres. La compagnie a déclaré que son sondage auprès de 156 municipalités locales de l'Ontario et du Québec couvrant une ou plusieurs limites interurbaines a révélé que 26 % se disaient disposées à s'abonner au service proposé. Toutefois, Bell a déclaré qu'il ne devrait pas être offert aux municipalités régionales, aux gouvernements provinciaux ou aux commerces.

Compte tenu des niveaux d'acceptation de l'interurbain optionnel et du SCFVSM ainsi que des coûts relativement bas d'implantation, Bell a proposé qu'on lui permette de les offrir en guise de solution de rechange au service régional aux circonscriptions qui ne satisfont pas aux critères du service régional.

Pour ce qui est de la possibilité d'étendre les critères du service régional, Bell a indiqué que cela augmenterait le coût de prestation du service régional. Par exemple, les éléments de preuve produits par Bell ont révélé que d'étendre les critères pour permettre le service régional dans des circonscriptions non contiguës ayant une communauté d'intérêt de 80 % et dont les centres tarifaires sont situés à moins de 30 milles l'un de l'autre entraînerait en un coût presque trois fois plus élevé que le coût prévu de prestation du service régional additionnel requis en vertu des critères actuels. De plus Bell estimait que les appels entre les circonscriptions non contiguës sont plus discrétionnaires, c'est-à-dire les appels concernant les biens et les services récréatifs et non essentiels, tandis que les appels entre les circonscriptions contiguës sont souvent fonction de la nécessité de l'accès à des biens et à des services essentiels. Bell s'est dit d'avis que les critères du service régional visent à permettre un juste équilibre entre satisfaire les abonnés et prévenir des pertes financières indues pour la compagnie et a conclu que permettre des exceptions aux critères diminuerait leur objectivité.

#### *Positions des autres parties*

La majorité des réponses à l'avis public 1984-1 sont venues de municipalités et d'abonnés qui ne peuvent appeler n'importe où sans frais d'interurbain à l'intérieur de leurs zones municipales. La plupart d'entre elles ont préconisé la mise en place du service régional pour les circonscriptions qui ne remplissent pas les critères du service régional, soit en revoyant les critères, soit en utilisant la clause d'exception dans la décision 80-14. En conséquence, ces parties ont jugé les solutions de rechange au service régional inacceptables.

Les autres parties ont appuyé l'interurbain optionnel et le SCFVSM comme des solutions de rechange raisonnables au service régional pour les circonscriptions qui ne remplissent pas les critères du service régional. L'OTA et la CITA estimaient le STI trop coûteux à offrir et à gérer.

#### *Conclusions*

Le Conseil reconnaît qu'il y a de nombreux abonnés, dont les circonscriptions ne peuvent être considérées comme admis-

occasion to make calls to subscribers in neighbouring exchanges. During the course of this proceeding, the Commission has reviewed various alternatives to EAS with a view to reducing the long distance telephone bill of subscribers in such exchanges who make a large number of calls, or who make certain essential calls to neighbouring exchanges.

The merit of examining alternatives to EAS before reviewing the current EAS criteria themselves was borne out by the record of this proceeding. There are several reasons why it appears desirable to consider such alternatives seriously, rather than proceeding to a review of the EAS criteria or granting exceptions to the criteria at this time.

First, the implementation of EAS in new areas requires costly additions to the local networks in the exchanges concerned. While some of the costs of such additions are recovered through local rate increases in these exchanges, in order to keep such increases within a reasonable range, much of the cost is not recovered from the subscribers who reap the benefits. That means that the general body of its telephone subscribers ultimately bear most of the costs. In other words, it can be said that the general body of telephone subscribers subsidize EAS expansion in new areas.

Second, the Commission notes that customer requests for EAS are not isolated. According to information filed in this proceeding, there are currently 494 exchange groups in Bell's serving area where customer pressure for EAS exists. Expansion of EAS to all, or even a significant number of these exchange groups, would result in substantial rate increases for the general body of subscribers.

Third, the pressure to increase local rates which would result from an expansion in EAS would come at a particularly difficult time in the evolution of the telecommunications industry. As a result of technological, market and other changes, the industry is faced with increasing competition. Such competition is reducing the capability of telephone companies to provide the inter-service subsidies needed to support programs such as EAS. As a result, the cost of such programs is falling more and more on the subscribers to monopoly services such as basic residential and small business telephone services.

It is for these reasons that the Commission considers it important to fully explore the potential advantages of alternatives to EAS before reviewing the expansion of that service.

The Optional Calling Plan is an alternative that has the advantage of permitting higher volume toll callers to reduce their long distance bills to neighbouring exchanges without increasing the rates of others in their exchange who may not be interested in making such calls. The proposed OCP would provide substantially discounted toll rates. Moreover, it appears that the break-even point for the OCP of eight calls to the neighbouring exchange per month would permit a large number of subscribers to take full advantage of the OCP's reduced rates. Finally, the evidence of the Company's surveys indicates a high probability of subscriber satisfaction with the OCP.

With respect to the Municipal Reverse Charge Service, the Commission attaches great importance to subscribers being able to call their municipal services, particularly emergency services, without having to pay toll charges. At the same time, those municipalities wishing to offer a reverse charge service should not be subjected to an excessive cost burden which

sibles au service régional, qui ont souvent l'occasion d'appeler des abonnés de circonscriptions voisines. Au cours de cette instance, le Conseil a examiné diverses solutions de rechange au service régional afin que ceux qui font un grand nombre d'appels dans de telles circonscriptions, ou qui font certains appels essentiels à des circonscriptions voisines, puissent réduire leur facture d'appels interurbains.

Le dossier de la présente instance a confirmé le bien-fondé de l'examen des solutions de rechange au service régional avant celui des critères du service régional actuel. Pour l'instant, plusieurs raisons semblent militer en faveur de l'étude sérieuse de telles solutions de rechange, plutôt que d'amorcer une révision des critères du service régional ou de l'accord d'exceptions aux critères.

Premièrement, l'implantation du service régional dans de nouveaux endroits requiert des ajouts coûteux aux réseaux locaux dans les circonscriptions visées. Même si certains coûts de tels ajouts sont recouverts par les majorations tarifaires locales dans ces circonscriptions, pour que ces hausses restent raisonnables, la plus grande partie des coûts n'est pas recouvrée des abonnés qui tirent des bénéfices. Cela signifie que l'ensemble de ses abonnés du service téléphonique doivent finalement en payer la plus grande partie. En d'autres termes, on peut dire que l'ensemble des abonnés finance l'extension du service régional dans de nouveaux endroits.

Deuxièmement, le Conseil note que les demandes des abonnés pour le service régional ne sont pas isolées. Les renseignements déposés dans la présente instance indiquent qu'il y a actuellement 494 groupes de circonscriptions dans la zone de desserte de Bell où les abonnés font pression pour le service régional. L'extension du service régional à la totalité ou même à un nombre important de ces groupes de circonscriptions signifierait des majorations tarifaires considérables pour l'ensemble des abonnés.

Troisièmement, la pression exercée pour augmenter les tarifs locaux qu'entraînerait une expansion du service régional arriverait à un moment particulièrement difficile dans l'évolution de l'industrie des télécommunications. A la suite des changements technologiques, de marché et autres, l'industrie fait face à une concurrence accrue. Une telle concurrence affaiblit la capacité des compagnies de téléphone de trouver les subventions inter-services nécessaires pour financer des programmes comme le service régional. Ainsi, les coûts de tels programmes se répercutent de plus en plus sur les abonnés des services monopolistiques tels que ceux du service résidentiel de base et le petit abonné du service d'affaires.

C'est pour ces raisons qu'avant de songer à étendre ce service, le Conseil estime important d'étudier à fond les avantages possibles des solutions de rechange au service régional.

L'interurbain optionnel est une solution de rechange qui a l'avantage de permettre à ceux qui font un grand nombre d'appels interurbains à des circonscriptions voisines, de réduire leur facture sans augmenter les tarifs d'autres dans leur circonscription qui peuvent ne pas être intéressés à faire de tels appels. L'interurbain optionnel proposé permettrait des rabais de tarifs interurbains importants. De plus, il semble que le seuil de rentabilité de huit appels interurbains par mois à la circonscription voisine permettrait à un grand nombre d'abonnés de tirer plein avantage des tarifs réduits de l'interurbain optionnel. Enfin, les sondages de la compagnie révèlent que les abonnés seraient probablement fort satisfaits de ce service.

Pour ce qui est du service de communication à frais virés avec les services municipaux, le Conseil attache une grande importance au fait que les abonnés puissent appeler, sans frais interurbains, leurs services municipaux, particulièrement les services d'urgence. En même temps, les municipalités qui désirent offrir un service d'appels de frais virés ne devraient

would ultimately have to be passed on to the taxpayers. The Commission considers that the toll discount rates contained in the proposed MRCS, which subscribing municipalities would pay, are reasonable and would permit municipalities to provide their residents with free telephone access to services without an undue burden. At the same time, through their subscription fees and discounted toll charges, municipalities will be defraying much of the cost of MRCS. Therefore, it is they and their ratepayers, the beneficiaries of the service, rather than the general body of Bell subscribers, who will pay for a very significant share of MRCS. Further, Bell's evidence showed a willingness to subscribe to MRCS on the part of 26% of the eligible municipalities surveyed, which, in the Commission's view, indicates a potential for substantial subscription to the proposed service.

In light of the above, the Commission approves the OCP and MRCS as proposed and directs Bell to submit tariffs for them by 17 April 1985. In addition, the Commission directs Bell to investigate and report on the feasibility of extending eligibility for MRCS to regional municipalities, since, in many cases, they provide essential services such as fire and police protection. In so doing, Bell should have particular regard to the extent of interest of such municipalities in MRCS and the economic impact on the Company and its subscribers of extending MRCS eligibility.

With respect to the Municipal Calling Service, in view of the small number of subscribers who would benefit from this proposed service and its high implementation costs, the Commission has concluded that the MCS option considered in this proceeding should not be implemented.

The Commission considers that the OCP and MRCS, approved in this decision, should provide the alternatives necessary to alleviate many of the problems experienced by subscribers making a high volume of toll calls to neighbouring exchanges. In light of this and the Commission's concern regarding the effects of expanding the EAS criteria, the Commission has concluded that a review of these criteria is not appropriate at this time. Rather, the Commission will monitor the introduction and acceptance of the OCP and MRCS. Should it become evident that these plans are not sufficiently successful as alternatives to EAS, the Commission will reconsider the question of a review of the EAS criteria.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

pas être assujetties à un fardeau excessif qui pourrait ultimement se répercuter aux contribuables. Le Conseil estime que les tarifs interurbains à rabais contenus dans le SCFVSM proposé, que les municipalités abonnées paieraient, sont raisonnables et permettraient aux municipalités d'offrir à leurs résidents l'accès téléphonique gratuit aux services sans leur imposer de fardeau indu. En même temps, les municipalités paieront la plus grande partie des coûts associés à la prestation du SCFVSM par leurs frais d'abonnement et leurs tarifs interurbains escomptés. Ce sera donc elles et leurs contribuables, plutôt que l'ensemble des abonnés de Bell, qui paieront pour une part très importante du SCFVSM puisqu'ils en sont les bénéficiaires. De plus, les éléments de preuve de Bell ont révélé que 26 % des municipalités admissibles pressenties sont disposées à s'abonner au SCFVSM, ce qui, de l'avis du Conseil, indique un potentiel d'abonnement considérable au service proposé.

Compte tenu de ce qui précède, le Conseil approuve l'interurbain optionnel et le SCFVSM tels que proposés et ordonne à Bell de soumettre des tarifs applicables le 17 avril 1985 au plus tard. De plus, le Conseil ordonne à Bell d'enquêter et de faire rapport sur la possibilité d'étendre l'admissibilité du SCFVSM aux municipalités régionales, étant donné qu'elles offrent, dans de nombreux cas, des services essentiels tels les services d'incendie et de police. Ce faisant, Bell devrait notamment tenir compte de l'importance de l'intérêt de telles municipalités pour ce service et de l'impact économique sur la compagnie et ses abonnés de l'élargissement des critères d'admissibilité au SCFVSM.

Pour ce qui est du service téléphonique intramunicipalité, le Conseil a conclu que cette option, étudiée dans la présente instance, ne devrait pas être mise à exécution, compte tenu du petit nombre d'abonnés qui profiterait de ce service proposé et des coûts élevés de sa mise en place.

Le Conseil estime que l'interurbain optionnel et le SCFVSM, approuvés dans la présente décision, devraient fournir les solutions de rechange nécessaires pour éviter nombre des problèmes qu'ont connu les abonnés qui font un grand nombre d'appels interurbains à des circonscriptions voisines. Compte tenu de ce qui précède et de la préoccupation du Conseil concernant les conséquences de l'élargissement des critères du service régional, le Conseil a conclu que pour l'instant, un examen de ces critères n'est pas opportun. Le Conseil surveillera plutôt l'introduction et l'acceptation de l'interurbain optionnel et du SCFVSM. S'il devenait évident que ces plans n'obtiennent pas un succès suffisant comme solutions de rechange au service régional, le Conseil réétudiera la question d'un examen des critères du service régional.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

## COSTS ORDER

Ottawa, 3 October 1984

Telecom. Costs Order CRTC 84-2

*In re: British Columbia Telephone Company, General Increase in Rates, Interim Rate Increase, Telecom. Decision CRTC 82-15, 10 December 1982*

and

*In re: British Columbia Telephone Company, General Increase in Rates, Telecom. Decision CRTC 83-8, 22 June 1983*

Whereas, on 4 July 1983, the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission rendered Telecom. Costs Order CRTC 83-5 (Costs Order 83-5) in which it granted Melody Research Group of Simon Fraser University (MRG) an award of costs in respect of Dr. Melody's cross-examination and final argument;

Whereas MRG submitted a Bill of Costs dated 13 July 1983 and British Columbia Telephone Company (B.C. Tel) filed comments dated 31 August 1983 respecting the Bill of Costs;

Whereas the MRG Bill of Costs was taxed in a letter dated 27 October 1983;

Whereas the Commission has received an appeal by MRG under subsection 44(10) of the CRTC Telecommunications Rules of Procedure and has given due consideration to the views of the panel as expressed in Costs Order 83-5;

Therefore, the Commission, pursuant to section 63 of the National Transportation Act, of its own motion, hereby varies Costs Order 83-5, dated 4 July 1983, by deleting paragraphs 4, 5 and 6 and adding:

"4. The costs awarded herein are fixed in the amount of \$7,700."

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 2 November 1984

Telecom. Costs Order CRTC 84-3

*In re: British Columbia Telephone Company, General Increase in Rates, Interim Rate Increase, Telecom. Decision CRTC 84-16, 20 June 1984*

Application for costs by the Federated Anti-Poverty Groups of B.C. and the B.C. Old Age Pensioners' Organization (FAPG *et al.*).

### DIRECTION AS TO COSTS

1. The application of FAPG *et al.* for an award of costs in respect of the construction program review meeting, 17-18 January 1984, is hereby approved.
2. The Commission considers that the application by FAPG *et al.* meets the requirements of section 73 of the National Transportation Act and of subsection 44(1) of the CRTC Telecommunications Rules of Procedure and, in

## ORDONNANCE DE FRAIS

Ottawa, le 3 octobre 1984

Ordonnance de frais Télécom. CRTC 84-2

*Objet: Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique, majoration tarifaire générale, majoration tarifaire provisoire, décision Télécom. CRTC 82-15 du 10 décembre 1982*

et

*Objet: Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique, majoration tarifaire générale, décision Télécom. CRTC 83-8 du 22 juin 1983*

Attendu que le 4 juillet 1983, le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes a rendu l'ordonnance de frais Télécom. CRTC 83-5 (l'ordonnance de frais 83-5) dans laquelle il a consenti au groupe de recherche de M. Melody de l'université Simon Fraser (le groupe de recherche) une adjudication de frais relativement au contre-interrogatoire et au pladoyer final de M. Melody;

Attendu que le groupe de recherche a soumis un mémoire de frais daté du 13 juillet 1983 et que la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique (la B.C. Tel) a déposé des observations en date du 31 août 1983 au sujet du mémoire de frais;

Attendu que le mémoire de frais du groupe de recherche a été taxé dans une lettre datée du 27 octobre 1983;

Attendu que le Conseil a reçu un appel du groupe de recherche en application du paragraphe 44(10) des Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunications et qu'il a étudié attentivement le point de vue du jury dans l'ordonnance de frais 83-85;

En conséquence, le Conseil modifie par la présente et de son propre chef l'ordonnance de frais 83-5 du 4 juillet 1983, conformément à l'article 63 de la *Loi nationale sur les transports*, par la suppression des paragraphes 4, 5 et 6 et par l'adjonction de ce qui suit:

«4. Les frais adjugés aux présentes sont fixés à 7,700 \$.»

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 2 novembre 1984

Ordonnance de frais Télécom. CRTC 84-3

*Objet: Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique, majoration tarifaire générale, majoration provisoire, décision Télécom. CRTC 84-16 du 20 juin 1984*

Demande de frais des Federated Anti-Poverty Groups of B.C. et la B.C. Old Age Pensioners' Organization (les FAPG et autres).

### ADJUDICATION DES FRAIS

1. La demande des FAPG et autres en adjudication de frais relativement à la réunion portant sur l'examen du programme de construction tenue les 17 et 18 janvier 1984, est par les présentes approuvée.
2. Le Conseil considère que la requête des FAPG et autres satisfait les exigences de l'article 73 de la *Loi nationale sur les transports* et du paragraphe 44(1) des Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunications et, en

particular, that this construction program review meeting is properly considered to be an integral part of the interim general rate increase proceeding, which resulted in Telecom. Decision CRTC 84-16, 20 June 1984.

3. Costs awarded herein shall be paid to FAPG *et al* by British Columbia Telephone Company.
4. Costs awarded herein shall be subject to taxation in accordance with the CRTC Telecommunications Rules of Procedure.
5. Costs awarded herein shall be taxed by Greg van Koughnett.
6. FAPG *et al* shall, within 30 days of the issue of this order, submit a bill of costs and an affidavit of disbursements to the taxing officer and serve a copy thereof on British Columbia Telephone Company.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

Ottawa, 6 November 1984

Telecom. Costs Order CRTC 84-4

*In re: Bell Canada, General Increase in Rates, Telecom. Decision CRTC 81-15, 28 September 1981, Follow-up Item 81-15:01*

Application for an award of costs by Inuit Tapirisat of Canada (ITC), Taqramiut Nipingat Inc. (TNI) and Wa Wa Ta Native Communications Society (Wa-Wa-Ta).

#### DIRECTION AS TO COSTS

1. Costs were awarded to the applicants in Telecom. Costs Order CRTC 83-1, (Costs Order 83-1), on an interim basis, subject to an application for costs being filed with the Commission by the applicants within thirty days of their submission of a report relating to Follow-up Item 81-15:01. The Commission notes that the applicants failed to file this application in time. The Commission considers such a requirement directory in nature and sees no prejudice as a result of the late filing.
2. The Commission also notes that the application for costs which included a claim for the fee of legal counsel was not accompanied by any additional financial documentation. This reference to the fee of legal counsel in the application constitutes satisfactory financial documentation at the costs award stage. The essential purpose of the requirement for such documentation in paragraph 45(4)(b) of the CRTC Telecommunications Rules of Procedure, to give the Commission a specific idea of the scope of the applicants' claim, has been fulfilled, in that the category of expense involved has been identified at a sufficient level of detail.
3. The application of ITC, TNI and Wa-Wa-Ta for an award of costs in the above titled proceeding is hereby approved.
4. Costs awarded herein shall be paid to ITC, TNI and Wa-Wa-Ta by Bell Canada.

particulier, que cette réunion portant sur l'examen du programme de construction est considérée comme faisant partie intégrante de la procédure en majoration tarifaire provisoire, qui a donné lieu à la décision Télécom. CRTC 84-16 du 20 juin 1984.

3. Les frais adjugés dans la présente doivent être payés aux FAPG et autres par la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique.
4. Les frais accordés seront payés sous réserve d'une taxation effectuée conformément aux Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunications.
5. Les frais accordés aux présentes seront taxés par M<sup>c</sup> Greg van Koughnett.
6. Les FAPG et autres devront, dans les 30 jours suivant la publication de la présente ordonnance, présenter à l'agent taxateur un mémoire de frais et un affidavit des déboursés et en signifier copie à la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE

Ottawa, le 6 novembre 1984

Ordonnance de frais Télécom. CRTC 84-4

*Objet: Bell Canada, majoration tarifaire générale, décision Télécom. CRTC 81-15 du 28 septembre 1981, complément de données, article 81-15:01*

Demande d'adjudication des frais présentée par l'Inuit Tapirisat du Canada (l'ITC), la Taqramiut Nipingat Inc. (la TNI) et la Wa Wa Ta Native Communications Society (la Wa-Wa-Ta).

#### ADJUDICATION DES FRAIS

1. Des frais ont été accordés aux requérantes dans l'ordonnance de frais Télécom. CRTC 83-1, (ordonnance de frais 83-1), sur une base provisoire, à la condition que les requérantes déposent une demande d'adjudication de frais auprès du Conseil dans les trente jours du dépôt d'un rapport concernant le complément de données, article 81-15:01. Le Conseil note que les requérantes n'ont pas déposé cette demande à temps. Il considère qu'une telle exigence n'est que directive et que le retard à déposer la demande n'entraîne aucun préjudice.
2. Le Conseil note aussi que la demande d'adjudication de frais qui réclame notamment les honoraires du conseiller juridique n'était accompagnée d'aucune documentation financière supplémentaire. Cette référence aux honoraires du conseiller juridique dans la demande constitue une documentation financière satisfaisante au stade de l'adjudication des frais. La catégorie de dépense en question a été identifiée à un degré de précision suffisant pour répondre à l'objet principal de l'exigence relative à cette documentation contenu à l'alinéa 45(4)(b) des Règles de procédure du CRTC en matière de télécommunications qui est de fournir au Conseil une idée précise de la portée de la réclamation des requérantes.
3. La demande présentée par l'ITC, la TNI et la Wa-Wa-Ta pour une adjudication de frais en rapport avec la procédure mentionnée en titre est par la présente approuvée.
4. Les frais accordés dans la présente devront être payés à l'ITC, à la TNI et à la Wa-Wa-Ta par Bell Canada.

5. Costs awarded herein shall be subject to taxation in accordance with the CRTC Telecommunications Rules of Procedure.

6. Costs awarded herein shall be taxed by Pierre Pronovost.

7. ITC, TNI and Wa-Wa-Ta shall, within thirty days of the issue of this order, submit a bill of costs and an affidavit of disbursements to the taxing officer and serve a copy thereof on Bell Canada.

FERNAND BÉLISLE  
*Secretary General*

5. Les frais accordés dans la présente feront l'objet d'une taxation effectuée conformément aux Règles de procédures du CRTC en matière de télécommunications.

6. Les frais accordés dans la présente seront taxés par M<sup>e</sup> Pierre Pronovost.

7. L'ITC, la TNI et la Wa-Wa-Ta devront, dans les trente jours de la publication de la présente ordonnance, présenter à l'agent taxateur un mémoire de frais et un affidavit des déboursés et en signifier une copie à Bell Canada.

*Le secrétaire général*  
FERNAND BÉLISLE





## INDEX

### ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
<b>ATLANTIC/ATLANTIQUE</b>				
ANCHOR POINT	NFLD./T.-N.	84—0897	D. & D. TELEVISION REBROADCASTING	582
ANNAPOLIS ROYAL	N.S./N.-É.	84—1028	SHANNON, J.	696
BAIE VERTE	NFLD./T.-N.	84—1029	THE COLONIAL BROADCASTING SYSTEM	698
BATHURST	N.B./N.-B.	85—0012	TÉLÉVISION DE LA BAIE DES CHALEURS	741
BERESFORD	N.B./N.-B.	85—0012	RADIO NORD-EST	741
BRIDGETOWN/LAWRENCETOWN	N.S./N.-É.	84—1028	BRAGG, JOHN L. (OBCI)	696
BRIDGETOWN/LAWRENCETOWN	N.S./N.-É.	84—1028	DARTMOUTH CABLE TV	696
BRIDGETOWN/LAWRENCETOWN	N.S./N.-É.	84—1028	MOORE, W. P., (OBCI)	696
BRIDGETOWN/LAWRENCETOWN	N.S./N.-É.	84—1028	SHANNON, J.	696
BRIDGEWATER	N.S./N.-É.	84—0931	CENTRAL CABLE TELEVISION	618
BUCHANS	NFLD./T.-N.	84—0989	BENOIT BROTHERS CONTRACTING	663
CANNING	N.S./N.-É.	84—0900	CROSS COUNTRY T.V.	586
CARAQUET	N.B./N.-B.	85—0137	LA SOCIÉTÉ DES CÂBLES DE LA PÉNINSULE	833
CARAQUET	N.B./N.-B.	85—0012	RADIO ACADIE	741
CHARLOTTETOWN	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0883	ISLAND CABLEVISION	572
CHÉTICAMP	N.S./N.-É.	84—0887	ACADIAN COMMUNICATION	575
CHÉTICAMP	N.S./N.-É.	85—0151	CBC/S.R.-C.	855
CLARENVILLE	NFLD./T.-N.	84—0918	TRINITY COMMUNICATIONS	612
CONCEPTION BAY	NFLD./T.-N.	85—0157	ACADIA BROADCASTING	861
CORNER BROOK	NFLD./T.-N.	84—0910	WESTERN BROADCASTING	593
CORNER BROOK	NFLD./T.-N.	84—1029	WESTERN BROADCASTING	698
DALHOUSIE	N.B./N.-B.	84—0953	DALHOUSIE CABLE TV	628
EDMUNDSTON	N.B./N.-B.	84—0881	FUNDY CABLEVISION	571
EDMUNDSTON	N.B./N.-B.	84—0927	FUNDY CABLEVISION	617
ENGLISH HARBOUR WEST	NFLD./T.-N.	84—0950	CONNAIGRE CABLE SYSTEMS	626
ENGLISH HARBOUR WEST	NFLD./T.-N.	85—0052	CONNAIGRE CABLE SYSTEMS	770
FERRYLAND	NFLD./T.-N.	85—0157	ACADIA BROADCASTING	861
FOGO	NFLD./T.-N.	85—0135	OAR CABLEVISION	832
FREDERICTON	N.B./N.-B.	84—0930	FREDERICTON CABLEVISION	618
GANDER	NFLD./T.-N.	84—1029	CBC/S.R.-C.	698
GILLAMS	NFLD./T.-N.	85—0151	CBC/S.R.-C.	855
GLACE BAY	N.S./N.-É.	84—0929	SEASIDE CABLE TV	618
GOOSE BAY	NFLD./T.-N.	84—1029	HUMBER VALLEY BROADCASTING	698
GRAND FALLS	NFLD./T.-N.	84—0928	CENTRAL CABLE SYSTEMS	617
GRAND FALLS	N.B./N.-B.	84—1029	EDMUNDSTON RADIO	698
GRAND MANAN ISLAND	N.B./N.-B.	84—0943	FUNDY CABLEVISION	623
GUYSBOROUGH	N.S./N.-É.	85—0015	GUYSBOROUGH COUNTY SATELLITE SERVICES	747
HALIFAX	N.S./N.-É.	84—0884	CKDU-FM SOCIETY	572
HALIFAX	N.S./N.-É.	84—0890	HALIFAX CABLEVISION	577
HALIFAX	N.S./N.-É.	84—1015	HALIFAX CABLEVISION	682
HAPPY VALLEY	NFLD./T.-N.	84—0920	NORTHERN TELEVISION SERVICES	614
JOE BATT'S ARM	NFLD./T.-N.	85—0135	OAR CABLEVISION	832
KENTVILLE	N.S./N.-É.	84—1029	ANNAPOLIS VALLEY RADIO	698
KENTVILLE	N.S./N.-É.	85—0142	ANNAPOLIS VALLEY RADIO	844
KENTVILLE	N.S./N.-É.	85—0125	KINGS KABLE	825
LABRADOR CITY	NFLD./T.-N.	84—1029	CBC/S.R.-C.	698
LIVERPOOL	N.S./N.-É.	84—0867	ABLE CABLEVISION	567
LOUISBOURG	N.S./N.-É.	84—1034	SEASIDE HOLDINGS	703
MARYSTOWN	NFLD./T.-N.	84—1036	BURIN PENINSULA CABLEVISION	704
MIDDLETOWN	N.S./N.-É.	84—1049	CHUM	709
MUSGRAVE HARBOUR	NFLD./T.-N.	84—0987	OMNI CABLEVISION	662
MUSGRAVETOWN	NFLD./T.-N.	84—0990	DAY, ROBERT CALVIN	664
NACKAWIC	N.B./N.-B.	85—0091	J. & K. ENTERPRISES	808
NAIN/LABRADOR	NFLD./T.-N.	85—0098	THE OKAALAKATIGHT SOCIETY	810
PAQUETVILLE	N.B./N.-B.	85—0114	TÉLÉ-PÉNINSULE	845
PERTH-ANDOVER	N.B./N.-B.	84—0902	RIVER VALLEY TEL, A, COMM.	587
PLASTER ROCK	N.B./N.-B.	84—0901	RIVER VALLEY TEL, A, COMM.	587
PORT-AUX-BASQUES	NFLD./T.-N.	84—0880	GATEWAY CABLE	571

## ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
<b>ATLANTIC/ATLANTIQUE</b>				
PORT-AUX-BASQUES	NFLD./T.-N.	84—1029	HUMBER VALLEY BROADCASTING	698
PORT ELGIN	N.B./N.-B.	85—0143	NORTH NOVA CABLE	845
PORT HAWKESBURY	N.S./N.-É.	85—0093	STRAIT OF CANSO CABLE TV	809
PORT-AUX-CHOIX	NFLD./T.-N.	85—0136	D. & D. TELEVISION REBROADCASTING	832
RAMEA	NFLD./T.-N.	84—1011	BURGEO BROADCASTING SYSTEM	680
RODDICKTON	NFLD./T.-N.	84—0991	BENOIT BROTHERS CONTRACTING	665
SAINT JOHN	N.B./N.-B.	85—0154	FUNDY CABLEVISION	860
SAINT JOHN	N.B./N.-B.	85—0029	NEW BRUNSWICK BROADCASTING	755
SHEDIAC	N.B./N.-B.	84—0882	CÂBLE BRUNSWICK/BRUNSWICK CABLE	572
SHELBURNE	N.S./N.-É.	84—0988	ACADIA BROADCASTING	663
SHIPPEGAN	N.B./N.-B.	85—0137	LA SOCIÉTÉ DES CÂBLES DE LA PÉNINSULE	833
ST. ALBAN'S	NFLD./T.-N.	84—0864	DISH COMMUNICATIONS	565
ST. JOHN'S	NFLD./T.-N.	84—0982	AVALON CABLEVISION	657
ST. LAWRENCE	NFLD./T.-N.	85—0099	BENOIT BROTHERS CONTRACTING	811
ST. STEPHEN	N.B./N.-B.	85—0079	TERRA CABLE	793
ST. STEPHEN	N.B./N.-B.	84—0963	TERRA CABLE	633
STEPHENVILLE	NFLD./T.-N.	85—0046	HUMBER VALLEY BROADCASTING	767
STEPHENVILLE	NFLD./T.-N.	84—1021	K-RIGHT COMMUNICATIONS	694
SUMMERSIDE	P.E.I./Î.-P.-É.	84—1022	K-RIGHT COMMUNICATIONS	694
SUMMERSIDE	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0992	K-RIGHT COMMUNICATIONS	666
SUMMERSIDE	P.E.I./Î.-P.-É.	84—1029	THE GULF BROADCASTING	698
SUSSEX	N.B./N.-B.	84—0942	KINGS COUNTY CABLE	623
TWILLINGATE	NFLD./T.-N.	85—0118	A.J. GALE	822
WABUSH	NFLD./T.-N.	84—1029	HUMBER VALLEY BROADCASTING	698
WABUSH/LABRADOR CITY	NFLD./T.-N.	84—1048	THE COMMUNITY RECREATION REBROADCASTING SERVICE	709
WESLEYVILLE	NFLD./T.-N.	84—0865	A.J. GALE	565
WINDSOR	N.S./N.-É.	84—1020	K-RIGHT COMMUNICATIONS	693
WOODY POINT	NFLD./T.-N.	85—0041	CBC/S.R.-C.	766
YARMOUTH	N.S./N.-É.	84—1029	RADIO CJLS	698

**ONTARIO/ONTARIO**

ARNPRIOR	ONT./ONT.	85—0101	OPEONGO BROADCASTING	812
AROLAND	ONT./ONT.	85—0138	OECA	834
AURORA	ONT./ONT.	85—0066	AURORA CABLE TV	784
BANCROFT	ONT./ONT.	84—1030	QUINTE BROADCASTING	699
BANCROFT	ONT./ONT.	84—1066	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	722
BARRIE	ONT./ONT.	85—0102	CHAY FM	814
BARRIE	ONT./ONT.	84—0913	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	595
BARRIE	ONT./ONT.	84—1027	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	696
BARRIE	ONT./ONT.	85—0081	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	794
BARRY'S BAY	ONT./ONT.	85—0151	CBC/S.R.-C.	855
BARRY'S BAY	ONT./ONT.	84—1067	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	722
BELLEVILLE	ONT./ONT.	84—0872	CABLEVUE QUINTE	568
BELLEVILLE	ONT./ONT.	84—1004	OECA	675
BIG CEDAR ESTATES	ONT./ONT.	84—1068	BIG CEDAR (ORO) RESIDENTS ASSOC.	722
BLIND RIVER	ONT./ONT.	85—0146	MID-CANADA COMMUNICATIONS	846
BLIND RIVER	ONT./ONT.	85—0007	NORTHSHORE CABLE SERVICES	737
BRACEBRIDGE	ONT./ONT.	85—0094	GRAVENHURST CABLE SYSTEM LIMITED	809
BRAMPTON	ONT./ONT.	85—0013	CKMW RADIO	743
BROCKVILLE	ONT./ONT.	85—0022	EASTERN ONTARIO BROADCASTING	751
BURK'S FALLS	ONT./ONT.	84—0893	NORTHERN CABLE SERVICES	579
BURLINGTON	ONT./ONT.	85—0006	CABLENET	736
CALABOGIE	ONT./ONT.	85—0038	561304 ONTARIO	761
CAMP BORDEN	ONT./ONT.	84—0914	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	596
CAMP BORDEN	ONT./ONT.	85—0083	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	795
CARTIER	ONT./ONT.	85—0138	OECA	834
CASSELMAN	ONT./ONT.	84—1069	CONNOR, JOHN	723
CHATHAM	ONT./ONT.	84—1056	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	716

ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
<b>ONTARIO/ONTARIO</b>				
COBOURG	ONT./ONT.	85—0051	UMG CABLE TELECOMMUNICATIONS	769
COCHRANE	ONT./ONT.	85—0007	TIMMINS CABLE SERVICES	737
COLLINGWOOD	ONT./ONT.	84—1030	COLLINGWOOD RADIO	699
COLLINGWOOD	ONT./ONT.	85—0018	MACLEAN HUNTER	749
DRYDEN	ONT./ONT.	84—0962	LAKE OF THE WOODS BROADCASTING	633
EAR FALLS	ONT./ONT.	84—1005	OECA	676
EARLTON	ONT./ONT.	84—1006	EARLTON CABLE VISION	677
ELLIOT LAKE	ONT./ONT.	84—1078	CBC/S.R.-C.	728
ELLIOT LAKE	ONT./ONT.	84—1030	HURON BROADCASTING	699
ELLIOT LAKE	ONT./ONT.	85—0146	MID-CANADA COMMUNICATIONS	846
ELLIOT LAKE	ONT./ONT.	85—0007	NORTHSHORE CABLE SERVICES	737
ESPANOLA	ONT./ONT.	85—0146	MID-CANADA COMMUNICATIONS	846
ESPANOLA	ONT./ONT.	85—0007	NORTHSHORE CABLE SERVICES	737
FORT FRANCES	ONT./ONT.	84—0961	BORDER BROADCASTING	633
GEORGETOWN	ONT./ONT.	84—0873	HALTON-TRIANGLE INVESTMENTS	569
GRAVENHURST	ONT./ONT.	85—0094	GRAVENHURST CABLE SYSTEM	809
HALIBURTON	ONT./ONT.	85—0072	CBC/S.R.-C.	791
HALLEBOURG	ONT./ONT.	85—0138	OECA	834
HAMILTON	ONT./ONT.	85—0013	MOFFAT COMMUNICATIONS	743
HAMILTON	ONT./ONT.	85—0080	WESTCOM RADIO GROUP	793
HAMILTON (PART OF)	ONT./ONT.	84—1057	MACLEAN HUNTER	716
HARRIS TOWNSHIP	ONT./ONT.	84—1005	OECA	676
HAWKESBURY	ONT./ONT.	84—0958	CIE CÂBLE VISION DE HAWKESBURY	632
HEARST	ONT./ONT.	85—0007	TIMMINS CABLE SERVICES	737
HEARST	ONT./ONT.	84—1030	MID-CANADA COMMUNICATIONS	699
HILLIARDTON	ONT./ONT.	85—0138	OECA	834
HILTON BEACH	ONT./ONT.	85—0138	OECA	834
HUDSON TOWNSHIP	ONT./ONT.	84—1005	OECA	676
IGNACE	ONT./ONT.	84—1017	GENERAL CABLEVISION	686
IRON BRIDGE	ONT./ONT.	84—0894	NORTHERN CABLE SERVICES	579
IROQUOIS FALLS	ONT./ONT.	85—0007	TIMMINS CABLE SERVICES	737
KAGAWONG	ONT./ONT.	84—1005	OECA	676
KAPUSKASING	ONT./ONT.	85—0007	TIMMINS CABLE SERVICES	737
KEARNS	ONT./ONT.	84—1071	MID-CANADA COMMUNICATIONS	724
KENORA	ONT./ONT.	85—0085	KENORA CABLE VISION	796
KING KIRKLAND	ONT./ONT.	84—1005	OECA	676
KINGSTON	ONT./ONT.	84—1004	OECA	675
LAKEFIELD	ONT./ONT.	84—0863	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	564
LANARK	ONT./ONT.	85—0115	128841 CANADA	820
LATCHFORD	ONT./ONT.	85—0048	CBC/S.R.-C.	768
LEAMINGTON	ONT./ONT.	84—1055	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	716
LESTER B. PEARSON INT. AIRP.	ONT./ONT.	84—1010	AIRPORT GENERAL MANAGER	680
LINDSAY	ONT./ONT.	84—0875	LINDSAY CATV SYSTEM	569
LITTLE CURRENT	ONT./ONT.	84—1079	CBC/S.R.-C.	728
LONDON	ONT./ONT.	85—0131	WESTERN CAISSONS	829
LONGLAC INDIAN RESERVE	ONT./ONT.	84—0952	NOKAMING BROADCASTING	627
MADOC	ONT./ONT.	85—0095	HASTINGS CABLE VISION	809
MANITOUWADGE	ONT./ONT.	85—0074	LAKESHORE COMMUNITY TV	792
MARATHON	ONT./ONT.	85—0074	LAKESHORE COMMUNITY TV	792
MIDLAND	ONT./ONT.	84—1030	TÉLÉMÉDIA COMMUNICATIONS	699
MIDLAND-PENETANGUISENE	ONT./ONT.	85—0016	MACLEAN HUNTER	747
MINE CENTRE	ONT./ONT.	84—1072	OECA	725
MITCHELL-SEAFORTH	ONT./ONT.	84—1074	MITCHELL-SEAFORTH CABLE T.V.	725
NAPANEE	ONT./ONT.	85—0103	NAPANEE-DESERONTO CABLEVISION	814
NEWMARKET	ONT./ONT.	85—0020	CKAN 1984	750
NEWMARKET	ONT./ONT.	84—1070	ROGERS CABLE TV	724
NORTH BAY	ONT./ONT.	85—0147	GATEWAY CITY BROADCASTERS	852
NORTH BAY	ONT./ONT.	85—0148	GATEWAY CITY BROADCASTERS	853
NORTH BAY	ONT./ONT.	84—0877	MACLEAN HUNTER	570
OAKVILLE	ONT./ONT.	85—0006	CABLENET	736
ORILLIA	ONT./ONT.	84—0912	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	594

## ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
<b>ONTARIO/ONTARIO</b>				
ORILLIA	ONT./ONT.	85—0082	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	794
OTTAWA	ONT./ONT.	84—0955	CFGO RADIO	629
OTTAWA	ONT./ONT.	85—0140	CBC/S.R.-C.	836
OTTAWA	ONT./ONT.	85—0150	CBC/S.R.-C.	855
OTTAWA	ONT./ONT.	85—0131	WESTERN CAISSONS	829
OTTAWA (PART OF)	ONT./ONT.	84—1026	OTTAWA CABLEVISION	696
OWEN SOUND	ONT./ONT.	85—0017	MACLEAN HUNTER	748
OWEN SOUND	ONT./ONT.	85—0130	OECA	829
PARRY SOUND	ONT./ONT.	85—0114	RADIO & TV DISTRIBUTION	820
PETERBOROUGH	ONT./ONT.	85—0021	KAWARTHA BROADCASTING	750
PORT ELGIN	ONT./ONT.	84—1030	GREY & BRUCE BROADCASTING	699
RED LAKE	ONT./ONT.	84—1030	FAWCETT BROADCASTING	699
RED LAKE	ONT./ONT.	84—1017	GENERAL CABLEVISION	686
RED ROCK	ONT./ONT.	84—1012	LAKESHORE COMMUNITY TV	681
RED ROCK/NIPIGON	ONT./ONT.	85—0074	LAKESHORE COMMUNITY TV	792
RENFREW	ONT./ONT.	84—1030	OPONGO BROADCASTING	699
RICHMOND HILL	ONT./ONT.	85—0066	CLASSIC COMMUNICATIONS	784
RICHMOND HILL	ONT./ONT.	85—0013	SLAIGHT COMMUNICATIONS	743
ROCKLAND	ONT./ONT.	84—0999	TÉLÉCÂBLE LAURENTIEN	672
SARNIA	ONT./ONT.	84—1053	MACLEAN HUNTER	715
SAULT STE. MARIE	ONT./ONT.	85—0067	CKCY 920	786
SAULT STE. MARIE	ONT./ONT.	84—0870	HURON BROADCASTING	568
SCHREIBER	ONT./ONT.	84—1075	SISSONS' CABLE TV	726
SHEGUIANDAH	ONT./ONT.	84—1005	OECA	676
SIMCOE	ONT./ONT.	84—1054	CLEARVIEW CABLE TV	716
SIOUX LOOKOUT	ONT./ONT.	84—1017	GENERAL CABLEVISION	686
SMOOTH ROCK FALLS	ONT./ONT.	85—0007	TIMMINS CABLE SERVICES	737
SOUTH RIVER	ONT./ONT.	84—0892	NORTHERN CABLE SERVICES	578
ST. CATHARINES	ONT./ONT.	84—1080	CFRB	728
ST. THOMAS	ONT./ONT.	84—1051	CABLECASTING	714
ST. THOMAS	ONT./ONT.	84—0876	CABLECASTING	570
STRATFORD	ONT./ONT.	85—0047	TÉLÉMÉDIA COMMUNICATIONS	768
STURGEON FALLS	ONT./ONT.	85—0007	NORTHSHORE CABLE SERVICES	737
SUDBURY	ONT./ONT.	84—0905	CBC/S.R.-C.	591
SUDBURY	ONT./ONT.	84—0906	CBC/S.R.-C.	591
SUDBURY	ONT./ONT.	85—0146	MID-CANADA COMMUNICATIONS	846
SUDBURY	ONT./ONT.	85—0007	SUDBURY CABLE SERVICES	737
SUNDRIDGE	ONT./ONT.	84—0892	NORTHERN CABLE SERVICES	578
TEMAGAMI	ONT./ONT.	84—0922	CBC/S.R.-C.	615
TEMAGAMI	ONT./ONT.	84—1073	OECA	725
TERRACE BAY	ONT./ONT.	85—0074	LAKESHORE COMMUNITY TV	792
THESSALON	ONT./ONT.	84—0891	NORTHERN CABLE SERVICES	577
THUNDER BAY	ONT./ONT.	84—1030	LEADER BROADCASTING	699
TILLSONBURG	ONT./ONT.	84—0878	TILL-CABLE T.V.	570
TIMMINS	ONT./ONT.	85—0007	TIMMINS CABLE SERVICES	737
TORONTO	ONT./ONT.	85—0014	CANADIAN SATELLITE COMMUNICATIONS	745
TORONTO	ONT./ONT.	84—0936	CANADIAN SATELLITE COMMUNICATIONS	620
TORONTO	ONT./ONT.	85—0068	FIRST CHOICE CANADIAN COMMUNICATIONS	788
TORONTO	ONT./ONT.	84—1076	TÉLÉMÉDIA COMMUNICATIONS	727
TORONTO	ONT./ONT.	85—0141	THE LIFE CHANNEL (OBCI)	837
TORONTO	ONT./ONT.	85—0131	WESTERN CAISSONS	829
TORONTO (PART OF)	ONT./ONT.	84—0871	CABLECASTING	568
TORONTO METRO (PART OF)	ONT./ONT.	84—1052	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	715
WAWA	ONT./ONT.	85—0067	CKCY 920	786
WAWA	ONT./ONT.	84—1030	HURON BROADCASTING	699
WAWA	ONT./ONT.	85—0074	LAKESHORE COMMUNITY TV	792
WHITE RIVER	ONT./ONT.	85—0074	LAKESHORE COMMUNITY TV	792
WHITNEY	ONT./ONT.	84—1077	TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	727
WINDSOR	ONT./ONT.	85—0158	CAMPBELL, KEITH (OBCI)	861
WINDSOR	ONT./ONT.	85—1047	RUSSWOOD BROADCASTING	861
WINDSOR	ONT./ONT.	84—1047	CKLW	709
WINDSOR	ONT./ONT.	85—0155	CJOM-FM	860

## ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
<b>ONTARIO/ONTARIO</b>				
WINISK	ONT./ONT.	84—1005	OECA	676
WOODSTOCK	ONT./ONT.	84—1030	OXFORD BROADCASTING	699
WOODSTOCK	ONT./ONT.	84—0926	WESTERN CABLE TV	617
<b>PACIFIC/PACIFIQUE</b>				
AKI AVIK	N.W.T./T.N.-O.	84—1039	CBC/S.R.-C.	706
ASHCROFT	B.C./C.-B.	84—1032	N L BROADCASTING	701
BLUE RIVER	B.C./C.-B.	85—0043	CBC/S.R.-C.	766
BOSTON BAR	B.C./C.-B.	85—0001	FRASER CANYON TELEVISION	732
BURNABY	B.C./C.-B.	84—0921	B.C.I.T. RADIO	615
BURNS LAKE	B.C./C.-B.	84—0996	OMINECA CABLEVISION	669
BURTON	B.C./C.-B.	84—0993	BURTON T.V. SOCIETY	667
CAMPBELL RIVER	B.C./C.-B.	85—0030	CAMPBELL RIVER T.V.	755
CAMPBELL RIVER	B.C./C.-B.	84—1032	CFCP RADIO	701
CASTLEGAR	B.C./C.-B.	84—1032	VALLEY BROADCASTERS	701
CFS BAIDY HUGHES	B.C./C.-B.	84—0994	SADLER, MAJ. BRIAN K. CO.	668
CFS KAMI OOPS	B.C./C.-B.	84—0995	HERRON, MAJ. M.A. CO.	669
CHASE	B.C./C.-B.	85—0024	MASCON COMMUNICATIONS	752
CHETWYND	B.C./C.-B.	85—0039	CHETWYND COMMUNICATIONS	762
CHETWYND	B.C./C.-B.	84—1032	MEGA COMMUNICATIONS	701
CHILLIWACK	B.C./C.-B.	84—0944	CABLENET	624
CLEARWATER	B.C./C.-B.	85—0002	CANASAT	732
CLEARWATER	B.C./C.-B.	84—1032	N L BROADCASTING	701
COURTENAY	B.C./C.-B.	84—0946	CABLENET	625
CRANBROOK	B.C./C.-B.	84—0925	CRANBROOK TELEVISION	616
CRESTON	B.C./C.-B.	84—0939	CRESTON CABLED-VIDEO	622
DELTA	B.C./C.-B.	84—0951	DELTA CABLE TELEVISION	627
ELKFORD	B.C./C.-B.	84—1023	KOOTENAY CABLE	694
FERNIE	B.C./C.-B.	84—1032	COLUMBIA KOOTENAY BROADCASTING	701
FERNIE	B.C./C.-B.	84—1023	KOOTENAY CABLE	694
FORT ST. JAMES	B.C./C.-B.	84—0899	FORT ST. JAMES TELEVISION	583
FORT ST. JAMES	B.C./C.-B.	84—0899	OMINECA CABLEVISION	583
FORT ST. JOHN	B.C./C.-B.	84—0907	SECOND SIGNAL TELEVISION	592
FRASER LAKE	B.C./C.-B.	84—0996	OMINECA CABLEVISION	669
GIBSONS/SECHELT	B.C./C.-B.	84—0898	COAST CABLE VISION	583
GOLDEN	B.C./C.-B.	84—1032	COPPER ISLAND BROADCASTING	701
GOLDEN	B.C./C.-B.	84—0866	COPPER ISLAND BROADCASTING	565
GRAND FORKS	B.C./C.-B.	84—1032	BOUNDARY BROADCASTING	701
HOPE	B.C./C.-B.	84—1032	FRASER VALLEY BROADCASTERS	701
HUDSON HOPE	B.C./C.-B.	85—0086	HUDSON HOPE SATELLITE TV	798
INVERMERE	B.C./C.-B.	84—0866	COPPER ISLAND BROADCASTING	565
INVERMERE	B.C./C.-B.	85—0089	INVERMERE DISTRICT TELEVISION	799
INVERMERE	B.C./C.-B.	84—0866	SEABROOK BROADCASTING	565
KAMLOOPS	B.C./C.-B.	84—0923	KAMLOOPS CABLENET	616
KELOWNA	B.C./C.-B.	84—1050	FOUR SEASONS RADIO	712
KELOWNA	B.C./C.-B.	84—1050	FROST, NICK (OBCI)	712
KEMANO	B.C./C.-B.	84—1038	NANIKA CULTURAL SOCIETY	705
KIMBERLEY	B.C./C.-B.	84—1024	KOOTENAY CABLE	695
KITIMAT	B.C./C.-B.	84—0941	SKEENA BROADCASTERS	622
KITIMAT	B.C./C.-B.	84—1032	SKEENA BROADCASTERS	701
LANGFORD-SOOKE	B.C./C.-B.	84—0885	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	574
LIONS BAY	B.C./C.-B.	85—0104	LIONS BAY CABLEVISION	815
LOGAN LAKE	B.C./C.-B.	84—1001	LOGAN LAKE RECREATION SOCIETY	674
LUMBY	B.C./C.-B.	85—0025	LUMBY VIDEO	753
MACKENZIE	B.C./C.-B.	84—1032	RADIO STATION CKPG	701
MERRITT	B.C./C.-B.	84—1032	N L BROADCASTING	701
NANOOSE BAY	B.C./C.-B.	85—0087	BAY CABLEVISION	798
NEW WESTMINSTER	B.C./C.-B.	85—0139	WESTCOM RADIO GROUP	835
NEW WESTMINSTER	B.C./C.-B.	85—0042	WESTCOM RADIO GROUP	766

## ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
<b>PACIFIC/PACIFIQUE</b>				
OLIVER	B.C./C.-B.	84—1032	OKANAGAN RADIO	701
OSOYOOS	B.C./C.-B.	84—1032	OKANAGAN RADIO	701
PAVILION LAKE	B.C./C.-B.	85—0049	PAVILION LAKE RESIDENTS & PROPERTY OWNERS	768
PEMBERTON	B.C./C.-B.	85—0092	CANASAT	808
PENTICTON	B.C./C.-B.	85—0050	OKANAGAN RADIO	768
PENTICTON	B.C./C.-B.	85—0156	SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	860
POINT NO POINT	B.C./C.-B.	84—1035	CBC/S.R.-C.	703
POND INLET	N.W.T./T.N.-O.	84—0997	JAMES, ROBERT	670
PORT ALBERNI	B.C./C.-B.	84—1000	ALBERNI CABLE TELEVISION	673
PORT HARDY	B.C./C.-B.	84—1032	CFCP RADIO	701
PORT ALBERNI	B.C./C.-B.	84—1032	CJAV	701
POWELL RIVER	B.C./C.-B.	84—0945	CABLENET	624
PRINCE GEORGE	B.C./C.-B.	84—0938	CENTRAL INTERIOR CABLEVISION	621
PRINCETON	B.C./C.-B.	84—0868	PRINCETON BROADCASTING	567
PRINCETON	B.C./C.-B.	84—1032	PRINCETON BROADCASTING	701
PRINCETON	B.C./C.-B.	85—0070	PRINCETON TELEVISION	790
PRINCE RUPERT	B.C./C.-B.	84—0940	SKEENA BROADCASTERS	622
QUESNEL	B.C./C.-B.	84—0938	CENTRAL INTERIOR CABLEVISION	621
RESOLUTE BAY	N.W.T./T.N.-O.	85—0035	CBC/S.R.-C.	760
REVELSTOKE	B.C./C.-B.	84—1032	COPPER ISLAND BROADCASTING	701
RIONDEL	B.C./C.-B.	85—0027	RIONDEL COMMUNITY CABLE VIDEO	754
SHALALTH	B.C./C.-B.	85—0071	CBC-S.R.-C.	791
SICAMOUS	B.C./C.-B.	85—0026	SICAMOUS VIDEO	753
SPARWOOD	B.C./C.-B.	84—1032	COLUMBIA KOOTENAY BROADCASTING	701
SPARWOOD	B.C./C.-B.	84—1023	KOOTENAY CABLE	694
SUMMERLAND	B.C./C.-B.	84—1032	OKANAGAN RADIO	701
TERRACE	B.C./C.-B.	84—0941	SKEENA BROADCASTERS	622
TUMBLER RIDGE	B.C./C.-B.	84—0903	BLADES, JOHN (OBCI)	588
TUMBLER RIDGE	B.C./C.-B.	84—0903	TUMBLER RIDGE TELEVISION	588
VANCOUVER	B.C./C.-B.	85—0090	WESTERN APPROACHES	800
VANDERHOOF	B.C./C.-B.	84—1032	CARIBOO CENTRAL INTERIOR RADIO	701
VANDERHOOF	B.C./C.-B.	84—0996	OMINECA CABLEVISION	669
VERNON	B.C./C.-B.	84—0924	VERCOM CABLE SERVICES	616
WHITEHORSE	Y.T./T.-Y.	84—0954	PARLIAMENTARY BROADCASTING	628
WILLIAMS LAKE	B.C./C.-B.	84—0937	CENTRAL INTERIOR CABLEVISION	621
WINFIELD	B.C./C.-B.	85—0028	WOOD LAKE VIDEO	754
YELLOWKNIFE	N.W.T./T.N.-O.	85—0073	CBC/S.R.-C.	792
YELLOWKNIFE	N.W.T./T.N.-O.	85—0119	MACKENZIE MEDIA	823
ZEBALLOS	B.C./C.-B.	84—0869	LEXSCOTT DEVELOPMENT	567
100 MILE HOUSE	B.C./C.-B.	84—0938	CENTRAL INTERIOR CABLEVISION	621

**PRAIRIE/PRAIRIE**

ALTONA	MAN./MAN.	85—0123	VALLEY CABLE VISION	824
ASSINIBOIA	SASK./SASK.	84—0970	PRAIRIE CO-AX TV	640
ASSINIBOIA	SASK./SASK.	84—0915	PRAIRIE CO-AX TV	597
ATHABASCA	ALTA./ALB.	84—0861	SUPERIOR COMMUNICATIONS SYSTEMS	563
BARRHEAD	ALTA./ALB.	85—0060	QCTV	777
BEAUSÉJOUR	MAN./MAN.	85—0123	INTERLAKE CABLE TV	824
BIGGAR	SASK./SASK.	84—0978	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	652
BIGGAR	SASK./SASK.	84—0916	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	609
BIGGAR	SASK./SASK.	84—1041	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	707
BIGGAR	SASK./SASK.	85—0110	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	819
BIRTLE	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
BIRTLE	MAN./MAN.	85—0105	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	816
BLAIRMORE	ALTA./ALB.	85—0033	SELKIRK BROADCASTING	757
BOISSEVAIN	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
BOISSEVAIN	MAN./MAN.	85—0105	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	816
BOWDEN	ALTA./ALB.	84—0965	QCTV	634

## ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
<b>PRAIRIE/PRAIRIE</b>				
BRANDON	MAN./MAN.	85—0045	RIDING MOUNTAIN BROADCASTING	767
BRANDON	MAN./MAN.	85—0059	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	776
BRANDON	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
BRANDON	MAN./MAN.	85—0105	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	816
BRANDON	MAN./MAN.	85—0123	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	824
BREDENBURY	SASK./SASK.	85—0057	NORTH EASTERN CABLEVISION	776
BROOKS	ALTA./ALB.	85—0033	CHUM	757
BROOKS	ALTA./ALB.	85—0054	CHUM	771
BROOKS	ALTA./ALB.	85—0037	LETHBRIDGE TELEVISION	761
BRUDERHEIM	ALTA./ALB.	84—0960	SHAW CABLESYSTEMS	632
BRUDERHEIM	ALTA./ALB.	85—0096	SHAW CABLESYSTEMS	809
CALGARY (PART OF)	ALTA./ALB.	84—0896	CABLESYSTEMS ALBERTA	582
CALGARY	ALTA./ALB.	85—0054	QR RADIO	771
CAMPERVILLE	MAN./MAN.	85—0126	CAMPERVILLE COMMUNICATIONS	827
CANMORE	ALTA./ALB.	85—0033	SELKIRK BROADCASTING	757
CANORA	SASK./SASK.	84—0975	NORTH EASTERN CABLEVISION	645
CANORA	SASK./SASK.	84—0915	NORTH EASTERN CABLEVISION	597
CARBERRY	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
CARBERRY	MAN./MAN.	85—0105	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	816
CARBERRY	MAN./MAN.	85—0123	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	824
CARLYLE	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
CARLYLE	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
CARMAN	MAN./MAN.	85—0123	VALLEY CABLE VISION	824
CARROT RIVER	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
CHURCHILL	MAN./MAN.	85—0058	CBC/S.R.-C.	776
COLEMAN	ALTA./ALB.	85—0037	LETHBRIDGE TELEVISION	761
CROSS LAKE	MAN./MAN.	85—0128	NATIVE COMMUNICATIONS	828
DAUPHIN	MAN./MAN.	84—0935	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	619
DAUPHIN	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
DAUPHIN	MAN./MAN.	85—0105	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	816
DAVIDSON	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
DELORAINÉ	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
DELORAINÉ	MAN./MAN.	85—0105	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	816
DENARE BEACH	SASK./SASK.	85—0151	CBC/S.R.-C.	855
DIDSBURY	ALTA./ALB.	84—0965	QCTV	634
DRAYTON VALLEY	ALTA./ALB.	85—0060	QCTV	777
DRUMHELLER	ALTA./ALB.	85—0040	CHUM	763
DRUMHELLER	ALTA./ALB.	85—0060	QCTV	777
EDMONTON	ALTA./ALB.	84—0956	ALBERTA EDUCATIONAL COMMUNICATIONS	629
EDMONTON	ALTA./ALB.	85—0055	CHQT BROADCASTING	773
EDMONTON (PART OF)	ALTA./ALB.	85—0088	SHAW CABLESYSTEMS	799
EDSON	ALTA./ALB.	85—0060	QCTV	777
ELIE	MAN./MAN.	85—0124	ELIE COMMUNITEC	825
ESTERHAZY	SASK./SASK.	84—0975	NORTH EASTERN CABLEVISION	645
ESTERHAZY	SASK./SASK.	84—0915	NORTH EASTERN CABLEVISION	597
ESTEVAN	SASK./SASK.	84—0957	CABLENET	629
ESTEVAN	SASK./SASK.	84—0979	CABLENET	654
FLIN FLON	MAN./MAN.	85—0129	ARCTIC RADIO (1982)	828
FOAM LAKE	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
FOAM LAKE	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
FORT MCMURRAY	ALTA./ALB.	85—0117	ALBERTA BROADCASTING	822
FORT QU'APPELLE	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
FORT QU'APPELLE	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
FORT CHIPEWYAN	ALTA./ALB.	84—1007	WAQUAN, ARCHIE	678
FOX CREEK	ALTA./ALB.	84—0862	NORTHERN CABLEVISION	564
GILBERT PLAINS	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
GIMLI	MAN./MAN.	85—0053	INTERLAKE COMMUNICATIONS	771
GLADSTONE	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
GRAND CENTRE	ALTA./ALB.	85—0033	LW BROADCASTING	757
GRAND CENTRE	ALTA./ALB.	84—0889	NORTHERN CABLEVISION	577
GRANDE PRAIRIE	ALTA./ALB.	84—0874	NORTHERN CABLEVISION	569
GRANDE CACHE	ALTA./ALB.	84—0947	NORTHERN CABLEVISION	625

## ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
<b>PRAIRIE/PRAIRIE</b>				
GRANDVIEW	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
GRAVELBOURG	SASK./SASK.	84—0972	SWIFT CURRENT TELECASTING	642
GRAVELBOURG	SASK./SASK.	84—0915	SWIFT CURRENT TELECASTING	597
GRAVELBOURG	SASK./SASK.	84—0860	SWIFT CURRENT TELECASTING	563
GRAVELBOURG	SASK./SASK.	85—0077	SWIFT CURRENT TELECASTING	793
GRENFELL	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
GRENFELL	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
HEADINGLEY	MAN./MAN.	85—0123	HEADINGLEY COMMUNITEC	824
HIGH LEVEL	ALTA./ALB.	85—0031	314551 ALBERTA (OBCI)	756
HINTON	ALTA./ALB.	84—1019	ROCKY MOUNTAIN CATV	691
HINTON	ALTA./ALB.	84—0959	ROCKY MOUNTAIN CATV	632
HINTON	ALTA./ALB.	84—0888	ROCKY MOUNTAIN CATV	576
HINTON	ALTA./ALB.	85—0033	YELLOWHEAD BROADCASTING	757
HOLI AND	MAN./MAN.	85—0153	VALLEY CABLE VISION	858
HUDSON BAY	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
HUDSON BAY	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
HUMBOLDT	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
HUMBOLDT	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
ÎLE DES CHÊNES	MAN./MAN.	85—0152	VALLEY CABLE VISION	856
INDIAN HEAD	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
INDIAN HEAD	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
INNISFAIL	ALTA./ALB.	84—0965	QCTV	634
KAMSACK	SASK./SASK.	85—0975	NORTH EASTERN CABLEVISION	645
KAMSACK	SASK./SASK.	84—0915	NORTH EASTERN CABLEVISION	597
KELVINGTON	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
KELVINGTON	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
KILLARNEY	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
KINDERSLEY	SASK./SASK.	84—0978	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	652
KINDERSLEY	SASK./SASK.	84—0916	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	609
KINDERSLEY	SASK./SASK.	84—1042	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	707
KINDERSLEY	SASK./SASK.	85—0111	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	819
LACOMBE	ALTA./ALB.	84—0965	QCTV	634
LANGENBURG	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
LANGENBURG	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
LANIGAN	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
LANIGAN	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
LASHBURN	SASK./SASK.	84—0978	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	652
LASHBURN	SASK./SASK.	84—0916	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	609
LEAF RAPIDS	MAN./MAN.	84—1084	LEAF RAPIDS COMMUNITY DEVELOPMENT	731
LETHBRIDGE	ALTA./ALB.	84—0966	CABLENET	635
LORETTE	MAN./MAN.	85—0152	CABLO MAN	856
LORETTE	MAN./MAN.	85—0152	VALLEY CABLE VISION	856
LUMSDEN	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
LUMSDEN	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
LYNN LAKE	MAN./MAN.	85—0003	S.R.S. LYNN LAKE	732
MACGREGOR	MAN./MAN.	85—0123	PORTAGE COMMUNITY CABLEVISION	824
MAIDSTONE	SASK./SASK.	84—0978	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	652
MAIDSTONE	SASK./SASK.	84—0916	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	609
MANITOU	MAN./MAN.	85—0153	VALLEY CABLE VISION	858
MAPLE CREEK	SASK./SASK.	85—0044	MAPLE CREEK MEDIA SOCIETY	767
MAPLE CREEK	SASK./SASK.	84—0973	SWIFT CURRENT TELECASTING	643
MAPLE CREEK	SASK./SASK.	84—0915	SWIFT CURRENT TELECASTING	597
MAPLE CREEK	SASK./SASK.	84—0860	SWIFT CURRENT TELECASTING	563
MAPLE CREEK	SASK./SASK.	85—0078	SWIFT CURRENT TELECASTING	793
MARTENSVILLE	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
MARTENSVILLE	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
MEADOW LAKE	SASK./SASK.	85—0033	NORTH WESTERN BROADCASTING	757
MEADOW LAKE	SASK./SASK.	84—0978	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	652
MEADOW LAKE	SASK./SASK.	84—0916	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	609
MEADOW LAKE	SASK./SASK.	84—1043	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	707
MEADOW LAKE	SASK./SASK.	85—0111	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	819
MELFORT	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648



## ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
<b>PRAIRIE/PRAIRIE</b>				
MELFORT	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
MELITA	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
MELVILLE	SASK./SASK.	84—0975	NORTH EASTERN CABLEVISION	645
MELVILLE	SASK./SASK.	84—0915	NORTH EASTERN CABLEVISION	597
MIAMI	MAN./MAN.	85—0153	VALLEY CABLE VISION	858
MINNEDOSA	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
MINNEDOSA	MAN./MAN.	85—0123	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	824
MOOSE JAW	SASK./SASK.	84—0969	PRAIRIE CO-AX TV	639
MOOSE JAW	SASK./SASK.	84—0915	PRAIRIE CO-AX TV	597
MOOSOMIN	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
MOOSOMIN	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
MORDEN	MAN./MAN.	85—0123	VALLEY CABLE VISION	824
MORRIS	MAN./MAN.	85—0152	CABLO MAN	856
MORRIS	MAN./MAN.	85—0152	VALLEY CABLE VISION	856
NEEPAWA	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
NEEPAWA	MAN./MAN.	85—0123	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	824
NIPAWIN	SASK./SASK.	84—0977	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
NIPAWIN	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
NIVERVILLE	MAN./MAN.	85—0153	VALLEY CABLE VISION	858
NORQUAY	SASK./SASK.	84—0909	YORKTON TELEVISION	592
NORWAY HOUSE	MAN./MAN.	85—0128	NATIVE COMMUNICATIONS	828
NOTRE-DAME-DES-LOURDES	MAN./MAN.	85—0153	VALLEY CABLE VISION	858
NORTH BATTLEFORD	SASK./SASK.	84—0978	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	652
NORTH BATTLEFORD	SASK./SASK.	84—0916	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	609
NORTH BATTLEFORD	SASK./SASK.	84—1040	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	706
NORTH BATTLEFORD	SASK./SASK.	85—0112	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	819
OLDS	ALTA./ALB.	84—0965	QCTV	634
OUTLOOK	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
OUTLOOK	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
OXBOW	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
OXBOW	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
PINE FALLS	MAN./MAN.	84—0919	SUPER-VU TV	613
PLUM COULEE	MAN./MAN.	85—0153	VALLEY CABLE VISION	858
PONOKA	ALTA./ALB.	84—0965	QCTV	634
PORTAGE LA PRAIRIE	MAN./MAN.	85—0123	PORTAGE COMMUNITY CABLEVISION	824
PREECEVILLE	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
PREECEVILLE	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
PRINCE ALBERT	SASK./SASK.	84—0985	PRINCE ALBERT TELEVISION	660
PRINCE ALBERT	SASK./SASK.	84—0915	SASKATOON TELECABLE	597
PRINCE ALBERT	SASK./SASK.	85—0120	SASKATOON TELECABLE	823
PRINCE ALBERT	SASK./SASK.	85—0107	SASKATOON TELECABLE	818
PRINCE ALBERT	SASK./SASK.	84—0986	YORKTON TELEVISION	660
REDWATER	ALTA./ALB.	85—0096	SHAW CABLESYSTEMS	809
REGINA	SASK./SASK.	84—0967	REGINA CABLEVISION	636
REGINA	SASK./SASK.	84—0915	REGINA CABLEVISION	597
REGINA	SASK./SASK.	85—0108	REGINA CABLEVISION	818
RIVERTON	MAN./MAN.	84—0919	SUPER-VU TV	613
RIVERS	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
RIVERS	MAN./MAN.	85—0123	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	824
ROBLIN	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
ROSETOWN	SASK./SASK.	84—0978	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	652
ROSETOWN	SASK./SASK.	84—0916	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	609
ROSETOWN	SASK./SASK.	84—1046	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	708
ROSETOWN	SASK./SASK.	85—0111	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	819
ROSTHERN	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
ROSTHERN	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
RUSSELL	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
SALTCOATS	SASK./SASK.	85—0057	NORTH EASTERN CABLEVISION	776
SASKATOON	SASK./SASK.	85—0127	RAWLCO COMMUNICATIONS	827
SASKATOON	SASK./SASK.	84—0968	SASKATOON TELECABLE	637
SASKATOON	SASK./SASK.	84—0915	SASKATOON TELECABLE	597
SASKATOON	SASK./SASK.	85—0109	SASKATOON TELECABLE	819

## ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
<b>PRAIRIE/PRAIRIE</b>				
SASKATOON	SASK./SASK.	85—0109	SASKATOON TELECABLE	819
SEI KIRK	MAN./MAN.	85—0123	INTERLAKE CABLE TV	824
SHAUNAVON	SASK./SASK.	85—0033	FRONTIER CITY BROADCASTING	757
SHAUNAVON	SASK./SASK.	84—0971	SWIFT CURRENT TELECASTING	641
SHAUNAVON	SASK./SASK.	84—0915	SWIFT CURRENT TELECASTING	597
SHAUNAVON	SASK./SASK.	84—0860	SWIFT CURRENT TELECASTING	563
SHAUNAVON	SASK./SASK.	85—0078	SWIFT CURRENT TELECASTING	793
SHELI BROOK	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
SHELI BROOK	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
SOURIS	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
ST-ADOLPHE	MAN./MAN.	85—0152	VALLEY CABLE VISION	856
ST-CLAUDE	MAN./MAN.	85—0153	VALLEY CABLE VISION	858
ST-JEAN-BAPTISTE	MAN./MAN.	85—0152	VALLEY CABLE VISION	856
ST-MAILO	MAN./MAN.	85—0152	CABLO MAN	856
ST. LAZARE	MAN./MAN.	85—0036	THE FOUILLARD IMPLEMENT EXCHANGE	761
ST. LAZARE	MAN./MAN.	85—0097	THE FOUILLARD IMPLEMENT EXCHANGE	810
ST-PIERRE JOIYS	MAN./MAN.	85—0152	VALLEY CABLE VISION	856
STF-AGATHE	MAN./MAN.	85—0152	CABLO MAN	856
STF-ANNE	MAN./MAN.	85—0152	CABLO MAN	856
STF-ANNE	MAN./MAN.	85—0153	VALLEY CABLE VISION	858
STE. ROSE DU LAC	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
STEINBACH	MAN./MAN.	85—0123	VALLEY CABLE VISION	824
STETTLER	ALTA./ALB.	85—0033	CHUM	757
STETTLER	ALTA./ALB.	85—0055	CHUM	773
STETTLER	ALTA./ALB.	85—0060	QCTV	777
STONEWALL	MAN./MAN.	85—0123	INTERLAKE CABLE TV	824
SWAN RIVER	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
SWIFT CURRENT	SASK./SASK.	84—0974	SWIFT CURRENT CABLEVISION	644
SWIFT CURRENT	SASK./SASK.	84—0915	SWIFT CURRENT CABLEVISION	597
THE PAS	MAN./MAN.	85—0129	ARCTIC RADIO (1982)	828
THE PAS	MAN./MAN.	85—0033	ARCTIC RADIO (1982)	757
THOMPSON	MAN./MAN.	85—0129	ARCTIC RADIO (1982)	828
THOMPSON	MAN./MAN.	84—0998	D & D TV RENTALS	671
TISDALE	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
TISDALE	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
TREHERNE	MAN./MAN.	85—0153	VALLEY CABLE VISION	858
UNITY	SASK./SASK.	84—0978	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	652
UNITY	SASK./SASK.	84—0916	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	609
UNITY	SASK./SASK.	84—1044	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	708
UNITY	SASK./SASK.	85—0113	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	819
VI-GRI-VILLE	ALTA./ALB.	85—0060	QCTV	777
VERMILION	ALTA./ALB.	85—0060	QCTV	777
VIKING	ALTA./ALB.	85—0060	QCTV	777
VIRDEN	MAN./MAN.	84—0879	WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	571
WADENA	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
WADENA	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
WAINWRIGHT	ALTA./ALB.	85—0033	LW BROADCASTING	757
WARMAN	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
WARMAN	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
WASKESIU	SASK./SASK.	85—0004	WASKESIU COMMUNITY TELEVISION	734
WATROUS	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
WATROUS	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
WESTLOCK	ALTA./ALB.	85—0060	QCTV	777
WEYBURN	SASK./SASK.	84—0957	CABLENET	629
WEYBURN	SASK./SASK.	84—0980	CABLENET	656
WHITEWOOD	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
WHITEWOOD	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
WILKIE	SASK./SASK.	84—0978	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	652
WILKIE	SASK./SASK.	84—0916	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	609
WILKIE	SASK./SASK.	84—1045	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	708
WILKIE	SASK./SASK.	85—0113	THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	819
WINKLER	MAN./MAN.	85—0123	VALLEY CABLE VISION	824

## ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
<b>PRAIRIE/PRAIRIE</b>				
WINNIPEG	MAN./MAN.	84—1008	OB RADIO	679
WINNIPEG	MAN./MAN.	84—1009	OB RADIO	679
WINNIPEG	MAN./MAN.	85—0123	WINNIPEG VIDEON	824
WINNIPEG	MAN./MAN.	85—0075	WINNIPEG VIDEON	792
WYNYARD	SASK./SASK.	84—0976	IMAGE CABLE SYSTEMS	648
WYNYARD	SASK./SASK.	84—0915	IMAGE CABLE SYSTEMS	597
YORKTON	SASK./SASK.	84—0975	NORTH EASTERN CABLEVISION	645
YORKTON	SASK./SASK.	84—0915	NORTH EASTERN CABLEVISION	597
<b>QUEBEC</b>				
AMOS	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO NORD	700
ASBESTOS	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO VICTORIAVILLE	700
BAIE-ST-PAUL	QUE./QUÉ.	85—0062	RADIO MF CHARLEVOIX	781
BOUCHERVILLE	QUE./QUÉ.	84—0933	TRANSVISION RIVE-SUD	619
BOUCHERVILLE	QUE./QUÉ.	84—0964	TRANSVISION RIVE-SUD	634
CABANO	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO CJFP	700
CABANO	QUE./QUÉ.	84—0983	TÉLÉDISTRIBUTION CABLOUIS	658
CAMPBELL'S BAY	QUE./QUÉ.	85—0132	PONTIAC CABLE	830
CARLETON	QUE./QUÉ.	85—0012	DIFFUSION COMMUNAUTAIRE BAIE DES CHALEURS	741
CARLETON	QUE./QUÉ.	85—0106	TÉLÉVISION DE LA BAIE DES CHALEURS	817
CAUSAPSCAL	QUE./QUÉ.	85—0063	CBC/S.R.-C.	783
CHANDLER	QUE./QUÉ.	85—0151	CBC/S.R.-C.	855
CHAPEAU	QUE./QUÉ.	85—0151	CBC/S.R.-C.	855
CHIBOUGAMAU	QUE./QUÉ.	84—1031	CJMD CHIBOUGAMAU	700
CHICOUTIMI	QUE./QUÉ.	85—0106	C.J.P.M.-T.V.	817
CIOVA	QUE./QUÉ.	85—0056	CBC/S.R.-C.	776
COATICOOK	QUE./QUÉ.	84—0904	TRANSVISION (COATICOOK)	590
COOKSHIRE	QUE./QUÉ.	84—1062	TRANSVISION (COOKSHIRE)	719
DÉGELIS	QUE./QUÉ.	85—0009	RADIO CJFP	738
DÉGELIS	QUE./QUÉ.	85—0011	RADIO DÉGELIS	740
DISRAËLI	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO MÉGANTIC	700
DOLBEAU	QUE./QUÉ.	84—1002	RADIO CHVD	675
DOLEBEAU	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO MARIA CHAPDELAINE	700
DONNACONA	QUE./QUÉ.	84—0895	TÉLÉCÂBLE DONNACONA	580
FLÉURIMONT	QUE./QUÉ.	84—0911	TRANSVISION PARÉ	593
FORT COULONGE/MANSFIELD	QUE./QUÉ.	85—0133	CMD CABLE	830
GAGNON	QUE./QUÉ.	84—0886	RADIO COMMUNAUTAIRE DE GAGNON	575
GRANBY	QUE./QUÉ.	84—1031	LES JOURNAUX TRANS-CANADA (1982)	700
GRANBY	QUE./QUÉ.	84—0934	TRANSVISION (GRANBY)	619
GRAND-MÈRE	QUE./QUÉ.	85—0065	CÂBLODISTRIBUTION LE ROCHER	783
HULL	QUE./QUÉ.	85—0106	RADIO NORD	817
HULL	QUE./QUÉ.	85—0064	TÉLÉCÂBLE LAURENTIEN	783
ÎLES-DE-LA-MADELEINE	QUE./QUÉ.	84—0949	DUCCLOS CÂBLEVISION	626
LA GUADELOUPE	QUE./QUÉ.	84—1063	LA GUADELOUPE TÉLÉVISION	720
LA MALBAIE	QUE./QUÉ.	85—0062	RADIO MF CHARLEVOIX	781
LA SARRE	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO LA SARRE	700
LA TUQUE	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO HAUTE-AURICIE	700
LAC-ÉDOUARD	QUE./QUÉ.	85—0056	CBC/S.R.-C.	776
LAC-ÉDOUARD	QUE./QUÉ.	85—0019	SOCIÉTÉ COOPÉRATIVE DE TÉLÉVISION DE LAC ÉDOUARD	750
LAC-ETCHEMIN	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO BEAUCE	700
LAC-ETCHEMIN	QUE./QUÉ.	84—0948	VALLÉE, FLORIAN	625
LAC MÉGANTIC	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO MÉGANTIC	700
LAVAL	QUE./QUÉ.	84—0981	STÉRÉO LAVAL	657
MAGOG	QUE./QUÉ.	84—0908	DIFFUSION CIMO	592
MALHOTENAM	QUE./QUÉ.	84—1037	MCKENZIE, PAUL-ARTHUR (OBCI)	705
MANIWAKI	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO CKMG	700
MANIWAKI	QUE./QUÉ.	85—0149	RADIO COMMUNAUTAIRE FM DE LA HAUTE-GATINEAU	854

## ALPHABETICALLY BY LOCATION/ALPHABÉTIQUE PAR ENDROIT

LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	NAME/NOM	PAGE
<b>QUEBEC</b>				
MONT-LAURIER	QUE./QUÉ.	84—1081	BLOUIN, MARCEL	729
MONT-ST-PIERRE	QUE./QUÉ.	84—1082	CBC/S.R.-C.	729
MONT-LAURIER	QUE./QUÉ.	84—1065	TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	721
MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	85—0034	CORP. POUR L'AVANCEMENT DE NOUVELLES APPL. DES LANGAGES (CANAL)	758
MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	85—0068	PREMIER CHOIX: TVEC	788
MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	85—0116	SOCIÉTÉ DE RADIO-TÉLÉVISION DU QUÉBEC	821
MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	85—0106	TÉLÉ-MÉTROPOLE	817
MT-TREMBLANT/ST-JOVITE	QUE./QUÉ.	85—0084	FILION CÂBLE-VISION	796
NEW-CARLISLE	QUE./QUÉ.	85—0145	CBC/S.R.-C.	846
NEW RICHMOND	QUE./QUÉ.	85—0012	TÉLÉVISION DE LA BAIE DES CHALEURS	741
PARENT	QUE./QUÉ.	85—0056	CBC/S.R.-C.	776
POHENEGAMOOK	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO CJFP	700
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	85—0011	CJMF-FM (CJMF/CFVD)	740
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—1018	TÉLÉ-CAPITALE	688
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	85—0106	TÉLÉ-CAPITALE	817
QUÉBEC	QUE./QUÉ.	85—0100	TÉLÉ-CAPITALE	812
RIMOUSKI	QUE./QUÉ.	85—0149	RADIO COMMUNAUTAIRE DU BAS ST-LAURENT	854
RIMOUSKI	QUE./QUÉ.	84—1018	TÉLÉ-CAPITALE	688
RIMOUSKI	QUE./QUÉ.	85—0106	TÉLÉ-CAPITALE	817
RIVIÈRE-DU-LOUP	QUE./QUÉ.	85—0149	COMMUNICATIONS COMMUNAUTAIRES DES PORTAGES	854
RIVIÈRE-DU-LOUP	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO CJFP	700
RIVIÈRE-DU-LOUP	QUE./QUÉ.	85—0061	RADIO LA POCATIÈRE	778
RIVIÈRE-DU-LOUP	QUE./QUÉ.	85—0106	TÉLÉ-INTER RIVE	817
ROUYN	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO NORD	700
ROUYN-NORANDA	QUE./QUÉ.	84—1003	CBC/S.R.-C.	675
ROUYN-NORANDA	QUE./QUÉ.	85—0106	RADIO NORD	817
SEPT-ÎLES	QUE./QUÉ.	84—1037	MCKENZIE, PAUL-ARTHUR (OBCI)	705
SHANNON	QUE./QUÉ.	84—1033	MAILHOT, JEAN (OBCI)	702
SHAWVILLE	QUE./QUÉ.	85—0134	SHAWVILLE CABLE	831
SHERBROOKE	QUE./QUÉ.	85—0106	PATHONIC COMMUNICATIONS	817
SOREL	QUE./QUÉ.	84—1064	SOREL-O-VISION	720
SQUATEC	QUE./QUÉ.	85—0010	RADIO DÉGELIS	739
ST-BENJAMIN	QUE./QUÉ.	85—0032	CARON, ROGER	757
ST-GEORGES-FST	QUE./QUÉ.	85—0023	BEAUCE VIDÉO	752
ST-HYACINTHE	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO ST-HYACINTHE (1978)	700
ST-HYACINTHE	QUE./QUÉ.	84—1058	TÉLÉ-CÂBLE ST-HYACINTHE	717
ST-JOVITE	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO CJSJ	700
ST-JOSEPH-DE-BEAUCE	QUE./QUÉ.	84—1060	VIDÉO QUÉBEC	717
ST-JOSEPH-DE-BEAUCE	QUE./QUÉ.	85—0069	VIDÉO QUÉBEC	790
ST-PASCAL	QUE./QUÉ.	85—0005	CÂBLDISTRIBUTION ST-PASCAL	735
ST-PASCAL	QUE./QUÉ.	84—1061	PARADIS, LOUIS-GEORGES	718
ST-VICTOR	QUE./QUÉ.	84—1063	LABONTÉ, CLAUDE	720
STE-AGATHE	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO CJSJ	700
STE-AGATHE-DES-MONTS	QUE./QUÉ.	84—0932	CÂBLE LAURENTIDE	619
STE-AGATHE-DES-MONTS	QUE./QUÉ.	85—0121	CÂBLE LAURENTIDE	823
STE-ANNE-DES-MONTS	QUE./QUÉ.	85—0063	CBC/S.R.-C.	783
STE-ANNE-DES-MONTS	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO DU GOLFE	700
STE-ANNE-DES-MONTS	QUE./QUÉ.	84—1025	RADIO DU GOLFE	695
STE-CATHERINE	QUE./QUÉ.	85—0122	COOPÉRATIVE DE CÂBLDISTRIBUTION STE- CATHERINE FOSSAMBAULT	824
TÉMISCAMINGUE	QUE./QUÉ.	84—1031	RADIO TÉMISCAMINGUE	700
TERREBONNE	QUE./QUÉ.	84—1059	TÉLÉCÂBLE DES MILLE-ÎLES	717
TROIS-RIVIÈRES	QUE./QUÉ.	84—0917	CBC/S.R.-C.	611
TROIS-RIVIÈRES	QUE./QUÉ.	85—0106	PATHONIC COMMUNICATIONS	817
TROIS-PISTOLES	QUE./QUÉ.	85—0008	RADIO CJFP	737
TROIS-PISTOLES	QUE./QUÉ.	85—0008	RADIO DÉGELIS	737
VAL-DES-BOIS	QUE./QUÉ.	84—0984	121020 CANADA	659
VALLEYFIELD	QUE./QUÉ.	84—1013	VALLEYFIELD TRANSVISION	681
VALLEYFIELD	QUE./QUÉ.	84—1016	VALLEYFIELD TRANSVISION	686
WINNEWAY	QUE./QUÉ.	84—1083	MATHIAS, JOSIE (OBCI)	730

TELECOMMUNICATIONS DECISIONS/DÉCISIONS : TÉLÉCOMMUNICATIONS

DEC./DÉC.	DATE	SUBJECT/OBJET	PAGE
84-23	05 10 84	Bell Canada—Northern Telecom Price Comparison/Bell Canada—Northern Telecom, comparaison des prix	867
84-24	19 10 84	Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Reimbursement for the purchase of telephone directories/Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Remboursement pour l'achat d'annuaires téléphoniques	872
84-25	19 10 84	Bell Canada and British Columbia Telephone Company—Variation of that part of Telecom. Decision CRTC 84-11 dealing with Voicecom II and Multicom II Services/Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique—Modification de la partie de la décision Télécom. CRTC 84-11 traitant des services Voicecom II et Multicom II	875
84-26	19 10 84	Radio Service Engineers Limited v. British Columbia Telephone Company: Follow-up item to Telecom. Decision CRTC 84-6/La Radio Service Engineers Limited c. la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique : Complément de données à la décision Télécom. CRTC 84-6	876
84-27	06 11 84	CNCP Telecommunications—Application to review Telecom. Decision CRTC 84-14/Les Télécommunications CNCP—Requête en vue de la révision de la décision Télécom. CRTC 84-14	879
84-28	19 12 84	Bell Canada—General increase in rates/Bell Canada—Majoration tarifaire générale	885
84-29	19 12 84	Cellular radio services/Service radio cellulaire	890
84-30	21 12 84	CNCP Telecommunications—General increase in rates/Les télécommunications CNCP—Majoration tarifaire générale	894
85-1	30 01 85	CTG Inc. versus Bell Canada/CTG Inc. contre Bell Canada	903
85-2	04 02 85	Use of automatic dialing-announcing devices/Utilisation des composeurs-messagers automatiques	908
85-3	13 02 85	Bell Canada—Northern Telecom price comparison/Bell Canada—Northern Telecom comparaison des prix	911
85-4	18 02 85	Association of Competitive Telecommunications Suppliers v. Bell Canada and British Columbia Telephone Company/L'Association of Competitive Telecommunications Suppliers c. Bell Canada et la Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique	912
85-5	01 03 85	Bell Canada—Alternatives to extended area service/Bell Canada—Solutions de rechange au service régional	918

TELECOMMUNICATIONS COSTS ORDERS/ORDONNANCES DE FRAIS TÉLÉCOMMUNICATIONS

ORDER/ORD.	DATE	SUBJECT/OBJET	PAGE
84-2	03 10 84	In re: British Columbia Telephone Company, general increase in rates, interim rate increase, Telecom. Decision CRTC 82-15, 10 December 1982/Objet: Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique, majoration tarifaire générale, majoration tarifaire provisoire, décision Télécom. CRTC 82-15 du 10 décembre 1982, and/et In re: British Columbia Telephone Company, general increase in rates, Telecom. Decision CRTC 83-8, 22 June 1983/Objet: Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique, majoration tarifaire générale, décision Télécom. CRTC 83-8 du 22 juin 1983	923

84-3	02 11 84	In re: British Columbia Telephone Company, general increase in rates, interim rate increase, Telecom Decision CRTC 84-16, 20 June 1984/Objet: Compagnie de téléphone de la Colombie-Britannique, majoration tarifaire générale, majoration provisoire, décision Télécom. CRTC 84-16 du 20 juin 1984	923
84-4	06 11 84	In re: Bell Canada, general increase in rates, Telecom. Decision CRTC 81-15, 28 September 1981, follow-up item 81-15:01/Objet: Bell Canada, majoration tarifaire générale, décision Télécom. CRTC 81-15 du 28 septembre 1981, complément de données, article 81-15:01	924

# INDEX

## ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
A.J. GALE	WESLEYVILLE	NFLD./T.-N.	84—0865	565
	TWILLINGATE	NFLD./T.-N.	85—0118	822
ABLE CABLEVISION	LIVERPOOL	N.S./N.-É.	84—0867	567
ACADIA BROADCASTING	CONCEPTION BAY	NFLD./T.-N.	85—0157	861
	FERRYLAND	NFLD./T.-N.	85—0157	861
	SHELBURNE	N.S./N.-É.	84—0988	663
ACADIAN COMMUNICATION	CHÉTICAMP	N.S./N.-É.	84—0887	575
AIRPORT GENERAL MANAGER	LESTER B. PEARSON INT. AIRPORT	ONT./ONT.	84—1010	680
ALBERNI CABLE TELEVISION	PORT ALBERNI	B.C./C.-B.	84—1000	673
ALBERTA BROADCASTING	FORT MCMURRAY	ALTA./ALB.	85—0117	822
ALBERTA EDUCATIONAL COMMUNICATIONS	EDMONTON	ALTA./ALB.	84—0956	629
ANNAPOLIS VALLEY RADIO	KENTVILLE	N.S./N.-É.	84—1029	698
	KENTVILLE	N.S./N.-É.	85—0142	844
ARCTIC RADIO (1982)	FLIN FLON	MAN./MAN.	85—0129	828
	THE PAS	MAN./MAN.	85—0129	828
	THE PAS	MAN./MAN.	85—0033	757
	THOMPSON	MAN./MAN.	85—0129	828
AURORA CABLE TV	AURORA	ONT./ONT.	85—0066	784
AVAILON CABLEVISION	ST. JOHN'S	NFLD./T.-N.	84—0982	657
B.C.I.T. RADIO	BURNABY	B.C./C.-B.	84—0921	615
BAY CABLEVISION	NANOOSE BAY	B.C./C.-B.	85—0087	798
BEAUCF VIDÉO	ST-GEORGES-EST	QUE./QUÉ.	85—0023	752
BENOIT BROTHERS CONTRACTING	BUCHANS	NFLD./T.-N.	84—0989	663
	RODDICKTON	NFLD./T.-N.	84—0991	665
	ST. LAWRENCE	NFLD./T.-N.	85—0099	811
BIG CEDAR (ORO) RESIDENTS ASSOC.	BIG CEDAR ESTATES	ONT./ONT.	84—1068	722
BLADES, JOHN (OBC1)	TUMBLER RIDGE	B.C./C.-B.	84—0903	588
BOUQUIN, MARCEL	MONT-LAURIER	QUE./QUÉ.	84—1081	729
BORDER BROADCASTING	FORT FRANCES	ONT./ONT.	84—0961	633
BOUNDARY BROADCASTING	GRAND FORKS	B.C./C.-B.	84—1032	701
BRAGG, JOHN L. (OBC1)	BRIDGETOWN/LAWRENCE-TOWN	N.S./N.-É.	84—1028	696
BURGEO BROADCASTING SYSTEM	RAMEA	NFLD./T.-N.	84—1011	680
BURIN PENINSULA CABLEVISION	MARYSTOWN	NFLD./T.-N.	84—1036	704
BURTON T.V. SOCIETY	BURTON	B.C./C.-B.	84—0993	667
CJMD CHIBOUGAMAU	CHIBOUGAMAU	QUE./QUÉ.	84—1031	700
C.J.P.M.-T.V.	CHICOUTIMI	QUE./QUÉ.	85—0106	817
CÂBLE BRUNSWICK/BRUNSWICK CABLE	SHEDIAC	N.B./N.-B.	84—0882	572
CÂBLE LAURENTIDE	STE-AGATHE-DES-MONTS	QUE./QUÉ.	84—0932	619
	STE-AGATHE-DES-MONTS	QUE./QUÉ.	85—0121	823
CABLECASTING	ONT./ONT.	84—0876	570	
	ST. THOMAS	ONT./ONT.	84—1051	714
	ST. THOMAS	ONT./ONT.	84—1051	714
	TORONTO (PART OF)	ONT./ONT.	84—0871	568
CABLENET	BURLINGTON	ONT./ONT.	85—0006	736
	CHILLIWACK	B.C./C.-B.	84—0944	624
	COURTNAY	B.C./C.-B.	84—0946	625
	ESTEVAN	SASK./SASK.	84—0957	629
	ESTEVAN	SASK./SASK.	84—0979	654
	LETHBRIDGE	ALTA./ALB.	84—0966	635
	OAKVILLE	ONT./ONT.	85—0006	736
	POWELL RIVER	B.C./C.-B.	84—0945	624
	WEYBURN	SASK./SASK.	84—0957	629
	WEYBURN	SASK./SASK.	84—0980	656
CABLESYSTEMS ALBERTA	CALGARY (PART OF)	ALTA./ALB.	84—0896	582
CABLEVUE QUINTE	BELLEVILLE	ONT./ONT.	84—0872	568
CÂBLODISTRIBUTION LE ROCHER	GRAND'MÈRE	QUE./QUÉ.	85—0065	783
CÂBLODISTRIBUTION ST-PASCAL	ST-PASCAL	QUE./QUÉ.	85—0065	735
CABLOMAN	LORETTE	MAN./MAN.	85—0152	856
	MORRIS	MAN./MAN.	85—0152	856
	ST-MALO	MAN./MAN.	85—0152	856

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
CABLO MAN	STE-AGATHE	MAN./MAN.	85-0152	856
	STE-ANNE	MAN./MAN.	85-0152	856
CAMPBELL RIVER T.V.	CAMPBELL RIVER	B.C./C.-B.	85-0030	755
CAMPBELL, KEITH (OBCI)	WINDSOR	ONT./ONT.	85-0158	861
CAMPERVILLE COMMUNICATIONS	CAMPERVILLE	MAN./MAN.	85-0126	827
CANADIAN SATELLITE COMMUNICATIONS	TORONTO	ONT./ONT.	85-0014	745
	TORONTO	ONT./ONT.	84-0936	620
CANASAT	TORONTO	ONT./ONT.	84-0936	620
	CLEARWATER	B.C./C.-B.	85-0002	732
	PEMBERTON	B.C./C.-B.	85-0092	808
CARIBOO CENTRAL INTERIOR RADIO	VANDERHOOF	B.C./C.-B.	84-1032	701
CARON, ROGER	ST-BENJAMIN	QUE./QUÉ.	85-0032	757
CBC/S.R.-C.	AKLAVIK	N.W.T./T.N.-O.	84-1039	706
	BARRY'S BAY	ONT./ONT.	85-0151	855
	BLUE RIVER	B.C./C.-B.	85-0043	766
	CAUSAPSCAL	QUE./QUÉ.	85-0063	783
	CHANDLER	QUE./QUÉ.	85-0151	855
	CHAPEAU	QUE./QUÉ.	85-0151	855
	CHÉTICAMP	N.S./N.-É.	85-0151	855
	CHURCHILL	MAN./MAN.	85-0058	776
	CLOVA	QUE./QUÉ.	85-0056	776
	DENARE BEACH	SASK./SASK.	85-0151	855
	ELLIOT LAKE	ONT./ONT.	84-1078	728
	GANDER	NFLD./T.-N.	84-1029	698
	GILLAMS	NFLD./T.-N.	85-0151	855
	HALIBURTON	ONT./ONT.	85-0072	791
	LABRADOR CITY	NFLD./T.-N.	84-1029	698
	LAC-ÉDOUARD	QUE./QUÉ.	85-0056	776
	LATCHFORD	ONT./ONT.	85-0048	768
	LITTLE CURRENT	ONT./ONT.	84-1079	728
	MONT-ST-PIERRE	QUE./QUÉ.	84-1082	729
	NEW-CARLISLE	QUE./QUÉ.	85-0145	846
	OTTAWA	ONT./ONT.	85-0140	836
	OTTAWA	ONT./ONT.	85-0150	855
	PARENT	QUE./QUÉ.	85-0056	776
	POINT NO POINT	B.C./C.-B.	84-1035	703
	RESOLÛTE BAY	N.W.T./T.N.-O.	85-0035	760
	ROUYN-NORANDA	QUE./QUÉ.	84-1003	675
	SHALALTH	B.C./C.-B.	85-0071	791
	STE-ANNE-DES-MONTS	QUE./QUÉ.	85-0063	783
	SUDBURY	ONT./ONT.	84-0905	591
	SUDBURY	ONT./ONT.	84-0906	591
	TEMAGAMI	ONT./ONT.	84-0922	615
	TROIS-RIVIÈRES	QUE./QUÉ.	84-0917	611
	WOODY POINT	NFLD./T.-N.	85-0041	766
	YELLOWKNIFE	N.W.T./T.N.-O.	85-0073	792
CENTRAL CABLE SYSTEMS	GRAND FALLS	NFLD./T.-N.	84-0928	617
CENTRAL CABLE TELEVISION	BRIDGEWATER	N.S./N.-É.	84-0931	618
CENTRAL INTERIOR CABLEVISION	PRINCE GEORGE	B.C./C.-B.	84-0938	621
	QUESNEL	B.C./C.-B.	84-0938	621
	WILLIAMS LAKE	B.C./C.-B.	84-0937	621
	100 MILE HOUSE	B.C./C.-B.	84-0938	621
CFCP RADIO	CAMPBELL RIVER	B.C./C.-B.	84-1032	701
	PORT HARDY	B.C./C.-B.	84-1032	701
CFGO RADIO	OTTAWA	ONT./ONT.	84-0955	629
CFRB	ST. CATHARINES	ONT./ONT.	84-1080	728
CHAY FM	BARRIE	ONT./ONT.	85-0102	814
CHETWYND COMMUNICATIONS	CHETWYND	B.C./C.-B.	85-0039	762
CHQT BROADCASTING	EDMONTON	ALTA./ALB.	85-0055	773
CHUM	BROOKS	ALTA./ALB.	85-0033	757
	BROOKS	ALTA./ALB.	85-0054	771
	DRUMHELLER	ALTA./ALB.	85-0040	763
	MIDDLETON	N.S./N.-É.	84-1049	709
	STETTLER	ALTA./ALB.	85-0033	757



ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
CHUM	STETTLER	ALTA./ALB.	85—0055	773
CIE CÂBLE VISION DE HAWKESBURY	HAWKESBURY	ONT./ONT.	84—0958	632
CJAV	PORT ALBERNI	B.C./C.-B.	84—1032	701
CJMD CHIBOUGAMAU	CHIBOUGAMAU	QUE./QUÉ.	84—1031	700
CJMF-FM (CJMF/CFVD)	QUÉBEC	QUE./QUÉ.	85—0011	740
CJOM-FM	WINDSOR	ONT./ONT.	85—0155	860
C.J.P.M.-T.V.	CHICOUTIMI	QUE./QUÉ.	85—0106	817
CKAN 1984	NEWMARKET	ONT./ONT.	85—0020	750
CKCY 920	SAULT STE. MARIE	ONT./ONT.	85—0067	786
	WAWA	ONT./ONT.	85—0067	786
CKDU-FM SOCIETY	HALIFAX	N.S./N.-É.	84—0884	572
CKLW	WINDSOR	ONT./ONT.	84—1047	709
CKMW RADIO	BRAMPTON	ONT./ONT.	85—0013	743
CLASSIC COMMUNICATIONS	RICHMOND HILL	ONT./ONT.	85—0066	784
CLEARVIEW CABLE TV	SIMCOE	ONT./ONT.	84—1054	716
CMD CABLE	FORT COULONGE/MANS-FIELD	QUE./QUÉ.	85—0133	830
COAST CABLE VISION	GIBSONS/SECHELT	B.C./C.-B.	84—0898	583
COLLINGWOOD RADIO	COLLINGWOOD	ONT./ONT.	84—1030	699
COLUMBIA KOOTENAY BROADCASTING	FERNIE	B.C./C.-B.	84—1032	701
	SPARWOOD	B.C./C.-B.	84—1032	701
COMMUNICATIONS COMMUNAUTAIRES DES PORTAGES	RIVIÈRE-DU-LOUP	QUE./QUÉ.	85—0149	854
CONNAIGRE CABLE SYSTEMS	ENGLISH HARBOUR WEST	NFLD./T.-N.	84—0950	626
	ENGLISH HARBOUR WEST	NFLD./T.-N.	85—0052	770
CONNOR, JOHN	CASSELMAN	ONT./ONT.	84—1069	723
COOPÉRATIVE DE CÂBLODISTRIBUTION STE-CATHERINE FOSSAMBAULT	STE-CATHERINE	QUE./QUÉ.	85—0122	824
COPPER ISLAND BROADCASTING	GOLDEN	B.C./C.-B.	84—1032	701
	GOLDEN	B.C./C.-B.	84—0866	565
	INVERMERE	B.C./C.-B.	84—0866	565
	REVELSTOKE	B.C./C.-B.	84—1032	701
CORP. POUR L'AVANCEMENT DE NOUVELLES APPL. DES LANGAGES (CANAL)	MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	85—0034	758
CRANBROOK TELEVISION	CRANBROOK	B.C./C.-B.	84—0925	616
CRESTON CABLED-VIDEO	CRESTON	B.C./C.-B.	84—0939	622
CROSS COUNTRY T.V.	CANNING	N.S./N.-É.	84—0900	586
D & D TV RENTALS	THOMPSON	MAN./MAN.	84—0998	671
D. & D. TELEVISION REBROADCASTING	ANCHOR POINT	NFLD./T.-N.	84—0897	582
	PORT-AUX-CHOIX	NFLD./T.-N.	85—0136	832
DALHOUSIE CABLE TV	DALHOUSIE	N.B./N.-B.	84—0953	628
DARTMOUTH CABLE TV	BRIDGETOWN/LAWRENCETOWN	N.S./N.-É.	84—1028	696
DAY, ROBERT CALVIN	MUSGRAVETOWN	NFLD./T.-N.	84—0990	664
DELTA CABLE TELEVISION	DELTA	B.C./C.-B.	84—0951	627
DIFFUSION CIMO	MAGOG	QUE./QUÉ.	84—0908	592
DIFFUSION COMMUNAUTAIRE BAIE DES CHALEURS	CARLETON	QUE./QUÉ.	85—0012	741
DISH COMMUNICATIONS	ST. ALBAN'S	NFLD./T.-N.	84—0864	565
DUCLOS CÂBLEVISION	ÎLES-DE-LA-MADELEINE	QUE./QUÉ.	84—0949	626
EARLTON CABLE VISION	EARLTON	ONT./ONT.	84—1006	677
EASTERN ONTARIO BROADCASTING	BROCKVILLE	ONT./ONT.	85—0022	751
EDMUNDSTON RADIO	GRAND FALLS	N.B./N.-B.	84—1029	698
ELIE COMMUNITEC	ELIE	MAN./MAN.	85—0124	825
FAWCETT BROADCASTING	RED LAKE	ONT./ONT.	84—1030	699
FILION CÂBLE-VISION	MT-TREMBLANT/ST-JOVITE	QUE./QUÉ.	85—0084	796
FIRST CHOICE CANADIAN COMMUNICATIONS	TORONTO	ONT./ONT.	85—0068	788
FORT ST. JAMES TELEVISION	FORT ST. JAMES	B.C./C.-B.	84—0899	583
FOUR SEASONS RADIO	KELOWNA	B.C./C.-B.	84—1050	712
FRASER CANYON TELEVISION	BOSTON BAR	B.C./C.-B.	85—0001	732
FRASER VALLEY BROADCASTERS	HOPE	B.C./C.-B.	84—1032	701
FREDERICTON CABLEVISION	FREDERICTON	N.B./N.-B.	84—0930	618
FRONTIER CITY BROADCASTING	SHAUNAVON	SASK./SASK.	85—0033	757
FROST, NICK (OBCI)	KELOWNA	B.C./C.-B.	84—1050	712

## ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
FUNDY CABLEVISION	EDMUNDSTON	N.B./N.-B.	84—0881	571
FUNDY CABLEVISION	EDMUNDSTON	N.B./N.-B.	84—0927	617
	GRAND MANAN ISLAND	N.B./N.-B.	84—0943	623
	SAINT JOHN	N.B./N.-B.	85—0154	860
GATEWAY CABLE	PORT-AUX-BASQUES	NFLD./T.-N.	84—0880	571
GATEWAY CITY BROADCASTERS	NORTH BAY	ONT./ONT.	85—0147	852
	NORTH BAY	ONT./ONT.	85—0148	853
GENERAL CABLEVISION	IGNACE	ONT./ONT.	84—1017	686
	RED LAKE	ONT./ONT.	84—1017	686
	SIoux LOOKOUT	ONT./ONT.	84—1017	686
GRAVENHURST CABLE SYSTEM LIMITED	BRACEBRIDGE	ONT./ONT.	85—0094	809
	GRAVENHURST	ONT./ONT.	85—0094	809
GREY & BRUCE BROADCASTING	PORT ELGIN	ONT./ONT.	84—1030	699
GUYSBOROUGH COUNTY SATELITE SERVICES	GUYSBOROUGH	N.S./N.-É.	85—0015	747
HALIFAX CABLEVISION	HALIFAX	N.S./N.-É.	84—0890	577
	HALIFAX	N.S./N.-É.	84—1015	682
HAMILTON-TRIANGLE INVESTMENTS	GEORGETOWN	ONT./ONT.	84—0873	569
HASTINGS CABLEVISION	MADOC	ONT./ONT.	85—0095	809
HEADINGLEY COMMUNITEC	HEADINGLEY	MAN./MAN.	85—0123	824
HERRON, MAJ. M.A. CO.	CFS KAMLOOPS	B.C./C.-B.	84—0995	669
HUDSON HOPE SATELITE TV	HUDSON HOPE	B.C./C.-B.	85—0086	798
HUMBER VALLEY BROADCASTING	GOOSE BAY	NFLD./T.-N.	84—1029	698
	PORT-AUX-BASQUES	NFLD./T.-N.	84—1029	698
	STEPHENVILLE	NFLD./T.-N.	85—0046	767
	WABUSH	NFLD./T.-N.	84—1029	698
HURON BROADCASTING	ELLIOT LAKE	ONT./ONT.	84—1030	699
	SAULT STE. MARIE	ONT./ONT.	84—0870	568
	WAWA	ONT./ONT.	84—1030	699
IMAGE CABLE SYSTEMS	CARLYLE	SASK./SASK.	84—0976	648
	CARLYLE	SASK./SASK.	84—0915	597
	CARROT RIVER	SASK./SASK.	84—0915	597
	DAVIDSON	SASK./SASK.	84—0976	648
	FOAM LAKE	SASK./SASK.	84—0976	648
	FOAM LAKE	SASK./SASK.	84—0915	597
	FORT QU'APPELLE	SASK./SASK.	84—0976	648
	FORT QU'APPELLE	SASK./SASK.	84—0915	597
	GRENFELL	SASK./SASK.	84—0976	648
	GRENFELL	SASK./SASK.	84—0915	597
	HUDSON BAY	SASK./SASK.	84—0976	648
	HUDSON BAY	SASK./SASK.	84—0915	597
	HUMBOLDT	SASK./SASK.	84—0976	648
	HUMBOLDT	SASK./SASK.	84—0915	597
	INDIAN HEAD	SASK./SASK.	84—0976	648
	INDIAN HEAD	SASK./SASK.	84—0915	597
	KELVINGTON	SASK./SASK.	84—0976	648
	KELVINGTON	SASK./SASK.	84—0915	597
	LANGENBURG	SASK./SASK.	84—0976	648
	LANGENBURG	SASK./SASK.	84—0915	597
	LANIGAN	SASK./SASK.	84—0976	648
	LANIGAN	SASK./SASK.	84—0915	597
	LUMSDEN	SASK./SASK.	84—0976	648
	LUMSDEN	SASK./SASK.	84—0915	597
	MARTENSVILLE	SASK./SASK.	84—0976	648
	MARTENSVILLE	SASK./SASK.	84—0915	597
	MELFORT	SASK./SASK.	84—0976	648
	MELFORT	SASK./SASK.	84—0915	597
	MOOSOMIN	SASK./SASK.	84—0976	648
	MOOSOMIN	SASK./SASK.	84—0915	597
	NIPAWIN	SASK./SASK.	84—0977	651
	NIPAWIN	SASK./SASK.	84—0915	597
	OUTLOOK	SASK./SASK.	84—0976	648
	OUTLOOK	SASK./SASK.	84—0915	597
	OXBOW	SASK./SASK.	84—0976	648
	OXBOW	SASK./SASK.	84—0915	597

## ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE	
IMAGE CABLE SYSTEMS	PREECEVILLE	SASK./SASK.	84—0976	648	
	PREECEVILLE	SASK./SASK.	84—0915	597	
	ROSTHERN	SASK./SASK.	84—0976	648	
	ROSTHERN	SASK./SASK.	84—0915	597	
	SHELLBROOK	SASK./SASK.	84—0976	648	
	SHELLBROOK	SASK./SASK.	84—0915	597	
	TISDALE	SASK./SASK.	84—0976	648	
	TISDALE	SASK./SASK.	84—0915	597	
	WADENA	SASK./SASK.	84—0976	648	
	WADENA	SASK./SASK.	84—0915	597	
	WARMAN	SASK./SASK.	84—0976	648	
	WARMAN	SASK./SASK.	84—0915	597	
	WATROUS	SASK./SASK.	84—0976	648	
	WATROUS	SASK./SASK.	84—0915	597	
	WHITEWOOD	SASK./SASK.	84—0976	648	
	WHITEWOOD	SASK./SASK.	84—0915	597	
	WYNYARD	SASK./SASK.	84—0976	648	
	WYNYARD	SASK./SASK.	84—0915	597	
	INTERLAKE CABLE TV	BEAUSÉJOUR	MAN./MAN.	85—0123	824
		SELKIRK	MAN./MAN.	85—0123	824
STONEWALL		MAN./MAN.	85—0123	824	
INTERLAKE COMMUNICATIONS	GIMLI	MAN./MAN.	85—0053	771	
	INVERMERE DISTRICT TELEVISION	B.C./C.-B.	85—0089	799	
ISLAND CABLEVISION	CHARLOTTETOWN	P.-E.-I./Î.-P.-É.	84—0883	572	
J. & K. ENTERPRISES	NACKAWIC	N.B./N.-B.	85—0091	808	
JAMES, ROBERT	POND INLET	N.W.T./T.N.-O.	84—0997	670	
K-RIGHT COMMUNICATIONS	STEPHENVILLE	NFLD./T.-N.	84—1021	694	
	SUMMERSIDE	P.E.I./Î.-P.-É.	84—1022	694	
	SUMMERSIDE	P.E.I./Î.-P.-É.	84—0992	666	
	WINDSOR	N.S./N.-É.	84—1020	693	
	KAMI OOPS CABLENET	KAMI OOPS	B.C./C.-B.	84—0923	616
KAWARTHA BROADCASTING	PETERBOROUGH	ONT./ONT.	85—0021	750	
KENORA CABLEVISION	KENORA	ONT./ONT.	85—0085	796	
KINGS COUNTY CABLE	SUSSEX	N.B./N.-B.	84—0942	623	
KINGS CABLE	KENTVILLE	N.S./N.-É.	85—0125	825	
KOOTENAY CABLE	ELKFORD	B.C./C.-B.	84—1023	694	
	FERNIE	B.C./C.-B.	84—1023	694	
LA GUADELOUPE TÉLÉVISION	KIMBERLEY	B.C./C.-B.	84—1024	695	
	SPARWOOD	B.C./C.-B.	84—1023	694	
	LA GUADELOUPE	QUE./QUÉ.	84—1063	720	
LA SOCIÉTÉ DES CÂBLES DE LA PÉNINSULE	CARAQUET	N.B./N.-B.	85—0137	833	
	SHIPPEGAN	N.B./N.-B.	85—0137	833	
	ST-VICTOR	QUE./QUÉ.	84—1063	720	
LABONTÉ, CLAUDE	DRYDEN	ONT./ONT.	84—0962	633	
LAKE OF THE WOODS BROADCASTING	MANITOUWADGE	ONT./ONT.	85—0074	792	
LAKESHORE COMMUNITY TV	MARATHON	ONT./ONT.	85—0074	792	
	RED ROCK	ONT./ONT.	84—1012	681	
	RED ROCK/NIPIGON	ONT./ONT.	85—0074	792	
	TERRACE BAY	ONT./ONT.	85—0074	792	
	WAWA	ONT./ONT.	85—0074	792	
	WHITE RIVER	ONT./ONT.	85—0074	792	
	THUNDER BAY	ONT./ONT.	84—1030	699	
	LEAF RAPIDS COMMUNITY DEVELOPMENT	LEAF RAPIDS	MAN./MAN.	84—1084	731
	LES JOURNAUX TRANS-CANADA (1982)	GRANBY	QUE./QUÉ.	84—1031	700
	LETHBRIDGE TELEVISION	BROOKS	ALTA./ALB.	85—0037	761
		COLEMAN	ALTA./ALB.	85—0037	761
	LEXSCOTT DEVELOPMENT	ZEBALLOS	B.C./C.-B.	84—0869	567
LINDSAY CABLE SYSTEM	LINDSAY	ONT./ONT.	84—0875	569	
LIONS BAY CABLEVISION	LIONS BAY	B.C./C.-B.	85—0104	815	
LOGAN LAKE RECREATION SOCIETY	LOGAN LAKE	B.C./C.-B.	84—1001	674	
LUMBY VIDEO	LUMBY	B.C./C.-B.	85—0025	753	
LW BROADCASTING	GRAND CENTRE	ALTA./ALB.	85—0033	757	
	WAINWRIGHT	ALTA./ALB.	85—0033	757	
	YELLOWKNIFE	N.W.T./T.N.-O.	85—0119	823	
MACKENZIE MEDIA					

## ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE	
MACLEAN HUNTER	COLLINGWOOD	ONT./ONT.	85—0018	749	
	HAMILTON (PART OF)	ONT./ONT.	84—1057	716	
	MIDLAND-PENETANGUI- SHENE	ONT./ONT.	85—0016	747	
	NORTH BAY	ONT./ONT.	84—0877	570	
MAILHOT, JEAN (OBCI)	OWEN SOUND	ONT./ONT.	85—0017	748	
	SARNIA	ONT./ONT.	84—1053	715	
	SHANNON	QUE./QUÉ.	84—1033	702	
MAPLE CREEK MEDIA SOCIETY	MAPLE CREEK	SASK./SASK.	85—0044	767	
MASCON COMMUNICATIONS	CHASE	B.C./C.-B.	85—0024	752	
MATHIAS, JOSIE (OBCI)	WINNEWAY	QUE./QUÉ.	84—1083	730	
MCKENZIE, PAUL-ARTHUR (OBCI)	MALIOTENAM	QUE./QUÉ.	84—1037	705	
MEGA COMMUNICATIONS	SEPT-ÎLES	QUE./QUÉ.	84—1037	705	
	CHETWYND	B.C./C.-B.	84—1032	701	
MID-CANADA COMMUNICATIONS	BLIND RIVER	ONT./ONT.	85—0146	846	
	ELLIOT LAKE	ONT./ONT.	85—0146	846	
	ESPANOLA	ONT./ONT.	85—0146	846	
	HEARST	ONT./ONT.	84—1030	699	
	KEARNS	ONT./ONT.	84—1071	724	
	SUBSBURY	ONT./ONT.	85—0146	846	
	MITCHELL-SEAFORTH CABLE T.V.	MITCHELL-SEAFORTH	ONT./ONT.	84—1074	725
		HAMILTON	ONT./ONT.	85—0013	743
	MOFFAT COMMUNICATIONS	HAMILTON	ONT./ONT.	85—0013	743
	MOORE, W. P. (OBCI)	BRIDGETOWN/LAWRENCE- TOWN	N.S./N.-É.	84—1028	696
N I. BROADCASTING	ASHCROFT	B.C./C.-B.	84—1032	701	
	CLEARWATER	B.C./C.-B.	84—1032	701	
	MERRITT	B.C./C.-B.	84—1032	701	
NANIKA CULTURAL SOCIETY	KEMANO	B.C./C.-B.	84—1038	705	
NAPANEE-DESERONTO CABLEVISION	NAPANEE	ONT./ONT.	85—0103	814	
NATIVE COMMUNICATIONS	CROSS LAKE	MAN./MAN.	85—0128	828	
	NORWAY HOUSE	MAN./MAN.	85—0128	828	
NEW BRUNSWICK BROADCASTING	SAINT JOHN	N.B./N.-B.	85—0029	755	
NOKAMING BROADCASTING	LONGLAC INDIAN RESERVE	ONT./ONT.	84—0952	627	
NORTH EASTERN CABLEVISION	BREDBENBURY	SASK./SASK.	85—0057	776	
	CANORA	SASK./SASK.	84—0975	645	
	CANORA	SASK./SASK.	84—0915	597	
	ESTERHAZY	SASK./SASK.	84—0975	645	
	ESTERHAZY	SASK./SASK.	84—0915	597	
	KAMSACK	SASK./SASK.	85—0975	645	
	KAMSACK	SASK./SASK.	84—0915	597	
	MELVILLE	SASK./SASK.	84—0975	645	
	MELVILLE	SASK./SASK.	84—0915	597	
	SALTCOATS	SASK./SASK.	85—0057	776	
	YORKTON	SASK./SASK.	84—0975	645	
	YORKTON	SASK./SASK.	84—0915	597	
	NORTH NOVA CABLE	PORT ELGIN	N.B./N.-B.	85—0143	845
		MEADOW LAKE	SASK./SASK.	85—0033	757
NORTH WESTERN BROADCASTING	BURK'S FALLS	ONT./ONT.	84—0893	579	
NORTHERN CABLE SERVICES	IRON BRIDGE	ONT./ONT.	84—0894	579	
	SOUTH RIVER	ONT./ONT.	84—0892	578	
	SUNDRIDGE	ONT./ONT.	84—0892	578	
	THESSALON	ONT./ONT.	84—0891	577	
	NORTHERN CABLEVISION	FOX CREEK	ALTA./ALB.	84—0862	564
		GRAND CENTRE	ALTA./ALB.	84—0889	577
		GRANDE CACHE	ALTA./ALB.	84—0947	625
NORTHERN TELEVISION SERVICES	GRANDE PRAIRIE	ALTA./ALB.	84—0874	569	
	HAPPY VALLEY	NFLD./T.-N.	84—0920	614	
NORTHSHORE CABLE SERVICES	BLIND RIVER	ONT./ONT.	85—0007	737	
	ELLIOT LAKE	ONT./ONT.	85—0007	737	
	ESPANOLA	ONT./ONT.	85—0007	737	
	STURGEON FALLS	ONT./ONT.	85—0007	737	
	OAR CABLEVISION	FOGO	NFLD./T.-N.	85—0135	832
		JOE BATT'S ARM	NFLD./T.-N.	85—0135	832
WINNIPEG		MAN./MAN.	84—1008	679	

## ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
OB RADIO	WINNIPEG	MAN./MAN.	84—1009	679
OE:CA	AROLAND	ONT./ONT.	85—0138	834
	BELLEVILLE	ONT./ONT.	84—1004	675
	CARTIER	ONT./ONT.	85—0138	834
	EAR FALLS	ONT./ONT.	84—1005	676
	HALLEBOURG	ONT./ONT.	85—0138	834
	HARRIS TOWNSHIP	ONT./ONT.	84—1005	676
	HILLIARDTON	ONT./ONT.	85—0138	834
	HILTON BEACH	ONT./ONT.	85—0138	834
	HUDSON TOWNSHIP	ONT./ONT.	84—1005	676
	KAGAWONG	ONT./ONT.	84—1005	676
	KING KIRKLAND	ONT./ONT.	84—1005	676
	KINGSTON	ONT./ONT.	84—1004	675
	MINE CENTRE	ONT./ONT.	84—1072	725
	OWEN SOUND	ONT./ONT.	85—0130	829
	SHEGUIANDAH	ONT./ONT.	84—1005	676
	TEMAGAMI	ONT./ONT.	84—1073	725
	WINISK	ONT./ONT.	84—1005	676
OKANAGAN RADIO	OLIVER	B.C./C.-B.	84—1032	701
	OSOYOUS	B.C./C.-B.	84—1032	701
	PENTICTON	B.C./C.-B.	85—0050	768
	SUMMERLAND	B.C./C.-B.	84—1032	701
OMINECA CABLEVISION	BURNS LAKE	B.C./C.-B.	84—0996	669
	FORT ST. JAMES	B.C./C.-B.	84—0899	583
	FRASER LAKE	B.C./C.-B.	84—0996	669
	VANDERHOOF	B.C./C.-B.	84—0996	669
OMNI CABLEVISION	MUSGRAVE HARBOUR	NFLD./T.-N.	84—0987	662
OPEONGO BROADCASTING	ARNPRIOR	ONT./ONT.	85—0101	812
	RENFREW	ONT./ONT.	84—1030	699
OTTAWA CABLEVISION	OTTAWA (PART OF)	ONT./ONT.	84—1026	696
OXFORD BROADCASTING	WOODSTOCK	ONT./ONT.	84—1030	699
PARADIS, LOUIS-GEORGES	ST-PASCAL	QUE./QUÉ.	84—1061	718
PARLIAMENTARY BROADCASTING	WHITEHORSE	Y.T./T.-Y.	84—0954	628
PATHONIC COMMUNICATIONS	SHERBROOKE	QUE./QUÉ.	85—0106	817
	TROIS-RIVIÈRES	QUE./QUÉ.	85—0106	817
PAVILION LAKE RESIDENTS & PROPERTY OWNERS	PAVILION LAKE	B.C./C.-B.	85—0049	768
PONTIAC CABLE	CAMPBELL'S BAY	QUE./QUÉ.	85—0132	830
PORTAGE COMMUNITY CABLEVISION	MACGREGOR	MAN./MAN.	85—0123	824
	PORTAGE LA PRAIRIE	MAN./MAN.	85—0123	824
PRAIRIE CO-AX TV	ASSINIBOIA	SASK./SASK.	84—0970	640
	ASSINIBOIA	SASK./SASK.	84—0915	597
	MOOSE JAW	SASK./SASK.	84—0969	639
	MOOSE JAW	SASK./SASK.	84—0915	597
PREMIER CHOIX: TVEC	MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	85—0068	788
PRINCE ALBERT TELEVISION	PRINCE ALBERT	SASK./SASK.	84—0985	660
PRINCETON BROADCASTING	PRINCETON	B.C./C.-B.	84—0868	567
	PRINCETON	B.C./C.-B.	84—1032	701
PRINCETON TELEVISION	PRINCETON	B.C./C.-B.	85—0070	790
QCTV	BARRHEAD	ALTA./ALB.	85—0060	777
	BOWDEN	ALTA./ALB.	84—0965	634
	DIDSBURY	ALTA./ALB.	84—0965	634
	DRAYTON VALLEY	ALTA./ALB.	85—0060	777
	DRUMHELLER	ALTA./ALB.	85—0060	777
	EDSON	ALTA./ALB.	85—0060	777
	INNISFAIL	ALTA./ALB.	84—0965	634
	LACOMBE	ALTA./ALB.	84—0965	634
	OLDS	ALTA./ALB.	84—0965	634
	PONOKA	ALTA./ALB.	84—0965	634
	STETTLER	ALTA./ALB.	85—0060	777
	VEGREVILLE	ALTA./ALB.	85—0060	777
	VERMILLION	ALTA./ALB.	85—0060	777
	VIKING	ALTA./ALB.	85—0060	777
	WESTLOCK	ALTA./ALB.	85—0060	777

## ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
QR RADIO	CALGARY	ALTA./ALB.	85—0054	771
QUINTE BROADCASTING	BANCROFT	ONT./ONT.	84—1030	699
RADIO & TV DISTRIBUTION	PARRY SOUND	ONT./ONT.	85—0114	820
RADIO ACADIE	CARAQUET	N.B./N.-B.	85—0012	741
RADIO BEAUCE	LAC-ETCHEMIN	QUE./QUÉ.	84—1031	700
RADIO CHVD	DOLBEAU	QUE./QUÉ.	84—1002	675
RADIO CJFP	CABANO	QUE./QUÉ.	84—1031	700
	DÉGELIS	QUE./QUÉ.	85—0009	738
	POHENEGAMOOK	QUE./QUÉ.	84—1031	700
	RIVIÈRE-DU-LOUP	QUE./QUÉ.	84—1031	700
	TROIS-PISTOLES	QUE./QUÉ.	85—0008	737
RADIO CJLS	YARMOUTH	N.S./N.-É.	84—1029	698
RADIO CJSB	ST-JOVITE	QUE./QUÉ.	84—1031	700
	STE-AGATHE	QUE./QUÉ.	84—1031	700
RADIO CKMG	MANIWAKI	QUE./QUÉ.	84—1031	700
RADIO COMMUNAUTAIRE DE GAGNON	GAGNON	QUE./QUÉ.	84—0886	575
RADIO COMMUNAUTAIRE DU BAS ST-LAURENT	RIMOUSKI	QUE./QUÉ.	85—0149	854
RADIO COMMUNAUTAIRE FM DE LA HAUTE-GATINEAU	MANIWAKI	QUE./QUÉ.	85—0149	584
RADIO DÉGELIS	DÉGELIS	QUE./QUÉ.	85—0011	740
	SQUATEC	QUE./QUÉ.	85—0010	739
	TROIS-PISTOLES	QUE./QUÉ.	85—0008	737
RADIO DU GOLFE	STE-ANNE-DES-MONTS	QUE./QUÉ.	84—1031	700
	STE-ANNE-DES-MONTS	QUE./QUÉ.	84—1025	695
RADIO HAUTE-MAURICIE	LA TUQUE	QUE./QUÉ.	84—1031	700
RADIO LA POCATIÈRE	RIVIÈRE-DU-LOUP	QUE./QUÉ.	85—0061	778
RADIO LA SARRE	LA SARRE	QUE./QUÉ.	84—1031	700
RADIO MARIA CHAPDELAINÉ	DOLBEAU	QUE./QUÉ.	84—1031	700
RADIO MÉGANTIC	DISRAËLI	QUE./QUÉ.	84—1031	700
	LAC MÉGANTIC	QUE./QUÉ.	84—1031	700
RADIO MF CHARLEVOIX	BAIE-ST-PAUL	QUE./QUÉ.	85—0062	781
	LA MALBAIE	QUE./QUÉ.	85—0062	781
RADIO NORD	AMOS	QUE./QUÉ.	84—1031	700
	HULL	QUE./QUÉ.	85—0106	817
	ROUYN	QUE./QUÉ.	84—1031	700
	ROUYN-NORANDA	QUE./QUÉ.	85—0106	817
RADIO NORD-EST	BÉRESFORD	N.B./N.-B.	85—0012	741
RADIO ST-HYACINTHE (1978)	ST-HYACINTHE	QUE./QUÉ.	84—1031	700
RADIO STATION CKPG	MACKENZIE	B.C./C.-B.	84—1032	701
RADIO TÉMISCAMINGUE	TÉMISCAMINGUE	QUE./QUÉ.	84—1031	700
RADIO VICTORIAVILLE	ASBESTOS	QUE./QUÉ.	84—1031	700
RAWLCO COMMUNICATIONS	SASKATOON	SASK./SASK.	85—0127	827
REGINA CABLEVISION	REGINA	SASK./SASK.	84—0967	636
	REGINA	SASK./SASK.	84—0915	597
	REGINA	SASK./SASK.	85—0108	818
RIDING MOUNTAIN BROADCASTING	BRANDON	MAN./MAN.	85—0045	767
RIONDEL COMMUNITY CABLE VIDEO	RIONDEL	B.C./C.-B.	85—0027	754
RIVER VALLEY TEL, A, COMM.	PERTH-ANDOVER	N.B./N.-B.	84—0902	587
	PLASTER ROCK	N.B./N.-B.	84—0901	587
ROCKY MOUNTAIN CATV	HINTON	ALTA./ALB.	84—1019	691
	HINTON	ALTA./ALB.	84—0959	632
	HINTON	ALTA./ALB.	84—0888	576
ROGERS CABLE TV	NEWMARKET	ONT./ONT.	84—1070	724
RUSSWOOD BROADCASTING	WINDSOR	ONT./ONT.	84—1047	861
S.R.S. LYNN LAKE	LYNN LAKE	MAN./MAN.	85—0003	732
SADLER, MAJ. BRIAN K. CO.	CFS BALDY HUGHES	B.C./C.-B.	84—0994	668
SASKATOON TELECABLE	PRINCE ALBERT	SASK./SASK.	84—0915	597
	PRINCE ALBERT	SASK./SASK.	85—0120	823
	PRINCE ALBERT	SASK./SASK.	85—0107	818
	SASKATOON	SASK./SASK.	84—0968	637
	SASKATOON	SASK./SASK.	84—0915	597
	SASKATOON	SASK./SASK.	85—0109	819
SEABROOK BROADCASTING	INVERMERE	B.C./C.-B.	84—0866	565
SEASIDE CABLE TV	GLACE BAY	N.S./N.-É.	84—0929	618

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
SEASIDE HOLDINGS	LOUISBOURG	N.S./N.-É.	84—1034	703
SECOND SIGNAL TELEVISION	FORT ST. JOHN	B.C./C.-B.	84—0907	592
SELKIRK BROADCASTING	BLAIRMORE	ALTA./ALB.	85—0033	757
	CANMORE	ALTA./ALB.	85—0033	757
SHANNON, J.	ANNAPOLIS ROYAL	N.S./N.-É.	84—1028	696
	BRIDGETOWN/LAWRENCE-TOWN	N.S./N.-É.	84—1028	696
SHAW CABLESYSTEMS	BRUDERHEIM	ALTA./ALB.	84—0960	632
	BRUDERHEIM	ALTA./ALB.	85—0096	809
	EDMONTON (PART OF)	ALTA./ALB.	85—0088	799
	PENTICTON	B.C./C.-B.	85—0156	860
	REDWATER	ALTA./ALB.	85—0096	809
SHAW CABLESYSTEMS (B.C.)	LANGFORD-SOOKE	B.C./C.-B.	84—0885	574
SHAWVILLE CABLE	SHAWVILLE	QUE./QUÉ.	85—0134	831
SICAMOUS VIDEO	SICAMOUS	B.C./C.-B.	85—0026	753
SISSONS' CABLE TV	SCHREIBER	ONT./ONT.	84—1075	726
SKEENA BROADCASTERS	KITIMAT	B.C./C.-B.	84—0941	622
	KITIMAT	B.C./C.-B.	84—1032	701
	PRINCE RUPERT	B.C./C.-B.	84—0940	622
	TERRACE	B.C./C.-B.	84—0941	622
SLAIGHT COMMUNICATIONS	RICHMOND HILL	ONT./ONT.	85—0013	743
SOCIÉTÉ COOPÉRATIVE DE TÉLÉVISION DE LAC ÉDOUARD	LAC-ÉDOUARD	QUE./QUÉ.	85—0019	750
SOCIÉTÉ DE RADIO-TÉLÉVISION DU QUÉBEC	MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	85—0116	821
SOREL-O-VISION	SOREL	QUE./QUÉ.	84—1064	720
STÉRÉO LAVAL	LAVAL	QUE./QUÉ.	84—0981	657
STRAIT OF CANSO CABLE TV	PORT HAWKESBURY	N.S./N.-É.	85—0093	809
SUDBURY CABLE SERVICES	SUDBURY	ONT./ONT.	85—0007	737
SUPER-VU TV	PINE FALLS	MAN./MAN.	84—0919	613
	RIVERTON	MAN./MAN.	84—0919	613
SUPERIOR COMMUNICATIONS SYSTEMS	ATHABASCA	ALTA./ALB.	84—0861	563
SWIFT CURRENT CABLEVISION	SWIFT CURRENT	SASK./SASK.	84—0974	644
	SWIFT CURRENT	SASK./SASK.	84—0915	597
SWIFT CURRENT TELECASTING	GRAVELBOURG	SASK./SASK.	84—0972	642
	GRAVELBOURG	SASK./SASK.	84—0915	597
	GRAVELBOURG	SASK./SASK.	84—0860	563
	GRAVELBOURG	SASK./SASK.	85—0077	793
	MAPLE CREEK	SASK./SASK.	84—0973	643
	MAPLE CREEK	SASK./SASK.	84—0915	597
	MAPLE CREEK	SASK./SASK.	84—0860	563
	MAPLE CREEK	SASK./SASK.	85—0078	793
	SHAUNAVON	SASK./SASK.	84—0971	641
	SHAUNAVON	SASK./SASK.	84—0915	597
	SHAUNAVON	SASK./SASK.	84—0860	563
	SHAUNAVON	SASK./SASK.	85—0078	793
TÉLÉ-CÂBLE ST-HYACINTHE	ST-HYACINTHE	QUE./QUÉ.	84—1058	717
TÉLÉ-CAPITALE	QUÉBEC	QUE./QUÉ.	84—1018	688
	QUÉBEC	QUE./QUÉ.	85—0100	812
	QUÉBEC	QUE./QUÉ.	85—0106	817
	RIMOUSKI	QUE./QUÉ.	84—1018	688
	RIMOUSKI	QUE./QUÉ.	85—0106	817
TÉLÉ-INTER RIVE	RIVIÈRE-DU-LOUP	QUE./QUÉ.	85—0106	817
TÉLÉ-MÉTROPOLE	MONTRÉAL	QUE./QUÉ.	85—0106	817
TÉLÉ-PÉNINSULE	PAQUETVILLE	N.B./N.-B.	85—0114	845
TÉLÉCÂBLE DES MILLE-ÎLES	TERREBONNE	QUE./QUÉ.	84—1059	717
TÉLÉCÂBLE DONNACONA	DONNACONA	QUE./QUÉ.	84—0895	580
TÉLÉCÂBLE LAURENTIEN	HULL	QUE./QUÉ.	85—0064	783
	ROCKLAND	ONT./ONT.	84—0999	672
TÉLÉCÂBLE VIDÉOTRON	MONT-LAURIER	QUE./QUÉ.	84—1065	721
TÉLÉDISTRIBUTION CABLOUIS	CABANO	QUE./QUÉ.	84—0983	658
TÉLÉMÉDIA COMMUNICATIONS	MIDLAND	ONT./ONT.	84—1030	699
	STRATFORD	ONT./ONT.	85—0047	768
	TORONTO	ONT./ONT.	84—1076	727
TÉLÉVISION DE LA BAIE DES CHALEURS	BATHURST	N.B./N.-B.	85—0012	741

## ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE

NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
TÉLÉVISION DE LA BAIE DES CHALEURS	CARLETON	QUE./QUÉ.	85—0106	817
	NEW RICHMOND	QUE./QUÉ.	85—0012	741
TERRA CABLE	ST. STEPHEN	N.B./N.-B.	84—0963	633
	ST. STEPHEN	N.B./N.-B.	85—0079	793
THE BATTLEFORDS COMMUNITY CABLEVISION	BIGGAR	SASK./SASK.	84—0978	652
	BIGGAR	SASK./SASK.	84—0916	609
	BIGGAR	SASK./SASK.	84—1041	707
	BIGGAR	SASK./SASK.	85—0110	819
	KINDERSLEY	SASK./SASK.	84—0978	652
	KINDERSLEY	SASK./SASK.	84—0916	609
	KINDERSLEY	SASK./SASK.	84—1042	707
	KINDERSLEY	SASK./SASK.	85—0111	819
	LASHBURN	SASK./SASK.	84—0978	652
	LASHBURN	SASK./SASK.	84—0916	609
	MAIDSTONE	SASK./SASK.	84—0978	652
	MAIDSTONE	SASK./SASK.	84—0916	609
	MEADOW LAKE	SASK./SASK.	84—0978	652
	MEADOW LAKE	SASK./SASK.	84—0916	609
	MEADOW LAKE	SASK./SASK.	84—1043	707
	MEADOW LAKE	SASK./SASK.	85—0111	819
	NORTH BATTLEFORD	SASK./SASK.	84—0978	652
	NORTH BATTLEFORD	SASK./SASK.	84—0916	609
	NORTH BATTLEFORD	SASK./SASK.	84—1040	706
	NORTH BATTLEFORD	SASK./SASK.	85—0112	819
	ROSETOWN	SASK./SASK.	84—0978	652
	ROSETOWN	SASK./SASK.	84—0916	609
	ROSETOWN	SASK./SASK.	84—1046	708
	ROSETOWN	SASK./SASK.	85—0111	819
	UNITY	SASK./SASK.	84—0978	652
	UNITY	SASK./SASK.	84—0916	609
	UNITY	SASK./SASK.	84—1044	708
	UNITY	SASK./SASK.	85—0113	819
	WILKIE	SASK./SASK.	84—0978	652
	WILKIE	SASK./SASK.	84—0916	609
	WILKIE	SASK./SASK.	84—1045	708
	WILKIE	SASK./SASK.	85—0113	819
THE COLONIAL BROADCASTING SYSTEM	BAIE VERTE	NFLD./T.-N.	84—1029	698
THE COMMUNITY RECREATION REBROADCAST- ING SERVICE	WABUSH/LABRADOR CITY	NFLD./T.-N.	84—1048	709
THE FOUILLARD IMPLEMENT EXCHANGE	ST. LAZARE	MAN./MAN.	85—0036	761
	ST. LAZARE	MAN./MAN.	85—0097	810
THE GULF BROADCASTING	SUMMERSIDE	P.E.I./Î.-P.-É.	84—1029	698
THE LIFE CHANNEL (OBCI)	TORONTO	ONT./ONT.	85—0141	837
THE OKAALAKATIGHT SOCIETY	NAIN/LABRADOR	NFLD./T.-N.	85—0098	810
TILL-CABLE T.V.	TILLSONBURG	ONT./ONT.	84—0878	570
TIMMINS CABLE SERVICES	COCHRANE	ONT./ONT.	85—0007	737
	HEARST	ONT./ONT.	85—0007	737
	IROQUOIS FALLS	ONT./ONT.	85—0007	737
	KAPUSKASING	ONT./ONT.	85—0007	737
	SMOOTH ROCK FALLS	ONT./ONT.	85—0007	737
	TIMMINS	ONT./ONT.	85—0007	737
TRANSVISION (COATICOOK)	COATICOOK	QUE./QUÉ.	84—0904	590
TRANSVISION (COOKSHIRE)	COOKSHIRE	QUE./QUÉ.	84—1062	719
TRANSVISION (GRANBY)	GRANBY	QUE./QUÉ.	84—0934	619
TRANSVISION PARÉ	FLEURIMONT	QUE./QUÉ.	84—0911	593
TRANSVISION RIVE-SUD	BOUCHERVILLE	QUE./QUÉ.	84—0933	619
	BOUCHERVILLE	QUE./QUÉ.	84—0964	634
TRILLIUM CABLE COMMUNICATIONS	BANCROFT	ONT./ONT.	84—1066	722
	BARRIE	ONT./ONT.	84—0913	595
	BARRIE	ONT./ONT.	84—1027	696
	BARRIE	ONT./ONT.	85—0081	794
	BARRY'S BAY	ONT./ONT.	84—1067	722
	CAMP BORDEN	ONT./ONT.	84—0914	596
	CAMP BORDEN	ONT./ONT.	85—0083	795



ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE					
NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE	
IRIDIUM CABLE COMMUNICATIONS	CHATHAM	ONT./ONT.	84—1056	716	
	LAKEFIELD	ONT./ONT.	84—0863	564	
	LEAMINGTON	ONT./ONT.	84—1055	716	
	ORILLIA	ONT./ONT.	84—0912	594	
	ORILLIA	ONT./ONT.	85—0082	794	
	TORONTO METRO (PART OF)	ONT./ONT.	84—1052	715	
	WHITNEY	ONT./ONT.	84—1077	727	
	TRINITY COMMUNICATIONS	CLAREVILLE	NFLD./T.-N.	84—0918	612
	TUMBLER RIDGE TELEVISION	TUMBLER RIDGE	B.C./C.-B.	84—0903	588
	UMG CABLE TELECOMMUNICATIONS	COBOURG	ONT./ONT.	85—0051	769
VALLÉE, FLORIAN	LAC-ETCHEMIN	QUE./QUÉ.	84—0948	625	
VALLEY BROADCASTERS	CASTLEGAR	B.C./C.-B.	84—1032	701	
	CASTLEGAR	B.C./C.-B.	84—1014	681	
VALLEY CABLE VISION	ALTONA	MAN./MAN.	85—0123	824	
	CARMAN	MAN./MAN.	85—0123	824	
	HOLLAND	MAN./MAN.	85—0153	858	
	ÎLE DES CHÊNES	MAN./MAN.	85—0152	856	
	LORETTE	MAN./MAN.	85—0152	856	
	MANITOU	MAN./MAN.	85—0153	858	
	MIAMI	MAN./MAN.	85—0153	858	
	MORDEN	MAN./MAN.	85—0123	824	
	MORRIS	MAN./MAN.	85—0152	856	
	NIVERVILLE	MAN./MAN.	85—0153	858	
	NOTRE-DAME-DE-LOURDES	MAN./MAN.	85—0153	858	
	PLUM COULEE	MAN./MAN.	85—0153	858	
	ST-ADOLPHE	MAN./MAN.	85—0152	856	
	ST. CLAUDE	MAN./MAN.	85—0153	858	
	ST-JEAN-BAPTISTE	MAN./MAN.	85—0152	856	
	ST-PIERRE-JOLYS	MAN./MAN.	85—0152	856	
	STE-ANNE	MAN./MAN.	85—0152	856	
	STEINBACH	MAN./MAN.	85—0123	824	
	TREHERNE	MAN./MAN.	85—0153	858	
	WINKLER	MAN./MAN.	85—0123	824	
	VALLEYFIELD TRANSVISION	VALLEYFIELD	QUE./QUÉ.	84—1013	681
		VALLEYFIELD	QUE./QUÉ.	84—1016	686
	VERCOM CABLE SERVICES VIDÉO QUÉBEC	VERNON	B.C./C.-B.	84—0924	616
		ST-JOSEPH-DE-BEAUCE	QUE./QUÉ.	84—1060	717
		ST-JOSEPH-DE-BEAUCE	QUE./QUÉ.	85—0069	790
	WAQUAN, ARCHIE	FORT CHIPEWYAN	ALTA./ALB.	84—1007	678
	WASKESIU COMMUNITY TELEVISION	WASKESIU	SASK./SASK.	85—0004	734
	WESTCOM RADIO GROUP	HAMILTON	ONT./ONT.	85—0080	793
		NEW WESTMINSTER	B.C./C.-B.	85—0042	766
		NEW WESTMINSTER	B.C./C.-B.	85—0139	835
	WESTERN APPROACHES WESTERN BROADCASTING	VANCOUVER	B.C./C.-B.	85—0090	800
		CORNER BROOK	NFLD./T.-N.	84—0910	593
CORNER BROOK		NFLD./T.-N.	84—1029	698	
WESTERN CABLE TV WESTERN CAISSONS	WOODSTOCK	ONT./ONT.	84—0926	617	
	LONDON	ONT./ONT.	85—0131	829	
WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	OTTAWA	ONT./ONT.	85—0131	829	
	TORONTO	ONT./ONT.	85—0131	829	
	BIRTLE	MAN./MAN.	84—0879	571	
	BIRTLE	MAN./MAN.	85—0105	816	
	BOISSEVAIN	MAN./MAN.	84—0879	571	
	BOISSEVAIN	MAN./MAN.	85—0105	816	
	BRANDON	MAN./MAN.	85—0059	776	
	BRANDON	MAN./MAN.	84—0879	571	
	BRANDON	MAN./MAN.	85—0105	816	
	BRANDON	MAN./MAN.	85—0123	824	
	CARBERRY	MAN./MAN.	84—0879	571	
	CARBERRY	MAN./MAN.	85—0105	816	
	CARBERRY	MAN./MAN.	85—0123	824	
	DAUPHIN	MAN./MAN.	84—0935	619	
	DAUPHIN	MAN./MAN.	84—0879	571	
DAUPHIN	MAN./MAN.	85—0105	816		

ALPHABETICALLY BY LICENSEE NAME/ALPHABÉTIQUE PAR NOM DU TITULAIRE DE LICENCE				
NAME/NOM	LOCATION/ENDROIT	PROVINCE	DEC./DÉC.	PAGE
WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	DELORAINÉ	MAN./MAN.	84—0879	571
	DELORAINÉ	MAN./MAN.	85—0105	816
WESTMAN MEDIA CO-OPERATIVE	GILBERT PLAINS	MAN./MAN.	84—0879	571
	GLADSTONE	MAN./MAN.	84—0879	571
	GRANDVIEW	MAN./MAN.	84—0879	571
	KILLARNEY	MAN./MAN.	84—0879	571
	MELITA	MAN./MAN.	84—0879	571
	MINNEDOSA	MAN./MAN.	84—0879	571
	MINNEDOSA	MAN./MAN.	85—0123	824
	NEEPAWA	MAN./MAN.	84—0879	571
	NEEPAWA	MAN./MAN.	85—0123	824
	RIVERS	MAN./MAN.	84—0879	571
	RIVERS	MAN./MAN.	85—0123	824
	ROBLIN	MAN./MAN.	84—0879	571
	RUSSELL	MAN./MAN.	84—0879	571
	SOURIS	MAN./MAN.	84—0879	571
	STE. ROSE DU LAC	MAN./MAN.	84—0879	571
	SWAN RIVER	MAN./MAN.	84—0879	571
	WINNIPEG VIDEON	VIRDEN	MAN./MAN.	84—0879
WINNIPEG		MAN./MAN.	85—0123	824
WINNIPEG		MAN./MAN.	85—0075	792
WOOD LAKE VIDEO	WINFIELD	B.C./C.-B.	85—0028	754
YELLOWHEAD BROADCASTING	HINTON	ALTA./ALB.	85—0033	757
YORKTON TELEVISION	NORQUAY	SASK./SASK.	84—0909	592
	PRINCE ALBERT	SASK./SASK.	84—0986	660
121020 CANADA	VAL-DES-BOIS	QUE./QUÉ.	84—0984	659
128841 CANADA	LANARK	ONT./ONT.	85—0115	820
314551 ALBERTA (OBCI)	HIGH LEVEL	ALTA./ALB.	85—0031	756
561304 ONTARIO	CALABOGIE	ONT./ONT.	85—0038	761



